

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juli 2017

WETSONTWERP

**houdende omzetting van meerdere
Richtlijnen inzake de verplichte automatische
uitwisseling van inlichtingen
op belastinggebied**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Roel DESEYN** EN **Robert VAN DE VELDE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking.....	12
IV. Stemmingen	13

Zie:

Doc 54 **2563/ (2016/2017):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juillet 2017

PROJET DE LOI

**transposant plusieurs Directives
en ce qui concerne l'échange automatique
et obligatoire d'informations
dans le domaine fiscal**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Roel DESEYN** EN **Robert VAN DE VELDE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles.....	12
IV. Votes.....	13

Voir:

Doc 54 **2563/ (2016/2017):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedeker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Bert Wollants
PS Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI! Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers		Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be		Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier		Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC	

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 juli 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, stelt dat de samenwerking tussen de belastingautoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie en de verhoging van transparantie meer dan ooit fundamenteel zijn om belastingontwijking en agressieve fiscale planning aan te pakken. De administratieve samenwerking tussen de belastingautoriteiten van de lidstaten is in EU-regelgeving omschreven, waarbij voorzien is in een reeks instrumenten die het de lidstaten gemakkelijker maken om samen te werken bij het innen van de belastingen waarop zij aanspraak maken, met inbegrip van de uitwisseling van inlichtingen.

Richtlijn 77/799/EEG van de Raad van de Europese Unie was de eerste aanzet op Europees niveau voor een versterkte wederzijdse bijstand op het vlak van belastingen. Die richtlijn werd in 2011 vervangen door de DAC1-richtlijn (2011/16/EU – *Directive on Administrative Cooperation*) van de Raad betreffende de spontane uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied en werd in 2014 opnieuw gewijzigd door de DAC2-richtlijn (2014/107/EU) met betrekking tot de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied.

De Europese Raad heeft er in zijn conclusies van 18 december 2014 op gewezen dat de inspanningen voor de bestrijding van belastingontwijking en agressieve fiscale planning dringend moeten worden opgevoerd, zowel op wereldvlak als binnen de Europese Unie. Sinds december 2014 heeft de Europese Commissie verschillende stappen gezet in de richting van een brede aanpak voor de hele Europese Unie.

Probleemstelling

Bedrijven beschouwen fiscale planning veelal als een aanvaardbare praktijk omdat zij van oordeel zijn dat zij enkel gebruik maken van wettelijke regelingen die toelaten om minder belasting te betalen. De afgelopen jaren is fiscale planning evenwel steeds gesofisticeerder geworden, waarbij de praktijk zich uitstrekt over verschillende jurisdicties en belastbare winsten worden verschoven naar landen met een voordelig belastingregime.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 7 juillet 2017.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, indique que la coopération entre les autorités fiscales des États membres de l'Union européenne et l'amélioration de la transparence sont plus fondamentales que jamais pour lutter contre l'évasion fiscale et la planification fiscale agressive. La coopération administrative entre les autorités fiscales des États membres est définie dans la réglementation de l'Union européenne, qui prévoit une série d'instruments facilitant la coopération entre les États membres pour la perception des impôts qui leur sont dus, y compris l'échange d'informations.

La directive 77/799/CEE du Conseil de l'Union européenne fut la première mesure prise au niveau européen en faveur du renforcement de l'assistance mutuelle en matière fiscale. En 2011, cette directive a été remplacée par la directive DAC1 (2011/16/UE relative à la coopération administrative) du Conseil concernant l'échange spontané d'informations fiscales, et à nouveau modifiée, en 2014, par la directive DAC2 (2014/107/UE) concernant l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal.

Dans ses conclusions du 18 décembre 2014, le Conseil européen a souligné qu'il était urgent de redoubler d'efforts dans la lutte contre l'évasion fiscale et la planification fiscale agressive, aussi bien au niveau mondial qu'au sein de l'Union européenne. Depuis décembre 2014, la Commission européenne a pris plusieurs mesures allant dans le sens d'une approche large pour toute l'Union européenne.

Problématique

La plupart des entreprises considèrent la planification fiscale comme une pratique acceptable, car elles estiment qu'elles ne font qu'utiliser des réglementations légales permettant de payer moins d'impôts. Ces dernières années, la planification fiscale est néanmoins devenue plus sophistiquée, la pratique s'étalant sur différentes juridictions et les bénéfices imposables étant transférés vers des pays disposant d'un régime fiscal avantageux.

Die “agressieve” vorm van fiscale planning kan verschillende vormen aannemen. Zo kan worden ingespeeld op de technische aspecten van een belastingstelsel of op een falende onderlinge afstemming tussen twee of meer belastingstelsels om de verschuldigde belasting te beperken of te ontwijken.

De mondiale economische en financiële crisis van de laatste jaren heeft de mensen bewust gemaakt van de noodzaak om ervoor te zorgen dat alle belastingplichtigen hun billijk deel van de belastingen betalen. Dat moet resulteren in hogere belastingopbrengsten die zouden moeten bijdragen tot een vermindering van de overheidstekorten, wat in alle opzichten een gunstige evolutie is.

Wetsontwerp

Het voorliggend wetsontwerp heeft tot doel twee recente aanpassingen aan de Europese DAC-richtlijnen, gelinkt aan de verhoogde transparantie en de strijd tegen belastingontwijking, om te zetten in nationale wetgeving.

Ten eerste gaat het om de DAC3-richtlijn van 8 december 2015, op grond waarvan de automatische uitwisseling van grensoverschrijdende voorafgaande beslissingen (*rulings*) en grensoverschrijdende verrekenprijsofspraken tussen België en andere landen verplicht wordt gemaakt. Transparantie over de belastingheffing van bedrijven is van groot belang. Grensoverschrijdende *rulings* en verrekenprijsofspraken in het ene land kunnen namelijk gevolgen hebben voor de belastingheffing in andere landen.

De eerdere DAC1-richtlijn bevatte alleen een basis voor spontane uitwisseling. De lidstaten mochten zelf beoordelen of een fiscale *ruling* van belang kon zijn voor een ander EU-land. Daardoor zijn de lidstaten vaak niet op de hoogte van het bestaan van grensoverschrijdende fiscale *rulings* die elders in de EU werden gegeven.

In de DAC3-richtlijn wordt die beoordelings- en interpretatiemarge opgeheven en vervangen door een automatische uitwisseling van inlichtingen. Lidstaten worden ertoe verplicht om, binnen een strikt tijdschema, automatisch inlichtingen uit te wisselen over hun fiscale *rulings*. Dat zou niet alleen moeten leiden tot een verbetering in de opsporing en de aanpak van fiscaal misbruik, maar ook tot een gezondere belastingconcurrentie omdat de kans dat belastingautoriteiten een selectieve fiscale behandeling aan bedrijven willen verlenen kleiner is als die beslissing kan worden getoetst door hun collega's in andere lidstaten.

Cette forme “agressive” de planification peut se manifester de manière diverse. On peut ainsi jouer sur les aspects techniques d'un régime fiscal ou sur les discordances entre deux ou plusieurs régimes fiscaux pour limiter ou éviter l'impôt dû.

La crise économique et financière mondiale des dernières années a conscientisé les gens sur la nécessité de veiller à ce que tous les contribuables paient leur part équitable d'impôts. Ceci doit résulter dans des rendements fiscaux supérieurs qui devraient contribuer à la réduction des déficits publics, ce qui bénéficie à tout le monde.

Projet de loi

Le projet de loi à l'examen a pour objectif de transposer en droit national les deux récentes adaptations opérées au niveau des Directives européennes “DAC” liées à la transparence renforcée et à la lutte contre l'évasion fiscale.

Premièrement, il s'agit de la directive DAC3 du 8 décembre 2015 visant à rendre obligatoire l'échange automatique de décisions anticipées (*rulings*) transfrontalières et des accords en matière de prix de transfert conclus entre la Belgique et les autres pays. La transparence relative à l'imposition des entreprises revêt une grande importance. Les *rulings* transfrontaliers et les accords en matière de prix de transfert dans un pays peuvent avoir des conséquences pour l'imposition dans d'autres pays.

La directive DAC1 antérieure contenait uniquement une base pour un échange spontané. Les États membres mêmes pouvaient déterminer si un *ruling* fiscal revêtait une importance pour un autre pays de l'UE. De ce fait, il était fréquent que les États membres n'aient pas connaissance de l'existence de *rulings* fiscaux transfrontaliers accordés ailleurs dans l'UE.

La directive DAC3 supprime cette marge d'évaluation et d'interprétation et la remplace par un échange automatique d'informations. Les États membres seront obligés d'échanger automatiquement, dans le cadre d'un calendrier strict, les informations sur leurs *rulings* fiscaux. Ceci devrait non seulement améliorer la recherche de l'abus fiscal et la lutte contre ces pratiques, mais également déboucher sur une concurrence fiscale plus saine, car la probabilité que les autorités fiscales accordent un traitement fiscal sélectif à des entreprises est moindre si cette décision peut être vérifiée par leurs collègues dans d'autres États membres.

In het wetsontwerp wordt tevens in de automatische uitwisseling van de landenrapporten (CBCR – *Country by Country Reporting*) in het kader van groepen van multinationale ondernemingen voorzien. De DAC4-richtlijn (2016/881/EU) van 25 mei 2016 werd grotendeels samen met de voorschriften uit actie 13 van het plan inzake uitholling van de fiscale grondslag en winstverschuiving (BEPS) van de Organisatie van Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) al in nationale wetgeving omgezet door de programmawet van 1 juli 2016 (DOC 54 1875). Enkel de rechtsgrond van de uitwisseling van de landenrapporten binnen de EU moest nog worden omgezet.

In het kader van de werkzaamheden met betrekking tot actie 13 van het BEPS-plan werden normen opgesteld voor de verstrekking van informatie door multinationale groepen (*MNO-groepen*), met inbegrip van het groepsdossier, het lokaal dossier en het landenrapport. Daarom is het passend bij de vaststelling van de regels met betrekking tot het EU-landenrapport rekening te houden met de OESO-normen.

Belastingautoriteiten hebben nood aan omvattende en relevante informatie over de structuur, het verrekenprijnsbeleid en de interne transacties met de gelieerde partijen van MNO-groepen. Met het oog op de bestrijding van belastingontwijking en agressieve fiscale planning voorziet deze richtlijn derhalve in transparantievereisten voor MNO-groepen: de richtlijn vereist dat MNO-groepen jaarlijks en voor elke belastingjurisdictie waarbinnen zij zaken doen bepaalde informatie verstrekken, onder meer het bedrag van de inkomsten, het voordeel vóór belasting op de winsten, de betaalde en toerekenbare winstbelasting, het aantal personeelsleden, het gestorte kapitaal, de ingehouden winst en de materiële activa. Op grond van die informatie kunnen de belastingautoriteiten met wijzigingen in de wetgeving of adequate risicobeoordelingen en fiscale controles optreden tegen schadelijke fiscale praktijken. Grotere transparantie moet MNO-groepen er ook toe stimuleren om een billijke bijdrage te doen in de belastingen van het land waar de winst wordt gegenereerd.

De nieuwe transparantievereisten moeten ervoor zorgen dat de administratieve lasten voor bedrijven zo klein mogelijk worden gehouden. MNO-groepen van binnen de EU moeten er in beginsel niet toe worden verplicht om de informatie te verstrekken aan alle EU-lidstaten waarin zij actief zijn, maar alleen aan de belastingautoriteiten van de staat van hun maatschappelijke zetel. De richtlijn maakt het verplicht dat lidstaten vanaf de ontvangst van het landenrapport de informatie delen met de lidstaten waarvan, blijkens de informatie in het landenrapport,

Le projet de loi à l'examen prévoit également l'échange automatique des déclarations pays par pays (CBCR – *Country by Country Reporting*) dans le cadre de groupes d'entreprises multinationales. La loi-programme du 1^{er} juillet 2016 (DOC 54 1875) a déjà largement transposé en droit national la directive DAC4 (2016/881/UE) du 25 mai 2016 de même que les prescriptions du point d'action 13 du plan de lutte contre l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices (BEPS) de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). Seule la base juridique de l'échange des déclarations pays par pays au sein de l'UE devait encore être transposée.

Dans le cadre des travaux relatifs à l'action 13 du plan BEPS, des normes ont été élaborées pour la fourniture d'informations par les groupes multinationaux (GEM), y compris le dossier du groupe, le dossier local et la déclaration pays par pays. C'est la raison pour laquelle il est pertinent de tenir compte des normes de l'OCDE dans le cadre de la fixation des règles relatives aux déclarations pays par pays de l'UE.

Les autorités fiscales ont besoin d'informations exhaustives et pertinentes sur la structure, la politique de prix de transfert et les transactions internes avec les parties liées des groupes d'entreprises multinationales (GEM). En vue de lutter contre l'évasion fiscale et la planification fiscale agressive, cette directive prévoit donc des exigences de transparence pour les GEM. La directive exige que les GEM fournissent chaque année certaines informations pour chaque juridiction fiscale où ils opèrent, notamment le montant des revenus, du bénéfice avant imposition, de l'imposition du bénéfice payé et imputable, le nombre de membres du personnel, le capital versé, le bénéfice réservé et les actifs matériels. Sur la base de ces informations, les autorités fiscales peuvent, en adaptant leur législation ou par des évaluations de risques adéquates et des contrôles fiscaux, agir contre des pratiques fiscales nuisibles. Une plus grande transparence doit également encourager les GEM à contribuer équitablement en payant leurs impôts dans le pays où le bénéfice est généré.

Les nouvelles exigences de transparence doivent veiller à limiter au maximum les charges administratives pour les entreprises. Les GEM de l'Union européenne ne doivent en principe pas être contraints de fournir les informations à tous les États membres dans lesquels ils sont actifs mais uniquement aux autorités fiscales de leur État de résidence. La directive exige que les États membres, dès qu'ils ont reçu la déclaration pays par pays, partagent les informations avec les États membres où, selon les informations contenues dans la

ondernemingen van de MNO-groep in fiscaal opzicht inwoner zijn of aan belastingen onderworpen zijn met betrekking tot activiteiten die door een vaste inrichting worden uitgeoefend.

Om een goed evenwicht te bereiken tussen rapporteringslast en de baten voor de belastingdiensten, worden alleen MNO-groepen met een totaal geconsolideerd groepsinkomen dat gelijk is aan of hoger is dan 750 000 000 euro ertoe verplicht om het landenrapport in te dienen. Volgens de ramingen van de OESO zullen 85 tot 90 procent van de MNO-groepen worden vrijgesteld van de verplichting, terwijl het betreffende landenrapport wel zal worden ingediend door MNO-groepen die instaan voor ongeveer 90 procent van alle bedrijfsinkomsten.

Link van de DAC3- en DAC4-richtlijnen met de OESO

Op 5 oktober 2015 heeft de OESO haar eindrapporten over de BEPS-plannen voorgesteld, wat een belangrijk initiatief is op weg naar een wijziging van de bestaande internationale belastingregels. Op 15 en 16 november 2015 werd het OESO-pakket ook door de leiders van de G20 bekrachtigd.

De meeste EU-lidstaten, onder meer ook België, hebben zich in hun hoedanigheid van OESO-lid ertoe verbonden de *outputs* uit te voeren die zijn opgenomen in de eindrapporten over de 15 acties tegen uitholling van de fiscale grondslag en winstverschuiving. Derhalve is het essentieel voor de goede werking van de interne markt dat de lidstaten de politieke verbintenissen die in het kader van BEPS zijn aangegaan op een coherente en gecoördineerde wijze omzetten in hun nationale regelgeving.

De DAC3- en DAC4-richtlijnen hebben onder meer tot doel een zekere mate van uniformiteit tot stand te brengen bij de uitvoering en implementatie binnen de EU van de minimumstandaarden in actie 5 (*rulings*) en actie 13 (landenrapporten) van het BEPS-plan en sporen met die internationale ontwikkelingen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Ahmed Laaouej (PS) geeft eerst aan dat hij zijn steun toezegt aan het wetsontwerp, waarmee wordt beoogd op te treden tegen agressieve fiscale

déclaration pays par pays, les entreprises d'un GEM sont des résidents fiscaux ou sont assujettis à l'impôt pour les activités qui sont exercées par un établissement stable.

Pour trouver un bon équilibre entre la charge de déclaration et les bénéfices pour les services fiscaux, seuls les GEM ayant un revenu de groupe consolidé total égal ou supérieur à 750 000 000 d'euros sont obligés d'introduire une déclaration pays par pays. Selon les estimations de l'OCDE, 85 à 90 % des GEM seront exemptés de l'obligation, mais la déclaration pays par pays sera néanmoins introduite par des GEM qui contrôlent environ 90 % de l'ensemble des résultats d'exploitation.

Liens existant entre les directives DAC 3 et DAC 4 et l'OCDE

Le 5 octobre 2015, l'OCDE a présenté ses rapports finaux sur les plans BEPS, ce qui constitue une initiative importante pour la modification des règles fiscales internationales existantes. Les 15 et 16 novembre 2015, le paquet de l'OCDE a également été ratifié par les dirigeants du G20.

La plupart des États membres de l'Union européenne, dont la Belgique, se sont engagés en leur qualité de membres de l'OCDE, à exécuter les *outputs* qui figurent dans les rapports finaux sur les quinze actions contre l'érosion de la base fiscale et le transfert de bénéfices. Par conséquent, il est essentiel, pour le bon fonctionnement du marché intérieur, que les États membres transposent, dans leurs régimes nationaux, de manière cohérente et suffisamment coordonnée, les engagements politiques pris dans le cadre du BEPS.

Les directives DAC3 et DAC4 ont notamment pour objectif d'instaurer une certaine uniformité dans le cadre de l'exécution et de la mise en œuvre, au sein de l'Union européenne, des normes minimales des points d'action 5 (*rulings*) et 13 (déclaration pays par pays) du plan BEPS. Elles sont alignées sur ces évolutions internationales.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Ahmed Laaouej (PS) indique d'abord qu'il soutient le projet de loi, qui vise à lutter contre la planification fiscale agressive, l'évasion fiscale transfrontalière et

planning, grensoverschrijdende belastingontduiking en schadelijke belastingconcurrentie; de spreker steunt ook alle richtlijnen met die strekking. Niettemin formuleert hij enkele opmerkingen.

Tot dusver kan de Belgische fiscus, overeenkomstig artikel 358 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, op basis van informatie uit het buitenland beslissen dat een rechtzetting van de fiscale aangifte nodig is. Door die beslissing wordt een buitengewone termijn geopend, waardoor de vijf voorgaande fiscale jaren tegen het licht kunnen worden gehouden en er een effectieve rechtzetting moet gebeuren binnen een termijn van twee jaar die ingaat op het moment van de ontvangst van de informatie uit het buitenland. Door het voorliggend wetsontwerp verandert de situatie: er zal immers in sommige gevallen een automatische en verplichte mededeling van informatie zijn. Quid dan met de buitengewone verjaringstermijn? Tot dusver is er sprake van controle of onderzoek vanuit het buitenland als beginpunt van die termijn, wat niet hetzelfde is als uitwisseling van informatie. Zullen belastingplichtige vennootschappen die aan een rechtzetting willen ontkomen, invoeren dat de vordering in sommige gevallen verjaard is omdat er geen buitengewone termijn geopend werd door de automatische en verplichte uitwisseling van informatie?

Het juridisch instrumentarium moet wellicht worden aangepast om de buitengewone verjaring expliciet van toepassing te maken op de nieuwe situatie, mede omdat een redenering bij analogie wellicht moeilijk ligt door de regel van de strikte interpretatie van fiscale bepalingen. Ook is de Belgische fiscus afhankelijk van de efficiëntie van de uitwisseling van informatie op initiatief van buitenlandse overheden, die bovendien een bepaalde appreciatiebevoegdheid hebben bij de beoordeling van de noodzaak om andere landen op de hoogte te brengen. In de praktijk zou de uitwisselingsverplichting daardoor in sommige gevallen dode letter kunnen blijven, waardoor een situatie zou kunnen ontstaan die vergelijkbaar is met de misbruiken die in het kader van het *Lux Leaks*-dossier werden vastgesteld.

Wat is in artikel 6 van het wetsontwerp de betekenis van het ontworpen artikel 160*bis*, § 6/1, 3°, van het Wetboek van de successierechten, waarbij in uitzicht wordt gesteld “dat voorafgaande verrekenprijfsafspraken met derde landen uit het toepassingsgebied van de automatische uitwisseling van inlichtingen worden gesloten indien de internationale belastingovereenkomst uit hoofde waarvan de voorafgaande verrekenprijfsafpraak is onderhandeld, niet toestaat dat deze aan derden worden meegedeeld” (zie de memorie van toelichting, blz. 13)? Er zijn dus zowel een voorafgaande overeenkomst als een toelating van het derde land nodig; die combinatie

la concurrence fiscale dommageable, et toutes les directives qui vont dans ce sens. Il formule néanmoins quelques remarques.

L'article 358 du Code des impôts sur les revenus 1992 autorise actuellement le fisc belge à décider, sur la base d'informations provenant de l'étranger, qu'une rectification de la déclaration fiscale est nécessaire. Cette décision ouvre un délai extraordinaire. Il est alors possible d'examiner les cinq années fiscales précédentes; une rectification effective devant intervenir dans un délai de deux ans prenant cours à la date à laquelle les informations ont été reçues de l'étranger. Le projet de loi à l'examen modifie la situation: il prévoit en effet une communication d'informations automatique et obligatoire dans certains cas. Qu'advient-il dès lors du délai de prescription extraordinaire? À l'heure actuelle, ce délai prend cours lors d'un contrôle ou d'une enquête effectués à l'étranger, ce qui n'est pas la même chose qu'un échange d'informations. Les sociétés assujetties à l'impôt qui souhaitent échapper à une rectification ne risquent-elles pas d'invoquer, dans certains cas, que l'action est prescrite parce qu'aucun délai extraordinaire n'a pris cours en raison du caractère automatique et obligatoire de l'échange d'informations?

Il faudra sans doute adapter l'arsenal juridique pour rendre le délai de prescription extraordinaire expressément applicable à la nouvelle situation, notamment parce qu'il semble difficile de suivre, en l'espèce, un raisonnement par analogie, eu égard au principe de stricte interprétation des dispositions fiscales. Par ailleurs, le fisc belge est tributaire de l'efficacité de l'échange d'informations à l'initiative d'autorités étrangères, ces dernières disposant du reste d'une certaine marge d'appréciation quant à la nécessité d'informer d'autres pays. L'obligation d'échange d'informations pourrait ainsi, dans certains cas, rester lettre morte en pratique, notre pays risquant dès lors d'être confronté à une situation comparable à celle des abus constatés dans le cadre du dossier *Lux Leaks*.

Quelle est la signification, dans l'article 6 du projet de loi, de l'article 160*bis*, § 6/1, 3°, en projet du Code des droits de succession, qui établit que les accords préalables en matière de prix de transfert avec des pays tiers sont exclus du champ d'application de l'échange automatique d'informations lorsque l'accord fiscal international en vertu duquel l'accord préalable en matière de prix de transfert a été négocié n'autorise pas sa divulgation à des tiers? Les conditions requises en la matière sont donc plutôt contraignantes, puisqu'il faut à la fois un accord préalable et l'autorisation du pays tiers. Dans combien de cas en Belgique la divulgation ne

kan een hoge drempel opwerpen. In hoeveel gevallen zal in België de mededeling niet toegestaan zijn? Er moet worden voorkomen dat die zin in het wetsontwerp alle net daarvoor in dezelfde tekst opgenomen goede bedoelingen tenietdoet.

Om welke redenen worden de natuurlijke personen uitgesloten van het toepassingsgebied van de verplichte uitwisseling van informatie?

De heer Roel Deseyn (CD&V) is verheugd over het feit dat een stap wordt gezet in de richting van meer transparantie, wat ook blijkens de memorie van toelichting een absolute prioriteit van het beleid is. Om die belofte volledig na te komen, zullen nog meer initiatieven van de regering nodig zijn. Het voorliggend wetsontwerp verdient in ieder geval steun.

Met betrekking tot de voorwaarden waaraan een voorafgaande verrekenprijfspraak moet voldoen, bepaalt het wetsontwerp dat de passende criteria worden vastgesteld "voorafgaand aan de neerlegging van de fiscale aangifte met betrekking tot het boekjaar waarin grensoverschrijdende verrichtingen tussen verbonden ondernemingen hebben plaatsgevonden." Door die bepaling heeft de automatische uitwisseling een ruimer toepassingsgebied dan voorgeschreven in de DAC3-richtlijn (*goldplating*): er worden immers criteria vastgesteld nadat de grensoverschrijdende transacties hebben plaatsgevonden, maar voordat de fiscale aangifte is neergelegd. De regering verantwoordt die uitbreiding vanuit de overweging dat diezelfde regel ook geldt voor grensoverschrijdende *rulings* en kiest voor *goldplating* binnen de geest van een Europese richtlijn, ondanks het feit dat vaak wordt beweerd dat om redenen van concurrentie strikt moet worden vastgehouden aan bepaalde minimumnormen. Het wetsontwerp bewijst het tegendeel: op basis van inhoudelijke elementen kan wel degelijk een afweging worden gemaakt over het toepassingsgebied van de verplichting. Diezelfde "creatieve" houding moet ook worden aangenomen bij de omzetting van andere richtlijnen en internationale overeenkomsten.

Het wetsontwerp heeft een volstrekt andere finaliteit dan de huidige insteek voor de gegevensuitwisseling. Recent was er nog een procedure die voorzag in een spontane gegevensuitwisseling, waarbij de lidstaat zelf de afweging moest maken of de *ruling* of verrekenprijfspraak een impact heeft op een andere lidstaat. Die appreciatiebevoegdheid zorgde er in de feiten voor dat de spontane uitwisseling dode letter bleef. Het is dan ook goed dat er vanaf nu een automatische uitwisseling zal zijn en dat het wetsontwerp de expliciete vermelding bevat dat vanaf nu de lidstaat daarover zelf geen appreciatiebevoegdheid meer heeft. Het komt vervolgens aan

sera pas permise? Il faut éviter que cette phrase dans le projet annule toutes les bonnes intentions décrites juste avant dans le projet de loi.

Pour quelle raison les personnes physiques sont-elles exclues du champ d'application de l'échange d'informations obligatoire?

M. Roel Deseyn (CD&V) se réjouit de constater qu'une étape soit franchie vers plus de transparence, ce qui constitue, également selon l'exposé des motifs, une priorité absolue de la politique menée. Pour tenir totalement cette promesse, il faudra encore davantage d'initiatives de la part du gouvernement. Le projet de loi à l'examen mérite en tout cas d'être soutenu.

Pour ce qui est des conditions que l'accord préalable en matière de prix de transfert doit remplir, le projet de loi indique que les critères appropriés sont déterminés "préalablement au dépôt d'une déclaration fiscale couvrant la période au cours de laquelle les opérations transfrontalières entre entreprises associées ont eu lieu." Cette disposition a pour effet de donner à l'échange automatique un domaine d'application plus large que ce qui a été prescrit dans la directive DAC3 (*gold-plating*). En effet, les critères sont établis après que les transactions transfrontalières ont eu lieu, mais avant que la déclaration fiscale soit déposée. Le gouvernement justifie cet élargissement en considérant que cette même règle s'applique également aux décisions fiscales en matière transfrontalière et choisit la surréglementation (*goldplating*), dans l'esprit d'une directive européenne, bien qu'il soit souvent soutenu que, pour des raisons de concurrence, il faille s'en tenir strictement à certaines normes minimales. Le projet de loi prouve le contraire: sur la base d'éléments de contenu, il est bel et bien possible d'apprécier le champ d'application de l'obligation. Il conviendra également adopter cette attitude "créative" lors de la transposition d'autres directives et de conventions internationales.

Le projet de loi poursuit une finalité toute différente de celle de l'échange d'informations actuel. Récemment encore, une procédure prévoyait un échange d'informations spontané, l'État membre devant déterminer si la décision fiscale anticipée ou l'accord en matière de prix de transfert impactait un autre État membre. En fait, cette compétence d'appréciation a eu pour effet d'annihiler l'échange spontané. Il est dès lors positif que l'on instaure aujourd'hui un échange automatique et que le projet de loi prévoit explicitement que l'État membre n'aura désormais plus de compétence d'appréciation en la matière. Il appartiendra en outre à l'État destinataire

de ontvangststaat toe om voor zichzelf uit te maken of zij wel of niet iets met die informatie onderneemt. Bevestigt de minister dat de dienst bevoegd voor *rulings* of enige andere instantie in ons land geen appreciatiebevoegdheid meer heeft met betrekking tot de mededeling van *rulings* en verrekenprijssafspraken?

De automatische uitwisseling is niet van toepassing met betrekking tot verrekenprijssafspraken met derde landen indien het dubbelbelastingverdrag met dat derde land niet toestaat dat de informatie aan derden wordt meegedeeld of daarover niets vermeldt. De informatie kan enkel worden meegedeeld als er een clause in het dubbelbelastingverdrag figureert, zoals bijvoorbeeld in artikel 25, § 2 van het Belgische modelverdrag, waarbij de partnerstaat toestemming geeft voor de overzending van de informatie aan een staat die geen partij is bij het dubbelbelastingverdrag.

Hoeveel dubbelbelastingverdragen heeft België in totaal afgesloten met derde landen? In hoeveel verdragen werd dergelijke clause opgenomen, in hoeveel verdragen wordt uitwisseling van informatie toegestaan en hoeveel verdragen bewaren daarover het stilzwijgen? In het wetsontwerp wordt enkel gewag gemaakt van de verrekenprijssafspraken met derde landen, en dus niet van grensoverschrijdende *rulings*. Kan daaruit worden afgeleid dat de uitzondering niet geldt voor grensoverschrijdende *rulings* en dat die dus wel moeten worden uitgewisseld, ook al is er daarover geen clause in het dubbelbelastingverdrag met het derde land?

De automatische uitwisseling moet bepaalde gegevens bevatten, zoals de inhoud van de *ruling* of verrekenprijsspraak en de identificatiegegevens. Die informatie moet ook worden overgezonden aan de Europese Commissie.

Daar bestaan vier uitzonderingen op:

- 1) identificatiegegevens van rechtspersonen;
- 2) de samenvatting van de inhoud van de *ruling* of verrekenprijsspraak;
- 3) de gehanteerde criteria voor de bepaling van de verrekenprijs of de verrekenprijs zelf;
- 4) de identificatiegegevens van personen in andere lidstaten die mogelijk betrokken zijn.

Kan de minister verduidelijken waarom die elementen niet worden medegedeeld aan de Europese

de décider d'exploiter ou non ces informations. Le ministre confirme-t-il que ni le service chargé des décisions fiscales anticipées, ni aucune autre instance belge n'aura plus aucune compétence d'appréciation en ce qui concerne la communication des décisions fiscales et des accords en matière de prix de transfert?

L'échange automatique ne s'applique pas aux accords en matière de prix de transfert conclus avec des pays tiers lorsque la convention préventive de double imposition n'autorise pas la divulgation d'informations à des tiers ou ne prévoit rien en l'espèce. Les informations ne peuvent être communiquées que si la convention préventive de double imposition comporte une clause en ce sens comme celle prévue à l'article 25, § 2, du modèle standard belge, par lequel l'État partenaire peut donner son consentement pour la communication à un État qui n'est pas partie à la convention préventive de double imposition.

Quel est le nombre total de conventions préventives de double imposition conclues par la Belgique avec des pays tiers? Combien de conventions comportent-elles cette clause? Combien de conventions autorisent-elles l'échange d'informations et combien conservent-elles la non-divulgation en la matière? Le projet de loi ne fait état que d'accords en matière de prix de transfert conclus avec des pays tiers, et donc pas de *rulings* transfrontaliers. Peut-on en déduire que l'exception ne s'applique pas aux *rulings* transfrontaliers et que ceux-ci doivent donc bien être échangés, bien qu'aucune clause les concernant ne figure dans la convention préventive de double imposition conclue avec le pays tiers?

L'échange automatique doit comporter certaines informations, comme le contenu de la décision fiscale anticipée ou l'accord en matière de prix de transfert et les données d'identification. Ces informations doivent également être transmises à la Commission européenne.

Quatre exceptions sont prévues à cet égard:

- 1) l'identification de personnes morales;
- 2) le résumé du contenu de la décision fiscale anticipée ou de l'accord en matière de prix de transfert;
- 3) les critères utilisés pour déterminer la méthode de fixation du prix de transfert ou le prix de transfert lui-même;
- 4) l'identification de personnes dans d'autres États membres qui seraient susceptibles d'être concernés.

Le ministre pourrait-il préciser pourquoi ces éléments ne sont pas communiqués à la Commission européenne?

Commissie? Heeft dat te maken met het feit dat er geen actieve rol werd toegekend aan de Europese Commissie in het kader van de automatische gegevensuitwisseling of is er een louter operationele reden?

De heer Benoît Dispa (cdH) merkt op dat volgens de minister wordt geopteerd voor een definitie die tot een zo ruim mogelijk toepassingsgebied van de automatische gegevensuitwisseling leidt. Gaat het wetsontwerp inderdaad verder dan de DAC3-richtlijn? Wat zou het minimale toepassingsgebied zijn geweest als de richtlijn zonder meer was omgezet, zonder verruiming van het toepassingsgebied? Welke gevallen zullen wel nog buiten het toepassingsgebied vallen?

De spreker meent het wetsontwerp zo te moeten interpreteren dat de automatische en verplichte uitwisseling van informatie over voorafgaande fiscale beslissingen en verrekenprijfsafspraken niet van toepassing is op natuurlijke personen. Bevestigt de minister die interpretatie? Wat is de *ratio legis* van die gedifferentieerde behandeling? Welk percentage van de *rulings* betreft natuurlijke personen?

Heeft de minister overleg gepleegd met de Gewesten, wat hij volgens het advies van de Raad van State moest doen?

B. Antwoorden van de minister

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, stelt eerst dat het hem niet toekomt om de inhoud van een Europese richtlijn in vraag te stellen, waar sommige leden pleitbezorger van lijken te zijn. Hij beklemtoont wel dat hij niet verwacht dat de beperkingen van de richtlijn in de praktijk problemen zullen veroorzaken.

De richtlijn sluit natuurlijke personen van het toepassingsgebied van de automatische en verplichte gegevensuitwisseling uit. Die uitsluiting geldt niet voor fiscale gegevens waarbij zowel natuurlijke personen als rechtspersonen betrokken zijn; in dat laatste geval worden de persoonsgegevens wel geanonimiseerd. Er bestaat een recent verslag over de verdeling van de *rulings* over de verschillende juridische situaties.¹ Een typisch voorbeeld van een *ruling* in hoofde van een natuurlijke persoon betreft de fiscale behandeling van onderhoudsgeld dat een persoon uitkeert aan zijn kind dat in het buitenland verblijft.

¹ Jaarverslag 2016 van de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (FOD Financiën) (DOC 54 2508/001)

Est-ce lié au fait que l'on ne lui a pas confié un rôle actif dans le cadre de l'échange automatique d'informations ou est-ce dû à des raisons purement opérationnelles?

M. Benoît Dispa (cdH) fait observer que, selon le ministre, la définition retenue étend aussi largement que possible le champ d'application de l'échange automatique d'informations. Le projet de loi va-t-il effectivement plus loin que la directive DAC3? Quel aurait été le champ d'application minimal si l'on s'était contenté de transposer la directive sans en élargir le champ d'application? Quels seront les cas encore exclus de celui-ci?

L'intervenant estime que le projet de loi doit être interprété de manière à ce que l'échange automatique et obligatoire d'informations sur les décisions fiscales anticipées et les accords préalables en matière de prix de transfert ne s'applique pas aux personnes physiques. Le ministre confirme-t-il cette interprétation? Quelle est la *ratio legis* de ce traitement différencié? Quel est le pourcentage des *rulings* qui concernent des personnes physiques?

Le ministre s'est-il concerté avec les Régions, ainsi que le préconisait l'avis du Conseil d'État?

B. Réponses du ministre

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la lutte contre la fraude fiscale, indique tout d'abord qu'il ne lui appartient pas de remettre en cause le contenu d'une directive européenne comme certains semblent vouloir le faire. Il souligne toutefois que, selon lui, les restrictions imposées par la directive ne devraient pas poser des problèmes en pratique.

La directive exclut les personnes physiques du champ d'application de l'échange automatique et obligatoire d'informations. Cette exclusion ne s'applique pas aux données fiscales concernant à la fois des personnes physiques et des personnes morales. Dans ce dernier cas, les données personnelles font toutefois l'objet d'une anonymisation. Un rapport sur la répartition des décisions fiscales anticipées selon différentes situations juridiques a récemment été publié.¹ Un exemple type de *ruling* dans le chef d'une personne physique concerne le traitement fiscal de la rente alimentaire versée par un contribuable à son enfant qui demeure à l'étranger.

¹ Rapport annuel 2016 du service des décisions anticipées en matières fiscales (SPF Finances) (DOC 54 2508/001)

Grensoverschrijdende *rulings* en verzoeken om verrekenprijfsafspraken zullen binnen de gestelde beperkingen altijd worden uitgewisseld. Voor de verrekenprijfsafspraken zelf is dat ook het geval, behalve als het om bilaterale of multilaterale verrekenprijfsafspraken met derde landen gaat en indien de internationale belastingovereenkomst niet toelaat dat deze afspraken aan derden worden vrijgegeven. Zwitserland is een derde land dat de uitwisseling van fiscale gegevens niet toestaat (al is ook in dat land ter zake een evolutie op komst). De minister heeft geen weet van andere landen die in dat geval zijn.

In de richtlijn wordt aan de Europese Commissie geen actieve rol toegekend in het kader van de automatische gegevensuitwisseling, wat in het wetsontwerp werd overgenomen.

Het ontworpen artikel 160*bis*, § 6/1, 3°, van het Wetboek van successierechten is volgens de minister duidelijk en bovendien een letterlijke overname van de bepaling in de richtlijn.

Er zal op relatief korte termijn een wetsontwerp worden ingediend om een betere onderlinge afstemming van artikel 359 van het Wetboek Inkomstenbelastingen 1992, dat betrekking heeft op inlichtingen, en artikel 358 te verzekeren. Dat kan van belang zijn omdat de mededeling van een *ruling* door een buitenlandse overheid aan de Belgische fiscus aanleiding kan geven tot een nieuwe vordering voor de rechtbank.

De minister kan ter vergadering niet antwoorden op de vraag naar het aantal dubbelbelastingverdragen dat België met derde landen heeft afgesloten.² Alle verdragen kunnen op de website van de FOD Financiën worden geraadpleegd.

Het overleg met de Gewesten heeft op 28 april jongstleden plaatsgevonden. Er werden tijdens die vergadering geen opmerkingen gemaakt.

C. Repliek van een lid

De twijfels van de heer Ahmed Laaouej (PS) over het behoud van de buitengewone termijn met toepassing van artikel 358 van het Wetboek Inkomstenbelastingen 1992 werden door de minister niet weggenomen. De spreker vreest ook dat de richtlijn zijn eigen doelstellingen ondergraaft door zowel een voorafgaande overeenkomst als een toelating van een derde land te vereisen opdat gegevens zouden kunnen worden uitgewisseld en plaatst vraagtekens bij de goede trouw van sommige

² De minister deelde mee dat hij de vraag na afloop van de vergadering zou beantwoorden.

Il y aura toujours dans les limites prévues des échanges de décisions fiscales anticipées en matière transfrontalière et des demandes d'accords préalables en matière de prix de transfert. Il en va de même pour les accords préalables en matière de prix de transfert, sauf s'il s'agit d'accords préalables bilatéraux ou multilatéraux en matière de prix de transfert conclus avec des pays tiers et si la convention fiscale internationale ne permet pas que ces accords soient communiqués à des tiers. La Suisse est un pays tiers qui interdit les échanges de renseignements fiscaux (quoique les choses évoluent également dans ce pays). À la connaissance du ministre, c'est le seul pays dans ce cas.

La directive ne confère aucun rôle actif à la Commission européenne dans le cadre de l'échange automatique d'informations. Cet élément a été reproduit dans le projet de loi à l'examen.

Le ministre estime que l'article 160*bis*, § 6/1, 3°, en projet, du Code des droits de succession est clair. Il reproduit en outre littéralement la disposition de la directive.

Un projet de loi sera présenté dans un délai assez bref afin de garantir une meilleure harmonisation de l'article 359 du Code des impôts sur les revenus 1992, relatif aux informations, et de son article 358. Cette harmonisation peut présenter un intérêt, car la communication au fisc belge d'une décision fiscale anticipée rendue par une autorité étrangère peut déboucher sur une nouvelle action en justice.

Le ministre n'est pas en mesure de communiquer, séance tenante, le nombre de conventions préventives de double imposition que la Belgique a conclues avec des pays tiers.² Toutes ces conventions sont disponibles sur le site web du SPF Finances.

Une concertation a été organisée le 28 avril dernier avec les Régions qui, au cours de cette réunion, ont formulé des observations.

C. Réplique d'un membre

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que le ministre n'a pas dissipé ses doutes à propos du maintien du délai extraordinaire en application de l'article 358 du Code des impôts sur les revenus 1992. L'intervenant craint également que la directive sape ses propres objectifs en imposant à la fois un accord préalable et l'autorisation du pays tiers pour l'échange d'informations. De plus, il s'interroge sur la bonne foi des autorités de certains pays à l'égard de l'interprétation des dispositions de la

² Le ministre a indiqué qu'il répondrait à cette question à l'issue de la réunion.

ationale overheden bij de interpretatie van bepalingen in de richtlijn over de gevallen waarin gegevens moeten worden meegedeeld. Het voordeel van een richtlijn is dat een nationale overheid over een appreciatiebevoegdheid beschikt om de bepalingen dwingender te maken, maar het wetsontwerp is op dat vlak een gemiste kans.

Het is niet nodig om de privégegevens van natuurlijke personen bekend te maken, maar het moet wel mogelijk zijn om alle relevante informatie aan de fiscale overheid mee te delen. Het risico op schending van de persoonlijke levenssfeer is in de praktijk beperkt omdat onze fiscale overheid de nodige discretie aan de dag legt, zeker in vergelijking met de parketten. Er is daarom geen objectieve reden om natuurlijke personen van het toepassingsgebied van de automatische en verplichte gegevensuitwisseling uit te sluiten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 (DOC 54 2563/002) wordt ingediend door de heren Laaouej en Vanvelthoven.

De heer Ahmed Laaouej (PS) legt uit dat het amendement de toepassing van de buitengewone verjaringstermijn bepaald bij artikel 358, § 2, van het Wetboek Inkomstenbelastingen 1992 beoogt mogelijk te maken wanneer de Belgische fiscale administratie informatie ontvangt in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen over *rulings* en verrekenprijfsafspraken. Daardoor wordt gewaarborgd dat de buitengewone termijn in die gevallen van toepassing is.

Art. 4 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

directive en ce qui concerne les cas où des informations doivent être communiquées. Toute directive a l'avantage de conférer aux autorités nationales une compétence d'appréciation qui leur permet de rendre les dispositions plus contraignantes. Cependant, sur ce point, le projet de loi à l'examen manque une occasion.

Il n'est pas nécessaire de publier les informations personnelles des personnes physiques, mais il doit toutefois être possible de communiquer toutes les informations pertinentes aux autorités fiscales. Le risque d'atteinte à la vie privée est limité, en pratique, car notre administration fiscale fait preuve de la discrétion nécessaire, certainement en comparaison avec les parquets. Aucune raison objective ne justifie dès lors d'exclure les personnes physiques du champ d'application de l'échange automatique et obligatoire d'informations.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n°1 (DOC 54 2563/002) est présenté par MM. Laaouej et Vanvelthoven.

M. Ahmed Laaouej (PS) explique que cet amendement vise à rendre possible l'application du délai extraordinaire prévu à l'article 358, § 2, du CIR 1992 lorsque l'administration fiscale belge reçoit des informations dans le cadre d'un échange de renseignements sur les décisions fiscales anticipées et sur les accords en matière de prix de transfert. Ce faisant, il garantit l'application du délai extraordinaire dans les cas précités.

Art. 4 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen. Derhalve wordt geen artikel 3/1 ingevoegd.

Art. 4 tot 8

De artikelen 4 tot 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Stemming over het geheel

Het geheel van het wetsontwerp, met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische en taalkundige verbeteringen, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Roel DESEYN
Robert VAN de VELDE

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 3/1 (*nouveau*)

L'amendement n°1 est rejeté par 10 voix contre 4. Par conséquent, l'article 3/1 n'est pas inséré.

Art. 4 à 8

Les articles 4 à 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de loi, y compris plusieurs corrections de nature légistique et linguistique, est adopté par 13 voix et une abstention.

Les rapporteurs,

Le président,

Roel DESEYN
Robert VAN de VELDE

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.