DOC 54 **2689/004**

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2017

WETSONTWERP

houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2018

Ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2018

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Rob VAN DE VELDE** EN **Ahmed LAAOUEJ**

Zie:

Doc 54 **2689/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.
002: Bijlage.
003: Commentaar en opmerkingen van het Rekenhof.
004: Verslag.

Zie ook:
005: Amendementen aangenomen door de commissie.

Doc 54 **2690/ (2017/2018):**
001: Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting (eerste deel).
002: Ontwerp van Algemene Uitgavenbegroting (tweede deel).
003: Amendement.
004 tot 007: Verslagen.
008: Amendementen.
009 tot 041 : Verslagen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

8 décembre 2017

PROJET DE LOI

contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2018

Projet du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2018

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Rob VAN DE VELDE** ET **Ahmed LAAOUEJ**

Voir:

Doc 54 **2689/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.
002: Annexe.
003: Commentaires et observations de la Cour des comptes.
004: Rapport.

Voir aussi:
005: Amendements adopté par la commission.

Doc 54 **2690/ (2017/2018):**
001: Projet du Budget général de dépenses (première partie).
002: Projet du Budget général de dépenses (deuxième partie).
003: Amendement.
004 à 007: Rapports.
008: Amendements.
009 à 041: Rapports.

Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport
Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:		**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**
N-VA	Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde, Bert Wollants	Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever
PS	Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej	Emir Kir, Eric Massin, Laurette Onkelinx, Sébastian Pirlot
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau	Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy	Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen	Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
sp.a	Peter Vanvelthoven	Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet	Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
cdH	Benoît Dispa	Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GO!	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
PS	:	*Parti Socialiste*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
CD&V	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Open Vld	:	*Open Vlaamse liberalen en democraten*
sp.a	:	*socialistische partij anders*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
cdH	:	*centre démocrate Humaniste*
VB	:	*Vlaams Belang*
PTB-GO!	:	*Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
PP	:	*Parti Populaire*
Vuye&Wouters	:	*Vuye&Wouters*

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 54 0000/000:	*Parlementair document van de 54e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 54 0000/000:*	*Document parlementaire de la 54e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif*
QRVA:	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA:*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV:	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV:*	*Version Provisoire du Compte Rendu intégral*
CRABV:	*Beknopt Verslag*	*CRABV:*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV:	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV:*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN:	*Plenum*	*PLEN:*	*Séance plénière*
COM:	*Commissievergadering*	*COM:*	*Réunion de commission*
MOT:	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT:*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

INHOUD Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude 3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Begroting, belast met de Nationale loterij 11
III. Bespreking van de opmerking van het Rekenhof 23
IV. Bespreking van het advies van de Europese Commissie.....67
V. Antwoorden van de regering op de opmerkingen van het Rekenhof en het advies van de Europese Commissie.....95

VI. Algemene bespreking.....122
VII. Adviezen van de andere vaste commissies 205
VIII. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 206
Bijlage.....213

SOMMAIRE Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale 3

II. Exposé introductif de la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale 11
III. Discussion des observations de la Cour des comptes 23
IV. Discussion de l'avis de la Commission européenne...67

V. Réponses du gouvenement aux observations de la Cour des comptes et à l'avis de la Commission européenne 95
VI. Discussion générale.....122
VII. Avis des autres commissions permanentes.....205
VIII. Discussion des articles et votes 206
Annexe.....213

Dames en Heren,

Uw commissie heeft het ontwerp van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2018 (Middelenbegroting en Algemene uitgavenbegroting) besproken tijdens haar vergaderingen van 14, 21, 22, 27, 28 en 29 november en 5 december 2017.

Voorts heeft zij, conform de artikelen 108.1, 110.2 en 111 van het Reglement van de Kamer, het advies van de overige vaste commissies ingewonnen over de programma's in de Algemene uitgavenbegroting 2018 die op die onderscheiden commissies betrekking hebben.

Ook heeft uw commissie de vertegenwoordigers van het Rekenhof de Europese Commissie gehoord tijdens haar vergadering van respectievelijk 21 en 27 november 2017.

I. — **INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE**

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, geeft aan dat zijn uiteenzetting onderverdeeld zal zijn in drie grote delen, waarvan de laatste twee overeenkomen met de "essentiële taken" van de FOD Financiën. In het eerste en inleidend deel zal de minister het hebben over de economische omgeving, die de Belgische overheidsfinanciën gedeeltelijk determineert. In het tweede deel zullen de geraamde ontvangsten voor 2018 aan bod komen. Het laatste deel betreft de evolutie van de schuld en de rentelasten van de Federale Overheid.

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné le projet de budget de l'État pour l'année budgétaire 2018 (budget des voies et moyens et budget général des dépenses) au cours de ses réunions des 14, 21, 22, 27, 28 et 29 novembre et 5 décembre 2017.

En outre, conformément aux articles 108.1, 110.2 et 111 du Règlement de la Chambre, elle a recueilli l'avis des autres commissions permanentes sur les programmes qui les concernent dans le budget général des dépenses 2018.

Votre commission a par ailleurs entendu les représentants de la Cour des comptes et de la Commission européenne respectivement au cours de sa réunion du 21 novembre et de celle du 27 novembre 2017.

I. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE**

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, indique que cet exposé sera divisé en trois grandes parties, dont les deux dernières correspondent aux "tâches essentielles" du SPF Finances. La première partie, qui constitue la partie introductive, traite du contexte économique, qui détermine en partie les finances publiques belges. La deuxième partie aborde les recettes estimées pour 2018. La dernière partie concerne l'évolution de la dette et des charges d'intérêts.

A. **De economische context**

De begrotingsopstelling is zoals steeds gebaseerd op de macro-economische parameters afkomstig uit de economische begroting van het Federaal Planbureau (FPB), in dit geval die van 8 juni 2017.

Hoewel er reeds recentere ramingen beschikbaar zijn, namelijk de geactualiseerde economische begroting van het FPB van september dit jaar, die gunstiger economische cijfers bevat, werd voorzichtigheidshalve door de federale regering geopteerd voor de raming van 8 juni laatstleden. Dit liet ook toe om het omvangrijke Zomerakkoord tijdig te verwerken in de begroting. Als kleine open economie is de Belgische economie sterk afhankelijk van de mondiale en de Europese economische context. De ramingen van het FPB gaan uit van een aantrekken van de groei op mondiaal vlak in 2017 en in 2018. De groei op wereldvlak zou vooral worden gedragen door de dynamiek van de economische groei in de opkomende landen, die zouden profiteren van de stijgende grondstofprijzen. Het FPB ging in juni uit van een economische groei van 1,7% in 2017 en 1,6% in 2018 in de eurozone, dewelke intussen substantieel opwaarts werd herzien tot resp. 2,1% in 2017 en 1,8% in 2018. In reactie op deze gunstige economische ontwikkelingen, zal de politiek van monetaire verruiming van de ECB met omvangrijke aankopen van obligaties met ingang van 1 januari 2018 worden beperkt. De eerste negen maanden van 2018 zullen de maandelijkse aankopen van obligaties gehalveerd worden tot 30 miljard euro en daarna in functie van de economische omstandigheden al dan niet worden verder gezet. In de Verenigde Staten is de *Federal Reserve* (FED) onlangs begonnen haar omvangrijke balans te verkleinen door niet meer alle vervallen obligaties te herbeleggen in obligaties. Die balansafbouw zal gradueel plaats vinden. Normaal zal de FED haar rentevoeten in december 2017 voor de derde keer dit jaar verhogen, gelet op de gunstige economische ontwikkeling en arbeidsmarkt.

Voor België verwacht het Federaal Planbureau op basis van de juni-raming een economische groei van 1,6 % zowel in 2017 als in 2018. Voor 2017 wordt er een relatief sterke toename van de brutovorming van vast kapitaal verwacht (+2,6 % die in september opwaarts werd herzien tot zelfs +3,7%), door een belangrijke stijging van de bedrijfsinvesteringen en de overheidsinvesteringen. In 2018 zou de particuliere consumptie toenemen met 1,7%. De brutovorming van vast kapitaal zou met 3,2% toenemen, waarbij vooral de sterke toename van de overheidsinvesteringen opvalt (+8,3%). Die hoge stijging is eigen aan de investeringscyclus van de lokale overheden die 1/3de van het geheel aan overheidsinvesteringen voor hun rekening nemen. Ook de bedrijfsinvesteringen blijven relatief sterk toenemen met 3%. De nettobijdrage

A. **Le contexte économique**

Comme à l'accoutumée, le budget est élaboré sur la base des paramètres macroéconomiques du Budget économique du Bureau fédéral du Plan (BFP), celui du 8 juin 2017 dans le cas présent.

En tant que petite économie ouverte, l'économie belge dépend fortement du contexte économique mondial et européen. Les estimations du BFP prévoient une hausse de la croissance mondiale en 2017 et en 2018. La croissance mondiale serait principalement portée par la dynamique de la croissance économique dans les pays émergents, qui profiteraient des prix de matières premières à la hausse. Le BFP prévoyait en juin une croissance économique de 1,7% en 2017 et de 1,6% en 2018 dans la zone euro, croissance qui a depuis lors été revue substantiellement à la hausse, à savoir jusque 2,1% en 2017 et 1,6% en 2018. En réaction à ces évolutions économiques favorables, la politique d'expansion monétaire de la BCE, caractérisée par d'importants achats d'obligations, sera limitée à partir du 1er janvier 2018. Au cours des neuf premiers mois de 2018, les achats mensuels d'obligations seront diminués de moitié et ramenés à 30 milliards d'euros ; ensuite ils seront ou non poursuivis en fonction des conditions économiques. Aux États-Unis, la Réserve fédérale (FED) a récemment commencé à réduire son important bilan en ne réinvestissant plus toutes les obligations échues en obligations. Cette réduction du bilan aura lieu de façon progressive. La FED augmentera normalement en décembre 2017, pour la troisième fois cette année, ses taux d'intérêt, vu le développement économique et le marché du travail favorables.

Pour la Belgique, le Bureau fédéral du Plan table sur une croissance économique de 1,6% tant en 2017 qu'en 2018 sur la base de l'estimation du mois de juin. Pour 2017, il table sur une croissance relativement soutenue de la formation brute de capital fixe (+2,6% qui a été revue en septembre à la hausse atteignant même + 3,7%), en raison d'une augmentation importante des investissements des entreprises et des investissements publics. En 2018, la consommation privée augmenterait de 1,7%. La formation brute de capital fixe augmenterait de 3,2%, la forte hausse des investissements publics étant particulièrement notable (+8,3%). Cette nette augmentation est propre au cycle d'investissements des autorités locales qui prennent pour leur compte 1/3 du total des investissements publics. Les investissements

van de uitvoer aan de groei van het bbp zou licht negatief blijven in 2018 (-0,2%). In deze Economische Begroting werd een inflatie volgens de gezondheidsindex voorzien van 1,8% in 2017 en van 1,4% in 2018. Op basis van de inflatievooruitzichten van 7 november dit jaar zouden die inflatiecijfers 1,8% in 2017 en 1,3% in 2018 bedragen. Zoals in de prognose van het Economisch Budget van juni (en van september) dit jaar zou in deze nieuwe prognose de spilindex in 2018 niet overschreden worden. De werkgelegenheidsgraad zou in 2017 uitkomen op 65,5% en vervolgens stijgen tot 66,1% in 2018, dank zij de arbeidskostenverlagende maatregelen van de regering en de sterkere economische groei. De toename van de werkgelegenheid in 2017 en 2018 samen wordt geraamd op 88 300 jobs bij de loon- en weddetrekkenden en het aantal zelfstandigen zou aangroeien in die periode met 18 500 personen. Tussen het tweede kwartaal van 2016 en dat van 2017 is het aantal banen gestegen met 73 000, de grootste stijging sinds de financiële crisis in 2008. De stijgende werkgelegenheid zou gepaard gaan met een stelselmatige afname van de werkloosheid tot 6,6% in 2018 volgens de definitie van Eurostat[1].

Volgens de jongste raming van het INR zou het bbp in volume in het derde kwartaal van 2017 ten opzichte van het overeenstemmende kwartaal van 2016 met 1,7% toenemen, een iets hoger groeitempo dan het overeenstemmende groeicijfer op jaarbasis van het tweede kwartaal 2017 (1,5%). De recentste economische begroting van september dit jaar rekent op een bbp-groei van 1,7% zowel dit jaar als volgend jaar. Ook de Europese Commissie heeft in haar recente herfstramingen de prognoses sterk opwaarts bijgesteld. De bbp-groei zou in 2017 uitkomen op 1,7% i.p.v. 1,5% zoals eerder werd geraamd in mei. Ook voor 2018 zijn de prognoses gunstiger met een bbp-groei van 1,8% i.p.v. 1,7%.

Entiteit I (Federale Overheid en Sociale Zekerheid) leveren in 2018 een structurele inspanning van 0,6% van het bbp t.o.v. de ramingen bij ongewijzigd beleid zoals opgenomen in het rapport van het Monitoringcomité

[1] Daarbij moet opgemerkt worden dat in 2017 de manier waarop gegevens verzameld worden in de Belgische EAK grondig werd hervormd. Er wordt vanaf dit jaar gewerkt met een roterend panel en er wordt gebruikgemaakt van herziene weegmethoden. Dat zorgt voor een breuk in de reeksen vanaf het eerste kwartaal van 2017. Zo lag de geharmoniseerde werkloosheidsgraad in het eerste kwartaal van 2017 afgerond 0,5 procentpunt hoger dan wat verwacht kon worden op basis van de kwartaalevolutie in de administratieve werkloosheidsgraad. Hierdoor werd de werkloosheidsgraad voor 2018 recent opwaarts herzien tot 7,1%, het cijfer dat is opgenomen in de beleidsnota.

des entreprises continuent également à augmenter de manière relativement marquée à concurrence de 3%. La contribution nette des exportations à la croissance du PIB resterait légèrement négative en 2018 (-0,2%). Ce budget économique prévoit une inflation selon l'indice santé de 1,8% en 2017 et de 1,4% en 2018. Sur la base des prévisions d'inflation du 7 novembre de cette année, ces chiffres d'inflation s'élèvent à 1,8% en 2017 et 1,3% en 2018. Comme dans les estimations du budget économique de juin (et de septembre) de cette année, l'indice pivot ne devrait pas être dépassé en 2018 selon ces nouvelles estimations. Le taux d'emploi devrait atteindre 65,5% en 2017 et passer ensuite à 66,1% en 2018 grâce aux mesures visant à diminuer le coût du travail prises par le gouvernement et à la croissance économique plus robuste. L'augmentation de l'emploi en 2017 et 2018, considérées globalement, est estimée à 88 300 emplois au niveau des salariés et des appointés et le nombre d'indépendants augmenterait de 18 500 personnes durant cette période. Entre le deuxième trimestre de 2016 et celui de 2017, le nombre d'emplois a crû de 73 000 unités, soit la plus forte hausse enregistrée depuis la crise financière de 2008. La hausse de l'emploi s'accompagnerait d'une baisse systématique du chômage qui s'élèverait à 6,6% en 2018, selon la définition d'Eurostat[1].

Selon les dernières estimations de l'ICN, le PIB en volume augmenterait de 1,7% au troisième trimestre 2017 par rapport au trimestre correspondant de 2016, soit à un rythme de croissance légèrement supérieur au chiffre de croissance correspondant sur base annuelle du deuxième trimestre 2017 (1,5%). Le dernier budget économique, de septembre de cette année, prévoit une croissance du PIB de 1,7% aussi bien cette année que l'année prochaine. Dans ses prévisions d'automne, la Commission européenne a également revu ses prévisions fortement à la hausse. La croissance du PIB s'élèverait en 2017 à 1,7% au lieu de 1,5% telle qu'estimée en mai. Pour 2018 également, les prévisions sont meilleures avec une croissance du PIB de 1,8% au lieu de 1,7%.

L'entité I (Autorités fédérales et Sécurité sociale) fournit en 2018 un effort structurel de 0,6% du PIB par rapport aux estimations à politique inchangée, ainsi qu'il est indiqué dans le rapport du Comité de Monitoring

[1] Il est à noter à cet égard que la manière dont les données sont collectées dans l'EFT belge a été revue de façon approfondie en 2017. Depuis cette année, il est fait usage d'un panel rotatif et de nouvelles méthodes de pondération. Cela crée une rupture dans les séries dès le premier trimestre de 2017. C'est ainsi qu'au premier trimestre de 2017, le taux de chômage harmonisé arrondi était de 0,5 point de pourcent supérieur à ce qui pouvait être prévu sur la base de l'évolution trimestrielle en taux de chômage administratif. Le taux de chômage pour 2018 a dès lors été récemment revu à la hausse jusqu'à 7,1%, chiffre figurant dans la note de politique générale.

van 8 juli. Dit komt overeen met een budgettaire inspanning van 2613 miljoen euro, zodat het structureel saldo in 2018 verbetert tot -0,7% van het bbp. Via moeilijke, maar noodzakelijke ingrepen zullen we het gezamenlijke begrotingstekort hebben afgebouwd van meer dan 3% tot minder dan 1% van het bbp, ver onder de Europese drempel.

Omdat de reële economische groei een cruciale factor is voor de overheidsfinanciën wil de regering niet alleen de begroting verder saneren, maar ook de werkgelegenheid bevorderen door onder meer het fiscaal beleid en door ambitieuze structurele hervormingen voor jobs, koopkracht en sociale cohesie, opgenomen in het ontwerp van programmawet en het ontwerp van relancewet, in het bijzonder de omvangrijke hervorming van de vennootschapsbelasting.

B. **De fiscale ontvangsten van 2018**

De raming van de fiscale ontvangsten wordt in detail weergegeven in de bijlagen bij deze uiteenzetting.

De vermoedelijke ontvangsten van 2017, die als grondslag dienen voor de raming van de ontvangsten van 2018, zijn gebaseerd op het verslag van het Monitoringcomité van 8 juli 2017.

Voor de raming van de vermoedelijke ontvangsten 2017 werd gebruik gemaakt van de realisaties van de eerste 5 maanden. Sindsdien zijn deze ontvangsten verder positief geëvolueerd en zit men dus nog ruim op koers om de begrotingsdoelstellingen voor dit jaar te realiseren, nl. een groei van de fiscale ontvangsten met 5,8% ofwel 6,4 miljard euro. De groei van de ontvangsten na 9 maanden bedraagt 6,1% t.o.v. verleden jaar, ofwel 4,2 miljard euro.

1. ***De totale fiscale ontvangsten***

De minister geeft aan dat de ramingsmethode voor de ontvangsten die gebruikt werd voor de opmaak van de initiële begroting 2018 dezelfde is als de methode gebruikt voor de opmaak van de initiële begroting 2017. Deze methode zal in de loop van 2018 extern en in academische context geëvalueerd worden, en indien nodig geacht verder worden verbeterd.

Het grootste gedeelte van de fiscale ontvangsten werd geraamd volgens een macro-economische methode, opgesteld door de Studiedienst van Financiën, die gebaseerd is op de macro-economische vooruitzichten van het Instituut voor de Nationale Rekeningen en

du 8 juillet. Cela correspond à un effort budgétaire de 2,6 milliards d'euros, de sorte que le solde structurel en 2018 s'améliore pour atteindre 0,7% du PIB. Par le biais de mesures difficiles mais nécessaires, le déficit budgétaire commun aura été ramené de plus de 3% à moins d'1% du PIB, bien en dessous du seuil européen.

Étant donné que la croissance économique réelle est un facteur crucial pour les finances publiques, le gouvernement souhaite non seulement continuer d'assainir le budget, mais également favoriser l'emploi grâce entre autres à la politique fiscale et à des réformes structurelles ambitieuses pour l'emploi, le pouvoir d'achat et la cohésion sociale, telles que reprises dans le projet de loi-programme et le projet de loi de relance, plus particulièrement l'importante réforme de l'impôt des sociétés.

B. **Les recettes fiscales de 2018**

Le détail des prévisions des recettes fiscales figure en annexe de cet exposé.

Les recettes probables de 2017 qui servent de base aux prévisions des recettes 2018 sont basées sur le rapport du Comité de monitoring du 8 juillet 2017.

Pour l'estimation des recettes présumées de 2017, on a utilisé les réalisations des 5 premiers mois. Depuis lors, ces recettes ont continué à évoluer positivement et la trajectoire pour réaliser les objectifs budgétaires de cette année est donc largement respectée, à savoir une croissance des recettes fiscales de 5,8%, soit 6,4 milliards d'euros. La croissance des recettes après 9 mois s'élève à 6,1% par rapport à l'année écoulée, soit 4,2 milliards d'euros.

1. ***Les recettes fiscales totales***

Le ministre indique que la méthode d'estimation des recettes utilisée pour la confection du budget initial 2018 est la même que celle utilisée pour la confection du budget initial 2017. Cette méthode sera évaluée en externe et dans un contexte académique dans le courant de 2018 et le cas échéant, elle sera améliorée.

La majeure partie des recettes fiscales est estimée selon une méthode macroéconomique établie par le Service d'études des Finances, qui se base sur les prévisions macroéconomiques de l'Institut des comptes nationaux et du Bureau fédéral du Plan de juin 2017.

het Federaal Planbureau van juni 2017. Deze methode houdt eveneens rekening met de impact van de fiscale maatregelen, waaronder die welke beslist werden tijdens het begrotingsconclaaf van juli 2017.

Voor 2018 zijn de macro-economische vooruitzichten een toename van 1,6 % van het bbp in volume en ook 1,6 % voor de bbp-deflator. De inflatie komt op 1,5 % voor het algemeen indexcijfer van de consumptieprijzen en op 1,4 % gemeten aan de hand van de gezondheidsindex.

De aanvullende weerslag van de fiscale maatregelen bedraagt -160,1 miljoen euro in totaal, met inbegrip van die welke bij het begrotingsconclaaf van juli 2017 zijn genomen en die +903 miljoen euro bedragen. De weerslag van de hervorming van de vennootschapsbelasting is begrotingsneutraal. De financiering van de hervorming steunt op de verbreding van de belastbare basis, onder andere door nichefiscaliteit te beperken en fiscale aftrekken af te schaffen of te verminderen.

De belangrijkste bij het begrotingsconclaaf van juli 2017 genomen budgettaire maatregelen die de fiscale ontvangsten beïnvloeden zijn:

— de invoering van een nieuwe wet op de verruimde minnelijke schikking (+50 miljoen euro);
— de aanpassingen van de belasting op “dakfondsen” (+50 miljoen euro);
— de opheffing van de drempel van 25% voor beleggingen in schuldvorderingen bedoeld in art. 19*bis* WIB 92 voor nieuwe inschrijvingen (+75 miljoen euro);

— de verhoging van de tarieven van de taks op beursverrichtingen (+50 miljoen euro);
— de invoering van een taks op effectenrekeningen (+254 miljoen euro);
— de verdere verhoging van de strijd tegen fiscale fraude (+50 miljoen euro);
— een verhoging van de accijnzen op frisdranken met toegevoegde suiker of zoetstoffen (+75 miljoen euro).

Daarnaast realiseert de regering met de hervorming van de vennootschapsbelasting in 2018 een tweede omvangrijke belastinghervorming, na de taxshift. Daarbij daalt het vennootschapsbelastingtarief in twee fases van 33,99% tot 25% tegen 2020. Deze historische hervorming is een noodzakelijke ingreep gegeven de internationale tendensen inzake vennootschapsbelasting waarbij men streeft naar meer transparantie, het inperken van nichefiscaliteit en meer fiscale rechtvaardigheid voor de vele kleine- en middelgrote ondernemingen. Deze hervorming is budgettair neutraal. De positieve maatregelen voor de ondernemingen ten belope van

Cette méthode prend également en compte les impacts des mesures fiscales, dont celles décidées lors du conclave budgétaire de juillet 2017.

Pour 2018, les prévisions macroéconomiques sont une évolution du PIB de 1,6% en volume et également de 1,6% du déflateur du PIB. L’inflation est de 1,5% pour l’indice général des prix à la consommation et de 1,4% lorsqu’elle est mesurée par l’indice santé.

Les incidences complémentaires des mesures fiscales s’élèvent au total à 160,1 millions d’euros, en ce compris celles prises lors du conclave budgétaire de juillet 2017, qui s’élèvent à +903 millions d’euros. L’impact de la réforme de l’impôt des sociétés est budgétairement neutre. Le financement de la réforme s’appuie sur l’élargissement de la base imposable, entre autres en limitant la fiscalité de niche et en supprimant ou diminuant les déductions fiscales.

Les principales mesures du conclave budgétaire de juillet 2017 qui impactent les recettes fiscales concernent:

— l’instauration d’une nouvelle loi sur la transaction pénale élargie (+50 millions d’euros);
— les adaptations de la fiscalité des «fonds de fonds» (+50 millions d’euros);
— la suppression du seuil de 25% pour les investissements dans des créances visées à l’art. 19*bis* CIR 92 pour les nouvelles inscriptions (+75 millions d’euros);
— l’augmentation des tarifs pour la taxe sur les opérations boursières : (+50 millions d’euros);
— l’instauration d’une taxe d’abonnement sur les comptes titres (+254 millions d’euros) ;
— la poursuite du renforcement de la lutte contre la fraude fiscale (+50 millions d’euros);
— une augmentation des accises sur les boissons rafraîchissantes avec sucre ou édulcorant ajouté (+75 millions d’euros).

Via la réforme de l’impôt des sociétés en 2018, le gouvernement réalise en outre une deuxième importante réforme fiscale après le *tax shift*. Dans ce cadre, le taux de l’impôt des sociétés baissera en deux phases, passant de 33,99% à 25% d’ici à 2020. Cette réforme historique est une action nécessaire compte tenu des tendances internationales en matière d’impôt des sociétés et dans le cadre de laquelle le gouvernement tend à plus de transparence, à la limitation de la fiscalité de niche et à plus de justice fiscale pour les nombreuses petites et moyennes entreprises. Cette réforme est neutre sur le plan budgétaire. Les mesures positives

1,5 miljard euro in 2018, worden integraal gecompenseerd via de verbreding van de belastbare basis binnen de vennootschapsbelasting.

De op de macro-economische ramingen gebaseerde totale fiscale ontvangsten voor 2018 bedragen, rekening houdend met de bijkomende weerslag van de fiscale maatregelen, 119 089,8 miljoen euro op ESR-basis, hetzij een jaar-op-jaar stijgingspercentage van 3%. Op kasbasis bedragen ze 115 904,9 miljoen euro.

De methodologie inzake de raming, de weerslag van de maatregelen op de fiscale ontvangsten en de geraamde ontvangsten wordt in detail weergegeven in de Algemene Toelichting bij de initiële begroting 2018.

2. ***De ontvangsten voor derden en de toegewezen ontvangsten tot financiering van andere overheden***

De minister geeft aan dat meer dan de helft van de huidige totale fiscale ontvangsten geïnd wordt voor rekening van derden of is toegewezen voor de financiering van andere overheden.

De totale ontvangsten die geïnd worden voor rekening van derden of die toegewezen zijn, worden geraamd op 63 184,7 miljoen euro voor 2018, hetzij een verhoging met 2 191,4 miljoen euro (+3,6 %) ten opzichte van 2017.

De aan de Europese Unie overgedragen ontvangsten zouden stijgen met 137 miljoen euro (+4,2 %). De aan de Gewesten overgedragen ontvangsten zouden met 111,5 miljoen euro (+0,6 %) toenemen en die aan de Gemeenschappen met 599,1 miljoen euro (+2,5 %). De aan de Sociale Zekerheid overgedragen ontvangsten zouden stijgen met 1 326,2 miljoen euro (+9,5 %). De overige overgedragen ontvangsten zouden met 17,6 miljoen euro (+3,6 %) toenemen.

3. ***De Middelen***

Voor 2018 bedragen de geraamde fiscale Middelenontvangsten 52 720,2 miljoen euro, hetzij een stijging van 1 287,3 miljoen euro (+2,5 %).

C. **Schuld en rentelasten**

1. ***Netto te financieren saldo en schuld***

De raming van het netto te financieren saldo voor 2017 bedraagt 5,733 miljard euro of 1,3% bbp. Voor 2018 wordt het netto te financieren saldo geraamd op

pour les entreprises, d'un montant de 1,5 milliard d'euros en 2018, sont intégralement compensées par l'élargissement de la base imposable au sein de l'impôt des sociétés.

Les prévisions des recettes fiscales totales 2018 résultant des prévisions macroéconomiques, en ce compris les incidences complémentaires des mesures fiscales, se montent à 119 089,8 millions d'euros en base SEC, soit une croissance de 3% à un an d'écart. En base caisse, celles-ci se montent à 115 904,9 millions d'euros.

La méthodologie de prévision, les incidences des mesures sur les recettes fiscales et les recettes prévues sont explicitées en détail dans l'Exposé général du budget initial 2018.

2. ***Les recettes de tiers et celles attribuées pour le financement d'autres pouvoirs***

Le ministre indique que plus de la moitié des recettes fiscales totales actuelles sont perçues pour le compte de tiers ou affectées au financement d'autres pouvoirs.

L'ensemble des montants perçus pour compte de tiers ou attribués est estimé à 63 184,7 millions d'euros pour 2018, soit une augmentation de 2 191,4 millions d'euros (+3,6%) par rapport à 2017.

Les recettes transférées à l'Union européenne augmenteraient de 137 millions d'euros (+4,2%). Les recettes transférées aux Régions augmenteraient de 111,5 millions d'euros (+0,6%) et celles transférées aux Communautés augmenteraient de 599,1 millions d'euros (+2,5%). Les recettes transférées à la Sécurité sociale augmenteraient de 1 326,2 millions d'euros (+9,5%). Les autres recettes transférées augmenteraient de 17,6 millions d'euros (+3,6%).

3. ***Les Voies et Moyens***

Les prévisions des recettes fiscales des Voies et Moyens pour 2018 s'élèvent à 52 720,2 millions d'euros, soit une augmentation de 1 287,3 millions d'euros (+2,5%).

C. **Dette et charges d'intérêts**

1. ***Solde net à financer et dette***

L'estimation du solde net à financer pour 2017 s'élève à 5,733 milliards d'euros ou 1,3% du PIB. Pour 2018, le solde net à financer est estimé à 6,667 milliards d'euros,

6,667 miljard euro of 1,5% bbp. Dit cijfer, waarbij onder meer is rekening gehouden met de kredietverleningen en deelnemingen, is als kascijfer de hoofddeterminant van de schuldevolutie. Het verschilt op meerdere vlakken van het vorderingensaldo, dat economisch relevanter is en dat in de optiek van het stabiliteitsprogramma gehanteerd wordt om het saldo van de overheid te bepalen. De geringe toename met 0,2% bbp van het netto te financieren saldo in 2018 is de som van de verdere afname van het begrotingssaldo (van -1,1% bbp tot -1,0% bbp, zijnde het saldo van de Middelenbegroting (12,8% bbp) en van de uitgaven (13,9% bbp)), de verslechtering van het saldo van de schatkistverrichtingen, te verklaren door de verkoop van een deel van de participatie in BNP Paribas in 2017 en zonder rekening te houden met strategisch asset management in 2018, (van -0,3% bbp tot -0,6% bbp) en het status quo van de correctieposten voor de overgang naar kasbasis (0,1% bbp). Dit netto te financieren saldo van -1,5% bbp voor 2018 komt overeen met een genormeerd vorderingensaldo van -0,7% bbp voor de federale overheid. Samen met de saldi van de andere overheden komt dat overeen met een globaal genormeerd vorderingentekort van 1,1% bbp. Dit stemt overeen met een structureel tekort van -0,8% bbp, wat een verbetering is van 0,3% bbp ten opzichte van 2017. Thans wordt meer belang gehecht aan de verbetering van het structurele overheidssaldo omdat dat onafhankelijk is van de conjunctuur en van eenmalige uitgaven en inkomsten en aldus de oriëntatie van het begrotingsbeleid beter weergeeft.

De totale schuld ten laste van de Federale Staat (93,93 % bbp eind 2016) vormt veruit het grootste deel van de geconsolideerde brutoschuld van de overheid, de zogenaamde Maastricht-schuld (105,7 % bbp eind 2016). Het is deze Maastrichtschuld, de schuld van de gezamenlijke overheid met weglating van de wederzijdse schulden van de diverse overheden, die door de Europese Commissie wordt beoordeeld en die dus het meest relevant is. Die zal afnemen tot 104,3 % bbp in 2017 en verder dalen tot 102,9% bbp eind 2018. Deze evolutie is te danken aan de bijdrage van de endogene factoren (-2,2% bbp), namelijk een positief primair saldo en een gunstig omgekeerd rentesneeuwbal-effect gezien de nominale bbp-groei de impliciete rente op de schuld overtreft. Deze endogene factoren overtreffen ruimschoots de negatieve invloed van de exogene factoren (+0,7% bbp). Men moet verder opmerken dat bij deze raming nog geen rekening gehouden is met de opbrengst van een mogelijke gedeeltelijke beursgang van Belfius in 2018.

2. ***Rentelasten***

De in juni herraamde totale op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten op economische basis

soit -1,5% du PIB. Ce chiffre, qui tient compte notamment des crédits accordés et des prises de participation, est en tant que chiffre de caisse un indicateur-clé de l'évolution de la dette. Il se distingue à plusieurs égards du solde de financement, qui est économiquement plus pertinent et qui, dans l'optique du programme de stabilité, est utilisé pour déterminer le solde des pouvoirs publics. La légère augmentation à concurrence de 0,2% du PIB du solde net à financer en 2018 est la somme de la nouvelle diminution du solde budgétaire (de -1,1% du PIB à -1,0% du PIB, soit le solde du Budget des Voies et Moyens (12,8% du PIB) et des dépenses (13,9% du PIB)), de la détérioration du solde des opérations de trésorerie qui s'explique par la vente d'une partie de la participation dans BNP Paribas en 2017 et sans tenir compte de l'*asset management* stratégique en 2018 et du *statu quo* des postes de correction pour le passage en base caisse (0,1% du PIB). Ce solde net à financer de -1,5% du PIB pour 2018 correspond à un solde de financement normé de -0,7% du PIB pour le pouvoir fédéral. Avec le solde des autres entités, cela correspond à un déficit normé global de 1,1% du PIB. Ceci correspond à un déficit structurel de -0,8% du PIB, soit une amélioration de 0,3% du PIB par rapport à 2017. Il est à présent accordé beaucoup plus d'importance à l'amélioration du solde structurel des pouvoirs publics car celui-ci est indépendant de la conjoncture et des dépenses et recettes ponctuelles ; il illustre donc mieux l'orientation de la politique budgétaire.

La dette totale à charge de l'État fédéral (93,93% du PIB fin 2016) représente de loin la plus grande part de la dette brute consolidée des administrations publiques, la dette dite « de Maastricht » (105,7% du PIB fin 2016). Cette dette de Maastricht, la dette de l'ensemble des administrations publiques après neutralisation des dettes réciproques des différents pouvoirs publics, est la dette qui est évaluée par la Commission européenne et est par conséquent la plus pertinente. Elle baissera de 104,3% du PIB en 2017 et continuera de baisser jusqu'à 102,9% du PIB fin 2018. Cette évolution est due à la contribution des facteurs endogènes (-2,2% du PIB), à savoir un solde primaire positif et un effet boule de neige inversé positif, la croissance nominale du PIB qui dépasse le taux d'intérêt implicite sur la dette. Ces facteurs endogènes dépassent largement l'impact négatif des facteurs exogènes (+0,7% du PIB). Il est à noter que cette estimation ne prend pas encore en compte le rendement d'une introduction en bourse partielle éventuelle de Belfius en 2018.

2. ***Charges d'intérêts***

Les charges d'intérêts totales imputées au budget de la Dette publique en base économique, révisées en juin,

(volgens het ESR 2010, dus zonder correctie voor de impact van swaps) zouden dit jaar 9,35 miljard euro bedragen, wat minder is dan het bedrag van de rentelasten van 10,15 miljard euro in 2016 en wat te danken is aan de lagere rentevoeten. Desalniettemin, werd de gemiddelde maturiteit van de uitstaande overheidsschuld verder verlengt tot 9,25 jaar, waarmee we tot de hoogste behoren binnen Europa. Dit heeft tot gevolg dat het risico van mogelijks stijgende rentevoeten beduidende minder impact zal hebben op de rentelasten in komende jaren en dat herfinancieringsrisico's beperkt worden en waar ik straks dieper op in zal gaan.

De minister geeft aan dat bij de raming van de rentelasten voor 2018 men uitgegaan is van de bruto financieringsbehoeften ten belope van 33,08 miljard euro, 5,91 miljard euro minder dan in het recentste financieringsplan voor dit jaar. Die aanzienlijke afname is toe te schrijven aan het lagere geraamde tekort en aan het geringere bedrag aan schuld op eindvervaldag. De gehanteerde rentehypothesen van 7 juni dit jaar liggen ten opzichte van die van de begrotingscontrole 2017 hoger voor de korte termijn en de middellange termijn en blijven relatief stabiel voor de lange termijn. Aldus bijvoorbeeld bedragen voor 2018 de in aanmerking genomen gemiddelde rentevoeten op 3 maanden -0,19 % en die op 10 jaar 0,84 %. Ondanks de verwachte afbouw van het aankoopprogramma van de ECB van obligaties zullen de lange termijn rentevoeten laag blijven omdat de mogelijkheid zal opengelaten worden opnieuw meer obligaties te kopen als de rente of de wisselkoers zouden dreigen te sterk te stijgen. Onder die hypothesen zouden de totale op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten in het ESR 2010 volgend jaar 8,8715 miljard euro bedragen, wat ten opzichte van de raming bij de begrotingscontrole van april 2017 een daling is met 414 miljoen euro, dankzij de goedkopere financiering van vervallen leningen op lange termijn. Aldus zou de impliciete rente op de schuld dalen van 2,46 % in 2017 tot 2,30 % in 2018 en zou de ratio van de totale rentelasten aangerekend op de Rijksschuldbegroting dalen van 2,15 % bbp tot 1,97 % bbp. Na toevoeging van elders geboekte rentelasten zouden de totale rentelasten van de federale overheid in 2018 8,941 miljard euro bedragen.

Over het algemeen bestaat de beleidsstrategie inzake de staatsschuld erin voordeel te halen uit de lage rentevoeten door op lange en zelfs zeer lange termijn uit te geven en op die manier de gemiddelde looptijd van de schuld te verlengen. Aldus bedroeg eind september 2017 de gemiddelde duurtijd van de staatsschuld 9,25 jaar, tegenover 8,65 jaar eind 2016 en 7,96 jaar eind 2015, waardoor de Schatkist minder kwetsbaar wordt voor rentestijgingen. Thans (op 6 november dit

s'élèveraient cette année à 9,35 milliards, ce qui, grâce à la baisse des taux d'intérêt, est inférieur au montant des charges d'intérêts de 10,15 milliards d'euros en 2016. La maturité moyenne de la dette publique restante a néanmoins été prolongée de 9,25 ans, ce qui nous fait figurer parmi les plus longues d'Europe. Par conséquent, le risque d'une éventuelle remontée des taux d'intérêt aura un impact bien moins important sur les taux d'intérêt dans les années à venir et que les risques de refinancement sont limités. Le ministre y reviendra ultérieurement.

Le ministre explique que l'estimation des charges d'intérêts pour 2018 est basée sur des besoins de financement bruts de 33,08 milliards d'euros, soit 5,91 milliards d'euros de moins que dans le plan de financement le plus récent pour cette année. Cette forte diminution est due à la révision à la baisse du déficit et à la diminution du montant de la dette à échéance. Par rapport aux hypothèses de taux d'intérêt du contrôle budgétaire 2017, les hypothèses de taux d'intérêt du 7 juin de cette année utilisées sont plus élevées pour les taux d'intérêt à court terme et à moyen terme et restent relativement stables pour les taux d'intérêt à long terme. Les taux d'intérêt moyens à 3 mois et à 10 ans, par exemple, pris en considération, s'élèvent ainsi à respectivement -0,19% et 0,84% pour 2018. Malgré la diminution prévue du programme d'achat d'obligations de la BCE, les taux d'intérêt à long terme resteront faibles car la possibilité subsistera d'acheter de nouveau davantage d'obligations si les taux d'intérêt ou les taux de change menacent d'augmenter trop fortement. Sous ces hypothèses, les charges d'intérêts totales imputées au budget de la dette publique selon le SEC 2010 s'élèveraient l'année prochaine à 8,8715 milliards d'euros, soit une diminution de 414 millions d'euros par rapport à l'estimation du contrôle budgétaire d'avril 2017, grâce au financement moins onéreux d'emprunts à long terme échus. Le taux d'intérêt implicite sur la dette diminuerait ainsi de 2,46% en 2017 à 2,30% en 2018 et le ratio des charges d'intérêts totales imputées au budget de la dette publique diminuerait de 2,15% du PIB à 1,97% du PIB. Après l'ajout de charges d'intérêts enregistrées ailleurs, les charges d'intérêts totales du pouvoir fédéral s'élèveraient à 8,941 milliards d'euros en 2018.

La stratégie politique en matière de dette publique consiste généralement à tirer profit de la faiblesse des taux d'intérêt en procédant à des émissions à long terme, voire à très long terme, de sorte à prolonger la durée moyenne de la dette. Fin septembre 2017, la durée moyenne de la dette publique s'élevait ainsi à 9,25 ans, contre 8,65 ans fin 2016 et 7,96 ans fin 2015, ce qui permet au Trésor d'être moins vulnérable face à une hausse des taux. À l'heure actuelle (le 6 novembre

jaar) is de rente op Belgisch schuldpapier op 6 jaar en minder zelfs negatief. Tevens wordt ernaar gestreefd de risico's (zoals bijvoorbeeld het renterisico en het herfinancieringsrisico) te beperken. In het kader van de diversificatie van de producten zouden er in 2018 wellicht onder het OLO-programma ook groene obligaties worden uitgegeven.

Als gevolg van de zeer goede reputatie van België als debiteur, het feit dat België als geheel een positief netto vermogen heeft en het accommoderend monetair beleid van de ECB (aankopen van obligaties), dat weliswaar in 2018 zal beperkt worden door die maandelijkse aankopen tot minstens eind september te halveren van 60 miljard EUR tot 30 miljard, geniet België nu en in 2018, zoals enkele andere eurozonelidstaten erg lage rentevoeten, zowel op de korte als op de lange termijn.

D. **Conclusies**

Tenslotte, stel de minister vast dat de ingeslagen weg van diepgaande socio-economische hervormingen hun vruchten beginnen af te werpen. De intensiteit van nieuwe jobcreatie in verhouding tot de economische groei is nooit zo hoog geweest. Samen met de gunstige economische ontwikkelingen in de eurozone, creëren we nu meer groei, meer jobcreatie en meer investeringen dan in de afgelopen jaren.

Dit positieve economische nieuws heeft ook gunstige effecten op de overheidsfinanciën. De begrotingscijfers werden sinds de opmaak van de initiële begroting in 2017 keer op keer opwaarts bijgesteld. Ook de overheidsschuld is op een structureel neerwaarts pad gebracht, en dit vooral dankzij endogene factoren namelijk een positief primair surplus, een sterkere nominale groei en dalende interestlasten. De regering zal ook volgend jaar op dit twee-sporentraject verder werken waarbij we verder inzetten op het aanzuiveren van de overheidsfinanciën door een structurele inspanning te leveren van 0,6% van het bbp en het uitvoeren van structurele hervormingen waaronder de hervorming van de vennootschapsbelasting en de volgende fase van de taxshift.

II. — **INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN BEGROTING, BELAST MET DE NATIONALE LOTERIJ**

Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, geeft aan dat dankzij het economisch beleid van deze regering, dat ambitieuze

2017), les taux sur la dette belge à 6 ans et moins sont même négatifs. Par ailleurs, l'un des objectifs est de limiter les risques (comme le risque de taux d'intérêt et le risque de refinancement). Dans le contexte de la diversification des produits, des obligations vertes seraient peut-être également émises en 2018 dans le cadre du programme d'émission des OLO.

En raison de la très bonne réputation de la Belgique en tant que débiteur, du fait que l'ensemble de la Belgique dispose d'un patrimoine net positif et de la politique monétaire accommodante de la BCE, qui sera certes limitée en 2018 en réduisant ces achats mensuels de moitié de 60 milliards EUR à 30 milliards EUR jusque fin septembre au moins, la Belgique, tout comme quelques autres États membres de la zone euro, bénéficie maintenant et en 2018 de très faibles taux d'intérêt, tant à court terme qu'à long terme.

D. **Conclusions**

Enfin, le ministre constate que la voie des réformes socioéconomiques approfondies qui a été empruntée commence à porter ses fruits. L'intensité des nouvelles créations d'emplois par rapport à la croissance économique n'a jamais été aussi élevée. Conjointement avec les évolutions économiques favorables dans la zone euro, plus de croissance, plus de créations d'emplois et plus d'investissements sont à présent générés qu'au cours des années précédentes.

Ces nouvelles économiques positives ont également des effets favorables sur les finances publiques. Les chiffres budgétaires ont chaque fois été revus à la hausse depuis la confection du budget initial en 2017. La dette publique a également été amenée sur une trajectoire descendante, et ce, grâce surtout à des facteurs endogènes, à savoir : un surplus primaire positif, une croissance nominale plus forte et une baisse des charges d'intérêts. L'année prochaine, le gouvernement continuera également à œuvrer dans le cadre de cette double trajectoire qui consiste à continuer à miser sur l'assainissement des finances publiques en fournissant un effort structurel de 0,6% du PIB et sur la mise en œuvre de réformes structurelles parmi lesquelles figurent la réforme de l'impôt des sociétés et la prochaine phase du *tax shift.*

II. — **EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DU BUDGET, CHARGÉE DE LA LOTERIE NATIONALE**

Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale signale que la politique économique menée par ce gouvernement, au travers de réformes

structurele hervormingen koppelt aan een begrotingsbeleid gericht op de progressieve sanering van de overheidsfinanciën, de grondslag gelegd kon worden voor het economisch herstel van ons land. De doelstelling is duidelijk: een gezonde en stevige basis leggen om de uitdagingen van morgen met succes aan te gaan en het behoud van ons systeem voor sociale bescherming te garanderen.

Dit evenwicht tussen een verantwoorde begrotingssanering en een relancebeleid werpt zijn vruchten af zoals blijkt uit de verbetering van de macro-economische parameters, die ook bevestigd werd door de Europese Commissie in haar laatste macro-economische vooruitzichten.

Volgens de laatste statistieken van het Instituut voor de Nationale Rekeningen die in oktober 2017 gepubliceerd werden, is de economische situatie in 2016 gunstiger dan enkele maanden geleden nog verwacht werd. Zo bereikte de reële groei van de activiteit 1,5% in 2016 in plaats van 1,2% zoals oorspronkelijk voorzien. In 2016 werd de activiteit onder meer ondersteund door het koopgedrag van de gezinnen dat in 2016 met 1,2% steeg tegen slechts 0,6% in 2014. Volgens de meest recente vooruitzichten van het Federaal Planbureau zou de economische activiteit in België dit jaar stijgen tot 1,7% en 1,7% bedragen in 2018.

Deze steeds positievere dynamiek van de binnenlandse vraag is een teken van het grote consumentenvertrouwen. De gezinnen blijken bijzonder positief over de economische situatie en de dynamiek op het vlak van werkgelegenheid.

Op dit punt moet men vaststellen dat de arbeidsmarkt eindelijk haar dynamiek van vóór de crisis van 2008 teruggevonden heeft. Zo zullen er volgens de laatste vooruitzichten van het Federaal Planbureau 205 400 banen gecreëerd worden tussen 2014 en 2018. Men kan alleen maar vaststellen dat deze stijging beduidend hoger ligt dan de stijging waarvan het Federaal Planbureau in 2014 uitging voor dezelfde periode.

Nog altijd volgens de meest recente vooruitzichten van het Federaal Planbureau, zou de werkgelegenheidsgraad in België van 64,2% in 2015 naar 66,1% in 2018 moeten stijgen en dit ondanks een lichte stijging van de actieve bevolking.

De minister geeft aan dat de periode 2010-2013 gekenmerkt werd door een daling van de koopkracht van de gezinnen (deze wordt gemeten via de evolutie van het reëel beschikbare inkomen van de gezinnen). Deze negatieve tendens kon gekeerd worden vanaf 2015. Zo herstelde en consolideerde de koopkracht van de

structurelles ambitieuses, couplée à une politique budgétaire d'assainissement progressif des finances publiques, a permis d'asseoir la reprise économique de notre pays. L'objectif est clair : assurer des bases saines et solides pour mener à bien les défis de demain et garantir le maintien de notre système de protection sociale.

Cet équilibre assumé entre d'une part, un assainissement budgétaire responsable et, d'autre part, une politique visant la relance, porte ses fruits comme en témoigne l'amélioration des paramètres macroéconomiques, encore attestée par la Commission européenne dans ses dernières prévisions macroéconomiques.

Selon les dernières statistiques publiées en octobre 2017 par l'Institut des Comptes Nationaux, la situation économique en 2016 est meilleure que ce qui avait été escompté il y a encore quelques mois. Ainsi la croissance réelle de l'activité aura atteint 1,5% en 2016 contre 1,2% estimé au départ. En 2016, l'activité aura été notamment soutenue par la consommation des ménages qui a augmenté de 1,2% en 2016 contre seulement 0,6% en 2014. L'activité économique en Belgique devrait, selon les prévisions les plus récentes du Bureau fédéral du Plan, se renforcer à 1,7% cette année et à 1,7% en 2018.

Cette dynamique de plus en plus positive de la demande intérieure traduit le niveau élevé de la confiance des consommateurs. Les ménages se montrent particulièrement positifs sur la situation économique et la dynamique de l'emploi.

Sur ce point, force est de constater que le marché du travail a enfin retrouvé son dynamisme d'avant la crise de 2008. Selon les dernières prévisions du Bureau fédéral du Plan, 205 400 emplois seront ainsi créés entre 2014 et 2018. Force est de constater que cette progression est très largement supérieure à celle qui avait été anticipée par le Bureau fédéral du Plan en 2014 pour la même période.

Toujours selon les prévisions les plus récentes du Bureau du Plan, le taux d'emploi en Belgique devrait passer de 64,2% en 2015 à 66,1% en 2018 et ce, malgré une légère progression de la population d'âge actif.

La ministre signale que, après avoir dû faire face au cours de la période 2010-2013 à une baisse du pouvoir d'achat des ménages qui, pour rappel, se mesure au travers de l'évolution du revenu disponible réel des ménages, l'année 2015 et les années suivantes ont permis d'inverser cette tendance négative. Ainsi, après

gezinnen zich na een beperkte groei van nauwelijks 0,3% in 2014 via een stijging met 0,7% in 2015 en 0,9% in 2016. De meest recente vooruitzichten van het Federaal Planbureau gaan uit van een koopkracht van 1,3% voor 2017. Deze koopkracht zou in 2018 nog met 2,2% moeten stijgen volgens de laatste vooruitzichten van het Federaal Planbureau.

Deze beduidende verbetering van de koopkracht is in eerste instantie een uiting van de effecten van het structureel beleid van deze regering waardoor via de taxshift het nettoloon van de werknemers, en in het bijzonder dat van de lage lonen, kon stijgen. Deze dynamiek werd overigens zowel door het IMF, als door de Nationale Bank van België en de OESO onderstreept. Deze verbetering van de koopkracht wordt ook verklaard door het meezuigend effect van het economisch herstel waardoor de loonmassa kon stijgen in een context die overigens getekend werd door onderhandelde loonstijgingen in het raam van de akkoorden voortvloeiend uit sociaal overleg.

Al deze positieve evoluties werden gevoed door het herstel en de versterking van de economische activiteit die deze legislatuur kenmerken.

In haar herfstprognoses die op 9 november laatstleden gepubliceerd werden, heeft de Europese Commissie deze versterking van de activiteit ook vastgesteld.

Het is trouwens dit positieve perspectief dat de Europese Commissie ertoe aangezet heeft haar groeiprognoses opwaarts te herzien. Zo gaat zij voor 2017 thans uit van een groei van 1,7% tegen 1,5% in mei en van 1,8% voor 2018 tegen 1,7% in mei.

Volgens de minister zijn deze positieve evoluties bemoedigend maar er is nog werk aan de winkel. Er liggen nog talrijke uitdagingen voor ons. Zo moet België het aandeel van haar openbare uitgaven in het bbp blijven beperken. In 2016 besteedde België nog 53,2% van haar bbp aan de openbare uitgaven terwijl het Europees gemiddelde rond 46,3% ligt.

Ook al heeft de regering noodzakelijke maatregelen getroffen, toch moet men het hoofd bieden aan de kostprijs van de pensioenen, die voor 2017 op meer dan 44 miljard euro geraamd wordt, hetzij een stijging met meer dan 6 miljard euro ten opzichte van 2014. Ook al heeft onze schuld sedert 2016 eindelijk een dalende trend ingezet na een stijging sedert 2008, toch zou onze schuldgraad ondanks alles hoog blijven: 104,3% van het bbp in 2017 tegenover 106,8% in 2014.

une progression limitée à seulement 0,3% en 2014, le pouvoir d'achat des ménages s'est redressé et consolidé, augmentant de 0,7% en 2015 et 0,9% en 2016. Il devrait atteindre 1,3% en 2017 selon les prévisions les plus récentes du Bureau fédéral du Plan. En 2018, l'amélioration du pouvoir d'achat devrait encore se renforcer avec une hausse attendue à 2,2% selon les dernières prévisions du Bureau fédéral du Plan.

Cette amélioration notable du pouvoir d'achat traduit en premier lieu les effets des politiques structurelles mises en place par ce gouvernement qui, au travers du *tax shift*, ont permis de relever le salaire net des travailleurs, en particulier des bas salaires. Cette dynamique a d'ailleurs été soulignée tant par le FMI, par la Banque nationale de Belgique que par l'OCDE. L'amélioration du pouvoir d'achat s'explique aussi par l'effet d'entrainement de la reprise économique qui a permis une augmentation de la masse salariale dans un contexte par ailleurs marqué par des augmentations salariales négociées dans le cadre des accords issus de la concertation sociale.

Toutes ces évolutions positives ont été nourries par la reprise et le renforcement de l'activité économique qui marquent cette législature.

La Commission européenne dans le cadre de ses prévisions d'automne publiées ce 9 novembre a également constaté ce renforcement de l'activité.

C'est d'ailleurs cette perspective positive qui a amené la Commission européenne à revoir à la hausse ses prévisions de croissance. Ainsi pour 2017 elle table désormais sur une croissance de 1,7% contre 1,5% en mai et de 1,8% en 2018 contre 1,7% en mai.

La ministre estime que ces évolutions positives sont encourageantes mais il reste encore du travail. Les défis sont encore nombreux. Ainsi, la Belgique doit continuer à réduire le poids de ses dépenses publiques dans le PIB. En 2016, elle consacrait encore 53,2% de son PIB aux dépenses publiques alors que la moyenne européenne se situe à 46,3%.

On doit aussi faire face, même si le gouvernement a pris des mesures nécessaires, au coût des pensions qui est estimé en 2017 à plus de 44 milliards, soit une augmentation de plus de 6 milliards par rapport à 2014. Même si depuis 2016 notre dette s'est enfin inscrite sur un chemin baissier et ce après avoir augmenté depuis 2008, notre taux d'endettement devrait rester malgré tout élevé, à 104,3% du PIB en 2017 contre 106,8% en 2014.

Deze vaststellingen moet de regering ertoe aanzetten haar inspanningen op het vlak van sanering verder te zetten zonder de bestendiging van de economische activiteit te belemmeren. De begroting 2018 werd in deze geest opgemaakt door de regering.

Vooraleer de onderliggende dynamiek van de opmaak van de begroting 2018 te bespreken en de belangrijkste elementen van de algemene toelichting van de begroting voor te stellen, wenst de minister op het jaar 2017 even terug te komen.

De minister geeft aan dat de situatie op begrotingsvlak gunstiger blijkt te zullen zijn dan wat voorspeld werd in de ramingen van de algemene toelichting bij de begroting. De cijfers die op 8 november overgemaakt werden door de FOD Beleid en Ondersteuning in het raam van de actualisering van de uitvoering van de begroting 2017 geven inderdaad aan dat zowel het tekort als de schuld in 2017 gunstiger zullen zijn dan de cijfers die in de algemene toelichting bij de begroting staan.

Voor de opmaak van de begroting 2018 is de regering, zoals bepaald in artikel 124/2 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de federale Staat, uitgegaan van de economische begroting van juni van het Federaal Planbureau, die op het moment van de begrotingswerkzaamheden de meest recente vooruitzichten bevatte overeenkomstig de richtlijn van de Raad van 8 november 2011 tot vaststelling van voorschriften voor de begrotingskaders van de lidstaten.

De minister herinnert eraan dat de regering, om het *draft budgetary plan* tijdig naar de Europese Commissie te kunnen sturen en vooral om de begroting 2018 tijdig bij het Parlement in te dienen, ervoor gekozen heeft haar begrotingswerkzaamheden in juli af te sluiten. Het bijwerken van alle inkomsten en uitgaven op basis van de economische begroting van september zou deze dubbele doelstelling onhaalbaar gemaakt hebben.

De minister herinnert ook aan dat de begroting op 20 oktober laatstleden ingediend werd. Dit mag onderstreept worden.

Om het bedrag te bepalen van de inspanning die in 2018 geleverd moet worden, is de regering uitgegaan van de begrotingsprojecties bij ongewijzigd beleid van het rapport van het Monitoringcomité van 8 juli 2017 die een verslechtering met 0,3% voorspelden van het structureel saldo van entiteit I. De regering heeft geoordeeld dat een inspanning van 0,6% van het bbp

Ces constats doivent inciter le gouvernement à poursuivre ses efforts en termes d'assainissement tout en veillant à ne pas entraver la consolidation de l'activité économique. C'est dans cet état d'esprit que le gouvernement a travaillé sur l'élaboration du budget 2018.

Avant d'aborder la dynamique sous-jacente à l'élaboration du budget 2018 et de vous présenter les principaux éléments repris dans l'exposé général du budget, la ministre voudrait revenir sur l'année 2017.

La ministre signale qu'il apparaît que la situation devrait être meilleure sur le plan budgétaire que ce qui a été anticipé dans les estimations reprises dans l'exposé général du budget. En effet, les chiffres transmis ce 8 novembre par le SPF Stratégie et Appui dans le cadre de l'actualisation de l'exécution du budget 2017 indiquent que tant le déficit que la dette en 2017 seront meilleurs que les chiffres repris dans l'exposé général du budget.

Concernant l'élaboration du budget 2018, comme le prévoit la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité fédérale de l'État via l'article 124/2, le gouvernement a basé ses travaux sur le budget économique de juin du Bureau fédéral du Plan, ce qui constituait les prévisions les plus récentes au moment des travaux budgétaires conformément à la directive du Conseil du 8 novembre 2011 sur les exigences applicables aux cadre budgétaires des États membres.

La ministre rappelle qu'afin d'être en mesure d'envoyer le projet de plan budgétaire (*draft budgetary plan)* à la Commission européenne dans les délais prescrits et surtout, de déposer le budget 2018 au Parlement dans les meilleurs délais, le gouvernement a fait le choix de clôturer ses travaux budgétaires au mois de juillet. Une actualisation de l'ensemble des recettes et des dépenses sur la base du budget économique de septembre aurait rendu ce double objectif inatteignable.

La ministre rappelle également que le budget a été déposé le 20 octobre dernier. Cela mérite d'être souligné.

Pour déterminer le montant de l'effort à réaliser en 2018, le gouvernement est parti des projections budgétaires établies à politique inchangée du rapport du Comité de monitoring du 8 juillet 2017, qui prévoyaient une dégradation du solde structurel de l'entité I de 0,3%. Le gouvernement a considéré qu'un effort de 0,6% du PIB était un juste équilibre entre la volonté d'une part

een juist evenwicht vormde tussen de wil om enerzijds te saneren en anderzijds de groei te ondersteunen. Deze inspanning staat voor een bedrag van 2,613 miljard euro.

Om de evolutie van de inkomsten en uitgaven in 2017 en 2018 te bepalen, heeft de regering zich gebaseerd op een groei van het bbp van 1,6% in 2017 en 2018, zoals geraamd door de economische begroting van juni van het Federaal Planbureau dat, ter herinnering, de meest recent beschikbare macro-economische vooruitzichten bevatte op het moment van de voorbereiding van de begroting 2018. Desalniettemin hebben wij geanticipeerd op de verbetering van de groei met 0,2% gecumuleerd tegen eind 2018.

Sindsdien werd deze voorspelling bevestigd door het Federaal Planbureau dat sinds september uitgaat van een economische groei die hoger ligt dan deze die in juni geraamd werd. Volgens de vooruitzichten van september van het Federaal Planbureau zou deze groei zowel in 2017 als in 2018 1,7% moeten bedragen, wat een opwaartse herziening inhoudt van de groeivooruitzichten van 0,2% gecumuleerd tijdens de periode 2017-2018 ten opzichte van de vooruitzichten van juni.

De minister benadrukt dat deze verbetering van de economische vooruitzichten recent ook bevestigd werd door de diensten van de Europese Commissie in het raam van hun vooruitzichten van de herfst die op 9 november 2017 gepubliceerd werden. Deze gedeelde meningen betreffende de bestendiging van de groei sterkt de regering in haar voorspelling van een opwaartse herziening van de groeiparameters tegen eind 2018.

De minister herinnert dat de macro-economische parameters regelmatig bijgewerkt worden naarmate het jaar vordert. Zo werden de vooruitzichten 2017 die door het Federaal Planbureau opgesteld werden, viermaal opwaarts herzien tussen september 2016 en september 2017, waarbij ze stegen van 1,2% naar 1,7%.

De netto-impact van deze voorspelde opwaartse herziening van de groeiparameters die geraamd wordt op 368 miljoen euro, werd geïntegreerd in de eindberekening van het financieringssaldo van entiteit I als een globale correctie zoals men kan zien in tabel 2 van de algemene toelichting bij de begroting.

Om het bedrag van de overdrachten aan de deelstaten te berekenen, baseerde de regering zich op de groeiparameters van de economische begroting van september van het Federaal Planbureau zoals bepaald in de bijzondere financieringswet. Zo konden de Gemeenschappen en Gewesten over de meest

d'assainir et d'autre part de soutenir la croissance. Cet effort représente un montant de 2,613 milliards d'euros.

Pour déterminer l'évolution des recettes et des dépenses en 2017 et 2018, le gouvernement s'est basé sur un taux de croissance du PIB de 1,6% en 2017 et en 2018, tel qu'estimé par le budget économique de juin du Bureau du Plan, qui pour rappel, constituait les prévisions macroéconomiques disponibles les plus récentes au moment de la préparation du budget 2018. Nonobstant, nous avions anticipé une amélioration de la croissance de 0,2% cumulés d'ici la fin 2018.

Cette anticipation a depuis lors été confirmée par le Bureau fédéral du Plan, qui table depuis septembre sur une croissance économique supérieure à celle estimée en juin. Selon les prévisions établies en septembre par le Bureau fédéral du Plan, elle devrait ainsi atteindre 1,7% tant en 2017 qu'en 2018, ce qui représente une révision à la hausse des prévisions de croissance de 0,2% cumulés sur la période 2017-2018 par rapport aux prévisions de juin.

La ministre souligne que cette amélioration des perspectives économiques a été également confirmée récemment par les services de la Commission européenne dans le cadre de leurs prévisions d'automne publiées le 9 novembre 2017. Cette convergence d'opinion concernant la consolidation de la croissance vient donc conforter le gouvernement dans son appréciation d'avoir anticipé une révision à la hausse des paramètres de croissance d'ici fin 2018.

La ministre rappelle que les prévisions microéconomiques font régulièrement l'objet d'une actualisation au fur et à mesure que l'on avance dans l'année. Ainsi, concernant les prévisions 2017, ces dernières qui sont établies par le Bureau fédéral du Plan ont été révisées à la hausse quatre fois entre septembre 2016 et septembre 2017, passant ainsi de 1,2% à 1,7%.

L'impact net de cette anticipation d'une révision à la hausse des paramètres de croissance estimé à 368 millions d'euros a été intégré dans le calcul final du solde de financement de l'entité I comme une correction globale comme on peut le voir au tableau 2 de l'exposé général du budget.

Pour calculer le montant des transferts aux entités fédérées, le gouvernement s'est basé sur les paramètres de croissance du budget économique de septembre du Bureau fédéral du Plan comme précisé dans la loi spéciale de financement. Cela a permis aux Communautés et Régions de disposer des informations

recente, met hun aanpak verenigbare, informatie beschikken aangezien de begrotingswerkzaamheden van de Gemeenschappen en Gewesten van start gingen na de publicatie van de economische begroting van september.

Voor wat betreft de begroting 2018 wenst de minister zich op de volgende aspecten richten.

De regering heeft om te beginnen een aantal initiatieven genomen om de stijging van de uitgaven te beperken.

In de primaire uitgaven bijvoorbeeld werd, rekening houdend met het standpunt dat in juli ll. door de Europese Raad ingenomen werd om de begroting 2018 van de Europese Unie te verlagen zoals oorspronkelijk voorgesteld door de Commissie, de bni-bijdrage van België aan de begroting van de Europese Unie dienovereenkomstig aangepast. Dit heeft geleid tot een correctie van 30 miljoen euro.

De volume-effecten die aan FEDASIL en de POD Sociale integratie toegekend werden, werden geactualiseerd. De grote schommelingen in het aantal aanvragers dat zowel door FEDASIL als de POD Sociale Integratie ten laste genomen moet worden, maakt een precieze raming van de noden voor 2018 inderdaad onmogelijk. Zodra de werkhypothesen preciezer zijn, zal de regering onderzoeken of de kredieten aangepast moeten worden. Er wordt dus een "rendez-vous-clausule" voorzien bij de begrotingscontrole 2018.

De kredieten van de interdepartementale provisie werden aangepast, onder meer gezien de verlaging van de begroting van bepaalde geprovisioneerde initiatieven of om dubbeltellingen te vermijden wanneer de kredieten intussen ingeschreven konden worden in de begroting van de departementen.

Wat de onderbenutting betreft, werd een bijkomende doelstelling van 75 miljoen euro gesteld ten opzichte van de oorspronkelijk door de regering bepaalde doelstelling. Deze moet verwezenlijkt worden op de FOD's, de diensten die met de federale Staat geconsolideerd moeten worden en alle openbare instellingen van sociale zekerheid. De onderbenuttingsdoelstelling zal worden geconcretiseerd via kredietblokkeringen en een omzendbrief betreffende de begrotingsbehoedzaamheid zoals in 2017.

Ook op het vlak van de sociale uitgaven heeft de regering verschillende maatregelen getroffen om de uitgaven te beperken, waaronder bijvoorbeeld:

les plus récentes compatibles avec leur approche puisque les travaux budgétaires des Communautés et Régions ont débuté après la publication du budget économique de septembre.

Pour ce qui concerne le budget 2018, la ministre souhaite aborder les aspects suivants.

Le gouvernement a pris tout d'abord pris une série d'initiatives pour limiter l'augmentation des dépenses.

En dépenses primaires par exemple, compte tenu de la position prise par le Conseil européen en juillet dernier de diminuer le budget 2018 de l'Union européenne tel qu'initialement présenté par la Commission, la contribution RNB de la Belgique au budget de l'Union européenne a été adaptée en conséquence. Cela a engendré une correction de 30 millions d'euros.

Les effets-volumes accordés à FEDASIL et au SPP Intégration sociale ont fait l'objet d'une actualisation. La grande variabilité du nombre de demandeurs à prendre en charge tant par FEDASIL que par le SPP Intégration Sociale ne permet pas en effet d'estimer précisément les besoins pour l'année 2018. Lorsque les hypothèses de travail seront plus précises, le gouvernement examinera s'il y a lieu d'ajuster les crédits. Une clause de rendez-vous est donc prévue au contrôle budgétaire 2018.

Les crédits de la provision interdépartementale ont été adaptés compte tenu notamment de la diminution du budget de certaines initiatives provisionnées ou encore pour éviter des doubles-comptages dans les cas où les crédits avaient entretemps pu être inscrits au budget des départements.

En ce qui concerne la sous-utilisation, un objectif additionnel de 75 millions d'euros a été décidé par rapport à l'objectif initialement fixé par le gouvernement. Celui-ci est à réaliser sur les SPF, les organismes à consolider avec l'État fédéral et l'ensemble des institutions publiques de sécurité sociale. L'objectif de sous-utilisation se concrétisera par le biais de blocages de crédits et l'adoption d'une circulaire de prudence budgétaire à l'instar de 2017.

En matière de dépenses sociales, le gouvernement a également pris plusieurs mesures de limitation des dépenses, dont par exemple :

– de toepassing van de wettelijke groeinorm voor 2018 in het raam van de bepaling van de begrotingsdoelstelling voor de gezondheidszorg;

– de invoering van een specifiek kader voor de oudere werknemers die een geldelijk complement zullen kunnen krijgen wanneer ze een minder goed betaalde baan aannemen bij dezelfde werkgever in de hypothese dat de werknemers minder voor een tijdskrediet zullen kiezen en minder snel op vervroegd pensioen zullen vertrekken;

– of de versterkte bestrijding van bepaalde gedragingen die als onrechtmatig beschouwd worden met de verplichting het werk voor tenminste 13 weken te hervatten (tegenover 4 nu) – om opnieuw recht te hebben op werkloosheidsuitkeringen;

Naast deze maatregelen heeft de regering een aantal beslissingen genomen, zowel tijdens de vergaderingen ter voorbereiding van het conclaaf als tijdens het conclaaf, om nieuwe initiatieven te financieren. Waar mogelijk werden de kredieten rechtstreeks in de begrotingen van de departementen ingeschreven. De minister wijst op de volgende voorbeelden:

– de regering heeft beslist 15 miljoen euro toe te kennen aan zowel het RIZIV als de FOD Justitie om het hoofd te bieden aan de kosten verbonden aan de geïnterneerden;

– er werd beslist elke controleur van de fiscale administratie die vanaf 2018 met pensioen gaat te vervangen;

– de besparingen die oorspronkelijk aan Defensie opgelegd werden, werden geannuleerd overeenkomstig onze engagementen ten opzichte van de NATO;

– er werden bijkomende middelen voorzien voor de betaling van de tussenkomsten van de advocaten inzake juridische bijstand ;

– er werd eveneens beslist de dringende medische hulp te versterken.

Deze lijst is uiteraard verre van exhaustief.

Voor andere initiatieven werden in afwachting van een verdeling of een preciezere becijfering kredieten gereserveerd in de interdepartementale provisie. Deze kredieten moeten voornamelijk de maatregelen financieren die getroffen werden tijdens de thematische Ministerraad van juli over het economisch herstel en de sociale samenhang:

– de stijging van de minimumpensioenen voor een volledige loopbaan;

– de terugbetaling van de raadplegingen bij de klinisch psychologen waarvoor de modaliteiten en de perimeter nog dienen gedefinieerd te worden;

– l'application de la norme légale de croissance pour 2018 dans le cadre de la définition de l'objectif budgétaire pour les soins de santé ;

– la mise en place d'un cadre spécifique pour les travailleurs âgés qui pourront obtenir un complément pécuniaire lorsqu'ils acceptent un emploi moins rémunéré pour le même employeur avec comme hypothèse que les travailleurs feront moins appel au crédit-temps et partiront moins vite en retraite anticipée ;

– ou encore le renforcement de la lutte contre certains comportements considérés comme abusifs avec l'obligation de reprendre le travail pendant au moins 13 semaines – contre 4 actuellement – pour être de nouveau éligibles aux allocations de chômage.

A côté de ces mesures, le gouvernement a pris une série de décisions, tant lors des réunions préparatoires au conclave que lors du conclave-même, pour financer de nouvelles initiatives. Dans la mesure du possible, les crédits ont été inscrits directement dans les budgets des départements. La ministre souhaite mettre en évidence quelques exemples :

– le gouvernement a décidé d'octroyer 15 millions d'euros tant à l'INAMI qu'au SPF Justice pour faire face aux coûts liés aux personnes internées ;

– le remplacement de chaque contrôleur de l'administration fiscale qui partira à la retraite à partir de 2018 a été décidé ;

– les économies initialement imposées à la Défense ont été annulées conformément à nos engagements pris vis-à-vis de l'OTAN ;

– des moyens complémentaires pour la rétribution des interventions des avocats au titre de l'aide juridique ont été prévus ;

– un renforcement de l'aide médicale urgente a également été décidé.

Cette liste est bien sûr loin d'être exhaustive.

Pour d'autres initiatives, en attendant une répartition ou un chiffrage plus précis, des crédits ont été réservés dans la provision interdépartementale. Ces crédits doivent permettre principalement de financer les mesures prises lors du Conseil des ministres thématique de juillet sur la relance économique et la cohésion sociale :

– l'augmentation des pensions minimum pour une carrière complète ;

– le remboursement des consultations auprès des psychologues cliniciens dont les modalités et le périmètre doivent encore être définis ;

– de stijging van het tarief waaraan de belastingverlaging voor kinderopvang berekend wordt om alleenstaande ouders met een laag inkomen te ondersteunen;

– de stijging van de belastingvrije som, ook voor alleenstaande ouders met een laag inkomen;

– de herziening van de carenzmaand voor de zelfstandigen: in geval van ziekte zullen zij voortaan vergoed worden vanaf de 15de ziektedag;

– de toekenning van bijkomende middelen geïntegreerd in de dotaties van de NMBS en Infrabel voor de voltooiing van de werken voor de RER en voor de verwezenlijking van andere strategische spoorweginfrastructuur gezien de prioriteiten op het grondgebied van de Gewesten.

Ten slotte, op het vlak van de niet-fiscale inkomsten lijkt het voor de minister belangrijk te benadrukken dat het aandeel van de Staat in de winst van de NBB opwaarts werd herzien in vergelijking met het rapport van het Monitoringcomité om zich te aligneren op het bedrag van 2017. Het dividend van Belfius werd ook opwaarts herzien op basis van de informatie die door de betrokken instelling meegedeeld werd inzake resultaatvooruitzichten.

Verder benadrukt de minister dat de bestendiging van de groei de Staat bijkomende inkomsten oplevert via de impact van de banencreatie of via de geleidelijke verbetering van de interne markt. Deze stijging heeft samen met het doelgerichte beleid om de overheidsuitgaven te drukken tot een verbetering van ons overheidstekort geleid.

Op basis van de verschillende maatregelen die bij de opmaak van de begroting 2018 getroffen werden, zou het nominaal saldo van entiteit I volgens de ramingen opgenomen in de algemene toelichting bij de begroting moeten evolueren van -1,2% in 2017 naar -0,5% in 2018, wat overeenkomt met een nominaal tekort van -2,461 miljard euro.

Dit stemt overeen met een verbetering van het nominaal saldo met bijna 78% tussen 2014 en 2018.

Rekening houdend met de parameters bij de overgang tussen het nominaal saldo en het structureel saldo, waaronder de correctie voor overdrachten (0%), de cyclische correctie (-0,2%) en de one-off (0,4%) zou het structureel saldo van entiteit I in 2018 -0,7% moeten bedragen, wat volgens de ramingen opgenomen in de algemene toelichting bij de begroting overeenkomt met een verbetering van 0,3% in vergelijking met het structureel saldo van 2017. Tijdens de periode 2017-2018 zou het structureel saldo moeten dalen met 1,3%.

– l'augmentation du taux auquel la réduction d'impôt pour garde d'enfant est calculée afin de soutenir les parents isolés avec un bas revenu ;

– l'augmentation de la quotité exemptée d'impôts, également pour les parents isolés avec un bas revenu ;

– la révision du mois de carence pour les indépendants : en cas de maladie, ceux-ci seront dorénavant indemnisés à partir du 15ème jour de maladie ;

– l'octroi de moyens complémentaires intégrés aux dotations de la SNCB et d'Infrabel pour l'achèvement des travaux liés au RER ainsi que pour la réalisation d'autres infrastructures ferroviaires stratégiques eu égard aux priorités sur le territoire des Régions.

Enfin, sur le plan des recettes non-fiscales, la ministre estime important de souligner que la part de l'État dans les bénéfices de la BNB a été augmentée par rapport au rapport du Comité de monitoring pour s'aligner sur le montant de 2017. Le dividende de Belfius a également été revu à la hausse sur base des informations communiquées par l'institution concernée en matière de prévisions de résultats.

La ministre souligne ensuite que la consolidation de la croissance assure des recettes supplémentaires à l'État, que ce soit via l'impact des créations d'emplois ou l'amélioration progressive du marché intérieur. Cette augmentation, couplée à la politique ciblée de réduction des dépenses publiques, a permis d'améliorer notre déficit public.

Sur base des différentes mesures prises dans le cadre de l'élaboration du budget 2018 et selon les estimations reprises dans l'exposé général du budget, le solde nominal de l'entité I devrait passer de – 1,2% en 2017 à -0,5% en 2018, ce qui représente un déficit nominal de – 2,461 milliards d'euros.

Cela représente une amélioration du solde nominal de près de 78% entre 2014 et 2018.

Tenant compte des paramètres de passage entre le solde nominal et le solde structurel, comme la correction pour transferts (0%), la correction cyclique (- 0,2%) et les one-off (0,4%), le solde structurel de l'entité I devrait quant à lui s'établir à – 0,7% en 2018, ce qui correspond selon les estimations reprises dans l'exposé général du budget à une amélioration de 0,3% par rapport au solde structurel de 2017. Sur la période 2017-2018, le solde structurel devrait se réduire de 1,3%.

Zo zou tussen 2014 en 2018 het structureel saldo van entiteit 1 volgens de ramingen van de algemene toelichting bij de begroting moeten evolueren van -2,3% tot -0,7%, wat neerkomt op een vermindering van bijna 70% van het structureel tekort van entiteit I op 4 jaar.

Het gaat om een aanzienlijke inspanning die niet raakt aan de groei en de werkgelegenheid, integendeel.

Voor de berekening van het structureel saldo van de gezamenlijke overheid werd enerzijds rekening gehouden met de nominale saldi zoals meegedeeld door de Gemeenschappen en Gewesten bij de opmaak van het *Draft Budgetary Plan* en anderzijds met de ramingen van het rapport van het Monitoringcomité van juli voor de lokale besturen die gebaseerd zijn op de middellangetermijnperspectieven van juni van het Federaal Planbureau.

Het structureel saldo van de gezamenlijke overheid wordt dan ook geraamd op een tekort van -0,8% van het bbp, wat neerkomt op een verbetering met 0,3% van het bbp in vergelijking met het structureel saldo van 2017.

De maatregelen gericht op een vermindering van ons tekort evenals een dynamisch beheer van de overheidsparticipaties hebben een einde gesteld aan de opwaartse schuldspiraal die ons land kenmerkte tussen 2008 en 2014. De neerwaartse tendens die in 2015 ingezet werd zou volgens de ramingen van de algemene toelichting bij de begroting onze schuldgraad moeten verlagen naar 102,9% van het bbp in 2018, waar die nog 106,8% bedroeg in 2014.

Deze verlaging is hoopgevend maar onze schuldgraad blijft hoog. De intrestlast in 2018 zou nog bijna 9 miljard (8,941 miljard) bedragen. Dit zou ons ertoe moeten aanzetten de inspanningen om onze financiën op orde te krijgen verder te zetten.

Want de vermindering van onze schuld is niet enkel het gevolg van lage intrestvoeten, zoals blijkt uit ons primair saldo.

Het primair saldo van entiteit I zou in 2018 een overschot van 6,205 miljard of 1,4% moeten vertonen, wat een beduidend beter resultaat is dan de vorige jaren.

De minister herinnert dat na een tekort in 2011 en 2012 het primair saldo van entiteit I een klein overschot vertoonde tijdens de periode 2013-2015, vooraleer het weer tijdelijk een tekort optekende in 2016. Sedert 2016 verbeterde het primair saldo gestaag en

Entre 2014 et 2018, le solde structurel de l'entité I devrait ainsi passer selon les estimations reprises dans l'exposé général du budget de – 2,3% à – 0,7%, soit une réduction de presque 70% du déficit structurel de l'entité I en 4 ans.

Cela représente un effort considérable et ceci sans avoir mis en berne la croissance et l'emploi, bien au contraire.

Pour le calcul du solde structurel de l'ensemble des administrations publiques, il a été tenu compte, d'une part, des soldes nominaux communiqués par les Communautés et les Régions lors de l'élaboration du projet de plan budgétaire et, d'autre part, des prévisions budgétaires figurant dans le rapport du Comité de monitoring de juillet pour les administrations locales, basées sur les perspectives à moyen terme du Bureau fédéral du Plan pour le mois de juin.

Le solde structurel de l'ensemble des administrations publiques est donc estimé à un déficit de -0,8% du PIB, ce qui représente une amélioration de 0,3% du PIB par rapport au solde structurel de 2017.

Les mesures visant à réduire notre déficit et visant la gestion dynamique des participations publiques ont mis fin à la spirale haussière de la dette qui a caractérisé notre pays entre 2008 et 2014. La tendance à la baisse amorcée en 2015 devrait, selon les estimations de l'exposé général du budget, ramener notre ratio d'endettement à 102,9% du PIB en 2018, alors qu'il était encore de 106,8% en 2014.

Cette réduction est encourageante, mais notre taux d'endettement reste élevé. La charge des intérêts en 2018 était encore estimée à près de 9 milliards (8,941 milliards). Cela devrait nous encourager à poursuivre nos efforts pour assainir nos finances.

En effet, la réduction de notre dette n'est pas seulement le résultat de la faiblesse des taux d'intérêt, comme le montre notre solde primaire.

Le solde primaire de l'entité I devrait afficher un excédent de 6,205 milliards d'euros, soit 1,4%, en 2018, ce qui constitue un résultat nettement supérieur à celui des années précédentes.

Le ministre rappelle qu'après un déficit en 2011 et 2012, le solde primaire de l'Entité I a affiché un léger excédent sur la période 2013-2015 avant le retour temporaire à un déficit en 2016. Depuis 2016, le solde primaire s'est régulièrement amélioré, passant d'un déficit

evolueerde het van een tekort van -0,2% in 2016 naar een overschot van +0,8% in 2017 en +1,4% in 2018, een merkelijke verbetering van het primair overschot.

Ook al kan men natuurlijk niet ontkennen dat een deel van de verbetering van 2018 verklaard wordt door de definitieve vastlegging van de autonomiefactor waarvan de impact in 2018 geschat wordt op 0,3% van het bbp, toch moeten we vaststellen dat na de neutralisatie van dit effect de tendens van de verbetering van het primair saldo zich voortzet in 2018, aangezien deze toch +1,1% in 2018 zou moeten bedragen, tegenover +0,8% in 2017.

Deze consolidatie van het primair overschot tijdens de periode 2017-2018 bevestigt dat de daling van het overheidstekort, die parallel vastgesteld wordt, niet gewoon te wijten is aan de daling van de intrestvoeten maar ook voor een groot deel de positieve impact van het saneringsbeleid en de structurele hervormingen die door deze regering ingevoerd werden, belichaamt.

Wat betreft de meerjarige vooruitzichten 2019-2020 die opgesteld werden overeenkomstig de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de federale Staat preciseert de minister dat deze ramingen uitgaan van de gegevens verzameld in het raam van de opstelling van het verslag van het Monitoring comité van juli en houden rekening met de beslissingen van het conclaaf.

De minister herinnert dat het om een raming bij ongewijzigd beleid gaat, wat wil zeggen dat deze geen rekening houdt met de eventuele maatregelen waartoe beslist zou kunnen worden bij de begrotingscontrole 2018, de opmaak van de begroting 2019 en van de begroting 2020.

Voor 2019 wordt het nominaal tekort van entiteit I geschat op -1,20%. Het structureel tekort wordt geschat op -1,1%.

Voor 2020 wordt het nominaal tekort van entiteit I geschat op -1,2%. Het structureel tekort wordt geschat op -1,2%.

Het verschil tussen het structureel saldo 2019 en 2020 waar het nominaal saldo identiek blijft, wordt verklaard door de geleidelijke dichting van de output gap.

Voor de gezamenlijke overheid zou het structureel tekort -1,2% van het bbp moeten bedragen in 2019 en -1,3% van het bbp in 2020.

de -0,2% en 2016 à un excédent de +0,8% en 2017 et +1,4% en 2018, ce qui constitue une nette amélioration de l'excédent primaire.

Bien évidemment, si l'on ne peut nier qu'une partie de l'amélioration de 2018 s'explique par la fixation définitive du facteur d'autonomie dont l'impact en 2018 est estimé à 0,3% du PIB, force est néanmoins de constater qu'après neutralisation de cet effet, la tendance à l'amélioration du solde primaire reste présente en 2018, puisqu'il devrait quand même atteindre +1,1% en 2018 contre +0,8% en 2017.

Cette consolidation du surplus primaire sur la période 2017-2018 confirme que la réduction du déficit public qui s'observe en parallèle n'est pas simplement due à l'effet de la baisse des taux d'intérêts, mais traduit aussi en grande partie l'impact positif des politiques d'assainissement et de réformes structurelles mises en œuvre par ce gouvernement.

En ce qui concerne les projections pluriannuelles 2019-2020 établies conformément à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, la ministre précise que ces estimations se basent sur les données collectées dans le cadre de la rédaction du rapport du Comité de monitoring de juillet et intègrent les décisions du conclave.

La ministre rappelle qu'il s'agit d'une estimation à politique inchangée, c'est-à-dire ne tenant pas compte des mesures éventuelles qui pourraient être décidées dans le cadre du contrôle budgétaire 2018, de l'élaboration du budget 2019 et du budget 2020.

Pour 2019, le déficit nominal de l'entité I est estimé à -1,20%. Le déficit structurel est, lui, estimé à -1,1%.

Pour 2020, le déficit nominal de l'entité I est estimé à -1,2%. Le déficit structurel est, lui, estimé à -1,2%.

La différence entre le solde structurel 2019 et 2020, alors que le solde nominal reste lui identique, s'explique par la fermeture progressive de l'output gap.

Pour l'ensemble des pouvoirs publics, le déficit structurel devrait s'établir à -1,2% du PIB en 2019 et à -1,3% en 2020.

Ook de schuldgraad zou geleidelijk aan verder moeten blijven dalen van 102,9% in 2018 naar 102% in 2019 en 101,1% in 2020.

De indicatoren kleuren groen. De vooruitzichten zijn hoopvol en de laatste ramingen met betrekking tot de uitvoering van de begroting 2017 voorspellen een situatie die beter is dan voorspeld bij de opmaak van de begroting 2017.

De laatste bijwerking van de uitvoering van de begroting door de FOD Beleid en Ondersteuning op basis van de gegevens die tot 7 november beschikbaar waren, toont dat het nominaal saldo van entiteit I voor 2017 niet meer dan -1,12% van het bbp zou moeten bedragen in plaats van een doelstelling van -1,45% bij de initiële begroting 2017 en -1,34% in het raam van de schattingen gemaakt voor de initiële begroting 2018.

Ook op het vlak van de schuld is het perspectief gunstiger. Volgens de laatste berekeningen van de FOD Beleid en Ondersteuning zou de schuld in 2017 103,5% moeten bedragen, terwijl hij in de algemene toelichting bij de begroting op 104,3% geschat werd.

De Europese Commissie heeft ook recentelijk haar vooruitzichten met betrekking tot het tekort voor 2017 neerwaarts herzien. Ze gaat momenteel uit van een nominaal saldo voor België van -1,5% tegenover nog -1,9% in februari en -2,3% in november 2016. Men kan zich dan ook alleen maar verheugen over deze opeenvolgende neerwaartse herzieningen van de vooruitzichten van het tekort door de Commissie, ook al blijven er nog verschillen over gezien de legendarische voorzichtigheid van de Europese Commissie.

Men moet echter vaststellen dat deze voorzichtige aanpak niet altijd gevalideerd werd door de definitieve cijfers gepubliceerd door het INR. De ervaring tijdens de jaren 2015 en 2016 heeft ons geleerd dat de vooruitzichten van de regering systematisch dichter bij het definitieve cijfer lagen dan de vooruitzichten van de Europese Commissie.

Rekening houdend met deze herziening van de vooruitzichten en van onze nieuwe schatting van de uitvoering van de begroting 2017 zal de Europese Commissie eind november 2017 haar advies verlenen over het *Draft Budgetary Plan 2018*.

In dit opzicht heeft de regering reeds bijkomende informatie kunnen verschaffen aan de Europese Commissie als antwoord op de brief gericht aan mijn collega, de Minister van Financiën, op 27 oktober 2017. Bovenop de uitleg die gegeven werd over de berekening van de inspanning heeft de regering in haar antwoord opnieuw het principe verdedigd dat zij sinds

Notre taux d'endettement devrait également continuer à diminuer progressivement. De 102,9% en 2018, il passerait à 102% en 2019 et à 101,1% en 2020.

Les indicateurs sont au vert. Les prévisions sont encourageantes et les dernières estimations concernant l'exécution du budget 2017 laissent entrevoir une situation plus favorable que ce qui avait été anticipé lors de l'élaboration du budget 2017.

En effet, la dernière actualisation de l'exécution du budget 2017 réalisée par le SPF Stratégie et Appui sur la base des données disponibles jusqu'au 7 novembre indique que le déficit nominal de l'entité I pour 2017 ne devrait pas dépasser – 1,12% du PIB contre un objectif de – 1,45% dans le budget initial 2017 et – 1,34% dans le cadre des estimations réalisées pour le budget initial 2018.

Du côté de la dette, les perspectives sont également plus favorables. Selon les derniers calculs du SPF Stratégie et Appui, la dette devrait atteindre 103,5% en 2017, alors qu'elle était estimée à 104,3% dans l'exposé général du Budget.

Récemment, la Commission européenne a également révisé à la baisse sa prévision de déficit pour 2017. Elle table actuellement sur un solde nominal pour la Belgique de – 1,5% contre encore – 1,9% en février et – 2,3% en novembre 2016. On ne peut donc que se réjouir de ces révisions successives à la baisse des prévisions de déficit établies par la Commission et ce, même si des divergences persistent encore compte tenu de la prudence légendaire de la Commission européenne.

Force est néanmoins de constater que cette approche prudente n'a pas toujours été validée par les chiffres définitifs publiés par l'ICN. Ainsi notre expérience sur les années 2015 et 2016 a montré que les prévisions établies par le gouvernement étaient systématiquement plus proches du chiffre définitif que les prévisions établies par la Commission européenne.

C'est dans ce contexte de révision des prévisions et de prise en compte de notre nouvelle estimation de l'exécution du budget 2017 que la Commission européenne rendra fin novembre son avis sur le *Draft Budgetary Plan* 2018.

À cet égard, nous avons déjà pu apporter des compléments d'information à la Commission européenne en réponse au courrier du 27 octobre qui avait été adressé au ministre des Finances. Au-delà des explications fournies concernant le calcul de l'effort, le gouvernement a dans sa réponse à nouveau défendu le principe qu'il prône depuis 2015 d'un juste équilibre entre

2015 verdedigt: een juist evenwicht tussen begrotingssanering en economisch herstel. Zoals aan de Europese Commissie uitgelegd brengt deze logica ons ertoe dit beleid te structureren rond verschillende assen die ertoe strekken:

1) de Belgische economie te hervormen en te versterken door middel van ingrijpende structurele maatregelen;
2) de begrotingssanering verder te zetten zonder negatieve gevolgen te genereren voor de economische groei;
3) het engagement van de regering om onze schuldgraad te verlagen te herbevestigen via een actief beleid inzake de deelnemingen van de Belgische Staat.

Ook heeft de regering de nadruk gelegd op het belang om de ingrijpende structurele hervormingen verder te zetten, zoals onder meer blijkt uit de invoering in 2018 van de hervorming van het vennootschapsrecht. Gezien al deze positieve elementen – aangezien deze alle samen zullen bijdragen tot de verbetering van onze economie, de stijging van onze potentiële groei en daarbij de bestendiging van ons systeem voor sociale bescherming waarborgen – hoopt de regering dat de Europese Commissie rekening zal houden met haar argumenten in het raam van de constructieve dialoog die wij voeren.

De regering is dus goed op weg maar is niet triomfalistisch. Ze zal zich met realisme en vastberadenheid blijven inzetten om de talrijke toekomstige uitdagingen aan te gaan opdat de toekomstige generaties in een voorspoedige economische context zouden kunnen leven, met een houdbaar en duurzaam sociaal model, in een modern land dat de uitdagingen van de XXIe eeuw aangaat.

assainissement budgétaire et relance économique. Cette logique revient, comme nous l'avons précisé à la Commission européenne, à articuler cette politique autour de plusieurs axes qui consistent à :

1) réformer et renforcer l'économie belge au travers de réformes structurelles majeures ;

2) continuer l'assainissement budgétaire sans créer des effets négatifs sur la croissance économique ;

3) réaffirmer l'engagement du gouvernement de réduire notre endettement au travers d'une politique active des participations de l'État belge.

Le gouvernement a également insisté sur l'importance de poursuivre sur le chemin des réformes structurelles majeures, comme en témoigne notamment la mise en place en 2018 de la réforme de l'ISOC. Au regard de l'ensemble de ces éléments positifs – puisque pris tous ensemble ils contribueront à améliorer notre économie, à relever notre croissance potentielle tout en assurant la pérennité de notre système de protection sociale – le gouvernement espère que la Commission tiendra compte de ses arguments dans le cadre du dialogue constructif que nous menons.

Le gouvernement est donc sur le bon chemin mais il n'y a pas de triomphalisme dans son chef. Il continuera à travailler, sans relâche mais avec réalisme et détermination, pour relever les nombreux challenges à venir, pour permettre aux générations futures de vivre dans un environnement économique prospère, avec un modèle social soutenable et pérenne, dans un pays moderne qui répond aux défis du XXIe siècle.

III. — **BESPREKING VAN DE OPMERKINGEN VAN HET REKENHOF**

A. **Uiteenzetting van de heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof**

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat het rapport van het Rekenhof over de begroting dezelfde indeling volgt als de voorbije jaren. Eerst wordt een overzicht gegeven van de algemene evolutie van de begroting en wordt de kwaliteit van de Algemene Toelichting beoordeeld. In een tweede deel wordt meer in detail ingegaan op de ontvangsten van entiteit 1 en in een derde deel komen de uitgaven aan bod.

1. ***Algemene evolutie van de begroting***

De heer Moens legt uit dat de regering voor de opmaak van deze begroting in eerste instantie uitgegaan is van de ramingen van het monitoringcomité van 8 juli 2017 en van de economische begroting van 8 juni 2017 opgesteld door het Federaal Planbureau. De economische groei voor 2018 werd in die economische begroting geraamd op 1,6 % van het BBP. Aangezien in de loop van de zomer de vooruitzichten verbeterden werd er daarna aan het vorderingensaldo en het structureel saldo van entiteit 1 een conjunctuurcorrectie toegevoegd van 368 miljoen euro. Hierdoor benadert men de meer recente raming van het Federaal Planbureau dat op 7 september 2017 uitgaat van een economische groei van 1,7 % voor 2018 en ook die van de Europese Commissie die 1,8 % vooropstelt.

Naar aanleiding van de begrotingsconclaven van juli en september 2017 en de thematische Ministerraad rond economische ontwikkeling en sociale cohesie nam de regering een groot aantal bijkomende maatregelen die globaal een belangrijk positief effect hebben op de begroting[1]. Hun totale impact bedraagt ongeveer 2,7 miljard euro (met inbegrip van de technische correcties). Een aantal belangrijke maatregelen waaronder de verdere uitvoering van de taxshift waren overigens reeds begrepen in de ramingen van het monitoringcomité.

De Europese Commissie heeft op 9 november 2017 al haar herfstvooruitzichten gepubliceerd en zal eerstdaags het ontwerpbegrotingsplan beoordelen. De criteria die de Europese Commissie daarbij hanteert zijn de afgelopen jaren geëvolueerd. Tot voor kort waren drie criteria belangrijk: een nominaal vorderingentekort van minder dan 3 % van het BBP, een stapsgewijze vermindering van de overheidsschuld naar een waarde

[1] zie Algemene Toelichting en pagina 13 en volgende van het verslag.

III. — **DISCUSSION DES OBSERVATIONS DE LA COUR DES COMPTES**

A. **Exposé de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes**

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, indique que le rapport de la Cour des comptes sur le budget est divisé de la même manière que les années précédentes. Il présente tout d'abord un aperçu de l'évolution générale du budget et apprécie la qualité de l'Exposé général. Une deuxième partie s'intéresse plus en détail aux recettes de l'entité 1, les dépenses étant examinées dans une troisième partie.

1. ***Évolution générale du budget***

M. Moens explique que pour confectionner le budget à l'examen, le gouvernement s'est tout d'abord appuyé sur les estimations du comité de monitoring du 8 juillet 2017 et sur le budget économique du 8 juin 2017 établi par le Bureau fédéral du plan. Le budget économique a estimé la croissance économique pour 2018 à 1,6 % du PIB. Étant donné que les prévisions se sont améliorées dans le courant de l'été, une correction conjoncturelle d'un montant de 368 millions d'euros a ensuite été apportée au solde de financement et au solde structurel de l'entité 1. On s'approche ainsi de la dernière estimation faite par le Bureau fédéral du plan qui, le 7 septembre 2017, table sur une croissance économique de 1,7 % pour 2018, ainsi que de celle de la Commission européenne, qui prévoit 1,8 %.

À l'occasion des conclaves budgétaires de juillet et de septembre 2017 et du Conseil des ministres thématique consacré à l'évolution économique et à la cohésion sociale, le gouvernement a pris de nombreuses mesures complémentaires qui ont, globalement, une incidence positive importante sur le budget[1]. Leur incidence globale s'élève à quelque 2,7 milliards d'euros (corrections techniques comprises). Un certain nombre de mesures importantes, dont la poursuite de la mise en œuvre du *tax shift*, étaient au demeurant déjà incluses dans les estimations du comité de monitoring.

La Commission européenne a publié ses prévisions d'automne dès le 9 novembre 2017 et jugera sous peu le projet de plan budgétaire. Les critères retenus à cet effet par Commission européenne ont évolué au cours des dernières années. Jusqu'il y a peu, trois critères étaient importants: un solde de financement nominal inférieur à 3 % du PIB, une réduction progressive de la dette publique jusqu'à 60 % du PIB et une amélioration

[1] Voir Exposé général, et page 137 et suivantes du rapport.

van 60 % van het BBP en een jaarlijkse verbetering van het structureel saldo met 0,6 % van het BBP. Sinds eind 2016 is daar een vierde criterium bijgekomen (waar de Algemene Toelichting overigens maar weinig info over verstrekt) en dat betrekking heeft op de uitgaven: de netto primaire uitgaven mogen volgens dit criterium maximaal toenemen met 1,6 %.

Uit de voorliggende begrotingsstukken blijkt een verbetering van de belangrijkste saldi en parameters evenwel zonder de Europese doelstellingen te bereiken.

Het ontwerpbegrotingsplan raamt dat het vorderingensaldo in 2018 zal verbeteren met 0,4 % tot –1,1 % van het BBP. Het tekort is daarbij gelijk verdeeld over beide entiteiten (beide 0,55 %). Daarbij is voor entiteit 1 een onderbenutting in rekening gebracht van 1,2 miljard euro: 900 miljoen euro bij de primaire uitgaven, 85 miljoen euro bij de te consolideren instellingen en 134 miljoen euro bij de sociale zekerheid; daarnaast is er nog een bijkomende onderbenutting van 75 miljoen euro die nog niet werd verdeeld en die eveneens is opgenomen onder de overgangscorrecties. Het structureel saldo, dat berekend wordt na een correctie voor de economische conjunctuur en de zogenaamde one-off maatregelen, verbetert volgens de ontwerpbegroting met 0,3 % tot –0,8 % van het BBP. In verband met de berekening van het structureel saldo formuleren we in ons verslag wel de opmerking dat enkele eenmalige maatregelen daarbij niet zijn in rekening gebracht.

De schuld ten slotte daalt in de voorliggende begroting van 104,1 % van het BBP tot 102,7 % van het BBP, een daling met 1,4 %.

Op formeel vlak worden de meeste verplichtingen die Europa in verband met de begrotingsopmaak oplegt gerespecteerd[2]. Het belangrijkste gemis is voorlopig nog de vereiste driejaarlijkse evaluatie van de begrotingsprognoses door een onafhankelijke instantie maar de Hoge Raad van Financiën zou die taak op zich nemen.

De heer Moens preciseert dat men in het eerste deel van het rapport van het Rekenhof u ook een beoordeling van de kwaliteit van de informatie die verstrekt wordt in de Algemene Toelichting vindt. Over het algemeen is hert Rekenhof van oordeel dat het hier over een vlot leesbaar en toegankelijk document gaat, maar dat de verschafte informatie over sommige belangrijke aspecten te beknopt of te weinig transparant is (bijvoorbeeld

[2] Zie overzicht in bijlage 2 van het verslag DOC 54 2689/003.

annuelle du solde structurel de 0,6 % du PIB. Depuis la fin 2016, un quatrième critère s'y est ajouté (au sujet duquel l'Exposé général ne donne au demeurant guère d'informations), qui concerne les dépenses: selon ce critère, les dépenses primaires nettes peuvent augmenter tout au plus de 1,6 %.

Les documents budgétaires laissent entrevoir une amélioration des soldes et des paramètres les plus importants, sans toutefois atteindre les objectifs européens.

Selon les estimations du projet de plan budgétaire, le solde de financement diminuera de 0,4 % pour atteindre –1,1 % du PIB en 2018. Le déficit est réparti équitablement entre les deux entités (-0,55 % chacune). Pour l'entité I, il est par ailleurs tenu compte d'une sous-utilisation pour un montant de 1,2 milliard d'euros: 900 millions d'euros pour les dépenses primaires, 85 millions d'euros pour les organismes à consolider et 134 millions d'euros pour la sécurité sociale. S'ajoute encore à cela une sous-utilisation supplémentaire de 75 millions d'euros, qui n'a pas encore été répartie et qui est également reprise sous les corrections de passage. D'après le projet de plan budgétaire, le solde structurel, qui est calculé après une correction tenant compte de la conjoncture économique et des mesures *"one off"*, diminuera de 0,3 % et s'établira à —0,8 % du PIB. En ce qui concerne le calcul du solde structurel, la Cour des comptes fait toutefois observer dans son rapport que plusieurs mesures non récurrentes n'ont pas été prises en compte.

Enfin, dans le budget à l'examen, le taux d'endettement diminue de 1,4 %, passant de 104,1 % à 102,7 % du PIB.

Sur le plan formel, la plupart des obligations imposées par l'Europe en matière de confection des budgets sont respectées[2]. Le principal manquement concerne l'évaluation triennale des prévisions budgétaires par une instance indépendante, mais il est question que le Conseil supérieur des Finances se charge de cette mission.

M. Moens précise que la première partie du rapport de la Cour des comptes comporte également une appréciation de la qualité des informations contenues dans l'Exposé général. Dans l'ensemble, la Cour des comptes estime qu'il s'agit d'un document à la fois lisible et accessible, mais que sur certains aspects importants, les informations données sont trop concises ou manquent de transparence (par exemple en ce qui

[2] Voir l'aperçu à l'annexe 2 du rapport DOC 54 2689/003.

het criterium van de uitgavenstijging aangehaald, waar België niet aan voldoet). Andere belangrijke elementen waar volgens het Rekenhof de informatie beter, volledi-ger of transparanter kan, betreffen de regeringsmaatregelen (in het bijzonder dan de thematische Ministerraden en de hervorming van de vennootschapsbelasting), het investeringsprogramma en het budgettair meerjarenkader. De Algemene Toelichting bevestigt het engagement van de regering om tegen 2030 60 miljard euro te investeren maar verstrekt hierover geen details. Meer algemeen ontbreekt het in de meerjarenraming aan een uitsplitsing en onderbouwing van de verschillende ontvangsten- en uitgavenposten.

In de mate dat het Rekenhof hierover concrete informatie beschikten, heeft het Rekenhof getracht de informatie uit de Algemene Toelichting aan te vullen.

2. ***Evolutie van de ontvangsten***

De heer Moens geeft aan dat in het tweede deel een overzicht gegeven wordt van de evolutie van de ontvangsten van entiteit 1. De geraamde ontvangsten voor 2018 stijgen met 1,5 % ten opzichte van de vermoedelijk gerealiseerde ontvangsten van 2017. De evolutie is verschillend voor de fiscale en niet fiscale ontvangsten. De fiscale ontvangsten stijgen met 3,1 % terwijl de niet fiscale ontvangsten dalen met ruim 25 %. Dat laatste heeft uiteraard alles te maken met de verkoop van aandelen van BNP Paribas ten belope van bijna 2 miljard euro in 2017.

De spreker legt uit dat de raming van de fiscale ontvangsten in grote lijnen zoals de voorbije jaren gebeurde. Er werd uitgegaan van de realisaties van de eerste 5 maanden van 2017, die vervolgens werden geëxtrapoleerd naar het volledige jaar. Er werden waar nodig technische correcties in rekening gebracht en de weerslag van de genomen maatregelen (van vroeger en nu) werd berekend en toegevoegd. De belangrijkste inkomstencategorieën, zijnde de personenbelasting, de vennootschapsbelasting, de BTW en de accijnzen worden geraamd met behulp van een macro-economisch model, de andere op basis van een ad-hocmethode. Voor de meeste van deze berekeningen heeft het Rekenhof van de FOD Financiën of van de beleidscel van de minister van Financiën voldoende onderliggende cijfergegevens verkregen. Voor de roerende voorheffing was de verstrekte informatie niet alleen laattijdig maar ook onvoldoende om een gefundeerd oordeel te kunnen vormen.

concerne le critère de la hausse des dépenses, auquel la Belgique ne satisfait pas). Les autres éléments à propos desquels la Cour des comptes estime que les informations pourraient être meilleures, plus complètes ou plus transparentes sont les mesures gouvernementales (en particulier les conseils des ministres thématiques et la réforme de l'impôt des sociétés), le programme d'investissement et le cadre budgétaire pluriannuel. L'Exposé général confirme l'engagement pris par le gouvernement d'investir 60 milliards d'euros d'ici 2030, mais ne donne pas d'autres informations à ce sujet. De manière plus générale, il manque, dans l'estimation pluriannuelle, une ventilation et une justification des différents postes de dépenses et de recettes.

Dans la mesure où la Cour des comptes disposait d'indications à ce sujet, elle a essayé de compléter les informations contenues dans l'Exposé général.

2. ***Évolution des recettes***

M. Moens déclare que la partie II comporte un aperçu de l'évolution des recettes de l'entité I. Les recettes estimées pour 2018 augmentent de 1,5 % par rapport aux réalisations probables pour 2017. Les recettes fiscales et les recettes non fiscales évoluent différemment. Les recettes fiscales augmentent de 3,1 %, tandis que les recettes non fiscales diminuent de plus de 25 %. Cette diminution s'explique évidemment par la vente d'actions de BNP Paribas réalisée en 2017 pour un montant de près de 2 milliards d'euros.

L'orateur explique que l'estimation des recettes fiscales a été réalisée de manière globalement similaire à celles des années précédentes. Les réalisations des cinq premiers mois de 2017 ont servi de point de départ, puis ont été extrapolées à l'ensemble de l'année budgétaire. Il a été tenu compte de corrections techniques là où ces dernières avaient lieu d'être et l'incidence des mesures prises (auparavant et actuellement) a été calculée et y a été ajoutée. Les montants des catégories de recettes les plus importantes, c'est-à-dire l'impôt des personnes physiques, l'impôt des sociétés, la TVA et les accises, ont été estimés à l'aide d'un modèle macroéconomique, les montants des autres catégories l'ont été à l'aide d'une méthode *ad hoc*. Pour la plupart de ces calculs, la Cour des comptes a reçu suffisamment de données chiffrées sous-jacentes de la part du SPF Finances ou de la cellule stratégique du ministre des Finances. En revanche, les informations concernant le précompte mobilier ont non seulement été reçues tardivement, mais étaient également insuffisantes pour pouvoir émettre un jugement fondé.

In de voorliggende begroting is het effect van de fiscale maatregelen zeer belangrijk. De nettoweerslag hiervan mag dan wel beperkt zijn (-160,1 miljoen euro), achter dit bedrag gaat een groot aantal uiteenlopende bewegingen schuil. De hervorming van de vennootschapsbelasting die geacht wordt budgettair neutraal te zijn is hiervan het beste voorbeeld.

De spreker geeft aan dat zowel in deel 1 van zijn verslag in het punt over het meerjarenkader als in deel 2 over de fiscale ontvangsten het Rekenhof een aantal opmerkingen formuleert over de budgettaire effecten van deze hervorming. Aan de ene kant dient te worden vastgesteld dat de raming voorzichtig gebeurd is omdat een veiligheidsmarge werd ingecalculeerd en omdat geen terugverdieneffecten werden in rekening gebracht. De raming van de regering[3] bevat een veiligheidsmarge die varieert tussen 108 en 308 miljoen euro voor de volgende jaren. Voor 2018 bedraagt de geraamde marge 208 miljoen euro. Daarbij werd dus nog geen rekening gehouden met eventuele terugverdieneffecten. De Nationale Bank zal deze becijferen (dit is geen gemakkelijke oefening trouwens omdat tegelijkertijd ook de evolutie in de andere landen dient in rekening gebracht te worden).

Aan de andere kant blijkt uit het onderzoek van het Rekenhof dat een aantal maatregelen om verschillende redenen minder zouden kunnen opbrengen of meer zouden kunnen kosten dan geraamd.

In de eerste plaats dient hier te worden opgemerkt dat de meeste ramingen statisch zijn en dus geen gedragseffecten in rekening brengen. Twee voorbeelden uit het rapport:

— de belastbaarheid van kapitaalverminderingen vanaf 2018 zou ondernemingen ertoe kunnen aanzetten voor het jaareinde kapitaalverminderingen door te voeren volgens de huidige regelgeving (men kan dit uiteraard trachten te beperken door een anti-misbruikregeling in te voeren);

— de tijdelijke verhoging van de investeringsaftrek van 20 % in 2018 en 2019 zou dan weer kunnen leiden tot een concentratie van de investeringen in deze periode.

Ten tweede wordt opgemerkt dat voor de berekening van sommige maatregelen geen recente gegevens werden gebruikt. Dat is het geval voor de hervorming van de notionele intresten die een groot deel van het verlies aan inkomsten moet compenseren. Op kruissnelheid

[3] Zie bijlage 1 van het verslag DOC 54 2689/003.

Dans le budget à l'examen, l'incidence des mesures fiscales est extrêmement importante. Certes, leur incidence nette est limitée (-160,1 millions d'euros), mais ce montant résulte toutefois de nombreuses évolutions divergentes. La réforme de l'impôt des sociétés, qui est considérée comme budgétairement neutre, en est le meilleur exemple.

L'orateur déclare que la Cour des comptes a formulé plusieurs observations sur les conséquences budgétaires de cette réforme à la fois dans le point consacré au cadre pluriannuel figurant dans la partie I et dans le point consacré aux recettes fiscales figurant dans la partie II de ce rapport. D'une part, il convient de constater qu'il s'agit d'une estimation prudente, étant donné qu'elle comporte une marge de sécurité et qu'il n'a été tenu compte d'aucun effet retour positif. L'estimation du gouvernement[3] comporte une marge de sécurité d'un montant oscillant entre 108 et 308 millions d'euros pour les prochaines années. Pour 2018, la marge estimée s'élève à 208 millions d'euros. Pour calculer cette marge, il n'a donc pas été tenu compte d'éventuels effets retour positifs. La Banque nationale chiffrera ces derniers (ce qui ne sera d'ailleurs pas facile, car il faudra en même temps tenir également compte de l'évolution en la matière dans les autres pays).

Il ressort, d'autre part, de l'examen de la Cour des comptes qu'un certain nombre de mesures pourraient, pour des raisons diverses, générer moins de recettes et plus de dépenses que prévu.

Il y a tout d'abord lieu de faire remarquer que la plupart des estimations sont statiques et ne prennent pas en considération des effets comportementaux. Deux exemples tirés du rapport:

— L'imposition des réductions de capital à partir de 2018 pourrait inciter les entreprises à procéder à des réductions de capital avant la fin de l'année selon l'actuelle réglementation (on peut évidement essayer de limiter cette tendance en instaurant une règle anti-abus);

— Le relèvement temporaire à 20 % de la déduction des investissements en 2018 et 2019 pourrait entraîner une concentration des investissements pendant cette période.

En deuxième lieu, il est souligné que pour calculer l'incidence de certaines mesures, il n'a pas été fait usage de données récentes. C'est le cas pour la réforme de la déduction des intérêts notionnels qui doit compenser une grande partie de la perte de recettes.

[3] Voir annexe n° 1 du rapport DOC 54 2689/003.

dient de hervorming van de notionele intrestaftrek bijna de helft van de tariefverlaging van 4,7 miljard euro te compenseren. Rekening houdend met de lage intrestvoeten van de voorbije jaren en het fluctuerend karakter van het eigen vermogen van de ondernemingen verdient het aanbeveling om de berekening te actualiseren op basis van meer recente gegevens, i.c. de gegevens van het aanslagjaar 2016. Een ander voorbeeld zijn de gegevens betreffende de investeringen die gebruikt werden om de wijziging van de afschrijvingsregimes te ramen en die al dateren van 2012.

Ten derde wordt er op gewezen dat een aantal maatregelen na de uitgevoerde berekeningen nog werden gewijzigd door de regering of dat de berekeningshypotheses niet overeenstemmen met het eigenlijke wetsontwerp, wat uiteraard een invloed heeft op hun budgettaire weerslag[4]. Het gaat onder meer om de verhoging van de DBI-aftrek van 95 naar 100 %, de wijziging van de volgorde van aftrekken in de korf, het optrekken van de minimumbezoldiging voor vennootschappen van 36 000 naar 45 000 euro en de wijziging van de fasering van de vrijstelling voor bachelors.

Ook buiten de hervorming van de vennootschapsbelasting werden belangrijke fiscale maatregelen genomen. Het rapport van het Rekenhof formuleert bij een aantal daarvan opmerkingen betreffende hun budgettaire weerslag. De heer Moens beperkt zich tot enkele belangrijke maatregelen en verwijst voor het overige naar het rapport.

In verband met de effectentaks, waarvoor een bedrag van 254 miljoen euro is ingeschreven in de begroting, ontving het Rekenhof een berekeningsnota van de beleidscel van de minister van Financiën, die gedeeltelijk steunt op informatie van de Nationale bank en Febelfin.

Het Rekenhof wijst op de moeilijkheid om deze opbrengst op accurate wijze te ramen en op de onzekerheden verbonden aan deze raming omdat de belastbare basis niet precies gekend is. De ramingen van de NBB en Febelfin lopen uiteen en over sommige bestanddelen is geen precieze informatie beschikbaar.

Ook is het effect van gedragswijzigingen moeilijk becijferbaar. Anticipatieve acties waardoor de effectenportefeuille onder de drempel van 500 000 euro wordt gebracht (bijvoorbeeld door de omzetting naar aandelen op naam) zijn mogelijk.

En vitesse de croisière, la réforme de la déduction des intérêts notionnels doit compenser près de la moitié de la diminution de 4,7 milliards d'euros. Compte tenu de la faiblesse des taux d'intérêt ces dernières années et du caractère volatile des fonds propres des entreprises, il se recommande d'actualiser le calcul sur la base de données plus récentes, en l'occurrence les données de l'exercice d'imposition 2016. Un autre exemple concerne les données relatives aux investissements qui ont été utilisées pour estimer la modification des régimes d'amortissement et qui datent de 2012.

En troisième lieu, il est souligné qu'une série de mesures ont encore été modifiées après les calculs réalisés par le gouvernement ou que les hypothèses de calcul ne correspondent pas au projet de loi proprement dit, ce qui a évidemment une influence sur leur incidence budgétaire.[4] Il s'agit notamment du relèvement de la déduction RDT de 95 % à 100 %, la modification de l'ordre des déductions concernant le panier, le relèvement de la rémunération minimale pour les sociétés de 36 000 à 45 000 euros et la modification des phases d'introduction de l'exonération du précompte professionnel pour les bacheliers .

D'importantes mesures fiscales ont été prises en dehors de la réforme de l'impôt des sociétés. Le rapport de la Cour des comptes formule des observations quant à l'incidence budgétaire d'un certain nombre d'entre elles. M. Moens se limite à quelques mesures importantes et renvoie, pour le surplus, au rapport.

En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, pour laquelle un montant de 254 millions d'euros est inscrit au budget, la Cour des comptes a reçu une note de calcul de la cellule stratégique du ministre des Finances, qui s'appuie en partie sur des informations de la Banque nationale et de Febelfin.

La Cour des comptes souligne la difficulté d'estimer cette recette de manière précise et les difficultés liées à cette estimation, la base imposable n'étant pas connue avec précision. Les estimations de la BNB et de Febelfin divergent toutefois et aucune information précise n'est disponible au sujet de certains éléments.

Il est également difficile de chiffrer l'effet des changements de comportement. Il est possible que des actions anticipatives soient entreprises pour porter le portefeuille de titres en dessous du seuil de 500 000 euros (par exemple, en les convertissant en actions nominatives).

[4] zie overzicht DOC 54 2689/003, p. 24.

[4] Voir aperçu DOC 54 2689/003, p. 148.

Ten slotte heeft de belegger in een aantal gevallen de mogelijkheid om deze taks te betalen op het moment van indiening van zijn aangifte, waardoor de belasting pas een jaar later wordt betaald dan in het geval van onmiddellijke afhouding door de tussenpersoon.

Een andere maatregel, de hervorming van de vastgoedbeleggingsfondsen liep vertraging op waardoor de geraamde opbrengst van 100 miljoen euro naar 2018 verschoven werd. Het Rekenhof is van oordeel dat het aangewezen is de berekening hiervan te actualiseren omdat de exittaks door de hervorming van de vennootschapsbelasting daalt van 16,5 % naar 12,5 %. Om in de gegeven omstandigheden dezelfde opbrengst te bereiken is dan een verhoging van de belastbare basis nodig.

Voor sommige van de andere maatregelen liggen de opmerkingen in de lijn van de vorige jaren. Voor de Kaaimantaks bijvoorbeeld is het aannemelijk dat de aangekondigde maatregelen, onder meer betreffende de dubbelstructuren, een bijkomende opbrengst zullen genereren maar het Rekenhof beschikt niet over concrete elementen om het geraamde bedrag (een meeropbrengst van 50 miljoen euro) te beoordelen.

Hetzelfde geldt voor de maatregelen in verband met de invordering en de bestrijding van fraude (waarvoor men rekent op een meeropbrengst van respectievelijk 75 en 200 miljoen euro) en waar de opmerkingen van de voorbije jaren in verband met het gebrek aan meet- en opvolgingsinstrumenten actueel blijven.

De niet fiscale ontvangsten ingeschreven in de middelenbegroting voor 2018 bedragen 5 019 miljoen euro. Dat is 1726 miljoen euro minder dan de raming voor 2017 wat zoals reeds gezegd het gevolg is van de verkoop van aandelen van BNP Paribas in 2017. Voor 2018 worden voorlopig nog geen dergelijke verkopen gebudgetteerd.

Het Rekenhof merkt hierop dat de begrotingsstukken geen gedetailleerde informatie bevatten over de dividenden uit de deelnemingen van de Staat in financiële instellingen, die stijgen tot 577,6 miljoen euro (een stijging met 13,7 miljoen euro).

B. **Uiteenzetting van de heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof**

De heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat hij in het eerste deel van zijn uiteenzetting

Enfin, dans un certain nombre de cas, l'investisseur a le choix de payer cette taxe au moment du dépôt de sa déclaration, de sorte que la taxe peut être payée un an plus tard au lieu d'une retenue immédiate par l'intermédiaire.

Une autre mesure, la réforme des fonds d'investissement immobilier, a pris du retard, la recette estimée de 100 millions d'euros étant dès lors reportée à 2018. La Cour des comptes estime qu'il convient d'en actualiser le calcul parce que l'*exit tax* diminue de 16,5 % à 12,5 % en raison de la réforme de l'impôt des sociétés. Pour obtenir les mêmes recettes dans les circonstances données, il est nécessaire d'augmenter la base imposable.

Pour certaines des autres mesures, les observations sont du même ordre que celles concernant les années précédentes. Pour la taxe Caïman par exemple, il est plausible que les mesures annoncées, notamment concernant les doubles structures, génèrent des recettes supplémentaires, mais la Cour des Comptes ne dispose pas d'éléments concrets pour apprécier le montant estimé (recettes supplémentaires de 50 millions d'euros).

Il en va de même pour les mesures relatives au recouvrement et à la lutte contre la fraude (pour lesquels des recettes supplémentaires de respectivement 75 et 200 millions d'euros sont annoncées) et pour lesquelles les observations des années précédentes concernant l'absence d'instruments de mesure et de suivi restent d'actualité.

Les recettes non fiscales inscrites dans le budget des moyens pour 2018 s'élèvent à 5 019 millions d'euros. Il s'agit de 1 726 millions d'euros de moins que l'estimation pour 2017, ce qui, comme dit précédemment, est la conséquence de la vente d'actions de BNP Paribas en 2017. Pour 2018, de telles ventes ne sont pour l'instant pas encore budgétées.

La Cour des Comptes fait observer à ce propos que les documents budgétaires ne contiennent pas d'informations détaillées sur les dividendes des participations de l'État dans des établissements financiers, qui s'élèvent à 577,6 millions (soit une hausse de 13,7 millions d'euros).

B. **Exposé de M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes**

M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes, indique que la première partie de son exposé sera

zal ingaan op de algemene uitgavenbegroting, en in het tweede deel op de begroting van de sociale zekerheid.

1. ***De algemene uitgavenbegroting***

De heer Rion stipt eerst en vooral aan dat de vereffeningskredieten die in de ontwerpbegroting 2018 zijn ingeschreven (101,4 miljard euro), dalen met 8,6 miljard euro ten opzichte van de kredieten in de aangepaste begroting 2017. Het bedrag van de vereffeningskredieten van de secties 01 tot 46 blijft door de bank genomen stabiel, terwijl de vereffeningskredieten die zijn ingeschreven in sectie 51 voor de rijksschuld, met 8,7 miljard euro dalen, doordat er minder verrichtingen zijn voor de aflossing en de terugbetaling van schuldeffecten. Deze verrichtingen hebben weliswaar geen invloed op het vorderingensaldo, maar de geraamde daling van de intresten (-414,1 miljoen euro) zorgt wél voor een verbetering van dat saldo.

Vervolgens gaat de heer Rion in op de belangrijkste elementen van de onderwerpen die in het verslag van het Rekenhof aan bod komen.

– De interdepartementale provisies

In sectie 06 van het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2018 zijn twee interdepartementale provisies ingeschreven voor een totaal bedrag van 850,9 miljoen euro. In vergelijking met 2017 dalen de provisionele kredieten met 93,2 miljoen euro. Dat bedrag is opgedeeld in een algemene provisie van 519,8 miljoen euro en een provisie voor de bestrijding van terrorisme en radicalisme ten belope van 326,9 miljoen euro aan vastleggingskredieten en van 331,1 miljoen euro aan vereffeningskredieten. In tegenstelling tot het vorige jaar bevat het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2018 geen provisie om de niet-structurele kosten voor asiel en migratie te dekken.

Volgens de tabel in de algemene toelichting moet de algemene provisie drie soorten van uitgaven dekken:

— de recurrente uitgaven die zich naar alle waarschijnlijkheid zullen voordoen, zonder dat vooraf kan worden bepaald wanneer de uitgaven zullen moeten worden gedaan en op welke basisallocaties ze moeten worden aangerekend;

— de uitgaven voor nieuwe initiatieven, ten belope van 154,0 miljoen euro. Hoe de regering dat cijfer heeft bepaald, wordt echter niet verklaard in de algemene toelichting, noch in de verantwoordingen;

consacrée au budget général des dépenses et la seconde au budget de la sécurité sociale.

1. ***Le budget général des dépenses***

M. Rion expose tout d'abord que les crédits de liquidation, inscrits au projet de budget 2018 (101,4 milliards d'euros), baissent de 8,6 milliards d'euros par rapport aux crédits du budget 2017 ajusté. Si les crédits de liquidation des sections 01 à 46 sont globalement stables, ceux inscrits à la section 51 pour la dette publique, baissent de 8,7 milliards d'euros, suite à la diminution des opérations d'amortissement et de remboursement des titres de la dette. Si ces opérations n'exercent pas d'influence sur le solde de financement, la réduction des prévisions en matière d'intérêts (- 414,1 millions d'euros) améliore celui-ci.

M. Rion expose ensuite les éléments les plus significatifs des thématiques contenues dans le rapport de la Cour des comptes.

– Les provisions interdépartementales

Les deux provisions interdépartementales inscrites à la section 06, pour un montant global de 850,9 millions d'euros. Par rapport à l'année 2017, les crédits provisionnels diminuent de 93,2 millions d'euros. Ce montant se répartit entre une provision générale de 519,8 millions d'euros et une provision consacrée à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme, pour un montant de 326,9 millions d'euros en engagement et de 331,1 millions d'euros en liquidation. Contrairement à l'année précédente, aucune provision destinée à couvrir les dépenses non structurelles concernant l'asile et la migration n'a été reprise dans le projet de budget 2018.

Selon le tableau repris dans l'exposé général, la provision générale est destinée à couvrir trois types de dépenses.

— les dépenses récurrentes dont la survenance est probable, sans qu'il soit possible de déterminer a priori les allocations de base sur lesquelles elles doivent être imputées ni le moment de la dépense;

— les dépenses relatives à de nouvelles initiatives sont prévues à hauteur de 154,0 millions d'euros. Toutefois, ni l'exposé général, ni les justifications ne donnent d'indication sur la manière dont le gouvernement a fixé ce montant;

— kredieten voor de tenuitvoerlegging van een deel van de maatregelen die werden goedgekeurd tijdens de twee thematische Ministerraden van 14 mei en 26 juli 2017, de ene gewijd aan veiligheid (68,5 miljoen euro), de andere aan economische ontwikkeling en sociale cohesie (202,8 miljoen euro). De minister van Begroting heeft het Rekenhof echter meegedeeld dat deze bedragen uiteindelijk zouden worden opgesplitst in 33,5 miljoen euro voor Justitie en 237,8 miljoen euro voor het sociaaleconomische aspect. De algemene toelichting bevat echter slechts gedeeltelijke informatie over de bestemming van die bedragen. Het Rekenhof beveelt aan de financiële consequenties van de thematische Ministerraden omstandiger toe te lichten en die duiding op te nemen in de algemene toelichting bij de aanpassing van de begroting 2018.

De tweede provisie is specifiek bedoeld voor de bestrijding van terrorisme en radicalisme. Op basis van de informatie die werd verstrekt door de beleidscel van de minister van Begroting moeten de kredieten voor de provisie “terrorisme” (326,9 miljoen euro aan vastleggingskredieten en 331,1 miljoen euro aan vereffeningskredieten) het onder meer mogelijk maken meer middelen te verstrekken aan de federale politie (192,3 miljoen euro aan vastleggingen en 180,3 miljoen euro aan vereffeningen) en aan de FOD Justitie (77,2 miljoen euro aan vastleggingen en 77,9 miljoen euro aan vereffeningen). De provisionele kredieten die bestemd zijn voor Defensie (21,5 miljoen euro aan vastleggingen en 22,1 miljoen euro aan vereffeningen) dalen in vergelijking met de begroting 2017, door de scherpe daling van de middelen die de aanwezigheid van militairen op straat moeten dekken.

In dat verband meent het Rekenhof dat sommige van die kredieten, inzonderheid wanneer ze bedoeld zijn om recurrente uitgaven te dekken, zouden moeten worden opgenomen in het budget van de betrokken administraties, veeleer dan in een interdepartementale provisie, teneinde de transparantie van de begroting beter te waarborgen. Voorts wijst het Rekenhof erop dat de provisie “terrorisme” die was opgenomen in de begroting 2017, op 9 november 2017 voor 29,4 % was benut op het vlak van de vastleggingen (96,9 miljoen euro), en voor 41,7 % op het vlak van de vereffeningen (136,3 miljoen euro).

– Raming van de kredieten

Met betrekking tot de raming van de kredieten verduidelijkt de heer Rion een en ander.

Wat sectie 19 (Regie der Gebouwen) betreft, merkt het Rekenhof op dat het jaarlijks door de Regie op te

— enfin, des crédits sont affectés à la mise ne œuvre d’une partie des mesures adoptées lors des deux conseils des ministres thématiques du 14 mai et du 26 juillet 2017, lesquelles sont consacrées respectivement à la sécurité (68,5 millions d’euros) et au développement économique ainsi qu’à la cohésion sociale (202,8 millions d’euros). La ministre du Budget a toutefois fait part à la Cour des comptes que ces sommes seraient finalement réparties entre 33,5 millions d’euros pour la justice et 237,8 millions d’euros pour le socio-économique. L’exposé général ne contient toutefois que des informations partielles sur la destination de ces montants. La Cour recommande que les conséquences financières des conseils des ministres thématiques fassent l’objet de développements plus importants, lesquels pourraient être intégrés dans l’exposé général à l’occasion de l’ajustement du budget 2018.

La seconde provision est spécifiquement consacrée à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme Sur la base des informations obtenues auprès de la cellule stratégique de la ministre du Budget, les crédits inscrits au sein de la provision “terrorisme” (326,9 millions d’euros en crédit d’engagement et 331,1 millions en crédits de liquidation) devraient permettre notamment d’augmenter les moyens de la Police fédérale (192,3 millions d’euros en engagement et 180,3 millions d’euros en liquidation) et du SPF Justice (77,2 millions d’euros en engagement et 77,9 millions d’euros en liquidation). Les crédits provisionnels destinés à la Défense nationale (21,5 millions d’euros en engagement et 22,1 millions d’euros en liquidation) sont en baisse par rapport à ceux prévus dans le budget de l’année 2017, suite à la réduction importante des moyens destinés à assurer une présence militaire dans les rues.

À ce propos, la Cour estime que certains de ces crédits, en particulier lorsqu’ils couvrent des dépenses récurrentes, devraient être inscrits dans le budget des administrations concernées et non dans une provision interdépartementale, afin de mieux garantir la transparence du budget. Par ailleurs, la Cour rappelle qu’au 9 novembre 2017, la provision pour terrorisme inscrite au budget de l’année 2017 avait été utilisée, à hauteur de 29,4 % en engagement (soit 96,9 millions d’euros) et de 41,7 % en liquidation (soit 136,3 millions d’euros).

– L’estimation des crédits

En ce qui concerne l’estimation des crédits, M. Rion précise les éléments suivants.

À la section 19 (Régie des bâtiments), la Cour remarque que le plan pluriannuel des besoins immobiliers

stellen meerjarenplan inzake de vastgoedbehoeften nog niet was goedgekeurd op het moment dat het ontwerp van begroting werd ingediend. Die goedkeuring kan pas worden gegeven nadat het aangepaste investeringsprogramma 2017 is afgerond; daarna zal duidelijk zijn welke projecten naar 2018 moeten worden overgeheveld.

De berekening van de investeringsuitgaven gebeurt dus op basis van de kredieten van het voorgaande jaar, zonder verband met de reëel geplande investeringsprojecten. Het Rekenhof kan bijgevolg niet nagaan of de kredieten overeenstemmen met de reële investeringsbehoeften.

Met betrekking tot sectie 25 (FOD Volksgezondheid) heeft het Rekenhof de berekening en het gebruik van de dotatie aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de voedselketen nagegaan op basis van de begroting van dat Agentschap en van de beslissingen als gevolg van de fipronilcrisis. Een voorontwerp van wet voorziet in een compensatieregeling, die wordt gefinancierd uit de reserves van het Agentschap, om de ondernemingen die door de crisis zijn getroffen, te vergoeden. De Ministerraad van 29 september 2017 heeft beslist dat het Agentschap daartoe 30 miljoen euro aan de Schatkist zou doorstorten. Een zelfde bedrag is als uitgavenkrediet opgenomen in de begroting van de FOD Beleid en Ondersteuning, onder het programma 80.1 “Compensatie van de verliezen ten gevolge van de fipronilcrisis”. Het Rekenhof kan zich thans niet uitspreken over de vraag of het krediet van 30 miljoen euro realistisch is, aangezien alleen de compensaties voor de ondernemingen van de pluimveesector zijn geraamd (12,3 miljoen euro), maar niet die voor de verwerkende sector, de distributiesector en de groothandel.

Met betrekking tot sectie 44 (POD Maatschappelijke integratie) bedraagt het krediet voor de terugbetaling van de leeflonen in de ontwerpbegroting 2018 1 085,1 miljoen euro, dat wil zeggen een stijging met 58,3 miljoen euro tegenover de aangepaste begroting van 2017.

Op basis van meer bepaald de ramingen van de POD valt evenwel niet uit te sluiten dat het toegekende krediet ontoereikend is. Bovendien wijst niets erop of de in 2018 toe te wijzen interdepartementale provisie daartoe voorziet in de eventueel nodige extra middelen.

– Verantwoording van de kredieten

De heer Rion geeft aan dat de stijging van de vastleggingskredieten in sectie 02 (FOD Kanselarij van de eerste minister) voornamelijk toe te schrijven is aan de centralisering van het zetelbeleid van België, dat de uitgaven omvat van de Federale Staat voor

que le Régie est tenue d’élaborer annuellement n’avait pas été approuvé au moment du dépôt du budget. Cette approbation ne pourra intervenir qu’après l’achèvement du programme d’investissement 2017 ajusté, de manière à ce que les projets à reporter à 2018 apparaissent clairement.

Le calcul des dépenses d’investissement s’appuie donc sur les crédits de l’année précédente, sans lien avec les projets d’investissement réellement planifiés. La Cour ne peut dès lors pas vérifier si les crédits correspondent aux besoins réels.

A la section 25 (SPF Santé publique), la Cour a vérifié le calcul et l’utilisation de la dotation à l’Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire sur la base du budget de l’Agence et des décisions prises suite à la crise du fipronil. Un avant-projet de loi prévoit un régime de compensation, financé par les réserves de l’Agence, pour indemniser les entreprises victimes de la crise. Le conseil des ministres du 29 septembre 2017 a décidé que l’Agence verserait à cet effet 30 millions d’euros au Trésor. Un montant identique figure en dépenses dans le budget du SPF Stratégie et Appui sous le programme 80.1 “Compensation des pertes dans le cadre de la crise du fipronil”. La Cour des comptes n’est pas actuellement en mesure de se prononcer sur le caractère réaliste du crédit de 30 millions d’euros, puisque seules les compensations aux entreprises du secteur avicole ont fait l’objet d’une estimation (12,3 millions d’euros), mais pas celles aux secteurs de la transformation, de la distribution et du commerce de gros.

A la section 44 (SPP intégration sociale), le crédit destiné au remboursement du revenu d’intégration sociale s’élève à 1 085,1 millions d’euros dans le projet de budget 2018, ce qui représente une augmentation de 58,3 millions d’euros par rapport au budget 2017 ajusté.

Au vu des estimations du SPP, notamment, il n’est toutefois pas exclu que le crédit alloué soit insuffisant. De plus, aucun élément ne permet de savoir si la provision interdépartementale à affecter en 2018 comprend les moyens supplémentaires éventuellement nécessaires à cet effet.

– La justification des crédits

M. Rion indique que l’augmentation des crédits d’engagement de la section 02 (SPF Chancellerie du Premier ministre) est surtout imputable à la centralisation de la politique de siège de la Belgique, laquelle comprend les dépenses de l’État fédéral pour les

internationale organisaties die hun zetel of een vertegenwoordiging hebben in België. Voordien waren die uitgaven opgenomen in de begrotingen van de verschillende departementen. Het Rekenhof stelt vast dat in de verantwoording van de begroting geen meerjarenraming is opgenomen met de bedragen die in uitvoering van de vastgelegde verbintenissen zullen worden vereffend.

Met betrekking tot sectie 12 (FOD Justitie) is er in verband met de vereffeningskredieten voor de vergoeding van advocaten die zijn belast met de juridische tweedelijnsbijstand, een stijging met meer dan 19,1 miljoen euro, terwijl geen enkele verantwoording wordt gegeven voor die stijging met 25 %.

De variabele kredieten die eveneens zijn bestemd voor die vergoeding, stijgen overigens met 7,4 miljoen euro, zonder dat informatie wordt verstrekt over de parameters die werden gebruikt om dat krediet te bepalen.

Met betrekking tot sectie 16 (Defensie) bedragen de vastleggingskredieten ruim 12 miljard euro, dat wil zeggen een stijging met 9,5 miljard euro ten opzichte van de aangepaste begroting 2017. Die verhoging vloeit vooral voort uit de investeringen in het kader van het meerjarenplan “Strategische visie van Defensie” en in het kader van het plan “Dringende investeringen op korte termijn”. Het Rekenhof stelt vast dat de verantwoording bij de begroting en de beleidsnota van de minister van Landsverdediging slechts summiere informatie bevatten. Gezien het budgettaire belang van de investeringen meent het Rekenhof dat het aangewezen is in deze documenten meer gedetailleerde informatie op te nemen, zoals een actualisatie van het overzicht van de geplande investeringen voor de periode 2016-2030, de geplande betaal- en leveringsschema’s en een stand van zaken in verband met de aankoopprojecten.

Met betrekking tot sectie 51 (Rijksschuld) merkt het Rekenhof op dat het Agentschap van de Schuld en de regering niet dezelfde methodes hanteren voor het ramen van de intrestlasten. Het Rekenhof beveelt daarom aan dat de regering dat verschil toelicht in de algemene toelichting en in de verantwoording van deze sectie van de algemene uitgavenbegroting.

– Spreiding van de lasten

Met betrekking tot bepaalde lastenspreidingen geeft de heer Rion aan dat Defensie de investeringen in verband met de wet inzake de militaire programmatie pas vanaf het begrotingsjaar 2020 zal vereffenen, wat het verschil verklaart tussen de vereffeningskredieten en de vastleggingskredieten. De eerste betalingen met betrekking tot de vastleggingen 2018 in het raam van de Strategische Visie van Defensie zullen plaatsvinden

organisations internationales qui possèdent leur siège ou une représentation en Belgique. Auparavant, ces dépenses étaient inscrites dans les budgets des différents départements. La Cour des comptes constate que la justification du budget ne contient pas d’estimation pluriannuelle des montants à liquider en exécution des obligations engagées.

A la section 12 (SPF Justice), les crédits de liquidation pour la rétribution des avocats chargés de l’aide juridique de deuxième ligne augmentent de plus de 19,1 millions d’euros, sans qu’aucune justification ne soit fournie pour expliciter cette hausse de 25 %.

Par ailleurs, les crédits variables destinés également à cette rétribution augmentent de 7,4 millions d’euros sans justifications sur les paramètres qui ont servi à établir ce montant.

A la section 16 (Défense), les crédits d’engagement s’élèvent à un peu plus de 12 milliards d’euros, soit une hausse de 9,5 milliards d’euros par rapport au budget 2017 ajusté, laquelle résulte principalement des investissements dans le cadre du plan pluriannuel “Vision stratégique pour la Défense” et dans le cadre du plan “Investissements urgents à court terme”. La Cour des comptes constate que la justification du budget et la note de politique générale du ministre de la Défense contiennent des informations sommaires. Vu l’importance budgétaire des investissements, la Cour estime qu’il serait opportun d’intégrer des informations plus détaillées dans ces documents, telles qu’une actualisation de la liste des investissements prévus pour la période 2016-2030, les schémas de paiement et de livraison prévus et un état d’avancement des projets d’acquisition.

A la section 51 (Dette publique), la Cour des comptes observe que les méthodes d’estimation des charges de la dette retenue par l’Agence de la dette et par le gouvernement sont différentes. La Cour recommande dès lors que le gouvernement explicite cette différence dans l’exposé général et dans la justification de cette section du budget général des dépenses.

– L’étalement des charges

En ce qui concerne certains étalements de charges, M. Rion indique que la Défense ne liquidera les investissements relatifs à la loi de programmation militaire qu’à partir de l’année budgétaire 2020, ce qui explique la différence entre les crédits de liquidation et les crédits d’engagement. Les premiers paiements relatifs aux engagements 2018 pris dans le cadre de la Vision stratégique de la Défense auront lieu en 2020 et

in 2020, voor een bedrag van 131,9 miljoen euro. Wat de leveringen betreft, kon Defensie geen informatie verschaffen met betrekking tot de voormelde vastleggingen. Het Rekenhof herinnert eraan dat de aankoop van legermateriaal volgens de ESR-reglementering pas bij de levering in het vorderingensaldo moet worden opgenomen. Het moment van levering en niet van vereffening is dus bepalend voor het vorderingensaldo.

In sectie 19 (Regie der Gebouwen) is de dotatie van 49,4 miljoen euro in verband met alternatieve financiering bestemd voor de betaling van de kapitaalsaflossingen van de leningen, de intresten en de beschikbaarheidsvergoedingen in het kader van de *design, build, finance, maintenance*-contracten (DBFM). In 2018 bedragen de beschikbaarheidsvergoedingen voor de DBFM-contracten 27 miljoen euro. De Regie zal die vergoedingen gedurende 25 jaar moeten betalen. De kostprijs van die vergoedingen zal de komende jaren stijgen ingevolge de beslissingen die zijn genomen in verband met de renovatie en de uitbreiding van de penitentiaire inrichtingen. Die vergoedingen lopen op tot meer dan 150 miljoen euro in 2022, en zullen toekomstige begrotingen dan ook zwaar belasten.

2. ***De socialezekerheidsbegroting***

De heer Rion geeft aan dat de geconsolideerde ontvangsten van de sociale zekerheid worden geraamd op 97,9407 miljard euro. Ze stijgen met haast 2 miljard euro (2,07 %) tegenover de verwachte ontvangsten voor 2017. De socialezekerheidsbijdragen van de verschillende stelsels vertegenwoordigen 61,39 % van de totale ontvangsten, de toelagen van de overheden 33,76 %.

In 2018 gaat de tweede fase van de taxshift van start, met een daling van de bijdragevoet voor de werkgeversbijdragen naar 25 %. De RSZ raamt de minderontvangst door die daling op 6,5 miljard euro, waarvan 4,5 miljard euro voor de tweede fase van de taxshift (dat wil zeggen in vergelijking met de ontvangsten van 2017). Samen met de daling van de bijdragevoet werd ook het stelsel van de structurele bijdrageverminderingen hervormd, waardoor de minderontvangst voor de RSZ in 2018 ongeveer 1 miljard euro bedraagt. Dat bedrag houdt geen rekening met de terugverdieneffecten uit de creatie van bijkomende banen door de verlaging van de bijdragevoet en de hervorming van de structurele verminderingen. Die terugverdieneffecten zijn echter moeilijk te becijferen. Het Rekenhof wijst er dan ook op dat de ramingen inzake de taxshift moeten worden geactualiseerd. De toekomstige financiering zou opnieuw moeten worden geraamd op basis van de cijfers over de impact van de eerste fase van de taxshift, die op 1 april 2016 is ingegaan.

s'élèveront à 131,9 millions d'euros. La Défense n'a pas été en mesure de fournir des informations sur les livraisons se rapportant aux engagements précités. La Cour des comptes rappelle que, selon la réglementation SEC, l'acquisition de matériel ne doit être reprise dans le solde de financement qu'au moment de la livraison. C'est donc la date de livraison et non celle de la liquidation qui est déterminante pour le solde de financement.

A la section 19 (Régie des bâtiments), la dotation de 49,4 millions d'euros relative au financement alternatif est destinée au paiement des amortissements en capital des emprunts, des intérêts et des redevances de disponibilité dans le cadre des contrats "Design Building Finance Maintenance" (DBFM). En 2018, les redevances de disponibilité pour les contrats DBFM atteignent 27 millions d'euros. La Régie devra verser ces redevances pendant 25 ans. Leur coût augmentera les prochaines années en raison des décisions prises pour la rénovation et l'extension des établissements pénitentiaires. Elles atteindront plus de 150 millions d'euros en 2022 et grèveront en conséquence les budgets futurs.

2. ***Le budget de la sécurité sociale***

M. Rion indique que les recettes consolidées de la sécurité sociale sont estimées à 97,940,7 milliards d'euros. Elles augmentent de près de 2 milliards d'euros (2,07 %) par rapport aux recettes attendues pour 2017. Les cotisations de sécurité sociale des différents régimes représentent 61,39 % et les dotations des pouvoirs publics 33,76 % des recettes totales.

La deuxième phase du *tax shift* débutera en 2018 avec une diminution du taux des cotisations patronales à 25 % en 2018. L'ONSS estime l'impact de cette diminution sur les recettes à 6,5 milliards d'euros, dont 4,5 milliards d'euros pour la deuxième phase du *tax shift* (c'est-à-dire par rapport aux recettes de 2017). Outre la réduction du taux de cotisation, le régime des réductions de cotisations structurelles a été réformé, ce qui entraîne une diminution des recettes de l'ONSS d'environ 1 milliard d'euros en 2018. Ce montant ne tient pas compte des effets retour de la création d'emplois supplémentaires grâce à la réduction du taux de cotisation et à la réforme des réductions structurelles. Il est toutefois difficile de les chiffrer. La Cour des comptes souligne dès lors la nécessité d'actualiser les estimations relatives au *tax shift*. Le futur financement devrait être réestimé sur la base des chiffres de l'incidence de la première phase du *tax shift*, entrée en vigueur le 1er avril 2016.

Aangaande de bestrijding van de sociale fraude raamt de RSZ de totale opbrengst voor 2018 op 239 miljoen euro, waarvan ongeveer 80 % het gevolg is van beslissingen die in voorgaande begrotingsjaren werden genomen.

De heer Rion wijst erop dat de algemene toelichting een totaalbedrag van 50 miljoen euro vermeldt als verwachte opbrengst van de tenuitvoerlegging van negen nieuwe maatregelen in verband met de bestrijding van de sociale fraude, zonder echter de afzonderlijke financiële gevolgen van die maatregelen gedetailleerder te preciseren. De algemene toelichting maakt evenmin een onderscheid tussen bijkomende ontvangsten en besparingen. Het Rekenhof benadrukt dat die ramingen omzichtig moeten worden geïnterpreteerd, temeer omdat de basishypotheses en de berekening van de gevolgen niet steeds voldoende zijn onderbouwd. Bovendien is de tenuitvoerlegging ervan afhankelijk van de middelen waarover de met de uitvoering van de maatregelen belaste instellingen beschikken. In dat verband herinnert het Rekenhof aan sommige van zijn conclusies van zijn Boek 2017 over de Sociale Zekerheid. Daar het Rekenhof vaststelde dat verschillende maatregelen in verband met de bestrijding van de sociale fraude niet ten uitvoer waren gelegd en dat de financiële gevolgen van de wel degelijk ten uitvoer gelegde maatregelen bovendien niet konden worden geraamd, beval het Hof aan indicatoren voor de opbrengst van die maatregelen te definiëren en benadrukte het de noodzakelijke invoering van een exhaustieve en actuele rapportering.

In de ontwerpbegroting worden de geconsolideerde uitgaven van de sociale zekerheid geraamd op 97,8 miljard euro, dus 2,1 miljard euro (+2,23 %) hoger dan de volgens de algemene toelichting verwachte uitgaven voor 2017.

Het Rekenhof heeft zich gebogen over de begrotingsgegevens van de openbare instellingen van sociale zekerheid. In bepaalde gevallen waren er alleen voorlopige documenten beschikbaar, gebaseerd op niet-geactualiseerde gegevens. Het Rekenhof kan bijgevolg niet garanderen dat de maatregelen die werden genomen tijdens het begrotingsconclaaf, effectief zullen worden geïntegreerd in de definitieve begrotingen van die instellingen. Er zijn soms grote verschillen tussen de gegevens in de algemene toelichting en de gegevens in de voorbereidende begrotingsdocumenten van sommige instellingen. Het Rekenhof benadrukt dat de beheerders ervan over het algemeen niet over de informatie in die algemene toelichting beschikken voordat dat document is gepubliceerd.

Het Rekenhof heeft in zijn Boek 2017 over de Sociale Zekerheid een analyse gemaakt van de

En ce qui concerne la lutte contre la fraude sociale, l'ONSS estime les recettes totales à 239 millions d'euros pour 2018, dont environ 80 % sont liés à des décisions prises au cours des années budgétaires précédentes.

M. Rion relève que l'exposé général mentionne un montant total de 50 millions d'euros à titre de rendement attendu de la mise en œuvre de neuf nouvelles mesures de lutte contre la fraude, sans détailler toutefois l'incidence individuelle de ces mesures. L'exposé général n'opère pas non plus de distinction entre les recettes supplémentaires et les économies. La Cour des comptes souligne que ces chiffres doivent être interprétés avec prudence, d'autant que les hypothèses de base et le calcul de l'incidence ne sont pas toujours suffisamment étayés. De plus, leur réalisation dépend des moyens dont disposent les institutions chargées de la mise en œuvre des mesures. À ce propos, la Cour rappelle certaines conclusions de son Cahier 2017 relatif à la sécurité sociale. Constatant que plusieurs mesures pour lutter contre la fraude sociale n'avaient pas été appliquées et que l'incidence financière de celles réalisées n'était pas évaluable, la Cour a recommandé de définir des paramètres de rendement et elle a insisté sur la nécessité d'instaurer un rapportage exhaustif et contemporain.

Le projet de budget estime les dépenses consolidées de la sécurité sociale à 97,8 milliards d'euros, soit une augmentation de 2,1 milliards d'euros (+2,23 %) par rapport aux dépenses escomptées pour 2017.

La Cour des comptes a examiné les données budgétaires des institutions publiques de Sécurité sociale. Dans certains cas, elle n'a pu disposer que de documents provisoires, basés sur des données non actualisées. En conséquence, elle ne peut garantir que les mesures adoptées lors du conclave budgétaire seront effectivement intégrées dans les budgets définitifs de ces organismes. Des différences parfois significatives ont été constatées entre les données reprises dans l'exposé général et celles figurant dans les documents budgétaires préparatoires de certaines institutions. La Cour des comptes souligne que leurs gestionnaires ne disposent généralement pas des informations contenues dans l'exposé général avant la publication de ce document.

Dans son Cahier 2017 relatif à la sécurité sociale, la Cour des comptes a analysé l'exécution des mesures

tenuitvoerlegging van de door de regering genomen maatregelen om de uitgaven te beperken en extra ontvangsten te realiseren. De opbrengst van die maatregelen werd op 877,6 miljoen euro geraamd. De maatregelen in verband met de taxshift, die hebben geleid tot lagere ontvangsten, zijn niet in dat bedrag opgenomen. Het Rekenhof heeft vastgesteld dat verschillende maatregelen niet ten uitvoer werden gelegd (responsabilisering van de werkgevers en van de werknemers in geval van arbeidsongeschiktheid, verstrenging van de voorwaarden voor het opnemen van tijdskrediet, invoering van een gemengd pensioen enzovoort), ofwel niet werden uitgevoerd volgens de door de regering vooropgestelde planning (verplichting om te bewijzen dat men in aanmerking komt om uitkeringen wegens economische werkloosheid te kunnen ontvangen, harmonisering van de loopbaanonderbreking, eenmalige vermindering van de vergoedingsbasis voor geneesmiddelen enzovoort). Die vertragingen zijn voornamelijk te verklaren door de adviesprocedures, het feit dat de uitvoeringsbesluiten niet werden genomen en dat de materie technisch ingewikkeld is.

Het is vaak moeilijk te bepalen welke weerslag de in de loop van het begrotingsjaar van kracht geworden maatregelen in werkelijkheid hebben. Derhalve heeft het Rekenhof de OISZ aanbevolen passende systemen uit te werken om de effecten van die maatregelen te evalueren.

In haar antwoord heeft de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid benadrukt dat het moeilijk, zo niet onmogelijk is het aandeel van een maatregel in de evolutie van de begrotingsontvangsten en -uitgaven apart te bepalen, en dat de uitbouw van een systeem voor statistische en financiële follow-up van elke afzonderlijke maatregel middelen zou vereisen die als disproportioneel worden aangezien. Gelet op de door het Rekenhof aangehaalde moeilijkheden beperkt de budgettaire opvolging zich thans tot het aanpassen van de aanvankelijk geraamde budgettaire weerslag op basis van de eventuele vertragingen bij de reglementaire uitvoering van de verschillende maatregelen.

Voor 2018 heeft de regering een veertigtal maatregelen in verband met de sociale zekerheid goedgekeurd. Het Rekenhof stelt vast dat de verschillende documenten die het ontvangen heeft, niet overeenstemmen; dat geldt zowel voor de informatie over de maatregel zelf als voor de verwachte opbrengst. Zo is de maatregel met betrekking tot de niet-belaste aanvullende inkomsten in bepaalde sectoren, die op 1 januari 2018 van kracht zou worden, niet opgenomen in de algemene toelichting. De in de thematische Ministerraad van juli 2017 goedgekeurde maatregelen, die niet in detail worden vermeld in de notificaties van september 2017, worden evenmin

prises par le gouvernement pour limiter les dépenses et réaliser des recettes supplémentaires. Ces mesures avaient été estimées à 877,6 millions d'euros. Celles relatives au tax shift, qui a engendré des recettes moindres, ne sont pas englobées dans ce montant. La Cour a constaté que plusieurs mesures n'avaient pas été mises en œuvre (responsabilisation des employeurs et des travailleurs en cas d'incapacité de travail, renforcement des conditions d'accès au crédit-temps, introduction d'une pension mixte, etc.) ou n'étaient pas exécutées selon le calendrier prévu (obligation de prouver son admissibilité afin de pouvoir percevoir des allocations de chômage économique, harmonisation de l'interruption de carrière, diminution unique de la base d'indemnisation pour les médicaments, etc.). Les procédures d'avis, le défaut d'adoption des arrêtés d'exécution et la complexité technique sont les causes principales des retards.

L'incidence réelle des mesures entrées en vigueur durant l'année budgétaire est souvent difficile à déterminer. La Cour des comptes a dès lors recommandé aux IPSS d'élaborer des systèmes appropriés pour évaluer les effets de ces mesures.

Dans sa réponse, la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique a souligné qu'il est difficile, voire impossible, d'isoler la part d'une mesure dans l'évolution des recettes et des dépenses budgétaires et que la mise en place d'un système de suivi statistique et financier, propre à chaque mesure, nécessiterait des moyens jugés disproportionnés. Vu les difficultés relevées par la Cour, le suivi budgétaire consiste actuellement à adapter l'incidence budgétaire estimée initialement en fonction des retards éventuels dans l'exécution réglementaire des différentes mesures.

Pour 2018, le gouvernement a décidé d'une quarantaine de mesures dans le domaine de la sécurité sociale. La Cour des comptes constate que les divers documents mis à sa disposition ne coïncident pas, que ce soit au niveau de l'information sur la mesure elle-même ou du rendement attendu. Par exemple, la mesure portant sur les revenus complémentaires non taxés dans certains secteurs, qui devrait entrer en vigueur au 1er janvier 2018, n'est pas reprise à l'exposé général. En outre, les mesures décidées en conseil des ministres thématique de juillet 2017, qui ne sont pas détaillées dans les notifications de septembre 2017, ne

becijferd in de algemene toelichting. Ze zijn trouwens niet opgenomen in de rubriek sociale zekerheid van de overzichtstabel van de maatregelen die de beleidscel van de minister van Begroting heeft overgezonden; het merendeel ervan wordt vermeld bij de primaire uitgaven van de departementen of in de rubriek ESR-correcties. Het Rekenhof merkt op dat verschillende maatregelen nog niet voldoende geconcretiseerd zijn, met het risico dat ze niet toepasbaar zijn of pas later in werking zullen kunnen treden. Voor andere maatregelen beschikt het Rekenhof overigens niet over de berekeningshypothesen of over voldoende onderbouwde hypothesen om het aangekondigde bedrag te kunnen verifiëren.

C. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) onderstreept allereerst het belang van de opmerkingen die het Rekenhof heeft geformuleerd in bijlage 3 van zijn verslag ("Samenvatting van het verslag naar de raming van de fiscale ontvangsten – organisatie en processen").

Het lid wijst erop dat de door de regering gemaakte ramingen een grote, terugkerende moeilijkheid vormen. In de ontwerpbegroting 2018 is de lijst van verkeerde ontvangsten, die slecht of onvoldoende verantwoord zijn, dit jaar goed voor ongeveer 3 miljard euro. De spreker stelt zich derhalve vragen bij de capaciteit van de FOD Financiën om degelijke ramingen op te stellen. Stelt het Rekenhof ter zake een verslechtering vast, en wat wordt ter zake aanbevolen? Zo wordt opgemerkt dat de impact van de notionele-intrestaftrek gebaseerd is op gegevens van 2015. Zijn de gegevens van 2016 niet beschikbaar? Hoe kan ervoor worden gezorgd dat de FOD Financiën gegevens gebruikt die nauwer aansluiten bij het begrotingsjaar in kwestie?

Wat de eenmalige maatregelen betreft, ziet het Rekenhof een verlies aan niet-fiscale ontvangsten als gevolg van de verkoop van een gedeelte van de participatie die de Staat aanhoudt in het kapitaal van BNP Paribas en de wens van de regering om ook een deel van het kapitaal van Belfius (tot 49 %) te verkopen.

Aangaande de fiscale ontvangsten, wordt een zekere anticipatie van ontvangsten vastgesteld, bijvoorbeeld via de verhoging van de geldboetes bij een laattijdige betaling van de vennootschapsbelasting. Dergelijke operaties hebben echter alleen tijdens het eerste begrotingsjaar een positief effect, en daarna een negatief effect. Stelt het Rekenhof ook die systematische terugkeer van *one shot*-maatregelen vast?

Inzake de hervorming van de vennootschapsbelasting schuift de regering het beginsel van de budgetneutraliteit naar voren, maar ze laat na dit met overtuigende

sont pas non plus chiffrées dans l'exposé général. Elles n'apparaissent d'ailleurs pas dans la rubrique sécurité sociale du tableau récapitulatif des mesures, transmis par le cabinet de la ministre du Budget. Elles sont reprises, pour la plupart, dans les dépenses primaires des départements ou dans la rubrique des corrections SEC. La Cour des comptes observe que plusieurs mesures n'ont pas encore été suffisamment concrétisées, ce qui crée un risque de non-applicabilité ou de report d'entrée en vigueur. Par ailleurs, pour d'autres mesures, la Cour ne dispose pas des hypothèses de calcul ou d'hypothèses suffisamment étayées pour en vérifier le montant annoncé.

C. **Questions et observations des membres**

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne tout d'abord l'importance des remarques formulées par la Cour des comptes dans l'annexe 3 de son rapport ("synthèse du rapport sur l'estimation des recettes fiscales- organisation et processus).

Le membre souligne que les estimations effectuées par le gouvernement constituent une difficulté majeure et récurrente. Ainsi, dans le projet de budget 2018, le relevé des recettes erronées, mal ou insuffisamment justifiées porte cette année sur près de 3 milliards d'euros. Il s'interroge donc sur la capacité du SPF Finances à fournir des estimations solides. La Cour constate-t-elle une dégradation à ce sujet et quelles sont les recommandations en la matière? Il relève notamment que le coût des intérêts notionnels est basée sur des données de 2015. Les données 2016 ne sont-elles pas disponibles? Comment veiller à que le SPF Finances utilisent des données plus en phase avec l'année budgétaire examinée?

En ce qui concerne les mesures "one shot", la Cour identifie une perte de recettes non fiscales suite à la vente d'une partie de la participation de l'État dans le capital de BNP Paribas et la volonté du gouvernement de revendre également une partie du capital de Belfius jusqu' à 49 %

Au niveau des recettes fiscales, on constate une certaine anticipation de recettes par exemple par le biais d'une augmentation des amendes en cas de paiement tardif de l'ISOC. Mais ce type d'opérations n'a qu'un effet positif lors du premier exercice puis un effet négatif ensuite. La Cour des comptes constate-t-elle également ce retour systématique des mesures "one shot"?

En ce qui concerne la réforme de l'ISOC, le gouvernement met en avant le principe de neutralité budgétaire mais reste en défaut d'étayer cela par des données

cijfers te staven. Het is dan ook belangrijk dat de commissie over de studie dienaangaande van de NBB kan beschikken. Heeft het Rekenhof informatie gekregen over wanneer die studie beschikbaar zou zijn?

Beschikt het Rekenhof bovendien over bijkomende informatie omtrent de budgettaire impact die de elasticiteitscoëfficiënt, de gedragswijziging van de economische operatoren of de algemene economische omgeving hebben op deze hervorming van de vennootschapsbelasting?

Met betrekking tot de fiscale en parafiscale vrijstelling tot 500 euro per maand voor arbeid die tijdens de vrije tijd wordt verricht door werknemers en gepensioneerden, benadrukt het lid de tegenstrijdige beoordelingen van die maatregel; sommigen hebben het over een positieve budgettaire impact, anderen over een negatieve budgettaire impact (vanwege een daling van de sociale bijdragen). Kan het Rekenhof stellen of deze maatregel de staatsbegroting ten goede zal komen dan wel tot minder ontvangsten zal leiden?

In diezelfde gedachtegang stelt het lid zich vragen bij de reële budgettaire impact van de taks op de effectenrekeningen. Het Rekenhof wijst immers op de moeilijkheid om deze opbrengst te ramen, omdat de belastbare basis niet precies gekend is. De spreker merkt op dat, sinds dit dossier aan bod komt, de in uitzicht gestelde opbrengst van deze taks onveranderlijk 254 miljoen euro bedraagt, terwijl het toepassingsveld van de taks sinds 27 juli 2017 ingeperkt werd en de gespecialiseerde pers nu al aangeeft hoe aan die taks kan worden ontkomen. Acht het Rekenhof, in die omstandigheden, het bedrag van 254 miljoen euro geloofwaardig, en heeft het van de regering waarborgen gekregen dat de specifieke ontvangsten van die taks effectief zullen kunnen worden geëvalueerd? Het komt er immers op aan te voorkomen dat we in een soortgelijke situatie terechtkomen als met de transparantietaks (Kaaimantaks), waarvan het Rekenhof de ontvangsten nog steeds niet kan controleren, omdat de aangifte van de vennootschapsbelasting ter zake geen afzonderlijke code bevat.

Met betrekking tot de activering van het spaargeld wil de regering een aantal stimuli instellen om de spaarders ertoe aan te zetten in risicovollere instrumenten te beleggen, meer bepaald door de vrijstelling van roerende voorheffing op de gereglementeerde spaarrekeningen te verlagen en de dividenden op aandelen belastingvrij te maken. Kan het Rekenhof inschatten hoeveel kan worden bespaard door de belastingvrijstelling op de spaarrekeningen te verlagen (een besparing die bij de huidige rentevoeten wel eens gering zou kunnen uitvallen) en tegelijk de dividenden van aandelen vrij te

chiffrées probantes. Aussi, il importe que la commission puisse être nantie de l'étude de la BNB sur ce sujet. La Cour a-t-elle été informée de la date à laquelle cette étude serait disponible?

Par ailleurs, la Cour dispose-t-elle d'informations complémentaires quant à l'impact budgétaire des coefficients d'élasticité, du changement de comportement des opérateurs économiques ou de l'environnement économique général sur ladite réforme de l'ISOC?

En ce qui concerne l'exonération fiscale et parafiscale jusque 500 euros par mois pour le travail effectué pendant le temps libre pour les travailleurs salariés et les pensionnés, le membre souligne les appréciations contradictoires de cette mesure; certains parlant d'un impact budgétaire positif d'autres d'un impact budgétaire négatif (lié à une baisse des cotisations sociales). La Cour des comptes peut-elle établir si cette mesure profitera au budget de l'État ou si, au contraire, la mesure engendrera des recettes moindres?

Dans le même ordre d'idées, le membre s'interroge sur le réel impact budgétaire de la taxe sur les comptes-titres dès lors que la Cour des comptes souligne la difficulté d'estimer cette recette puisque la base imposable n'est pas connue avec précision. Il relève que depuis le début de ce dossier la recette annoncée de cette taxe est invariablement de 254 millions d'euros alors que le champ d'application de la taxe a été réduit depuis le 27 juillet 2017 et que par ailleurs la presse spécialisée décrit déjà les moyens d'y échapper. Dans ces conditions, la Cour des comptes juge-t-elle le montant de 254 millions d'euros comme crédible et a-t-elle obtenu des garanties de la part du gouvernement qu'il sera effectivement possible d'évaluer les recettes spécifiques de cette taxe. Il convient en effet d'éviter de se retrouver dans une situation analogue à celle de la taxe de transparence (taxe Caïman) dont les recettes ne peuvent toujours pas être contrôlées par la Cour des comptes, faute de code distinct dans la déclaration ISOC.

En ce qui concerne l'activation de l'épargne, le gouvernement entend instaurer une série d'incitants pour amener les épargnants à se tourner davantage vers des instruments de placement plus risqués et ce notamment par une diminution de l'exonération sur les comptes d'épargne réglementés et l'octroi d'une exonération des intérêts sur les actions. La Cour est-elle en mesure d'évaluer l'économie réalisée par la diminution de l'exonération sur les comptes d'épargne (qui risque d'être faible vu les taux d'intérêt actuels) par rapport à une exonération des intérêts sur les actions (qui elle

stellen van belastingen (wat wel eens een veel sterkere budgettaire impact zou kunnen hebben)? Of beschikt het Rekenhof over nadere gegevens in dat verband?

Wat het meerjarenkader betreft, geeft het Rekenhof ten slotte het volgende aan: "Na de verrekening van de verwachte weerslag van de maatregelen die de regering in het raam van de initiële begroting 2018 heeft goedgekeurd, blijkt dat het vorderingensaldo van entiteit I (Federale Staat en sociale zekerheid) toeneemt van –0,5 % van het bbp in 2018 naar –1,2 % in 2019 en 2020, d.i. een verslechtering met 0,7 % (tabel 23 van de algemene toelichting). Het structureel saldo van entiteit I neemt toe van –0,7 % in 2018 (-3 054,0 miljoen euro) tot –1,1 % in 2019 (-4 993 miljoen euro) en –1,2 % in 2020 (-5 631,0 miljoen euro). De neutralisatie van de conjuncturele verbetering heeft een negatief effect van –915 miljoen euro op het structureel saldo tussen 2018 en 2020 (tabel 24 van de algemene toelichting)" (DOC 54 2689/003, blz. 21).

Het lid vindt deze achteruitgang van het vorderingensaldo en van het structureel saldo zorgwekkend, inzonderheid omdat de 3 miljard euro aan ontvangsten helemaal niet vaststaat. Hij meent dan ook dat het door de regering gevoerde bezuinigingsbeleid gepaard gaat met een gevaarlijk begrotingsbeleid, dat in de toekomst tot forse budgettaire uitschuivers kan leiden.

De heer Ahmed Laaouej (PS) geeft aan dat het Rekenhof in zijn verslag de klemtoon legt op de hervorming van de vennootschapsbelasting en dat het wijst op de vele problemen die voortvloeien uit het feit dat de regering zich baseert op verouderde gegevens en achterhaalde situaties. Dat is zorgwekkend. De spreker vraagt zich dan ook af welke aanbevelingen het Rekenhof in dat verband ten behoeve van de regering kan formuleren om deze hervorming – zoals bedoeld – budgettair neutraal te maken.

In dat verband wijst het lid erop dat de regering zich inzake de notionele-intrestaftrek baseert op gegevens van 2015. Het bedrag dat vrijkomt dankzij de afschaffing van de notionele-intrestaftrek moest, zodra de regeling op kruissnelheid kwam, iets minder dan de helft van de hervorming van de vennootschapsbelasting financieren; het probleem is wel de bepaling van de OLO-tarieven in 2020, en dus van het tarief inzake de aftrek voor risicokapitaal. De raming van de impact van de afschaffing van de notionele-intrestaftrekregeling is dus van cruciaal belang: een vergissing in de grootteorde van 1 of 2 miljard euro zou de overheidsfinanciën in een zeer lastig parket brengen; alleen nieuwe *one shot*-maatregelen kunnen dan redding brengen. Bovendien moet tevens rekening worden gehouden met het anticiperen op gedragingen.

risque d'avoir un impact budgétaire plus important) ou dispose-t-elle de données plus précises à ce sujet?

Enfin, en ce qui concerne le cadre budgétaire pluriannuel, la Cour énonce que: "Il apparaît qu'après prise en compte de l'incidence attendue des mesures adoptées par le gouvernement dans le cadre du budget initial 2018, le solde de financement de l'entité I(État fédéral et sécurité sociale) passerait de –0,5 % du PIB en 2018 à –1,2 % en 2019 et en 2020, soit une dégradation de 0,7 % (tableau 23 de l'exposé général). Le solde structurel de la même entité passerait pour sa part de –0,7 % en 2018 (-3 054,0 millions d'euros) à –1,1 % en 2019 (-4 993 millions d'euros) et à –1,2 % en 2020 (-5 631,0 millions d'euros). La neutralisation de l'amélioration conjoncturelle exerce un effet négatif de –915 millions d'euros sur le solde structurel entre 2018 et 2020 (tableau 24 de l'exposé général)." (DOC 54 2689/003, p.145)

Le membre considère que ces dégradations du solde de financement et du solde structurel sont inquiétantes, plus particulièrement au regard du montant de 3 milliards d'euros de recettes qui reste sujet à caution. Il estime donc que la politique d'austérité menée par le gouvernement est assortie d'une politique budgétaire dangereuse qui risque d'engendrer des dérapages budgétaires importants dans le futur.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne que le rapport de la Cour des comptes met l'accent sur la réforme de l'ISOC et pointe les nombreuses difficultés liées au fait que le gouvernement s'appuie sur des données obsolètes et des situations dépassées. C'est inquiétant. Aussi, quels sont les recommandations que la Cour peut adresser sur ce point au gouvernement en vue d'atteindre l'objectif de neutralité budgétaire de ladite réforme?

Le membre rappelle à cet égard qu'en matière de déduction des intérêts notionnels, le gouvernement utilise des données datant de 2015. Or, la suppression des intérêts notionnels est censée couvrir, en vitesse de croisière, un peu moins de 50 % du financement de la réforme de l'ISOC, avec la difficulté existante de déterminer les taux OLO en 2020 et donc le taux de déductibilité de la déduction pour capital à risque. L'estimation de l'incidence de la déduction des intérêts notionnels est donc cruciale puisqu'une erreur de l'ordre d'un ou deux milliards d'euros mettrait les comptes de l'État dans une difficulté majeure sauf à prendre de nouvelles mesures "one shot". A cela, il convient également de tenir compte de l'anticipation des comportements.

Rekening houdend met het feit dat de heffingsgrondslagen inzake de vennootschapsbelasting onderhevig zijn aan de economische conjunctuur en aan de internationale fiscale context, vraagt de spreker zich voorts af of de regering er niet toe zou moeten worden aangemoedigd een ruimere veiligheidsmarge in de begroting op te nemen dan die waarin het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2018 thans voorziet.

Met betrekking tot het rendement van de taks op effectenrekeningen merkt het lid op dat het Rekenhof dienaangaande aangeeft dat de "ramingen van de NBB en Febelfin (…) evenwel uiteen[lopen] en [dat] over sommige bestanddelen (…) geen precieze informatie beschikbaar [is]". Op welke punten lopen die ramingen uiteen? Hoe groot is het verschil? Op welke ramingen heeft de regering zich uiteindelijk gebaseerd? Is de regering, net zoals bij de Kaaimantaks, systematisch uitgegaan van de gunstigste ramingen?

Wat de activering van het spaargeld betreft, lijkt het Rekenhof te betwijfelen dat de in uitzicht gestelde maatregel budgettair neutraal zal zijn. In dat verband preciseert het Rekenhof het volgende: "De Nationale Bank raamt de kostprijs van de vrijstelling op aandelen op 190 miljoen euro, maar de beleidscel verwacht dat de terugverdieneffecten van nieuwe aandeelhouders de kostprijs kunnen reduceren tot 61 miljoen euro door bijkomende beurstaksen (30,3 miljoen euro) en roerende voorheffing op dividenden (99 miljoen euro)" (DOC 54 2689/003, blz. 45). Beschikt het Rekenhof over meer informatie?

In het verlengde daarvan merkt het lid met betrekking tot de extra ontvangsten van 50 miljoen euro van de doorkijkbelasting op dat "het voor het Rekenhof echter niet mogelijk [was] na te gaan waarop deze raming is gebaseerd of een uitspraak te doen over het budgettair effect van de voorgestelde aanpassingen" (DOC 54 2689/003, blz. 45). Het Parlement kan dus niet nagaan of de ramingen van de regering kloppen.

Met betrekking tot het onderdeel "Ontvangsten van het RIZIV – Geneeskundige verzorging" geeft het Rekenhof aan dat het RIZIV de ontvangsten in 2018 ingevolge de terugbetaling door de geneesmiddelenbedrijven van uitgaven in het kader van de overeenkomsten "artikel 81" op 303,6 miljoen euro raamt. Aangezien die overeenkomsten vertrouwelijk zijn en de bijbehorende rapportering summier is, kan het Rekenhof echter niet nagaan of de raming van de ontvangsten voldoende is gestaafd. Het lid vindt dat een probleem en vraagt zich dan ook af hoe relevant dat bedrag in de begroting is.

Met betrekking tot de kredieten voor de tegemoetkomingen aan de personen met een handicap ten bedrage

Par ailleurs, compte tenu de la sensibilité des assiettes fiscales à l'impôt des sociétés en fonction de la conjoncture économique mais aussi de l'environnement fiscal international, ne convient-il pas d'encourager le gouvernement à intégrer une marge budgétaire de sécurité plus importante que celle prévue actuellement dans le projet de budget 2018?

En ce qui concerne le rendement de la taxe sur les comptes-titres, le membre relève que la Cour énonce que "les estimations de la BNB et de Febelfin divergent toutefois et aucune information précise n'est disponible au sujet de certains éléments". Quels sont ces éléments de divergence? Quel est l'importance de cette différence? Sur quelles estimations le gouvernement s'est-il basé au final? Est-on dans le même cas de figure que celui de la taxe Caïman où le gouvernement avait systématiquement pris les estimations les plus favorables?

En ce qui concerne l'activation de l'épargne, la Cour des comptes semble douter de la neutralité de la mesure envisagée et précise que "la Banque nationale estime le coût de l'exonération sur les actions à 190 millions d'euros, mais la cellule stratégique escompte que les effets retour liés aux nouveaux actionnaires réduisent le coût à 61 millions d'euros, grâce à des taxes boursières supplémentaires (30,3 millions d'euros) et à un précompte mobilier supplémentaire sur les dividendes (99 millions d'euros) (DOC 54 2689/003, p.171). Dispose-t-elle d'informations complémentaires?

Dans le même ordre d'idées, le membre relève en ce qui concerne la recette supplémentaire de 50 millions d'euros au titre de la taxe de transparence que "la Cour n'a toutefois pas pu vérifier les éléments sous-jacents à cette estimation ni se prononcer sur l'effet des adaptations proposées sur le budget.". (DOC 54 2689/003, p.172). Il y a là pour le parlement une impossibilité de vérifier les estimations du gouvernement.

En ce qui concerne le chapitre "Recettes de l'Inami-Soins de santé", la Cour indique que l'Inami estime à 303,6 millions d'euros les recettes 2018 relatives au remboursement, par les entreprises pharmaceutiques, de dépenses dans le cadre des conventions "article 81". Toutefois, comme ces conventions sont confidentielles et que le rapportage y afférent est sommaire, la Cour n'est pas en mesure de vérifier si l'estimation des recettes est suffisamment étayée. Le membre considère cela comme problématique et s'interroge donc quant à la pertinence de ce montant dans le budget.

En ce qui concerne les crédits pour les allocations aux personnes handicapées à concurrence de

van 1 649,6 miljoen euro voor 2018 merkt het Rekenhof op dat "(i)n tegenstelling tot de vorige jaren de raming voor 2018 niet (is) gebaseerd op de evolutie van het aantal rechthebbenden en het gemiddelde bedrag per maand per uitgavencategorie (Inkomensvervangende Tegemoetkoming/Integratietegemoetkoming). De problemen met de nieuwe IT-applicatie Curam (…) maakten dit onmogelijk. De raming gebeurt nu globaal per uitgavencategorie op basis van de evolutie van de geraamde groei van de uitgaven in de periode 2016-2018, een welvaartsaanpassing en de geraamde achterstallen" (DOC 54 2689/003, blz. 90). Aangezien het Rekenhof niet over gegevens beschikt waaruit het kan afleiden dat de nieuwe ramingsmethode even accuraat zal zijn, heeft het bijkomende gegevens opgevraagd. Heeft het die intussen ontvangen?

In verband met het RSVZ heeft het Rekenhof vragen bij het feit dat de geraamde verliezen aan sociale bijdragen ten gevolge van de daling van de bijdragedrempel voor zelfstandigen bij aanvang van hun activiteiten niet werden afgetrokken van de ontvangsten. Het vraagt zich af of dat is verrekend in de enveloppe van 25 miljoen euro ter verbetering van het zelfstandigenstatuut. Heeft het Rekenhof sindsdien meer informatie ontvangen?

Kan het Rekenhof, met betrekking tot Defensie, bevestigen dat de geplande investeringen in het raam van het meerjarenplan "Strategische visie van Defensie" slechts zullen worden vereffend vanaf het begrotingsjaar 2020?

Kan het Rekenhof, ten slotte, wat het GEN en de prioritaire infrastructuur betreft, bevestigen dat het beschikbare saldo van het GEN-fonds naar schatting 228,4 miljoen euro zal bedragen?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) formuleert de volgende algemene opmerkingen.

Het lid onderstreept dat het Rekenhof er in zijn verslag aan herinnert dat de begroting 2018 op 20 oktober 2017 werd ingediend. Gelet op de data waarop de begroting de voorbije jaren werd ingediend, veronderstelt het lid dat het Rekenhof dit als een opmerkelijke verbetering beschouwt.

Het Rekenhof onderstreept meermaals de mogelijke overschatting van bepaalde ontvangsten in de door de regering ingediende begroting, maar het rapport van het Monitoringcomité maakt het mogelijk de evolutie van de ontvangsten te volgen en, mocht sterk van de ramingen worden afgeweken, tijdens de begrotingscontrole maatregelen te nemen om zo nodig op het vastgestelde traject te blijven.

1 649,6 millions d'euros pour l'année 2018, la Cour relève que "contrairement aux années précédentes, l'estimation des crédits 2018 ne s'appuie pas sur l'évolution du nombre d'ayants droit ni sur le montant mensuel moyen par catégorie de dépenses (allocation de remplacement de revenus/allocation d'intégration) en raison des problèmes rencontrés avec la nouvelle application informatique Curam mais a été effectuée globalement par catégorie de dépenses sur la base de l'évolution de la croissance estimée des dépenses au cours de la période 2016-2018, d'une adaptation au bien-être et des arriérés estimés.". (DOC 54 2689/003, p.221). Dans la mesure où la Cour ne dispose pas de données lui permettant de déduire que la nouvelle méthode d'estimation sera tout aussi précise, elle a demandé des informations complémentaires. Les-a-t-elle reçues?

S'agissant de l'Inasti, la Cour s'interroge sur le fait que la perte de recettes sur la diminution du seuil de cotisations d'indépendants en début d'activité n'est pas repris en diminution des recettes et se demande si cela est compris dans l'enveloppe de 25 millions d'euros destinée à améliorer le statut de l'indépendant. La Cour a-t-elle reçue des informations complémentaires depuis?

En ce qui concerne la Défense, la Cour des comptes peut-elle confirmer que la liquidation des investissements prévus dans le cadre du plan pluriannuel "Vision stratégique pour la Défense" ne se fera qu'à partir de l'année budgétaire 2020?

Enfin, en ce qui concerne le RER et les infrastructures prioritaires, la Cour des comptes confirme-t-elle l'estimation selon laquelle le solde disponible du fonds RER s'élèverait à 228,4 millions d'euros?

M. Benoît Piedboeuf (MR) formule les observations générales suivantes.

Le membre souligne que dans son rapport, la Cour des comptes rappelle que le budget 2018 a été déposé le 20 octobre dernier. Au vu des dates auxquelles le budget a été déposé les dernières années, le membre suppose que la Cour des comptes considère ceci comme une amélioration substantielle.

Par ailleurs, si la Cour souligne à plusieurs reprises la surestimation potentielle de certaines recettes dans le budget présenté par le gouvernement, le rapport du Comité de monitoring permet toutefois de suivre l'évolution des recettes et de prendre, lors du contrôle budgétaire, si cela s'avère nécessaire des mesures pour respecter la trajectoire fixée en cas de déviation importante par rapport aux estimations.

Het lid onderstreept in dat opzicht dat, afgaande op de jongste informatie, de ontvangsten voor 2017 kennelijk hoger zouden uitvallen dan de oorspronkelijke ramingen, ondanks de vrees die het Rekenhof heeft geuit in verband met een mogelijke overschatting van de ontvangsten in de begroting 2017.

Hij stelt eveneens vast dat het Rekenhof meermaals vermeldt dat bepaalde ontvangsten zijn onderschat, waardoor, mocht dat inderdaad het geval zijn, de overschatting van andere ontvangsten eventueel kan worden gecompenseerd. Dat is een belangrijk element.

Tevens merkt het lid op dat het Rekenhof onderstreept dat de kwaliteit van de informatie die de departementen aanleveren, jaar na jaar toeneemt.

Over het algemeen stelt het Rekenhof voor de verschillende departementen heel weinig ontoereikende kredieten vast. Dat is een belangrijke verbetering die al jaren geleden is ingezet. De opmerkingen van het Rekenhof over de departementen zijn overigens vaker veeleer vaststellingen dan aanmerkingen. Die vaststellingen zijn bovendien heel nuttig, aangezien aldus bepaalde aspecten kunnen worden uitgeklaard.

Het lid stelt bovendien vast dat het Rekenhof aangeeft dat de vooropgezette onderbenutting steeds is verwezenlijkt. Hij gaat echter niet met het Rekenhof akkoord wanneer dat aanbeveelt de kredieten veeleer te verminderen dan ze administratief te blokkeren. Kredieten blokkeren biedt immers meer flexibiliteit. In geval van nood of van een onvoorziene omstandigheid kunnen ze snel worden vrijgemaakt. Wanneer de kredieten echter moeten worden verhoogd, is een begrotingsaanpassing noodzakelijk.

Ten slotte vraagt de heer Piedboeuf over bepaalde punten nadere uitleg:

— in zijn analyse stelt het Rekenhof, volgens een uiterst rekenkundige benadering, vast dat de gecumuleerde verbetering van de conjunctuur lager zou uitvallen dan de 0,2 % waar de regering van uitgaat. Om welke redenen maakt het Rekenhof die berekening, terwijl de regering nooit heeft beweerd dat die anticipatie op de groeiherziening zou moeten worden verankerd in de cijfers van de economische begroting van september? De regering had integendeel aangegeven dat het om een trend ging die nog moest worden bevestigd;

— het Rekenhof werkt met een op twee decimalen gebaseerde wiskundige berekening, op grond van gegevens die prognoses blijven. Alle prognose-instellingen (NBB, IMF, FPB) werken daarentegen altijd met één

A ce titre, le membre souligne que malgré les craintes formulées par la Cour des comptes en matière de surestimation potentielle des recettes pour le budget 2017, sur la base des dernières informations disponibles, il semble que les recettes 2017 seraient supérieures aux estimations initiales.

Il constate également qu'à plusieurs reprises, la Cour des comptes signale que certaines recettes ont été sous-estimées, ce qui pourrait permettre éventuellement de compenser la surestimation de certaines recettes si cela s'avérait être le cas. C'est un élément important.

Le membre fait également remarquer que la Cour souligne que la qualité des informations transmises par les départements s'améliore d'années en années.

D'une manière générale, la Cour des comptes pointe très peu d'insuffisances de crédits dans les différents départements. Il s'agit là d'une amélioration importante que l'on constate depuis quelques années. Les remarques de la Cour sur les départements sont d'ailleurs bien plus souvent des constatations plutôt que des critiques. Ces constatations sont par ailleurs très utiles car elles permettent souvent de clarifier certains aspects.

Le membre constate également que la Cour indique que la sous-utilisation fixée a toujours été réalisée. Par contre, il ne partage pas l'avis de la Cour lorsqu'elle recommande de réduire les crédits plutôt que de les bloquer administrativement. Les blocages de crédits offrent en effet une plus grande flexibilité. Ils peuvent être levés très rapidement en cas d'urgence ou d'imprévu. A l'inverse, s'il faut augmenter des crédits, un ajustement budgétaire est alors nécessaire.

Enfin, M. Piedboeuf souhaite obtenir les précisions suivantes:

— la Cour dans son analyse constate, selon une approche très arithmétique, que l'amélioration cumulée de la conjoncture serait inférieure aux 0,2 % anticipés par le gouvernement. Pour quelles raisons la Cour des comptes effectue-t-elle ce calcul alors que le gouvernement n'a jamais indiqué que cette anticipation de la révision de la croissance devrait être validée au travers des chiffres du budget économique de septembre? Le gouvernement avait au contraire affirmé qu'il s'agissait d'une tendance à confirmer;

— la Cour des comptes travaille sur un calcul arithmétique basé sur deux décimales sur des données qui restent des prévisions alors que l'ensemble des instituts de prévisions (BNB, FMI, BFP) travaillent toujours

decimaal, gezien het zeer tijdelijke karakter van dat soort oefening;

— het Rekenhof lijkt meermaals aan te geven dat de regering transparantie mist doordat zij de interdepartementale investeringsprovisie met bepaalde bedragen crediteert in plaats van de kredieten bij de begrotingen van de departementen te boeken. Volgens het lid werden de op de thematische Ministerraad getroffen maatregelen integendeel nauwkeuriger gespreid tijdens de Ministerraad van 25 oktober 2017. Daar de begroting op 20 oktober 2017 bij de Kamer werd ingediend, is niet echt duidelijk hoe de regering daar in de algemene toelichting van de begroting rekening mee had kunnen houden. Heeft het Rekenhof sindsdien overigens nauwkeuriger informatie over deze maatregelen ontvangen?

— Ten slotte merkt het Rekenhof op dat verscheidene aspecten naar een onderschatting neigen van de ontvangsten inzake sociale bijdragen van de zelfstandigen[5]. Het Rekenhof verantwoordt dit met het feit dat die bijdragen worden berekend aan de hand van het inkomen van de zelfstandigen van drie jaar geleden. Kan het Rekenhof de leden meedelen in welke mate die ontvangsten werden onderschat?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) vindt dat de ontwerpbegroting 2018 niet echt van de vorige verschilt omdat ze nog altijd evenveel door het Rekenhof aangestipte leemten bevat.

Het lid zal zich er dan ook toe beperken de volgende specifieke vragen te stellen.

— Heeft het Rekenhof de gevolgen voor de begroting onderzocht van de verkoop door de Belgische Staat van diens belang in het kapitaal BNP Paribas? Anders gesteld: doet die Staat daarmee na afloop van die verrichting wel echt zijn voordeel? Zelfs als de rente op de schuld afneemt, zal die verkoop immers leiden tot een daling van de aan de Staat uitgekeerde dividenden. Werd die oefening ook verricht voor andere activa die in de toekomst zouden kunnen worden verkocht?

— Aangaande de ontvangsten in verband met de strijd tegen de fiscale fraude wijst het lid erop dat in het verslag van het Rekenhof op diverse plaatsen verschillende bedragen vermeld staan. Is het Rekenhof bij machte om van een en ander een samenvatting te maken, en wat beveelt het Hof aan om de opbrengst van de verschillende maatregelen te objectiveren, om de doelmatigheid ervan *ex post* te kunnen nagaan?

[5] DOC 54 2689/003, blz. 180.

à une décimale vu le caractère très provisoire de ce genre d'exercice?

— la Cour semble indiquer à plusieurs reprises qu'en provisionnant certains montants dans la provision interdépartementale plutôt que d'inscrire les crédits dans les budgets des départements, le gouvernement manque de transparence. Le membre considère au contraire que les mesures du conseil des ministres thématique ont fait l'objet d'une répartition plus précise lors du conseil des ministres du 25 octobre 2017. Dans la mesure où le budget a été déposé à la Chambre le 20 octobre 2017, on ne voit pas bien comment le gouvernement aurait pu en tenir compte dans l'exposé général du budget. Par ailleurs, la Cour des comptes-a-t-elle reçu depuis des informations plus précises sur ces mesures?

— enfin, la Cour des comptes constate que plusieurs éléments tendent vers une sous-estimation des recettes de cotisations sociales des travailleurs indépendants[5]. La Cour justifie cela sur le fait qu'elles sont calculées sur base du revenu des indépendants d'il y a trois ans. La Cour peut-elle nous communiquer l'ordre de grandeur de cette sous-estimation des recettes?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) considère que ce projet 2018 n'est pas réellement différent des précédents puisqu'il contient toujours autant de lacunes qui sont pointées par la Cour des comptes.

Le membre se bornera donc à poser les questions précises suivantes:

— la Cour a-t-elle examiné les implications budgétaires de la vente de sa participation dans le capital de BNP Paribas? En d'autres termes, l'État belge est-il bien gagnant à l'issue de cette opération car, même si la charge d'intérêt de la dette diminuera, cette vente engendre une diminution des dividendes versés à l'État? Cet exercice a-t-il été effectué pour d'autres actifs qui pourraient être aliénés dans le futur?

— en ce qui concerne les recettes liées à la lutte contre la fraude fiscale, le membre relève que différents montants sont repris à divers endroits du rapport de la Cour des comptes. La Cour est-elle en mesure d'en faire la synthèse et quelles sont les recommandations de la Cour afin d'objectiver le rendement des différentes mesures pour pouvoir vérifier leur effectivité ex post?

[5] DOC 54 2689/003, p.180.

— De taks op de effectenrekeningen beschouwt het lid veeleer als een symbolische taks, gelet op de andere maatregelen die de regering had kunnen treffen om op het financieel vermogen een belasting te heffen. Voorts wordt de verwachte opbrengst van 254 miljoen euro overschat in verhouding tot de uiteindelijk ten uitvoer gelegde voorziening. Bijgevolg vraagt hij zich af welke impact de verschillende aan die taks inherente leemten zullen hebben, met name evaluatiefouten inzake de belastbare grondslag, alsook de weerslag van de wettige belastingontwijking en van de onwettige belastingontduiking. Hoe kan aldus worden nagegaan of een effectenhouder zijn tegoeden in aandelen en andere effecten over verschillende effectenrekeningen spreidt?

— Welke positieve impact zal deze maatregel op de activering van het spaargeld hebben tegen de achtergrond van hoge tarieven, en welk begrotingsrisico houdt het bevorderen van risicovolle investeringen in?

— Hoe slaagt de regering er in verband met de Kaaimantaks in om de ontvangstentoename te ramen op 50 miljoen euro, terwijl voor die taks de primaire ontvangsten nog altijd niet bekend zijn?

— Aangaande de hervorming van de vennootschapsbelasting constateert het lid net als het Rekenhof de kwaliteit van de door de regering meegedeelde informatie die de begrotingsneutraliteit van die maatregel moet aantonen. Hoe komt de regering bijvoorbeeld tot een geraamde impact van 3,8 miljard euro in 2020, die tot bijna 4,8 miljard euro zou oplopen zodra een en ander op kruissnelheid zit?

— Hoe staat het Rekenhof tegenover de raming van de fiscale consolidatie (500 miljoen euro)?

— Ofschoon de *Excess Profit Rulings* sinds 2016 zijn afgeschaft, houdt de FOD Financiën er bij de begrotingsontvangsten toch rekening mee in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting; hoe heeft de regering dat bedrag berekend?

— In verband met de aftrekregeling voor risicokapitaal wijst het lid erop dat de voor 2018 geraamde 476 miljoen euro toeneemt tot 2,2 miljard euro zodra de maatregel op kruissnelheid komt. Hoe valt die exponentiële toename te verklaren? Welk referentiejaar hanteert de regering overigens voor haar raming? Gaat het wel degelijk om het aanslagjaar 2016?

— De FOD Financiën lijkt geen rekening te hebben gehouden met de verhoging van de DBI-aftrek van 95 % naar 100 % (-80,8 miljoen euro). Kan het Rekenhof ramen welk bedrag die 5 % vertegenwoordigen, temeer

— en ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, le membre considère qu'il s'agit plus d'une taxe symbolique eu égard aux autres mesures que le gouvernement aurait pu prendre pour taxer le patrimoine financier. Par ailleurs, le rendement attendu de 254 millions d'euros est surévalué par rapport au dispositif qui est finalement mis en place. Aussi, il s'interroge quant à l'impact des différentes lacunes inhérentes à cette taxe: erreurs d'évaluation de la base imposable, impact de l'évitement légal et de l'évitement illégal de la taxe. Comment ainsi vérifier qu'un détenteur ne répartisse sur plusieurs comptes-titres ses avoirs en action et autres titres?

— en ce qui concerne l'activation de l'épargne, quel sera l'impact positif de cette mesure dans un contexte de taux élevés et quel est le risque budgétaire de favoriser les investissements à risque?

— en ce qui concerne la taxe Caïman, comment le gouvernement arrive-t-il à évaluer une hausse de recettes de 50 millions d'euros pour une taxe dont on ne connaît toujours pas les recettes primaires?

— sur la réforme de l'ISOC, il constate avec la Cour la faiblesse des informations communiquées par le gouvernement et qui doivent démontrer la neutralité budgétaire de cette réforme. Ainsi, comment le gouvernement explique-t-il qu'un impact de 3,8 milliards d'euros soit prévu en 2020 mais qui augmente à près de 4,8 milliards d'euros en vitesse de croisière?

— quel est l'avis de la Cour des comptes sur l'estimation de la consolidation fiscale (500 millions d'euros)?

— bien que les Excess Profit Rulings soient supprimés depuis 2016, le SPF Finances en tient compte au titre de recettes budgétaires dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés. Comment ce montant a-t-il été calculé par le gouvernement?

— en ce qui concerne la déduction pour capital à risques, le membre relève qu'on passe de 476 millions d'euros en 2018 à 2,2 milliards d'euros en vitesse de croisière? Comment expliquer cette augmentation exponentielle? Par ailleurs, quelle est l'année de référence retenue par le gouvernement pour son estimation? Est-ce bien l'exercice 2016?

— en ce qui concerne le relèvement de la déduction RDT de 95 % à 100 % (-80,8 millions d'euros), il semble que le SPF Finances n'ait pas tenu compte de ce relèvement. La Cour peut-elle estimer le montant

daar de definitief belaste inkomsten zorgen voor de belangrijkste belastinguitgave?

De heer Benoît Dispa (cdH) ziet, naast enkele positieve elementen van het verslag die de heer Piedboeuf al heeft aangehaald, een algemene verbetering van de saldi in 2018. Objectief bekeken zijn er volgens het lid echter heel wat onzekere factoren:

— een eerste bekommering betreft de toekomstige evolutie van de budgettaire situatie, zoals blijkt uit het meerjarig begrotingskader. Hoewel dit begrotingskader een verslechtering van de budgettaire situatie na 2018 aangeeft, lijkt de regering daar geen belang aan te hechten. Het lid vindt daarentegen dat dit begrotingskader een budgettair richtinstrument zou moeten worden en wijst er net als het Rekenhof op dat, "de meerjarige begrotingsplanning vier elementen moet bevatten, namelijk:

1) algemene en transparante begrotingsdoelstellingen voor het overheidstekort, de overheidsschuld of eventuele andere samenvattende indicatoren, zoals de uitgaven;

2) prognoses voor elke belangrijke uitgaven- en ontvangstenpost van de overheid, bij ongewijzigd beleid;

3) een beschrijving van de geplande beleidsmaatregelen op middellange termijn die gevolgen hebben voor de overheidsfinanciën, uitgesplitst naar de voornaamste ontvangsten- en uitgavenposten, waarbij wordt getoond op welke wijze de aanpassing toelaat de middellangetermijndoelstellingen voor de begroting te verwezenlijken, afgezet tegen de prognoses bij ongewijzigd beleid;

4) een beoordeling van de wijze waarop de voorgenomen beleidsmaatregelen in het licht van hun rechtstreekse langetermijnimpact op de overheidsfinanciën de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op lange termijn zouden kunnen beïnvloeden." (DOC 54 2689/003, blz. 21).

Zou het Rekenhof niet de nadruk moeten leggen op het belang van deze middellangetermijnvisie om de evolutie van de openbare financiën te kunnen volgen?

— een tweede punt van zorg betreft de vergelijkende evolutie van de ontvangsten en de uitgaven. Het Rekenhof bevestigt dat de netto primaire uitgaven evolueren met 2,7 %; dat is de maximale groei van de netto primaire uitgaven met 1,6 % in 2018, plus een bijkomende afwijking van 1,1 % ten opzichte van de netto

que représente cette quote-part de 5 %, ce d'autant plus que les RDT représentent la dépense fiscale la plus importante.

M. Benoît Dispa (cdH) relève, outre les quelques les éléments positifs du rapport déjà cités par M. Piedboeuf, une amélioration globale des soldes en 2018. Mais objectivement au-delà de cet élément le membre considère qu'il existe de nombreux éléments d'incertitude:

— le premier élément d'inquiétude est relatif à l'évolution prochaine de la situation budgétaire telle qu'elle apparaît dans le cadre budgétaire pluriannuel. Bien que celui-ci indique une dégradation de la situation budgétaire au-delà de 2018, le gouvernement ne semble pas lui accorder d'importance. Le membre considère au contraire que ce cadre devrait devenir un outil de pilotage budgétaire et rappelle, à l'instar de la Cour des comptes, que "la programmation budgétaire pluriannuelle doit contenir quatre éléments, à savoir:

1) des objectifs budgétaires globaux et transparents exprimés en termes de déficit public et de dette publique ou de tout autre indicateur synthétique tel que les dépenses;

2) des projections pour chaque poste majeur de dépenses et de recettes des administrations publiques à politique inchangée;

3) une description des politiques envisagées à moyen terme ayant un impact sur les finances des administrations publiques, ventilées par poste de dépenses et de recettes important, qui montre comment l'ajustement permet d'atteindre les objectifs budgétaires à moyen terme, en comparaison des projections à politique inchangée;

4) une évaluation de l'effet que, vu leur impact direct à long terme sur les finances des administrations publiques, les politiques envisagées sont susceptibles d'avoir sur la soutenabilité à long terme des finances publiques." (DOC 54 2689/003, 145).

La Cour des comptes ne devrait-elle pas insister sur l'intérêt de cette vision à moyen terme pour permettre de suivre l'évolution des finances publiques?

— le second élément d'inquiétude porte sur l'évolution comparée des recettes et des dépenses. La Cour confirme-t-elle que les dépenses primaires nettes évoluent de 2,7 %; soit la croissance maximale des dépenses primaires nettes de 1,6 % en 2018 auquel il convient de rajouter un écart supplémentaire de 1,1 %

primaire uitgaven[6]. Indien zulks het geval is, noopt dat niet tot ongerustheid aangezien de ontvangsten maar met 1,5 % groeien? Daarnaast pleit het lid ervoor dat de tabel met de evolutie van de vereffeningskredieten niet beperkt zou blijven tot een vergeli0jking "aangepaste begroting 2017-oorspronkelijke begroting 2018", maar ook gegevens over een meerjarige periode zou bevatten. Deze evolutie van de uitgaven vergt een retrospectieve analyse;

— een derde onzekere factor betreft de evaluatie van de fiscale ontvangsten. Het wekt verbazing vast te stellen hoe weinig betrouwbaar de ramingen zijn. Het lid wijst er in dit verband op dat, ondanks de instelling van een taskforce bij het begin van de regeerperiode, de betrouwbaarheid van de begrotingsprognoses aan ontvangstenzijde nog steeds niet verbeterd is. Het is dus tijd om over de conclusies van deze studie te beschikken.

In diezelfde gedachtegang wijst het lid op de opmerkingen van het Rekenhof inzake de realisatie van de fiscale conclaafmaatregelen van 2016: "Het is dan ook niet mogelijk het rendement van deze maatregelen te bepalen, de oorzaken van de afwijkingen correct toe te wijzen en de financiering van de taxshift te beoordelen." (DOC 54 2689/003, blz. 38). Kan redelijkerwijs worden aanvaard dat maatregelen worden genomen zonder dat de middelen voorhanden zijn om de impact ervan te evalueren? Wat 2018 betreft, gaat de regering echter op hetzelfde elan door, aangezien het parlement, voor drie van de kernmaatregelen (de Kaaimantaks, de hervorming van de vennootschapsbelasting en de taks op de effectenrekeningen) niet bij machte is het rendement ervan te bepalen of aangezien de gegevens uiteenlopen. Tot slot vraagt het lid of het Rekenhof de regering niet kan adviseren en haar vragen om de toe te passen criteria te bepalen om de impact van deze maatregelen *ex post* te verifiëren. Zo niet, dan zou de regering er volgens de heer Dispa beter van afzien om die maatregelen te nemen.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) verwijst naar de beleidsnota van de minister van Financiën waarin een hervorming wordt aangekondigd van de Hoge Raad voor de Financiën om haar rol als autonome begrotingstoezichthouder te versterken (DOC 54 2708/013, p. 8 en 9). Aangezien België een Federale Staat is en de Europese Commissie de Belgische begroting in zijn totaliteit bekijkt, is het van belang dat ook de gewesten en de gemeenschappen bij deze hervorming worden betrokken. Kan het Rekenhof dit bevestigen? Heeft het Rekenhof nog aanbevelingen op dit vlak voor het parlement? Welke instrumenten zijn er nodig opdat de Hoge Raad voor de Financiën effectief kan ingrijpen

[6] Zie voetnoot 26 van DOC 2689/003, blz. 20.

des dépenses primaires nettes[6] . Si tel est le cas, ne s'agit-il pas d'un réel facteur d'inquiétude puisque l'évolution des recettes n'est que de 1,5 %? Par ailleurs, le membre plaide pour que le tableau de l'évolution des crédits de liquidation ne se limite pas à une comparaison "budget ajusté 2017-budget initial 2018" mais comporte également des données sur une période pluriannuelle. Il convient d'avoir un regard rétrospectif sur cette évolution des dépenses;

— le troisième élément d'inquiétude porte sur l'évaluation des recettes fiscales. Il est interpellant de constater à quel point les estimations sont peu fiables. Le membre rappelle à ce propos que malgré la création d'une task force en début de législature la fiabilité des prévisions budgétaires en matière de recettes ne s'est toujours pas améliorée. Il est donc temps d'obtenir les conclusions de cette étude.

Dans le même ordre d'idées, le membre pointe les remarques de la Cour des comptes quant à la réalisation des mesures fiscales du conclave 2016: "Il n'est par conséquent pas possible de déterminer le rendement de ces mesures, d'identifier correctement les causes des différences et d'évaluer le financement du tax shift" (DOC 54 2689/003, p.165). Peut-on raisonnablement accepter que des mesures soit prises sans que l'on soit dans la capacité d'évaluer leur impact? Or, pour 2018, le gouvernement poursuit dans la même logique puisque pour trois de ses mesures phares (la taxe Caïman, la réforme de l'ISOC et la taxe sur les comptes-titres), le parlement est dans l'incapacité d'évaluer leur rendement ou se trouve en présence de données divergentes. Au final, le membre demande si la Cour des comptes ne peut pas conseiller le gouvernement et l'inviter à définir les critères à implémenter pour vérifier ex post l'impact desdites mesures. A défaut, le membre considère que le gouvernement devrait mieux s'abstenir de les prendre.

Mme Griet Smaers (CD&V) renvoie à la note de politique générale du ministre des Finances, dans laquelle ce dernier annonce une réforme prochaine du Conseil Supérieur des Finances en vue de renforcer son rôle d'autorité indépendante de surveillance du budget (DOC 54 2708/013, p. 8 et 9). Étant donné que la Belgique est un État fédéral et que la Commission européenne examine le budget de la Belgique dans sa totalité, il importe d'associer également les Régions et les Communautés à cette réforme. La Cour des comptes peut-elle le confirmer? A-t-elle encore d'autres recommandations à formuler au parlement à cet égard? Quels sont les instruments nécessaires pour permettre au Conseil Supérieur

[6] Voir note de bas de page 26 du DOC 2689/003, p.143.

als blijkt dat een begroting van een deelstaat of de Federale Staat ontspoort? Welke verbeteringen kunnen er nog worden aangebracht aan het bestaande samenwerkingsakkoord?

Vervolgens gaat de spreekster in op de hervorming van de vennootschapsbelasting. In zijn commentaar uit het Rekenhof een aantal twijfels over de budgetneutraliteit van deze hervorming (DOC 54 2689/003, p. 22-25). Kan het Rekenhof bevestigen dat de regering bij de berekening van de budgettaire impact geen rekening heeft gehouden met terugverdieneffecten maar wel met de stijgende inkomsten van de vennootschapsbelasting op basis van de stijgende economische conjunctuur? Zijn de inkomsten voor het jaar 2017 daarin begrepen?

Wat de verbetering van het structureel saldo betreft, verwijst mevrouw Smaers naar de brief van de Europese Commissie van 27 oktober 2017 waarin de Commissie erop wijst dat het Belgisch structureel tekort in 2018 maar met 0,3 % verbetert, terwijl het Stabiliteits- en Groeipact uitgaat van een verbetering van 0,6 % op jaarbasis. Graag verneemt de spreekster de mening van het Rekenhof over de gevolgen indien België de vooropgestelde verbetering van 0,6 % niet zou halen.

Vervolgens gaat de spreekster dieper in op het investeringsplan van de regering dat werd aangekondigd in het stabiliteitsprogramma 2017-2020 en waarmee de federale regering de volgende jaren de (strategische) investeringen wil verhogen om de economie aan te wakkeren . Ook in het ontwerpbegrotingsplan en de algemene toelichting bevestigt de federale regering dit engagement. De regering heeft de ambitie tegen 2030 60 miljard euro te investeren, door de publieke, private en publiek-private investeringen in een aantal strategische sectoren te stimuleren. In de begroting voor 2018 heeft de federale regering 647,5 miljoen euro aan bijkomende investeringsuitgaven ingeschreven in de strategische sectoren mobiliteit, overheidsgebouwen, digitalisering en energie. De federale regering legt in de begroting 2018 647,5 miljoen euro bijkomende investeringsuitgaven vast. Deze hebben voornamelijk betrekking op:

— mobiliteit: GEN-werkzaamheden (91,7 miljoen euro) en meerjareninvesteringsplannen 2016-2020 Infrabel en NMBS (20,8 miljoen euro);

— overheidsinfrastructuur: bouwkosten nieuw *Nato Communications and Information Agency* (NCIA) (3,9 miljoen euro), bouwkosten van Shape Village (137,8 miljoen euro en de renovatie van de gevangenis van Merksplas (150,9 miljoen euro);

des Finances d'intervenir efficacement lorsqu'il s'avère qu'une entité fédérée ou que l'État fédéral est sorti des clous budgétaires? Comment peut-on encore améliorer l'accord de coopération existant?

L'intervenant aborde ensuite la question de la réforme de l'impôt des sociétés. Dans son commentaire, la Cour des comptes émet quelques doutes sur la neutralité budgétaire de cette réforme (DOC 54 2689/003, p. 22-25). La Cour des comptes peut-elle confirmer que, lors du calcul de l'impact budgétaire de cette réforme, le gouvernement n'a pas tenu compte d'éventuels effets retour positifs, mais a bien tenu compte d'une augmentation des recettes de l'impôt des sociétés due à l'amélioration de la conjoncture économique? Les recettes pour l'année 2017 sont-elles comprises dans ce calcul?

S'agissant de l'amélioration du solde structurel, Mme Smaers renvoie au courrier de la Commission européenne du 27 octobre 2017, dans lequel la Commission indique que le déficit structurel de la Belgique ne diminuera que de 0,3 % en 2018, alors que le Pacte de stabilité et de croissance prévoit une réduction annuelle du déficit structurel de 0,6 %. L'intervenant s'enquiert de l'avis de la Cour des comptes à propos des conséquences auxquelles devrait faire face la Belgique si cette réduction prévue de 0,6 % n'était pas atteinte.

Ensuite, l'intervenante aborde plus en détails le plan d'investissements du gouvernement qui avait été annoncé dans le programme de stabilité 2017-2020 et grâce auquel le gouvernement fédéral veut augmenter les investissements (stratégiques) au cours des prochaines années afin de relancer l'économie. Le gouvernement fédéral confirme aussi cet engagement dans le projet de budget et dans l'Exposé général. Le gouvernement a pour ambition d'investir d'ici 2030 60 milliards d'euros en stimulant les investissements publics, privés et publics-privés dans un certain nombre de secteurs stratégiques. Dans le budget pour 2018, le gouvernement fédéral a inscrit 647,5 millions d'euros d'investissements supplémentaires dans les secteurs stratégiques de la mobilité, des bâtiments publics, de la numérisation et de l'énergie. Dans le budget 2018, le gouvernement fédéral prévoit des engagements à hauteur de 647,5 millions d'euros au titre d'investissements supplémentaires. Ceux-ci portent essentiellement sur:

— La mobilité: travaux RER (91,7 millions d'euros) et plans d'investissements pluriannuels 2016-2020 Infrabel et SNCB (20,8 millions d'euros);

— Infrastructures publiques: coût de construction de la nouvelle *Nato Communications and Information Agency (NCIA*) (3,9 millions d'euros), coût de construction du Shape Village (137,8 millions d'euros) et rénovation de la prison de Merksplas (150, 9 millions d'euros);

— digitalisering: i-police (53,3 miljoen euro)(DOC 54 2689/003, p. 13).

De spreekster vraagt of het Rekenhof kan beoordelen of de regering met 647,5 miljoen euro aan geplande publieke investeringen in 2018 op schema zit in de uitvoering van dat investeringspact. Heeft het Rekenhof zicht op hoeveel private investeringen er gepland zijn in 2018? Zal de regering haar ambities kunnen waarmaken?

Wat de dividenden uit deelnemingen van de Staat in financiële instellingen betreft, merkt het Rekenhof op dat de middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 voorziet in een opbrengst van 577,6 miljoen euro (+13,7 miljoen euro in vergelijking met 2017). Acht het Rekenhof het realistisch dat deze dividenden jaarlijks en structureel worden ingeschreven in de meerjarenbegroting (DOC 54 2689/003, p. 50)?

Tot slot gaat de spreekster nog in op een aantal maatregelen die niet het geraamde rendement hebben behaald omdat het wetgevende kader niet tijdig in werking kon treden (DOC 54 2689/003, p. 38). Het Rekenhof haalt als voorbeelden aan de hervorming van het reglementair kader van de gereglementeerde vastgoedfondsen en de oprichting van een gespecialiseerd vastgoedvehikel (250 miljoen euro en de deeleconomie (20 miljoen euro). Kan het Rekenhof meer toelichting geven over de redenen waarom de maatregelen inzake deeleconomie niet tijdig konden in werking treden? Welke impact hebben deze maatregelen op de inkomsten in het kader van het sociaal statuut van zelfstandigen?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) merkt op dat het Rekenhof er op wijst dat de regering in het ontwerpbegrotingsplan noch in de algemene toelichting duidelijke details geeft over de concrete investeringsplannen. Van de aangekondigde investeringen van bijna 30 miljard euro worden er in 2018 maar voor een bedrag van 181, 6 miljoen euro vereffend (DOC 54 2689/003, p. 11 en 12). Kan het Rekenhof bevestigen dat er tijdens deze legislatuur bijna niets van deze investeringsplannen zal worden gerealiseerd?

Met betrekking tot de conclaafmaatregelen van Entiteit I merkt de spreekster op dat het Rekenhof vaststelt dat de regering deze maatregelen niet duidelijk toelicht. De regering nam eind juli voor 2,6 miljard euro structurele maatregelen die ook zijn opgenomen in de Algemene Toelichting (DOC 54 2689/003, p. 14). Betekent dit dat de begrotingsmaatregelen van september en de actualisatie van de afdrachten niet zijn opgenomen in de Algemene Toelichting? De regering stelt dat zowel

— Numérisation: i-police (53,3 millions d'euros) (DOC 54 2689/003, p. 136).

L'intervenante demande si la Cour des comptes estime que le gouvernement, en prévoyant 647,5 millions d'euros d'investissements publics en 2018, respecte le calendrier de mise en œuvre de ce pacte d'investissement. La Cour des comptes sait-elle à combien s'élèvent les investissements privés prévus en 2018? Le gouvernement pourra-t-il réaliser ses ambitions?

En ce qui concerne les dividendes de participations de l'État dans les institutions financières, la Cour des comptes fait observer que le budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2018 prévoit une recette de 577,6 millions d'euros (+ 13,7 millions d'euros par rapport à 2017). La Cour des comptes trouve-t-elle réaliste que ces dividendes soient inscrits chaque année et de manière structurelle dans le budget pluriannuel (DOC 54 2689/003, p. 177).

Enfin, l'intervenante évoque encore un certain nombre de mesures qui n'ont pas atteint le rendement estimé parce que le cadre législatif n'est pas entré en vigueur dans les délais (DOC 54 2689/003, p. 164). La Cour des comptes cite comme exemples la réforme du cadre réglementaire des fonds immobiliers réglementés et la création d'un véhicule d'investissement immobilier spécialisé (250 millions d'euros) ainsi que l'économie collaborative (20 millions d'euros). La Cour des comptes peut-elle préciser pourquoi les mesures relatives à l'économie collaborative n'ont pas pu entrer en vigueur dans les délais? Quelle incidence ces mesures ont-elles sur les recettes dans le cadre du statut social des indépendants?

Mme Karin Temmerman (sp.a) indique que la Cour des comptes souligne que le gouvernement ne détaille pas clairement les plans d'investissement concrets ni dans le projet de plan budgétaire ni dans l'exposé général. Sur les investissements annoncés de près de 30 milliards d'euros, seul un montant de 181, 6 millions d'euros sera liquidé en 2018 (DOC 54 2689/003, pages 136 et 137). La Cour des comptes peut-elle confirmer que ces plans d'investissement ne seront pratiquement pas réalisés durant l'actuelle législature.

En ce qui concerne les mesures du conclave pour l'entité I, l'intervenante signale que la Cour des comptes constate que le gouvernement ne les détaille pas clairement. Fin juillet, le gouvernement a pris pour 2,6 milliards d'euros de mesures structurelles qui figurent également dans l'exposé général (DOC 54 2689/003, p. 135). Cela signifie-t-il que les mesures budgétaires de septembre et l'actualisation des transferts ne sont pas reprises dans l'exposé général? Le gouvernement

de maatregelen van de thematische Ministerraad van 26 juli 2017 als van het begrotingsconclaaf van september geen budgettaire impact hebben of zullen worden gecompenseerd door andere structurele maatregelen. Kan het Rekenhof deze stelling bevestigen?

Wat de hervorming van de vennootschapsbelasting betreft, stelt het Rekenhof vast dat deze hervorming niet budgetneutraal is en dat de berekeningen gebaseerd zijn op verouderde cijfergegevens (DOC 54 2689/003, p. 22-25). Bovendien houden deze berekeningen blijkbaar geen rekening met een reeks maatregelen die nadien nog zijn genomen. De hervorming bevat ook voor 324,6 miljoen euro aan niet-structurele maatregelen. Kan het Rekenhof bevestigen of het FOD Financiën de budgettaire impact van de hervorming zal herberekenen? Zo ja, wanneer kan men dan het resultaat van deze herberekeningen verwachten?

Vervolgens gaat de spreekster in op de effectentaks. Over de opbrengst van 254 miljoen euro die de regering vooropstelt, zegt het Rekenhof dat deze moeilijk op accurate wijze kan worden geraamd en dat er heel wat onzekerheden aan zijn verbonden (DOC 54 2689/003, p. 44). Mevrouw Temmerman vraagt aan het Rekenhof of de informatie van de Nationale Bank en Febelfin waarop de berekeningsnota van de beleidscel van de minister van Financiën gedeeltelijk is gebaseerd ook ramingen bevat. Zo ja, hoeveel bedroegen deze ramingen?

Wat de activering van het spaargeld betreft, stelt het Rekenhof vast dat de Nationale Bank de kostprijs van de vrijstelling op aandelen raamt op 190 miljoen euro, maar dat de beleidscel verwacht dat de terugverdieneffecten van nieuwe aandeelhouders de kostprijs kunnen reduceren tot 61 miljoen euro door bijkomende beurstaksen (30,3 miljoen euro) en roerende voorheffing op dividenden (99 miljoen euro)(DOC 54 2689/003, p. 45). Acht het Rekenhof deze terugverdieneffecten realistisch? De spreekster is er alvast van overtuigd dat deze opbrengst onrealistisch is.

In het algemeen vraagt de spreekster of de regering voor de andere fiscale maatregelen die in het kader van de begroting werden beslist ook de dynamische effecten heeft berekend, zoals de invloed van mogelijke gedragswijzigingen.

Mevrouw Temmerman besluit dat de regering zich met deze begroting rijk rekent met terugverdieneffecten. De dynamische effecten die een negatieve impact kunnen hebben, worden door de regering dan weer vlot genegeerd.

indique que tant les mesures du Conseil des ministres thématique du 26 juillet 2017 que le conclave budgétaire de septembre n'ont pas d'impact budgétaire ou seront compensés par d'autres mesures structurelles. La Cour des comptes peut-elle confirmer cette thèse?

En ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés, la Cour des comptes constate que cette réforme n'est pas budgétairement neutre et que les calculs reposent sur des données chiffrées dépassées (DOC 54 2689/003, pages 173-174). En outre, ces calculs ne tiennent manifestement pas compte d'une série de mesures qui ont encore été prises par la suite. La réforme comprend également des mesures non structurelles pour un montant de 324,6 millions d'euros. La Cour des comptes peut-elle confirmer que le SPF Finances recalculera l'impact budgétaire de la réforme? Dans l'affirmative, pour quand peut-on prévoir le résultat de ces recalculs?

L'intervenante aborde ensuite la taxe sur les comptes-titres. Concernant la recette de 254 millions d'euros prévue par le gouvernement, la Cour des comptes souligne la difficulté de l'estimer de manière précise et les difficultés liées à cette estimation (DOC 54 2689/003, p. 170). Mme Temmerman demande à la Cour des comptes si les informations de la Banque nationale et de Febelfin sur lesquelles la note de calcul de la cellule stratégique du ministre des Finances est partiellement basée contiennent également des estimations. Dans l'affirmative, à quel montant s'élevaient ces estimations?

En ce qui concerne l'activation de l'épargne, la Cour des Comptes constate que la Banque nationale estime le coût de l'exonération sur les actions à 190 millions d'euros, mais que la cellule stratégique escompte que les effets retour liés aux nouveaux actionnaires réduisent le coût à 61 millions d'euros, grâce à des taxes boursières supplémentaires (30,3 millions d'euros) et à un précompte mobilier supplémentaire sur les dividendes (99 millions d'euros) (DOC 54 2689/003, p. 45). La Cour des Comptes estime-t-elle que ces effets retour sont réalistes? L'intervenante est en tout cas convaincue que ces recettes sont irréalistes.

D'une manière générale, l'intervenante demande si le gouvernement a également calculé les effets dynamiques des autres mesures fiscales qui ont été décidées dans le cadre du budget, comme l'incidence d'éventuels changements de comportement.

Mme Temmerman conclut que dans ce budget, le gouvernement gonfle les effets retour, alors qu'il ignore allègrement les effets dynamiques qui peuvent avoir un impact négatif.

Met betrekking tot de fiscale en sociale vrijstelling die van kracht wordt ten belope van 6 000 euro per jaar voor alle inkomsten uit vrijetijdswerk in specifieke non-profitfuncties, stelt het Rekenhof een groot verschil in raming vast tussen de beleidscel van de minister van Sociale Zaken en de FOD Financiën. Volgens de door de beleidscel van de minister van Sociale Zaken overgezonden berekeningshypotheses zorgt die maatregel voor 10,7 miljoen euro aan bijkomende sociale bijdragen voor het zelfstandigenstelsel (5 000 personen die nog geen zelfstandigenstatuut hebben, zouden er toegang toe krijgen), 55,8 miljoen euro aan bijkomende onrechtstreekse fiscale ontvangsten en 25 miljoen euro aan fiscale en sociale ontvangsten in het geval van een overschrijding van de inkomensdrempel van 6 000 euro per jaar. De FOD Financiën deelde andere hypotheses mee, die concludeerden dat de Staat een groot verlies aan inkomsten zou leiden, te weten een verlies aan socialezekerheidsbijdragen van 109 miljoen euro (in de veronderstelling dat 40 000 huidige zelfstandigen gebruik zouden maken van die bepaling en zouden afzien van het statuut) en een verlies aan fiscale ontvangsten ten belope van 42,5 miljoen euro (DOC 54 2689/003, p. 54). Hoe valt dit verschil in de ramingen volgens het Rekenhof te verklaren? Kan het Rekenhof aanduiden met welke raming de regering uiteindelijk heeft rekening gehouden?

Wat de sociale zekerheid betreft, is de spreekster van mening dat de maatregelen betreffende het farmapact en de responsabilisering van de arbeidsongeschikten zeer summier becijferd zijn. De budgettaire impact van deze maatregelen is dan ook moeilijk in te schatten.

De heer Peter Dedecker (N-VA) stelt vast dat de regering al enkele jaren word geconfronteerd met onjuiste ramingen van de fiscale ontvangsten. Kan het Rekenhof bevestigen of de FOD Financiën reeds actie heeft ondernomen om het ramingsmodel te verbeteren?

De ramingen van 2018 zijn voor een deel gebaseerd op de inkomsten van 2017. Kan het Rekenhof aangeven of de inkomsten van 2017 op schema zitten? In hoeverre zijn de ramingen van 2018 gebaseerd op de reeds gekende realiseerde inkomsten van 2017?

Wat de doorkijkbelasting (Kaaimantaks) betreft, wijst de spreker erop dat de regering heeft beslist om de regeling te verstrengen waardoor de dubbelstructuren zullen worden aangepakt. Volgens sommige commissieleden zou de opbrengst van de doorkijkbelasting eerder beperkt zijn. Wat denkt het Rekenhof daarover?

En ce qui concerne l'exonération fiscale et sociale, à concurrence de 6 000 euros par an, pour tout revenu issu du travail récréatif dans des fonctions spécifiques du non-marchand, la Cour des Comptes constate une grande différence entre l'estimation de la cellule stratégique de la ministre des Affaires sociales et celle du SPF Finances. Selon les hypothèses de calcul transmises par la cellule stratégique de la ministre des Affaires sociales, la mesure générerait 10,7 millions d'euros de cotisations sociales supplémentaires dans le régime des indépendants (5 000 personnes qui n'ont pas encore le statut d'indépendant y accéderaient), 55,8 millions d'euros de recettes fiscales indirectes supplémentaires et 25 millions d'euros de recettes fiscales et sociales en cas de dépassement du seuil de revenus de 6 000 euros par an. Le SPF Finances a communiqué d'autres hypothèses, concluant à une perte significative de revenus pour l'État, à savoir une perte de cotisations de sécurité sociale de 109 millions d'euros (supposant que 40 000 indépendants actuels utiliseraient cette disposition et quitteraient ce statut) et une perte de recettes fiscales de 42,5 millions d'euros (DOC 54 2689/003, p. 181). Comment s'explique cette différence dans les estimations selon la Cour des Comptes? La Cour des Comptes peut-elle indiquer quelle estimation le gouvernement a finalement pris en considération?

En ce qui concerne la sécurité sociale, l'intervenante estime que les mesures relatives au pacte avec l'industrie pharmaceutique et la responsabilisation des personnes en incapacité de travail ne sont chiffrées que très sommairement. Il est dès lors difficile d'estimer l'impact budgétaire ces mesures.

M. Peter Dedecker (N-VA) constate que, depuis plusieurs années, le gouvernement est confronté à des estimations incorrectes des recettes fiscales. La Cour des comptes peut-elle confirmer que le SPF Finance a déjà entrepris des actions en vue d'améliorer le modèle d'estimation?

Les estimations de 2018 se fondent en partie sur les revenus de 2017. La Cour des comptes peut-elle indiquer si les revenus de 2017 sont conformes aux prévisions? Dans quelle mesure les estimations de 2018 se fondent-elles sur les recettes déjà connues et réalisées de 2017?

En ce qui concerne la taxe de transparence (taxe Caïman), l'intervenant fait observer que le gouvernement a décidé de renforcer la réglementation visant à lutter contre les structures doubles. Selon certains membres de la commission, le produit de la taxe de transparence serait relativement modeste. Qu'en pense la Cour des comptes?

Vervolgens gaat de heer Dedecker dieper in op de verhouding tussen het nominaal en het structureel saldo. Het structureel saldo van de gezamenlijke overheid verbetert in 2018 met 0,27 % van het bbp (waarvan 0,25 % voor Entiteit I en 0,02 % voor Entiteit II) (DOC 54 2689/003, p. 18). Het vorderingsaldo van de gezamenlijke overheid verbetert in 2018 met 0,38 % (waarvan een verbetering voor Entiteit I met +0,79 % en een verslechtering voor Entiteit II met –0,41 %)(DOC 54 2689/003, p. 14). In tegenstelling tot het vorderingensaldo worden voor het structureel saldo de effecten van de economische conjunctuur en van de *eenmalige* maatregelen geneutraliseerd. Deze eenmalige maatregelen zijn de herschatting van de autonomiefactor in het kader van de Zesde Staatshervorming. Ook het effect van de *output-gap* (het verschil tussen het actueel bbp en het potentieel bbp) speelt daarbij een rol. Deze *output-gap* zou negatief zijn voor 2018, maar positief voor 2017. Dit lijkt niet logisch aangezien de economische groei in 2017 hoger zal zijn dan in 2018. Kan het Rekenhof aangeven op basis van welke groeiprognose en methode de *output-gap* berekend is?

Wat de hervorming van de vennootschapsbelasting betreft, wijst het Rekenhof erop dat de FOD Financiën voor de berekening van de budgettaire impact ervan gebruik heeft gemaakt van de berekeningsmodule MiSIS. De FOD deed zijn berekeningen op basis van de ontvangsten van het aanslagjaar 2015 door middel van een representatieve steekproef. De gegevens betreffende de investeringen, gebruikt om de wijziging van de afschrijvingsregimes te ramen, dateren zelfs van 2012 (DOC 54 2689/003, p. 23 en 24). Kan het Rekenhof bevestigen dat de FOD Financiën zich heeft gebaseerd op de meest recente gegevens? Heeft de regering bij de berekening van de budgettaire impact rekening gehouden met mogelijke terugverdieneffecten? Is er volgens het Rekenhof eigenlijk sprake van terugverdieneffecten? Echter heeft de regering na de berekeningen van de FOD Financiën nog een aantal maatregelen genomen. Heeft het Rekenhof zicht op de impact van deze later genomen maatregelen op de hervorming? Is de voorziene veiligheidsmarge volgens het Rekenhof voldoende?

De budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting wordt in belangrijke mate gecompenseerd door een vermindering van de notionele intrestaftrek. Heeft het Rekenhof weet van studies van het IMF of de Hoge Raad voor Financiën over de impact ervan? Zo ja, in hoeverre verschillen deze studies met de bevindingen van het Rekenhof?

Op basis van de beschikbare gegevens besluit de heer Dedecker dat de berekeningen van de regering

M. Dedecker évoque ensuite la relation entre le solde nominal et le solde structurel. Le solde structurel de l'ensemble des pouvoirs publics s'améliore de 0,27 % du PIB en 2018 (dont 0,25 % pour l'Entité I et 0,02 % pour l'Entité II) (DOC 54 2689/003, p. 18). Le solde de financement de l'ensemble des pouvoirs publics s'améliore de 0,38 % en 2018 (dont une amélioration pour l'Entité I de +0,79 % et une dégradation pour l'Entité II de 0,41 %) (DOC 54 2689/003, p. 14). Contrairement au solde de financement, pour le solde structurel, les effets de la conjoncture économique et des mesures *uniques* sont neutralisés. Ces mesures uniques sont liées à la réévaluation du facteur d'autonomie dans le cadre de la sixième réforme de l'État. L'incidence de l'*output gap* (la différence entre le PIB actuel et le PIB potentiel) joue également un rôle en l'espèce. Cet *output gap* serait négatif pour 2018, mais positif pour 2017. Cela semble illogique dans la mesure où la croissance économique sera plus élevée en 2017 qu'en 2018. La Cour des comptes peut-elle indiquer sur la base de quel pronostic de croissance et selon quelle méthode l'*output gap* a été calculé?

En ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés, la Cour des comptes souligne que, pour en calculer l'incidence budgétaire, le SPF Finances a utilisé le module de calcul MiSIS. Le SPF a réalisé ses calculs sur la base des recettes de l'année budgétaire 2015 au moyen d'un échantillon représentatif. Les données relatives aux investissements, utilisées pour estimer la modification des régimes d'amortissement datent même de 2012 (DOC 54 2689/003, p. 24 et 25). La Cour des comptes peut-elle confirmer que le SPF Finances s'est basé sur les données les plus récentes? Pour calculer l'incidence budgétaire, le gouvernement a-t-il tenu compte d'éventuelles retombées positives? Est-il en fait question, selon la Cour des comptes, de retombées positives? Après les calculs du SPF Finances, le gouvernement a toutefois encore pris une série de mesures. La Cour des comptes a-t-elle une idée de l'impact de ces mesures tardives sur la réforme? Considère-t-elle que la marge de sécurité prévue est suffisante?

L'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés est compensé dans une large mesure par une réduction de la déduction des intérêts notionnels. La Cour des comptes a-t-elle connaissance d'études du FMI ou du Conseil supérieur des finances sur l'impact de cette réforme? Dans l'affirmative, dans quelle mesure les résultats de ces études s'écartent-ils des conclusions de la Cour des comptes?

Sur la base des données disponibles, M. Dedecker conclut que les calculs du gouvernement sur l'impact

over de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting vrij accuraat zijn en een realistisch beeld geven. Welke aanbevelingen heeft het Rekenhof voor de regering om bij de ramingen meer rekening te houden met gedragseffecten? Acht het Rekenhof het haalbaar om zelf een dynamisch berekeningsmodel te ontwikkelen of te gebruiken dat rekening houdt met gedragseffecten?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat bij ongeveer 3 miljard euro aan inkomsten vraagtekens kunnen worden geplaatst wat betreft de haalbaarheid. Bij 835 miljoen euro aan inkomsten is volgens de spreker zelfs sprake van foutieve berekeningen.

Wat betreft de raming van de fiscale ontvangsten, meldt het Rekenhof dat de Studiedienst van de FOD Financiën die instaat voor deze raming over te weinig gedocumenteerde werkprocessen en te weinig personeel beschikt om de ramingen goed te kunnen uitvoeren (DOC 54 2689/003, p. 120-121). De heer Calvo hoopt dat de minister van Financiën alvast meer zal investeren in de Studiedienst.

Wat de hervorming van de vennootschapsbelasting betreft, vraagt de spreker aan het Rekenhof welke aanbevelingen het heeft voor de regering en het parlement om de budgettaire impact ervan beter te kunnen berekenen.

Tenslotte gaat de spreker nog in op het gebrek aan transparantie van de regering. Het Rekenhof wijst erop dat de informatie in de Algemene Toelichting niet beantwoordt aan artikel 124/3 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat inzake begrotingsdoelstellingen en prognoses (DOC 54 2689/003, p. 21). De spreker drukt zijn verwondering uit over het feit dat de regering zelfs wettelijke verplichtingen niet naleeft.

De regering stelt dat zowel de maatregelen van de thematische Ministerraad van 26 juli 2017 als van het begrotingsconclaaf van september geen budgettaire impact hebben of zullen worden gecompenseerd door andere structurele maatregelen. Heeft het Rekenhof daarover van de regering verdere informatie bekomen?

De heer Rob Van de Velde (N-VA) is van mening dat er beter wordt gekeken naar de langetermijnevolutie van de inkomsten uit de vennootschapsbelasting. Op lange termijn vertonen deze inkomsten namelijk een stijgende trend. Toen met ingang van 1 januari 2003 het tarief van de vennootschapsbelasting gedaald is van 40,17 % naar 33,99 %, zijn de inkomsten na een lichte daling op

budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés sont relativement précis et qu'ils donnent une image réaliste de la réalité. Que recommande la Cour des comptes au gouvernement pour qu'il tienne davantage compte des effets du comportement des entreprises? La Cour des comptes juge-t-elle faisable de développer ou d'utiliser elle-même un modèle de calcul dynamique qui tiendrait compte de ces effets de comportement?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate qu'environ 3 milliards de recettes présumées sont sujets à caution et que pour 850 millions d'euros, on peut même parler de calculs fautifs.

En ce qui concerne l'estimation des recettes fiscales, la Cour des comptes indique que le service d'études du SPF Finances, qui est chargé de cette estimation, manque de processus de travail suffisamment documentés et de personnel pour effectuer correctement les estimations (DOC 54 2689/003, p. 254-255). M. Calvo espère que le ministre des Finances investira encore davantage dans le service d'études.

En ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés, l'intervenant s'informe des recommandations que la Cour des comptes adresse au gouvernement et au parlement afin de mieux pouvoir en calculer l'incidence budgétaire.

Enfin, l'intervenant pointe également le manque de transparence du gouvernement. La Cour des comptes fait observer que les renseignements contenus dans l'exposé général ne répondent pas aux prescriptions de l'article 124/3 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral en matière d'objectifs budgétaires et de prévisions (DOC 54 2689/003, p. 145). L'intervenant s'étonne que le gouvernement ne respecte même pas les obligations légales.

Le gouvernement indique que les mesures décidées tant lors du conseil des ministres thématique du 26 juillet 2017 que lors du conclave budgétaire de septembre n'ont pas d'incidence budgétaire ou seront compensées par d'autres mesures structurelles. La Cour des comptes a-t-elle obtenu davantage d'informations à ce sujet de la part du gouvernement?

M. Rob Van de Velde (N-VA) estime qu'il convient plutôt de s'intéresser à l'évolution à long terme des recettes de l'impôt des sociétés. À long terme, ces recettes sont en effet en hausse. Lorsque le taux de l'impôt des sociétés a diminué, passant de 40,17 % à 33,99 % le 1er janvier 2003, les recettes ont légèrement diminué puis, en l'espace de deux ans, elles sont revenues au

twee jaar terug op eenzelfde niveau gekomen. Dit was vooral te wijten aan de terugverdieneffecten. De spreker verzoekt het Rekenhof een onderzoek te voeren naar de onderliggende factoren die ertoe hebben geleid dat de inkomsten uit de vennootschapsbelasting na een lichte daling in 2003 terug op het niveau zijn gekomen van voor de hervorming.

De spreker wijst erop dat de hervorming van 2003 gepaard ging met veel minder compenserende maatregelen dan nu het geval is. Bovendien blijkt op lange termijn de conjuncturele impact op de inkomsten veel groter te zijn dan de instrumentele impact (tarieven, notionele intrestaftrek etc.). Dat verklaart waarom er een grote terugval was aan inkomsten ten tijde van de financiële crisis in 2009. De spreker vraagt of het Rekenhof een vergelijking kan maken tussen de hervorming van de vennootschapsbelasting van 2002 en de huidige hervorming op het vlak van de begeleidende maatregelen.

De spreker herinnert eraan dat de regering beslist heeft om het tarief van de vennootschapsbelasting te verlagen om de economie aan te zwengelen en de economische groei te bevorderen.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) verwijst naar de brief van de Europese Commissie van 27 oktober 2017 in verband met het ontwerpbegrotingsplan voor 2018 waarin de Commissie meldt dat België in belangrijke mate afwijkt van de vereiste maximale groei van de netto primaire uitgaven (voor 2018 een afwijking van 0,5 % van het bbp). Voor 2018 zouden de netto primaire uitgaven in België dus stijgen met 2,1 % in plaats van de maximaal toegestane groei van 1,6 %. De primaire uitgaven zouden dus in 2018 ongeveer 2 miljard euro hoger liggen dan toegestaan door de Europese Commissie. Het Rekenhof stelt vast dat noch het ontwerpbegrotingsplan noch de Algemene Toelichting dit criterium toelichten (DOC 54 2689/003, p. 20). Kan het Rekenhof toelichten hoe de Europese Commissie tot het bedrag van 2,1 % stijging van de netto primaire uitgaven is gekomen? Welke berekeningsmethode heeft de Commissie daarbij gebruikt? Kan het Rekenhof deze cijfers beoordelen?

De Europese Commissie raamt in haar herfstvooruitzichten het vorderingentekort van België in 2018 op –1,4 % van het bbp (in plaats van –1,1 % in het ontwerpbegrotingsplan), het structureel tekort op –1,5 % van het bbp (in plaats van –0,8 %) en de schuldgraad op 102,5 % van het bbp (in plaats van 102,7 %). Dit zijn bijna identieke cijfers als het jaar 2017, toen zowel het vorderingstekort als het structureel tekort –1,5 % van het bbp bedroeg (volgens de Europese Commissie) (DOC 54 2689/003, p. 20). Kan het Rekenhof verklaren waarom de cijfers van de Europese Commissie

même niveau qu'avant, ce qui tenait essentiellement aux effets de retour. L'intervenant invite la Cour des comptes à enquêter sur les facteurs sous-jacents qui ont conduit les recettes de l'impôt des sociétés à revenir, après une légère baisse en 2003, au même niveau qu'avant la réforme.

L'intervenant indique que la réforme de 2003 prévoyait beaucoup moins de mesures compensatoires que maintenant. En outre, l'impact conjoncturel sur les recettes s'avère être beaucoup plus important à long terme que l'impact instrumental (taux, intérêts notionnels, etc.), ce qui explique pourquoi les recettes ont considérablement diminué au moment de la crise financière en 2009. L'intervenant demande si la Cour des comptes peut comparer la réforme de l'impôt des sociétés de 2002 avec la réforme actuelle sur le plan des mesures d'accompagnement.

L'intervenant rappelle que le gouvernement a décidé de diminuer le taux de l'impôt des sociétés pour stimuler l'économie et encourager la croissance économique.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) renvoie à la lettre de la Commission européenne daté du 27 octobre 2017 relative au projet de plan budgétaire pour 2018, dans laquelle la Commission indique que la Belgique déroge sensiblement à la règle de la croissance maximale des dépenses primaires nettes (pour 2018, un écart de 0,5 % du PIB). Pour 2018, les dépenses primaires nettes en Belgique augmenteraient en effet de 2,1 %, alors que la croissance maximale autorisée pour la Belgique est fixée à 1,6 %. En 2018, les dépenses primaires dépasseraient donc d'environ 2 milliards d'euros le montant autorisé par la Commission européenne. La Cour des comptes constate que ni le projet de plan budgétaire, ni l'exposé général n'expliquent ce critère (DOC 54 2689/003, p. 20). La Cour des comptes peut-elle expliquer comment la Commission européenne en est arrivée aux 2,1 % de croissance des dépenses primaires nettes? Quelle méthode de calcul la Commission a-t-elle utilisé? La Cour des comptes peut-elle évaluer ces chiffres?

Dans ses prévisions d'automne, la Commission européenne estime le solde de financement de la Belgique en 2018 à –1,4 % du PIB (au lieu de –1,1 % dans le projet de plan budgétaire), le solde structurel à –1,5 % du PIB (au lieu de –0,8 %) et le taux d'endettement à 102,5 % du PIB (au lieu de 102,7 %). Ces chiffres sont pratiquement identiques à ceux de 2017, année au cours de laquelle le solde de financement et le solde structurel s'élevaient tous deux à –1,5 % du PIB (d'après la Commission européenne)(DOC 54 2689/003, p. 144). La Cour des comptes pourrait-elle expliquer pourquoi

pessimistischer zijn dan de cijfers die opgenomen zijn in het ontwerpbegrotingsplan? De spreker wijst erop dat in 2018 een tweede schijf van de *taxshift* (die niet is gefinancierd) zal worden uitgevoerd waardoor de vermindering van het tekort dat zich in 2017 heeft gemanifesteerd, zal worden tenietgedaan.

Daarnaast maakt de Europese Commissie ook nog een opmerking over de verbetering van het structureel saldo van de gezamenlijke overheid. Volgens het ontwerpbegrotingsplan voor 2018 neemt het structureel saldo in 2018 af met 0,3 % tot –0,8 % van het bbp (waarvan –0,7 % voor entiteit I en –0,1 % voor entiteit II). De Europese Commissie wees er naar aanleiding van de opmaak van het stabiliteitsprogramma op dat België in 2018 verder moet opschuiven richting een structureel begrotingsevenwicht. Ze stelde een jaarlijkse structurele aanpassing van ten minste 0,6 % van het bbp voor (DOC 54 2689/003, p. 17). Wat is de opmerking van het Rekenhof daarover?

De heer Van Rompuy wijst erop dat het voor het Rekenhof bijzonder moeilijk is om een vergelijking te maken tussen de hervorming van de vennootschapsbelasting van 2002 en de huidige hervorming op het vlak van de begeleidende maatregelen. De spreker wijst erop dat de Nationale Bank bezig is met een studie naar de budgettaire en economische gevolgen van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

Wat het structureel saldo van Entiteit I betreft, wijst het Rekenhof op een verslechtering. Het structureel saldo van Entiteit I neemt toe van –0,7 % in 2018 (-3 054,0 miljoen euro) tot –1,1 % in 2019 (-4 993 miljoen euro) en –1,2 % in 2020 (-5 631,0 miljoen euro). De neutralisatie van de conjuncturele verbetering heeft een negatief effect van –915 miljoen euro op het structureel saldo tussen 2018 en 2020 (DOC 54 2689/003, p. 21). Kan het Rekenhof aangeven welke oorzaken aan de basis liggen van deze verslechtering? Kan dat volgens Rekenhof het te wijten zijn aan het feit dat de *taxshift* niet volledig is gefinancierd?

Wat de raming van de fiscale ontvangsten betreft, wijst de spreker erop dat de begroting 2017 uitging van een stijging van 5,2 % bij een economische groei van 1,6 %. Eind augustus 2017 bleek dat de fiscale ontvangsten zelfs gestegen zijn met 7,1 % waardoor de totale inkomsten 2,3 miljard euro hoger liggen dan initieel voorzien in de begroting 2017. Kan het Rekenhof een verklaring geven voor de stijging van de fiscale ontvangsten? Volgens de heer Van Rompuy is deze stijging voornamelijk te wijten aan de stijging van de economische groei en stijging van de werkgelegenheid.

les chiffres de la Commission européenne sont plus pessimistes que ceux figurant dans le projet de plan budgétaire? L'intervenant souligne qu'en 2018, une deuxième tranche (non financée) du *tax shift* sera mise en œuvre, ce qui anéantira la réduction du déficit qui s'est manifesté en 2017.

La Commission européenne a également formulé une observation concernant l'amélioration du solde structurel de l'ensemble des pouvoirs publics. D'après le projet de plan budgétaire 2018, le solde structurel diminuera de 0,3 % et s'établira à –0,8 % du PIB en 2018 (dont –0,7 % pour l'Entité I et –0,1 % pour l'entité II). À l'occasion de l'examen du programme de stabilité, la Commission européenne a souligné que la Belgique devait poursuivre en 2018 la trajectoire vers l'équilibre budgétaire structurel. Elle a préconisé de procéder à un ajustement structurel annuel d'au moins 0,6 % du PIB (DOC 54 2689/003, p. 141). Qu'en pense la Cour des comptes?

M. Van Rompuy souligne qu'il est extrêmement difficile pour la Cour des comptes d'opérer une comparaison entre la réforme de l'impôt des sociétés de 2002 et la réforme actuelle concernant les mesures d'accompagnement. L'intervenant fait observer que la Banque nationale est en train d'examiner l'incidence budgétaire et économique de la réforme de l'impôt des sociétés.

La Cour des comptes constate par ailleurs une aggravation en ce qui concerne le solde structurel de l'Entité I, qui passe de –0,7 % en 2018 (-3 054,0 millions d'euros) à –1,1 % en 2019 (-4 993 millions d'euros) et à –1,2 % en 2020 (-5 631,0 millions d'euros). La neutralisation de l'amélioration conjoncturelle exerce un effet négatif de –915 millions d'euros sur le solde structurel entre 2018 et 2020 (DOC 54 2689/003, p. 145). La Cour des comptes pourrait-elle indiquer quelles sont les causes de cette aggravation? Peut-elle être due au fait que le *tax shift* n'a pas été entièrement financé?

S'agissant de l'estimation des recettes fiscales, l'intervenant souligne que le budget 2017 tablait sur une augmentation de 5,2 % dans l'hypothèse d'un taux de croissance économique de 1,6 %. À la fin du mois d'août, il est apparu que les recettes fiscales avaient même augmenté de 7,1 %, ce qui signifie que le montant total des recettes dépasse de 2,3 milliards d'euros le montant total prévu initialement dans le budget 2017. Comment la Cour des comptes explique-t-elle cette augmentation des recettes fiscales? Selon M. Van Rompuy, cette augmentation s'explique principalement par la hausse de la croissance économique et du nombre d'emplois.

Met betrekking tot de andere fiscale maatregelen, stelt de spreker vast dat het Rekenhof de geraamde opbrengsten moeilijk kan controleren. Hij haalt het voorbeeld aan van de versterking van de Kaaimantaks. Het Rekenhof stelt ook vast dat er geen cijfergegevens beschikbaar zijn over de actuele opbrengst van de belasting en dat, ondanks de verstrenging en de beoogde vereenvoudiging van de wetgeving, de toepassing van de Kaaimantaks zeer complex blijft en de opbrengst ervan zeer moeilijk te ramen is (DOC 54 2689/003, p. 45). Eenzelfde opmerking maakt het Rekenhof over de taks op de effectenrekeningen (DOC 54 2689/003, p. 44). Ook wat betreft de vrijstelling van 500 euro per maand met een maximum van 6 000 euro per maand is het Rekenhof sceptisch over de budgettaire impact ervan omdat een berekeningsnota van de FOD Financiën wijst op een verwachte negatieve impact van 150 miljoen euro. Bovendien meldt het Rekenhof dat de regering geen rekening heeft gehouden met de impact van een aantal besliste maatregelen en gerechtelijke beslissingen die gekend waren bij de opmaak van de begroting (DOC 54 2689/003, p. 46). Daarnaast is het Rekenhof ook kritisch over de hervorming van de vennootschapsbelasting waarvan de regering beweert dat deze budgetneutraal is. Volgens het Rekenhof heeft de FOD Financiën bij haar berekeningen gebruikt gemaakt van verouderde cijfers.

Hetzelfde probleem stelt zich met de fiscale maatregelen die vorig jaar werden beslist. De nieuwe regeling rond vastgoedbevaks had 250 miljoen euro moeten opbrengen maar het is volgens het Rekenhof onduidelijk hoeveel de werkelijke opbrengst echt bedraagt. Ook de opbrengst uit de fiscale regularisatie werd initieel geraamd op 250 miljoen euro maar in werkelijk zou er nog maar 60 à 70 miljoen euro zijn binnengehaald.

In het algemeen stelt de heer Van Rompuy vast dat het Rekenhof veel vraagtekens plaatst bij de opbrengst van vele maatregelen die de regering neemt. Het stelt hem enigszins ongerust dat het Rekenhof die toch de taak heeft de regering te controleren, over te weinig informatie beschikt om de opbrengst van de maatregelen te beoordelen. Dat maakt het alleszins voor de parlementsleden bijzonder moeilijk om zich een mening te vormen over het beleid van de regering.

Positief is volgens de spreker dat deze regering sinds haar aantreden het nominaal tekort heeft verminderd van –2,6 % naar –1,5 %, of meer dan 1 %. Structureel is het tekort ook gedaald met 0,8 à 0,9 %. De regering heeft dus reeds een goed parcours gereden. Het komt er nu op aan dat de regering ook in 2018 en 2019 op dezelfde lijn voortgaat.

S'agissant des autres mesures fiscales, l'intervenant constate que la Cour des comptes peut difficilement contrôler les recettes estimées. Il cite l'exemple du renforcement de la taxe Caïman. La Cour des comptes constate également qu'aucun chiffre n'est disponible quant à la recette actuelle de l'impôt et que, malgré le renforcement et la simplification prévue de la législation, l'application de la taxe caïman demeure très complexe et son produit est très difficile à estimer (DOC 54 2689/003, p. 45). La Cour des comptes formule une observation similaire à propos de la taxe sur les comptes-titres (DOC 54 2689/003, p. 44). La Cour des comptes se montre également sceptique au sujet de l'impact budgétaire de l'exonération de 500 euros par mois avec un maximum de 6 000 euros par an, car une note de calcul du SPF Finances prévoit une incidence négative de 150 millions d'euros. Par ailleurs, la Cour des comptes indique que le gouvernement n'a pas tenu compte de l'incidence de plusieurs mesures décidées et de décisions judiciaires qui étaient connues au moment de la confection du budget (DOC 54 2689/003, p. 46). En outre, la Cour se montre également critique à l'égard de la réforme de l'impôt des sociétés, qui sera budgétairement neutre selon le gouvernement. La Cour des comptes estime que le SPF Finances a basé ses calculs sur des chiffres dépassés.

Le problème est le même en ce qui concerne les mesures fiscales décidées l'année dernière. Le nouveau cadre réglementaire des SICAFI aurait dû rapporter 250 millions d'euros, mais la Cour des comptes ne connaît pas précisément le montant réel des recettes générées. Le produit de la régularisation fiscale avait lui aussi été initialement estimé à 250 millions d'euros, mais cette régularisation n'aurait en réalité rapporté que 60 à 70 millions d'euros.

D'une manière générale, M. Van Rompuy constate que la Cour des comptes émet de nombreux doutes quant aux recettes que rapporteraient les nombreuses mesures prises par le gouvernement. Il se dit quelque peu inquiet que la Cour des comptes, dont la mission consiste tout de même à contrôler le gouvernement, dispose de trop peu d'informations pour apprécier les recettes découlant des mesures. Pour les parlementaires, en tout cas, il est donc particulièrement ardu de se prononcer sur la politique du gouvernement.

Pour l'intervenant, il est positif que depuis son investiture, l'actuel gouvernement actuel ait ramené le déficit nominal de 2,6 % à 1,5 %, soit une diminution de plus de 1 %. Structurellement parlant, le déficit a également diminué de 0,8 à 0,9 %. Le gouvernement a donc fait du bon travail. À lui de poursuivre sur cette lancée en 2018 et en 2019.

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) komt nog terug op de impact van de *taxshift* op de sociale zekerheid. De verlaging van de sociale bijdragen in het kader van de *taxshift* zorgt voor een vermindering van de inkomsten voor de RSZ met 1 miljard euro. Anderzijds is de alternatieve financiering van de sociale zekerheid gestegen met 427 miljoen euro. Kan men daaruit afleiden dat de er een tekort is in de sociale zekerheid van ongeveer 600 miljoen euro?

D. **Antwoorden van de heer heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof**

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt op de vragen van de leden

— Raming van de fiscale ontvangsten

De spreker verwijst naar het onderzoek van het Rekenhof naar de organisatie en de processen van de raming van de fiscale ontvangsten van de Federale Staat dat op dinsdag 21 november 2017 werd gepubliceerd op de webstek van het Rekenhof (DOC 54 2689/003, p. 119). Het Rekenhof heeft niet beoogd om de hele macro-economische raming te analyseren. Het onderzoek heeft zich voornamelijk gefocust op het in kaart brengen van de organisatie en de processen.

Uit dit onderzoek besluit het Rekenhof dat de FOD Financiën de ramingen regelmatig tracht te evalueren en bij te sturen. Zo is de FOD in 2016 en 2017 op zoek gegaan naar de afwijkingen tussen de ramingen en de uiteindelijke realisaties. Ook de redenen voor deze afwijkingen werden grondig onderzocht. De resultaten van het onderzoek tonen aan dat de gemiddelde afwijking voor de personenbelasting in de jaren 2014 en 2015, 0,65 % bedraagt. Voor de vennootschapsbelasting bedraagt de afwijking 10,35 %. Het onderzoek toont aan dat de opbrengst uit de vennootschapsbelasting het moeilijkst is om te ramen, met als gevolg dat de afwijkingen daar het grootst zijn. Voor wat btw betreft, bedraagt de afwijking 3,1 % en voor accijnzen 2,37 %.

De oorzaken voor de afwijkingen werden gerangschikt in orde van belangrijkheid. De belangrijkste oorzaak bleek te liggen bij de economische parameters waarop de ramingen zijn gebaseerd. Deze parameters bleken in realiteit anders te zijn dan geraamd. Een tweede belangrijke oorzaak is de raming van de fiscale maatregelen. Een derde oorzaak ligt bij het gehanteerde model zelf en is te beschouwen als een restcategorie. Een vierde oorzaak ligt bij de raming van de startbasis, namelijk de begrotingsontvangsten van het voorgaande jaar. De impact van deze laatste oorzaak is echter vrij beperkt.

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) revient sur l'impact du *tax shift* sur la sécurité sociale. La baisse des cotisations sociales dans le cadre du *tax shift* a entraîné une baisse des recettes pour l'ONSS d'un milliard d'euros. D'autre part, le financement alternatif de la sécurité sociale a progressé de 427 millions d'euros. Peut-on en déduire que la sécurité sociale accuse un déficit d'environ 600 millions d'euros?

D. **Réponses de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes**

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, répond aux questions des membres

— Estimation des recettes fiscales

L'orateur renvoie à l'étude réalisée par la Cour des comptes relative à l'organisation et aux processus de l'estimation des recettes fiscales de l'État fédéral qu'elle a publiée sur son site le mardi 21 novembre 2017 (DOC 54 2689/003, p. 119). La Cour des comptes n'a pas pour vocation d'analyser l'ensemble de l'estimation macroéconomique. L'étude s'est principalement focalisée sur l'examen de l'organisation et des processus.

À la suite de cette analyse, la Cour des comptes conclut que le SPF Finances tente régulièrement d'évaluer et d'ajuster les estimations. Ainsi, en 2016 et en 2017, le SPF a recherché les écarts entre les estimations et les recettes finalement réalisées. Les raisons de ces écarts ont également été examinées en profondeur. Les résultats de l'analyse montrent que l'écart moyen au niveau de l'impôt des personnes physiques s'élève à 0,65 % en 2014 et en 2015. Pour l'impôt des sociétés, l'écart s'élève à 10,35 %. L'étude montre que le produit de l'impôt des sociétés est le plus difficile à estimer, de sorte que les écarts sont les plus importants à ce niveau. En ce qui concerne la TVA, l'écart s'élève à 3,1 %. Pour les accises, il s'élève à 2,37 %.

Les causes des écarts ont été classées par ordre d'importance. La principale réside dans les paramètres économiques sur lesquels se fondent les estimations. En réalité, il s'est avéré que ces paramètres s'écartaient des estimations. Une deuxième cause importante est l'estimation des mesures fiscales. Une troisième cause tient au modèle utilisé et doit être considérée comme une catégorie résiduelle. Une quatrième cause provient de l'estimation de la base de départ, à savoir les recettes budgétaires de l'année précédente. L'impact de cette dernière cause est toutefois relativement limité.

De heer Moens vermeldt ook nog dat de regering beslist heeft om een externe analyse te laten uitvoeren van de hele macro-economische raming van fiscale ontvangsten. Eind november 2017 zal de FOD Financiën hiertoe een overheidsopdracht lanceren. Het onderzoek zal worden uitgevoerd door een aantal universiteiten.

— Hervorming van de vennootschapsbelasting

De spreker duidt erop dat het Rekenhof zich bij het bestuderen van de budgettaire impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting vooral heeft geconcentreerd op 2018. Bij gebrek aan informatie kan het Rekenhof zich moeilijk uitspreken over de impact in de jaren na 2018. Waar mogelijk heeft het Rekenhof dat wel gedaan.

Een belangrijke compenserende maatregel bestaat in de afbouw van de notionele intrestaftrek die op termijn bijna de helft van de kostprijs van de hervorming (5 miljard euro) moet compenseren. De FOD Financiën raamt de opbrengst ervan op 476 miljoen euro in 2018 en bevat twee componenten: er is een positief effect van 504 miljoen euro door de afschaffing van het huidige systeem en een minderontvangst van 27,8 miljoen euro door het nieuwe systeem, de zogenaamde incrementele aftrek waarbij enkel de aangroei van het eigen vermogen in aanmerking wordt genomen. Voor zijn berekeningen heeft de FOD Financiën cijfers van het aanslagjaar 2015 gebruikt waarbij uitgegaan werd van de hypothese dat 90 % van de financieringsvennootschappen (onder meer de interne banken) België zou verlaten. Op kruissnelheid zou de impact van de afbouw van de notionele intrestaftrek 2,2 miljard euro bedragen op basis van de door het Federaal Planbureau geraamde intrestvoeten en groeipercentages. De verdubbeling van de gehanteerde intrestvoet tussen 2019 en 2021 verklaart dat de impact van deze maatregelen groter wordt in de komende jaren. Voor 2018 worden de intresten geraamd op 0,2 %, voor 2019 op 0,7 %, voor 2020 op 0,9 % en op kruissnelheid op 2 %. Ook de door het Planbureau geraamde groeivoet van de belastbare basis van de vennootschappen gaat in eveneens in stijgende lijn: 3,2 % in 2018, 5,9 % in 2019, 4 % in 2020 en 3,8 % op kruissnelheid.

De heer Moens wijst erop dat de reële budgettaire weerslag van de hervorming van de vennootschapsbelasting in belangrijke mate zal afhangen van de evolutie van die rentevoeten. Sinds het aanslagjaar 2015 zijn de intrestvoeten jaarlijks gedaald waardoor de notionele intrestaftrek fiscaal minder interessant werd. De spreker acht het waarschijnlijk dat ondernemingen andere fiscale pistes hebben gezocht om hun belastbare basis te reduceren. Alleszins adviseert het Rekenhof om bij de begrotingscontrole de berekeningen te actualiseren

M. Moens signale également que le gouvernement a décidé de soumettre l'ensemble de l'estimation macroéconomique des recettes fiscales à une analyse externe. Fin novembre 2017, le SPF lancera un marché public à cet effet. L'étude sera réalisée par différentes universités.

— Réforme de l'impôt des sociétés

L'orateur explique que lorsqu'elle a examiné l'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés, la Cour des comptes s'est principalement concentrée sur 2018. Par manque d'informations, il lui est difficile de se prononcer sur les effets de cette réforme sur les années postérieures à 2018. La Cour des comptes l'a toutefois fait lorsque c'était possible.

Une mesure compensatoire importante est la diminution progressive de la déduction des intérêts notionnels qui doit compenser, à terme, le coût de la réforme pour près de la moitié (5 milliards d'euros). Le SPF Finances chiffre les recettes à 476 millions d'euros en 2018, avec deux composantes: il y a un effet positif de 504 millions d'euros dû à la suppression du système actuel et une perte de recettes de 27,8 millions d'euros due au nouveau système, dit déduction incrémentale, où seul l'accroissement des fonds propres est pris en compte. Pour ses calculs, le SPF Finances a utilisé les chiffres de l'exercice d'imposition 2015 où l'on partait de l'hypothèse que 90 % des sociétés de financement (notamment les banques internes) quitteraient la Belgique. En vitesse de croisière, l'impact de la diminution progressive de la déduction des intérêts notionnels s'élèverait à 2,2 milliards d'euros selon les taux d'intérêt et les pourcentages de croissance estimés par le Bureau fédéral du Plan. Le doublement du taux d'intérêt utilisé entre 2019 et 2021 explique pourquoi l'impact de ces mesures sera plus important dans les années à venir. Les intérêts sont estimés à 0,2 %, pour 2018, à 0,7 % pour 2019, à 0,9 % pour 2020 et à 2 % en vitesse de croisière. Le taux de croissance de la base imposable estimé par le Bureau fédéral du Plan tend également à augmenter: 3,2 % en 2018, 5,9 % en 2019, 4 % en 2020 et 3,8 % en vitesse de croisière.

M. Moens fait observer que l'incidence budgétaire réelle de la réforme de l'impôt des sociétés dépendra dans une large mesure de l'évolution de ces taux d'intérêt. Depuis l'exercice d'imposition 2015, les taux d'intérêt ont baissé chaque année, ce qui a rendu la déduction fiscale des intérêts notionnels moins intéressante. L'orateur estime qu'il est probable que les entreprises ont cherché d'autres pistes fiscales pour réduire leur base imposable. La Cour des comptes recommande en tout état de cause d'actualiser les

op basis van de gegevens van het aanslagjaar 2016. Ook voor de berekening van de impact van de *taxshift* is gebruik gemaakt van verouderde gegevens, namelijk van 2014. Ook hier beveelt het Rekenhof aan om recentere gegevens te gebruiken.

De Nationale Bank zal in haar aangekondigde studie voornamelijk aandacht besteden aan de terugverdieneffecten. Daarbij zal de Bank een vergelijking maken met de vennootschapsbelastingtarieven in onze buurlanden die reeds een aantal tariefdalingen hebben doorgevoerd.

Bij het bepalen van de opbrengst van de hervorming heeft de regering geen rekening gehouden met terugverdieneffecten. Eventueel zal de studie van de Nationale Bank daar wel aandacht aan besteden. Evenmin heeft de regering de impact van gedragswijzigingen in acht genomen, behalve bij de berekening van de notionele intrestaftrek (dynamisch effect).

— Niet-structurele inkomsten (one shots)

Wat de impact betreft van de niet-structurele inkomsten op het structureel saldo, antwoordt de heer Moens dat die door het Rekenhof geraamd wordt op 324,6 miljoen euro. Het gaat dan om de verschuiving van de inkohiering naar de voorafbetalingen (399,2 miljoen euro), de beperking van de vooruitbetaalde kosten (50,3 miljoen euro), de beperking van de voorziening voor risico's en kosten (32,5 miljoen euro), de minderopbrengsten door een tijdelijke verhoging van de investeringsaftrek tot 20 % (-165,6 miljoen euro) en de meeropbrengsten door een tijdelijke verlaging van de exittaks tot 12,5 % (8,2 miljoen euro)(DOC 54 2689/003, p. 49).

— Vrijstelling van 500 euro per maand met een maximum van 6 000 euro per jaar

De heer Moens legt uit dat de vrijstelling van 500 euro per maand met een maximum van 6 000 euro per jaar beperkt is tot een aantal bedrijfssectoren en tot een aantal categorieën van personen. Het Rekenhof stelt daarbij een tegenstrijdigheid vast tussen de berekeningen van de beleidscel van de minister van Sociale Zaken en de FOD Financiën. Volgens de door de beleidscel van de minister van Sociale Zaken overgezonden berekeningshypotheses zorgt die maatregel voor 10,7 miljoen euro aan bijkomende sociale bijdragen voor het zelfstandigenstelsel (5 000 personen die nog geen zelfstandigenstatuut hebben, zouden er toegang toe krijgen). De FOD Financiën gaat daarentegen uit van een groot verlies aan inkomsten, te weten een verlies aan socialezekerheidsbijdragen van 109 miljoen euro (in de veronderstelling

calculs lors du contrôle budgétaire sur la base des données de l'exercice d'imposition 2016. Pour le calcul de l'incidence du *tax shift*, il a également été fait usage de données dépassées, à savoir celles de 2014. Dans ce cas aussi, la Cour des comptes recommande d'utiliser des données plus récentes.

Dans l'étude qu'elle a annoncée, la Banque nationale s'intéressera surtout aux effets retours. Elle réalisera à cet effet une comparaison avec les taux d'imposition à l'impôt des sociétés dans les pays voisins qui ont déjà procédé à un certain nombre de réductions de taux.

Lors du calcul du produit de la réforme, le gouvernement n'a pas tenu compte des effets retours. L'étude de la Banque nationale en tiendra éventuellement compte. Le gouvernement n'a pas non plus tenu compte de l'incidence des modifications de comportement, sauf pour le calcul de la déduction des intérêts notionnels (effet dynamique).

— Recettes non structurelles (one shots)

En ce qui concerne l'incidence des recettes non structurelles sur le solde structurel, M. Moens indique que celle-ci est estimée par la Cour des comptes à 324,6 millions d'euros. Il s'agit du glissement de l'enrôlement vers les versements anticipés (399,2 millions d'euros), de la limitation des frais payés anticipativement (50,3 millions d'euros), de la limitation de la provision pour risques et charges (32,5 millions d'euros), des pertes de recettes occasionnées par un relèvement temporaire de la déduction des investissements à 20 % (-165,6 millions d'euros) et des suppléments de recettes occasionnés par un abaissement temporaire de *l'exit tax* à 12,5 % (8,2 millions d'euros). (DOC 54 2689/003, p. 175).

— Exonération de 500 euros par mois avec un maximum de 6 000 euros par an

M. Moens explique que l'exonération de 500 euros par mois avec un maximum de 6 000 euros par an est limitée à certains secteurs d'activité et à certaines catégories de personnes. La Cour des Comptes constate à cet égard une contradiction entre les calculs de la cellule stratégique de la ministre des Affaires sociales et du SPF Finances. Selon les hypothèses de calcul transmises par la cellule stratégique de la ministre des Affaires sociales, la mesure générerait 10,7 millions d'euros de cotisations sociales supplémentaires dans le régime des indépendants (5 000 personnes qui n'ont pas encore le statut d'indépendant y accéderaient). Le SPF table pour sa part sur une perte significative de revenus pour l'État, à savoir une perte de cotisations de sécurité sociale de 109 millions d'euros (supposant que

dat 40 000 huidige zelfstandigen gebruik zouden maken van die bepaling en zouden afzien van het statuut) en een verlies aan fiscale ontvangsten ten belope van 42,5 miljoen euro (DOC 54 2689/003, p. 54). De heer Moens vraagt zich af waarop het aantal van 40 000 (of 5 % van de zelfstandigen) is gebaseerd. Het Rekenhof besluit dat beide berekeningen alleszins weinig of niet zijn onderbouwd. De heer Moens wijst erop dat er dus veel onzekerheid is over het budgetneutrale karakter van deze maatregel. Het Rekenhof roept de regering op om deze maatregel veel nauwkeuriger te ramen en vooral ook de uitvoering ervan van nabij te monitoren.

— Effectentaks

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof de opbrengst vande effectentaks moeilijk kan berekenen omdat zij weinig informatie heeft over de ramingen waarop de regering zich heeft gebaseerd. Het Rekenhof wijst er voorts op dat het effect van gedragswijzigingen moeilijk becijferbaar is. Bovendien is het ook niet zeker dat de taks volgend jaar zal worden betaald. In een aantal gevallen heeft de belegger de keuze om deze taks te betalen op het moment van indiening van zijn aangifte in de personenbelasting, waardoor de belasting een jaar later kan worden betaald, dan in het geval van onmiddellijke afhouding door de tussenpersoon (DOC 54 2689/003, p. 44).

De regering baseert zich voor de berekening van de opbrengst van de taks op ramingen van zowel de Nationale Bank als van Febelfin. De Nationale Bank gaat uit van een opbrengst van 163 miljoen euro. Evenwel heeft de Bank bij de raming geen rekening gehouden met niet-beursgenoteerde effecten. Op basis van de extrapolatie van de cijfergegevens van één bepaalde bank, heeft de regering beslist om deze opbrengst aan te vullen met een bedrag van 89 miljoen euro om te komen tot een bedrag van ongeveer 252 miljoen euro. Febelfin gaat uit van een opbrengst tussen 170 en 190 miljoen euro. In de studie van Febelfin werd geen rekening gehouden met de buitenlandse rekeningen.

Naast de ramingen van Febelfin en de Nationale Bank heeft de regering zich ook gebaseerd op cijfergegevens van één welbepaalde bank. Om redenen van confidentialiteit kan de regering de naam van de bank niet bekend maken.

De opbrengst van de effectentaks zal opvolgbaar zijn via het specifieke aangifteformulier.

— Kaaimantaks

De spreker geeft aan dat het Rekenhof de opbrengst van de Kaaimantaks moeilijk kan ramen omdat er

40 000 indépendants actuels utiliseraient cette disposition et quitteraient ce statut) et une perte de recettes fiscales de 42,5 millions d'euros (DOC 54 2689/003, p. 181). M. Moens se demande d'où sort ce chiffre de 40 000 (ou 5 % des indépendants). La Cour des Comptes conclut que les deux calculs ne sont en tout cas que peu voire pas du tout étayés. M. Moens souligne qu'une grande incertitude entoure donc le caractère budgétairement neutre de cette mesure. La Cour des Comptes appelle le gouvernement à estimer cette mesure de manière beaucoup plus précise et surtout à en suivre de près la mise en œuvre.

— Taxe sur les comptes-titres

M. Moens indique que la Cour des Comptes éprouve des difficultés à calculer ce que rapportera la taxe sur les comptes-titres, parce qu'elle dispose de trop peu d'informations sur les estimations sur lesquelles le gouvernement s'est basé. La Cour des Comptes souligne qu'il est difficile de chiffrer l'effet des changements de comportement. En outre, il n'est pas non plus certain que la taxe sera payée l'année prochaine. Dans un certain nombre de cas, l'investisseur a le choix de payer cette taxe au moment du dépôt de sa déclaration à l'IPP, de sorte que la taxe peut être payée un an plus tard au lieu d'une retenue immédiate par l'intermédiaire (DOC 54 2689/003, pp. 170-171).

Pour calculer la recette de la taxe, le gouvernement s'appuie sur des estimations provenant tant de la Banque nationale que de Febelfin. La Banque nationale table sur une recette de 163 millions d'euros. La Banque n'a toutefois pas tenu compte des titres non cotés en bourse pour son estimation. Le gouvernement a décidé, en se basant sur l'extrapolation des données chiffrées d'une certaine banque, d'ajouter un montant de 89 millions d'euros à ces recettes pour atteindre quelque 252 millions d'euros. Febelfin table sur une recette de 170 à 190 millions d'euros. L'étude de Febelfin ne tient pas compte des comptes étrangers.

Outres les estimations de Febelfin et de la Banque nationale, le gouvernement s'est également basé sur les données chiffrées d'une certaine banque. Pour des raisons de confidentialité, le gouvernement ne peut communiquer le nom de cette banque.

La recette de la taxe sur les comptes-titres pourra être suivie via un formulaire de déclaration spécifique.

— Taxe Caïman

L'orateur indique que la Cour des comptes peut difficilement estimer la recette de la taxe Caïman, dès

geen afzonderlijke code is in de belastingaangifte. De regering raamt de opbrengst van de verstrenging van de Kaaimantaks via 8 nieuwe maatregelen (o.a. de aanpak van de dubbelstructuren) op 50 miljoen euro. Dit bedrag moet los gezien worden van de initieel geraamde opbrengst van vorig jaar. De heer Moens acht het plausibel dat deze maatregelen een meeropbrengst zullen genereren maar kan geen uitspraak doen over de juistheid van het bedrag.

— Dividenden

De middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 voorziet in 577,6 miljoen euro aan dividenden van deelnemingen van de Staat in financiële instellingen (+13,7 miljoen euro in vergelijking met 2017). Echter merkt het Rekenhof op dat de verantwoordingen bij de middelenbegroting niet preciseren vanwaar die dividenden afkomstig zijn (DOC 54 2689/003, p. 49).

Anderzijds merkt de heer Moens op dat de regering reeds 25 % van haar participatie in BNP Paribas heeft verkocht. Het is onduidelijk of *Royal Park Investments* nog dividenden zal uitkeren aan de regering. Ook over mogelijke dividenden van Belfius bestaat er onduidelijkheid gezien de plannen van de regering om de bank gedeeltelijk naar de beurs te brengen. Het Rekenhof roept de regering alleszins op om meer transparant te zijn over de raming van de dividenden.

— Versterkt toezicht van de Hoge Raad voor Financiën

De heer Moens kan geen antwoord geven op vragen met betrekking tot het versterkt toezicht van de Hoge Raad voor Financiën. Hij verwijst hiervoor naar de minister van Financiën.

— Verbetering van het structureel saldo

Evenmin kan het Rekenhof beoordelen of de verbetering van het structureel saldo voldoende is of niet. De Europese Commissie is beter geplaatst om daarover een uitspraak te doen.

— Activering van het spaargeld

De spreker benadrukt dat de activering van het spaargeld geen effect heeft op de begroting 2018, maar eerst in 2019. De Nationale Bank raamt de kostprijs van de vrijstelling op aandelen op 190 miljoen euro, maar de beleidscel verwacht dat de terugverdieneffecten van nieuwe aandeelhouders de kostprijs kunnen

lors qu'aucun code distinct n'est prévu en la matière dans la déclaration fiscale. Le gouvernement estime la recette du renforcement de la taxe Caïman par huit nouvelles mesures (notamment la lutte contre les doubles structures) à 50 millions d'euros. Ce montant doit être dissocié de la recette initialement estimée de l'année dernière. M. Moens estime qu'il est plausible que ces mesures génèrent une augmentation des recettes sans toutefois pouvoir se prononcer sur l'exactitude du montant.

— Dividendes

Le budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2018 prévoit une recette de 577,6 millions d'euros au titre de dividendes de participations de l'État dans les institutions financières (+13,7 millions d'euros par rapport à 2017). La Cour des comptes fait toutefois observer que l'origine de ces dividendes n'est pas détaillée dans les justifications annexées au budget des voies et moyens (DOC 54 2689/003, p. 177).

D'autre part, M. Moens fait observer que le gouvernement a déjà vendu 25 % de sa participation dans BNP Paribas. On ignore si *Royal Park Investments* distribuera encore des dividendes au gouvernement. Une certaine confusion règne également quant à d'éventuels dividendes de Belfius, le gouvernement projetant une introduction partielle de Belfius en bourse. La Cour des comptes appelle en tout cas le gouvernement à faire preuve de plus de transparence en ce qui concerne l'estimation des dividendes.

— Surveillance renforcée du Conseil supérieur des Finances

M. Moens ne peut pas apporter de réponse à la question relative à la surveillance renforcée du Conseil supérieur des Finances. Il renvoie à cet égard au ministre des Finances.

— Amélioration du solde structurel

La Cour des comptes ne peut pas davantage évaluer si l'amélioration du solde structurel est suffisante ou pas. La Commission européenne est mieux placée pour en juger.

— Activation de l'épargne

L'orateur souligne que l'activation de l'épargne n'aura d'effets qu'à partir de 2019 et qu'elle n'a donc pas d'incidence sur le budget 2018. La Banque nationale estime le coût de l'exonération sur les actions à 190 millions d'euros, mais la cellule stratégique escompte que les effets retour liés aux nouveaux actionnaires réduisent

reduceren tot 61 miljoen euro door bijkomende beurstaksen (30,3 miljoen euro) en de roerende voorheffing op dividenden (99 miljoen euro)(DOC 54 2689/003, p. 44). De kost van de vrijstelling op aandelen zal opvolgbaar zijn via de aangifte in de personenbelasting.

— Deeleconomie

De heer Moens bevestigt dat de maatregelen inzake de deeleconomie niet het geraamde rendement hebben behaald omdat het wetgevende kader niet tijdig in werking kon treden. De maatregel is maar in werking getreden in maart 2017. De opbrengst wordt geraamd op 100 000 euro, ver onder de initiële raming.

— Onderbenutting

Wat de onderbenutting betreft, wijst de spreker erop dat de realisaties positief zijn. In 2015 was er voor de federale administraties een onderbenutting van 941 miljoen euro, voor 2016 1 087 miljoen euro en voor 2017 910 miljoen euro (raming). De regering gaat voor 2018 uit van een onderbenutting van 900 miljoen euro. Wat de federale instellingen betreft was de gerealiseerde onderbenutting in 2015 144 miljoen euro, in 2016 298 miljoen euro en in 2017 100 miljoen euro (raming). Voor 2018 gaat de regering voor de federale instellingen uit van een onderbenutting van 85 miljoen euro. Voor de sociale zekerheid bedraagt de gerealiseerde onderbenutting voor 2015 171 miljoen euro, voor 2016 94 miljoen euro (raming) en voor 2017 134 miljoen euro (raming). Ook voor 2018 gaat de regering uit van een onderbenutting van 134 miljoen euro. Globaal besluit de heer Moens dat de regering vrij voorzichtig is met de onderbenuttingen. Echter maakt de spreker wel een opmerking over het feit dat de regering 75 miljoen euro inschrijft als niet verdeelde correctie, waarover nog onduidelijkheid bestaat.

— Conjunctuurcorrectie

De heer Moens geeft aan dat de economische groei meestal wordt aangegeven met 1 decimaal. Echter bedraagt de gecumuleerde verhoging van de raming van de reële groei over 2017 en 2018 0,13 %, respectievelijk 0,08 % voor 2017 en 0,05 % voor 2018. Dit is afgerond 0,1 %. De spreker benadrukt dat de geraamde reële groei voor 2017 nagenoeg overeenkomt met wat de Europese Commissie vooropstelt, namelijk 1,7 % van het bbp. Echter wijst de spreker erop dat verhoging van de groei met 0,2 % voor 2017 en 2018 enkel een

le coût à 61 millions d'euros, grâce à des taxes boursières supplémentaires (30,3 millions d'euros) et à un précompte mobilier supplémentaire sur les dividendes (99 millions d'euros) (DOC 54 2689/003, p. 44). Il sera possible de prendre la mesure du coût de l'exonération sur les actions par le biais de la déclaration à l'impôt des personnes physiques.

— Économie collaborative

M. Moens confirme que les mesures relatives à l'économie collaborative n'ont pas été aussi rentables que prévu, car le cadre législative n'a pas pu entrer en vigueur à temps. La mesure n'est en effet entrée en vigueur qu'en mars 2017. Les recettes sont estimées à 100 000 euros, un montant bien inférieur à l'estimation initiale.

— Sous-utilisation

Concernant la sous-utilisation, l'orateur indique que les réalisations sont positives. La sous-utilisation pour les administrations fédérales s'élevait à 941 millions d'euros en 2015, à 1 087 millions d'euros en 2016 et à 910 millions d'euros (estimation) en 2017. Le gouvernement table sur une sous-utilisation de 900 millions d'euros en 2018. S'agissant des organismes fédéraux, la sous-utilisation réalisée s'élevait à 144 millions d'euros en 2015, à 298 millions d'euros en 2016 et à 100 millions d'euros (estimation) en 2017. Pour 2018, le gouvernement prévoit une sous-utilisation pour les organismes fédéraux de 85 millions d'euros. S'agissant de la sécurité sociale, la sous-utilisation réalisée s'élevait à 171 millions d'euros en 2015, à 94 millions d'euros (estimation) en 2016 et à 134 millions d'euros (estimation) en 2017. Pour 2018, le gouvernement prévoit aussi une sous-utilisation pour la sécurité sociale de 134 millions d'euros. M. Moens en conclut que globalement, le gouvernement est relativement prudent en ce qui concerne les sous-utilisations. Toutefois, l'orateur fait observer que le gouvernement impute 75 millions d'euros en tant que correction non ventilée, montant pour lequel des incertitudes subsistent.

— Correction conjoncturelle

M. Moens indique que la croissance économique est généralement indiquée avec une seule décimale. Cependant, l'augmentation cumulée de l'estimation de la croissance réelle en 2017 et 2018 s'élève à 0,13 %, respectivement 0,08 % pour 2017 et 0,05 % pour 2018. C'est arrondi à 0,1 %. L'orateur précise que la croissance réelle estimée pour 2017 correspond pratiquement au postulat de la Commission européenne, c'est-à-dire 1,7 % du PIB. L'orateur fait toutefois observer que l'augmentation de la croissance de 0,2 % pour

impact heeft op het vorderingensaldo van Entiteit I, maar niet op het structureel saldo van Entiteit I vanwege de *output-gap*.

— Strijd tegen de fiscale fraude

Wat betreft de strijd tegen de fiscale fraude, antwoordt de heer Moens dat de regering op het begrotingsconclaaf van juli 2017 maatregelen inzake verrekenprijzen heeft beslist voor een bedrag van 100 miljoen euro. Daarnaast voorziet de regering nog een reeks van 16 maatregelen die samen 50 miljoen euro zouden moeten opbrengen. Het gaat dan onder meer om maatregelen in verband met de onderzoekstermijnen voor de roerende voorheffing, de invoering van het horizontaal toezicht, datamining etc. Het Rekenhof kan geen uitspraak doen over de geraamde opbrengst per maatregel omdat de beschikbare informatie enkel melding maakt van de globale opbrengst van alle maatregelen samen. De heer Moens roept de regering nogmaals op om zo gedetailleerd mogelijke informatie over de ramingen te bezorgen en voldoende meetinstrumenten te ontwikkelen.

— Excess Profit Rulings

De regering gaat uit van een stijging van de ontvangsten afkomstig van de *Excess Profit Rulings* (43,5 miljoen euro). Voor 2018 werd een bedrag ingeschreven afkomstig van een voorafbetaling (DOC 54 2689/003, p. 48). Voor de volgende jaren gaat de regering uit van een hoger bedrag aan voorafbetalingen. Ook de inkohiering van de voorgaande jaren wordt in rekening gebracht. Er is ook een verhoging op basis van de groeivoeten van het Federaal Planbureau.

— Budgettair meerjarenkader

Wat betreft het budgettair meerjarenkader, herhaalt de heer Moens dat het Rekenhof vaststelt dat de informatie in de Algemene Toelichting onvoldoende beantwoordt aan artikel 124/3 van de bovengenoemde wet van 22 mei 2003. Voor verdere toelicht verwijst hij naar de commentaar van het Rekenhof (DOC 54 2689/003, p. 21)

— Stijging van de netto primaire uitgaven

De heer Moens komt terug op de stijging van de netto primaire uitgaven. Hij verwijst naar de brief van de Europese Commissie van 27 oktober 2017 in verband met het ontwerpbegrotingsplan voor 2018 waarin de Commissie meldt dat België in belangrijke mate afwijkt van de vereiste maximale groei van de netto primaire uitgaven (voor 2018 een afwijking van 0,5 % van het bbp). Voor 2018 zouden de netto primaire uitgaven

2017 et 2018 n'influe que sur le solde de financement de l'Entité I, et pas sur celui de l'Entité II, compte tenu de l'*output gap*.

— Lutte contre la fraude fiscale

En ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale, M. Moens répond que, lors du conclave budgétaire de juillet 2017, le gouvernement avait décidé des mesures concernant les prix de transfert pour un montant de 100 millions d'euros. En outre, le gouvernement prévoit encore une série de 16 mesures censées rapporter conjointement 50 millions d'euros. Ces mesures sont entre autres liées au délai d'examen relatif au précompte mobilier, à l'instauration de la surveillance horizontale, au *dataminig*, etc. La Cour des comptes ne peut pas se prononcer sur les recettes estimées pour chaque mesure, étant donné que les informations disponibles ne mentionnent que les recettes cumulées de toutes les mesures. M. Moens invite une fois encore le gouvernement à fournir des informations aussi détaillées que possible sur les estimations et à développer suffisamment d'instruments de mesure.

— Excess Profit Rulings

Le gouvernement se fonde sur une augmentation des recettes provenant des *Excess Profit Rulings* (43,5 millions d'euros). Pour 2018, un montant provenant d'un versement anticipé avait été inscrit (DOC 54 2689/003, p. 48). Pour les années suivantes, le gouvernement mise sur un montant plus élevé de versements anticipés. L'enrôlement des années précédentes est également pris en compte. À cela s'ajoute une augmentation sur la base des taux de croissance du Bureau fédéral du Plan.

— Cadre budgétaire pluriannuel

En ce qui concerne le cadre budgétaire pluriannuel, M. Moens répète que la Cour des comptes constate que les renseignements contenus dans l'exposé général ne répondent pas de manière satisfaisante aux prescriptions de l'article 124/3 de la loi du 22 mai 2003 précitée. Pour plus d'explications, il renvoie au commentaire de la Cour des comptes (DOC 54 2689/003, p. 21)

— Augmentation des dépenses primaires nettes

M. Moens revient sur l'augmentation des dépenses primaires nettes. Il renvoie à la lettre de la Commission européenne du 27 octobre 2017 relative au projet de plan budgétaire pour 2018, dans laquelle la Commission indique que la Belgique s'écarte sensiblement de la norme de croissance maximale des dépenses primaires nettes (pour 2018 un écart de 0,5 % du PIB). Pour 2018, les dépenses primaires nettes (tant pour l'Entité I que

in België (zowel voor Entiteit I en II) dus stijgen met 2,1 % in plaats van een maximaal toegestane groei van 1,6 %. Sinds 2016 legt de Europese Commissie een maximale stijging van de netto primaire uitgaven op als bijkomend criterium aan de lidstaten. Het Rekenhof kan geen verduidelijking verstrekken over hoe de Europese Commissie tot dat cijfer komt. De spreker verwijst hiervoor naar de Europese Commissie.

— Fiscale ontvangsten

De heer Moens legt uit dat het Rekenhof maandelijks de CODIT-nota's ontvangt waardoor de evolutie van de fiscale ontvangsten nauw kan worden opgevolgd. Het Rekenhof stelt vast dat de fiscale ontvangsten voor 2017 op schema zitten en zelfs een stuk beter zijn dan initieel geraamd. Dit wordt voor een belangrijk deel verklaard door de voorafbetalingen. Zo is de derde voorafbetaling die in 2016 ongeveer 1330 miljoen euro bedroeg, gestegen naar meer dan 2 miljard in 2017. Echter kan het Rekenhof niet bevestigen of de stijging te wijten is aan het stimuleren van de voorafbetalingen dan wel aan structurele maatregelen van de regering. Bij de *ex post* controle als de definitieve rekeningen beschikbaar zijn, zal het Rekenhof dit beter kunnen beoordelen.

E. **Antwoorden van de heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof**

De heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt dat de opmaak van de begroting per definitie een raming is. In het algemeen kan het Rekenhof geen uitspraak doen over het feit of de ramingen voor 2018 beter of slechter zijn dan de vorige jaren. Het Hof tracht jaarlijks in zijn rapport telkens aan te duiden waar de pijnpunten liggen op het vlak van de ontvangsten, de uitgaven, de gehanteerde berekeningsmethodes, de methodologische keuzes en de informatiebronnen. Een bijkomende moeilijkheid is dat er naast de interne ramingen ook externe ramingen zijn van andere niveau's zoals de Europese Commissie. De Commissie volgt daarbij eigen modellen en criteria en heeft een eigen methodologie die niet altijd aansluit bij de Belgische ramingen.

De spreker benadrukt dat het Rekenhof meestal een controle *a posteriori* uitvoert. Enkel bij de controle van de begroting voert het Hof een controle *a priori* uit. De heer Rion wijst erop dat het Belgische Rekenhof binnen de Europese Unie de enige rekenkamer is die dergelijke controle *a priori* van de begroting uitvoert. Het

pour l'Entité II) augmenteraient donc de 2,1 % alors que la croissance maximale autorisée est de 1,6 %. Depuis 2016, la Commission européenne impose aux États membres une augmentation maximale des dépenses primaires nettes comme critère supplémentaire. La Cour des comptes ne peut fournir de précisions sur la manière dont la Commission européenne arrive à ce taux. L'orateur renvoie à cet égard à la Commission européenne.

— Recettes fiscales

M. Moens précise que chaque mois, la Cour des comptes reçoit les notes CODIT qui permettent de suivre de près l'évolution des recettes fiscales. La Cour des comptes constate que les recettes fiscales pour 2017 sont conformes aux estimations et qu'elles sont même supérieures aux estimations initiales. Cette situation est dans une large mesure due aux paiements anticipés. C'est ainsi que le troisième paiement anticipé qui s'élevait en 2016 à environ 1 330 millions d'euros a dépassé les 2 milliards d'euros en 2017. La Cour des comptes n'est toutefois pas en mesure de confirmer si l'augmentation est due à la stimulation des paiements anticipés ou à des mesures structurelles du gouvernement. La Cour des comptes pourra se faire une meilleure idée de la situation lors du contrôle *ex post,* lorsque les comptes définitifs seront disponibles.

E. **Réponses de M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes**

M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes, indique que l'élaboration du budget est par définition une estimation. D'une manière générale, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur la question de savoir si les estimations pour 2018 sont meilleures ou moins bonnes que celles des années précédentes. Chaque année, la Cour tente, dans son rapport, d'indiquer où se situent les problèmes en ce qui concerne les recettes, les dépenses, les méthodes de calcul utilisées, les choix méthodologiques et les sources d'information. Une difficulté supplémentaire est qu'il existe, en plus des estimations internes, aussi des estimations externes d'autres niveaux comme la Commission européenne. La Commission utilise pour ce faire des modèles et des critères propres et applique une méthodologie propre qui n'est pas toujours en concordance avec les estimations belges.

L'orateur souligne que la Cour des comptes exerce généralement un contrôle *a posteriori*. Ce n'est que lors du contrôle du budget que la Cour exerce un contrôle *a priori*. M. Rion indique que la Cour des comptes belge est la seule assemblée de ce type au sein de l'Union européenne à procéder à un tel contrôle *a priori* du

Rekenhof gaat daarbij altijd voorzichtig te werk omdat het om ramingen gaat.

In het kader van de controle *a posteriori* wijst de spreker erop dat door de recente evolutie in de overheidsboekhouding de rekeningen van de staat elk jaar vroeger worden ingediend. Dat laat het Rekenhof toe om vroeger een oordeel te vellen over deze rekeningen. Zo werden de rekeningen van 2016 recent onderzocht door het Hof waarvan de resultaten werden neergeschreven in het 174e Boek van Opmerkingen van het Rekenhof. Dit Boek zal op dinsdag 5 december aan de Kamervoorzitter worden voorgesteld.

Ook het Boek 2017 over de Sociale Zekerheid werd enkele weken geleden voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het onderzoekt de financiële toestand van de sociale zekerheid in 2016 en rapporteert over een aantal onderzoeken naar het financieel beheer van de instellingen van de sociale zekerheid en naar de uitvoering van bepaalde beleidslijnen.

Op basis van de voorgaande Boeken van Opmerkingen geeft de heer Rion een overzicht over de evolutie van de ontvangsten. De fiscale ontvangsten bedroegen in 2014 93,751 miljard euro, in 2015 97,639 miljard euro en in 2016 97,775 miljard euro. Voor de periode 2014-2016 is er dus duidelijk een stijgende trend waarneembaar. De uitgaven (vereffeningskredieten) bedroegen in 2014 62,263 miljard euro, in 2015 67,657 miljard euro en in 2016 70,084 miljard euro. Ook hier is dus sprake van een stijgende trend. De spreker roept de commissieleden op om kennis te nemen van de bemerkingen van het Rekenhof in het Boek van Opmerkingen.

In het algemeen merkt de heer Rion op dat de raming van de fiscale ontvangsten voor verbetering vatbaar is. Soms moet het Rekenhof vaststellen dat de regering niet altijd transparant is wat de ramingen betreft. De administratie kan alleszins meer moeite aan de dag leggen om de effecten van de genomen maatregelen beter te beoordelen. De spreker acht het positief dat de FOD Financiën zich van dat probleem bewust is. De spreker verwijst in dat kader naar het recente onderzoek van het Rekenhof naar de organisatie en de processen van de raming van de fiscale ontvangsten van de Federale Staat.

Vervolgens gaat de spreker in op een aantal specifieke vragen over de uitgavenbegroting.

Wat het investeringsplan betreft, geeft de heer Rion aan dat 60 miljard euro aan investeringen gepland zijn tot 2030. Het gaat om zowel publieke als private investeringen. Voor 2018 werd voor een bedrag van

budget. Elle fait toujours preuve de prudence en la matière, car il s'agit d'estimations.

Dans le cadre du contrôle *a posteriori*, l'orateur souligne qu'à la suite des évolutions récentes de la comptabilité publique, les comptes de l'État sont déposés chaque année de plus en plus tôt, ce qui permet à la Cour de se prononcer plus tôt sur ces comptes. Ainsi, les comptes de 2016 ont été récemment examinés par la Cour, qui a indiqué les résultats dans son 174e Cahier d'observations. Ce Cahier sera présenté au Président de la Chambre le mardi 5 décembre.

La Cour des comptes a par ailleurs transmis il y a quelques semaines son Cahier 2017 relatif à la sécurité sociale à la Chambre des représentants. Elle y examine la situation financière de la sécurité sociale en 2016. Elle y présente aussi une série d'audits de la gestion financière des institutions publiques de sécurité sociale et de la mise en oeuvre de certaines politiques.

M. Rion donne un aperçu de l'évolution des recettes en se fondant sur les précédents Cahiers d'observations. Les recettes fiscales s'élevaient à 93,751 milliards d'euros en 2014, contre 97,639 milliards d'euros en 2015 et 97,775 milliards d'euros en 2016. On constate donc une nette tendance à la hausse pour la période 2014-2016. Les dépenses (crédits de liquidation) s'élevaient à 62,263 milliards d'euros en 2014, contre 67,657 milliards d'euros en 2015 et 70,084 milliards d'euros en 2016. On observe donc également une tendance à la hausse en la matière. L'orateur appelle les membres de la commission à prendre connaissance des remarques contenues dans le Cahier d'observations de la Cour des comptes.

M. Rion souligne de manière générale que l'estimation des recettes fiscales pourrait être améliorée. La Cour des comptes constate que le gouvernement n'est pas toujours transparent en ce qui concerne les estimations. L'administration pourrait en tout état de cause faire davantage d'efforts pour mieux évaluer les effets des mesures prises. L'orateur estime qu'il est positif que le SPF Finances soit conscient de ce problème. Il renvoie à cet égard à l'étude récente de la Cour des comptes relative à l'organisation et aux processus d'estimation des recettes fiscales de l'État fédéral.

L'orateur aborde ensuite plusieurs questions spécifiques concernant le budget général des dépenses.

S'agissant du plan d'investissements, M. Rion déclare que 60 milliards d'euros d'investissements sont prévus d'ici 2030. Il s'agit d'investissements tant publics que privés. Pour l'année 2018, un montant de

647,3 miljoen euro aan vastleggingskredieten ingeschreven en een bedrag van 181,6 miljoen euro aan vereffeningskredieten. De uitvoering van het investeringsplan komt tot uiting in alle secties van de uitgavenbegroting, evenals in de interdepartementale provisie. Ook is er een investering in het GEN-fonds voorzien.

Wat defensie betreft, is er een belangrijke verhoging van de vastleggingskredieten vastgelegd in het kader van het nieuwe investeringsplan. Dat plan zal pas vanaf boekjaar 2019 worden uitgevoerd. Pas vanaf 2019 zal het investeringsplan een impact hebben op de vereffeningskredieten. De spreker wijst erop dat het in ESR-termen niet het moment van de vereffening maar het moment van de levering is dat van belang is.

Met betrekking tot de sociale zekerheid, merkt de heer Rion op dat het begrotingssaldo positief is in tegenstelling tot de begroting van de federale overheid. Na correctie bedraagt het vorderingensaldo voor de sociale zekerheid in 2018 208 miljoen euro (DOC 54 2689/003, p. 7).

Wat de alternatieve financiering van de sociale zekerheid voor het luik werknemers – RSZ Globaal Beheer betreft, wordt via de *taxshift* een bedrag van 1,449 miljard euro voorzien afkomstig van btw en een bedrag van 851 miljoen euro afkomstig van de roerende voorheffing. Wat de alternatieve financiering van de sociale zekerheid voor het luik zelfstandigen betreft, wordt via de *taxshift* een bedrag van 238,1 miljoen euro voorzien afkomstig van btw en een bedrag van 139 miljoen euro afkomstig van de roerende voorheffing (DOC 54 2689/003, p. 60). Deze cijfers bevestigen dat de alternatieve financiering rekening houdt met de effecten van de *taxshift*. Daarbij werd nog geen rekening gehouden met mogelijke terugverdieneffecten.

Met betrekking tot de kredieten voor de interventies ten behoeve van gehandicapte personen, wijst de heer Rion erop dat de ramingen juist waren. Ten gevolge van informaticaproblemen werd de ramingsmethode gewijzigd. Aangezien dat het om een recente wijziging gaat, heeft het Rekenhof de nieuwe methode nog niet kunnen toetsen.

Het RIZIV raamt de ontvangsten in 2018 voor de terugbetaling door de geneesmiddelenbedrijven van uitgaven in het kader van de overeenkomsten in uitvoering van artikel 81 van het koninklijk besluit van 21 december 2002 (dat de voorwaarden vastlegt waaronder de ziekteverzekering de uitgaven voor

647,3 millions d'euros en crédits d'engagement et un montant de 181,6 millions d'euros en crédits de liquidation sont prévus. La mise en œuvre du plan d'investissements apparaît dans toutes les sections du budget général des dépenses, ainsi que dans les provisions interdépartementales. Un investissement dans le fonds RER est également prévu.

S'agissant de la Défense, on note une hausse importante des crédits d'engagement fixés dans le cadre du nouveau plan d'investissements. Ce plan ne sera mis en œuvre qu'à partir de l'année budgétaire 2019. Le plan d'investissements n'aura une incidence sur les crédits de liquidation qu'à partir de l'année 2019. L'orateur souligne que, selon la réglementation SEC, ce n'est pas le moment de la liquidation, mais le moment de la livraison qui importe.

S'agissant de la sécurité sociale, M. Rion observe que le solde budgétaire est positif, contrairement au budget de l'État fédéral. Le solde de financement corrigé de la sécurité sociale sera de 208 millions d'euros en 2018 (DOC 54 2689/003, p. 7).

S'agissant du financement alternatif de la sécurité sociale pour le volet travailleurs salariés – ONSS Gestion globale, un montant de 1,449 milliards d'euros, prélevés sur les recettes nettes encaissées de la TVA, et un montant de 851 millions d'euros, prélevés sur les recettes nettes encaissées du précompte mobilier, sont prévus dans le cadre du *tax shift*. S'agissant du financement alternatif de la sécurité sociale pour le volet travailleurs indépendants, un montant de 238,1 millions d'euros, prélevés sur les recettes nettes encaissées de la TVA, et un montant de 139 millions d'euros, prélevés sur les recettes nettes encaissées du précompte mobilier, sont prévus dans le cadre du *tax shift* (DOC 54 2689/003, p. 60). Ces chiffres confirment que le financement alternatif tient compte des effets du *tax shift*. À cet égard, il n'a pas encore été tenu compte d'éventuels effets retour positifs.

S'agissant des crédits alloués aux interventions en faveur des personnes handicapées, M. Rion indique que les estimations étaient correctes. La méthode d'estimation avait été modifiée en raison de problèmes informatiques. Vu que cette modification est récente, la Cour des comptes n'a pas encore pu tester cette nouvelle méthode.

L'Inami estime à 303,6 millions d'euros les recettes 2018 relatives au remboursement, par les entreprises pharmaceutiques, de dépenses dans le cadre des conventions conclues en exécution de l'article 81 de l'arrêté royal du 21 décembre 2002 (qui fixe les règles du remboursement par l'Inami des dépenses relatives aux

geneesmiddelen vergoedt) op 303,6 miljoen euro (DOC 54 2689/003, p. 56). In 2014 ging het om 41,3 miljoen euro, in 2015 om 54,5 miljoen euro en in 2016 om 123,5 miljoen euro. De ontvangsten voor 2017 worden geschat op 238 miljoen euro.

Om de opportuniteit van de verkoop van overheidsactivia te oordelen, is het volgens de heer Rion noodzakelijk om de rentevoet van de staatsschuld te vergelijken met het rendement van de betrokken verkoop. Wegens het groot aantal onzekere factoren is dergelijke vergelijking moeilijk uit te voeren. Alleszins dringt de Europese Commissie er op aan dat België zijn te hoge staatsschuld zo snel mogelijk terugdringt. Een verkoop van overheidsactiva kan daartoe bijdragen. Dit betreft een uiteraard een politieke keuze van de regering.

F. **Replieken van de leden en bijkomende antwoorden**

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) is verheugd vast te stellen dat de rekeningen van de afgesloten begrotingsjaren sneller worden ingediend. Op die manier kan sneller worden nagekeken of het door de regering aangekondigde beleid ook effectief tot iets heeft geleid. De heer Rion heeft een hele opsomming gegeven van de totale ontvangsten en uitgaven van de voorgaande jaren. Beschikt het Rekenhof ook over een gedetailleerd overzicht van elke ontvangst en uitgave?

De heer Rion, raadsheer bij het Rekenhof, verwijst naar het 174e Boek van Opmerkingen dat op 5 december zal worden gepubliceerd. De spreker bevestigt dat de rekeningen reeds gedetailleerder zijn dan vroeger. Echter kunnen er nog geen details worden gegeven per fiscale maatregel.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat hij geen antwoord gekregen heeft op zijn vragen.

De heer Rion antwoordt dat het Rekenhof bij zijn berekeningen meestal met twee decimalen werkt en soms met drie.

De spreker bevestigt dat het Rekenhof naar aanleiding van het onderhoud met het kabinet van de minister van Begroting wat meer uitleg heeft gekregen over de aanwending van de interdepartementale provisie. Alleszins is het Rekenhof van oordeel dat de toelichting gedetailleerder kon zijn.

Het Rekenhof kan geen uitspraak doen over de hoogte van de onderschatting van de ontvangsten uit de sociale bijdragen voor zelfstandigen omdat recentere gegevens over de inkomsten ontbreken.

médicaments) (DOC 54 2689/003, page 183). Il s'agissait de 41,3 millions d'euros en 2014, de 54,5 millions d'euros en 2015 et de 123,5 millions d'euros en 2016. Les recettes 2017 sont estimées à 238 millions d'euros.

Afin d'évaluer l'opportunité de la vente d'actifs publics, M. Rion estime qu'il est nécessaire de comparer le taux d'intérêt de la dette publique avec le rendement de la vente en question. Une telle comparaison est difficile à effectuer en raison de la multitude d'incertitudes. En tout cas, la Commission européenne insiste pour que la Belgique réduise sa dette publique excessive dans les plus brefs délais. Une vente d'actifs publics peut y contribuer. Il s'agit évidemment d'un choix politique du gouvernement.

F. **Répliques des membres et réponses complémentaires**

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) se réjouit de constater que les comptes des années budgétaires clôturées sont remis plus rapidement. Il est ainsi possible d'analyser plus rapidement si la politique annoncée par le gouvernement a également bel et bien produit des résultats. M. Rion a fait toute une énumération des recettes et des dépenses totales pour les années précédentes. La Cour des comptes dispose-t-elle d'un aperçu détaillé de chaque recette et de chaque dépense?

M. Rion, conseiller à la Cour des comptes, renvoie au 174e Cahier des Observations qui sera publié le 5 décembre. L'orateur confirme que les comptes sont déjà plus détaillés qu'autrefois. Toutefois, aucun détail ne peut encore être fourni par mesure fiscale.

M. Benoît Piedboeuf (MR) signale qu'il n'a pas encore obtenu de réponse à ses questions.

M. Rion répond que, dans ses calculs, la Cour des comptes utilise généralement deux et quelquefois trois décimales.

L'orateur confirme que lors de son entretien avec le cabinet de la ministre du Budget, la Cour des comptes a obtenu davantage d'explications quant à l'affectation de la provision interdépartementale. La Cour des comptes estime en tout cas que l'exposé aurait pu être plus détaillé.

La Cour des comptes ne peut se prononcer sur l'ampleur de la sous-estimation des recettes des cotisations sociales des travailleurs indépendants, à défaut de données plus récentes concernant les revenus.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt tot slot nog hoe het gesteld is met de *Redesign*. De begroting van 2017 voorzag nog een rendement van de *Redesign* van 54 miljoen euro. Welke impact heeft de *Redesign* op de begroting 2018?

De heer Rion antwoordt dat de begroting van 2018 geen informatie bevat over de *Redesign*. Er is dus geen impact voor 2018.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast dat de regering jaar na jaar de uitgaven onderschat en de ontvangsten overschat. Door een gebrek aan gedetailleerde rekeningen, is de controle daarop echter moeilijk. De *Redesign* is daar een mooi voorbeeld van. Het is onmogelijk te achterhalen hoeveel de aangekondigde maatregelen inzake *Redesign* werkelijk hebben opgebracht. De spreker hoopt dat de regering deze bekommernis in de toekomst ter harte zal nemen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) demande enfin où en est le *Redesign*. Le budget de 2017 estimait encore le rendement du *Redesign à* 54 millions d'euros. Quelle incidence le *Redesign* a-t-il sur le budget 2018?

M. Rion répond que le budget de 2018 ne contient aucune information sur le *Redesign*. Il n'a donc aucune incidence en 2018.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) constate qu'année après année, le gouvernement sous-estime les dépenses et surestime les recettes. Faute de comptes détaillés, il est toutefois difficile d'effectuer un contrôle. Le *Redesign* en est un bel exemple. Il est impossible de connaître le produit réel des mesures annoncées en matière de *Redesign*. L'intervenant espère qu'à l'avenir, le gouvernement prendra cette préoccupation à cœur.

IV. — **BESPREKING VAN HET ADVIES VAN DE EUROPESE COMMISSIE**

Op 17 oktober 2017 heeft België als lidstaat van de eurozone haar ontwerpbegrotingsplannen bij de Europese Commissie ingediend. Dit is de eerste stap in het kader van het Europees semester 2018 met het oog op een betere coördinatie van het nationale begrotingsbeleid in de economische en monetaire unie.

Op 22 november 2017 heeft de Europese Commissie een advies over elk plan uitgebracht waarin zij beoordeelt of het in overeenstemming is met de verplichtingen van de lidstaat in het kader van het stabiliteits- en groeipact.

In de context van de jaarlijkse cyclus van de begrotingscoördinatie is de heer *Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium bij de DG Economische en Financiële Zaken van de Europese Commissie* op 27 november 2017 uitgenodigd om een toelichting te geven over de opinie van de Europese Commissie over de ontwerpbegroting.

De slides van de presentatie worden als bijlage gevoegd bij dit verslag.

A. **Inleidende uiteenzetting van de heer Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium bij de DG Economische en Financiële Zaken van de Europese Commissie**

De heer Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium bij de DG Economische en Financiële Zaken van de Europese Commissie, legt uit dat zijn uiteenzetting uit vier delen bestaat:

— Overzicht van de doelstellingen van de ontwerpbegroting en de projecties van de Europese Commissie en de verschillen tussen beide scenario's en risicofactoren;
— De overeenstemming van de ontwerpbegroting met de regels van het stabiliteitspact en de evaluatie ervan;
— Ontwikkelingen met betrekking tot de schuld;
— Ontwikkelingen met betrekking tot de overheidsfinanciën.

IV. — **DISCUSSION DE L'AVIS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE**

En tant qu'État membre de la zone euro, la Belgique a soumis ses projets de plans budgétaires à la Commission européenne le 17 octobre 2017. Il s'agissait de la première étape de la procédure du Semestre européen 2018, qui vise à mieux coordonner les politiques budgétaires nationales dans le cadre de l'union économique et monétaire.

Le 22 novembre 2017, la Commission européenne a remis un avis sur les plans de chaque État membre, dans lequel elle indique si ces plans sont conformes aux obligations qui incombent aux États membres en application du pacte de stabilité et de croissance.

Dans le cadre du cycle annuel de coordination budgétaire, *M. Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium à la DG des Affaires économiques et financières de la Commission européenne*, a été invité le 27 novembre 2017 à venir commenter l'avis de la Commission européenne sur le projet de budget.

Les *diapositives* de la présentation sont annexées au présent rapport.

A. **Exposé introductif de M. Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium à la DG des Affaires économiques et financières de la Commission européenne**

M. Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium à la DG des Affaires économiques et financières de la Commission européenne, explique que son exposé comprend quatre parties:

—Aperçu des objectifs du projet de budget, des projections de la Commission européenne, des différences entre les deux scénarios et des facteurs de risques;
— Appréciation de la conformité du projet de budget aux règles du pacte de stabilité;

—Évolution de la situation en matière de dette;
— Évolution de la situation en matière de finances publiques.

1. Overzicht van de doelstellingen van de ontwerpbegroting en de projecties van de Europese Commissie en de verschillen tussen beide scenario's en risicofactoren:

— Macro-economische projecties (slide 4 en 5)

De herfstprognoses van de Europese Commissie dateren van 9 november dit jaar, terwijl de projecties van het Federaal Planbureau van 7 september 2017 dateren. De verschillen tussen beide scenario's zijn eerder beperkt. Beide scenario's hanteren een gelijkaardig groeiprofiel waarbij de groei geschraagd wordt door de binnenlandse vraag, de consumptie en investeringen. De Europese Commissie verwacht dat de inflatie zal dalen in 2018, na een sterke stijging van iets meer dan 2 % dit jaar. In tegenstelling tot 2016 en 2017, zou er in 2018 geen overschrijding zijn van de spilindex, noch volgens het Planbureau, noch volgens de projecties van de Europese Commissie. De werkloosheid zou verder afnemen dankzij een verderzetting van de relatief sterke jobgroei. De "output gap" zou positief worden vanaf 2018 (de economie overstijgt haar potentieel). In de vorige jaren was deze "output gap" sterk negatief.

Het werkdocument van de Europese Commissie heeft ook aandacht voor het algemeen presteren van de Belgische economie. Het herstel in België wordt niet als fragiel beschouwd. Er zijn immers weinig indicaties van onbenutte capaciteit in de Belgische economie. De output gap is positief. De inflatie is iets meer dan 2 %. Er is een sterke jobgroei en een daling van de werkloosheidsgraad. Het aandeel van onvrijwillig tijdelijk tewerkgestelde personen is laag. Er is een hoge investeringsgraad en het gebruik van de capaciteit in de industrie ligt boven het historische gemiddelde wat aanleiding moet geven tot verdere uitbreidingsinvesteringen in de komende jaren. De toegang tot het krediet vormt geen probleem voor Belgische ondernemingen.

Bovendien zijn er risico's op middellange termijn wat de houdbaarheid van de publieke financiën betreft (de publieke schuld, de uitdagingen van de vergrijzing, …).

De Europese Commissie ziet dus geen reden om de vereiste budgettaire inspanning te verlagen in het geval van België. De economie draait naar behoren en er zijn een aantal uitdagingen.

Wat het macro-economische scenario betreft, merkt de heer Deboeck op dat de ontwerpbegroting van de lidstaten gebaseerd moet zijn op de meest recente macro-economische projecties afkomstig van

1. Vue d'ensemble des objectifs du projet de budget et des projections de la Commission européenne, ainsi que des différences entre les deux scénarios et facteurs de risque:

—Projections macroéconomiques (diapositives 4 et 5)

Les prévisions d'automne de la Commission européenne datent du 9 novembre 2017 de cette année tandis que celles du Bureau fédéral du Plan remontent au 7 septembre. Les différences entre ces deux scénarios sont plutôt limitées. Tous deux présentent un profil de croissance similaire, la croissance reposant sur la demande intérieure, la consommation et les investissements. La Commission européenne s'attend à ce que l'inflation baisse en 2018, après une forte hausse d'un peu plus de 2 % cette année. Contrairement à 2016 et 2017, on ne prévoit pas de dépassement de l'indice pivot en 2018, ni selon le Bureau du Plan, ni selon les projections de la Commission européenne. Le chômage devrait continuer de reculer grâce à la poursuite d'une croissance relativement forte de l'emploi. L'écart de production (*output gap*) deviendrait positif à partir de 2018 (l'économie dépassant son potentiel). Au cours des années précédentes, cet écart était fortement négatif.

Le document de travail de la Commission européenne se concentre également sur les performances globales de l'économie belge. La reprise observée en Belgique n'est pas considérée comme fragile. En effet, il y a peu d'indications de capacités inutilisées dans l'économie belge. L'écart de production est positif. L'inflation est légèrement supérieure à 2 %. Il y a une forte croissance de l'emploi et une baisse du taux de chômage. La part des salariés qui travaillent à temps partiel contre leur gré est faible. Le taux d'investissement est élevé et l'utilisation des capacités dans l'industrie est supérieure à la moyenne historique, ce qui devrait donner lieu à de nouveaux investissements d'expansion au cours des prochaines années. L'accès au crédit n'est pas un problème pour les entreprises belges.

La soutenabilité des finances publiques (la dette publique, les défis du vieillissement, etc.) risque en outre d'être compromise à moyen terme.

Pour la Commission européenne, il n'y a donc pas de raison de réduire l'effort budgétaire requis dans le cas de la Belgique. L'économie fonctionne convenablement et une série de défis se posent.

En ce qui concerne le scénario macroéconomique, M. Deboeck note que le projet de budget des États membres doit se fonder sur les projections macroéconomiques les plus récentes provenant d'un organisme

een onafhankelijk orgaan. In het geval van België is dit het Federaal Planbureau.

De Europese Commissie merkt op dat de ontwerpbegroting voor Entiteit II gebaseerd is op de meest recente macro-economische projecties afkomstig van het Federaal Planbureau (september 2017). Wat Entiteit I betreft, is dit niet volledig het geval. Er is gewerkt op basis van projecties van juni 2017, aangevuld met eigen correcties van de regering die uitgaan van hogere groei.

De Europese Commissie stelt twee problemen vast bij deze werkwijze:

De impact op de begroting [± 0.1 % BBP; 368 miljoen euro] is volledig meegenomen in de structurele inspanning van 0.6 % BBP, terwijl het cyclische deel zou moeten worden uitgezuiverd voor het structurele saldo.

De regering heeft geen nieuwe ramingen gemaakt op basis van de "september update" door het Federaal Planbureau. Er was ook geen nieuw rapport van het Monitoring Comité, zoals in de vorige jaren.

Daardoor is het moeilijk om te verifiëren wat de impact zou geweest zijn. Het gaat slechts om 0,1 % van het BBP, maar de Europese Commissie heeft dit vooral vermeld omdat het eenzijdig aanpassen van de projecties van het Federaal Planbureau geen goede praktijk is en ingaat tegen de Europese regels van het Two Pack. De Europese Commissie spreekt de hoop uit dat dit geen precedent vormt.

— Nominaal tekort (slide 6)

In 2017 wordt een sterke daling van het nominale tekort verwacht tot 1,5 % BBP (zowel in de projecties van de ontwerpbegroting, als die van de Europese Commissie) dankzij de aantrekkende conjunctuur (cf. sterke inkomsten), de lagere interestbetalingen, een aantal eenmalige inkomsten (cf. voorafbetalingen) en een aanzienlijke structurele inspanning dit jaar.

In 2018 merken we een kleinere verbetering door minder sterke daling van de interesten, one-offs die negatief zijn, en een kleinere structurele verbetering. De projecties van de ontwerpbegroting en die van de Europese Commissie verschillen, in vergelijking met eerdere jaren, niet zoveel van elkaar. Het verschil van 0,3 % van het BBP weerspiegelt voornamelijk de appreciatie van de genomen overheidsmaatregelen.

indépendant. Pour la Belgique, il s'agit du Bureau fédéral du Plan.

La Commission européenne fait observer que le projet de budget pour l'Entité II se fonde sur les projections macroéconomiques les plus récentes du Bureau fédéral du Plan (septembre 2017). En ce qui concerne l'Entité I, ce n'est pas tout à fait le cas. Le budget a été confectionné sur la base de projections de juin 2017, complétées par des corrections propres du gouvernement en fonction d'une hausse de la croissance.

La Commission européenne relève deux problèmes dans cette façon de procéder:

L'incidence sur le budget [± 0,1 % du PIB; 368 millions d'euros] a été entièrement intégrée dans l'effort structurel de 0,6 % du PIB, alors que la partie cyclique devrait être corrigée pour le solde structurel.

Le gouvernement n'a pas réalisé de nouvelles estimations sur la base de la mise à jour de septembre du Bureau fédéral du Plan. Le Comité de monitoring n'a pas non plus rédigé de nouveau rapport, contrairement aux années précédentes.

Il est par conséquent difficile de vérifier l'incidence potentielle. Il ne s'agit que de 0,1 % du PIB, mais la Commission européenne l'a surtout mentionné parce que l'adaptation unilatérale des projections du Bureau fédéral du Plan ne fait pas partie des bonnes pratiques et va à l'encontre des règles européennes du Two Pack. La Commission européenne forme le vœu que cette procédure ne créera pas de précédent.

—Déficit nominal (dia 6)

En 2017, le déficit nominal devrait diminuer substantiellement et retomber à 1,5 % du PIB (tant dans les projections du projet de budget que dans celles de la Commission européenne) sous l'effet de l'amélioration de la conjoncture (*cf.* recettes importantes), de la diminution des paiements d'intérêts, d'une série de recettes uniques (*cf.* versements anticipés) et d'un effort structurel considérable consenti cette année.

En 2018, nous constatons une amélioration plus modeste à la suite d'une diminution moins marquée des intérêts, de *one-offs* négatifs et d'une amélioration structurelle moins importante. Par rapport aux années précédentes, les projections du projet de budget et celles de la Commission européenne ne diffèrent guère. La différence de 0,3 % du PIB reflète principalement l'appréciation des mesures publiques prises.

Als we kijken naar het structurele saldo (slide 7), kunnen we stellen dat de daling van het nominale tekort is meegenomen, maar wat voor de Europese begrotingsregels telt is de progressie in de richting van de MTO of middellange termijndoelstelling. In het geval van België is die MTO een structureel evenwicht. Deze progressie wordt beoordeeld aan de hand van twee indicatoren: de evolutie van het structurele saldo, en de uitgavenbenchmark.

Wat de wijziging in het structureel saldo betreft (slide 8), merken we dat er slechts een beperkte verbetering was in 2016. 2016 was geen goed jaar qua structurele inspanningen. In 2017 zien we beterschap. Er is een nagenoeg identieke evaluatie voor de inspanningen van dit jaar. De cijfers van de Europese Commissie liggen zelfs iets hoger (ingevolge afronding). In 2018 streeft de ontwerpbegroting een structurele verbetering na van 0,3 % van het BBP. In de cijfers van de Europese Commissie zit een lichtere verslechtering vervat van het structurele saldo (- 0,1 %).

— Overzicht van de evolutie van de structurele verbetering in 2017 tijdens het afgelopen jaar (slide 9)

De heer Deboeck wenst met dit overzicht een antwoord te formuleren op de kritiek dat de Europese Commissie te negatief zou zijn over de Belgische begrotingsinspanning.

In 2016 stelde de Belgische regering in het oorspronkelijke begrotingsontwerp een structurele verbetering van 1,4 % BBP voorop, terwijl de Europese Commissie het hield op 0,7 %.

In de lente van dit jaar (Stabiliteitsprogramma), heeft België deze ambities verlaagd tot 1 % van het BBP.

Op het einde van 2017 wordt op basis van de ontwerpbegroting voor 2018 een verbetering van 0,6 % verwacht, quasi identiek aan het cijfer dat de Europese Commissie heeft vooropgesteld tijdens het afgelopen jaar. De commissie stelt dus een zekere convergentie vast in de structurele verbetering in 2017.

De verbetering van het nominaal saldo zal groter zijn dan een jaar geleden werd verwacht, maar de economie is ook sneller gegroeid dan toen van werd uitgegaan. Als gevolg hiervan weerspiegelt dit lager nominaal tekort zich niet volledig in de verbetering van het structureel saldo.

Si nous regardons le solde structurel (dia 7), nous voyons que la diminution du déficit nominal est une bonne chose, mais ce qui compte, pour les règles budgétaires européennes, c'est la progression en vue d'atteindre le OMT, l'objectif à moyen terme. Dans le cas de la Belgique, ce OMT est un équilibre structurel. Cette progression est évaluée à la lumière de deux indicateurs: l'évolution du solde structurel et le benchmark des dépenses.

En ce qui concerne l'évolution du solde structurel (dia 8), nous constatons qu'il n'y avait qu'une légère amélioration en 2016. L'année 2016 n'a pas été une bonne année en termes d'efforts structurels. Nous constatons une amélioration en 2017. L'évaluation des efforts de cette année est pratiquement identique. Les chiffres de la Commission européenne sont même un peu plus élevés (à la suite de l'arrondi). En 2018, le projet de budget table sur une amélioration structurelle de 0,3 % du PIB. Les chiffres de la Commission européenne ne trahissent en revanche une légère dégradation du solde structurel (-0,1 %).

—Évolution de l'amélioration structurelle au cours de l'année écoulée, 2017 (dia 9)

À la lumière de ce graphique, M. Deboeck entend répondre à la critique selon laquelle la Commission européenne se montrerait trop négative vis-à-vis de l'effort budgétaire consenti par la Belgique.

En 2016, le gouvernement belge a avancé dans son projet de budget initial une amélioration structurelle de 1,4 % du PIB, alors que la Commission européenne tablait sur 0,7 %.

Au printemps de cette année (Programme de stabilité), la Belgique a revu cette ambition à la baisse, la ramenant à 1 % du PIB.

Fin 2017, sur la base du projet de budget de 2018, une amélioration de 0,6 % est attendue, ce qui correspond pratiquement au chiffre avancé par la Commission européenne au cours de l'année écoulée. La commission constate une certaine convergence dans l'amélioration structurelle en 2017.

L'amélioration du solde nominal sera plus élevée que prévu il y a un an, mais l'économie a cependant connu une croissance plus rapide qu'attendu à l'époque. De ce fait, ce déficit nominal moins élevé ne se reflète pas entièrement dans l'amélioration du solde structurel.

— Bijdrage aan de totale consolidatie van lagere interesten (slide 10)

De meerjarengrafiek geeft de opsplitsing van de structurele inspanning weer waarbij enerzijds het aandeel van meevallers door lage rente wordt weergegeven en anderzijds de andere structurele inspanningen die niet te wijten zijn aan lagere interestuitgaven. Een groot deel van de structurele verbetering in de recente jaren is te danken aan interesten, wat buiten het bereik van regering valt.

Vergelijking van de maatregelen van de ontwerpbegroting met de cijfers van de Europese Commissie (slide 11 en 12):

1. anti-fraude

De ontwerpbegroting spreekt van een totaal van ongeveer 400 miljoen euro inkomsten (zowel oude maatregelen, als nieuwe maatregelen), terwijl de cijfers van de Commissie slechts 175 miljoen euro vermelden. Het is immers niet duidelijk of het allemaal nieuwe maatregelen betreft. Bovendien is het moeilijk om dergelijke maatregelen specifiek op te volgen.

2. Vastgoedfondsen

De ontwerpbegroting gaat uit van een meeropbrengst van 100 miljoen euro, bovenop de 100 miljoen euro van 2017, terwijl de Europese Commissie ervan uitgaat dat bovenop de 100 miljoen euro van 2017 er geen bijkomende inkomsten meer zijn. Deze voorzichtige benadering is ingegeven door eerdere ervaringen in 2016 met gemiste doelstellingen. Er is evenmin duidelijkheid over inkomsten tot dusver in 2017.

3. Verlaging van de sociale bijdragen in de constructiesector:

De verlaging van de sociale bijdragen in de constructiesector was eerder voorzien voor 2020 door het monitoring comité. De regering heeft voorzien om voor 2018 en 2019 reeds 100 miljoen euro verlaging door te voeren. In de begroting wordt voorzien dat deze verlaging eerder budgetneutraal zal zijn, maar volgens de Europese Commissie is deze neutraliteit nog niet gegarandeerd. Er zijn immers nog geen compenserende maatregelen genomen.

4. Fiscale regularisatie

De ontwerpbegroting gaat uit van een meeropbrengst van 300 miljoen euro (totaal van Entiteit I en Entiteit II), terwijl de Europese Commissie uitgaat van 125 miljoen

— Contribution des intérêts moins élevés à la consolidation totale (dia 10)

Le graphique sur plusieurs années montre la ventilation de l'effort structurel, avec d'une part, l'amélioration due à la faiblesse des taux d'intérêt et, d'autre part, les efforts structurels non liés à une diminution des dépenses d'intérêts. Une grande partie de l'amélioration structurelle de ces dernières années est attribuable aux intérêts, un facteur sur lequel le gouvernement n'a aucune prise.

Comparaison des mesures du projet de budget avec les chiffres de la Commission européenne (diapositives 11 et 12):

1. Lutte contre la fraude

Le projet de budget évoque un total d'environ 400 millions d'euros de recettes (découlant aussi bien des anciennes que des nouvelles mesures), tandis que la Commission les estime à seulement 175 millions d'euros. Il n'est toutefois pas tout à fait clair si ce chiffre découle uniquement des nouvelles mesures ou non. En outre, il est difficile de suivre spécifiquement la mise en œuvre de telles mesures.

2. Fonds d'investissements immobiliers spécialisés

Le projet de budget prévoit 100 millions d'euros de recettes supplémentaires, qui s'ajoutent aux 100 millions d'euros de 2017. La Commission européenne, elle, ne prévoit pas de recettes supplémentaires en plus des 100 millions d'euros de 2017. Cette estimation prudente est dictée par l'expérience de 2016, où les objectifs avaient été manqués. On ignore tout autant quelles sont les recettes réellement engrangées jusqu'ici en 2017.

3. Réduction des cotisations sociales dans le secteur de la construction

Le comité de suivi prévoyait plutôt la réduction des cotisations sociales dans le secteur de la construction pour 2020. Le gouvernement a prévu d'introduire d'ores et déjà une réduction de 100 millions d'euros en 2018 et 2019. Dans le budget, il est prévu que cette réduction sera plutôt neutre sur le plan budgétaire, mais selon la Commission européenne, cette neutralité n'est pas encore garantie. En effet, aucune mesure compensatoire n'a encore été adoptée.

4. Régularisation fiscale

Le projet de budget prévoit 300 millions d'euros de recettes supplémentaires (le total de l'Entité I et de l'Entité II), tandis que la Commission européenne les

euro. In beide gevallen is dit hetzelfde cijfer als wat voor 2017 wordt verwacht. Volgens de meest recente informatie lijkt de inschatting van de Commissie voor 2017 correct.

5. Herintegratie van langdurig zieken en mindervaliden

In de ontwerpbegroting zitten bestaande maatregelen vervat en een aantal nieuwe maatregelen die werden aangekondigd in juli. De Europese Commissie gaat uit van 75 miljoen euro extra besparingen in 2018, omdat uit ervaring blijkt dat deze maatregel herhaaldelijk is uitgesteld en het niet evident is om deze mensen te herintegreren, zeker niet op de korte termijn.

6. Effectenrekeningen

De Europese Commissie sluit zich aan bij de opmerkingen van het Rekenhof. Het is niet duidelijk hoe de opbrengst werd berekend. Daarom gaat de Commissie uit van een voorzichtiger inschatting (een lagere inschatting van 75 à 80 miljoen euro).

7. Zachte landingsbanen

De Europese Commissie gaat ervan uit dat het nettorendement dat de regering vooropstelt slechts over twee jaar (in 2019) zal worden bereikt. Bij dergelijke maatregelen is er altijd een *phasing in* waarbij de mensen pas geleidelijk op de hoogte zijn van de mogelijkheden.

— Risicofactoren (slides 13 en 14)

De Europese Commissie identificeert vervolgens een aantal risicofactoren. Deze zijn niet vervat in de cijfers, maar zijn zaken die kunnen opduiken.

1. De hervorming van de vennootschapsbelasting

De Europese Commissie beschikte over te weinig informatie hierover bij het afsluiten van de projecties. De hervorming zou volledig gefinancierd zijn in 2018, zelfs zonder inbegrip van terugverdieneffecten. De Europese Commissie is positief over het feit dat deze terugverdieneffecten voorlopig niet werden inbegrepen in de raming. Tezelfdertijd merkt de Commissie op dat, op basis van de aangereikte informatie, een aantal van de maatregelen die de hervorming moeten financieren niet structureel van aard zouden zijn. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de hogere voorafbetalingen, waarbij het louter om een verschuiving in de tijd gaat.

estime à 125 millions d'euros. Dans les deux cas, il s'agit du même chiffre qui est attendu pour 2017. Selon les dernières informations, l'estimation de la Commission pour 2017 semble être correcte.

5. Réinsertion des malades de longue durée et des personnes handicapées

Le projet de budget renvoie à des mesures existantes et à de nouvelles mesures annoncées en juillet. La Commission européenne estime que 75 millions d'euros d'économies supplémentaires seront réalisées en 2018, car l'expérience montre que cette mesure a été reportée à plusieurs reprises et qu'il n'est pas facile de réinsérer les personnes visées, certainement pas à court terme.

6. Comptes-titres

La Commission européenne est d'accord avec les observations de la Cour des comptes. Le mode de calcul du rendement n'est pas clair. La Commission s'appuie dès lors sur une estimation plus prudente (estimation inférieure de 75 à 80 millions d'euros).

7. Fin de carrière en douceur

La Commission européenne part du principe que le rendement net escompté par le gouvernement ne sera atteint que dans deux ans (en 2019). La mise en place de telles mesures est toujours progressive, la population ne prenant que progressivement connaissance des possibilités qui lui sont offertes.

—Facteurs de risque (diapositives 13 et 14)

La Commission européenne identifie ensuite plusieurs facteurs de risque qui ne sont pas pris en compte dans les chiffres mais qui pourraient néanmoins se manifester.

1. Réforme de l'impôt des sociétés

La Commission européenne ne disposait pas d'informations suffisantes à ce sujet lors de la clôture de ses projections. Il est prévu que cette réforme sera être entièrement financée en 2018, même sans tenir compte des retombées positives. La Commission européenne se félicite que, provisoirement, ces retombées positives n'aient pas été prises en compte dans les estimations. Parallèlement, la Commission observe que, sur la base des informations fournies, certaines mesures de financement de la réforme ne sont pas de nature structurelle. Elle cite l'exemple de l'augmentation des versements anticipés, qui est une mesure dont les efforts sont reportés dans le temps.

Als gevolg hiervan is de begrotingsneutraliteit van de hervorming uit structureel oogpunt mogelijks niet verzekerd. De Europese Commissie kijkt uit naar de impactanalyse van de Nationale Bank over deze aangelegenheid.

2. Verschuiving naar voorafbetalingen reeds in 2017

In 2017 vond reeds een sterke stijging van de voorafbetalingen plaats. De voorafbetalingen stegen over de eerste 9 maanden met 26 % ten opzichte van dezelfde periode in 2016 (1,6 miljard euro; 0,4 % van het BBP).

Volgens de informatie van de regering is van de 1,6 miljard euro 250 miljoen euro eenmalig, zijnde een loutere verschuiving van de aanslag *ex post* naar een voorafbetaling *ex ante* door een hogere boete ingeval een bedrijf onvoldoende voorafbetaalt. Deze 250 miljoen euro is meegenomen in de projecties van de Europese Commissie. Als deze 250 miljoen euro echter een onderschatting zou zijn van de werkelijke verschuiving, dan zou de geschatte structurele verbetering volgend jaar lager uitkomen.

Een verdere verschuiving binnen het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting is te verwachten. Binnen de hervorming van de vennootschapsbelasting wordt een deel immers gefinancierd door hogere voorafbetalingen. We kunnen verwachten dat het effect dat we in 2017 merken, zich zal herhalen in 2018. Het negatieve effect kan daardoor pas later opduiken.

3. Onderbenutting

In 2018 wordt gerekend op een hogere onderbenutting dan het historisch gemiddelde. Bovendien verlaagde de regering de provisie voor kosten gebonden aan de toestroom van vluchtelingen, terwijl een groot deel van de onderbenutting op deze post is vastgesteld de afgelopen jaren.

De Europese Commissie sluit zich aan bij de opmerkingen van het Rekenhof.

4. Geen buffer voorzien zoals in 2017 het geval was

Er wordt geen buffer voorzien wegens de betere economische vooruitzichten. Een buffer geeft wel enige speling. Bovendien was de buffer in 2017 al snel opgebruikt.

En conséquence, d'un point de vue structurel, la neutralité budgétaire de cette réforme pourrait ne pas être garantie. La Commission européenne attend avec intérêt l'analyse d'impact de la Banque nationale concernant cette question.

2. *Glissement vers les versements anticipés dès 2017*

Les versements anticipés ont déjà considérablement augmenté en 2017. Au cours des neuf premiers mois, les versements anticipés se sont accrus de 26 % par rapport à la même période de 2016 (1,6 milliard d'euros, 0,4 % du PIB).

Selon les informations du gouvernement, 250 millions d'euros de ce 1,6 milliard d'euros sont non récurrents, c'est-à-dire un simple glissement de l'imposition *ex post* vers un versement *ex ante* par suite de l'augmentation de l'amende infligée lorsqu'une entreprise ne procède pas à des versements anticipés suffisants. Ce montant de 250 millions d'euros a été inclus dans les projections de la Commission européenne. Si ces 250 millions d'euros devaient être sous-estimés par rapport au glissement réel, l'amélioration structurelle estimée serait moins marquée l'année prochaine.

Un nouveau glissement peut être prévu dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés. Une partie de la réforme de l'impôt des sociétés est financée par des versements anticipés plus importants. On peut s'attendre à ce que l'effet observé en 2017 se reproduise en 2018. L'effet négatif peut de ce fait n'apparaître qu'ultérieurement.

3. Sous-utilisation

En 2018, on table sur une sous-utilisation supérieure à la moyenne historique. En outre, le gouvernement a réduit la provision pour les coûts liés à l'afflux de réfugiés, alors qu'une grande partie de la sous-utilisation concernait ce poste au cours des dernières années.

La Commission européenne souscrit aux observations de la Cour des comptes.

4. *Pas de tampon prévu, comme c'était le cas en 2017*

Il n'est pas prévu de tampon, en raison de l'amélioration des prévisions économiques. Un tampon offre pourtant une certaine marge. En outre, en 2017, le tampon a été rapidement épuisé.

5. Weinig informatie over de evolutie van het nominale en structureel saldo voor entiteit II

De ontwerpbegroting bevat weinig informatie over de evolutie van het nominale en structureel saldo voor entiteit II en hoe deze zich tot elkaar verhouden. Als we het rapport van juli 2017 van het Monitoringcomité naast de cijfers van de ontwerpbegroting leggen, merken we dat het nominaal tekort er met 300-400 miljoen euro op vooruit gaat, maar dat betekent dat het structureel saldo nog steeds met 0,1 % BBP verslechtert, terwijl Entiteit II als doel heeft het structureel saldo constant te houden. Omdat het onduidelijk is hoe dit op elkaar inwerkt, heeft de Europese Commissie dit gegeven vermeld als een risicofactor.

2. De overeenstemming van de ontwerpbegroting met de regels van het stabiliteitspact en de evaluatie ervan

Vervolgens geeft de heer Deboeck toelichting bij de opinie van de Europese Commissie over de ontwerpbegroting 2018 en de wijze waarop deze beoordeling tot stand kwam.

a) De Middellange termijndoelstelling (MTO) – slide 16 en 17:

Sinds 2014 zit België in het *preventieve* luik van het stabiliteitspact. Een centraal element binnen dit preventieve luik is de zogenaamde “middellange termijndoelstelling” of MTO. België moet convergeren naar de middellange termijndoelstellingen van een structureel evenwicht. De MTO is gedefinieerd in structurele termen, dus gezuiverd voor cyclische effecten en eenmalige maatregelen.

De MTO is een landenspecifieke doelstelling. De betrachting was om in 2019 de MTO te bereiken. De Europese Commissie heeft nog geen officiële informatie gekregen of dit nog steeds de doelstelling is, dan wel of dit werd uitgesteld.

Eind 2017 is er volgens de Europese projecties een structureel tekort van 1,5 %. Daar bovenop komt het feit dat automatische verslechteringen van het structureel saldo bij ongewijzigd beleid (bijv. omwille van een belastingshervorming) moet worden geneutraliseerd. Het bereiken van het structureel evenwicht impliceert een aanzienlijk nominaal overschot.

5. Peu d’informations sur l’évolution du solde nominal et structurel pour l’Entité II

Le projet de budget contient peu d’informations sur l’évolution du solde nominal et structurel pour l’Entité II, de même que sur les liens entre ces deux soldes. Si l’on met en parallèle le rapport du Comité de monitoring de juillet 2017 avec les chiffres du projet de budget, on constate que le déficit nominal diminue de 300-400 millions d’euros, mais cela signifie que le solde structurel continue de se dégrader à raison de 0,1 % du PIB, alors que l’Entité II a pour objectif de maintenir le solde structurel à un niveau constant. Étant donné qu’il n’apparaît par clairement comment ces deux éléments interagissent, la Commission européenne y a discerné un facteur de risque.

2. Évaluation de la conformité du projet de budget aux règles du pacte de stabilité

M. Deboeck commente ensuite l’avis de la Commission européenne sur le projet de budget 2018 et explique comment la Commission est arrivée à cette évaluation.

a) L’objectif à moyen terme (OMT) – dia 16

Depuis 2014, la Belgique relève du volet *préventif* du pacte de stabilité. Un des éléments cruciaux de ce volet préventif est ce qu’on appelle l’objectif à moyen terme ou OMT. La Belgique doit converger vers cet objectif et tendre à l’équilibre structurel. L’OMT est défini en termes structurels, c’est-à-dire en faisant abstraction des effets cycliques et des mesures ponctuelles.

Cet OMT est propre à chaque pays. L’idée était d’atteindre l’OMT en 2019. La Commission européenne n’a pas encore reçu d’informations officielles indiquant que cet objectif est toujours d’actualité ou si son échéance est reportée.

Selon les projections européennes, il y a un déficit structurel de 1,5 % à la fin 2017. À cela s’ajoute le fait qu’il y a lieu de neutraliser des détériorations automatiques du solde structurel en cas de politique inchangée (par exemple causée par une réforme fiscale). La réalisation de l’objectif d’équilibre structurel suppose l’existence d’un excédent nominal considérable.

— De snelheid waarmee het consolidatiepad moet worden afgelegd (slide 18)

De snelheid waarmee het consolidatiepad moet worden afgelegd, wordt bepaald voor elke lidstaat afzonderlijk in functie van de conjunctuur en de schuldpositie. Voor België betekent dit een structurele verbetering van minimaal 0,6 % per jaar van het BNP.

De voortgang naar de MTO wordt vervolgens geëvalueerd op basis van twee indicatoren, nl. de evolutie van het structurele saldo en de uitgavenbenchmark.

Sinds vorig jaar is er een akkoord met de lidstaten om bij beoordeling te vertrekken van de uitgavenregel aangezien deze, in vergelijking met het structureel saldo, beter voorspelbaar is en factoren omvat die in principe volledig gecontroleerd worden door overheden.

— De uitgavenbenchmark (slides 19 en 20)

De heer Deboeck geeft eerst een toelichting over de werkwijze in geval van de uitgavenregel.

De uitgavengroei wordt bekeken: niet de totale uitgaven, maar de uitgaven uitgezonderd interestuitgaven, uitgaven gefinancierd door Europese fondsen, cyclische werkloosheidsuitgaven en eenmalige uitgaven. Bovendien wordt een vierjaargemiddelde gebruikt voor de investeringsuitgaven. Belangrijk ook is dat wordt gecorrigeerd voor nieuwe inkomstenmaatregelen, die immers nieuwe uitgaven kunnen financieren. Op deze manier bekomen we een uitgavenaggregaat dat enkel elementen omvat die volledig onder controle van de overheid staan. Belangrijk is dat de evolutie van interestuitgaven dus geen impact hebben op deze indicator. We spreken weliswaar over een “uitgavenregel”, maar nieuwe inkomsten worden wel degelijk meegenomen. Als een afwijking wordt vastgesteld op basis van de uitgavenregel, betekent dit bijgevolg niet dat per definitie enkel naar de uitgaven moet worden gekeken. Dit aggregaat moet men vervolgens afzetten tegenover de zogenaamde uitgavenbenchmark. Deze maximale uitgavengroei stemt in principe overeen met de potentiële economische groei, maar wordt, voor landen zoals België die hun MTO nog niet bereikt hebben, gekalibreerd in functie van de vereiste structurele verbetering. Voor België ligt de maximale uitgavengroei op 1,5 %/1,6 % in 2017/18.

—La vitesse à laquelle la trajectoire de consolidation doit être réalisée (dia 18)

La vitesse à laquelle la trajectoire de consolidation doit être réalisée est définie pour chaque État membre en fonction de la conjoncture et de l’endettement. Pour la Belgique, cela représente une amélioration structurelle d’au moins 0,6 % par an du PNB.

Les progrès réalisés pour atteindre l’OMT sont ensuite évalués sur la base de deux indicateurs, à savoir l’évolution du solde structurel et le critère des dépenses.

Depuis l’an dernier, il a été convenu avec les États membres de se baser, pour l’évaluation, sur la règle relative aux dépenses, étant donné qu’en comparaison avec le solde structurel, celle-ci est mieux prévisible et comprend des facteurs qui, en principe, sont entièrement contrôlés par les autorités.

—Le critère des dépenses (dias 19 et 20)

M. Deboeck explique tout d’abord la méthode de travail utilisée lorsqu’on se base sur la règle relative aux dépenses.

La croissance des dépenses est examinée: non pas la totalité des dépenses, mais les dépenses à l’exception des charges d’intérêt, des dépenses compensées par des fonds européens, des dépenses cycliques en matière de chômage et des dépenses exceptionnelles uniques. Par ailleurs, on recourt à la moyenne quadriennale en ce qui concerne les dépenses consenties pour les investissements. Un autre élément important est qu’une correction est effectuée en ce qui concerne les nouvelles mesures visant à accroître les recettes. En effet, celles-ci peuvent toujours financer de nouvelles dépenses. De cette manière, on parvient à un agrégat des dépenses qui ne comprend que les éléments sur lesquels le gouvernement possède un contrôle total. Un élément important est que l’évolution des dépenses d’intérêt n’a donc pas d’impact sur cet indicateur. On parle certes d’une “règle relative aux dépenses”, mais les nouvelles recettes sont bel et bien prises en compte. Si un écart est constaté sur la base de la règle relative aux dépenses, cela ne signifie par conséquent pas qu’il faut par définition uniquement prendre en compte les dépenses. Cet agrégat doit ensuite être corrigé en se référant au *benchmark* (indice de référence) des dépenses. Cette croissance maximale des dépenses correspond en principe à la croissance économique potentielle mais, pour des pays comme la Belgique qui n’ont pas encore atteint leur OMT, il est calibré en fonction de l’amélioration structurelle exigée. Pour la Belgique, la croissance maximale des dépenses est de 1,5 %/1,6 % en 2017/18.

Slide 20 geeft de groei van het uitgavenaggregaat weer. In 2016 was de groei van het aggregaat groter dan de benchmark. In 2017 zou de uitgavengroei van het aggregaat hoger liggen dan de benchmark en dit zou worden herhaald in 2018.

Slide 21 toont de verbetering van het structureel saldo. De vereiste is 0.6 %. Dit werd in 2016 verlaagd tot 0,47 % omwille van de flexibiliteitsnorm (kosten verbonden aan veiligheid en de toestroom van asielzoekers). In 2017 en 2018 speelt de flexilibiliteitsnorm maar een beperkte rol. Het structureel saldo van 2017 voldoet op het eerste gezicht aan de vereisten. In 2018 merken we dat de ontwerpbegroting 0,3 % verbetering vooropstelt en de Commissie stelt een lichte verslechtering van het tekort voorop.

b) MTO aanpassing 2017 (slide 22, 23 en 24)

Nu kijken we naar de evaluatie op basis van beide indicatoren, waarbij zowel de evaluatie wordt gemaakt voor de jaren 2017 en 2018 alleen, als voor het gemiddelde van 2017 en 2018 samen.

De regels van het stabiliteits- en groeipact voorzien in een zekere tolerantie. Op jaarbasis kan tot 0,5 % van het BBP worden afgeweken van de vereiste (over twee jaar samen is dit 0,25 % gemiddeld). Alles wat hieronder valt is een beperkte afwijking. Alles wat erboven valt is een significante afwijking

Voor 2017 geïsoleerd, merkt men dat zowel de Belgische cijfers, als de commissieprojecties wijzen op een beperkte afwijking voor de uitgavenregel en een structurele inspanning die in lijn is met de vereiste van minstens 0.6 % van het BBP.

2017, geïsoleerd beschouwd, stelt geen probleem, maar men dient te letten op het verschil tussen beide indicatoren. Het structurele saldo wijst in de goede richting, terwijl de uitgavenbenchmark wijst op een zekere afwijking.

Slide 23 geeft de gemiddelde afwijking weer in 2016 en 2017 samen. Op basis hiervan blijkt dat zowel de Belgische cijfers als de projecties van de Europese Commissie wijzen op een significante afwijking over twee jaar samen voor de uitgavenregel, zijnde meer dan 0.25 % BBP gemiddeld. Men dient te noteren dat de plannen van de Belgische regering dus zelf afwijken van de vereisten, dit is niet louter volgens de Commissiecijfers het geval. België plant dus zelf een significante afwijking in 2016 en 2017 samen.

La dia 20 illustre la croissance de l'agrégat des dépenses. En 2016, la croissance de l'agrégat était supérieure au *benchmark*. En 2017, la croissance des dépenses de l'agrégat serait supérieure au *benchmark* et cette configuration se reproduirait en 2018.

La dia 21 montre l'amélioration du solde structurel. L'effort requis est de 0,6 %. En 2016, il a été ramené à 0,47 % en raison des normes de flexibilité (coûts liés à la sécurité et à l'afflux de demandeurs d'asile). En 2017 et en 2018, la norme de flexibilité ne joue qu'un rôle limité. À première vue, le solde structurel de 2017 satisfait à l'effort requis. En 2018, on note que le projet de budget prévoit une amélioration de 0,3 % et la Commission prévoit une légère dégradation du déficit.

b) Ajustement OMT 2017 (dias 22, 23 et 24)

Il s'agit d'examiner, sur la base de deux indicateurs, l'évaluation de la situation individuelle pour les années 2017 et 2018, ainsi que celle de la moyenne de 2017 et 2018 ensemble.

Les règles du pacte de stabilité et de croissance prévoient une certaine tolérance. Sur une base annuelle, un écart de 0,5 % du PIB (sur les deux ans ensemble, cela correspond à 0,25 % en moyenne) par rapport à l'exigence est toléré. Tout ce qui se situe dans cette fourchette est considéré comme un écart limité.

Pour l'année 2017 prise isolément, on observe que tant les chiffres de la Belgique que les projections de la Commission indiquent un écart limité pour la règle des dépenses et un effort structurel conforme à l'exigence d'au moins 0,6 % du PIB.

Considérée isolément, 2017 ne pose aucun problème, mais il convient d'être attentif à la différence entre les deux indicateurs. Le solde structurel va dans la bonne direction, alors que le *benchmark* des dépenses affiche un certain écart.

La diapositive 23 illustre l'écart moyen pour 2016 et 2017 combinés. Sur cette base, tant les chiffres belges que les projections de la Commission européenne relèvent un écart significatif sur deux ans à l'égard de la règle des dépenses, soit plus de 0,25 % du PIB en moyenne. Il convient de noter que les projets du gouvernement belge s'écartent dès lors des exigences prévues, et pas seulement selon les chiffres de la Commission. La Belgique prévoit donc elle-même un écart significatif pour 2016 et 2017 combinés.

Het structureel saldo geeft een positiever signaal zowel op basis van de Belgische ontwerpbegroting, als de projecties van de Europese Commissie. Voor 2017 geeft 2016 en 2017 een slechter beeld. Bijgevolg gebeurt de beoordeling van 2017 op basis van 2016 en 2017.

Vervolgens gaat men over tot een algemene evaluatie en gaat men na waarom beide indicatoren een verschillend signaal geven (slide 24).

Het startpunt is de uitgavenregel, waarvoor we in 2016 en 2017 samen een afwijking vaststellen van 0,5 % van het BBP. We zagen dat in 2016 de inflatie hoger lag dan werd verwacht ten tijde van de begrotingsopmaak. Een hogere inflatie dan voorzien leidt tot een snellere indexering, wat vervolgens een impact had op de uitgavengroei via publieke lonen en sociale uitkeringen. Een deel daarvan was niet te voorzien, en daarvoor heeft de Europese Commissie gecorrigeerd. Bij correctie daalt de afwijking tot 0,4 % van het BBP, wat nog steeds significant is.

Als we vergelijken met het structureel saldo, dan merken we dat het resterend verschil tussen de uitgavenregel en het structureel saldo volledig te wijten is aan dalende interestuitgaven, die niet speelt voor de uitgavenregel. De conclusie is dan ook dat de uitgavenregel een correct beeld geeft van de effectief geleverde budgettaire inspanning in 2016-2017. Er is bijgevolg een risico op significante afwijking in 2017, op basis van 2016 en 2017 samen. De ontwerpbegroting bevestigt dit risico trouwens.

De commissie onderstreept dat een consolidatie die te veel afhangt van lagere interestuitgaven niet zonder gevaar is.

c) MTO aanpassing 2018 (slide 25, 26 en 27)

Nu kijken we naar de evaluatie van de MTO in 2018 waarbij zowel de evaluatie wordt gemaakt voor 2018 alleen, als voor het gemiddelde van 2017 en 2018 samen.

Voor 2018 geïsoleerd, merkt men dat in de ontwerpbegroting een afwijking van de vereisten voor beide indicatoren wordt vooropgesteld. Het is geen significante afwijking, al zit men voor de uitgavenregel met 0,5 % op het randje van de significante afwijking.

Volgens de Commissieprojecties wijzen beide indicatoren op grotere afwijkingen gegeven de beoordeling

Le solde structurel envoie un signal plus positif tant sur la base du projet de budget belge que sur la base des projections de la Commission européenne. En ce qui concerne 2017, l'image est moins bonne pour 2016 en 2017. Par conséquent l'évaluation de 2017 s'effectue sur la base de 2016 et 2017.

Une évaluation d'ensemble est ensuite proposée, ainsi qu'une analyse des raisons pour lesquelles les deux indicateurs donnent des signaux différents (diapositive 24).

Le point de départ est la règle des dépenses, pour laquelle un écart de 0,5 % du PIB est constaté pour 2016 et 2017 ensemble. Nous avons vu qu'en 2016, l'inflation a été plus élevée que prévu au moment de la confection du budget. Ce taux d'inflation plus élevé engendre une indexation plus rapide, ce qui a eu un impact sur la croissance des dépenses consacrées aux rémunérations publiques et aux prestations sociales. Certaines de ces dépenses n'étaient pas prévisibles et la Commission européenne a corrigé son calcul en conséquence. Après correction, l'écart a été ramené à 0,4 % du PIB. Il reste toutefois significatif.

Il ressort d'une comparaison avec le solde structurel que la différence restante entre la règle des dépenses et le solde structurel est entièrement due à la baisse des dépenses d'intérêts, qui ne joue aucun rôle à l'égard de la règle des dépenses. La conclusion est dès lors que la règle des dépenses reflète correctement l'effort budgétaire effectivement mis en œuvre en 2016-2017. Il existe par conséquent un risque d'écart significatif en 2017, sur la base des données combinées de 2016 et 2017. Le projet de budget confirme d'ailleurs ce risque.

La commission souligne qu'une consolidation qui dépend trop de la réduction des charges d'intérêts n'est pas sans risque.

c) Ajustement en vue de tendre vers l'OMT en 2018 (dias 25, 26 et 27)

Intéressons-nous à présent à l'évaluation de l'OMT en 2018, qui inclut l'évaluation pour 2018 uniquement, mais également la moyenne pour les années 2017 et 2018 réunies.

Pour 2018 uniquement, on constate que le projet de budget prévoit un écart par rapport aux exigences pour les deux indicateurs. Il ne s'agit pas d'un écart significatif, même si pour la règle des dépenses, on est à la limite de l'écart significatif avec un écart de 0,5 %.

Étant donné l'évaluation des mesures, la Commission prévoit, elle, de plus grands écarts pour les deux

van de maatregelen. Het nominaal tekort wordt hoger geraamd en dit weerspiegelt zich in de indicatoren.

De ontwerpbegroting 2018 stelt een structurele verbetering van 0,3 % van het BBP voorop in 2018 ten opzichte van de vereiste 0,6 %. Dit betekent een verschil van -0,3 %. Van die 0,3 % verbetering is 0,2 % bovendien het gevolg van lagere interesten. Als we de 0,2 % in rekening brengen, dan bekomen we de -0,5 % afwijking voor de uitgavenregel.

Slide 26 geeft de gemiddelde afwijking weer in 2016 en 2017 samen. Op basis hiervan blijkt dat zowel de Belgische ontwerpbegroting, als de projecties van de Europese Commissie wijzen op een significante afwijking voor de uitgavenregel. In de Belgische plannen wordt een te grote afwijking voorzien, net als in de cijfers van de Commissie.

De evaluatie over 2017 en 2018 samen beschouwd, is de meest negatieve evaluatie. De beoordeling van de Europese Commissie is daarom gebaseerd op de evaluatie over 2017 en 2018 samen.

Slide 27 gaat na of men de uitgavenregel moet corrigeren voor bepaalde factoren. In 2017 was er zoals gezegd een licht hogere inflatie dan verwacht, maar als hiervoor gecorrigeerd wordt, heeft dit slechts een beperkt effect, die de afwijking voor de uitgaven niet zichtbaar wijzigt. Zelfs na die correctie hebben we een afwijking van de uitgavenregel van 0,6 % van het BBP. Voor het structurele saldo hebben we een afwijking van 0,3 % (wat eveneens significant is over twee jaar samen).

Wanneer de vergelijking wordt gemaakt tussen beide indicatoren, dan merken we dat het resterend verschil tussen de uitgavenregel en het structureel saldo volledig te wijten is aan dalende interestuitgaven, die 0,4 % dalen in 2017 en 0,2 % in 2018, dus gemiddeld 0,3 %, en dit verklaart het verschil tussen beide indicatoren.

Bijgevolg stelt de Europese Commissie in 2018 een significante afwijking vast op basis van de uitgavenregel. De cijfers van de ontwerpbegroting bevestigen dit risico overigens opnieuw.

d) MTO aanpassing – Conclusies van de opinie van de Commissie (slide 28)

De Europese Commissie besluit dat de afwijkingen worden beschouwd als significant. Bijgevolg wordt België momenteel beschouwd als niet-conform met de

indicateurs. Le solde nominal est évalué de manière plus importante, ce qui se reflète dans les indicateurs.

Le projet de budget pour l'année budgétaire 2018 prévoit une augmentation structurelle de 0,3 % du PIB, alors qu'une augmentation de 0,6 % est exigée. Par conséquent, la différence est de -0,3 %. Sur cette augmentation de 0,3 %, 0,2 % sont la conséquence d'une baisse des intérêts. Si l'on impute les 0,2 %, on arrive à l'écart de -0,5 % de la règle des dépenses.

La dia 26 reproduit l'écart moyen pour les années 2017 et 2018 réunies. Sur cette base, il s'avère qu'aussi bien le projet de budget belge que les projections de la Commission européenne prévoient un écart significatif pour la règle des dépenses. Le projet belge prévoit un écart trop important, tout comme la Commission.

L'évaluation pour 2017 et 2018 réunis est l'évaluation la plus négative. L'évaluation de la Commission européenne est pour cette raison basée sur l'évaluation pour 2017 et 2018 réunis.

La dia 27 examine s'il convient de corriger la règle des dépenses pour certains facteurs. En 2017, l'inflation était légèrement plus importante que prévu. Toutefois, si elle venait à être corrigée, cela n'aurait qu'un effet limité qui ne modifierait pas considérablement l'écart pour les dépenses. Même une fois cette correction appliquée, l'écart quant à la règle des dépenses resterait en effet de 0,6 % du PIB. Pour le solde structurel, l'écart serait toujours de 0,3 % et resterait significatif pour les deux années réunies.

Si nous comparons les deux indicateurs, nous constatons que la différence restante entre la règle des dépenses et le solde structurel est entièrement due à la baisse des dépenses d'intérêt, qui diminuent de 0,4 % en 2017 et de 0,2 % en 2018, ce qui fait une moyenne de 0,3 %. Cela explique la différence entre les deux indicateurs.

Par conséquent, la Commission européenne prévoit pour 2018 un écart significatif sur la base de la règle des dépenses. Les chiffres du projet de budget confirment d'ailleurs de nouveau ce risque.

d) Ajustement en vue de tendre vers l'OMT – Conclusions de l'opinion de la Commission (dia 28)

La Commission européenne conclut que les écarts sont considérés comme significatifs. Par conséquent, la Belgique est actuellement considérée comme n'étant

regels van het stabiliteitspact aangaande het tekort. Hiermee formuleert de Commissie dezelfde conclusie als in de lente.

België wordt gevraagd om rekening te houden met deze vaststelling bij de opvolging van de begroting (i.e. de begrotingscontrole van maart 2018) en eventuele meevallers te gebruiken om de schuld versneld af te bouwen.

De afwijking van budgettair traject heeft immers gevolgen voor de evaluatie van de schuldenregel

3. Ontwikkelingen met betrekking tot de schuld (slide 30)

Vervolgens stelt de heer Deboeck nog de evaluatie van het schuldcriterium voor, waarbij nader wordt ingegaan op de verplichtingen die België heeft om het *correctieve* aspect van het Pact te respecteren.

— Evolutie van de schuldgraad (slide 30)

De schuldgraad daalt sinds 2015, na een aantal jaren van stijgende schuld. In 2017 daalt de schuldgraad naar verwachting met ongeveer 2 % van het BBP. Voor 2018 en 2019 wordt 1,2 % verwacht. Dit zijn prognoses bij ongewijzigd beleid. Mogelijke verkopen van participaties worden hierbij buiten beschouwing gelaten. Er is immers geen bijkomende informatie hierover verleend. Als dergelijke verkopen erbij komen, kunnen die een gunstig effect hebben op de schuldgraad.

De grafiek op slide 30 toont een opsplitsing van de schulddynamiek, onderverdeeld in de bijdrage van het primair saldo, de "*stockflow adjustments*" of transacties die buiten de begroting vallen (bvb. de bankenreddingen, de terugbetaling KBC, de verkoop BNPP) en het "sneeuwbaleffect", d.w.z. het verschil tussen de rente betaald op de uitstaande overheidsschuld en de nominale groei van het BBP. Sinds 2016 is er een neerwaarts sneeuwbaleffect aangezien de groei hoger is komen te liggen dan de rentebetalingen.

Op lange termijn merken we dat er een sterke schuldafbouw was tot 2007. In 2007 tot 2014 was er een toename. Sindsdien is er een gestage afname.

Het grootste verschil met de periode voor 2008 is het verdwijnen van aanzienlijk primaire overschotten.

pas en conformité avec les règles du Pacte de stabilité concernant le déficit. Ce faisant, la Commission formule la même conclusion qu'au printemps.

La Belgique est invitée à tenir compte de cette constatation dans le cadre du suivi du budget (à savoir le contrôle budgétaire de mars 2018) et d'utiliser les éventuelles évolutions favorables pour accélérer la réduction de la dette.

La déviation du trajet budgétaire a donc des conséquences pour l'évaluation du critère de la dette

3. Développements concernant la dette (dia 30)

M. Deboeck présente ensuite l'évaluation du critère de la dette en se penchant sur les obligations que doit remplir la Belgique si elle entend éviter l'aspect *correctif* du Pacte.

— Évolution du taux d'endettement (dia 30)

Le taux d'endettement diminue depuis 2015, après avoir augmenté pendant plusieurs années. En 2017, il diminue, selon les prévisions, d'environ 2 % du PIB. Pour 2018 et 2019, une diminution de 1,2 % est attendue. Il s'agit de prévisions à politique inchangée. Les ventes éventuelles de participations ne sont pas prises en compte. Aucune information complémentaire à ce propos n'a en effet été fournie. Si de telles ventes se concrétisent, elles auront un effet favorable sur le taux d'endettement.

Le graphique de la dia 30 ventile la dynamique de la dette comme suit: la contribution du solde primaire, les "*stockflow adjustments*" ou transactions hors budget (p. ex. les sauvetages de banques, le remboursement de KBC, la vente de BNPP) et "l'effet boule de neige", c-à-d. la différence entre le taux d'intérêt payé sur la dette publique et la croissance nominale du PIB. Depuis 2016, il y a un effet boule de neige à la baisse, étant donné que la croissance est supérieure aux paiements d'intérêts.

À long terme, nous observons qu'il y a eu un important démantèlement de la dette jusque 2007. De 2007 à 2014, la dette a augmenté. Depuis, on observe une diminution progressive.

La plus grande différence par rapport à la période avant 2008 est la disparition d'excédents primaires considérables.

— Evaluatie van de schuld (slides 31 en 32)

Landen, zoals België, die in het preventieve luik zitten, moeten, naast de convergentie richting de MTO, er ook over waken dat de schuldratio onder de 60 % van het BBP blijft of in voldoende mate afneemt in de richting van die drempel. Deze schuldenregel vormde de jongste jaren een probleem voor België.

Wat is precies nodig? Een jaarlijkse reductie van de schuldgraad met 1/20e van het verschil met de referentiewaarde van 60 %. Voor België betekent dit een schuldafname van iets meer dan 2 % per jaar. Dit is in 2017 het geval, maar het dient herhaald te worden doorheen de jaren.

Het schuldencriterium wordt namelijk geëvalueerd over 3 jaar. Een eenmalige schuldreductie zoals de verkoop van een deel van de BNPP-participatie in 2017 speelt dus maar voor een derde mee. Een verbetering van het primair surplus heeft daarentegen een jaarlijks effect indien het surplus wordt aangehouden.

In de grafiek op slide 32 ziet men de kloof ten opzichte van schuldencriterium. Volgens de commissieprojecties is er een gestage afname van de kloof. Dit is een positief gegeven. De kloof neemt af, maar blijft wel aanwezig.

Wanneer een land niet voldoet aan het schuldcriterium, moet de Europese Commissie overeenkomstig het Verdrag dit nader onderzoeken, door middel van een zogenaamd “126.3” rapport. Als aan de schuldenregel niet is voldaan, leidt dit niet automatisch tot de opening van een procedure.

— Artikel “126.3” rapport.(slide 33)

Dergelijke rapporten analyseren de redenen waarom het schuldcriterium niet werd gehaald en of de niet-naleving de opening van een buitensporige tekorten-procedure vereist.

De Europese Commissie kijkt daarbij naar alle zogenaamde “relevante factoren”. In het geval van België werden de economische situatie, de structurele hervormingen die de Belgische overheid doorvoerde, en de naleving van het traject richting MTO nader bekeken.

De Europese Commissie heeft tot dusver drie rapporten gepubliceerd (februari 2015, mei 2016 en mei 2017).

—Évaluation de la dette (dias 31 et 32)

Les pays qui, comme la Belgique, se trouvent dans le volet préventif doivent, parallèlement à l’effort de convergence pour atteindre l’OMT, également faire en sorte que le taux d’endettement reste en-deçà de la barre des 60 % ou qu’il se dirige suffisamment rapidement sur cette voie. Cette règle concernant la dette a constitué un problème pour la Belgique au cours des dernières années.

Que faut-il exactement? Une réduction annuelle du taux d’endettement de 1/20 de la différence par rapport à la valeur de référence de 60 %. Pour la Belgique, cela signifie une diminution de la dette d’un peu plus de 2 % par an. C’est le cas en 2017, mais cet effort doit être répété au fil des ans.

Le critère de la dette est en l’espèce évalué sur une période de trois ans. Une réduction unique de la dette, comme la vente d’une partie de la participation dans BNPP en 2017 n’intervient donc que pour un tiers. Une amélioration du surplus primaire a par contre un effet annuel si le surplus est maintenu.

Le graphique de la dia 32 présente l’écart par rapport au critère de la dette. Selon les projections de la Commission, cet écart diminue progressivement. Il s’agit d’une évolution positive. L’écart diminue, mais il reste bel et bien présent.

Lorsqu’un pays ne satisfait pas au critère de la dette, la Commission européenne doit, conformément au Traité, examiner pour quelles raisons, dans un rapport “126.3”. Une non-conformité à la règle de la dette ne donne pas automatiquement lieu à l’ouverture d’une procédure.

—Rapport article 126.3 (dia 33)

Ces rapports analysent les raisons pour lesquelles le critère de la dette n’a pas été respecté et examinent si ce non-respect donne lieu à l’ouverture d’une procédure de déficit excessif.

Dans le cadre de cet exercice, la Commission prend en compte tous les “facteurs dits pertinents”. Dans le cas de la Belgique, la situation économique, les réformes structurelles que le gouvernement belge a introduites et le respect de la trajectoire en direction de l’OMT ont été examinés de plus près.

Jusqu’à présent, la Commission européenne a publié trois rapports (février 2015, mai 2016 et mai 2017).

Het rapport, dat in mei 2017 werd gepubliceerd, concludeerde dat in eerste instantie niet aan de schuldenregel is voldaan. Na een grondige analyse van alle relevante factoren, besloot de Commissie evenwel dat het schuldcriterium wordt beschouwd als voldaan, gesteld dat de verwachte begrotingsafwijking in de periode 2016-2017 binnen de perken werd gehouden.

De Europese Commissie stelde dus niet voor om een buitensporige tekortenprocedure te openen voor België. Er is momenteel nog steeds een risico op een significante afwijking, zoals eerder werd toegelicht. Er wordt gewacht op finale cijfers, die in april 2018 worden verschaft. De Europese Commissie zal de situatie dus andermaal moeten analyseren in een volgend rapport, dat mag worden verwacht tegen in mei 2018.

4. Ontwikkelingen met betrekking tot de overheidsfinanciën (slide 35 tot en met 37)

Er wordt gekeken naar de samenstelling van de geplande inspanning voor 2018. Ongeveer 60 % van inspanning bestaat uit inkomstenmaatregelen, wat quasi identiek is aan de samenstelling van de geplande inspanning in 2011-2017. Ook wat de interestuitgaven betreft is er een zekere continuïteit met een daling van 0,2 % van het BBP.

De hervorming van de vennootschapsbelasting is reeds aangestipt, onder de toelichting met betrekking tot de risicofactoren.

Het rapport vermeldt eveneens de impact van de taxshift en de verlaging van de belastingsdruk op arbeid (met een negatieve impact op de begroting van 2018 omdat een deel hiervan niet gefinancierd is).

Er is eveneens de vaststelling dat er op het gebied van de budgettaire coördinatie tussen de entiteiten tot dusver geen vooruitgang is geboekt.

B. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Ahmed Laaouej (PS) verwijst naar de verklaring dat de verkoop van een deel van de BNPP -participatie in mindere mate een effect zou hebben op de schuldgraad omdat het schuldencriterium wordt berekend over een looptijd van 3 jaar en een eenmalige schuldreductie zoals de verkoop van een deel van de BNPP -participatie dus maar voor een derde meespeelt. Kan hier enige verduidelijking over worden gegeven?

Le rapport publié en mai 2017 a conclu que, dans un premier temps, la règle relative à l'endettement n'avait pas été respectée. À l'issue d'une analyse approfondie de tous les facteurs pertinents, la Commission européenne concluait toutefois qu'il est satisfait au critère de la dette, à la condition que l'écart budgétaire prévu pour la période 2016-217 reste limité.

La Commission européenne n'a donc pas proposé d'ouvrir une procédure de déficit excessif pour la Belgique. Le risque d'un écart significatif demeure, comme cela a été exposé précédemment. On attend les chiffres définitifs, qui seront fournis en avril 2018. La Commission européenne devra donc analyser une fois encore la situation dans un prochain rapport, qui peut être attendu en mai 2018.

4. Évolution de la situation en matière de finances publiques (dias 35 à 37)

La composition de l'effort prévu pour 2018 est analysée. L'effort est constitué pour 60 % environ de mesures visant à accroître les recettes, soit une composition quasi identique à celle de l'effort prévu au cours des années 2011-2017. Une certaine continuité s'observe également en matière de dépenses d'intérêt, une baisse de 0,2 % du PIB étant prévue.

La réforme de l'impôt des sociétés a déjà été pointée, dans l'exposé relatif aux facteurs de risque.

Le rapport fait également mention de l'incidence du *tax shift* et de la réduction de la pression fiscale sur le travail (avec une incidence négative sur le budget de 2018, une partie de ces mesures n'étant pas financée).

Il est par ailleurs constaté qu'aucune avancée n'a été enregistrée jusqu'à présent en matière de coordination budgétaire entre les entités.

B. **Questions et observations des membres**

M. Ahmed Laaouej (PS) renvoie à la déclaration selon laquelle la vente d'une partie de la participation dans BNPP aurait un impact moindre sur le taux d'endettement dès lors que le critère de la dette est calculé sur une durée de trois ans, de sorte qu'une réduction ponctuelle de la dette, provenant par exemple de la vente d'une partie de la participation dans BNPP, ne serait prise en compte que pour un tiers. Des éclaircissements peuvent-ils être fournis à ce sujet?

Vervolgens wenst spreker enige uitleg bij de evaluatie van de Europese Commissie over de hervorming van de vennootschapsbelasting als zou deze hervorming niet begrotingsneutraal zijn. Wat is het risico? De regering heeft de kosten van de maatregel geschat, waarna het Rekenhof in een rapport heeft opgemerkt dat de regering zich op oude cijfers baseert (van 2014 en 2015). Wat is de zienswijze van de Europese Commissie?

Beschikt de Europese Commissie over een boordtabel (die betrekking heeft op de jaren 2014, 2015 en 2016) aangaande de regeringsmaatregelen op het niveau van de ontvangsten waarbij een duidelijk beeld wordt gegeven over de juistheid van de ingeschatte cijfers *ex ante* en de gerealiseerde inkomsten *ex post*? Het voorbeeld is gegeven van de fiscale maatregelen waarvan de inkomsten door de regering werden overschat. Deze verkeerde schattingen hebben steeds een impact gehad op het structurele saldo.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat er substantiële verschillen zijn tussen de inkomsten die de regering in de ontwerpbegroting vooropstelt en de cijfers die de Europese Commissie voorspelt. Onder meer het rendement van de strijd tegen fiscale fraude wordt anders ingeschat. Hoe is de Europese Commissie tot die inschatting gekomen?

Voorts wenst spreker te weten in welke gevallen de flexibiliteitsclausule nog wordt aangewend. Als de regering uitpakt met het dalend aantal asielzoekers en de daaruit volgende dalende uitgaven, valt dit moeilijk te rijmen met het aanspreken van de flexibiliteitsclausule. Hoe kijkt de Europese Commissie aan tegen het actuele en voorgaande gebruik van de flexibiliteitsclausule?

Tot slot wenst de heer Calvo te weten wat de voornaamste reactie van de regering zou moeten zijn op de analyse van de Europese Commissie. Wat is de belangrijkste reactie waar de Commissie op aanstuurt voor Entiteit I?

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) wijst op de voorzichtige inschatting die de Europese Commissie maakt van de maatregelen van de federale regering vooropstelt en die het gevolg zijn van het zomerakkoord dat juist een begroting voor ogen had die zou streven naar een structureel evenwicht, zoals door de Europese Commissie is gevraagd. Deze regering heeft gestreefd naar een begrotingsstrategie die inzet op maatschappelijke hervormingen. Deze hervormingen sorteren pas op lange of middellange termijn hun effect. Spreker verwijst naar de pensioenhervormingen en de hervormingen van de arbeidsmarkt die op termijn een ernstig rendement

Ensuite, l'orateur demande des explications à propos de l'évaluation de la réforme de l'impôt des sociétés par la Commission européenne, qui estime que cette réforme pourrait ne pas être neutre sur le plan budgétaire. Quel est le risque? Le gouvernement a estimé le coût de la mesure, après quoi la Cour des comptes a observé, dans un rapport, que le gouvernement se fondait sur d'anciens chiffres (de 2014 et 2015). Quelle est le point de vue de la Commission européenne?

La Commission européenne dispose-t-elle d'un tableau de bord (pour les années 2014, 2015 et 2016) concernant les mesures du gouvernement relatives aux recettes qui reflète clairement l'exactitude des estimations *ex ante* et des recettes *ex post*? On donne l'exemple de mesures fiscales dont les recettes ont été surestimées par le gouvernement. Ces estimations erronées ont toujours eu un impact sur le solde structurel.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) observe d'importantes différences entre les recettes prévues par le gouvernement dans le projet de budget et les chiffres prévus par la Commission européenne. Par exemple, le rendement de la lutte contre la fraude fiscale est estimé différemment. Comment la Commission européenne a-t-elle établi ses estimations?

L'intervenant souhaite également savoir dans quels cas la clause de flexibilité est encore utilisée. Si le gouvernement fait valoir la diminution du nombre de demandeurs d'asile et la baisse des dépenses qui en découle, il peut difficilement invoquer en même temps la clause de flexibilité. Que pense la Commission européenne de l'utilisation actuelle et passée de la clause de flexibilité?

M. Calvo souhaite enfin savoir quelle devrait être la principale réaction du gouvernement à l'analyse de la Commission européenne. Quelle est la réaction la plus importante attendue par la Commission en ce qui concerne l'Entité I?

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) souligne l'évaluation prudente que fait la Commission européenne des mesures proposées par le gouvernement fédéral, qui découlent de l'accord de l'été dernier. Cet accord se fondait précisément sur un budget orienté vers l'équilibre structurel, comme le demande la Commission européenne. Le gouvernement s'est efforcé de déployer une stratégie budgétaire qui mise sur un certain nombre de réformes sociales, mais ces réformes ne produiront leurs effets qu'à long ou à moyen terme. L'intervenant évoque à cet égard les réformes des pensions et du marché de l'emploi, qui, à terme, produiront un

zullen opleveren. Nog tijdens deze legislatuur zullen er 200 000 jobs bijkomen. Deze maatregelen zullen op termijn leiden tot een structureel evenwicht. België volgt hierbij de weg van de geleidelijkheid. De regering wenst het socio-economisch herstel aan te moedigen. Kan de Europese Commissie zich terugvinden in deze strategie, die fundamenteel verschilt met het pad dat in Nederland is gevolgd waar zeer ingrijpend is gesaneerd en waar de maatregelen de voorbije jaren een ernstige impact hebben gehad op de economie?

De spreker wenst te weten of de Europese Commissie, wat de ontwikkeling van de schuldnorm betreft, rekening houdt met de invloed van de bankencrisis in 2008 en 2009, waarbij een aantal Europese lidstaten werd verplicht om verregaande maatregelen te nemen die het monetaire en bancaire systeem overeind moesten houden. De gevolgen hiervan werken nog steeds door.

De heer Peter Dedecker (N-VA) verwijst naar de opmerking dat de federale regering niet heeft gewerkt met de meest recente projecties van het Planbureau. Als men deze cijfers nader bekijkt, merkt men dat de cijfers die de Europese Commissie hanteert soms niet veel verschillen van de schattingen in de ontwerpbegroting. Waar liggen de voornaamste verschillen?

De heer Dedecker stelt wel grote verschillen vast op het vlak van de "*output gap*". Qua productie zit België quasi aan zijn maximum. Als we kijken naar het niveau van de structurele werkloosheid, ligt deze op 7,4 %. Dit zijn cijfers voor het nationale niveau. Er zijn echter belangrijke regionale verschillen. In Zuidwest Vlaanderen is de werkloosheid nagenoeg onbestaande, terwijl de werkloosheid in Henegouwen hoog is. In hoeverre kan men van correcte parameters spreken om de output gap te reduceren? In welke mate zitten we met een structureel probleem binnen België om daar de output gap te reduceren?

De spreker verwijst naar de vroegere aanbeveling van de Europese Commissie om de onbeperkte werkloosheidsvergoeding in de tijd aan te pakken. Deze aanbeveling lijkt nu te zijn verdwenen. Welke verklaring kan de Commissie hiervoor geven?

De heer Dedecker merkt op dat de Belgische begroting in 2017 verbetert met de 0,6 % van het BBP, volgens de cijfers van de Europese Commissie. In hoeverre verschilt dit van de rest van de EU? Zijn er lidstaten in de eurozone die het in 2017 beter hebben gedaan en hoe verhouden we ons tot deze lidstaten? De

rendement significatif. 200 000 emplois nouveaux sont encore attendus sous la présente législature. À terme, les mesures prises mèneront à un équilibre structurel. De ce point de vue, la Belgique choisit la voie de la progressivité. Le gouvernement veut encourager la reprise socioéconomique. La Commission peut-elle se retrouver dans cette stratégie, qui diffère fondamentalement de celle suivie par les Pays-Bas, où des mesures radicales d'assainissement ont été prises, ce qui a eu un impact considérable sur l'économie au cours des dernières années?

En ce qui concerne l'évolution de la norme d'endettement, l'intervenant souhaite savoir si la Commission européenne tient compte de l'impact des crises bancaires de 2008-2009, au cours desquelles un certain nombre d'États membres de l'UE ont été contraints de prendre des mesures draconiennes en vue de maintenir le système monétaire et bancaire. Les conséquences de ces mesures continuent à se faire sentir aujourd'hui.

M. Peter Dedecker (N-VA) renvoie à l'observation selon laquelle le gouvernement fédéral n'a pas utilisé les projections les plus récentes du Bureau du plan. Si on examine ces chiffres de plus près, on remarque qu'il arrive parfois que les chiffres utilisés par la Commission européenne ne diffèrent pas fortement des estimations inscrites dans le projet de budget. Où se situent les principales différences?

M. Dedecker constate néanmoins de grandes différences sur le plan de l'"*output gap*". En ce qui concerne la production, la Belgique a presque atteint son niveau maximum. Si on regarde le niveau du chômage structurel, ce dernier se situe à 7,4 %. Ce pourcentage concerne le niveau national. Il existe cependant d'importantes différences régionales. Dans le sud de la Flandre occidentale, le chômage est presque inexistant, alors qu'il est élevé dans le Hainaut. Dans quelle mesure peut-on parler de paramètres corrects pour réduire l'*output gap*? Dans quelles mesure sommes-nous confrontés à un problème structurel en Belgique pour réduire l'*output gap*?

L'intervenant renvoie à l'ancienne recommandation de la Commission européenne de s'attaquer aux allocations de chômage illimitées dans le temps. Cette recommandation semble maintenant avoir disparu. Quelle explication la Commission peut-elle fournir à ce sujet?

M. Dedecker fait remarquer que, selon les chiffres de la Commission européenne, le budget belge s'améliore de 0,6 % du PIB en 2017. Dans quelle mesure ces chiffres sont-ils différents du reste de l'UE? Y a-t-il des États membres de la zone euro qui ont fait mieux en 2017 et comment nous situons-nous par rapport à ces

Europese Commissie kijkt weliswaar naar het globale budget, maar hoe beoordeelt de Europese Commissie de situatie van entiteit II?

Wat de afname van de schuldvraag betreft, ziet de heer Dedecker een positieve rentesneeuwbal.

De heer Dedecker vraagt enige duiding bij de *"risk of non compliance*". De basis is effectief de afwijking tot de *expenditure benchmark*, waarbij de uitgaven sneller stijgen dan de economie kan dragen. Welke onderdelen van de overheid lijken hiervoor verantwoordelijk?

De heer Dedecker stelt dat 2016 misschien een verloren jaar was op het gebied van het overheidstekort, maar achteraf strandde dit tekort op 2,5 % van het BBP. Dit was een redelijk stuk onder de voorspellingen van de Europese Commissie. In hoeverre hanteert de Europese Commissie voor de begroting 2018 een conservatieve inschatting? Hoe groot is de veiligheidsmarge die de Europese Commissie hanteert voor de beoordeling van de begroting 2018?

Bij de hervorming van de vennootschapsbelasting zijn inderdaad geen terugverdieneffecten berekend. We merken dat ook de andere lidstaten hun vennootschapsbelasting hebben hervormd. De heer Dedecker wenst te weten in hoeverre deze lidstaten terugverdieneffecten wel in rekening hebben gebracht?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt of de Europese Commissie over een solide verklaring beschikt voor de projecties die zij hier heeft voorgesteld. De federale regering baseert zich op sterke evaluaties en spreker had graag geweten hoe de Europese Commissie tot de bewuste cijfers is gekomen.

De spreker vraagt wat de Commissie bedoelt met de buitenkans- of substitutie-effecten. Zijn die effecten ook niet vaak het resultaat van het gevoerde structurele beleid? Het is niet alleen op basis van internationale ontwikkelingen dat men het herstel kan verklaren.

Heeft de Europese Commissie suggesties aangaande de verlaging van de primaire uitgaven en de verhoging van de inkomsten?

De heer Piedboeuf wenst te weten of de regering bij de begrotingsopmaak van 2017 al dan niet een redelijke houding heeft aangenomen in het licht van de definitieve resultaten voor 2017. Voor 2018 heeft spreker het gevoel dat de begroting een evenwicht beoogt tussen de inspanningen die moeten worden geleverd en het noodzakelijke economische herstel.

États membres? La Commission européenne regarde certes le budget global, mais comment évalue-t-elle la situation de l'entité II?

En ce qui concerne la baisse de la demande concernant l'endettement, M. Dedecker y voit un effet boule de neige positif des intérêts.

M. Dedecker demande quelques explications concernant le *"risk of non compliance*". La base est effectivement l'écart par rapport à l'*expenditure benchmark*, les dépenses augmentant plus rapidement que l'économie ne peut le supporter. Quelles parties des pouvoirs publics semblent responsables en la matière?

M. Dedecker indique que 2016 a peut-être été une année perdue sur le plan du déficit public mais que ce déficit s'est établi, en fin de compte, à 2,5 % du PIB, soit à un niveau nettement inférieur aux prévisions de la Commission européenne. Dans quelle mesure l'estimation de la Commission européenne est-elle prudente pour le budget 2018? Quelle est la marge de sécurité prise par la Commission européenne pour l'évaluation du budget 2018?

En effet, aucune retombée positive n'a été calculée en ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés. Nous observons que les autres États membres ont également réformé l'impôt des sociétés. M. Dedecker souhaiterait savoir dans quelle mesure ces États ont tenu compte des retombées positives de ces réformes.

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande si la Commission européenne dispose de justifications solides pour expliquer les projections qu'elle a exposées à la Chambre. Le gouvernement fédéral s'appuie sur des évaluations solides. L'intervenant aimerait savoir comment la Commission européenne a obtenu ces chiffres.

L'intervenant demande ce que la Commission entend par "effets d'aubaine et de substitution". Ces effets ne sont-ils pas souvent le résultat des politiques structurelles menées? Ce n'est pas seulement sur la base des développements internationaux que la reprise peut s'expliquer.

La Commission a-t-elle des suggestions pour réduire les dépenses primaires et augmenter les recettes?

M. Piedboeuf souhaite savoir si le gouvernement a adopté, oui ou non, une attitude raisonnable, lors de la confection du budget 2017, compte tenu des résultats définitifs de 2017. Pour 2018, l'orateur estime que le budget vise à trouver un équilibre entre les efforts à déployer et la reprise économique nécessaire.

Wat de onderbenutting betreft, merkt de heer Piedboeuf op dat het niet altijd gemakkelijk is om in september de cijfers op orde te stellen.

Een aantal structurele maatregelen zijn opgezet, die onder meer zijn ingegeven door de EU. Beschikt de Europese Commissie over een analyse van de structurele hervormingen in de andere lidstaten en de effecten ervan? Beschikt de Europese Commissie over vergelijkingspunten?

De heer Benoît Dispa (cdH) is erover verbaasd dat er voor 2017 geen verschil is tussen het nominaal saldo en het structureel saldo. Hoe verklaart de Commissie dit?

Voorts neemt spreker er nota van dat er positieve macro-economische vooruitzichten worden voorspeld, dat de Europese Commissie wijst op een verbetering van de conjunctuur en de economische situatie niet fragiel is. Is deze macro-economische verbetering het gevolg van de internationale situatie of is die een gevolg van de interne maatregelen?

De heer Dispa verwijst naar het antwoord van de heer Deboeck op de kritiek dat de Europese Commissie te negatief zou zijn over de Belgische begrotingsinspanning. Uit de voorbeelden blijkt inderdaad dat in 2017 de prognoses van de Europese Commissie juist waren en dat de Belgische prognoses moesten worden herzien.

De heer Dispa stelt vast dat, wat de wijziging in het structureel saldo betreft, de Europese Commissie een verslechtering aankondigt in 2018 (0,6 % volgens de Belgische prognoses, -0,1 % overeenkomstig de Europese projecties).

De spreker wijst op de substantiële verschillen tussen de Belgische en de Europese prognoses die aan het licht kwamen bij de inschatting van de regeringsmaatregelen. De heer Piedboeuf maakte kanttekeningen bij de methode die de Europese Commissie hanteert, maar misschien kan men ook kanttekeningen plaatsen bij de werkwijze van de regering, aldus de heer Dispa. Noch het Rekenhof, noch de Europese Commissie hebben informatie gekregen die de vooruitzichten van de regering kunnen staven voor de opbrengst van de Kaaiman- en de effectentaks.

De heer Dispa merkt op dat de regering ernaar streefde om in 2019 de MTO te bereiken en is erover verbaasd dat de Europese Commissie nog geen officiële informatie heeft gekregen of dit nog steeds de doelstelling is, dan wel of dit werd uitgesteld. Het Rekenhof heeft overigens een kritische opmerking gemaakt over

En ce qui concerne la sous-utilisation, M. Piedboeuf observe qu'il n'est pas toujours facile de mettre de l'ordre dans les chiffres en septembre.

Plusieurs mesures structurelles ont été prises, inspirées notamment par l'Union européenne. La Commission dispose-t-elle d'une analyse des réformes structurelles adoptées dans les autres États membres, et de leurs effets? La Commission européenne a-t-elle des points de comparaison?

M. Benoît Dispa (cdH) s'étonne que, pour 2017, il n'y ait pas de différence entre le solde nominal et le solde structurel. Comment la Commission l'explique-t-elle?

Par ailleurs, l'intervenant prend note du fait que des perspectives macroéconomiques positives sont annoncées, que la Commission européenne souligne une amélioration de la conjoncture et que la situation économique n'est pas fragile. Cette amélioration macro-économique résulte-t-elle de la situation internationale ou de mesures internes?

M. Dispa évoque la réponse de M. Deboeck à la critique selon laquelle la Commission européenne serait trop négative à l'égard de l'effort budgétaire de la Belgique. Il ressort en effet des exemples qu'en 2017, les pronostics de la Commission européenne étaient exacts et que ceux de la Belgique ont dû être réexaminés.

M. Dispa constate qu'en ce qui concerne la modification du solde structurel, la Commission européenne annonce une dégradation en 2018 (0,6 % selon les pronostics belges, -0,1 % selon les projections européennes).

L'intervenant attire l'attention sur les différences substantielles entre les pronostics belges et européens pour ce qui est de l'estimation des mesures du gouvernement. M. Piedboeuf a émis des réserves concernant la méthode utilisée par la Commission européenne mais, pour M. Dispa, on peut sans doute en dire autant de la façon de procéder du gouvernement. Ni la Cour des comptes, ni la Commission européenne n'ont obtenu des informations étayant les perspectives du gouvernement pour le produit de la taxe Caïman et de la taxe sur les comptes-titres.

M. Dispa note que le gouvernement avait pour ambition d'atteindre l'OMT en 2019 et s'étonne que la Commission européenne n'ait pas encore reçu d'information officielle indiquant si cet objectif est maintenu ou reporté. La Cour des comptes a du reste critiqué le calendrier pluriannuel du gouvernement, qui n'offre à cet

het meerjarenkader van de regering, dat hierover op middellange termijn geen geruststellend beeld geeft. Heeft de regering zich voor 2019 geëngageerd om de MTO te bereiken?

De schuldenlast daalt, maar daar staat tegenover dat de netto primaire uitgaven met 2,7 % toenemen, terwijl de Europese Unie de grens op 1,6 % legt. Dat de uitgaven stijgen is verrassend, te meer daar in het begin van deze regeerperiode de regering de begroting zeer rechtlijnig benaderde op het gebied van de personeels-, werkings- en investeringsuitgaven. Het lijkt erop te wijzen dat we niet in een logica zitten van vermindering, maar van ontsporing van de uitgaven. Heeft de Europese Commissie een analyse gemaakt van de uitgaven die al dan niet conform de Europese aanbevelingen zijn.

Wat de strijd tegen de fiscale fraude en de implementatie van de ATAD richtlijn betreft, wenst de heer Dispa te weten of de Europese Commissie kan bevestigen dat zij betreurt dat de regering de uitvoerig van de richtlijn uitstelt naar 2020? Welke impact qua inkomstenverlies heeft het uitstel van deze maatregel?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt vast dat de ontwerpbegroting op het gebied van de fraudemaatregelen een inschatting maakt die maar liefst 60 % verschilt van de schatting van de Europese Commissie (1,1 miljard t.o. v. 650 miljoen).

De effectentaks laat eenzelfde plaatje zien. Het Rekenhof liet weten dat ze hier over onvoldoende gegevens beschikte. Houdt de 75 miljoen euro waarop de Europese Commissie zich baseert rekening met ontwijkingsgedrag of zijn er andere elementen?

Voorts verwijst mevrouw Temmerman naar de beschouwingen over de wijziging in het structureel saldo, waarbij de regering 0,6 % aankondigt, terwijl dit – 0,1 % is overeenkomstig de Europese projecties. Kan enige duiding worden gegeven over de draagwijdte van de “noodzakelijke maatregelen” waartoe de Europese Commissie de regering wenst aan te zetten?

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) wenst over de volgende specifieke punten opmerkingen te formuleren:

— wat vraagt de Europese Commissie aan België als “noodzakelijke maatregelen om in overeenstemming te zijn met de doelstellingen van het stabiliteitspact”? Er moeten weliswaar structurele inspanningen worden gedaan. Maar wat betekenen deze “noodzakelijke maatregelen” in kwantitatieve termen? Waar zitten de

égard aucune perspective rassurante à moyen terme. Le gouvernement s’est-il engagé à réaliser l’OMT en 2019?

Si la dette diminue, en revanche, les dépenses primaires nettes augmentent de 2,7 %, alors que l’Union européenne fixe la limite à 1,6 %. Il est étonnant de constater que les dépenses augmentent, d’autant plus qu’au début de l’actuelle législature, le gouvernement approchait le budget de manière très directe en ce qui concerne les dépenses de personnel, de fonctionnement et d’investissement. Cela semble indiquer qu’il n’y a pas de logique de réduction des dépenses, mais de dérapage. La Commission européenne a-t-elle réalisé une analyse des dépenses, conformes ou non aux recommandations européennes.

En ce qui concerne la lutte contre la fraude fiscale et la mise en œuvre de la directive ATAD, M. Dispa demande si la Commission européenne peut confirmer qu’elle déplore le report à 2020 de l’exécution de la directive par le gouvernement? Quelle incidence ce report a-t-il en termes de perte de recettes?

Mme Karin Temmerman (sp.a) constate que, sur le plan des mesures de lutte contre la fraude, l’estimation figurant dans le projet de budget s’écarte de pas moins de 60 % de l’estimation réalisée par la Commission européenne (1,1 milliard contre 650 millions).

Le tableau est identique en ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres. La Cour des comptes a fait savoir qu’elle disposait de données insuffisantes à ce sujet. Le montant de 75 millions d’euros retenu par la Commission européenne tient-il compte des comportements en matière d’évasion fiscale ou d’autres éléments entrent-ils en ligne de compte?

Mme Temmerman renvoie par ailleurs aux considérations relatives à la modification du solde structurel, le gouvernement annonçant 0,6 %, alors que, selon les projections européennes, il s’agit de -0,1 %. Un complément d’explications peut-il être fourni au sujet de la portée des “mesures nécessaires” que la Commission européenne souhaite inciter le gouvernement à prendre?

M. Eric Van Rompuy (CD&V) souhaiterait formuler des observations sur les points spécifiques suivants:

—quelles sont les “mesures indispensables pour respecter les objectifs du pacte de stabilité” que la Commission européenne demande à la Belgique de prendre? Il convient sans doute de faire des efforts structurels. Mais que signifie l’expression “mesures indispensables” d’un point de vue quantitatif? À quoi

grote risico's? Hebben die "noodzakelijke maatregelen" betrekking op de uitgaven of op de inkomsten?

— de ontwerpbegroting streeft een structurele verbetering na van 0,3 %, terwijl de Europese Commissie een verslechtering van het structurele saldo voorspelt van -0,1 %. In 2017 heeft België een structurele reductie gekend van 0,7 %, terwijl 2016 als een verloren jaar mag worden beschouwd. Bestaat het risico dat 2018 ook een verloren jaar zal zijn?

— er wordt gesproken in het rapport over de "uitgavennorm". Voor België ligt de maximale uitgavengroei op 1,5 % in 2017 en 1,6 % in 2018. De "*discretionary revenue measures*" worden hiervan uitgesloten. Kan hierover enige toelichting worden gegeven?

— voor de uitgaven hebben we in 2018 een significante afwijking van 0,8 %. Welk soort uitgaven zijn dit en hoe worden die gedefinieerd?

— de Commissie stelt dat een aantal ontvangsten moeilijk te berekenen zijn of lager liggen dan de regering vooropstelt. Speelt deze zienswijze mee in de beoordeling van het mogelijk structurele tekort?

— het rapport vermeldt ook de hangende belastingshervorming ("*reductions of 0,5 % of GDP in 2018"; "Gross/net financing gap of 0,3 %/ 0,2 %in 2018*). De taxshift in 2017 was neutraal, terwijl de nieuwe taxshift in 2018 (voorzien in de personenbelasting, de bedrijfsbelasting en de sociale zekerheid) nieuwe kortingen voorziet. De vraag rijst of deze nieuwe taxshift voldoende gefinancierd is. Dit zal een impact kunnen hebben op de ontvangstenzijde van de begroting van 2018. Het structurele tekort kan hierdoor toenemen. Er wordt anderzijds ook gezegd dat deze nieuwe fase in de taxshift zichzelf zal terugbetalen en de minderontvangsten zouden gecompenseerd worden door een verhoogde werkgelegenheid.

C. **Repliek van de heer Ben Deboeck, *Country Desk Officer Belgium* bij de DG Economische en Financiële Zaken van de Europese Commissie**

De heer Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium bij de DG Economische en Financiële Zaken van de Europese Commissie, antwoordt hierna op de vragen van de leden.

sont liés les risques les plus importants? Ces "mesures indispensables" concernent-elles les dépenses ou les recettes?

— le projet de budget tend à une amélioration structurelle de 0,3 %, tandis que la Commission européenne prévoit une dégradation du solde structurel de -0,1 %. En 2017, la Belgique a connu une réduction structurelle de 0,7 %, tandis que 2016 peut être considérée comme une année perdue. Est-il possible que 2018 soit également une année perdue?

— dans le rapport, il est question de la "norme de dépenses". Pour la Belgique, la croissance maximale des dépenses est de 1,5 % en 2017 et de 1,6 % en 2018. Les mesures discrétionnaires en matière de recettes en sont exclues. Est-il possible de savoir pourquoi?

— en 2018, nous avons un écart significatif de 0,8 % pour les dépenses. De quelles sortes de dépenses s'agit-il et comment sont-elles définies?

— la Commission indique que certaines recettes sont difficiles à calculer ou sont moins importantes que ce que le gouvernement prévoit. Cette position joue-t-elle un rôle dans l'évaluation de l'éventuel déficit structurel?

— le rapport évoque également la réforme fiscale pendante ("*reductions of 0,5 % of GDP in 2018"; "Gross/net financing gap of 0,3 % / 0,2 % in 2018"*). Le *tax shift* était neutre en 2017, tandis que de nouvelles réductions sont prévues en 2018 (en matière d'impôt des personnes physiques, d'impôt des sociétés et de sécurité sociale). Reste à savoir si ce nouveau *tax shift* est suffisamment financé. Cela pourra en effet avoir un impact sur les recettes dans le budget 2018. Le déficit structurel peut par exemple augmenter. D'autres affirment que cette nouvelle phase dans le *tax shift* s'autofinancera et que les pertes de recettes seront compensées par une croissance de l'emploi.

C. **Répliques de M. Ben Deboeck, *Country Desk Officer Belgium* à la Direction générale des affaires économiques et financières de la Commission européenne**

M. Ben Deboeck, Country Desk Officer Belgium *à la Direction générale des affaires économiques et financières de la Commission européenne*, répond ensuite aux questions des membres.

— De uitgavenregel en de "discretionary revenue measures":

De Europese Commissie spreekt weliswaar van "uitgavennorm", maar corrigeert hierbij wel degelijk voor nieuwe inkomstenmaatregelen, de "*discretionary revenue measures*". Het gaat om nieuwe maatregelen als gevolg van overheidsbeleid zoals de verhoging van de roerende voorheffing, een verlaging van de personenbelasting, enz....Men verhoogt de inkomsten, zodat men ook meer kan uitgeven. Elementen zoals bijvoorbeeld hogere dividenden van de Nationale Bank of Belfius, e.a. zitten daar niet in vervat aangezien deze niet het gevolg zijn van overheidsbeleid.

— De taxshift

Bij de taxshift worden de inkomsten verlaagd door effectief overheidsbeleid, zodat men *ceteris paribus* minder kan uitgeven.

De taxshift was in 2017 budgetneutraal overeenkomstig de projecties van de Nationale Bank.

De nieuwe stap in de taxshift in 2018 is niet volledig gefinancierd en heeft een negatieve impact op de *"discretionary revenue measures"* omdat het een negatieve inkomstenmaatregel is. Dit verklaart voor een deel de beperkte verbetering van volgend jaar. De negatieve startpositie voor 2018 wordt ook vermeld in het rapport van het monitoring comité van juli 2017 (verslechtering van het structureel saldo van 0,5 % bij ongewijzigd beleid).

Een deel van de inkomstenstijging is conjunctureel. Dit wordt uitgezuiverd van het structureel saldo. Er kan een compensatie zijn door hogere inkomsten die tegenvallende inkomsten compenseren, maar de Europese Commissie kijkt louter naar de "*discretionary revenue measures*".

— Het uitgavenniveau

De Europese Commissie vergelijkt België met de andere lidstaten en er wordt gekeken naar de efficiëntie van de uitgaven, maar de Commissie zal niet aan de lidstaten zeggen dat ze op het ene, dan wel op het andere domein te veel uitgeven, tenzij in positieve zin. Daarom werkt de Europese Commissie op basis van de uitgavenregel, die kijkt naar de evolutie van de gecorrigeerde primaire uitgaven en de evolutie van nieuwe inkomstenmaatregelen. Dit criterium is "ideologisch neutraal". De indicator die de Commissie hanteert zegt

—La règle des dépenses et les mesures discrétionnaires en matière de recettes

La Commission européenne parle certes de "norme de dépenses", mais elle prévoit toutefois des corrections pour les nouvelles mesures visant à augmenter les recettes, les "mesures discrétionnaires en matière de recettes". Il s'agit de nouvelles mesures découlant de politiques publiques, telles que l'augmentation du précompte mobilier, la réduction de l'impôt des personnes physiques, etc. On augmente les recettes afin de pouvoir aussi davantage dépenser. Des éléments comme par exemple les dividendes plus élevés de la Banque nationale ou de Belfius, etc. ne sont pas compris dans ce système dès lors qu'ils ne résultent pas d'une politique publique.

—Le tax shift

Le *tax shift* consiste en une diminution des recettes par le biais de politiques publiques effectives, si bien qu'on ne peut plus dépenser autant.

En 2017, le *tax shift* était neutre d'un point de vue budgétaire, conformément aux projections de la Banque nationale.

La nouvelle étape du *tax shift* en 2018 n'est pas complètement financée et a un impact négatif sur les mesures discrétionnaires en matière de recettes. Il s'agit en effet d'une mesure qui fait baisser les recettes. Cela explique en partie l'amélioration limitée pour l'année prochaine. La position de départ négative pour 2018 est également indiquée dans le rapport du comité de suivi du mois de juillet 2017 (dégradation du solde structurel de 0,5 % à politique inchangée).

Une partie de l'augmentation des recettes est conjoncturelle. Elle est expurgée du solde structurel. Il est possible de compenser la baisse des recettes par des recettes plus importantes, mais la Commission européenne s'intéresse uniquement aux mesures discrétionnaires en matière de recettes.

—Niveau des dépenses

La Commission européenne compare la Belgique avec les autres États membres et analyse l'efficacité des dépenses, mais elle ne dira jamais aux États membres que leurs dépenses sont excessives dans tel ou tel domaine spécifique, sauf dans un sens positif. C'est la raison pour laquelle la Commission européenne se base sur la règle des dépenses, elle analyse l'évolution des dépenses primaires corrigées et celle des nouvelles mesures axées sur les recettes. Ce critère est idéologiquement neutre. L'indicateur utilisé par la

immers niks over het ideale niveau van de overheidsuitgaven, noch over de precieze samenstelling van de consolidatie.

De nominale groei van 1,5 % in 2017 en 1,6 % in 2017 is de nominale groei van het uitgavenaggregaat, niet van het BBP.

— De noodzakelijke maatregelen met het oog op overeenstemming met het stabiliteitspact

Als de Europese Commissie België uitnodigt om de noodzakelijke maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de begroting 2018 in overeenstemming zou zijn met het stabiliteitspact, zegt de Commissie niet dat die maatregelen op de uitgaven, dan wel op de inkomsten moeten slaan. Het is de regering die beslist. De Europese Commissie merkt wel een zekere continuïteit met betrekking tot de samenstelling van de geleverde inspanningen in de voorgaande jaren.

Het criterium dat de Europese Commissie hanteert, is de uitgavenregel.

Het onderscheid dient te worden gemaakt tussen de impact van de groeianticipatie en de herberekening van het structureel saldo.

De herberekening van het structureel saldo heeft geen impact op de verbetering aangezien de herberekening op basis van de standaardmethodologie leidt tot een hoger tekort in alle jaren. De commissie herberekent de ontwerpbegroting voor alle lidstaten. 2016 en 2017, samen beschouwd, en 2017 en 2018, samen beschouwd, vormen een probleem.

Als de afwijkingen worden bevestigd, heeft dit gevolgen voor de schuldenregel. De schuldenregel wordt beoordeeld in mei 2018. Eén van de argumenten om de onvoldoende daling van de schuld te vergoelijken in het verleden, was het realiseren van een voldoende vooruitgang in de begrotingssanering. Als uit definitieve cijfers zou blijken dat dit in 2016 en 2017 niet het geval was, kunnen hieraan gevolgen worden verbonden.

Op jaarbasis kan tot 0,5 % van het BBP worden afgeweken van de vereiste. Als België in 2017 reeds afwijkt met 0,5 % van de uitgavenregel, kan het zich geen afwijking meer veroorloven voor 2018. De cijfers van de Commissie spreken echter van een afwijking van 0,8 % voor 2018.

Commission ne dit d'ailleurs rien quant au niveau idéal des dépenses publiques et quant à la composition précise de la consolidation.

La croissance nominale de 1,5 % en 2017 et de 1,6 % en 2018 est la croissance nominale des dépenses aggrégées, pas du PIB.

—Mesures nécessaires en vue de se conformer au pacte de stabilité

Lorsque la Commission européenne invite la Belgique à prendre les mesures nécessaires afin de veiller à ce que le budget 2018 soit conforme au pacte de stabilité, elle ne dit pas si ces mesures doivent concerner les dépenses ou les recettes. Il appartient au gouvernement d'en décider. La Commission européenne note toutefois une certaine continuité en ce qui concerne la composition des efforts fournis au cours des années précédentes.

Le critère utilisé par la Commission européenne est celui de la règle des dépenses.

Il faut faire une distinction entre l'impact de la croissance prévue et le recalcul du solde structurel.

Le recalcul du solde structurel n'a pas d'impact sur l'amélioration dès lors que le recalcul basé sur la méthodologie usuelle implique un déficit plus important pour toutes les années. La Commission recalcule tous les projets de budget de tous les États membres. Les années 2016 et 2017, prises ensemble, de même que les années 2017 et 2018, prises ensemble également, posent un problème.

Si les écarts se confirment, cela aura des conséquences sur l'évaluation du critère de la dette, qui aura lieu en mai 2018. Par le passé, un des arguments qui justifient la clémence de la Commission par rapport à la baisse insuffisante de la dette était la réalisation de progrès suffisants en matière d'assainissement budgétaire. S'il devait ressortir des chiffres définitifs de 2016 et 2017 que ce n'est pas le cas, cela peut avoir des conséquences.

Sur une base annuelle, l'écart autorisé par rapport à la norme est de 0,5 % du PIB. Si, en 2017, la Belgique s'écarte déjà de 0,5 % du critère des dépenses, elle ne peut plus se permettre d'écart supplémentaire en 2018. Or, la Commission évalue cet écart à 0,8 % pour 2018.

— De evolutie van het structureel saldo voor 2018

De Commissie is negatief over de evolutie van het structureel saldo voor 2018. De regering gaat uit van een verbetering van 0,3 % terwijl de Europese Commissie uitgaat van een verslechtering van – 0,1. De kloof is hiermee wel veel kleiner dan vorig jaar (toen was het verschil 0,7 %).

2016 was een verloren jaar. 2017 was een beter jaar en 2018 dreigt opnieuw een slechter jaar te worden. Ook 2019, met nieuwe stappen in de taxshift en verkiezingen, vertegenwoordigt een risico op de middellange termijn.

— De schuldenregel

De schuldenregel wordt geëvalueerd op basis van drie jaar. Over een termijn van drie jaar gaat men na in welke mate de schuld daalt. Hiervan wordt een gemiddelde genomen en dit wordt vergeleken met de vereiste schuldreductie van 1/20e van het verschil met de referentiewaarde van 60 %.

Een eenmalige schuldreductie, zoals de verkoop van een deel van de BNPP-participatie (0,4 % in 2017), speelt daardoor maar voor een derde mee. De verdere verkoop van activa (Belfius, BNPP, ...) kan helpen om het schuldcriterium na te leven, maar dit is niet het meest aan te bevelen beleid uit dit oogpunt.

Wanneer men het primair saldo verbetert met 0,4 %, speelt dit wel mee voor elk van de drie jaren, gesteld dat deze verbetering in de komende jaren wordt aangehouden.

— De hervorming van de vennootschapsbelasting

De Europese Commissie beschikt niet over de informatie en de modellen om hierover een grondige analyse uit te brengen. De opmerkingen van de Europese Commissie zijn louter gebaseerd op de Belgische plannen zoals ze voorliggen. De Europese Commissie onderkent wel risico's omdat een aantal van de maatregelen die de hervorming moeten financieren niet structureel van aard zijn. Het commentaar van het Rekenhof hierover is meer gedetailleerd, o.a. de opmerking dat de simulaties gebaseerd zijn op inkomsten van 2015.

—Évolution du solde structurel pour 2018

La Commission est négative quant à l'évolution du solde structurel pour 2018. Le gouvernement prévoit une amélioration de 0,3 % tandis que la Commission européenne prévoit une détérioration de -0,1 %. L'écart est donc beaucoup plus faible que l'année dernière (la différence était alors de 0,7 %).

L'année 2016 a été perdue. L'année 2017 a été meilleure et l'année 2018 risque d'être une autre mauvaise année. L'année 2019, avec nouvelles étapes du *tax shift* et des élections, présente également un risque à moyen terme.

—Règle de la dette

La règle de la dette est évaluée sur une base triennale, la réduction de la dette étant analysée sur une période de trois ans. Une moyenne est prise en compte, puis comparée à l'obligation de réduire la dette d'1/20e de la différence par rapport à la valeur de référence de 60 %.

Une réduction ponctuelle de la dette, qui proviendrait par exemple de la vente d'une partie de la participation dans BNPP (0,4 % en 2017), ne serait prise en compte qu'à concurrence d'un tiers. La poursuite de la vente d'actifs (Belfius, BNPP, etc.) peut contribuer à satisfaire au critère de la dette, mais ce n'est pas la politique la plus recommandée de ce point de vue.

Si le solde primaire est amélioré de 0,4 %, cette amélioration s'applique bien à chacune des trois années dans la mesure où cette amélioration est maintenue dans les prochaines années.

—Réforme de l'impôt des sociétés

La Commission européenne ne dispose pas des informations et des modèles nécessaires pour procéder à une analyse approfondie de cette question. Les observations de la Commission européenne se fondent uniquement sur les projets belges tels qu'ils ont été présentés. La Commission européenne évoque cependant certains risques car certaines des mesures de financement de la réforme ne sont pas de nature structurelle. Les observations formulées par la Cour des comptes à ce propos sont plus détaillés, notamment son observation indiquant que les simulations sont basées sur les recettes de 2015.

— De conservatieve inschatting van de inkomsten door de Commissie

De Europese Commissie is voorzichtiger of conservatiever bij het inschatten van de te verwachten inkomsten. Zo schat de Europese Commissie de inkomsten uit fraude lager in dan de regering, maar niettemin blijken die voorzichtige schattingen nog steeds relatief hoge bedragen aan te geven. Voor 2016 is overigens gebleken dat de voorzichtigere Europese prognoses met betrekking tot inkomsten uit fraudebestrijding achteraf ook leken te kloppen. Voor 2017 lijkt hetzelfde het geval te zijn op basis van voorlopige informatie.

Ook op het gebied van de fiscale regularisatie is de Europese Commissie eerder conservatief. Deze houding is ook vaak ingegeven doordat de Europese Commissie over te weinig concrete informatie beschikt, zoals dat bijvoorbeeld het geval is bij de effectenrekeningen waarvoor de belastingsbasis niet erg duidelijk is.

Realistische schattingen, zoals de inkomsten uit de Kaaimantaks, de suikertaks, de verhoging van de accijnzen en de verbreding van de roerende voorheffing, zijn door de Europese Commissie overgenomen. Ook een deel van de technische correcties die de regering in juli maakte, zitten in de Europese cijfers verwerkt.

Een jaar terug, in de herfst van 2016, werd verwacht dat 2016 zou uitkomen op een tekort van 3 %, zowel door de Europese Commissie als door de Belgische regering zelf. Het uiteindelijke resultaat was inderdaad beter, namelijk een tekort van 2,5 % dankzij lagere uitgaven op het niveau van Entiteit II die meer compenseerden voor de tegenvallende inkomsten op niveau van Entiteit I.

— De appreciatie van de Europese Commissie over de hervormingen van de regering

De Europese Commissie heeft zich herhaaldelijk positief uitgelaten over de hervormingen op het gebied van de pensioenen, de wet van 1996 en de hervormingen van de arbeidsmarkt. Dit staat ook in het landenrapport. De pensioenhervorming, die de kosten voor de vergrijzing doet dalen, liet ook toe om de MTO te verlagen. In die zin spelen structurele hervormingen wel degelijk een rol voor de begrotingssanering.

—L'estimation conservatrice des recettes par la Commission

La Commission européenne est plus prudente ou plus conservatrice dans son estimation des recettes. Ainsi, l'estimation des recettes de la lutte contre la fraude par la Commission européenne est inférieure à celle du gouvernement, mais il s'avère néanmoins que ces estimations prudentes sont toujours relativement élevées. Pour 2016, il s'est d'ailleurs avéré par après que les pronostics européens prudents concernant les recettes de la lutte contre la fraude semblaient être exacts. Pour 2017 il semblerait que ce soit également le cas sur base d'informations provisoires.

Sur le plan de la régularisation fiscale également, la Commission européenne adopte une attitude plutôt conservatrice. La raison en est souvent que la Commission ne dispose pas de suffisamment d'informations concrètes, comme par exemple dans le cas des comptes-titres, dont la base imposable n'est pas très claire.

Les estimations réalistes, comme les revenus de la taxe Caïman, de la taxe sur le sucre et de l'augmentation des accises et l'élargissement du précompte mobilier ont été reprises par la Commission européenne. Les chiffres européens tiennent également compte d'une partie des corrections techniques que le gouvernement a effectué en juillet.

Il y a un an, à l'automne 2016, tant la Commission européenne que le gouvernement belge tablaient sur le fait que l'année 2016 serait clôturée avec un déficit de 3 %. Le résultat final était effectivement meilleur, en l'occurrence un déficit de 2,5 %, grace à des dépenses plus faibles au niveau de l'Entité II qui ont permis de compenser davantage les recettes décevantes au niveau de l'Entité I.

—L'appréciation de la Commission européenne en ce qui concerne les réformes du gouvernement

La Commission européenne s'est prononcée positivement à plusieurs reprises sur les réformes en matière de pensions, sur la loi de 1996 et sur les réformes du marché du travail. Cela figure également dans le rapport par pays. La réforme des pensions, qui fait baisser les coûts relatifs au vieillissement, a également permis de baisser l'OMT. En ce sens, les réformes structurelles jouent bel et bien un rôle dans l'assainissement budgétaire.

Voor de lidstaten waar de Europese Commissie risico op een significante afwijking vaststelde, werd gekeken hoe sterk het economische herstel is en werd nagegaan of een te hoge consolidatie het herstel zou ondermijnen.

De Commissie is tot de vaststelling gekomen dat, wat België betreft, alle indicatoren in de goede richting gaan en de economie duidelijk herleeft. Er is in 2017 een groei van naar verwachting 1,7 % en desondanks gaat het structureel saldo er met ongeveer 0,6 % op vooruit. De Commissie is dus van oordeel dat het herstel in België sterk genoeg is om een structurele verbetering van 0,6 % van het BBP na te streven.

Zowel wat structurele verbeteringen als wat daling van de interestuitgaven betreft, is België in 2017 één van de koplopers onder de EU-lidstaten volgens de meest recente Commissieprojecties.

— De verbetering van de macro-economische situatie – redenen

De verbetering van de macro-economische situatie is voor een deel te wijten aan de internationale context, het beleid van de Europese Centrale Bank en het feit dat de Duitse economie goed presteert. België zit diep ingebed in de Duitse *supply chain* . Als de Duitse economie goed presteert, profiteert België hiervan.

Daarnaast zorgen maatregelen zoals de verlaging van de loonkosten, de loonmatiging, e.a. ook voor een verbetering.

Een vuistregel in de economie stelt dat een economische groei van 1 % zorgt voor een jobgroei van zowat 0,35 %. Daar zit België momenteel duidelijk boven.

— Wat doen andere lidstaten op het gebied van structurele hervormingen?

Het is aan te bevelen om, als het economisch slechter gaat, “productmarkthervormingen” door te voeren en, als het economisch beter gaat, arbeidsmarkthervormingen door te voeren.

Men merkt in de praktijk dat de sequentie vaak omgekeerd is. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor pensioenhervormingen, die vaak pas laat worden doorgevoerd. Als men dergelijke hervormingen vroeger zou inzetten, heeft men een langere overgangstermijn, wat sociaal wenselijker is.

En ce qui concerne les États membres pour lesquels la Commission européenne a constaté un risque d’écart significatif, la force de la reprise économique fut examinée, et il fut vérifié si une consolidation trop élevée saperait cette dernière.

La Commission est arrivée à la constatation qu’en ce qui concerne la Belgique, tous les indicateurs vont dans la bonne direction et que l’économie reprend manifestement. En 2017, la croissance atteint 1,7 % d’après les estimations et malgré cela le solde structurel progresse d’environ 0,6 %. La Commission estime donc que la relance est suffisamment forte en Belgique pour tendre vers une amélioration structurelle de 0,6 % du PIB.

Tant en ce qui concerne les améliorations structurelles que la baisse des dépenses d’intérêts, la Belgique figure, selon les projections les plus récentes de la Commission, dans le peloton de tête des États membres européens en 2017.

—L’amélioration de la situation macroéconomique – raisons

L’amélioration de la situation macroéconomique s’explique en partie par le contexte international, la politique de la Banque centrale européenne et les bons résultats enregistrés par l’économie allemande. La Belgique fait partie intégrante de la chaîne d’approvisionnement allemande. Lorsque l’économie allemande enregistre de bons résultats, la Belgique en tire profit.

Par ailleurs, certaines mesures telles que la réduction des charges salariales, la modération salariale et d’autres, engendrent également une amélioration.

Il y a, en économie, une règle générale selon laquelle une croissance économique de 1 % conduit à une croissance de l’emploi d’environ 0,35 %. La Belgique se situe pour le moment au dessus de ce pourcentage.

—Que font d’autres États membres en matière de réformes structurelles?

Il se recommande de procéder à des réformes des marchés des produits lorsque la situation économique se détériore, et à des réformes du marché du travail lorsque l’économie se redresse.

Dans la pratique, on constate que cette séquence est inversée. Il en est de même par exemple pour les réformes des pensions qui sont souvent mises en oeuvre tardivement. Si de telles réformes étaient lancées plus tôt, la période transitoire serait plus longue, ce qui est plus souhaitable d’un point de vue social.

— De eigen correcties gemaakt door de regering

Het eenzijdig aanpassen van de groeiprojecties van het Planbureau door de regering is in strijd met de Europese regels. Lidstaten worden verondersteld de meest recente onafhankelijke projecties te gebruiken. De Europese Commissie heeft met deze opmerking dit principe in herinnering willen brengen in de hoop dat de gehanteerde methode geen precedent vormt.

Indien de regering niet had geweigerd om de gehanteerde cijfers te herrekenen op basis van de septembercijfers van het Planbureau konden we een betere vergelijking maken met de Europese cijfers.

— De flexibiliteitsclausule

België heeft de toepassing van de flexibiliteitsclausule gevraagd onder de “unusual events” clausule (ongebruikelijke gebeurtenissen waarop men niet kan anticiperen). Voor 2015 en 2016 ging het om maatregelen met betrekking tot asiel. Voor 2016 en 2017 ging het om veiligheidsmaatregelen. Met uitzondering van Italië loopt die clausule in alle lidstaten af eind 2017. Kosten die blijven bestaan na 2017 worden als structureel beschouwd.

In 2016 vertegenwoordigde de flexibiliteitsclausule een impact van 0,13 % van het BBP (600 miljoen euro). In 2017 is de impact naar verwachting slechts 0,04 % van het BBP en beperkt tot veiligheidsuitgaven.

— De schuldgraad

Er bestaat sinds kort een positief sneeuwbaleffect. De groei is momenteel immers hoger dan de rente en dat helpt bij de afbouw van de schuld.

— De MTO

De betrachting was om in 2019 de MTO te bereiken. Het lijkt momenteel moeilijk te worden om in 2019 effectief een structureel evenwicht te bereiken, gezien de afstand die nog af te leggen is. De Europese Commissie heeft echter nog geen officiële informatie gekregen of dit nog steeds de doelstelling is.

— De ATAD-richtlijn – De anti-misbruikbepalingen

Normaal gezien dient de richtlijn tegen eind 2018 te worden omgezet, terwijl België mikt op begin 2020 in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

—Les corrections apportées par le gouvernement

L’adaptation unilatérale par le gouvernement des projections de croissance du Bureau du plan est contraire aux règles européennes. Les États membres sont censés utiliser les projections indépendantes les plus récentes. En formulant cette observation, la Commission européenne a tenu à rappeler ce principe en espérant que la méthode utilisée ne constituera pas un précédent.

Si le gouvernement n’avait pas refusé de recalculer les chiffres utilisés sur la base des chiffres du mois de septembre du BFP, une meilleure comparaison avec les chiffres européens aurait pu être effectuée.

—La clause de flexibilité

La Belgique a demandé l’application de la clause de flexibilité en invoquant la clause “*unusual events*” (événements inhabituels et impossibles à anticiper). Pour 2015 et 2016, il s’agissait de mesures liées à l’asile. Pour 2016 et 2017, il était question de mesures de sécurité. À l’exception de l’Italie, cette clause prend fin pour dans tous les États membres à la fin de 2017. Les coûts qui subsistent après 2017 sont considérés comme structurels.

En 2016, la clause de flexibilité représentait un impact de 0,13 % du PIB (600 millions d’euros). En 2017, l’impact estimé est seulement de 0,04 % et se limite à des dépenses liées à la sécurité.

—Le taux d’endettement

Il existe depuis peu un effet boule de neige positif. La croissance est actuellement en effet plus élevée que le taux, ce qui aide à réduire la dette.

—L’OMT

L’ambition était d’atteindre l’OMT en 2019. L’équilibre structurel semble pour le moment difficile à réaliser en 2019, compte tenu du chemin qui reste à parcourir. La Commission européenne n’a toutefois pas encore été officiellement informée du maintien de cet objectif.

—La directive ATAD – les dispositions anti-abus

Normalement, la directive doit être transposée d’ici à la fin de 2018, alors que la Belgique table sur le début 2020, dans le cadre de la réforme de l’impôt des sociétés.

De Europese Commissie, bij monde van Commissaris Moscovici, moedigt de lidstaten aan om voldoende ambitieus te zijn bij de implementatie van de richtlijn en meer algemeen in het aan banden leggen van fiscale ontwijking.

La Commission européenne, par la voix du Commissaire Moscovici, encourage les États membres à être suffisamment ambitieux lors de la mise en œuvre de la directive et en général dans la lutte contre l'évasion fiscale.

V. — ANTWOORDEN VAN DE REGERING OP DE OPMERKINGEN VAN HET REKENHOF EN HET ADVIES VAN DE EUROPESE COMMISSIE

A. Antwoorden van de minister van Financiën op opmerkingen van het Rekenhof

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën belast met de strijd tegen de fiscale fraude, legt uit dat hij het rapport van het Rekenhof op 17 november laatstleden ontvangen heeft en dit aandachtig heeft doorgenomen, net als het rapport van de Europese Commissie. Er werd door de voorzitter van de Kamercommissie Financiën en Begroting gevraagd om beschouwing van de minister van Financiën aan de parlementsleden, mee te geven aangaande de vaststellingen en conclusies in dit rapport in aanloop van de bespreking van de initiële begroting 2018 die aan de Kamer op 20 oktober werd voorgelegd.

Vooraleer zijn uiteenzetting te beginnen, dankt de minister het Rekenhof voor het opleveren van dit grondige verslag met commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van de initiële begroting 2018 binnen een beperkt tijdsbestek. Zoals de minister ook voorgaande jaren heeft kunnen vaststellen, is dit wederom een zeer degelijk werkstuk. Het is geen evidente opdracht gezien de omvang aan maatregelen vanwege het historische Zomerakkoord. De minister dankt het Rekenhof ook voor zijn professionele, constructieve en open dialoog. Voorgaand aan dit rapport, gaat namelijk een intense periode vooraf waarin veel informatie wordt uitgewisseld tussen FOD Financiën, beleidscel van de minister van Financiën en het Rekenhof om hun vragen te beantwoorden. Verder heeft het Rekenhof ook dit jaar een informele tegensprekelijke procedure georganiseerd wat een nuttig moment is om in een aantal dossiers de laatste stand van zaken te kunnen meegeven en verdere toelichting te geven bij de onderliggende documenten van de begroting (zoals o.a. berekeningsnota's) om materiële fouten te vermijden.

In zijn eerste reactie op het rapport zal de minister zich beperken tot het macro-economisch luik en de fiscale en niet-fiscale ontvangsten, waaronder de hervorming van de vennootschapsbelasting. Na de vragen van de leden, zal er dieper ingegaan kunnen worden op de diverse deelaspecten.

Wat betreft het macro-economisch luik, stelt de minister vast dat de Europese Commissie in haar herfstramingen de Belgische groei ziet versterken tot 1,8 % van het bbp in 2018. De Europese Commissie merkt op dat de voornaamste vertrouwensindicatoren op groen staan, dat de reële koopkracht van gezinnen

V. — RÉPONSES DU GOUVERNEMENT AUX OBSERVATIONS DE LA COUR DES COMPTES ET À L'AVIS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

A. Réponses du ministre des Finances aux observations de la Cour des comptes

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la lutte contre la Fraude fiscale, indique avoir reçu le rapport de la Cour des comptes le 17 novembre dernier et l'avoir analysé attentivement, tout comme le rapport de la Commission européenne. Le président de la Commission des Finances et du Budget a demandé au ministre des Finances de faire part aux parlementaires de son avis sur les constatations et les conclusions contenues dans ce rapport en préambule à la discussion sur le budget initial 2018 présenté à la Chambre le 20 octobre.

Avant d'entamer son exposé, le ministre souhaiterait remercier la Cour des comptes pour ce rapport approfondi étayé de commentaires et de remarques sur la confection du budget initial 2018 dans un laps de temps limité. Comme il a également pu le constater les années précédentes, il s'agit une nouvelle fois d'un travail de qualité, ce qui n'est pas une mission évidente compte tenu de l'ampleur des mesures prises à la suite de l'accord historique de l'été. Le ministre remercie également la Cour des comptes pour son dialogue professionnel, constructif et ouvert. En amont de ce rapport, se déroule en effet une période intense au cours de laquelle de nombreuses informations sont échangées le SPF Finances, la cellule stratégique du ministre et la Cour des comptes pour répondre aux questions de celle-ci. La Cour des comptes a également organisé cette année une procédure contradictoire informelle, ce qui est un moment utile pour permettre de fournir un dernier état de la situation sur un certain nombre de dossiers, ainsi que de nouvelles explications sur les documents qui sous-tendent le budget (comme les notes de calcul) pour éviter des erreurs matérielles.

Dans sa première réaction sur le rapport, le ministre s'en tiendra au volet macro-économique et aux recettes fiscales et non fiscales, dont la réforme de l'impôt des sociétés. Après les questions des membres, les différents aspects partiels pourront être abordés plus en détail.

En ce qui concerne le volet macro-économique, le ministre constate que dans ses prévisions d'automne, la Commission européenne voit la croissance belge se renforcer jusqu'à 1,8 % en 2018. La Commission européenne fait remarquer que les principaux indicateurs de la confiance sont au vert, que le pouvoir d'achat réel

toe neemt, dat de private investeringen significant bijdragen tot de economische groei, dat de arbeidsmarkt goed presteert met veel private jobcreatie en dalende werkloosheid tot gevolg. De economische indicatoren evolueren dus merkbaar gunstig voor België, en dat is nieuws vanuit een objectieve bron. De minister ziet daarin het bewijs dat het beleid van deze regering haar vruchten afwerpt. Met het Zomerakkoord wil de regering op dit pad van groeivriendelijke begrotingsconsolidatie verder bouwen met een belangrijke hervorming van de vennootschapsbelasting.

Die gunstige evolutie ziet men ook in de belastingontvangsten. Bij de opmaak van de initiële begroting 2017 in oktober verleden jaar, werd de groei van de fiscale ontvangsten geraamd op 5,1 % t.o.v. 2016. Op dat moment werd de economische groei geraamd op 1,2 %. Tijdens de begrotingscontrole in maart van dit jaar, werd reeds duidelijk dat de economische groei hoger was dan initieel gedacht. Het Federaal Planbureau stelde haar verwachtingen bij tot 1,4 % groei. Ook de raming van de belastingontvangsten werd naar boven bijgesteld, namelijk tot 5,4 % groei t.o.v. 2016. Bij de recente begrotingscontrole en de opmaak van de initiële begroting 2018, blijkt de economische groei nog hoger te zijn dan na de laatste opwaartse herziening. Het Federaal Planbureau gaat voor 2017 nu uit van een groei van 1,6 %, 0,4 procentpunt hoger dan initieel. Opnieuw vertaalde zich dit ook in een hogere raming van de fiscale ontvangsten. De effectieve ontvangsten voor 2017 tot en met einde september lieten toen een groei noteren van 6,1 % op ESR-basis. Op basis van deze goede ontvangstencijfers, werd de groei van de fiscale ontvangsten opnieuw opwaarts herzien van 5,4 % naar 5,8 % groei. Dat is een groei van de ontvangsten met 6,4 miljard euro ten opzichte van 2016. In de loop van de huidige maand november, heeft de minister de ontvangsten voor 2017 opnieuw herraamd. Deze herraming toont aan dat de regering wel degelijk op schema zit om een groei van 5,8 % van de fiscale ontvangsten te realiseren.

Eind vorig jaar waren er dezelfde doemberichten over de begroting. De regering zou er, volgens de berichten toen, zelfs niet in slagen het tekort te beperken tot onder de 3 %-drempel. Het werd uiteindelijk 2,5 %. Voor 2017 is de Commissie al een pak positiever. De Belgische begroting gaat er structureel het meest op vooruit van de hele eurzone. Geen enkele andere lidstaat van die eurozone realiseert een grotere structurele verbetering dan België. Dat is geen reden om zelfgenoegzaam te worden, zeker niet na een zwak 2016, al

des ménages augmente, que les investissements privés contribuent de manière significative à la croissance économique, que le marché de l'emploi se porte bien, ce qui entraîne la création de nombreux emplois dans le secteur privé et la baisse du chômage. Il est donc clair que les indicateurs économiques évoluent positivement pour la Belgique et ces informations proviennent d'une source objective. Pour le ministre, cela démontre que la politique de ce gouvernement porte ses fruits. Avec l'accord de l'été, le gouvernement entend poursuivre sur ce chemin de consolidation budgétaire favorable à la croissance en réalisant une importante réforme de l'impôt des sociétés.

Cette évolution positive se constate également au niveau des recettes fiscales. Lors de la confection du budget initial 2017 au mois d'octobre de l'année passée, la croissance des recettes fiscales avait été estimée à 5,1 % par rapport à 2016. A ce moment-là, la croissance économique avait été estimée à 1,2 %. Au cours du contrôle budgétaire de mars de cette année, il était déjà apparu clairement que la croissance économique serait plus élevée qu'estimé initialement. Le Bureau fédéral du Plan avait ajusté ses prévisions pour atteindre 1,4 %. Les estimations des recettes fiscales avaient elles aussi fait l'objet d'un ajustement, à savoir une croissance atteignant 5,4 % par rapport à 2016. Lors du récent contrôle budgétaire et de la confection du budget initial 2018, la croissance économique s'est avérée supérieure à la dernière révision à la hausse. Le Bureau fédéral du Plan se base à présent pour 2017 sur une croissance de 1,6 %, soit 0,4 point de pourcentage de plus que la prévision initiale. Cela s'est une nouvelle fois traduit dans une estimation supérieure des recettes fiscales. Les recettes fiscales effectives pour 2017 comptabilisées jusqu'à la fin septembre, enregistrent une croissance de 6,1 % en base SEC. Sur la base de ces chiffres de recettes positifs, la croissance des recettes fiscales à une nouvelle fois été revue à la hausse de 5,4 % à 5,8 %. Il s'agit d'une croissance des recettes de 6,4 milliards d'euros par rapport à 2016. Dans le courant du mois de novembre, le ministre a procédé à une réestimation des recettes pour 2017. Cette réestimation démontre que le gouvernement est bel et bien dans les clous pour atteindre une croissance de 5,8 % des recettes fiscales.

L'année passée, les mêmes avis pessimistes ont été entendus sur le budget. Selon ces avis, le gouvernement ne parviendrait même pas, à l'époque, à limiter le déficit sous le seuil des 3 %. On a finalement atteint 2,5 %. Pour 2017, la Commission est déjà bien plus positive. Le budget belge est celui qui progresse le mieux sur le plan structurel de la zone euro. Aucun autre État membre de la zone euro ne réalise une amélioration structurelle plus importante que la Belgique. Ce n'est pas une raison pour céder à l'autosatisfaction, certainement après une

golden voor dat jaar ook specifieke omstandigheden die ons helaas te beurt te vielen.

In 2018 moet men verder de ingeslagen weg ingaan. De regering mikt op een structurele inspanning van 0,6 % van het bbp, wat een verbetering van 0,3 % van het bbp met zich meebrengt. De Commissie is voorzichtiger en ziet het structureel tekort quasi stagneren, of zelfs licht achteruit gaan. De beperkte verbetering is te wijten aan de structurele achteruitgang bij ongewijzigd beleid, jaar na jaar. Zowel in 2018 en 2019 zien we dat fenomeen. Dat is niet louter te wijzen aan de lastenverlaging uit de taxshift, die brengen namelijk ook heel wat inkomsten met zich mee en besparingen op de uitgaven, via verhoogde tewerkstelling. De achteruitgang bij ongewijzigd beleid is een samenloop van factoren. De rentedaling bereikte een dieptepunt, maar meer structureel is er natuurlijk de impact van de vergrijzing. De regering neemt daarvoor maatregelen, die vooral op lange termijn de factuur drukken maar op korte termijn zit men met een aantal verworven rechten waardoor de mogelijkheid om in te grijpen beperkt wordt.

Dat verschil wat de structurele inspanning betreft wordt verklaard door een licht andere methodologie, andere cijfers in verband met de *output gap* en de inschatting van diverse maatregelen. Zoals steeds is de Commissie, net als het Rekenhof, kritisch voor nieuwe maatregelen. Beide erkennen dat een meerderheid van de maatregelen gesteund is op voldoende informatie en dat deze met de instellingen werd gedeeld. Maar er zijn uiteraard verschillen in interpretatie. Dat was ook voor 2017 zo. De minister stelt echter vast dat de laatste cijfers aantonen dat de regering op koers zit, en zelfs iets voorop ligt, ten minste wat betreft de ontvangsten.

Positief daarbij is het breedgedragen herstel over alle categorieën van belastingontvangsten. Zowel de voorafbetalingen, de bedrijfsvoorheffing als de btw-ontvangsten of de accijnzen laten een hoge groei optekenen. Dat wijst op vertrouwen bij consumenten en ondernemers. Deze recente cijfers zitten nog niet verwerkt in de vooruitzichten die de Commissie deze maand heeft gepubliceerd, maar zullen uiteraard wel element uitmaken van de definitieve beoordeling in de lente van 2018.

In 2018 worden opnieuw een aantal nieuwe fiscale maatregelen doorgevoerd, en enkele bestaande gewijzigd. Elke wijziging of nieuwe invoering gaat gepaard met onzekerheid en is gestoeld op bepaalde hypotheses. Daarnaast zijn er in 2018 twee grote fiscale

année 2016 faible, même si pour cette année-là, des circonstances spécifiques ont malheureusement été à déplorer.

En 2018, il s'impose de poursuivre sur le chemin emprunté. Le gouvernement table sur un effort structurel de 0,6 % du PIB, ce qui entraîne une amélioration de 0,3 % du PIB. La Commission est plus prudente et voit une quasi-stagnation du déficit structurel voire même un léger recul. L'amélioration limitée est due à un recul structurel à politique inchangée, année après année. Ce phénomène s'observe tant en 2018 qu'en 2019. Ce n'est pas uniquement dû à la réduction des charges à la suite du *tax shift*, qui rapporte également de nombreuses recettes ainsi que des économies sur les dépenses, à la faveur d'un taux d'emploi plus élevé. Le recul à politique inchangée résulte d'une conjonction de facteurs. La baisse de taux a atteint un niveau très bas, mais de manière plus structurelle, il y a naturellement l'impact du vieillissement. Le gouvernement prend des mesures à cet effet qui feront baisser la facture surtout à long terme, mais à court terme, il faut faire face à un certain nombre de droits acquis, qui limitent la possibilité d'intervenir.

Cette différence dans l'effort structurel s'explique par une méthodologie légèrement différente, par d'autres chiffres liés à l'*output gap* et l'estimation de différentes mesures. Comme toujours, la Commission, tout comme la Cour des comptes, sont critiques par rapport à une nouvelle mesure. Les deux instances reconnaissent que la majorité des mesures sont étayées par des informations suffisantes, qui ont été partagées avec elles. Mais il existe naturellement des différences d'interprétation. Ce fut également le cas en 2017. Le ministre constate néanmoins que les derniers chiffres démontrent que le gouvernement est dans les clous, et qu'il dépasse même quelque peu les attentes. À tout le moins, en ce qui concerne les recettes.

Dans ce cadre, il est positif de constater le redressement généralisé de toutes les catégories de recettes fiscales. Tant les versements anticipés que le précompte professionnel, les recettes TVA ou les accises esquissent une croissance élevée. Cela met en exergue la confiance des consommateurs et des entrepreneurs. Ces chiffres récents n'ont pas encore été intégrés dans les prévisions que la Commission a publiées ce mois-ci, mais ils seront certainement sera pris en compte dans l'évaluation définitive au printemps 2018.

Un certain nombre de nouvelles mesures fiscales seront à nouveau mises en œuvre en 2018. Chaque modification ou nouvelle introduction entraîne de l'incertitude et est fondée sur certaines hypothèses. Par ailleurs, il y aura en 2018 deux grandes réformes

hervormingen die de fiscale ontvangsten zullen affecteren, de hervorming van de vennootschapsbelasting en een nieuwe fase in de taxshift. De ontvangsten zullen dus nauwgezet gemonitord worden. Net als dit jaar, is de minister ervan overtuigd dat de regering ook volgend jaar haar doelstelling zal halen. Sommige nieuwe maatregelen zullen misschien minder opbrengen, andere meer. De verbeterende macro-economische omgeving, mede door het gevoerde regeringsbeleid, moet er voor zorgen dat de regering globaal op koers blijft.

De minister merkt op dat de regering in 2017 met de ontvangsten op koers blijft, en terzelfdertijd de belastingdruk kan laten dalen, onder meer dankzij de taxshift. Dat komt doordat de noemer van deze verhouding, namelijk het bruto binnenlands product (ofwel kortweg bbp) nog sneller groeit. Deze bereikte op basis van de cijfers van de Europese Commissie in 2013 zijn hoogste niveau ooit, namelijk 52,7 % van het bbp. Intussen daalde de belastingdruk, namelijk de verhouding van totale ontvangsten t.o.v. het bbp, tot 50,9 % in 2017. Een groeibevorderend beleid, waarbij de steeds wederkerende aanbevelingen van internationale instellingen eindelijk worden omgezet in realiteit (zoals de hervorming van de pensioenen, daling van de lasten op arbeid, een meer flexibele arbeidsmarkt, …) loont. Met meer mensen aan de slag realiseert de regering twee zaken tegelijkertijd: (1) meer mensen dragen bij en belangrijker nog (2) de economie en onze welvaart groeit sneller.

Op basis van die evoluties is de minister ervan overtuigd dat de regering een zeer voorzichtige inschatting heeft gemaakt om de economische groei cumulatief met 0,2 % hoger in te schatten dan de juni-ramingen van het Federaal Planbureau die voor zowel 2017 en 2018 uitgingen van een groei van 1,6 %. Ook het Rekenhof is het niet ontgaan dat de groeiramingen intussen substantieel hoger liggen. Dat is dus ontegensprekelijk goed nieuws, ook voor de begroting. In 2018 zal de regering voor het eerst sinds de financiële crisis het tekort structureel terugbrengen tot onder de 1 % en daarnaast is de schuldgraad ook op een dalend traject gebracht en komt de symbolische grens van 100 % in zicht. Daarbij benadrukt de minister dat de schuldgraad zoals opgenomen in de begroting geen rekening houdt met de strategische oefening die de regering momenteel maakt met betrekking tot de overheidsparticipaties. De regering heeft aan de minister van Financiën de goedkeuring gegeven om op het gepaste ogenblik Belfius gedeeltelijk naar de beurs te brengen, en naar alle verwachting in loop van 2018.

fiscales qui affecteront les recettes fiscales, la réforme de l'impôt des sociétés et une nouvelle phase du *tax shift*. Les recettes seront donc suivies de près. Tout comme cette année, le ministre est convaincu que le gouvernement atteindra aussi son objectif l'année prochaine. Certaines nouvelles mesures rapporteront peut-être moins, d'autres plus. L'amélioration du contexte macro-économique, notamment grâce à la politique menée par le gouvernement, doit permettre globalement au gouvernement de rester sur les rails.

Le ministre note qu'en 2017, les recettes fiscales restent dans les clous et que le gouvernement fait simultanément baisser la pression fiscale, notamment grâce au *tax shift*. Cela s'explique par le fait que le numérateur de cette fraction, à savoir le produit intérieur brut (ou PIB en abrégé) connaît une croissance plus rapide encore. Sur la base des chiffres de la Commission européenne, la pression fiscale a atteint son niveau le plus élevé, à savoir 52,7 % du PIB, en 2013. Dans l'intervalle, la pression fiscale a baissé, le rapport entre les recettes totales et le PIB atteignant 50,9 % en 2017. Une politique de renforcement de la croissance, dans le cadre de laquelle les recommandations récurrentes d'organisations internationales sont enfin traduites dans les faits (comme la réforme des pensions, la baisse des charges sur le travail, un marché du travail plus flexible, …), porte ses fruits. Le fait d'avoir plus de personnes au travail permet au gouvernement de réaliser deux choses simultanément: (1) plus de personnes contribuent et, plus important encore, (2) la croissance de notre économie et de notre prospérité est plus rapide.

Sur la base de ces évolutions, le ministre est convaincu que le gouvernement a procédé à une estimation très prudente en fixant la croissance économique cumulative à 0,2 % de plus que pour les estimations de juin du Bureau Fédéral du Plan qui, tant pour 2017 que 2018, tablaient sur une croissance de 1,6 %. Il n'a pas non plus échappé à la Cour des comptes que les estimations de croissance sont dans l'intervalle substantiellement supérieures. C'est incontestablement une bonne nouvelle, également pour le budget. En 2018, pour la première fois depuis la crise financière, le gouvernement ramènera le déficit structurel sous les 1 % et le degré d'endettement amorce une tendance baissière et se rapproche de la barre symbolique des 100 %. Dans ce cadre, le ministre souligne que le degré d'endettement tel qu'inscrit dans le budget ne tient pas compte de l'exercice stratégique que le gouvernement réalise actuellement en ce qui concerne les participations publiques. Le gouvernement a donné au ministre son accord pour une introduction en bourse partielle de Belfius au moment opportun et selon toutes les attentes dans le courant de 2018.

De minister komt ook even terug op wat in sommige kranten te lezen stond over berichten over foute macro-economische parameters en rekenfouten. Tendentieuze berichten waarvan de vertegenwoordiger van de Europese Commissie hier in deze Commissie gezegd heeft dat die berichtgeving elke nuance mist. Het is inderdaad correct dat de regering al in juli de krijtlijnen van de begroting uiteen heeft gezet, op basis van de toen beschikbare gegevens. Op die gegevens werd een correctie toegepast omdat de regering er van overtuigd was dat de economische groei hoger zou uitvallen bij de nieuwe cijfers in september van het Federaal Planbureau. Wat blijkt? Dat was volledig terecht. Sterker nog , in het begeleidende rapport van de Commissie zelf staat te lezen dat de macro-economische hypotheses zeer dicht in de buurt liggen van de vooruitzichten die de Commissie hanteert.

Voorts gaat de minister dieper in op de analyse door het Rekenhof van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Ten eerste wijst de minister erop dat hij zijn diensten de opdracht heeft gegeven alle transparantie te verlenen aan het Rekenhof in haar evaluatie van deze grote hervorming. Alle berekeningen werden voorgelegd en toegelicht zoals ook het Rekenhof bevestigt in zijn rapport. In deze berekeningen is uitgegaan van de laatste beschikbare informatie op moment van de finalisatie van de berekeningen in de zomer van 2017. Deze berekeningen zijn grotendeels gebeurd op basis van het MiSIS-model van de FOD Financiën. Dit is inderdaad een statische rekentool. De FOD Financiën beschikt niet over modellen om effecten dynamisch te ramen. Daarom werd de vraag gesteld aan de Nationale Bank van België (NBB) om ook de macro-economische impact van de hervorming dynamisch in te schatten. Deze worden aan de commissie voor de Financiën bezorgd zodra de NBB klaar is. De minister zal de hervorming vanzelfsprekend van nabij verder opvolgen en monitoren waarbij op regelmatige basis een herraming zal gemaakt worden van de verschillende maatregelen binnen deze hervorming op basis van de meest recente cijfers.

De berekeningsnota van de FOD Financiën toont aan dat de verlaging van de tarieven volledig gefinancierd is vanuit een statische benadering. De minister is ervan overtuigd dat de dynamische effecten bovendien zeer positief zullen uitvallen zoals werd bevestigd door de Europese Commissie. Meer directe investeringen en meer jobcreatie zal opnieuw het gevolg zijn.

Ons land kent een zeer hoog nominaal tarief en biedt via verschillende regimes en aftrekken een complexe manier om een lager effectief tarief te bereiken. De eenvoud die nu nagestreefd wordt door het inperken

Le ministre revient encore sur ce qui a été publié dans certains articles de presse en ce qui concerne des informations sur des paramètres macro-économiques erronées et des fautes de calcul. Des informations tendancieuses dont le représentant de la Commission européenne a déclaré devant cette commission qu'elles manquaient de nuance. Il est en effet exact que le gouvernement a déjà exposé les lignes directrices du budget sur la base des données disponibles à l'époque. Une correction technique a été appliquée à ces données car le gouvernement était convaincu que la croissance économique serait supérieure pour les nouveaux chiffres du Bureau fédéral du Plan en septembre. Qu'en ressort-il? Que le gouvernement avait pleinement raison. Plus fort encore: dans le rapport joint de la Commission elle-même, on constate que les hypothèses macro-économiques sont très proches des prévisions appliquées par la Commission.

Le ministre réagit ensuite plus en détail sur l'analyse par la Cour des comptes de la réforme de l'impôt des sociétés. Premièrement, le ministre souligne qu'il a donné pour consigne à ses services d'agir en toute transparence avec la Cour des comptes dans le cadre de son évaluation de cette grande réforme. Tous les calculs ont été présentés et expliqués comme le confirme la Cour des comptes dans son rapport. Ces calculs se fondent sur les dernières informations disponibles au moment de la finalisation des calculs à l'été 2017. Ces calculs ont en grande partie été effectués sur la base du modèle MiSIS du SPF Finances. Il s'agit en effet d'un instrument de calcul statistique. Le SPF Finances ne dispose pas de modèles pour estimer les effets de manière dynamique. C'est la raison pour laquelle il a été demandé à la Banque Nationale de Belgique d'également procéder à une estimation dynamique de l'impact macro-économique de la réforme. Cette estimation sera fournie à la Commission dès que la BNB aura terminé ses travaux. Il va également de soi que le ministre suivra et contrôlera cette réforme de près et, sur une base régulière, il réalisera une réestimation des différentes mesures dans le cadre de cette réforme sur la base des chiffres les plus récents.

La note de calcul du SPF Finances démontre que la baisse des taux est entièrement financée sur la base d'une approche statique. Le ministre est convaincu que les effets dynamiques auront par ailleurs un impact très positif, comme l'a confirmé la Commission européenne, avec à la clé des investissements directs et de la création d'emplois.

Notre pays se caractérise par un taux nominal particulièrement élevé et offre la possibilité de parvenir à un taux inférieur de manière complexe, par le biais de différents régimes et postes de déduction. La simplicité

van tientallen aftrekposten en het verlagen van het nominale tarief, zal een positief effect hebben op de concurrentiepositie van België. Bovendien maakt de regering met deze hervorming de vennootschapsbelasting ook *"future proof".*

Momenteel is in geen enkele simulatie of meerjarenplanning het effect opgenomen van "het niets doen". Door de implementatie van de diverse richtlijnen en acties (o.m. BEPS – ATAD) of door het botsen op Europese bezwaren van niet langer veroorloofde staatssteun (o.m. Excess Profit Rulings) zullen verschillende niche producten verdwijnen die in de loop der jaren zijn opgebouwd binnen de vennootschapsbelasting. "Het niets doen" zal ongetwijfeld leiden tot een verschuiving van activiteiten naar andere landen, in het ergste geval door effectieve delokalisatie, puur op belastinggrond. Indien deze beweging op gang zou komen, dan verliest België niet alleen aan directe vennootschapsbelasting, maar ook aan tewerkstelling, en dus ook aan andere ontvangsten (btw, taksen, personenbelasting,…).

Een grondige aanpassing van de vennootschapsbelasting is dus noodzakelijk om op zijn minst de ontvangsten uit die belasting in de komende jaren en de verdere toekomst op peil te houden. De minister hoopt dan ook het debat breder kan worden gevoerd dan de loutere vraag of deze hervorming budgettair neutraal is. Dat is een essentieel vraagstuk, waarop de minister alle nodige antwoorden zal geven, maar een hervorming zoals deze mag ook gepaard gaan met een diepgaand inhoudelijk debat. Eindelijk krijgt België een eenvoudig systeem, met een stimulans voor kmo's, investeringen en onderzoek en ontwikkeling.

De minister is dus van mening dat hij reeds in grote mate tegemoet is gekomen aan de opmerkingen van het Rekenhof wat betreft o.a. het meenemen van de impact van gedragseffecten en het gebruiken van de meest recente gegevens bij de monitoring van de hervorming. Daarbij benadrukt hij dat de regering bij de financiering geen rekening hebben gehouden met terugverdieneffecten als gevolg van deze grote hervorming, noch met enige vorm van *compliance*-effecten als gevolg van een meer transparant en eenvoudiger stelsel dat ook juridische stabiliteit creëert aangezien maximaal rekening wordt gehouden met de afspraken die onlangs werden gemaakt op internationaal niveau.

Wat betreft de begroting in het algemeen herhaalt de minister dat een strikte monitoring nodig zal zijn, zoals de regering dat nu ook doet. Opnieuw gaan heel wat hervormingen in, ook met gevolgen aan de inkomstenzijde: een verlaging voor de belastingen voor wie werkt, een hervorming van de bedrijfsbelasting, maatregelen

visée, via la limitation de dizaines de postes de déduction et l'abaissement du taux nominal, aura un effet positif sur la compétitivité de la Belgique. En outre, avec cette réforme, le gouvernement rend l'impôt des sociétés "*future proof*".

À l'heure actuelle, aucune simulation ni aucune planification pluriannuelle n'intègre l'effet de l'inaction. Par la mise en œuvre des différentes directives et actions (notamment BEPS – ATAD) ou en se confrontant aux objections européennes relatives aux aides d'État qui ne sont plus tolérées (notamment les *excess profit rulings*), les différents produits de niche qui se sont développés au cours des années à l'impôt des sociétés finiront par disparaître. L'inaction conduira assurément à un transfert d'activités vers d'autres pays, dans le pire des cas par des délocalisations effectives, purement basées sur des motivations fiscales. Si ce mouvement devait s'initier, la Belgique perdrait alors non seulement des recettes directes à l'impôt des sociétés mais également des emplois, et par conséquent d'autres recettes (TVA, taxes, impôt sur les revenus, …).

Une adaptation approfondie de l'impôt des sociétés est donc nécessaire pour au moins maintenir les recettes liées à cet impôt dans les années à venir et dans un avenir plus lointain. Le ministre espère donc que le débat pourra dépasser la simple question de savoir si cette réforme est budgétairement neutre. Il s'agit d'une question essentielle à laquelle le ministre fournira toutes les réponses nécessaires mais une réforme telle que celle-ci peut également s'accompagner d'un débat approfondi sur le fond. La Belgique obtient enfin un système simple avec un incitant pour les PME, les investissements, la recherche et le développement.

Le ministre pense donc avoir en grande partie répondu aux remarques du Conseil d'État en ce qui concerne la prise en compte de l'impact des effets de comportement et de l'utilisation des données les plus récentes dans le cadre du monitoring de la réforme. Dans ce cadre, il souhaite encore insister sur le fait que pour le financement, le gouvernement n'a pas tenu compte des effets retour découlant de cette grande réforme, ni d'une quelconque forme d'effets de "*compliance"* à la suite de la mise en place d'un système plus transparent et plus simple qui crée également de la stabilité juridique, étant donné qu'il est tenu au maximum compte des accords qui ont été conclus récemment au niveau international.

En ce qui concerne le budget en général, le ministre répète qu'un monitoring strict sera nécessaire, comme le gouvernement le fait actuellement. De nombreuses réformes seront une nouvelle fois introduites, avec des conséquences également du côté des recettes: une baisse de l'impôt pour ceux qui travaillent, une réforme

om investeringen te verhogen, een hervorming van de spaarfiscaliteit, het pensioensparen, enz… Hetzelfde geldt voor de uitgavenzijde. De cijfers voor 2017 tonen echter dat de regering met vertrouwen vooruit kan kijken naar 2018. De economische groei veert op. De banengroei per percent economische groei ligt hoger dan in vorige expansiefases. De export stijgt gemiddeld sneller dan de buurlanden. De reële koopkracht neemt toe. De investeringen trekken aan. Het consumenten- en ondernemersvertrouwen bereikt hoogtepunten. De arbeidsmarkt trekt aan, etc. Alle lichten staan op groen om in 2018 opnieuw beter te presteren dan verwacht. Deze regering heeft een duidelijke strategie, een sanering van de publieke financiën met een nadruk op besparingen en structurele hervormingen. Op die ingeslagen weg zal de regering volharden, met resultaten. Ook in 2018.

de l'impôt des sociétés, des mesures pour renforcer les investissements, une réforme de la fiscalité liée à l'épargne, l'épargne-pension, etc. Il en va de même pour les dépenses. Les chiffres de 2017 montrent néanmoins que le gouvernement peut regarder avec confiance vers 2018. La croissance économique se renforce. La croissance des emplois par pourcent de croissance économique est supérieure aux phases d'expansion passées. Les exportations augmentent en moyenne plus rapidement que dans les pays voisins. Le pouvoir d'achat réel augmente. Les investissements sont en augmentation. La confiance des consommateurs et des entrepreneurs atteint des sommets. Le marché du travail se redresse, etc. Tous les feux sont au vert pour enregistrer encore de meilleurs résultats qu'espérés en 2018. La stratégie de ce gouvernement est claire, à savoir un assainissement des finances publiques avec un accent sur les économies et la réforme structurelle. Il poursuivra dans cette voie, avec des résultats. Également en 2018.

B. **Antwoorden van de minister van Begroting op de opmerkingen van het Rekenhof**

Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting belast met de Nationale Loterij, geeft aan dat zoals elk jaar tijdens dezelfde periode het Rekenhof zijn opmerkingen op de ontwerpbegroting 2018 heeft geformuleerd. Dit verslag is een essentieel instrument voor de parlementsleden maar ook voor de regering bij haar transparante aanpak gericht op de permanente verbetering van de kwaliteit van de begrotingsdocumenten.

De opmerkingen van het Rekenhof werpen een bijkomende blik op de ontwerpbegroting 2018: ze bevestigen bepaalde berekeningen van de regering, valideren sommige hypotheses maar vestigen ook de aandacht op enkele aandachtspunten.

De minister heef kennis genomen van het hele verslag van het Rekenhof met het oog op permanente verbetering. Zij overloopt de verschillende punten die door het Rekenhof belicht werden.

1. ***Voorspelling van de herziening van de groei***

Allereerst stelt de minister vast dat het Rekenhof het feit benadrukt dat de uitgangshypothese (op termijn) van de herziening van de groei reeds gedeeltelijk bevestigd werd door de nieuwe economische begroting van 7 september 2017 van het Federaal Planbureau.

Het Rekenhof benadrukt ook dat de groeivooruitzichten van het bbp die door de Europese Commissie opgesteld werden voor 2018, hoger zullen liggen en 1,8 %

B. **Réponses de la ministre du Budget aux observations de la Cour des comptes**

Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, en charge de la Loterie nationale, indique que la Cour des comptes, comme chaque année à la même époque, a formulé ses observations sur le projet de budget 2018. Ce rapport constitue un outil essentiel pour les parlementaires mais également pour le gouvernement dans sa démarche de transparence et d'amélioration constante de la qualité des documents budgétaires.

Les remarques et observations de la Cour des comptes apportent une vue complémentaire sur le projet de budget 2018 en confirmant certains calculs avancés par le gouvernement, en validant certaines hypothèses mais aussi en soulignant certains points d'attention.

C'est donc dans un souci constant d'amélioration que la ministre a pris connaissance de l'ensemble du rapport de la Cour des comptes. Elle aborde les différents points mis en exergue par la Cour des comptes.

1. ***Anticipation de la révision de croissance***

Force est tout d'abord de constater que la Cour des comptes souligne le fait que l'anticipation (à terme) de la révision de la croissance a déjà été confirmée en partie par le nouveau budget économique du Bureau fédéral du Plan du 7 septembre 2017.

Elle souligne également que les prévisions de croissance du PIB, établies par la Commission européenne pour 2018, sont plus élevées, atteignant ainsi 1,8 %

zullen bedragen in plaats van 1,6 % zoals voorzien door de ramingen die het Federaal Planbureau in juni maakte.

Volgens de rekenkundige lezing door het Rekenhof van de vooruitzichten van september van het Federaal Planbureau zou de gecumuleerde herziening van de groeivooruitzichten beperkt moeten blijven tot 0,13 % terwijl de regering uitging van een gecumuleerde herziening van de groei met 0,2 %. De minister trekt deze rekenkundige berekening weliswaar niet in twijfel maar stelt vast dat het Rekenhof de aanpak van de regering met betrekking tot de voorspelling van een opwaartse herziening van de groeivooruitzichten verkeerd geïnterpreteerd heeft.

De aanpak van de regering is gebaseerd op het principe dat de opwaartse herziening van de groeivooruitzichten nog kan uitgevoerd worden tot eind 2018.

De regering gaat er inderdaad van uit dat tegen eind 2018 de opwaartse herzieningen van de groei een gecumuleerde impact van 0,2 % zullen hebben in vergelijking met de vooruitzichten die gehanteerd werden bij de opmaak van de initiële begroting 2018, wat door de Europese Commissie bevestigd wordt.

De minister herinnert eraan dat de vooruitzichten voor 2017 die door het Federaal Planbureau opgesteld werden verschillende keren herzien werden, waarbij de groeivooruitzichten stegen van 1,2 % in september 2016 naar 1,4 % in februari 2017, 1,6 % in juni 2017 en 1,7 % in september 2017. Dit houdt met ander woorden een herziening in van 0,5 % tussen september 2016 en september 2017, wat beduidend meer is dan de huidige schatting van de regering die 0,2 % voorspelt tussen juni 2017 en eind 2018.

2. ***Gevolgen voor het nominaal saldo en het structureel saldo***

Het Rekenhof vestigt er ook terecht de aandacht op dat de kwantificering van het effect van het uitgaan van een opwaartse herziening van de groei ook moet leiden tot het maken van een onderscheid tussen de gevolgen voor het nominaal saldo en het structureel saldo. Dit onderscheid is noodzakelijk omdat een herziening van de groei ook gepaard gaat met een herziening van de parameters die de overgang van nominaal naar structureel waarborgen.

Specifieker gesteld gaat de herziening van de groei gepaard met een herziening van de potentiële groei die op zijn beurt een invloed heeft op de cyclische correctie omwille van een herziening van de *output gap*.

Waar het in juli relatief eenvoudig was de impact van

contre, pour rappel, 1,6 %, selon les estimations établies en juin par le Bureau fédéral du Plan.

Selon la lecture arithmétique par la Cour des comptes des prévisions de septembre du Bureau fédéral du Plan, la révision cumulée des prévisions de croissance serait limitée à 0,13 %, alors que le gouvernement anticipait une révision cumulée de la croissance de 0,2 %. Si la ministre ne remet pas en doute ce calcul arithmétique, elle constate toutefois que la Cour des comptes a erronément interprété l'approche du gouvernement concernant cette anticipation d'une révision à la hausse des prévisions de croissance.

La démarche du gouvernement repose sur le principe que la révision à la hausse des prévisions de croissance peut encore s'opérer jusqu'à la fin de 2018.

C'est en effet d'ici fin 2018 que le gouvernement anticipe que les révisions à la hausse de la croissance auront un impact cumulé de 0,2 % par rapport aux prévisions utilisées pour établir le budget initial 2018, ce que confirme la Commission européenne.

Pour rappel, les prévisions pour l'année 2017, établies par le Bureau fédéral du Plan, ont été révisées à plusieurs reprises, passant d'une prévision de croissance de 1,2 % en septembre 2016 à 1,4 % en février 2017, 1,6 % en juin 2016 et 1,7 % en septembre 2017. En d'autres termes, cela représente une révision de 0,5 % entre septembre 2016 et septembre 2017, ce qui est nettement supérieur à l'anticipation actuelle du gouvernement de 0,2 % entre juin 2017 et fin 2018.

2. ***Incidence sur le solde nominal et le solde structurel***

La Cour des comptes signale aussi, à juste titre, que la quantification de l'effet de l'anticipation d'une révision à la hausse de la croissance doit également amener à faire une distinction entre l'effet sur le solde nominal et le solde structurel. Cette distinction est nécessaire du fait qu'une révision de la croissance s'accompagne également d'une révision des paramètres qui assurent le passage du nominal au structurel.

Plus spécifiquement, la révision de la croissance s'accompagne d'une révision de la croissance potentielle qui, elle-même, va affecter la correction cyclique en raison d'une révision de *l'output gap*.

Si en juillet, il est était relativement simple de

een waarschijnlijke herziening van de groei te kwantificeren, was het daarentegen complexer en riskanter de impact van deze herziening op de potentiële groei, *de output gap* en dus *in fine* de cyclische correctie en het structureel saldo te kwantificeren.

Rekening houdend met het feit dat er voor de raming van de potentiële groei talrijke aanpakken bestaan die verschillende resultaten geven – zoals ook blijkt uit de ramingsverschillen tussen de cijfers die door het Federaal Planbureau gepubliceerd werden en die van de Europese Commissie – en met het feit dat de zin en de omvang van de herziening van de groei ook afhangen van de herziening van de factoren kapitaal-arbeid, heeft de regering tijdens haar begrotingswerkzaamheden van juli geen rekening gehouden met de impact op de cyclische correctie.

De regering is uitgegaan van de parameters van de potentiële groei en de *output gap* bepaald op basis van de economische begroting en de middellangetermijnvooruitzichten van juni van het Federaal Planbureau.

Ter informatie: de FOD Beleid en Ondersteuning heeft onlangs een raming gemaakt van de impact op de cyclische correctie van 2018 van de herziening van de groeiparameters (vastgesteld bbp en potentieel bbp) tussen de ramingen van juni en van september 2017.

Hieruit blijkt dat, als gevolg van de opwaartse herziening van de groeiparameters waaronder de *output gap*, het niveau van de cyclische correctie die voor entiteit I toegepast moet worden in 2018, lager ligt dan het niveau dat gehanteerd wordt in de Algemene Toelichting bij de begroting.

De impact is evenwel beperkt aangezien hij minder dan 0,02 % van het bbp bedraagt in 2018, wetende dat de herziening van het nominaal tekort als gevolg van de stijging van de groeiparameters bijna 0,1 % van het bbp bedraagt

Bij de begrotingscontrole van maart zal de regering alle elementen van de begroting (inkomsten, uitgaven) uiteraard volledig bijwerken op basis van de economische begroting van februari. Het netto-effect van deze bijwerking van maart zal uiteraard een positief effect hebben op het structureel tekort.

3. ***Conformiteit met de wet van 22 mei 2003***

Zoals het Rekenhof opmerkt, bepaalt de regering in de algemene toelichting de begrotingsdoelstellingen 2018 voor entiteit I en entiteit II overeenkomstig de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de Federale Staat.

quantifier l'impact d'une révision probable de la croissance, il était par contre plus complexe et hasardeux de quantifier l'impact de cette révision sur la croissance potentielle, l'output gap et donc *in fine* sur la correction cyclique et le solde structurel.

En effet, compte tenu du fait qu'il existe des approches multiples pour estimer la croissance potentielle qui donnent des résultats différents – comme en témoignent notamment les différences d'estimations entre les chiffres publiés par le Bureau fédéral du Plan et ceux de la Commission européenne – et du fait que le sens et l'ampleur de la révision de la croissance dépendent également de la révision des facteurs capital-travail, le gouvernement lors de ses travaux budgétaires de juillet n'a dès lors pas pris en compte l'impact sur la correction cyclique.

Le gouvernement a travaillé sur les paramètres de croissance potentielle et *d'output gap* établis à partir du Budget économique et des prévisions de moyen terme du Bureau fédéral du Plan de juin.

À titre informatif, le SPF Stratégie et Appui a réalisé récemment une estimation de l'impact sur la correction cyclique de 2018 de la révision des paramètres de croissance (PIB observé et PIB potentiel) entre les estimations établies en juin et celles de septembre 2017.

Il s'avère que, suite à la révision à la hausse des paramètres de croissance, dont l'*output gap*, le niveau de la correction cyclique à utiliser pour l'entité I en 2018 serait moindre que le niveau utilisé dans l'Exposé général du budget.

L'impact est cependant limité puisqu'il représente moins de 0,02 % du PIB en 2018 sachant que la révision du déficit nominal suite à la hausse des paramètres de croissance représente presque 0,1 % du PIB.

Au contrôle budgétaire de mars, le gouvernement procèdera bien sûr à une actualisation complète de l'ensemble des éléments du budget (recettes, dépenses) sur la base du budget économique de février. L'effet net de cette actualisation de mars aura bien sûr un effet positif sur le déficit structurel.

3. ***Conformité avec la loi du 22 mai 2003***

Comme le note la Cour des comptes, dans l'Exposé général, le gouvernement précise les objectifs budgétaires 2018 pour l'entité I et pour l'entité II conformément à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral.

Voor 2019-2020 geeft de Algemene Toelichting bij de begroting de evolutie van de belangrijkste posten in uitgaven en in inkomsten weer van de federale overheid en de sociale zekerheid (tabellen 21 tot 22) en vergelijkt daarbij hun evolutie voor inachtneming van de maatregelen waartoe beslist werd bij de begroting 2018 en na integratie van de impact van deze maatregelen op 2019-2020.

Dankzij deze projectie voor entiteit I kan het meerjarenkader voor entiteit I bepaald worden rekening houdend met de maatregelen die tot nog toe getroffen werden in verband met het op begrotingsconsolidering gerichte beleid van deze regering. In dit opzicht vermeldt de minister nog dat het nominaal tekort van België dankzij dit beleid reeds teruggebracht kon worden van –3,1 % in 2014 tot –1,2 % in 2017 volgens de meest recente ramingen van de FOD Beleid en Strategie, hetzij een sanering zonder voorgaande in vergelijking met de evolutie sinds het begin van dit decennium.

Voor 2018 werd het meerjarenbegrotingskader van de Algemene Toelichting bij de begroting niet zoals vorig jaar aangevuld met een herinnering aan het traject van het Stabiliteitsprogramma dat in april ingediend werd. De keuze om deze beschrijving niet meer op te nemen is het gevolg van een dubbele vaststelling:

—Ten eerste moet men vaststellen dat de afdeling van de Algemene Toelichting bij de begroting 2017 betreffende de doelstelling van de entiteiten niets anders bijdroeg dan wat reeds overgenomen werd in het Stabiliteitsplan in de mate waarin het ging om een eenvoudige herinnering aan het traject zonder expliciet te vermelden dat de regering dit traject bevestigde via haar begroting. Het overnemen van dit traject in de Algemene Toelichting bij de begroting 2018 zou dus niets meer bijgebracht hebben dan wat reeds vermeld werd in het Stabiliteitsprogramma 2017-2020 en waarvan de doelstellingen voor entiteit I door de regering goedgekeurd werden.

—Ten tweede heeft de regering sinds de indiening van het Stabiliteitsprogramma 2017-2020 de discussie aangaande een aanpassing van dit traject geopend omdat ze een evenwichtige begrotingssanering wil doorvoeren, die verenigbaar is met de consolidering van de groei en de dynamiek van de arbeidsmarkt. Dit zal besproken worden in het raam van de voorbereiding van het volgende Stabiliteitsprogramma en waarschijnlijk reeds bij de aangepaste 2018. De minister neemt niettemin akte van deze opmerking.

Pour 2019-2020, l'Exposé général du budget détaille l'évolution des postes majeurs tant en dépenses qu'en recettes du pouvoir fédéral et de la sécurité sociale (tableaux 21 à 22), en comparant leur évolution avant la prise en compte des mesures décidées dans le cadre du budget 2018 et après intégration de l'impact de ces mesures sur 2019-2020.

Cette projection pour l'entité I permet de fixer le cadre pluriannuel pour l'entité I au regard des différentes mesures prises jusqu'à présent en lien avec la politique de consolidation budgétaire menée par ce gouvernement. À cet égard, la ministre signale que cette politique a déjà permis de ramener le déficit nominal de la Belgique de –3,1 % en 2014 à –1,2 % en 2017 selon les estimations les plus récentes du SPF Stratégie et Appui, soit un assainissement sans précédent comparativement aux évolutions observées depuis le début de cette décennie.

Pour 2018, le cadre budgétaire pluriannuel repris dans l'Exposé général du budget n'est pas complété, comme ce fut le cas l'an dernier, d'un rappel de la trajectoire du programme de stabilité déposé en avril. Ce choix de ne plus reprendre ce descriptif découle d'un double constat.

—Premièrement, force est de constater que la section de l'Exposé général du budget 2017 relative aux objectifs des entités n'apportait rien de plus que ce qui avait déjà été repris dans le programme de stabilité dans la mesure où il s'agissait d'un simple rappel de la trajectoire sans préciser explicitement que le gouvernement au travers de son budget confirmait cette trajectoire. Reprendre cette trajectoire dans l'exposé général du budget 2018 n'aurait donc rien apporté de plus que ce qui était déjà mentionné dans le programme de stabilité 2017-2020 et dont les objectifs pour l'entité I ont été approuvés par le gouvernement.

—Deuxièmement, depuis le dépôt du programme de stabilité 2017-2020, le gouvernement a ouvert la discussion d'une adaptation de cette trajectoire dans la volonté de réaliser un assainissement budgétaire équilibré, compatible avec la consolidation de la croissance et la dynamique du marché du travail. Ceci sera discuté lors de la préparation du prochain programme de stabilité et, sans doute déjà lors de l'ajusté 2018. La ministre prend néanmoins bonne note de cette remarque factuelle

4. ***Uitgavencriterium***

Bij de opmerking van het Rekenhof over het gebrek aan specificatie van het uitgavencriterium heeft de minister haar twijfels. Na lezing van het volledige verslag blijkt immers duidelijk dat een van de belangrijkste denkschema's van het Rekenhof de afstemming is tussen de inhoud van de Algemene Toelichting bij de begroting en de wettelijke voorschriften die de inhoud ervan beperken. De opmerking van het Rekenhof berust op geen enkel wettelijk kader.

Noch de Europese verordeningen, met name verordening nr. 473/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 21 mei 2013 betreffende gemeenschappelijke voorschriften voor het monitoren en beoordelen van ontwerpbegrotingsplannen en voor het garanderen van de correctie van buitensporige tekorten van de lidstaten van de eurozone en richtlijn 2011/85 van de Raad van 8 november 2011 tot vaststelling van voorschriften voor de begrotingskaders van de lidstaten, noch de Belgische wetgeving, met name de voornoemde wet van 22 mei 2003, vragen of verplichten om het uitgavencriterium voor te leggen of te bespreken, of om de conformiteit ervan uiteen te zetten.

In die context werd dat criterium noch in het ontwerp van begrotingsplan dat bij de Europese Commissie is ingediend, noch in de Algemene Toelichting bij de begroting opgenomen.

Wat betreft de opmerking van het Rekenhof, die aansluit op een meer informatieve dan wettelijke benadering, en de recente beslissing (december 2016) van de Ecofin-raad om aan het uitgavencriterium een rol te geven die gelijk is aan de verbetering van het structureel saldo en het uitgavencriterium in het corrigerende deel op te nemen, lijkt het duidelijk opportuun te zijn om in de toekomst te werken aan een beschrijving van dat criterium.

De minister wijst erop dat de omzetting van dat criterium op Belgisch niveau heel complex is geworden, want het moet voor elke entiteit en subentiteit worden berekend. Voor die verdeling moet met name een potentiële groei voor elk overheidsniveau worden berekend en moet men beschikken over alle gegevens die voor de berekening noodzakelijk zijn (werkloosheidscyclus, ...).

Dat vergt tijd. Dat is trouwens de reden waarom die problematiek al werd besproken in het kader van de werkzaamheden van de interfederale werkgroep over de werking van het samenwerkingsakkoord van december 2013, die werd opgericht na het overlegcomité van 6 juli 2016. De kwestie van die raming werd immers

4. ***Critère des dépenses***

La remarque formulée par la Cour sur l'absence d'explicitations du critère des dépenses laisse la ministre dubitative. En effet, la lecture de l'ensemble du rapport indique très nettement qu'une des grilles principales de lecture utilisée par la Cour des comptes est l'adéquation entre le contenu de l'Exposé général du budget et les prescriptions légales qui en délimitent le contenu. Or, la remarque de la Cour des comptes ne s'appuie sur aucun cadre légal.

En effet, ni les règlements européens, à savoir le règlement 473/2013 du Parlement européen et du Conseil du 21 mai 2013 établissant les dispositions communes pour le suivi et l'évaluation des projets de plans budgétaires et pour la correction des déficits excessifs dans les États membres de la zone euro et la directive 2011/85 du Conseil du 8 novembre 2011 sur les exigences applicables aux cadres budgétaires des États membres, ni la législation belge, à savoir la loi du 22 mai 2003 précitée, ne demandent ou n'imposent de présenter le critère des dépenses, de le discuter ou d'en présenter sa conformité.

Dans ce contexte, ni le projet de plan budgétaire remis à la Commission européenne, ni l'Exposé général du budget n'ont repris ce critère.

Toutefois, au regard de la remarque de la Cour des comptes qui s'inscrit dans une démarche plus informative que légale et au regard de la décision récente (décembre 2016) du Conseil Ecofin de donner au critère des dépenses un rôle équivalent à l'amélioration du solde structurel et d'introduire le critère des dépenses dans le volet correctif, il semble évident qu'il serait opportun de travailler sur une description de ce critère à l'avenir.

La ministre tient toutefois à signaler que la transposition de ce critère au niveau belge est rendue très complexe car elle nécessite de le calculer au niveau de chaque entité et sous-entité. Cette ventilation nécessite de calculer notamment une croissance potentielle pour chaque niveau de pouvoir et de disposer de l'ensemble des données nécessaires au calcul (cycle du chômage, ...).

Un tel travail demande du temps. C'est d'ailleurs pour cela que cette problématique a déjà été discutée dans le cadre des travaux du groupe de travail interfédéral sur le fonctionnement de l'accord de coopération de décembre 2013, mis en place suite au Comité de concertation du 6 juillet 2016. En effet, cette question

begin 2017 al aangekaart. Uiteindelijk heeft de interfederale groep beslist om, via de minister van Financiën, de Afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad van Financiën te vragen om een methodologie voor te stellen. Tot op heden is de Afdeling Financieringsbehoeften nog niet op dat verzoek ingegaan.

5. ***Datum van indiening van de begroting***

Het Rekenhof wijst erop dat het ontwerp van begroting niet voldoet aan de vereisten betreffende de datum van indiening van de begroting. De begrotingsdocumenten werden inderdaad op 20 oktober in de Kamer ingediend, dat is 5 dagen na de wettelijke termijn. De minister wijst erop dat in de laatste 5 jaar, het de eerste keer is dat de begroting zo vroeg werd ingediend. Dat was voor de FOD Beleid en Ondersteuning een zware klus.

6. ***Niet-fiscale ontvangsten***

Wat de niet-fiscale ontvangsten betreft, herhaalt de minister dat het aandeel van de Staat in de winst van de NBB in overeenstemming werd gebracht met het bedrag van 2017. De minister beschikt immers niet over elementen die erop wijzen dat dat bedrag herzien zou kunnen worden. Het dividend van Belfius werd, ten opzichte van de ramingen van het Monitoringcomité, naar boven herzien op basis van de bezorgde informatie inzake de resultaatvooruitzichten door de bewuste instelling.

7. ***Algemene uitgavenbegroting***

Met het oog op de opmerkingen van het Rekenhof in verband met specifieke secties van de algemene uitgavenbegroting wenst de minister enkele meer algemene overwegingen naar voren te brengen.

Om te beginnen lijkt het in de eerste plaats nuttig om te preciseren dat er in het kader van de opmaak van de begroting 2018 wel degelijk rekening werd gehouden met de beslissingen die werden genomen in het kader van de tweede aanpassing van de uitgavenbegroting 2017, die in plenaire vergadering werd goedgekeurd op 9 november 2017. De impact van die beslissingen werd dus eveneens in het meerjarige traject geïntegreerd.

8. ***Toevoeging van twee nieuwe secties***

Er werden twee nieuwe secties toegevoegd aan de algemene uitgavenbegroting. De nieuwe sectie 06 – FOD Beleid en Ondersteuning – is het resultaat van de wens van de regering om de verticale FOD's te rationaliseren in het kader van de *Redesign* (P&O, Budget en Fedict).

de l'estimation a été abordée début 2017, avec au final, la décision du groupe interfédéral de demander, par l'intermédiaire du ministre des Finances, à la Section Besoins de financement du Conseil supérieur des Finances de proposer une méthodologie. À ce jour, la Section Besoins de financement n'a pas encore répondu à cette demande.

5. ***Date de dépôt du budget***

La Cour des comptes indique que le projet de budget ne répond pas aux exigences concernant la date de dépôt du budget. De fait, les documents budgétaires ont été déposés à la Chambre le 20 octobre, soit 5 jours après le délai légal. Si l'on s'en réfère toutefois aux cinq dernières années, c'est la première fois que le budget est déposé aussi tôt. Cela a demandé un travail énorme de la part du SPF Stratégie et Appui.

6. ***Recettes non fiscales***

En ce qui concerne les recettes non-fiscales, la ministre répète que la part de l'État dans les bénéfices de la BNB a été alignée sur le montant de 2017. Elle ne dispose en effet pas d'élément indiquant que ce montant pourrait être revu. Le dividende de Belfius a pour sa part, par rapport aux estimations du Comité de *monitoring*, été revu à la hausse sur base des informations communiquées en matière de prévisions de résultats par l'institution concernée.

7. ***Budget général des dépenses***

Avant de passer en revue les remarques de la Cour liées à des sections spécifiques du budget général des dépenses, la ministre souhaite émettre quelques considérations plus générales.

En introduction, il semble tout d'abord utile de préciser que dans le cadre de l'élaboration du budget 2018, il a bien été tenu compte des décisions prises dans le cadre du deuxième ajustement au budget des dépenses 2017, voté en plénière le 9 novembre 2017. L'impact de ces décisions est donc également intégré dans la trajectoire pluriannuelle.

8. ***Création de deux nouvelles sections***

Deux nouvelles sections ont été créées au sein du budget général des dépenses. La nouvelle section 06 – SPF Stratégie et Appui – découle de la volonté du gouvernement de rationaliser les SPF verticaux dans le cadre du *Redesign* (P&O, Budget et Fedict).

Sectie 07 daarentegen sluit aan op de wens van de regering om het functioneel en budgettair onafhankelijke karakter te waarborgen, dat de Europese autoriteiten dringend vragen voor het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme en het Federaal centrum voor de analyse van migratiestromen, bescherming van de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen mensenhandel.

Het gaat om de eerste fase van een integratieproces dat op termijn andere instellingen of organen met dezelfde onafhankelijkheidscriteria zou moeten betreffen. De toevoeging van sectie 07 moet ook de goede budgettaire werking van het financieringsproces van die instellingen waarborgen, door hen de ondersteuning en expertise van de FOD Beleid en Ondersteuning te bieden, in het kader van de ondersteuningsmissie die bij de *Redesign* aan de FOD werd toegekend. Zo kunnen die organisaties zich volledig focussen op hun voornaamste taak. Zoals het Rekenhof benadrukt, had die motivering inderdaad moeten zijn opgenomen in de verantwoordingsdocumenten bij de begroting. Het betreft een nalatigheid.

9. ***Onderbenutting***

De onderbenutting voor 2018 werd vastgesteld op 900 miljoen euro voor de primaire uitgaven, 85 miljoen euro voor de federale instellingen die zijn opgenomen in de consolidatiekring van de Federale Staat en 134 miljoen euro voor de socialezekerheidsinstellingen. Bovendien werd er beslist over een aanvullende onderbenutting van 75 miljoen euro die onder de drie colleges moet worden verdeeld. Het Rekenhof benadrukt, terecht, dat de verwachte onderbenutting altijd werd gerealiseerd. Voor 2018 blijft de regering in dezelfde orde van grootte als voor de vorige jaren

10. ***Interdepartementale provisies***

Het Rekenhof had enkele commentaren over de interdepartementale provisies. Er zijn twee van deze provisies.

De eerste provisie, de algemene provisie, is voorzien van een bedrag van bijna 519,8 miljoen euro. Ze moet de recurrente uitgaven dekken waarvan het exacte bedrag in dit stadium niet bepaald kan worden en evenmin de basisallocatie waarop ze moeten worden aangerekend. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de schadevergoedingen in het kader van gerechtelijke veroordelingen en ook voor de vrijwillige Belgische bijdrage aan het *Afghanistan National Army Trust Fund* van de NAVO. De Ministerraad moet zich nog formeel uitspreken over deze bijdrage, die zou moeten worden verlaagd in vergelijking

La section 07, quant à elle, s'inscrit dans la volonté du gouvernement de garantir le caractère d'indépendance fonctionnelle et budgétaire réclamée d'urgence par les autorités européennes pour l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, le Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et le Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains.

Il s'agit de la première étape d'un processus d'intégration qui, à terme, devrait concerner d'autres institutions ou organes présentant les mêmes critères d'indépendance. La création de la section 07 doit aussi permettre de garantir le bon fonctionnement budgétaire du processus de financement de ces institutions en leur apportant l'appui et l'expertise du SPF Stratégie et Appui, dans le cadre de la mission de soutien qui lui a été attribuée dans le *Redesign*. Cela permettra à ces organismes de se concentrer pleinement sur leur mission principale. Comme le souligne la Cour, cette motivation aurait en effet dû figurer dans les justificatifs annexés au budget. Il s'agit d'un oubli.

9. ***Sous-utilisation***

La sous-utilisation pour 2018 a été fixée à 900 millions d'euros pour les dépenses primaires, 85 millions d'euros pour les organismes fédéraux repris dans le périmètre de consolidation de l'État fédéral et 134 millions d'euros pour les institutions publiques de sécurité sociale. Une sous-utilisation supplémentaire de 75 millions d'euros à répartir entre les 3 collèges a par ailleurs été décidée. La Cour des comptes souligne, à juste titre, que la sous-utilisation escomptée a toujours été réalisée. Nous restons pour 2018 dans un même ordre de grandeur que pour les années précédentes.

10. ***Provisions interdépartementales***

Les provisions interdépartementales ont fait l'objet de quelques commentaires de la part de la Cour des comptes. Ces provisions sont au nombre de deux.

La première provision, la provision générale, est dotée d'un montant de près de 519,8 millions d'euros. Elle doit couvrir des dépenses récurrentes pour lesquelles il n'est toutefois pas possible à ce stade de définir le montant précis, ni l'allocation de base sur lesquelles elles devront être imputées. C'est par exemple le cas des dommages et intérêts dans le cadre de condamnations judiciaires. C'est aussi le cas de la contribution belge volontaire à l'*Afghanistan National Army Trust Fund* de l'OTAN. Le Conseil des ministres doit encore se prononcer formellement sur cette contribution qui devrait

met de vorige jaren. Uit voorzorg werd er dus een bedrag van 1 miljoen euro gereserveerd in de provisie.

Voorts werd er een bedrag van 154 miljoen euro opzijgezet voor nieuwe initiatieven. Met deze enveloppe moeten de ministers van de regering nieuwe beleidsmaatregelen kunnen uitvoeren die als prioritair beschouwd worden. Zodra de toewijzing van de bedragen gekend is, kunnen de kredieten getransfereerd worden naar de departementen.

Het Rekenhof beklemtoont terecht dat de financiële gevolgen van de twee thematische Ministerraden niet werden uitgewerkt in de begrotingsdocumenten. De reden daarvoor is eenvoudig: de beslissingen die op deze thematische Ministerraden werden genomen, werden *de facto* verder uitgewerkt op de Ministerraad van 25 oktober.

De minister herinnert eraan dat de begrotingsdocumenten op 20 oktober in de Kamer werden ingediend, dus vijf dagen daarvoor. Tijdens zijn hoorzitting in diezelfde commissie afgelopen dinsdag verklaarde het Rekenhof echter dat het intussen gedetailleerdere informatie had ontvangen. De kredieten verbonden aan de thematische maatregelen moeten geleidelijk aan worden ingeschreven in de budgetten van de departementen.

Wat de provisie “Terrorisme” betreft, bedraagt de gebruiksgraad van de provisie op basis van het laatste verdelingsbesluit momenteel 41 % in vastlegging en 52 % in vereffening. Tegen het jaareinde zullen er uiteraard andere verdelingsbesluiten worden genomen in functie van de dossiers die de verschillende departementen zullen indienen. Uit ervaring weet de minister dat de uitvoeringsgraad doorgaans sterker stijgt aan het eind van het jaar.

In de provisie “Terrorisme” is er reeds een bedrag van 18 miljoen euro voorzien om de aanwezigheid van de militairen op straat te waarborgen. De kost voor het jaar 2018 kan het voorwerp uitmaken van besprekingen op de begrotingscontrole op basis van nieuwe ramingen, waarbij overigens ook rekening wordt gehouden met de optimalisering waartoe Defensie heeft besloten voor de inzet van de militairen en met de evolutie van de toestand.

Binnen de provisie worden er ook kredieten gereserveerd voor het I-Police-project van de federale politie. Dat project, dat een volledige modernisering van de ICT en het ICT-beheer op het niveau van de geïntegreerde politie inhoudt, is uitermate complex, zowel op technisch als op budgettair vlak.

être réduite par rapport aux années précédentes. Par précaution, un montant de 1 million d’euros a donc été réservé dans la provision.

Un montant de 154 millions d’euros a par ailleurs été provisionné pour de nouvelles initiatives. Cette enveloppe doit permettre aux ministres du gouvernement de mettre en œuvre de nouvelles politiques jugées prioritaires. Dès que l’affectation des montants sera connue, les crédits pourront être transférés vers les départements.

La Cour souligne à juste titre que les conséquences financières des deux Conseils des ministres thématiques n’ont pas été développées dans les documents budgétaires. La raison est simple: les décisions prises lors de ces conseils ont été affinées *de facto* lors du Conseil des ministres du 25 octobre.

La ministre rappelle que les documents budgétaires ont été déposés à la Chambre le 20 octobre, soit 5 jours plus tôt. La Cour des comptes a toutefois indiqué lors de son audition devant cette même commission qu’elle avait entretemps reçu des informations plus détaillées. Les crédits liés aux mesures thématiques devraient pouvoir être inscrits dans les budgets des départements au fur et à mesure.

Concernant la provision “terrorisme”, sur base du dernier arrêté de répartition, le taux d’utilisation de la provision s’élève actuellement à 41 % en engagement et 52 % en liquidation. D’autres arrêtés de répartition de la provision seront bien sûr pris d’ici la fin de l’année en fonction des dossiers qui seront introduits par les différents départements. On sait d’expérience que le taux d’exécution augmente généralement de manière plus importante en fin d’année.

Dans la provision “terrorisme”, un montant de 18 millions d’euros est déjà prévu pour assurer la présence des militaires dans les rues. Le coût pour l’année 2018 pourra faire l’objet de discussions lors du contrôle budgétaire sur la base de nouvelles estimations tenant compte par ailleurs de l’optimisation décidée par la Défense pour le déploiement des militaires, ainsi que de l’évolution de la situation.

Au sein de la provision, des crédits sont également réservés pour le projet I-Police de la Police fédérale. Ce projet, qui consiste en une modernisation complète des technologies de l’information et de la communication et de leur gestion au niveau de la police intégrée, est particulièrement complexe, tant sur le plan technique que sur le plan budgétaire.

Wegens de onzekerheid die hierover nog heerst in dit stadium werd er de voorkeur aan gegeven de kredieten binnen de provisie “Terrorisme” te laten in plaats van ze in te schrijven op de begroting van de betrokken administratie, zoals het Rekenhof aanraadt.

11. ***Ontbrekende begrotingsdocumenten***

Het Rekenhof wijst er in zijn verslag op dat sommige documenten ontbreken of onvolledig zijn.

Het Rekenhof onderlijnt ook terecht dat de tabellen voor het ADBA (Administratieve Diensten met Boekhoudkundige Autonomie) en de administratieve openbare instellingen (AOI) geen raming bevatten van de inkomsten voor het jaar T-1 en geen uitvoering van de begroting van het jaar T-2. Dit komt door het feit dat deze instellingen, voor de eerste keer hun begroting moeten voorstellen volgens de nieuwe begrotingsstructuur die uniform is voor alle instellingen. Maar deze structuur, die veel gedetailleerder is, is niet vergelijkbaar met deze van 2016 en 2017. Dit vraagt dus van de instellingen een groter werk voor de omzetting van hun begroting. Daarentegen is de minister verheugd dat de nieuwe structuur meer details zal geven dan de door de instellingen tot nu toe gebruikte structuur.

De opmerking van het Rekenhof over het feit dat de verantwoording van het Federaal Agentschap voor de Geneesmiddelen en de gezondheidsproducten in een verkeerde sectie (sectie 23 in plaats van 25) opgenomen is, is correct. Het gaat om een materiële fout, die ondertussen is rechtgezet.

De Administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie – Commissariaat Generaal voor de Internationale Tentoonstellingen werd opgericht bij de wet van 18 april 2017. De Koninklijke Besluiten betreffende de werking en het financieel beheer werd in juli laatstleden genomen. Deze timing heeft het niet mogelijk gemaakt om een ontwerp van begroting op tijd in te dienen.

Deze lacune zal worden rechtgezet tijdens aanpassing van de uitgavenbegroting 2018.

Tot slot hebben sommige AOI hun verantwoording niet binnen de afgesproken termijn overgemaakt, wat wil zeggen dat ze niet zijn opgenomen in de begrotingsdocumenten die in de Kamer werden neergelegd op 20 oktober laatstleden. Ondertussen heeft de minister deze verantwoordingen bijna allemaal ontvangen. Ze zijn beschikbaar op de website van de Kamer.

En raison des incertitudes qui demeurent à ce stade, il a été jugé préférable de laisser ces crédits au sein de la provision “terrorisme” plutôt que de les inscrire dans le budget de l’administration concernée, comme le recommande la Cour.

11. ***Documents budgétaires manquants***

La Cour des comptes pointe dans son rapport l’absence ou le caractère incomplet de certains documents.

Ainsi, la Cour souligne à juste titre que les tableaux des budgets des SACA et des OAP ne contiennent pas l’estimation des recettes de l’année t-1, ni l’exécution du budget de l’année t-2. Cela s’explique par le fait que pour la première fois, ces institutions doivent présenter leur budget suivant la nouvelle structure budgétaire uniforme à toutes les institutions. Or, cette structure, plus détaillée, n’est pas comparable à celle de 2016 et 2017. Cela aurait donc demandé de la part des institutions un travail important de conversion. La ministre se réjouit par contre que la nouvelle structure offrira un niveau de détails plus élevé que la structure utilisée jusqu’ici par nombre de ces institutions.

La remarque de la Cour sur le fait que la justification de l’Agence fédérale des médicaments et des produits de santé est reprise dans une mauvaise section (la 23 plutôt que la 25) est exacte. Il s’agit d’une erreur matérielle qui a entre-temps été rectifiée.

Le Saca – Commissariat général pour les expositions internationales a été créé par la loi du 18 avril 2017. Les arrêtés royaux relatifs à son fonctionnement et sa gestion financière ont été pris en juillet dernier. Ce timing n’a pas permis d’introduire un projet de budget dans les temps.

Cette lacune sera réparée lors du feuilleton d’ajustement 2018.

Enfin, certains OAP n’ont pas transmis leurs justifications dans les délais impartis, ce qui explique qu’elles ne figuraient pas dans les documents budgétaires déposés à la Chambre le 20 octobre dernier. Entre-temps, ces justifications ont toutefois quasi toutes été reçues et sont désormais disponibles sur le site de la Chambre.

12. ***Algemene vaststelling bij de secties***

Vervolgens overloopt de minister de specifieke secties van de Algemene uitgavenbegroting.

In het algemeen onderlijnt de minister dat het Rekenhof wijst op zeer weinig tekort aan kredieten in de verschillende departementen. Het gaat daar over een belangrijke verbetering die jaar na jaar kan worden vastgesteld.

13. ***Sectie 01 – Kanselarij van de Eerste minister***

Met het oprichten van een nieuw programma in de sectie 01 “Kanselarij van de Eerste minister” voor het zetelbeleid wil men een efficiënter en transparanter begrotingsbeheer bekomen.

Het dossier Shape Village, waarvoor het Rekenhof erop wijst dat in de begrotingsverantwoording een meerjarenraming ontbreekt van de vereffende bedragen, is een zeer complex dossier. Het gaat over 600 woningen, verschillende wegen, trottoirs en nutsvoorzieningen. De minister van Financiën zal binnenkort een volledig dossier aan de Ministerraad voorleggen met de planning van de vereffeningen. Deze vereffeningen zullen deel uitmaken van de discussies voor de komende begrotingscontrole.

Gezien de complexiteit van het dossier zal er een Task Force worden opgericht voor de opvolging van de begroting. Er zouden echter geen vereffeningen mogen zijn in 2018.

Tijdens de fasering van de afbraak/heropbouw is het trouwens zo voorzien dat er permanent, behalve tijdens de eerste fase tussen 2020 en 2022, een minimum van 600 woningen beschikbaar zullen zijn om voldoende inkomsten te hebben om de opbouw daarmee te financieren.

14. ***Sectie 12 – Justitie***

Wat de FOD Justitie betreft, werden alle kredieten van het programma “juridische hulp” verhoogd met 21 % om de impact van de btw te neutraliseren. Dit is ook van toepassing op de juridische hulp van de tweede lijn.

Deze verantwoording had ook moeten opgenomen worden in de begrotingsdocumenten.

Wat de creatie van een nieuw organiek kader binnen de FOD justitie betreft , in tegenstelling tot wat de opmerking van het Rekenhof zou laten vermoeden, gaat

12. ***Remarque générale concernant les différentes sections***

La ministre aborde ensuite les sections spécifiques du budget général des dépenses.

D’une manière générale, la ministre souligne que la Cour des comptes pointe très peu d’insuffisances de crédits dans les différents départements. Il s’agit là d’une importante amélioration que l’on constate chaque année.

13. ***Section 01 – SPF Chancellerie du Premier ministre***

La création d’un nouveau programme au sein de la section 01 “Chancellerie du Premier ministre” pour la politique de siège vise à atteindre une gestion budgétaire plus efficace et plus transparente.

Le dossier Shape Village, pour lequel la Cour pointe l’absence d’estimation pluriannuelle des montants liquidés dans les justifications budgétaires, est un dossier complexe. On parle en effet de 600 logements, de nombreuses voiries, d’abords et d’impétrants. Le ministre des Finances devrait prochainement soumettre au Conseil des ministres un dossier complet avec un planning des liquidations. Ces liquidations feront l’objet de discussions au prochain contrôle budgétaire.

Vu la complexité du dossier, une task force sera mise sur pied pour le suivi budgétaire. Il ne devrait toutefois pas y avoir de liquidations en 2018.

Le phasage de démolition/reconstruction est par ailleurs prévu de telle sorte à maintenir en permanence, hormis durant la première phase entre 2020 et 2022, un minimum de 600 logements disponibles afin d’assurer un niveau de recettes suffisant pour financer la reconstruction.

14. ***Section 12 – Justice***

Au niveau du SPF Justice, les crédits de l’ensemble du programme “aide judiciaire” ont été augmentés de 21 % afin de neutraliser l’incidence de la TVA. Cela vise aussi l’aide juridique de deuxième ligne.

Cette justification aurait dû figurer dans les documents budgétaires.

En ce qui concerne la création d’une nouvelle vision organique au sein du SPF Justice, contrairement à ce que pourrait laisser penser le commentaire de la Cour,

het wel degelijk om een neutrale operatie, in begrotingstermen. De drie onthaalcentra voor de bescherming van de slachtoffers van mensenhandel werden overgeheveld met gemeenschappelijk akkoord van de FOD Werk naar de FOD Justitie. Deze transfer komt overeen met het koninklijk besluit van 16 mei 2004 betreffende de strijd tegen de mensensmokkel en mensenhandel. Door dit KB wordt een interdepartementale coördinatiecel opgericht, onder voorzitterschap van de FOD Justitie. De minister wijst erop dat deze centra sinds enkele jaren een subsidie ontvangen van de Nationale Loterij.

15. ***Sectie 13 – Binnenlandse Zaken***

Wat FEDASIL betreft, heeft de regering, gelet op de moeilijkheid om de behoeften voor 2018 nauwkeurig in te schatten en zonder de reële impact van het ontmantelingsplan II op de uitgaven van FEDASIL te kennen, besloten om de situatie opnieuw te bekijken bij de begrotingscontrole van maart. De middelen van FEDASIL zullen in elk geval toereikend zijn tot aan de begrotingscontrole en het is bovendien nog steeds mogelijk FEDASIL toe te staan zijn reserves te gebruiken.

16. ***Sectie 44 – POD Maatschappelijke Integratie***

Exact dezelfde redenering werd gevolgd om de kredieten van de POD Maatschappelijke Integratie vast te leggen. Gelet op de grote variabiliteit in het aantal leefloonbegunstigden is het immers moeilijk om de behoeften voor 2018 in te schatten. Rekening houdend met deze onzekerheden heeft de regering besloten om een extra krediet van 37 miljoen euro toe te kennen en de situatie bij de begrotingscontrole te herzien. Er zijn dus, om op de vraag van het Rekenhof te antwoorden, geen kredieten hiervoor uitgetrokken in de interdepartementale provisie.

De minister benadrukt dat het laatste verslag van de POD Maatschappelijke Integratie van begin november voor 2017 een positieve evolutie aangeeft van het aantal mensen dat de OCMW's verlaat dankzij de verschillende regeringsmaatregelen in verband met de arbeidsmarkt en dankzij de geïndividualiseerde projecten voor maatschappelijke integratie. Deze trend zal bij de begrotingscontrole moeten worden bevestigd.

17. ***Sectie 14 – FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking***

Wat betreft de Belgische bijdragen in het kader de 18de wedersamenstelling van de middelen van de IDA, de Internationale Ontwikkelingsassociatie van de Wereldbank, en van de 14e wedersamenstelling van de

il s'agit bien d'une opération neutre en termes budgétaires. Les trois centres d'accueil pour la protection des victimes de la traite des êtres humains ont été transférés d'un commun accord du SPF Emploi vers le SPF Justice. Ce transfert est cohérent avec l'Arrêté royal du 16 mai 2004 relatif à la lutte contre le trafic d'êtres humains et la traite des êtres humains, qui crée une Cellule de coordination interdépartementale présidée par le SPF Justice. La ministre indique par ailleurs que ces centres bénéficient depuis plusieurs années d'un subside de la Loterie nationale.

15. ***Section 13 – Intérieur***

En ce qui concerne FEDASIL, compte tenu de la difficulté d'évaluer précisément les besoins pour 2018 et sans connaître les effets réels qu'entraînera le plan de démantèlement II sur les dépenses de FEDASIL, le gouvernement a décidé de revoir la situation au contrôle budgétaire de mars. En tout état de cause, d'ici au contrôle budgétaire, les moyens de FEDASIL sont suffisants et par ailleurs, il est toujours possible d'autoriser FEDASIL à utiliser ses réserves.

16. ***Section 44 – SPP Intégration sociale***

Un raisonnement identique a été adopté pour fixer les crédits du SPP Intégration sociale. En effet, la grande variabilité du nombre de bénéficiaires à prendre en charge au niveau du revenu d'intégration sociale rend difficile l'estimation des besoins pour l'année 2018. Compte tenu de ces incertitudes, le gouvernement a décidé d'accorder un crédit de 37 millions supplémentaire et de revoir la situation au contrôle budgétaire. Il n'y a donc pas, pour répondre à la question de la Cour des comptes, de crédits réservés à cet effet dans la provision interdépartementale.

La ministre souligne que le dernier rapport du SPP Intégration sociale datant de début novembre indique pour 2017 une évolution positive du nombre de personnes quittant les CPAS grâce aux différentes mesures du gouvernement liées au marché de l'emploi et grâce aux Projets individualisés d'intégration sociale. Cette tendance devra être confirmée au contrôle budgétaire.

17. ***Section 14 – SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement***

Concernant les contributions belges dans le cadre de la 18ème reconstitution des ressources de l'IDA, l'Association internationale de développement de la Banque mondiale, et de la 14ème reconstitution des ressources

middelen van het Afrikaanse Ontwikkelingsfonds, lijkt het erop dat het Rekenhof niet over de meest recente informatie beschikt.

Op basis van het voorlopige advies van het INR van 7 juni en van de uitwisselingen met het INR werden maatregelen genomen om ervoor te zorgen dat bij de berekening van het begrotingstekort rekening kan worden gehouden met de Belgische bijdragen, gespreid over de tijd, evenals met de effectieve betalingen.

18. ***Sectie 16 – Defensie***

Door de besparingen op de begroting van Defensie op te heffen, zoals vastgesteld door het Rekenhof, bevestigt de regering het engagement dat tijdens de NAVO-top in Warschau in juli 2016 werd aangegaan en in mei laatstleden tijdens de NAVO-top in Brussel werd herhaald, om de besparingen op de begroting van Defensie stop te zetten en in de toekomst de logica van de uitgavengroei te hervatten. Deze beslissing stabiliseert met name het verbintenisniveau van de operaties van Defensie.

Wat betreft het beknopte karakter van de informatie over de investeringen in het kader van de strategische visie, waarop het Rekenhof wijst, herhaalt de minister dat de militaire programmatiewet, die in mei laatstleden door het Parlement werd goedgekeurd, een indicatieve beschrijving van de geplande programma's bevat, alsook een raming van het voorziene bedrag, ingedeeld per capaciteitsdimensie, en het vermoedelijke jaar waarin een contract kan worden gesloten. Deze planning moet, zoals bepaald in de wet, jaarlijks worden bijgewerkt voor de parlementaire commissie voor de Legeraankopen en -verkopen. Het Rekenhof mag er dus zeker van zijn dat de informatie die zal worden meegedeeld, gedetailleerd zal zijn.

Het kortetermijninvesteringsplan van Defensie werd inderdaad aangepast, met name als gevolg van verplichtingen in verband met partnerschappen met andere landen. In de meerjarenraming van de begroting heeft de FOD Beleid en Ondersteuning rekening gehouden met een ESR-impact van 200 miljoen euro, ofwel 128,7 miljoen euro in 2019, 53,4 miljoen euro in 2020 en 16,6 miljoen euro in 2021. In tegenstelling tot wat het Rekenhof stelt, zullen de financieringssaldi voor 2019, 2020 en 2021 dus niet worden beïnvloed indien de volgende regering afziet van de oorspronkelijk gevraagde ESR-neutraliteit.

19. ***Sectie 19 – Regie der Gebouwen***

Het Rekenhof heeft enkele opmerkingen over de begroting van de Regie.

du Fonds africain de développement, il semble que la Cour ne dispose pas des dernières informations.

En effet, sur base de l'avis provisoire rendu par l'ICN en date du 7 juin et des échanges avec ce dernier, les mesures ont été prises afin de s'assurer que les contributions belges, étalée dans le temps, puissent être prises en compte dans le calcul du déficit budgétaire, de manière concomitante aux paiements effectifs.

18. ***Section 16 – Défense***

A travers la suppression des économies au budget de la Défense relevée par la Cour des comptes, le gouvernement confirme l'engagement pris lors du sommet de l'OTAN de Varsovie de juillet 2016 et réitéré lors du sommet de l'OTAN de Bruxelles de mai dernier, de stopper les économies dans le budget de la Défense et de renouer pour l'avenir avec une logique de croissance de dépenses. Cette décision stabilise notamment le niveau d'engagement des opérations de la Défense.

En ce qui concerne le caractère sommaire des informations relatives aux investissements dans le cadre de la Vision stratégique que pointe la Cour des comptes, la ministre rappelle que la Loi de Programmation Militaire, approuvée par le Parlement en mai dernier, contient une description indicative des programmes planifiés, une estimation du montant prévu, réparti par dimension capacitaire, et une estimation de l'année dans laquelle un contrat peut être conclu. Comme le prévoit la loi, ce planning devra faire l'objet d'une actualisation annuelle à destination de la Commission parlementaire des achats et des ventes militaires. La Cour peut donc être rassurée quant au détail des informations qui seront communiquées.

Le plan d'investissements à court terme de la Défense a pour sa part, il est vrai, fait l'objet d'adaptations, notamment suite à des contraintes liées à des partenariats avec d'autres pays. Dans la projection pluriannuelle du budget, le SPF Stratégie et Appui a tenu compte d'un impact SEC de 200 millions d'euros, soit 128,7 millions d'euros en 2019, 53,4 millions d'euros en 2020 et 16,6 millions d'euros en 2021. Contrairement à ce que la Cour des comptes indique, si le prochain gouvernement renonce à la neutralité SEC initialement demandée, les soldes de financement 2019, 2020 et 2021 ne seront donc pas impactés.

19. ***Section 19 – Régie des bâtiments***

Le budget de la Régie a amené à quelques commentaires de la part de la Cour.

Om te beginnen herinnert de minister eraan dat de investeringsdotatie 2018 van de Regie zoals elk jaar werd berekend op basis van de dotatie 2017, rekening houdend met de index en de besparingen. Het merendeel van de geplande investeringsprojecten moet met deze dotatie kunnen worden gefinancierd. Indien nodig kan de Regie de opbrengst van haar verkoop ook gebruiken om bepaalde investeringen te compenseren.

In het kader van de *Redesign* heeft de Regie een hervorming van haar werking voorgesteld die gebaseerd is op een efficiënter beheer van haar portefeuille en haar eigen organisatie, en die tot een besparing van 10 miljoen euro zou moeten leiden. Voorlopig werden de voorgestelde besparingen dus opgesplitst in 5 miljoen euro op de werkingsdotatie van Regie en 5 miljoen euro op de huurdotatie. Deze uitsplitsing kan echter worden aangepast in functie van de impact van de hervorming en rekening houdend met de behoeften.

Wat ten slotte de verkoop van onroerend goed betreft, moet het bedrag van de lijst waarover het Rekenhof beschikt met 30 miljoen euro worden verhoogd met de opbrengst van de verkoop van de "Kroon"-kazernes, aangezien deze uiteindelijk in 2018 in plaats van in 2017 zal worden geboekt.

20. ***Afdeling 24 – Sociale Zekerheid***

Wat de vastlegging van de kredieten voor de tegemoetkomingen aan personen met een handicap betreft, moet de nieuwe software nog technisch worden aangepast om een optimale dienstverlening te waarborgen. Hiervoor werden overigens extra kredieten uitgetrokken. De minister herinnert eraan dat deze nieuwe software de opvolger is van de Handicare-toepassing, waar na enkele jaren van instabiele ontwikkelingen van af werd gestapt. Momenteel zijn er geen aanwijzingen dat de nieuwe methode niet volledig zal voldoen aan de vereisten inzake voorspelbaarheid van de uitgaven. Bovendien zullen de ramingen zoals elk jaar bij de begrotingscontrole van maart worden geactualiseerd om het totale bedrag van de tegemoetkomingen aan personen met een handicap exact te bepalen.

21. ***Sectie 25 – Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu***

Om de verliezen die de operatoren in het kader van de Fipronil-crisis hebben geleden, te compenseren, houdt de begroting 2018, op basis van ramingen van de sectoren en het FAVV, in de uitgaven van het FAVV (onder uitgavenartikel 41.10.00: Inkomensoverdrachten aan de institutionele macht) rekening met een betaling van 30 miljoen euro aan de Schatkist (ontvangstenartikel

La ministre rappelle d'abord que la dotation d'investissement 2018 de la Régie a été calculée, comme chaque année, sur la base de la dotation 2017 en tenant compte de l'index et des économies. Cette dotation doit permettre de financer la majeure partie des projets d'investissement planifiés. Au besoin, la Régie peut également utiliser le produit de ses ventes pour compenser certains investissements.

Dans le cadre du *Redesign*, la Régie a proposé une réforme de son fonctionnement qui repose sur une gestion plus efficiente de son portefeuille et de sa propre organisation et qui doit permettre de réaliser des économies à hauteur de 10 millions d'euros. À titre provisoire, l'économie proposée a donc été ventilée à concurrence de 5 millions d'euros sur la dotation de fonctionnement de la Régie et 5 millions d'euros sur la dotation loyers. Cette ventilation peut toutefois être modifiée en fonction des effets produits par la réforme et tenant compte des besoins.

Enfin, concernant la vente de biens immobiliers, le montant de la liste dont dispose la Cour des comptes doit être augmenté des recettes de vente des casernes "Couronne" à hauteur de 30 millions d'euros puisque celles-ci seront finalement comptabilisées en 2018 plutôt que 2017.

20. ***Section 24 – Sécurité sociale***

En ce qui concerne la fixation des crédits pour les allocations aux personnes handicapées, le nouveau logiciel doit encore faire l'objet d'adaptations techniques afin de pouvoir assurer des prestations de service optimales. Des crédits supplémentaires ont d'ailleurs été prévus à cet effet. La ministre rappelle que ce nouveau logiciel succède à l'application Handicare qui a été abandonnée après plusieurs années de développements bancals. À l'heure actuelle, rien n'indique que la nouvelle méthode ne donnera pas entière satisfaction en matière de prévisibilité des dépenses. Par ailleurs, comme chaque année, une actualisation des estimations aura lieu au contrôle budgétaire de mars en vue de déterminer avec exactitude le montant total des allocations aux personnes handicapées.

21. ***Section 25 – Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement***

Afin de procéder à la compensation des pertes subies par les opérateurs dans le cadre de la crise du Fipronil, sur base d'estimations des secteurs et de l'AFSCA, le budget 2018 tient compte dans les dépenses de l'AFSCA (sous un article de dépenses 41.10.00: Transferts de revenus au Pouvoir institutionnel) d'un versement de 30 millions d'euros au Trésor (article de recettes

25.46.40.05) afkomstig van het financiële reserve van het FAVV en van de inschrijving van een identiek bedrag op een specifiek programma van de FOD BOSA (programma 80.1 “Compensatie van de verliezen in het kader van de Fipronilcrisis”). Er is dus geen gebrek aan transparantie in de begroting, zoals het Rekenhof lijkt aan te geven.

Het Fipronil-wetsvoorstel werd bovendien op 9 november laatstleden goedgekeurd in de plenaire zitting van de Kamer en het koninklijk uitvoeringsbesluit bepaalt dat er een adviescomité wordt opgericht binnen de FOD BOSA dat vanaf 1 januari 2018 belast wordt met de behandeling van verzoeken om compensatie van de sector.

22. ***Afdeling 33 – FOD Mobiliteit en Vervoer***

Wat het GEN betreft, wijst het Rekenhof op verschillen in cijfers met betrekking tot het fonds en verwijst daartoe naar een ontwerp van koninklijk besluit dat op 19 oktober 2017, d.w.z. de dag vóór de indiening van de begrotingsstukken in de Kamer van volksvertegenwoordigers, door de Ministerraad werd goedgekeurd. Het was dus materieel onmogelijk om de cijfers m.b.t. het GEN-fonds aan te passen voordat de documenten werden ingediend.

Net als bij elke begrotingsvergadering zal de minister de cijfers echter bijwerken bij de begrotingscontrole 2018.

Wat Belgocontrol betreft, worden de onderhandelingen over het samenwerkingsakkoord van 1989 voortgezet. Sinds begin dit jaar werden tal van vergaderingen gehouden tussen de verschillende betrokken partijen. Het kabinet van de voogdijminister bevestigt dat het de besprekingen wil versnellen. De minister heeft in dit stadium dus geen reden om de bedragen die in de begroting 2018 zijn ingeschreven, in twijfel te trekken.

23. ***Sociale Zekerheid***

Zoals het Rekenhof terecht heeft opgemerkt, is het geraamde begrotingssaldo van de sociale zekerheid positief en bedraagt het 96 miljoen euro. Dit toont perfect de wil van de regering aan om een sterke en evenwichtige sociale zekerheid te handhaven. Dit evenwicht wordt gewaarborgd door de hervorming van de financiering van de sociale zekerheid, die dit jaar van kracht is geworden. Deze hervorming vereenvoudigt de drie financieringsmethoden van de Federale Staat (basisdotaties, evenwichtsdotatie en alternatieve financiering) aanzienlijk.

25.46.40.05) provenant de la réserve financière de l’AFSCA et de l’inscription d’un montant identique sur un programme spécifique du SPF BOSA (programme 80.1 “Compensation des pertes dans le cadre de la crise du fipronil”). Il n’y a donc aucun manque de transparence au niveau budgétaire comme semble l’indiquer la Cour.

Le projet de loi Fipronil a par ailleurs été adopté en séance plénière de la Chambre le 9 novembre dernier et l’arrêté royal d’exécution prévoit qu’un comité d’avis sera créé au sein du SPF BOSA avec comme objectif de traiter les demandes de compensation du secteur dès le 1er janvier 2018.

22. ***Section 33 – SPF Mobilité et Transports***

En ce qui concerne le RER, la Cour des comptes relève des différences de chiffres se rapportant au fonds et, pour ce faire, elle se réfère à un projet d’arrêté royal qui a été validé par le Conseil des ministres le 19 octobre 2017, soit la veille du dépôt des documents budgétaires à la Chambre des représentants. Il était dès lors matériellement impossible d’ajuster les chiffres relatifs au fonds RER avant le dépôt des documents.

Toutefois, comme elle le fait à chaque rendez-vous budgétaire, la ministre actualisera les chiffres lors du contrôle budgétaire 2018.

Pour ce qui est de Belgocontrol, les négociations relatives à l’accord de coopération de 1989 progressent. Depuis le début de cette année, de nombreuses réunions se sont tenues entre les différentes parties prenantes. Le cabinet du ministre de tutelle confirme la volonté qui est la leur de mettre un coup d’accélérateur aux discussions. La ministre n’a donc, à ce stade, pas de raison de remettre en question les montants inscrits au budget 2018.

23. ***Sécurité sociale***

Comme l’a justement souligné la Cour des comptes, le solde budgétaire prévisionnel de la Sécurité sociale est positif, à savoir 96 millions d’euros. Cela illustre parfaitement la volonté du gouvernement de maintenir une sécurité sociale forte et en équilibre. Cet équilibre est garanti par la réforme du financement de la sécurité sociale, entrée en vigueur cette année. Cette réforme simplifie fortement les modes de financement en provenance de l’État fédéral, qui sont au nombre de trois (dotations de base, dotation d’équilibre et financement alternatif).

De alternatieve financiering werd vastgesteld op 15,299 miljard euro, d.w.z. een stijging met 9,5 % tegenover 2017.

Deze stijging wordt met name verklaard door de financiering van de tweede fase van de taxshift. In 2018 bedraagt de financiering van de taxshift voor de sociale zekerheid dus 2,3 miljard euro voor werknemers en 377,9 miljoen euro voor zelfstandigen, d.w.z. een stijging van 761,9 miljoen.

Tot slot heeft de regering na toepassing van de responsabiliseringscriteria, die hebben geleid tot de goedkeuring van verschillende maatregelen die een invloed hebben op zowel de ontvangsten als de uitgaven, de evenwichtsdotatie vastgesteld op 2 253 miljoen euro. Dit komt neer op een daling van 964 miljoen euro ten opzichte van 2017. Alle maatregelen werden goedgekeurd op basis van elementen die door de betrokken administraties werden geleverd.

De regering beschikt dus, in tegenstelling tot wat het Rekenhof stelt, over een solide basis voor de opmaak van haar begroting.

Uiteraard bestaat er voor sommige maatregelen nog wat onzekerheid over de mogelijke gedragsveranderingen, die moeilijk in te schatten zijn. Dat is onder meer zo voor de 500 euro-maatregel, waarvoor de regering uitgaat van de begrotingsneutraliteit vanaf 2018.

De minister benadrukt dat de informatie die het Rekenhof van de FOD Financiën heeft ontvangen, niet gebaseerd is op de laatste versie van het ontwerp, zoals de minister van Financiën kan bevestigen. De regering heeft het toepassingsgebied van de maatregel inmiddels immers beperkt, onder meer door gebruik te maken van een restrictievere lijst van functies waarvoor recreatief werk is toegestaan. Deze vermindering heeft aanzienlijke gevolgen voor zelfstandigen in bijberoep. Zij zullen hun gedrag slechts in beperkte mate wijzigen. Een ander verschil betreft het verbod voor een werknemer om een taak uit te voeren die gelijkaardig is aan die waarvoor hij is tewerkgesteld in het kader van recreatief werk. Op die manier wordt vermeden dat de sector van de werknemers hier een impact van ondervindt.

Ten tweede werd de informatie die werd overgemaakt door de beleidscel van de minister belast met Sociale Zaken uitbreidend geïnterpreteerd door het Rekenhof. Het antwoord van de beleidscel had betrekking op specifieke vragen met betrekking tot precieze gevolgen van de maatregel. Deze antwoorden hebben echter geen afbreuk gedaan aan het neutraliteitspostulaat.

Le financement alternatif a été fixé à 15,299 milliards d'euros, soit une augmentation de 9,5 % par rapport à 2017.

Cette augmentation s'explique notamment par le financement de la seconde phase du *tax shift*. En 2018, le financement du *tax shift* pour la sécurité sociale représente donc 2,3 milliards d'euros pour les salariés et 377,9 millions d'euros pour les indépendants, soit une augmentation de 761,9 millions d'euros.

Enfin, après application des critères de responsabilisation, lesquels ont mené à l'adoption de différentes mesure impactant à la fois les recettes et les dépenses, le gouvernement a fixé la dotation d'équilibre à 2 253 millions d'euros. Cela représente une diminution de 964 millions d'euros par rapport à 2017. L'ensemble des mesures adoptées l'ont été sur la base d'éléments fournis par les administrations concernées.

Le gouvernement dispose donc de bases solides pour établir son budget contrairement à ce qu'avance la Cour.

Bien entendu, pour certaines mesures, une part d'incertitudes demeure à propos des modifications de comportement éventuelles qui sont difficilement appréhendables. C'est notamment le cas de la mesure 500 euros pour laquelle le gouvernement part du postulat de neutralité budgétaire dès 2018.

La ministre insiste sur le fait que les informations reçues du SPF Finances par la Cour des comptes ne reposent pas sur la dernière version du projet, comme peut le confirmer mon collègue en charge des Finances. En effet, le gouvernement a entre-temps réduit le champ d'application de la mesure via notamment l'utilisation d'une liste plus limitative de fonctions pour lesquelles le travail récréatif est permis. Cette réduction a un impact important pour les indépendants complémentaires. Ceux-ci ne modifieront leur comportement que dans une faible mesure. Une autre différence est celle de l'interdiction pour un travailleur salarié d'effectuer une tâche similaire à celle pour laquelle il est employé dans le cadre du travail récréatif. Cela évite tout effet induit sur le secteur des travailleurs salariés.

Deuxièmement, les informations fournies par la cellule stratégique de la ministre en charge des Affaires sociales ont été interprétées de manière extensive par la Cour des comptes. En effet, la réponse de la cellule stratégique portait sur des questions ponctuelles relatives à des effets précis de la mesure. Cependant, ces réponses n'ont pas remis en cause le postulat de la neutralité.

Net als voor de andere maatregelen zal de maatregel hoe dan ook streng moeten worden gemonitord om de gevolgen ervan zo goed mogelijk te vatten.

Wat de sociale fraude betreft, maakt het Rekenhof twee belangrijke opmerkingen. De eerste betreft de negen maatregelen die tijdens het begrotingsconclaaf zijn goedgekeurd en het rendement ervan, dat op 50 miljoen euro wordt geraamd. Dit rendement werd berekend door de staatssecretaris voor de Bestrijding van Sociale Fraude, in samenwerking met de controlediensten. De tweede opmerking betreft de moeilijkheden die zich hebben voorgedaan bij de opvolging van de uitvoering van de maatregelen en van het verkrijgen van het rendement ervan. De regering heeft het probleem aangepakt en heeft, zoals aanbevolen door het Rekenhof, maatregelen genomen om de traceerbaarheid van en de controle op het verkrijgen van rendement inzake sociale fraude te verbeteren. Na een analyse door een externe auditor werden moderniseringsprojecten voorgesteld en werd geopperd om strategische indicatoren in te voeren. Deze worden momenteel besproken. De voornaamste prestatie-indicatoren, die de regering in 2018 zou moeten goedkeuren, zullen het mogelijk maken het rendement inzake de bestrijding van de sociale fraude nauwkeurig te monitoren.

Meer in het algemeen geeft het Rekenhof aan dat bepaalde maatregelen niet werden uitgevoerd. Deze opmerking moet worden genuanceerd. Wat bijvoorbeeld de verstrenging van de voorwaarden voor toegang tot het tijdskrediet betreft, werd de regeling aanzienlijk versterkt door het koninklijk besluit van 23 mei 2017 tot wijziging van diverse koninklijke besluiten met betrekking tot de wijziging van sommige bedragen van onderbrekingsuitkeringen. Hetzelfde geldt voor de invoering van het gemengd pensioen, dat is opgenomen in een wetsvoorstel dat op 1 december 2017 in werking zou moeten treden.

De maatregel met betrekking tot de responsabilisering van werkgevers, werknemers en artsen in het kader van de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen wordt op dit moment nader uitgewerkt. De complexiteit van de beoogde materie maakt de maatregel bijzonder complex en de regering tracht momenteel rekening te houden met de mening van alle belanghebbenden. De regering rekent erop dat ze vanaf 2018 structurele ontvangsten zal krijgen. In voorkomend geval zal de minister van Sociale Zaken uiteraard belast zijn met het voorstellen van compenserende maatregelen.

De Commissie voor Financiën en Begroting, die binnen elk Globaal beheer werd ingesteld (RSVZ + RSZ) bij de hervorming van de financiering van de sociale zekerheid op 1 januari 2017, moet het mogelijk maken

Quoi qu'il en soit, comme pour les autres mesures, un monitoring rigoureux de la mesure devra être mené afin de pouvoir appréhender au mieux ses effets.

En ce qui concerne la fraude sociale, la Cour formule deux remarques principales. La première porte sur les 9 mesures adoptées lors du conclave budgétaire et leur rendement estimé à 50 millions d'euros. Ce rendement a été calculé par le secrétaire d'État à la Fraude sociale en collaboration avec les services d'inspection. La deuxième remarque porte sur les difficultés rencontrées dans le suivi de l'exécution des mesures et de l'obtention de leur rendement. Le gouvernement s'est saisi de ce problème et, comme le recommandait la Cour, a pris des mesures en vue d'améliorer la traçabilité et le contrôle de l'obtention des rendements en matière de fraude sociale. En effet, suite à un travail d'analyse effectué par un auditeur externe, des trajets de modernisation et la mise en place d'indicateurs stratégiques ont été avancés et font actuellement l'objet de discussions. Les indicateurs clés de performance, qui devraient être adoptés par le gouvernement en 2018, permettront de réaliser un monitoring précis des rendements en matière de lutte contre la fraude sociale.

De manière plus générale, la Cour des comptes indique que certaines mesures n'ont pas été exécutées. Cette remarque doit être nuancée. En ce qui concerne le renforcement des conditions d'accès aux crédits-temps, par exemple, le régime a été largement renforcé via l'arrêté royal du 23 mai 2017 modifiant divers arrêtés royaux, relatif à l'adaptation de certains montants d'allocations d'interruption. Il en va de même concernant l'introduction de la pension mixte, laquelle figure dans un projet de loi qui devrait entrer en vigueur au 1er décembre 2017.

La mesure relative à la responsabilisation des employeurs, travailleurs et médecins dans le cadre des indemnités maladie-invalidité est, il est vrai, à l'heure actuelle en train d'être affinée. La complexité de la matière visée rend la mesure particulièrement complexe et le Gouvernement s'efforce actuellement de tenir compte de l'avis de l'ensemble des acteurs. Le Gouvernement table sur l'obtention d'une recette structurelle dès 2018. Le cas échéant, la ministre des Affaires Sociales serait bien entendu chargée de proposer des mesures compensatoires.

La commission finances-budget, instaurée au sein de chacune des Gestions-globales (INASTI + ONSS) par la réforme du financement de la sécurité sociale au 1er janvier 2017, doit permettre de renforcer le suivi des

het toezicht op de besliste maatregelen te versterken. Het is de taak van deze commissies om de aandacht van de regering te vestigen op maatregelen die vertraging hebben opgelopen of waarvan het rendement niet bereikt is. Bij de begrotingsbesprekingen wordt rekening gehouden met de opmerkingen van deze commissies.

24. ***Gezondheidszorg***

Wat de gezondheidszorg betreft, benadrukt het Rekenhof het risico dat het bedrag van de besparingen dat voorzien is in de begroting van de gezondheidszorg in 2018 niet bereikt zal worden gelet op de noodzakelijke wetswijzigingen of de aanpassing van bestaande procedures.

Wat dit punt betreft, herinnert de minister er aan dat de Algemene Raad van het RIZIV de globale begrotingsdoelstelling voor 2018 heeft vastgelegd en dat hij, om het begrotingstraject ten opzichte van de technische ramingen van het RIZIV voor 2018 na te leven, ook heeft besloten om 237,9 miljoen euro aan maatregelen te realiseren in 2018.

Wanneer de volgende technische ramingen van het RIZIV in de loop van 2018 beschikbaar zullen zijn, zal uiteraard zoals elk jaar moeten worden nagegaan wat de vooruitgang van de maatregelen is, en of indien nodig aanvullende maatregelen moeten worden genomen om het vastgestelde begrotingstraject te respecteren.

Wat de overeenkomsten met de farmaceutische industrie betreft, moet worden opgemerkt dat, hoewel de wetgever en alle betrokkenen bij de invoering van het stelsel van “artikel 81”-overeenkomsten een relatief marginaal en beperkt gebruik van dit soort overeenkomst verwachtten, een groot deel van de nieuwe innovatieve geneesmiddelen enkele jaren later via het mechanisme van de “artikel 81”-overeenkomsten wordt terugbetaald.

De minister zal daarom ook haar volle aandacht schenken aan de conclusies van de evaluatie die momenteel op verzoek van haar collega Maggie De Block wordt uitgevoerd door de werkgroep “artikel 81” binnen het RIZIV, op basis van de conclusies van de studie van het Federaal Expertisecentrum.

25. ***Conclusie***

De minister is van mening dat alle opmerkingen van het Rekenhof heeft behandeld. Tijdens de besprekingen kunnen bepaalde elementen nog gedetailleerder worden toegelicht.

mesures décidées. Ces commissions ont en effet pour mission d’attirer l’attention du Gouvernement dans le cas de mesures présentant un retard ou un rendement non atteint. Les observations formulées par ces commissions sont prises en compte lors des discussions budgétaires.

24. ***Soins de santé***

En ce qui concerne les soins de santé, la Cour des comptes souligne le risque que le montant des économies prévu dans le budget des soins de santé ne soit pas atteint en 2018 vu les modifications légales nécessaires ou l’adaptation de procédures existantes.

Sur ce point, la ministre rappelle que le Conseil général de l’INAMI a fixé l’objectif budgétaire global pour 2018 et, de manière à respecter la trajectoire budgétaire par rapport aux estimations techniques de l’INAMI pour 2018, il a également décidé d’un montant de 237,9 millions d’euros de mesures à réaliser en 2018.

Lorsque les prochaines estimations techniques de l’INAMI seront disponibles, dans le courant 2018, il conviendra évidemment, comme chaque année, de vérifier l’état d’avancement de ces mesures et de prendre des mesures complémentaires, si nécessaire, afin de respecter la trajectoire budgétaire telle qu’elle a été décidée.

En ce qui concerne les conventions avec l’industrie pharmaceutique, s’il est vrai que lors de la genèse du système des contrats “article 81”, le législateur et l’ensemble des acteurs s’attendaient à une utilisation relativement marginale et limitée de ce type de convention, force est de constater que quelques années plus tard, une grande partie des nouveaux médicaments innovants accède au système de remboursement via le mécanisme des contrats “article 81”.

La ministre sera donc très attentive aux conclusions de l’évaluation que le groupe de travail “article 81” au sein de l’INAMI réalise en ce moment, à la demande de sa collègue Maggie De Block, sur la base des conclusions de l’étude réalisée par le Centre fédéral d’expertise.

25. ***Conclusion***

La ministre estime avoir couvert l’ensemble des remarques formulées par la Cour. Lors des discussions, certains éléments pourront être abordés de manière plus détaillée.

C. **Antwoorden van de minister van Begroting op het advies van de Europese commissie**

Wat betreft het recente advies over het ontwerpbegrotingsplan 2018 van de diensten van de Europese Commissie, benadrukt *mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting belast met de Nationale Loterij,* dat de Europese Commissie de prognoses en de beoordelingen bekijkt en nog geen vaststelling doet over de definitieve cijfers voor 2017 en 2018. Deze analyse moet echter worden genuanceerd, en wel omwille van verschillende redenen.

Ten eerste, zelfs indien de Commissie zoals vorig jaar van mening is dat België een risico loopt op niet-conformiteit, staat het als een paal boven water dat de situatie gunstiger is geëvolueerd dan wat de Europese Commissie een jaar geleden dacht. Terwijl de Europese Commissie in dezelfde periode van vorig jaar uitging van een groei van het bbp met 1,2 % in 2016, werd de groei uiteindelijk door het INR vastgesteld op 1,5 %. Dat geldt eveneens voor 2017 aangezien de Commissie uitging van een groei met 1,3 % tegenover 1,7 % vandaag. Op basis van deze verbetering van de perceptie van de economische situatie heeft de Commissie de begrotingssituatie herzien. Het nominale tekort van 2016 wordt nu vastgelegd op –2,5 % tegenover –3 % een jaar geleden. Dat van 2017 wordt op dit moment geraamd op –1,5 % tegenover –2,3 % een jaar geleden. Terwijl de Commissie uitging van een aanzienlijke afwijking op het criterium van het structureel saldo in 2016 en over 2016-2017, is dat vandaag niet meer het geval. De perceptie van 2017 zou nog beter moeten zijn rekening houdend met de laatste raming 2017 die onlangs door de FOD Beleid en Ondersteuning werd gerealiseerd, aangezien een nominaal tekort wordt aangekondigd van –1,2 % tegenover nog –1,5 % voor de Europese Commissie.

Vervolgens vloeit het resultaat van de analyse van de Europese Commissie eveneens voort uit haar andere en opzettelijk voorzichtige lezing van de maatregelen die de regering heeft genomen in het kader van de uitwerking van de begroting 2018. Deze voor de Europese Commissie normale aanpak ligt aan de bron van een verschil van 0,3 % tussen het nominale saldo voor 2018 geraamd door de regering en het saldo dat de Europese Commissie voorziet. De Commissie rechtvaardigt dit verschil door erop te wijzen dat het wordt verklaard door het feit dat bepaalde maatregelen onvoldoende worden uitgelegd. In dat verband zet de regering haar gedachtewisselingen met de Europese Commissie voort om de regeringsmaatregelen te verduidelijken voor haar diensten. Met begrip voor deze voorzichtige aanpak, kan toch enkel worden vastgesteld dat deze werkmethode niet werd gevalideerd door de definitieve cijfers die het INR heeft gepubliceerd,

C. **Réponses de la ministre du Budget à l'avis de la Commission européenne**

Concernant l'avis rendu récemment par les services de la Commission européenne sur le projet de plan budgétaire 2018, *Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale* insiste sur le fait que la Commission européenne pose un regard sur les prévisions et les appréciations, mais ne fait pas encore de constat sur les chiffres définitifs pour 2017 et 2018. Cette analyse doit cependant être nuancée, et ce pour plusieurs raisons.

Tout d'abord, même si comme l'an dernier la Commission considère que la Belgique est en situation de risque de non-conformité, il est indubitable que la situation a évolué plus favorablement que ce qu'estimait la Commission européenne il y a un an. Ainsi, alors que la Commission européenne tablait à la même époque, il y a un an, sur une croissance du PIB de 1,2 % en 2016, la croissance a été finalement fixée par l'ICN à 1,5 %. C'est le cas également pour 2017, dans la mesure où la Commission tablait sur une croissance de 1,3 % contre 1,7 % actuellement. Cette amélioration de la perception de la situation économique a amené la Commission à revoir la situation budgétaire. Le déficit nominal de 2016 est désormais établi à –2,5 % contre –3 % il y a un an. Celui de 2017 est estimé actuellement à –1,5 % contre –2,3 % il y a un an. Alors que la Commission anticipait une déviation significative sur le critère du solde structurel en 2016 et sur 2016-2017, ce n'est plus le cas actuellement. La perception sur 2017 devrait être encore meilleure si on s'en tient à la dernière estimation 2017 réalisée récemment par le SPF Stratégie et Appui, dans la mesure où le déficit nominal est annoncé à –1,2 % contre encore –1,5 % pour la Commission européenne.

Ensuite, le résultat de l'analyse de la COM découle également d'une lecture différente et volontairement prudente de sa part concernant les mesures adoptées par le gouvernement dans le cadre de l'élaboration du budget 2018. Cette approche habituelle dans le chef de la Commission européenne est à la source d'un différentiel de 0,3 % entre le solde nominal 2018 estimé par le gouvernement et celui prévu par la Commission européenne. La Commission justifie cet écart en indiquant qu'il s'explique par le fait que certaines mesures sont insuffisamment explicitées. A cet égard, le gouvernement poursuit ses échanges avec la Commission européenne pour éclairer ses services sur les mesures prises par le gouvernement. Cependant, même si cette démarche prudente est compréhensible, force est de constater que cette méthode de travail n'a pas été validée par les chiffres définitifs publiés par l'ICN, tant pour 2015 que pour 2016. Ainsi, la Commission européenne avait

zowel voor 2015 als voor 2016. Zo had de Europese Commissie voor het jaar 2015 zelfs een nominaal tekort van –2,9 % voorzien in februari, dat is twee maanden na het einde van het geanalyseerde jaar, en dit ondanks de protesten van België. Het eindresultaat is -2,5 %, of, volgens de analyse van de Commissie, een verschil van 0,4 % van het bbp in ons nadeel in vergelijking met de definitieve cijfers.

Dezelfde vaststelling kan worden gedaan voor het jaar 2016, aangezien de Europese Commissie in november 2016 opnieuw was uitgegaan van een nominaal tekort van –3 % en in februari 2017 (hetzij opnieuw twee maanden na de afsluiting van het boekjaar) nog steeds van een tekort van –2,9 %, terwijl de definitieve cijfers gepubliceerd door het INR erop wijzen dat het tekort uiteindelijk –2,5 % bedraagt, hetzij het cijfer dat door de regering vanaf april 2016 werd aangekondigd in het Stabiliteitsprogramma 2016. Het gaat hier opnieuw om een verschil van 0,4 % in ons nadeel, in vergelijking met de situatie die het INR heeft waargenomen en gevalideerd.

Voor 2018 bedraagt het verschil in de raming 0,3 % op het vlak van het nominale tekort. Dit heeft ook een effect op de raming van het structureel saldo, dat trouwens nog wordt vergroot omwille van een verschil in methode m.b.t. de raming van de *output gap*. Waarbij de raming van de Europese Commissie altijd minder gunstig is dan die van het Federaal Planbureau. Deze verschillende elementen verklaren waarom de Europese Commissie uitgaat van een evolutie van het structureel saldo tussen 2017 en 2018 van bijna nul, terwijl België een structurele verbetering voorziet van 0,3 % in zijn ontwerpbegrotingsplan.

Tot slot berust de diagnose van een aanzienlijke afwijking ook op een raming van het schuldcriterium. In dat verband gaat het niet om een nieuwe vaststelling, vermits er in het verleden al verschillende 126.3-rapporten aan werden besteed (in februari 2015, in mei 2016 en in mei 2017). De minister herinnert er aan dat deze rapporten niet hebben geleid tot de activering van een buitensporigtekortprocedure. Zo heeft de Europese Commissie op basis van een globale analyse die rekening houdt met de economische toestand en de structurele hervormingen in haar verschillende adviezen beslist dat het schuldcriterium mocht worden beschouwd als ingelost. Er is overigens veel gebeurd om onze schuld te verlagen. Ze is tussen 2014 en 2017 trouwens verminderd, terwijl ze sinds 2008 voortdurend was toegenomen. Tussen 2014 en 2016 is ze gedaald van 106,8 % naar 105,7 % van het bbp. Ze zou in 2017 verder moeten afnemen tot 103,5 % volgens de laatste ramingen van de FOD Beleid en Ondersteuning. Het werk om de schuld af te bouwen en te laten convergeren met het schuldcriterium

même été jusqu'à prévoir pour l'année 2015 –2,9 % de déficit nominal en février, soit deux mois après la fin de l'année analysée, et ce malgré les contestations de la Belgique. Le résultat final est de –2,5 %, soit – dans l'analyse de la Commission – un différentiel de 0,4 % du PIB en notre défaveur par rapport aux chiffres définitifs.

Le même constat peut être fait pour l'année 2016 dans la mesure où la Commission européenne avait à nouveau anticipé un déficit nominal de –3 % en novembre 2016 et encore de –2,9 % en février 2017 (soit encore deux mois après la clôture de l'exercice) alors que les chiffres définitifs publiés par l'ICN indiquent que le déficit est finalement de –2,5 %, soit le chiffre annoncé par le gouvernement dans le programme de stabilité 2016 dès avril 2016. Il s'agit de nouveau, en l'occurrence, d'un différentiel de 0,4 % en notre défaveur par rapport à la situation observée et validée par l'ICN.

Pour 2018, la différence d'estimation est de 0,3 % au niveau du déficit nominal. Ceci a un effet également sur l'estimation du solde structurel qui est par ailleurs amplifiée en raison d'une différence méthodologique concernant l'estimation de l'*output gap*. L'estimation de la Commission européenne étant toujours moins favorable que celle du Bureau fédéral du Plan. Ces différents éléments expliquent que la Commission européenne table sur une évolution du solde structurel entre 2017 et 2018 proche de zéro alors que la Belgique prévoit une amélioration structurelle de 0,3 % dans son projet de plan budgétaire (*draft budgetary plan*).

Enfin, le diagnostic de déviation significative repose aussi sur une estimation du critère de la dette. À cet égard, ce constat n'est pas neuf puisqu'il a fait l'objet de plusieurs rapports 126.3 dans le passé (en février 2015, en mai 2016 et en mai 2017). La ministre rappelle que ces rapports n'ont pas conclu à l'activation d'une procédure de déficit excessif. La Commission européenne a ainsi conclu dans ses différents avis, sur la base d'une analyse globale qui tient compte de la situation économique et des réformes structurelles, que le critère de la dette pouvait être considéré comme rencontré. Par ailleurs, beaucoup a été fait pour réduire notre dette. Elle s'est d'ailleurs réduite entre 2014 et 2017 alors qu'elle n'avait cessé d'augmenter depuis 2008. Entre 2014 et 2016, elle est passée de 106,8 % du PIB à 105,7 %. Elle devrait encore baisser à 103,5 % en 2017 selon les dernières estimations du SPF Stratégie et Appui. Le travail de réduction et de convergence vers le respect du critère de la dette est en marche. Le gouvernement reste à la disposition de la Commission européenne

is aan de gang. De regering blijft ter beschikking staan van de Europese Commissie om ze bij te staan in de analyse van de evolutie van de schuld en, op termijn, van het convergentieproces naar het schuldcriterium.

Dit betekent niet dit dat de federale regering haar begrotingssituatie niet meer van heel nabij moet monitoren of geen saneringsinspanningen meer moet doen. De regering is zich ervan bewust dat de uitgavenbenchmark niet wordt gerespecteerd. In dit verband benadrukt de minister dat de toepassing ervan in het federale kader dat België kenmerkt, geen gemakkelijke zaak is.

Dit concept dwingt de regering immers de berekening te maken op het niveau van elke entiteit en sub-entiteit, in lijn met de principes van het samenwerkingsakkoord van december 2013. Een dergelijke berekening is vandaag echter niet mogelijk, omdat onder meer een raming moet worden gemaakt van de potentiële groei voor elk van de gemeenschappen en gewesten en de norm die door de Europese Commissie is vastgelegd op nationaal niveau moet worden verdeeld over elke entiteit en sub-entiteit. De gemeenschappen en de gewesten wijzen ons erop dat ze in dit stadium niet in staat zijn dit te doen.

Ingevolge de ECOFIN-raad van 6 december 2016 die heeft beslist om in het kader van het preventieve luik de naleving van het uitgavenbenchmark voortaan op gelijke voet te zetten met die van het structureel saldo, zijn hierover al discussies geweest tussen het federale niveau en de gemeenschappen en gewesten, en de Afdeling Financieringsbehoeften van de Hoge Raad voor Financiën. Er is overeengekomen dat de Afdeling zich over deze problematiek buigt en een aanpak voorstelt om de uitgavenbenchmark te berekenen op het niveau van elke entiteit en sub-entiteit. Tot op heden heeft de Afdeling nog niet geantwoord op de vraag die de minister van Financiën hierover heeft gesteld. Omtrent de kwestie van het uitgavenbenchmark herinnert de minister er aan dat de naleving ervan voortvloeit uit een verantwoorde verdeling tussen de verschillende regeringen.

Naast de kwestie van het afwijkingsrisico heeft de Europese Commissie verder bepaalde risico's vooropgesteld die verbonden zijn aan beslissingen genomen door de regering. In dit verband wijst de minister erop dat de vrees van de Commissie ongegrond is. Over de onderbenutting bijvoorbeeld is de doelstelling die de regering voor 2018 heeft vooropgesteld realistisch en kan ze niet worden beschouwd als een overschatting, gelet op de vorige jaren waarin de onderbenuttingsdoelstelling steeds werd bereikt.

pour l'accompagner dans l'analyse de l'évolution de la dette et du processus de convergence vers le critère de la dette à terme.

Cela ne signifie pas que le gouvernement fédéral ne doit plus suivre de très près sa situation budgétaire ou ne doit plus faire d'efforts d'assainissement. Le gouvernement est conscient que le critère des dépenses n'est pas rencontré. À cet égard, la ministre tient à souligner que son application dans le cadre fédéral qui caractérise la Belgique n'est pas chose aisée.

En effet, ce concept nécessite de le calculer au niveau de chaque entité et sous-entité pour être en phase avec les principes repris dans l'accord de coopération de décembre 2013. Or, un tel calcul n'est actuellement pas possible car il faut notamment estimer les croissances potentielles pour chacune des Communautés et Régions, répartir la norme établie au niveau national par la Commission européenne au niveau de chaque entité et sous-entité. À ce stade, Les Communautés et Régions indiquent au gouvernement être dans l'incapacité de le faire.

En écho au Conseil ECOFIN du 6 décembre 2016, qui a décidé de mettre désormais sur le même pied, dans le cadre du volet préventif, le respect du critère des dépenses avec celui du solde structurel, des discussions ont déjà eu lieu entre le fédéral, les Communautés et Régions, et la Section Besoin de financement du Conseil supérieur des Finances à ce sujet. Il a été convenu que la Section se penche sur cette problématique et propose une approche pour calculer le critère des dépenses au niveau de chacune des entités et sous-entités. À ce jour, la Section n'a pas encore répondu à la demande adressée par le ministre des Finances à ce sujet. Sur cette question du critère des dépenses, la ministre rappelle que son respect découle d'une répartition responsable entre les différents gouvernements.

Au-delà de la question du risque de déviation, la Commission a également mis en avant certains risques liés à des décisions prises par le gouvernement. À cet égard, la ministre tient à signaler que les craintes de la Commission ne sont pas justifiées. Ainsi concernant la sous-utilisation, l'objectif adopté par le gouvernement pour 2018 est réaliste et ne peut être considéré comme surestimé au regard des années précédentes où l'objectif de sous-utilisation a toujours été atteint.

De Europese Commissie heeft eveneens een opmerking gemaakt over het gebrek aan risicodekking tegen een minderwaarde op het gebied van de fiscale ontvangsten zoals vorig jaar. België zit niet in dezelfde situatie als vorig jaar. De economie is immers in een tweede fase getreden die wordt gekenmerkt door consolidatie, zoals Europees Commissaris Pierre Moscovici trouwens heeft aangegeven bij de voorstelling van de herfstprognoses van de commissie. Bovendien zet de minister van Financiën zijn maandelijkse monitoring voort. Zo bevestigt het laatste rapport van CODIT dat fiscale ontvangsten voor 2017 correct binnenkomen.

De minister komt ook nog terug op de opmerking die erop wil wijzen dat het gebruikte macro-economische kader niet het recentst beschikbare zou zijn, waardoor de vraag rijst of de prognoses wel realistisch zijn en niet vervalst zijn. Deze opmerking is volgens de minister ongegrond omdat elke regering op het ogenblik dat ze haar begroting opstelde, rekening heeft gehouden met de meest recente beschikbare prognoses die overigens werden opgemaakt door een onafhankelijke instelling. Zo heeft de federale regering die haar begroting 2018 in juli heeft aangevat en gefinaliseerd, zich gebaseerd op de prognoses die in juni waren opgesteld door het Federaal Planbureau, de onafhankelijke instantie die wettelijk is aangeduid om macro-economische prognoses op te stellen. De federale regering heeft dus enkel de gegevens gebruikt die beschikbaar waren op het ogenblik dat ze haar begrotingsoefening afsloot.

De minister herinnert er aan dat het feit dat de begrotingsdebatten in juli werden afgesloten, beantwoordde aan de noodzaak om de wettelijke verplichtingen, die bepalen dat de begroting tegen half oktober in het parlement moet worden ingediend, zo goed mogelijk te respecteren, wat overigens is gebeurd, in tegenstelling tot de andere jaren. De regeringen van de gemeenschappen en de gewesten, die op basis van een andere en latere begrotingskalender werken, hebben zich kunnen baseren op de prognoses van de economische begroting van september, hetzij de meest recente gegevens op het moment van hun begrotingswerkzaamheden. Hieruit volgt dat er, rekening houdend met de Belgische institutionele realiteit, een verschil is in het macro-economische scenario gebruikt door het federale niveau en door entiteit II. Elke entiteit heeft op het ogenblik van haar begrotingswerkzaamheden de meest recente en meest betrouwbare gegevens gebruikt. De opmerking van de Europese Commissie is dus niet gerechtvaardigd volgens de minister, temeer daar het scenario dat in het kader van het federale niveau de voorkeur genoot, voorzichtiger was dan het kader gebruikt door de gemeenschappen en de gewesten.

Comme l'année dernière, la Commission européenne a également formulé des observations à propos de l'absence de couverture du risque de moins-value des recettes fiscales. Or, la Belgique ne se trouve pas dans la même situation que l'année dernière. L'économie est en effet entrée dans une seconde phase de consolidation, ainsi que l'a d'ailleurs indiqué M. Pierre Moscovici, Commissaire européen, lors de la présentation des prévisions d'automne de la Commission européenne. De plus, le ministre des Finances poursuit son monitoring mensuel. Par exemple, le dernier rapport du Comité Directeur du Trésor confirme que les recettes fiscales de 2017 sont perçues correctement.

La ministre revient également sur l'observation selon laquelle le cadre macroéconomique utilisé ne serait plus pas le plus récent, qui soulève la question de savoir si les prévisions sont réalistes et ne sont pas faussées. Selon la ministre, cette observation n'est pas fondée car, au moment de l'élaboration de son budget, chaque gouvernement a tenu compte des prévisions les plus récentes, d'ailleurs établies par une institution indépendante. Par exemple, le gouvernement fédéral, qui a entamé et finalisé la confection de son budget 2018 en juillet, s'est basé sur les prévisions établies, en juin, par le Bureau fédéral du Plan, qui est un organe indépendant légalement chargé d'établir des prévisions macroéconomiques. Le gouvernement fédéral n'a donc utilisé que les données disponibles au moment où il a clôturé son exercice budgétaire.

La ministre rappelle que le fait que les débats budgétaires aient été clos en juillet dernier répondait à la nécessité de respecter au mieux les obligations légales prévoyant que le budget doit être présenté au Parlement pour la mi-octobre. Ce fut d'ailleurs le cas, contrairement aux années antérieures. Les gouvernements des Communautés et des Régions, qui opèrent sur la base d'un calendrier budgétaire différent qui prévoit des dates ultérieures, ont pu s'appuyer sur les prévisions budgétaires économiques de septembre, et donc sur les données les plus récentes disponibles au moment de leurs travaux budgétaires. Il s'ensuit que, compte tenu des réalités institutionnelles belges, il existe une différence entre les scénarios macroéconomiques utilisés par le niveau fédéral et l'entité II. Chaque entité a utilisé les données les plus récentes et les plus fiables disponibles au moment de ses travaux budgétaires. Selon la ministre, les observations de la Commission européenne ne sont donc pas justifiées, et elles le sont d'autant moins que le scénario privilégié au niveau fédéral était plus prudent que le scénario retenu par les Communautés et les Régions.

Zoals tot op heden is gebeurd, zal de regering de constructieve dialoog met de Europese Commissie voeren, voortzetten. Commissaris Moscovici heeft de kwaliteit van de gedachtewisselingen met de regering trouwens benadrukt. Deze gedachtewisselingen moeten ons in staat stellen de ramingen van de Europese Commissie te laten convergeren met onze ramingen wat de berekening van de tekorten betreft. Tijdens deze gedachtewisselingen zal de regering ook verder haar maatregelen en de daaraan verbonden opbrengsten blijven uitleggen.

Net zoals de regering aandachtig moet blijven voor de signalen die zij krijgt van de Commissie om niet van haar traject af te wijken, moet de Europese Commissie ten slotte ook rekening houden met de overtuigende resultaten die België in 3 jaar tijd heeft bereikt, te weten een substantiële vermindering van het nominale tekort, dat is gedaald van –3,1 % eind 2014 naar –1,2 % volgens de laatste ramingen van de FOD Beleid en Ondersteuning, de doorvoering van aanzienlijke structurele maatregelen, zowel op het vlak van de pensioenen als dat van de arbeidsmarkt, de creatie van meer dan 205 000 jobs tussen 2014 en 2018 als gevolg van deze hervormingen, de relance van de groei die onlangs nog werd bevestigd en de verlaging van de schuld.

De minister erkent dat de regering aandachtig moet blijven en dat er nog werk aan de winkel is. De regering blijft echter achter haar keuze staan om een evenwicht te behouden tussen de begrotingssanering en de relance. De regering hoopt dat deze positieve resultaten zullen worden gevaloriseerd door de Europese Commissie, in een intelligente benadering van respect voor de regels, zoals commissaris Moscovici trouwens vooropstelt.

VI. — **ALGEMENE BESPREKING**

A. **Vragen en opmerkingen van de leden**

De heer Ahmed Laaouej (PS) is verbaasd dat de regering de door de Europese Commissie aangehaalde cijfers weerlegt door het argument aan te voeren dat de prognoses van de Europese Commissie voor de twee jongste begrotingsjaren niet bewaarheid zijn geworden. Daarmee neemt de regering twee risico's:

— de Europese Commissie heeft de regering gewaarschuwd; desgevallend zal de regering dus rekenschap moeten afleggen;

— het is niet uitgesloten dat de regering de begroting met zowat 2 miljard euro moet bijsturen, dat wil zeggen 0,4 % van het bbp naar structureel saldo.

Comme il l'a fait jusqu'ici, le gouvernement va poursuivre le dialogue constructif qu'il mène avec la Commission européenne. La qualité de leurs échanges a d'ailleurs été soulignée par le Commissaire Moscovici. Ces échanges doivent permettre au gouvernement d'amener à une convergence des estimations de la Commission européenne vers ses propres estimations en matière de calcul des déficits. Au travers de ces échanges, il va également continuer à expliciter ses mesures et les rendements y associés.

Pour conclure, de la même manière que le gouvernement doit être attentif aux signaux envoyés par la Commission européenne afin de ne pas dévier de sa trajectoire, la Commission doit aussi être à l'écoute des résultats probants engrangés par la Belgique en 3 ans, à savoir une diminution substantielle du déficit nominal, passant de –3,1 % fin 2014 à –1,2 % selon les dernières estimations du SPF Stratégie et Appui, la mise en place de réformes structurelles conséquentes, tant sur le plan des pensions que du marché du travail, la création – subséquente à ces réformes – de plus 205 000 emplois entre 2014 et 2018, la relance de la croissance encore confirmée récemment et la diminution de la dette.

La ministre reconnaît que le gouvernement doit rester attentif et qu'il y a encore du travail. Toutefois, le gouvernement assume le choix qu'il a fait de maintenir un équilibre entre l'assainissement budgétaire et la relance. Il espère que ces résultats positifs seront valorisés par la Commission européenne, dans une approche intelligente du respect des règles, comme le préconise d'ailleurs le commissaire Moscovici.

VI. — **DISCUSSION GÉNÉRALE**

A. **Questions et observations des membres**

M. Ahmed Laaouej (PS) s'étonne que le gouvernement récuse les chiffres avancés par la Commission européenne en invoquant l'argument selon lequel les prévisions fournies par la Commission pour les deux derniers exercices budgétaires ne se sont pas vérifiées face aux réalisations. C'est prendre un double risque:

— la Commission a mis le gouvernement en garde; celui-ci devra donc rendre des comptes le cas échéant;

— le gouvernement pourrait devoir corriger le budget pour un montant de quelque 2 milliards d'euros, soit 0,4 % du PIB en termes de solde structurel.

Voorts betreurt het lid dat de minister van Financiën en de minster van Begroting niet alle opmerkingen van het Rekenhof hebben beantwoord, meer bepaald wat de ontvangsten betreft. Indien de Kamer niet beschikt over nauwkeurige inlichtingen over de begrotingsimpact van de hervorming van de vennootschapsbelasting voor 2018 en de daaropvolgende begrotingsjaren, kan zij de voor 2018 uitgetekende begroting niet ernstig onderzoeken.

Hoe kan de regering de rentevoeten van de OLO's tegen 2019-2020 voorspellen en beweren dat de afschaffing van de huidige regeling inzake notionele intrestaftrek 2,369 miljard euro zal opbrengen tegen 2020[1]? Is het echt doordacht 40 tot 45 % van de maatregelen die de kostprijs van de hervorming moeten inperken, te doen afhangen van alleen die afschaffing? Volgens de spreker geeft de regering blijk van onvoorzichtigheid en van een gebrek aan vooruitziendheid.

Wat de macro-economische parameters betreft, toont de recente geschiedenis aan dat omzichtigheid geboden is, gelet op de internationale context. Bovendien stoelt de hervorming van de vennootschapsbelasting op een zeer dynamische heffingsgrondslag.

Volgens diezelfde ramingen[2] zou de beperking van de aftrekbare interesten in het raam van de toepassing van de Richtlijn betreffende de bestrijding van belastingontwijking[3] 459,2 miljoen euro opbrengen tegen 2020; de verwachte opbrengst van de andere maatregelen in het raam van die Richtlijn zou 750,2 miljoen euro bedragen. Waaruit bestaan die "andere maatregelen" precies? Hoe komt de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, aan die bedragen? De maatregelen betreffende de meerwaarden op aandelen in verband waarmee niet aan de DBI-voorwaarden is voldaan, worden verondersteld 272,7 miljoen euro op te brengen[4]. Kan de minister dit nader toelichten?

De regering heeft beslist de taxshift niet te financieren door te mikken op niet-vaststaande terugverdieneffecten en zal het nagestreefde begrotingsevenwicht uitstellen; bovendien verstrekt zij nu geen enkel doortastend element aangaande de financiering van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

1 Commentaar en opmerkingen van het Rekenhof: bijlage 1 (DOC 54 2689/003, blz. 115).
2 *Ibid.*, blz. 115.
3 Richtlijn (EU) 2016/1164 van de Raad van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt en Richtlijn (EU) 2017/952 van de Raad van 29 mei 2017 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2016/1164 wat betreft hybride mismatches met derde landen (beter bekend onder het acroniem ATAD – *Anti-Tax avoidance directives*) – DOC 54 2689/003, blz. 115.
4 DOC 54 2689/003, blz. 115.

Par ailleurs, le membre déplore que les ministres des Finances et du Budget n'aient pas fourni de réponse à toutes les remarques de la Cour des comptes, notamment en ce qui concerne les recettes. Or, sans disposer de renseignements précis quant à l'impact budgétaire de la réforme de l'impôt des sociétés (ISoc) pour 2018 et les exercices budgétaires suivants, la Chambre n'est pas en mesure d'examiner de manière sérieuse l'épure budgétaire pour 2018.

Comment le gouvernement peut-il prévoir le taux des OLO à l'horizon 2019-2020 et affirmer que la suppression du système actuel des intérêts notionnels rapportera 2,369 milliards d'euros à l'horizon 2020[1]? Est-il prudent de faire reposer 40 à 45 % des mesures compensatoires en vue de réduire le coût de la réforme sur cette seule suppression? Pour l'orateur, le gouvernement fait preuve d'imprudence et d'imprévoyance.

Pour ce qui est des paramètres macroéconomiques, l'histoire récente montre qu'il faut être prudent compte tenu de l'environnement international. En outre, la réforme de l'ISoc s'appuie sur une assiette fiscale très dynamique.

Selon ces mêmes estimations[2], la limitation des intérêts déductibles dans le cadre de l'application de la directive sur la lutte contre l'évasion fiscale[3] devrait rapporter 459,2 millions d'euros à l'horizon 2020. Le rendement escompté des autres mesures prises dans le cadre de cette directive devrait s'élever à 750,2 millions d'euros. Quel est le détail de ces "autres mesures"? Comment le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, arrive-t-il à ces montants? Les mesures relatives aux plus-values de participations pour lesquelles les conditions RDT ne sont pas remplies sont censées rapporter 272,7 millions d'euros[4]. Le ministre peut-il apporter plus de précisions sur le sujet?

Après avoir décidé de ne pas financer le *tax shift* en misant sur des effets retours non vérifiés et de reporter l'objectif d'équilibre budgétaire, le gouvernement n'apporte aujourd'hui aucun élément probant quant au financement de la réforme de l'impôt des sociétés.

1 Commentaires et observations de la Cour des comptes: annexe 1 (DOC 54 2689/003, p. 248).
2 *Ibid.*, p. 248.
3 La directive (UE) 2016/1164 du Conseil du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur et la directive (UE) 2017/952 du Conseil du 29 mai 2017 modifiant la directive (UE) 2016/1164 en ce qui concerne les dispositifs hybrides faisant intervenir des pays tiers (il est souvent fait référence à l'acronyme ATAD – *Anti-Tax avoidance directives*) – DOC 54 2689/003, p. 248.
4 DOC 54 2689/003, p. 248.

De ontvangsten uit de fiscale consolidatie worden, wanneer die op kruissnelheid is, geraamd op 500 miljoen euro[5]. Hoe komt de minister aan dat bedrag? Heeft hij rekening gehouden met alle rekeningen die in België binnen het toepassingsgebied van de fiscale consolidatie kunnen vallen? Welke criteria zijn in aanmerking genomen?

Op het niveau van de Europese Unie zou fiscale consolidatie een budgettaire impact van 200 miljard euro kunnen hebben, en aldus een "paard van Troje" kunnen worden voor de maatregelen ter bestrijding van belastingontwijking (ATAD, BEPS[6]), die stoelen op het principe dat winst moet worden belast in het land waar die wordt gerealiseerd. Mocht fiscale consolidatie worden toegepast, dan zou een vennootschap echter via haar buitenlandse dochterondernemingen kunnen overgaan tot de aanrekening van de verliezen die zij heeft opgelopen doordat zij een deel van de winst heeft moeten overhevelen naar het land waar die winst werd geboekt, om aldaar te worden belast; zulks zou op fiscaal vlak per saldo resulteren in een nuloperatie. Heeft de regering daarom de consolidatie op de agenda geplaatst?

Het lid vraagt om betrouwbare en gedetailleerde cijfers die rekening houden met de intrinsieke onvoorspelbaarheid van de voormelde maatregelen, zo niet zal de hervorming budgettair niet neutraal zijn.

Voorts wil de heer Laaouej verduidelijking over de standpunten die de minister van Financiën op de Europese vergaderingen heeft ingenomen in verband met de toepassing van de maatregelen ter bestrijding van de belastingontwijking.

Vervolgens gaat de spreker in op de kwestie van de macro-economische parameters. De minister van Begroting gaat ervan uit dat het bbp met 1,8 % zal toenemen; aldus legt zij de prognoses van het Federaal Planbureau en van het Instituut voor de nationale rekeningen naast zich neer (en houdt zij zich dus niet aan de vigerende wetgeving). Zij geeft aan zich te baseren op een aantal vaststellingen, meer bepaald de gecumuleerde groeistijging met 0,2 % voor 2017 en 2018, met een weerslag van 368 miljoen euro op het vorderingensaldo en op het structureel saldo van entiteit I.

Er is in geen enkele buffer voorzien. De minister van Begroting geeft aan dat zij de begrotingscontrole wil afwachten om de eventueel vereiste maatregelen te nemen. Zou beter niet veeleer het tegenovergestelde worden gedaan, gezien de ervaring in het verleden en het feit dat de budgettaire impact van de voorgestelde

[5] DOC 54 2689/003, blz. 115.
[6] BEPS – *Base Erosion and Profit Shifting*.

Les revenus issus de la consolidation fiscale sont évalués à 500 millions d'euros en vitesse de croisière[5]. Comment le ministre arrive-t-il à ce montant? A-t-il agrégé l'ensemble des comptes qui en Belgique sont susceptibles d'entrer dans le périmètre de consolidation fiscale? Quels sont les critères retenus?

À l'échelle de l'Union européenne, la consolidation fiscale pourrait avoir un impact budgétaire de 200 milliards d'euros et devenir ainsi le "cheval de Troie" des mesures de lutte contre l'évasion fiscale (ATAD, BEPS[6]), basées sur le principe selon lequel un bénéfice doit être imposé dans le pays où il a été réalisé. Toutefois, si l'on applique la consolidation fiscale, une société pourrait imputer, via ses filiales étrangères, les pertes induites du fait qu'elle a dû rapatrier une partie de ses bénéfices dans le pays où ils ont été produits pour y être imposés, ce qui conduirait finalement à une opération blanche sur le plan fiscal. Est-ce la raison pour laquelle la consolidation s'est invitée à l'agenda du gouvernement?

Le membre souhaite obtenir des chiffres fiables et détaillés qui tiennent compte de l'imprévisibilité intrinsèque des mesures susvisées. Dans le cas contraire, la réforme ne sera pas neutre budgétairement.

Par ailleurs, M. Laaouej demande à obtenir des précisions quant aux positions défendues par le ministre des Finances lors des réunions européennes pour ce qui est de l'application des mesures de lutte contre l'évasion fiscale.

L'orateur revient ensuite sur la question des paramètres macroéconomiques. La ministre du Budget fait le pari d'une croissance du PIB de 1,8 % et ne tient donc pas compte des prévisions du Bureau fédéral du plan et de l'Institut des comptes nationaux (contrairement à ce que prévoit la législation en vigueur). Elle dit se baser sur un certain nombre de constats, et notamment l'augmentation cumulée de la croissance de 0,2 % pour les années 2017 et 2018, avec une incidence de 368 millions d'euros sur le solde de financement et le solde structurel de l'entité I.

Aucun matelas de sécurité ("buffer") n'a été prévu. La ministre du Budget déclare vouloir attendre le contrôle budgétaire pour prendre les mesures éventuellement nécessaires. Ne faudrait-il pas plutôt faire l'inverse vu les expériences du passé et la récurrence d'estimations erronées de l'impact budgétaire des mesures

[5] DOC 54 2689/003, p. 247.
[6] BEPS – *Base Erosion and Profit Shifting*.

maatregelen herhaaldelijk verkeerd wordt ingeschat (een verschil van meer dan 300 miljoen euro)? Bij het uitwerken van de begroting kan men dus maar beter omzichtig handelen; mochten de cijfers uiteindelijk gunstiger uitvallen dan de eerste ramingen, des te beter: dat zou de budgettaire saldi alleen maar ten goede komen, zowel nominaal als structureel. De houding die de regering nu aanneemt, is symptomatisch: ze wil de feiten opsmukken en de werkelijke cijfers naar later verschuiven.

De heer Laaouej verwijst naar de opmerkingen van het Rekenhof, dat beklemtoont dat de prognose van het Federaal Planbureau ondertussen deels is bevestigd "door de nieuwe economische begroting van 7 september 2017. Het FPB is immers van oordeel dat de reële groei in 2017 en 2018 telkens 1,7 % zal bedragen. Tegenover de vorige raming blijft de gecumuleerde verhoging van de raming van de reële groei over 2017 en 2018 echter beperkt tot 0,13 %, dit is in 2017 en 2018 respectievelijk 0,08 % en 0,05 % (...)"[7]. Een dergelijke opmerking zou de regering moeten aanzetten tot een herziening van haar ramingen.

Tevens merkt de spreker op dat de inflatie in België nog steeds hoger is dan elders in de eurozone, waardoor de prijzen sterker stijgen dan in de buurlanden. Waarom? Heeft een dergelijke stijging geen negatief effect op onze economie en op de binnenlandse vraag? De automatische loonindexering stuurt een en ander gelukkig bij, maar hoe staat het met de spilindex? Heeft de regering geen vergissing begaan door de belastingen op consumptie op te trekken? Hoe evolueren de elektriciteitsprijzen?

De minister van Financiën heeft beloofd de overheidsschuld af te bouwen tot onder de 100 % van het bbp, wat impliceert dat die schuld met 11,4 miljard euro moet dalen. Als bovendien het bbp stijgt, zal een nog grotere inspanning moeten worden geleverd. Volgens de minister zou de schuldgraad aldus in 2018 moeten dalen tot 102,5 % van het bbp, en tot 101,2 % in 2019.

De regering profiteert momenteel van de bijzonder lage rentevoet, waardoor het structureel tekort makkelijker zou moeten kunnen worden weggewerkt. Desondanks heeft de regering beslist de terugkeer naar het begrotingsevenwicht uit te stellen. Hoe denkt de minister van Financiën de schuldgraad terug te dringen, terwijl tegelijk de eerste minister aangeeft dat 50 % van de opbrengst van de verkoop van de overheidsactiva (in Belfius, BNP Paribas Fortis, Proximus, enzovoort)

[7] DOC 54 2689/003, blz. 9.

proposées (pour un montant de plus de 300 millions d'euros)? Mieux vaut donc être prudent lors de l'élaboration de l'épure budgétaire, et tant mieux si les chiffres sont finalement meilleurs que les premières estimations. Cela permettrait d'améliorer d'autant plus les soldes budgétaires tant sur le plan nominal que structurel. L'attitude actuelle du gouvernement est symptomatique. Il tend à embellir la situation et à renvoyer la réalité des chiffres à plus tard.

M. Laaouej renvoie aux observations de la Cour des comptes, qui souligne que les prévisions du Bureau fédéral du Plan "ont entretemps été confirmées en partie par le nouveau budget économique du 7 septembre 2017. En effet, le BFP estime que la croissance réelle s'élèvera à 1,7 % tant en 2017 qu'en 2018. Par rapport à l'estimation précédente, l'augmentation cumulée de l'estimation de la croissance réelle en 2017 et 2018 reste toutefois limitée à 0,13 %, soit 0,08 % en 2017 et 0,05 % en 2018 (…)"[7]. Une telle remarque devrait conduire le gouvernement à revoir ses estimations.

L'intervenant fait aussi remarquer que l'inflation reste plus élevée en Belgique que dans le reste de la zone euro, ce qui entraîne une augmentation plus importante des prix que dans les pays voisins. Quelles en sont les raisons? Une telle augmentation n'a-t-elle pas un effet négatif sur notre économie et la demande intérieure? L'indexation automatique des salaires a heureusement un effet correctif mais qu'en est-il de l'indice-pivot? Le gouvernement n'a-t-il pas commis l'erreur d'augmenter les taxes sur la consommation? Qu'en est-il de l'évolution du prix de l'électricité?

Le ministre des Finances s'est engagé à ramener le taux de la dette publique à 100 % du PIB, ce qui suppose une réduction de 11, 4 milliards d'euros. En outre, si le PIB augmente, l'effort à réaliser deviendra encore plus important. Selon le ministre, le taux d'endettement devrait ainsi descendre à 102,5 % du PIB en 2018 et 101,2 % en 2019.

Le gouvernement profite actuellement de taux d'intérêt particulièrement bas, ce qui devrait faciliter la résorption du déficit structurel. Malgré cela, il a décidé de reporter le retour à l'équilibre budgétaire. Comment le ministre des Finances entend-il réduire le taux d'endettement alors qu'au même moment le premier ministre indique vouloir utiliser 50 % du produit de la vente des actifs de l'État (Belfius, BNP Paribas Fortis, Proximus, …) pour financer son grand plan d'investissement? La

[7] DOC 54 2689/003, p. 132.

zal worden aangewend voor de financiering van zijn omvangrijk investeringsplan? Wordt er derhalve vanuit gegaan dat de verkoop van activa ongeveer 23 miljard euro zal opleveren?

De vertegenwoordiger van de Europese Commissie die werd gehoord in het kader van deze begrotingsbesprekingen (punt IV van dit verslag) heeft aangegeven dat de verkoop van activa (eenmalige maatregelen) een kleinere weerslag heeft op de evolutie van het structureel saldo dan de structurele maatregelen die rechtstreeks inwerken op de lopende overheidsontvangsten en -uitgaven.

Kan de regering ook een exacte berekening voorleggen van de winst op de verkoop van activa en de gevolgen ervan voor de evolutie van het structureel saldo op langere termijn (bijvoorbeeld over een periode van vijf jaar) in vergelijking met het wegvallen van de dividenden in een context van heel lage rentevoeten? Is het omdat de regering de Europese Commissie niet kan aantonen dat ze de verbintenissen inzake het begrotingstekort zal nakomen, dat ze de aandacht probeert af te leiden naar de schuldafbouw via de verkoop van activa?

Volgens de heer Laaouej blijkt uit de door de Europese Commissie voorgelegde analyse dat er vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de wijze waarop de regering bepaalde cijfers voorstelt. Het lid haalt meerdere voorbeelden aan: volgens de regering heeft de strijd tegen de fiscale fraude al 215 miljoen euro opgebracht; in 2018 zou daar nog 200 miljoen euro bijkomen (samen goed voor 415 miljoen euro). De Europese Commissie denkt evenwel dat het bijkomende bedrag voor 2018 niet hoger zal liggen dan 175 miljoen euro. Wat de gespecialiseerde vastgoedbeleggingsfondsen betreft, is de Europese Commissie van oordeel dat er geen bijkomende opbrengst moet worden verwacht voor 2018.

De Europese Commissie wijst er eveneens op dat de vermindering van de sociale bijdragen in de bouwsector niet inhoudt dat budgettaire neutraliteit is gegarandeerd. De regering raamt de opbrengst van de fiscale regularisatie in 2017 op 300 miljoen euro, terwijl het volgens de Europese Commissie slechts om 125 miljoen euro zou gaan. Bovendien raamt de Europese Commissie de opbrengst van de belasting op effectenrekeningen op 175 miljoen euro, daar waar de regering het heeft over 254 miljoen euro.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat de Europese Commissie zich baseert op eerdere ramingen, die niet helemaal tot de verhoopte resultaten hadden

vente d'actifs est-elle donc supposée rapporter quelque 23 milliards d'euros?

Le représentant de la Commission européenne entendu dans le cadre des présentes discussions budgétaires (point IV du présent rapport) a indiqué que l'effet de la réalisation d'actifs (mesures uniques) sur l'évolution du solde structurel est moins important que celui de mesures structurelles prises directement au niveau des recettes et dépenses courantes de l'État.

Le gouvernement pourrait-il aussi fournir un calcul précis des gains réalisés par la vente d'actifs et de leur impact sur l'évolution du solde structurel à plus long terme (sur une période de cinq ans, par exemple) en comparaison avec les pertes de dividendes dans un contexte de taux d'intérêt particulièrement bas? Est-ce parce qu'il est incapable de démontrer à la Commission européenne qu'il rencontrera les engagements pris sur le plan du déficit budgétaire, que le gouvernement tente de détourner l'attention vers le désendettement par le biais de la vente d'actifs?

Selon M. Laaouej, il ressort de l'analyse fournie par la Commission européenne que la manière dont le gouvernement présente certains chiffres est sujette à caution. Le membre cite plusieurs exemples: d'après le gouvernement, la lutte contre la fraude fiscale a déjà rapporté 215 millions d'euros, auquels s'ajoute un montant de 200 millions en 2018 (soit un total de 415 millions d'euros). La Commission européenne estime cependant que le montant additionnel pour 2018 ne dépassera pas 175 millions d'euros. Pour ce qui est des fonds d'investissements immobiliers spécialisés, la Commission considère qu'aucun rendement additionnel ne peut être prévu pour 2018.

La Commission européenne indique également que la neutralité budgétaire de la réduction des cotisations sociales dans le secteur de la construction n'est pas garantie. Le rendement de la régularisation fiscale est estimé à 300 millions d'euros en 2017 par le gouvernement pour 125 millions d'euros selon la Commission. De même, celle-ci évalue le rendement de la taxe sur les comptes-titres à 175 millions d'euros au lieu des 254 millions annoncés par le gouvernement.

M. Benoît Piedboeuf (MR) observe que la Commission européenne se base sur des prévisions antérieures qui n'ont pas donné exactement les résultats escomptés

geleid; ter zake werd geen rekening gehouden met de economische groei en de verandering van bepaalde parameters.

De heer Ahmed Laaouej (PS) werpt tegen dat ook het Rekenhof meerdere opmerkingen heeft geformuleerd met betrekking tot de moeilijkheid om de door de regering voorgelegde ramingen te verifiëren. Hij haalt het voorbeeld aan van de opbrengst van de belasting op effectenrekeningen (254 miljoen euro):

"1. De belastbare basis is niet precies gekend. De regering gaat uit van een belastbare basis van 169 miljard euro. De ramingen van de NBB en Febelfin lopen evenwel uiteen en over sommige bestanddelen is geen precieze informatie beschikbaar.

2. Het effect van gedragswijzigingen is moeilijk becijferbaar. Anticipatieve acties waardoor de effectenportefeuille onder de drempel van 500 000 euro wordt gebracht (…) zijn mogelijk.

3. In een aantal gevallen heeft de belegger de keuze om deze taks te betalen op het moment van indiening van zijn PB-aangifte, waardoor de belasting een jaar later kan worden betaald dan in het geval van onmiddellijke afhouding door de tussenpersoon."[8].

In verband met de maatregelen om werknemers aan te moedigen op het einde van hun loopbaan langer te werken, oordeelt de Europese Commissie dat het bedrag van 64 miljoen euro een overschatting is.

Het Rekenhof heeft de tenuitvoerlegging van de fiscale maatregelen waartoe werd beslist tijdens het conclaaf van 2016 opnieuw onderzocht. Het stelt vast dat een aantal maatregelen niet de geraamde opbrengst opleverden[9], omdat het wetgevend kader niet tijdig in werking kon treden of omdat sommige maatregelen minder opleverden dan geraamd (de accijnzen op alcohol en tabak, de btw op kansspelen, de diamanttaks).

Een begroting is uiteraard altijd een inschatting van wat komt. Toch is het, vanuit het perspectief van goed beheer, onaanvaardbaar dat een ontwerp van begroting tot stand komt op basis van economische parameters die optimistischer zijn dan die van erkende federale instellingen.

Volgens het Rekenhof is de FOD Financiën niet bij machte te berekenen hoeveel de belastingverminderingen in het kader van de taxshift werkelijk kosten; zo zorgde de verhoogde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in het kader van nacht- en

[8] DOC 54 2689/003, blz. 44.
[9] *Ibid.*, blz. 38.

sans tenir compte de la croissance économique et du changement de certains paramètres.

M. Ahmed Laaouej (PS) rétorque que la Cour des comptes a aussi formulé plusieurs remarques concernant la difficulté de vérifier les estimations fournies par le gouvernement. Il cite l'exemple de la recette de la taxe sur les comptes-titres (254 millions d'euros):

"1. La base imposable n'est pas connue avec précision. Le gouvernement s'appuie sur une base imposable de 169 milliards d'euros. Les estimations de la BNB et de Febelfin divergent toutefois et aucune information précise n'est disponible au sujet de certains éléments.

2. Il est difficile de chiffrer l'effet des changements de comportements. Il est possible que des actions anticipatives soient entreprises pour porter le portefeuille de titres en dessous du seuil de 500 000 euros (…).

3. Dans un certain nombre de cas, l'investisseur a le choix de payer cette taxe au moment du dépôt de sa déclaration IPP, de sorte que la taxe peut être payée un an plus tard au lieu d'une retenue immédiate par l'intermédiaire"[8].

Pour ce qui concerne les mesures visant à encourager les travailleurs âgés, la Commission européenne considère que le montant de 64 millions d'euros est surestimé.

La Cour des comptes a, pour sa part, réexaminé la réalisation des mesures fiscales du conclave de 2016 et constate qu' "un certain nombre de mesures n'ont pas atteint le rendement estimé"[9] parce que certaines législations sont entrées en vigueur avec retard ou que des mesures ont généré un montant de recettes inférieur aux estimations (accises sur l'alcool et le tabac, TVA sur les jeux de hasard, taxe "diamant").

Un budget est bien entendu toujours prévisionnel. Toutefois, il n'est pas admissible, en termes de bonne gestion, d'élaborer un projet de budget en se basant sur des paramètres économiques plus optimistes que ceux avancés par des institutions fédérales reconnues.

Selon la Cour des comptes, le SPF Finances n'est pas en mesure de calculer le coût réel des réductions d'impôts dans le cadre du *tax shift*. Ainsi, "la dispense étendue du versement du précompte professionnel pour le travail de nuit et en équipe a probablement généré

[8] DOC 54 2689/003, pp. 170-171.
[9] *Ibid.*, p. 164.

ploegenarbeid “vermoedelijk voor 364 miljoen euro minder ontvangsten”[10]. Heeft dit bedrag enkel betrekking op het begrotingsjaar 2016 of werden die lagere ontvangsten ook verrekend in de begrotingen voor 2017 en 2018, aangezien het gaat om een terugkerende maatregel waarvoor het aanslagjaar overeenstemt met het belastbare tijdperk en dus met het begrotingsjaar?

Aangaande de betere invordering van de belasting en de strijd tegen fiscale fraude wijst het Rekenhof op mogelijke overlappingen met diverse maatregelen tegen fraude[11]. Kan de minister van Financiën een en ander toelichten?

In verband met de budgettaire kostprijs van de taxshift II[12], heeft de FOD Financiën de negatieve impact nu geraamd op 1 579,2 miljoen euro, wat 148,9 miljoen euro meer is dan de raming in 2015. Werd bij het uittekenen van de begroting voor 2018 rekening gehouden met deze nieuwe raming?

In verband met de “Kaaimantaks” verwacht de regering 50 miljoen euro extra ontvangsten. Hoe denkt de minister de opbrengst van die taks achteraf te evalueren, terwijl het Rekenhof meent de opbrengst niet te kunnen ramen?[13]

Die opmerking geldt ook voor de maatregelen in verband met de activering van het spaargeld, de beurstaks of de taks op effectenrekeningen. Hoe kan de opbrengst van deze maatregelen worden geraamd zonder rekening te houden met eventuele gedragswijzingen bij de verschillende economische actoren? Ook hier zou het nuttig zijn geweest een buffer in te bouwen.

Voorts zou de heer Laaouej graag nadere uitleg krijgen over de maatregel inzake het pensioensparen en de daar eventueel uit voortvloeiende “fiscale val”. Klopt het dat, ingevolge de invoering van een duaal systeem voor de derde pensioenpijler (30 % fiscaal voordeel op een storting van 940 euro of 25 % op 1 200 euro), de belastingplichtigen die een bedrag tussen 940 en 1200 euro zullen storten, op een minder hoge belastingvermindering recht zullen hebben dan wie slechts 940 euro heeft gestort?

Het lid vraagt ook toelichting bij het zogenoemde mobiliteitsbudget (een bedrag in cash, in ruil voor het afstaan van de bedrijfswagen). Zal dit bedrag belastingvrij zijn?

[10] *Ibid.*, blz. 39.
[11] *Ibid.*, blz. 40.
[12] *Ibid.*, blz. 40.
[13] *Ibid.*, blz. 45.

364 millions d’euros de recettes en moins”[10]. Ce montant concerne-t-il uniquement l’exercice budgétaire 2016 ou, s’agissant d’une mesure récurrente pour laquelle l’exercice d’imposition correspond à la période imposable et donc à l’exercice budgétaire, ce manque à gagner a-t-il aussi été intégré dans les budgets 2017 et 2018?

Concernant la meilleure perception de l’impôt et la lutte contre la fraude fiscale, la Cour des comptes évoque la possibilité de doubles emplois avec diverses mesures anti-fraude[11]. Le ministre des Finances pourrait-il apporter des précisions en la matière?

Pour ce qui est du coût budgétaire du *tax shift* II[12], le SPF Finances a ré-estimé l’incidence négative à 1 579,2 millions d’euros, soit 148,9 millions d’euros de plus que l’estimation réalisée en 2015. Cette réestimation a-t-elle été prise en compte dans l’épure budgétaire de 2018?

Le gouvernement prévoit 50 millions d’euros de recettes complémentaires pour la taxe “Caïman”. Comment le ministre entend-il évaluer *ex post* le rendement de cette taxe alors que la Cour des comptes estime ne pas pouvoir en estimer le produit?[13]

Une même remarque vaut pour les mesures liées à l’activation de l’épargne, la taxe boursière ou encore la taxe sur les comptes-titres. Comment estimer le rendement de ces mesures sans anticiper d’éventuels changements de comportement chez les divers acteurs économiques? Ici également, il aurait été utile de prévoir un matelas de sécurité.

M. Laaouej souhaiterait par ailleurs obtenir des précisions concernant la mesure relative à l’épargne-pension et l’éventuel piège fiscal qui en découle. Est-il exact que, suite à l’introduction d’un système double pour le 3ème pilier de pension (30 % d’avantage fiscal pour un montant de 940 euros ou 25 % pour un montant de 1 200 euros), les contribuables qui investiront un montant se situant entre 940 et 1200 euros auront droit à une réduction d’impôt moins élevée que les personnes n’ayant versé que 940 euros?

Le membre demande aussi des explications concernant l’allocation Mobilité (versement d’une somme en cash en contrepartie de l’abandon de la voiture de société). Ce montant sera-t-il défiscalisé?

[10] *Ibid.*, p. 165.
[11] *Ibid.*, p. 166.
[12] *Ibid.*, p. 166.
[13] *Ibid.*, p. 172.

Wat ten slotte de technische correcties en de nieuwe fiscale maatregelen betreft, zowel aan uitgaven- als aan ontvangstenzijde, heeft de regering beslissingen genomen waarvan de budgettaire impact geraamd wordt op 903 miljoen euro[14]. Hoe komt de regering aan die ramingen? Welke parameters werden voor deze beoordeling gebruikt?

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) is overtuigd van de noodzaak om te streven naar een begrotingsevenwicht, maar de vraag is wanneer, hoe en ten koste waarvan dat evenwicht moet worden bereikt.

De regering is vastbesloten die doelstelling te halen. In 2016 werden de inspanningen echter vertraagd door externe factoren. Desondanks bedroeg het vorderingensaldo uiteindelijk –2,5 % van het bbp, in plaats van –2,9 %, zoals aangekondigd.

De spreker vindt dat de regering heeft gekozen voor de weg van de rede. Om in 2018 een begroting in evenwicht te halen, zou een bijkomende inspanning nodig zijn van 5,3 miljard euro, ofwel door de belastingen te verhogen ofwel door het nemen van nieuwe besparingsmaatregelen. Het is echter belangrijk redelijke saneringsmaatregelen te combineren met een relance op basis van structurele maatregelen.

Twee derde van de weg is nu al afgelegd dankzij verstandige keuzes. De belastingdruk is aanzienlijk gedaald (volgens de OESO neemt België qua verlaging van de belastingdruk vandaag de derde plaats in). Bovendien is de spreker ingenomen met de voortzetting van de taxshift inzake inkomstenbelastingen en met de aankondiging van een ingrijpende hervorming van de vennootschapsbelasting. Het is belangrijk thans het economisch herstel niet in gevaar te brengen.

Voor 2018 maakt de door de Belgische regering verstrekte ontwerpbegrotingsplan gewag van een verbetering van het structureel tekort met 0,3 % van het bbp, terwijl de Europese Commissie een verslechtering van 0,1 % verwacht. Dat verschil is te wijten aan de uiteenlopende ramingen van de budgettaire bezuinigingen en de bijkomende ontvangsten. De spreker pleit voor een permanente dialoog tussen enerzijds de regering en anderzijds de Europese Commissie en het Rekenhof, om aan te tonen dat België vastberaden is de begrotingsdoelstellingen te halen. De regering heeft er trouwens op gewezen dat de prognoses inzake ontvangsten bewaarheid werden in 2017. Waarom zou dat in 2018 niet het geval zijn?

[14] *Ibid.*, blz. 41.

Enfin, sur le plan des corrections techniques et des nouvelles mesures fiscales, tant du côté des dépenses que des recettes, le gouvernement a pris des décisions dont l'incidence budgétaire est estimée à 903 millions d'euros[14]. Comment le gouvernement est-il arrivé à ces estimations? Quels sont les paramètres utilisés en vue de cette évaluation?

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) se dit convaincu de la nécessité de tendre vers un équilibre budgétaire mais la question est de savoir quand, comment et à quel prix cet équilibre doit être atteint.

Le gouvernement est déterminé à atteindre cet objectif. En 2016, des circonstances extérieures ont néanmoins retardé ces efforts. Malgré cela, le solde de financement s'est finalement élevé à –2,5 % du PIB au lieu de –2,9 %, comme annoncé.

Le membre estime que le gouvernement a choisi le chemin de la raison. Pour atteindre l'équilibre budgétaire en 2018, il faudrait réaliser un effort supplémentaire de 5,3 milliards d'euros, soit en augmentant les impôts, soit en prenant de nouvelles mesures d'économie. Or, Il est important d'allier des mesures raisonnables d'assainissement à un dispositif de relance basé sur des mesures structurelles.

Deux tiers du chemin sont d'ores et déjà accomplis grâce à des choix judicieux. La pression fiscale s'est réduite de manière substantielle (selon l'OCDE, notre pays occupe aujourd'hui la troisième place en termes de réduction de la pression fiscale). En outre, le membre se réjouit de la poursuite du *tax shift* en matière d'impôt sur les revenus et de l'annonce d'une importante réforme de l'impôt des sociétés. Il importe à présent de ne pas miner la relance économique.

Pour 2018, le projet de plan budgétaire fourni par le gouvernement belge fait état d'une amélioration du déficit structurel de 0,3 % du PIB tandis que la Commission européenne prévoit une détérioration de 0,1 %. Cet écart est du aux différences dans l'estimation des économies budgétaires et des recettes supplémentaires. Le membre plaide pour un dialogue constant entre le gouvernement, d'une part, et la Commission européenne et la Cour des comptes, d'autre part, afin de démontrer la détermination de notre pays à atteindre les objectifs budgétaires. Le gouvernement a d'ailleurs fait remarquer que les prévisions en matière de recettes ont été réalisées en 2017. Pourquoi ne serait-ce dès lors pas le cas en 2018?

[14] *Ibid.*, p. 167.

De heer Van Mechelen benadrukt het belang van het dit jaar uitgewerkte Zomerakkoord. De in uitzicht gestelde hervormingen moeten het immers mogelijk maken de economische relance te blijven ondersteunen en een gunstig ondernemingsklimaat te creëren. Dat zal vanzelf leiden tot meer investeringen, nieuwe banen en lagere werkloosheidsuitgaven.

De spreker benadrukt het belang van geschikte maatregelen om de investeringen te stimuleren en het spaargeld te activeren.

De spreker erkent dat de vermindering van de overheidsschuld ten dele te danken is aan de rentedaling, maar wijst tevens op het actief beleid van het Federaal Agentschap van de Schuld.

In het licht van die verschillende opmerkingen is hij van mening dat het glas meer dan halfvol is.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stelt vast dat het debat thans wordt toegespitst op de vraag welke instantie het best bij machte is om de economische groei en het structureel tekort te ramen.

Wat de evolutie van de economische groei betreft, spreekt het *a priori* voor zich dat aangezien elk land dichter dan de Europese Commissie bij de nationale feiten staat, dat land kan beschikken over actuele en gedetailleerde gegevens.

Voor 2017 zijn de door de regering verstrekte ramingen qua verbetering van het structureel tekort gedaald van 1,4 % van het bbp in de herfst 2016 naar 1,0 % in het voorjaar 2017 en naar 0,6 % in het najaar 2017, dat wil zeggen minder dan de helft van de eerste raming. De prognoses van de Europese Commissie zijn daarentegen vrijwel constant gebleven (0,6 à 0,7 % van het bbp), een goed argument voor de Commissie wat de betrouwbaarheid betreft. In 2015 en 2017 is het vorderingensaldo van België verbeterd met respectievelijk 0,7 % en 0,6 % van het bbp. In 2016 daarentegen bedroeg de verbetering slechts 0,1 %. Wat wordt het in 2018? De Europese Commissie verwacht een negatieve ontwikkeling van het primair structureel saldo van 0,1 %, terwijl de regering een verbetering aankondigt van 0,3 %.

Krachtens artikel 4.1 van Richtlijn 2011/85/EU van de Raad van 8 november 2011 tot vaststelling van voorschriften voor de begrotingskaders van de lidstaten moeten de lidstaten erop toezien “dat de begrotingsplanning is gebaseerd op realistische macro-economische en budgettaire prognoses die van de meest actuele informatie gebruikmaken”. In die context is het uiteraard belangrijk dat het structureel tekort nauwkeurig wordt gedefinieerd; de spreker is verbaasd dat er thans

M. Van Mechelen souligne l’importance de l’accord conclu au cours de l’été 2017. Les réformes avancées doivent en effet permettre de continuer à soutenir la relance économique et de créer un climat favorable pour les entreprises. Ce qui entraînera automatiquement une augmentation des investissements, la création d’emplois et la réduction des dépenses de chômage.

L’intervenant insiste sur l’importance de prendre les mesures adéquates en vue de stimuler les investissements et d’activer l’épargne.

Le membre reconnaît que la réduction de la dette publique est en partie due à la baisse des taux d’intérêts mais il souligne aussi la politique active menée par l’Agence fédérale de la dette.

Compte tenu de ces diverses remarques, il considère que le verre est plus qu’à moitié plein.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) constate que le débat se focalise actuellement sur la question de savoir quelle instance est la mieux à même d’estimer la croissance économique et le déficit structurel.

Pour ce qui est de l’évolution de la croissance économique, il va *a priori* de soi que le pays concerné, étant plus proche des faits nationaux que la Commission européenne, a l’avantage de disposer de données actuelles et détaillées.

Pour 2017, les estimations fournies par le gouvernement en termes d’amélioration du déficit structurel sont passées de 1,4 % du PIB à l’automne 2016, à 1,0 % au printemps 2017 et à 0,6 % à l’automne 2017. Soit moins de la moitié de la première estimation. Les prévisions de la Commission européenne sont par contre restées quasi constantes (0,6 – 0,7 % du PIB), un bon argument pour la Commission en termes de fiabilité. En 2015 et en 2017, le solde de financement de notre pays s’est amélioré respectivement de 0,7 % et 0,6 % du PIB. Par contre, en 2016, l’amélioration ne fut que de 0,1 %. Qu’en sera-t-il en 2018? La Commission européenne prévoit une évolution négative de 0,1 % du solde structurel primaire alors que le gouvernement annonce une amélioration de 0,3 %.

L’article 4.1 de la directive 2011/85/UE du Conseil du 8 novembre 2011 sur les exigences applicables aux cadres budgétaires des États membres dispose que “les États membres veillent à ce que leur programmation budgétaire soit fondée sur des prévisions macroéconomiques et budgétaires réalistes, en utilisant les informations les plus à jour”. Dans ce contexte, il est évidemment important de définir le déficit structurel de manière précise et l’intervenant s’étonne qu’il existe

nog meningsverschillen bestaan over de te gebruiken methodologie. Hij verwijst naar de door de Europese Commissie bekendgemaakte Tabel 1 (*Comparison of macroeconomic developments and forecasts*)[15] en in het bijzonder naar de *output gap* (dus de kloof tussen het daadwerkelijke niveau van het bruto binnenlands product en het potentiële niveau ervan).

Het lid geeft een voorbeeld: indien een land een nominaal tekort heeft van 2 % en een economische groei van slechts 1 % (in plaats van een trendgroei van 1,5 %) dan zorgt het verschil (namelijk 0,5 %), vermenigvuldigd met 50 % (het niveau van het overheidsbeslag), ervoor dat het structureel tekort een "bonus" van 0,25 % krijgt ten opzichte van het nominaal tekort. Wanneer daarentegen de groei van een land 1,5 % van het bbp bedraagt (en dus gelijk is aan de trendgroei), dan stemt het nominaal tekort ongeveer overeen met het structureel tekort. Bij de hypothese dat datzelfde land een groei van 2 % haalt (ten opzichte van een trendgroei van 1,5 %) en bij toepassing van dezelfde rekenmethode, zou het structureel tekort met 0,25 % stijgen.

De heer Bogaert meent dat het logisch is dat het structureel tekort ten opzichte van het nominaal tekort wordt gecorrigeerd, zelfs wanneer het groeicijfer van een land hoger ligt dan de trendgroei.

De spreker betreurt dat de regering de begrotingsinspanningen niet voortzet die de vorige regering onder impuls van zijn partij heeft aangevat.

Hij verklaart tot slot voorstander te zijn van een hervorming van de vennootschapsbelasting, op voorwaarde dat die begrotingsneutraal is. Het is dan ook belangrijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers snel al de vereiste informatie ontvangt.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dankt de ministers voor hun toelichting. In het licht van de uiteenzettingen van het Rekenhof en van de Europese Unie is hij echter niet overtuigd. Deze regering staat voor het slechtste van twee werelden, met name zowel voor bezuinigingen als voor een ontsporende begroting. Hoewel de regering van bij het begin budgettaire inspanningen heeft opgelegd aan belangrijke overheidssectoren zoals de sociale zekerheid en het openbaar ambt, heeft de Belgische begroting helemaal geen spectaculaire vooruitgang geboekt, ondanks de voor ons land veeleer gunstige internationale context.

[15] *Commission staff working document "Analysis of the draft budgetary plans of Belgium",accompanying the document "Commission opinion on the draft budgetary plan of Belgium* (C(2017) 8011 final)".

aujourd'hui encore des dissensions sur la méthodologie à utiliser. Il se réfère au Tableau 1 (*Comparison of macroeconomic developments and forecasts*) publié par la Commission européenne[15], et notamment *l'output gap* (c'est-à-dire l'écart entre le niveau réel du produit intérieur brut et son niveau potentiel).

Le membre cite l'exemple suivant. Si un pays présente un déficit nominal de 2 % et ne réalise qu'une croissance économique de 1 % (au lieu de 1,5 % de croissance tendancielle), la différence, soit 0,5 %, multipliée par 50 % (niveau des prélèvements publics) produit un "bonus" de 0,25 % pour le déficit structurel par rapport au déficit nominal. Par contre, si un pays connaît une croissance de 1,5 % du PIB (soit un pourcentage égal à la croissance tendancielle), le déficit nominal correspond *grosso modo* au déficit structurel. Dans l'hypothèse où ce même pays atteint une croissance de 2 % (par rapport à une croissance tendancielle de 1,5 %), et que l'on applique la même méthode de calcul, le déficit structurel augmenterait de 0,25 %.

Même si un pays dépasse la croissance tendancielle, M. Bogaert considère qu'il est logique de corriger le déficit structurel par rapport au déficit nominal.

Il regrette que le gouvernement ne poursuive pas les efforts budgétaires entamés par le gouvernement précédent sous l'impulsion de son parti.

Enfin, il se déclare favorable à une réforme de l'impôt des sociétés pour autant qu'elle soit neutre sur le plan budgétaire. Il est donc important que la Chambre obtienne rapidement toutes les informations requises.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) remercie les ministres pour leurs explications qu'il n'estime toutefois pas convaincantes à la lumière des exposés de la cour des comptes et de l'Union européenne. Ce gouvernement représente le pire des deux mondes, à savoir l'austérité et le dérapage budgétaire. Alors qu'il demande depuis le début des efforts budgétaires à des secteurs importants de l'État comme la sécurité sociale ou la fonction publique, l'amélioration de la situation budgétaire du pays est loin d'être spectaculaire alors que le contexte international est plutôt favorable pour la Belgique.

[15] *Commission staff working document. Analysis of the draft budgetary plans of Belgium. Accompanying the document. Commission opinion on the draft budgetary plan of Belgium* (C(2017) 8011 final).

Het Rekenhof geeft in zijn verslag een opsomming van nieuwe, verkeerd verantwoorde ontvangsten ten belope van meer dan 3 miljard euro. Tevens hervalt de regering in de slechte gewoonte om eenmalige maatregelen (*one shot)* te nemen, zoals de verkoop van bepaalde overheidsparticipaties, de mogelijke privatisering van Belfius en de aankondiging van bepaalde maatregelen inzake Proximus of de NMBS.

De heer Gilkinet geeft aan dat zijn fractie enigszins ontgoocheld is door de maatregelen die de regering in de vorige begrotingsjaren heeft genomen; ofwel hebben ze niet de aangekondigde resultaten opgeleverd, ofwel kunnen de budgettaire gevolgen ervan niet worden ingeschat, zoals trouwens ook het Rekenhof heeft opgemerkt. In dat verband verwijst hij naar de speculatietaks, de Kaaimantaks, of nog naar de *redesign*-maatregelen. De regering heeft haar verbintenissen in het verleden niet nageleefd, dus waarom zou ze nu wél doen wat ze belooft?

Bovendien beschikt de commissie niet over een essentieel instrument om dit begrotingsjaar te kunnen analyseren, met name het overzicht van de vrijstellingen, de aftrekken en de verminderingen die de ontvangsten van de Staat beïnvloeden, alsook het overzicht van de belastinguitgaven. Alleen de inventaris 2015 (boekjaar 2014) is beschikbaar. In de privésector zou een dergelijke situatie ondenkbaar zijn. De prognoses van de regering zijn nauwelijks geloofwaardig, omdat ze zich baseert op oude en achterhaalde cijfers en die combineert met de loutere aankondiging van maatregelen.

Het lid vraagt de ministers naar hun mening over de laatste bijlage bij het advies van het Rekenhof (zie DOC 54 2698/003), waarin het Rekenhof zich afvraagt of de FOD Financiën met zijn onderbemande studiedienst wel bij machte is betrouwbare prognoses uit te werken. De spreker stelt vast dat de begroting 2018 een lachertje is, dat de houding van de regering in het verleden zorgwekkend is en dat de impact van de toekomstige maatregelen onzeker is. Zonder haar maatregelen met steekhoudende berekeningen te onderbouwen, kondigt de regering bijvoorbeeld aan dat de effectentaks 254 miljoen euro zal opbrengen, dat de hervorming van de vennootschapsbelasting budgettair neutraal zal zijn en dat de wijziging van de regelgeving inzake de bedrijfswagens geen ongelijkheid tussen de burgers zal veroorzaken.

Vervolgens wil de heer Gilkinet meer weten over de volgende maatregelen.

— De voortzetting van de taxshift

Le rapport de la Cour des comptes comptabilise plus de 3 milliards de nouvelles recettes mal justifiées et le retour de mauvaises habitudes que sont les mesures uniques (*one shot*) comme par exemple la revente de certaines parts de l'État, l'éventuelle privatisation de Belfius et certains effets d'annonces concernant Proximus ou la SNCB.

M. Gilkinet déclare que son groupe a été quelque peu échaudé par les mesures prises par le gouvernement aux cours des exercices budgétaires précédents qui n'ont pas eu les résultats annoncés ou dont les effets budgétaires ne peuvent pas être estimés, comme le souligne d'ailleurs la Cour des comptes. Il cite par exemple la taxe sur la spéculation, la taxe caïman ou encore les mesures de *redesign.* Le gouvernement n'ayant pas tenu ses engagements passés, pourquoi tiendrait-il ses engagements actuels?

En outre, la commission ne dispose pas d'un outil essentiel dans le cadre de l'exercice budgétaire, à savoir le document relatif aux exonérations, abattements et réductions qui influencent le budget de l'État ainsi que de l'inventaire des dépenses fiscales. Le seul document disponible est l'inventaire 2015 (exercice 2014). Une telle situation serait inimaginable dans le privé. Le fait que le gouvernement se base sur des chiffres anciens et dépassés, combiné avec ses effets d'annonce, rendent ses projections difficilement crédibles.

M. Gilkinet demande l'avis des ministres sur la dernière annexe de l'avis de la Cour des comptes (voir DOC 54 2698/003) dans laquelle la Cour remet en question la capacité du SPF Finances d'élaborer des projections fiables en raison du manque de personnel de son service d'études. L'intervenant constate que le budget 2018 n'est pas sérieux, que l'attitude du gouvernement par le passé est inquiétante et que l'impact des futures mesures est incertain. Ainsi, sans étayer ses mesures par des calculs probants, le gouvernement annonce que la taxe sur les comptes-titres rapportera 254 millions d'euros, que la réforme de l'ISOC sera budgétairement neutre et que la modification de la réglementation sur les voitures de société n'entraînera pas d'inégalité entre les citoyens.

M. Gilkinet demande ensuite des explications complémentaires sur les mesures suivantes:

— la poursuite du *tax shift*

De FOD Financiën heeft de gemeenten schriftelijk meegedeeld dat de taxshift hun belastingontvangsten (in bepaalde gevallen fors) zal doen dalen. Dat betekent dat die taxshift niet budgettair neutraal is voor de deelstaten, noch voor de lokale overheden. Men heeft de gemeenten meegedeeld dat zij per omzendbrief een update van de cijfers zouden ontvangen. Beschikken de ministers over geactualiseerde cijfers inzake de impact van de taxshift voor de gemeenten? In welke compenserende maatregelen zal de Federale Staat voorzien? Als die compenserende maatregelen er niet komen, dan zullen de gemeenten hun dienstverlening aan de burgers moeten afbouwen, dan wel nieuwe belastingontvangsten moeten zoeken.

De regering herhaalt vaak dat de taxshift banen zal creëren. Hoewel het aantal banen statistisch is gestegen, kan men zich afvragen of de aan de taxshift bestede middelen niet efficiënter hadden kunnen worden gebruikt, bijvoorbeeld om de laagste lonen op te trekken. Uit een onderzoek van het IRES (*Institut de recherches économiques et sociales* van de l'UCL) blijkt immers dat het voor de jobcreatie efficiënter was geweest de sociale bijdragen op de laagste lonen te verminderen.

— De bedrijfswagens

Hebben de ministers een tijdpad uitgewerkt voor de tenuitvoerlegging van de maatregel inzake de bedrijfswagens? Beschikken zij over een evaluatie van de budgettaire impact ervan? Zal die maatregel budgettair neutraal zijn?

— De hervorming van de vennootschapsbelasting

De heer Gilkinet vindt de maatregel zorgwekkend. Het Rekenhof heeft al opgemerkt dat structurele uitgaven op zijn minst deels worden gecompenseerd door *one shot*-maatregelen, zoals de versnelde betaling van de voorafbetaling van de vennootschappen (die weliswaar een gunstige impact hebben op de liquiditeiten, maar geen structureel effect genereren). Wat heeft de regering te antwoorden op deze opmerking van het Rekenhof?

Tevens merkt het Rekenhof op dat de regering de hervorming van de vennootschapsbelasting wil financieren met nieuwe ontvangsten uit de bestrijding van de fiscale fraude. De bijzondere commissie "Panama Papers" heeft echter aangetoond dat de maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude beter autonome maatregelen zijn en dat zij beter niet dienen om een verlaging van de vennootschapsbelasting te financieren.

Op welke manier wil de regering voor 254 miljoen euro aan ontvangsten boeken met de effectentaks?

Le SPF Finances a écrit aux communes en ce qui concerne la perte de recettes fiscales, parfois spectaculaires, que le *tax shift* entraînera pour elles. Cela signifie que le *tax shift* n'est pas neutre pour les entités fédérées ni pour les pouvoirs locaux. Une actualisation des chiffres a été annoncée aux communes par voie de circulaire. Les ministres disposent-ils de chiffres actualisés relatif à l'impact du *tax shift* pour les communes? Quelles sont les mesures compensatoires prévues par l'État fédéral? A défaut de telles mesures compensatoires, les communes devront réduire leurs services aux citoyens ou prévoir de nouvelles recettes fiscales.

Le gouvernement répète souvent que le *tax shift* permettra de créer des emplois. Bien que statistiquement, le nombre d'emplois ait augmenté, on peut se demander si les moyens consacrés au *tax shift* n'auraient pas pu être utilisés plus efficacement, par exemple en faveur des bas salaires. En effet, une étude de l'IRES (Institut de recherches économiques et sociales de l'UCL) démontre qu'il aurait été plus efficace, pour créer de l'emploi, d'accorder des réductions de cotisations sociales sur les plus bas salaires.

— Les voitures de société

Les ministres disposent-ils d'un calendrier pour l'application de la mesure visant les voitures de société ainsi que d'une évaluation budgétaire de son impact? La mesure sera-t-elle budgétairement neutre?

— La réforme de l'ISOC

M. Gilkinet s'inquiète de la mesure annoncée. La Cour des comptes fait remarquer que des dépenses structurelles en terme de moindres recettes sont financées au moins en partie par des économies "*one shot*", notamment l'accélération des paiements anticipés des sociétés (qui ont un effet de trésorerie mais pas d'effet structurel). Quelle est la réponse du gouvernement à cette remarque de la Cour des comptes?

La Cour des comptes relève également que le gouvernement veut financer la réforme de l'ISOC par des revenus nouveaux issus de la lutte contre la fraude fiscale. Comme l'a montré la commission spéciale "Panama papers", il vaudrait mieux que les mesures de lutte contre la fraude fiscale soient des mesures autonomes et ne servent pas à financer une réduction d'impôts pour les sociétés.

De quelle manière le gouvernement compte-t-il engranger une recette de 254 millions d'euros avec la taxe sur les comptes-titres (*effectentax*)?

— Vrijstelling van 500 euro per maand voor vrijwilligers

De FOD Financiën is van mening dat deze maatregel geld zal opbrengen, terwijl zij volgens de FOD Sociale Zekerheid veeleer geld zal kosten. Wat is het standpunt van de ministers?

— Aankondiging van een maatregel inzake spaargeldactivering

De regering beweert dat deze maatregel budgettair neutraal zal zijn. Het is de bedoeling het bedrag te verlagen vanaf hetwelk roerende voorheffing moet worden betaald op de inkomsten uit spaargeld. Momenteel betalen weinig burgers die voorheffing omdat ze pas vanaf een zeer hoog spaarbedrag verschuldigd is. Bovendien openen spaarders meerdere rekeningen om die voorheffing te voorkomen. Men mag er dan ook van uitgaan dat de verlaging van het grensbedrag vanaf hetwelk roerende voorheffing op de spaarrekeningen verschuldigd is, slechts weinig nieuwe ontvangsten zal creëren voor de Staat, iets waar de vrijstelling van voorheffing die wordt overwogen voor de inkomsten uit aandelen niets aan zal veranderen.

Welke argumenten hanteert de regering om het begrotingsvoordeel van deze maatregel te verdedigen? Dreigt deze genereuze maatregel niet te leiden tot een budgettaire ontsporing en, ten slotte, tot het bevoorrechten van een bevolkingsgroep die niet hulpbehoevend is?

De heer Gilkinet gaat in op de internationale conjunctuur waar België momenteel baat bij heeft.

Die wordt gekenmerkt door drie elementen: de uiterst lage olieprijs, de vrij lage wisselkoers van de euro, die de export bevordert, en de zeer lage rentevoeten die door de ECB worden vastgelegd en dankzij dewelke België een aanzienlijk deel van de overheidsschuld heeft kunnen herfinancieren. De combinatie van die drie elementen maakt een besparing mogelijk die wordt geraamd op 3 miljard euro per jaar.

In hun rapporten waarschuwen het Rekenhof en de Europese Unie voor het risico van een achteruitgang van het structureel saldo, wat hoogst zorgwekkend is. Niet alleen zijn de door de regering genomen maatregelen immers heel hard uit sociaal oogpunt, maar ook uit economisch oogpunt; daarnaast dreigen zij te leiden tot een nieuwe budgettaire ontsporing.

De heer Benoît Dispa (cdH) geeft aan niet echt overtuigd te zijn door de antwoorden van de ministers, die de door de Europese Commissie aangehaalde bekommeringen niet wegnemen. Hun argumenten zijn deels gebaseerd op een verbetering van het nominaal

— Exonération de 500 euros par mois pour les bénévoles

Le SPF Finances estime que cette mesure va rapporter alors que le SPF Sécurité sociale estime qu'elle va plutôt coûter. Quel est l'avis des ministres?

— Annonce d'une mesure d'activation de l'épargne

Le gouvernement prétend que cette mesure sera budgétairement neutre. Il s'agit d'abaisser le montant à partir duquel un précompte mobilier doit être payé sur les revenus de l'épargne. Actuellement, peu de citoyens paient ce précompte étant donné qu'il est perçu à partir d'un montant très élevé d'épargne. En outre, il est habituel que les épargnants démultiplient les comptes d'épargne pour éviter le paiement du précompte. On peut dès lors estimer que l'abaissement du seuil de prélèvement du précompte sur les comptes d'épargne ne génèrera que peu de recettes nouvelles pour l'État contrairement à l'exonération de précompte envisagée sur les revenus d'actions.

Quels sont les arguments du gouvernement pour défendre l'avantage budgétaire de cette mesure? Cette mesure généreuse ne risque-t-elle pas de provoquer un dérapage budgétaire et, au final, de privilégier une partie de la population qui n'est pas dans le besoin.?

M. Gilkinet revient sur la conjoncture internationale dont la Belgique bénéficie aujourd'hui.

Cette conjoncture se caractérise par trois éléments: le prix du pétrole extrêmement bas, le taux de change assez bas de l'euro qui favorise les exportations, des taux d'intérêts très bas fixés par la BCE grâce auxquels la Belgique a pu refinancer une part substantielle de la dette publique. La combinaison de ces trois éléments permet de générer une économie annuelle évaluée à 3 milliards d'euros.

Les rapports de la Cour des comptes et de l'Union européenne mettent en garde contre un risque de dégradation du solde structurel, ce qui est très inquiétant. En effet, les mesures prises par le gouvernement sont non seulement des mesures très dures d'un point de vue social mais également économique mais elles risquent aussi de conduire à un nouveau dérapage budgétaire.

M. Benoît Dispa (cdH) se déclare peu convaincu par les réponses fournies par les ministres qui n'apaisent pas les inquiétudes soulevées par la Commission européenne. Leur argumentaire se base d'une part, sur une amélioration du solde nominal et d'autre part,

saldo en deels op het begrotingsevenwicht van 2017. Het Parlement zou louter op basis van die twee argumenten zijn vertrouwen moeten geven. Het structureel tekort blijft evenwel zorgwekkend.

Het enige punt van overeenstemming tussen de regering en de Europese Commissie is de verbetering van het structureel saldo in 2017. De regering stelt een verbetering met 0,6 % van het bbp in uitzicht, terwijl de Europese Commissie het over 0,7 % heeft. Een jaar geleden kondigde de commissie al een verbetering van 0,7 % aan, terwijl de regering dacht dubbel zo goed te kunnen doen en uitging van 1,2 %. De Commissie is het hele jaar 2017 door bij haar analyse gebleven, terwijl de regering haar beweringen heeft moeten afzwakken (0,6 % in plaats van 1,2 %). Die situatie maakt de analyse van de Europese Commissie geloofwaardig.

Indien men de ramingen van het structureel tekort voor 2016, 2017 en 2018 vergelijkt, zit België ver onder de inspanningen die nodig zijn om dat tekort te beperken.

De heer Dispa gaat in op het vraagstuk van de uitgaven, in het bijzonder op het nieuwe criterium “maximale groei van de netto primaire uitgaven” dat een jaar geleden door de Europese Commissie werd ingevoerd. Het is belangrijk te begrijpen wat onder dat begrip valt om de toepassing ervan door België te kunnen nagaan. De regering beweert inspanningen te doen om de uitgaven te beperken, terwijl de Commissie aanklaagt dat de netto primaire uitgaven stijgen. Dat is minstens paradoxaal. Het gevaar bestaat dat dit criterium voor ideologische doeleinden wordt ingezet om in de uitgaven te kunnen snoeien.

Met betrekking tot de ontvangsten is de spreker van mening dat de antwoorden van de ministers onvolledig waren. Hij herinnert eraan dat vorig jaar een taskforce werd opgericht die met de alomvattende evaluatie van de ontvangsten belast is. De indruk bestaat dat dit nu minder acuut is omdat de ontvangsten in 2017 zijn toegenomen. Dat is verkeerd. De ontvangsten dienen realistischer en betrouwbaarder te worden geraamd. Een academische goedkeuring van de berekeningen van de taskforce is tijdverlies. Er moeten dringend doortastendere resultaten worden geboekt.

Evenmin hebben de ministers een antwoord gegeven op de opmerkingen van het Rekenhof over de tenuitvoerlegging van de maatregelen waartoe werd beslist tijdens de begrotingsconclaven van 2015 en 2016. In die analyse van de verwezenlijking van de fiscale maatregelen is het zorgwekkend te lezen dat het Rekenhof de

sur l’équilibre budgétaire de 2017. Le parlement devrait accorder sa confiance sur base de ces deux seuls arguments. Or, le déficit structurel reste préoccupant.

Le seul point de convergence entre le gouvernement et la Commission européenne est l’amélioration du solde structurel en 2017. Le gouvernement annonce une amélioration de 0,6 % du PIB contre 0,7 % pour la Commission européenne. Toutefois, il y a un an, la commission annonçait déjà un déficit structurel de 0,7 % alors que le gouvernement pensait faire deux fois mieux en annonçant 1,2 %. La Commission a maintenu son analyse tout au long de 2017 alors que le gouvernement a dû revoir ses prétentions à la baisse (0,6 % au lieu de 1,2 %). Cette situation donne du crédit à l’analyse de la Commission européenne.

Si on compare les estimations du déficit structurel pour 2016, 2017 et 2018, la Belgique est largement en-deça des efforts à réaliser pour réduire ce déficit.

M. Dispa aborde la question des dépenses et en particulier le nouveau critère du “taux de croissance des dépenses primaires nettes” introduit il y a un an par la Commission européenne. Il est important de comprendre ce que recouvre ce concept afin de pouvoir en vérifier son application par la Belgique. Le gouvernement prétend faire des efforts de réduction des dépenses alors que la Commission dénonce une augmentation du taux de croissance des dépenses primaires nettes. C’est pour le moins paradoxal. Le risque existe que ce critère soit utilisé à des fins idéologiques afin de sabrer dans les dépenses.

En ce qui concerne les recettes, l’intervenant est d’avis que les réponses des ministres étaient incomplètes. Il rappelle qu’une *task force* a été mise en place l’année dernière chargée de l’évaluation globale des recettes. On a l’impression qu’étant donné que les recettes ont été meilleures en 2017, la question se pose avec moins d’acuité. Cela est faux. Il convient d’en arriver à une estimation plus réaliste et plus fiable des recettes. La validation académique des calculs de la *task force* constitue une perte de temps. Il est urgent d’en arriver à des résultats plus probants.

Les ministres n’ont pas non plus répondu aux remarques de la Cour des comptes sur la mise en oeuvre des mesures liées aux conclaves budgétaires de 2015 et de 2016. Dans cette analyse de la réalisation des mesures fiscales, il est inquiétant de lire que la Cour des comptes n’est pas en mesure d’évaluer l’impact de

impact van die maatregelen niet kan beoordelen of dat de doelstellingen niet bereikt zijn.

Zo beklemtoont het Rekenhof het volgende: “Het is dan ook niet mogelijk het rendement van deze maatregelen te bepalen, de oorzaken van de afwijkingen correct toe te wijzen en de financiering van de taxshift te beoordelen.” (DOC 54 2689/003, blz. 38). Dat geldt voor een hele reeks inkomsten die minder opleveren dan geschat; zo zijn er bijvoorbeeld de verhoging van de accijns op tabak (waar het verschil volgens het Rekenhof 113 miljoen euro bedraagt), de accijns op alcohol (32 miljoen euro minder), de diamanttaks (12,8 miljoen euro minder) en de btw op kansspelen (28,1 miljoen euro minder). De fiscale regularisatie had 250 miljoen euro moeten opbrengen, maar is pas laat opgestart zodat de uiteindelijk opbrengst slechts 35,2 miljoen euro bedraagt. Bovendien is de FOD Financiën volgens het Rekenhof ook nog altijd niet in staat uit te rekenen hoeveel de belastingverminderingen in het kader van de taxshift daadwerkelijk kosten.

Wat geldt voor 2016 is ook van toepassing op 2017. De Europese Commissie wijst immers eveneens op bepaalde verschillen; zo zijn bijvoorbeeld de inkomsten in verband met belastingfraude 240 miljoen euro te laag. Volgens die instelling brengen ook de gereglementeerde vastgoedvennootschappen 100 miljoen euro minder op dan de regering had voorzien. Voorts zou de taxshift in de bouwsector 100 miljoen euro te weinig opleveren; bij de belastingsregularisatie zou het gaan om een tekort van 175 miljoen euro en bij de effectentaks om een tekort van 79 miljoen euro.

Op welke elementen baseren de ministers zich precies om hun eigen ramingen te onderbouwen?

De minister van Begroting heeft uitgelegd dat het niet erg nuttig is te beschikken over de cijfers van het stabiliteitsprogramma in een meerjarenkader. Wat telt is de koers die de regering in de komende jaren zal varen. Precies daarom rijzen er vragen over het meerjarenkader dat in de algemene toelichting bij de begroting wordt voorgesteld. De regering komt immers voor de dag met een verslechtering van het structureel saldo van Entiteit I: 0,7 in 2018; 1,1 in 2019 en 1,2 in 2020. Het door de regering uitgestippelde traject is negatief. De Europese Commissie vraagt terecht welke doelstelling de regering op middellange termijn nastreeft. Wanneer zal er opnieuw een begrotingsevenwicht zijn? In 2019? Dat blijkt niet uit het door de ministers voorgestelde

ces mesures ou que les objectifs ne sont pas atteints. Ainsi, la Cour des comptes souligne “*qu’il n’est par conséquent pas possible d’identifier le rendement de ces mesures, d’identifier correctement les causes des différences et d’évaluer le financement du tax shift .*” (voir DOC 54 2689/003, p. 164).

Cela est vrai pour toute une série de recettes dont le rendement est inférieur aux estimations, comme par exemple l’augmentation des accises sur le tabac pour laquelle la Cour des comptes annonce un différentiel de 113 millions d’euros; -32 millions d’euros pour les accises sur l’alcool, -12,8 millions d’euros pour la taxe diamant et -28,1 millions d’euros pour la TVA sur les jeux de hasard. La régularisation fiscale devait rapporter 250 millions d’euros mais elle n’a été mise en œuvre que tardivement de sorte que les réalisations se sont élevées uniquement à 35,2 millions d’euros. En outre, toujours selon la Cour des comptes, le SPF Finances n’est pas toujours en mesure de calculer le coût réel des réductions d’impôts dans le cadre du *tax shift.*

Ce qui est vrai pour 2016 l’est aussi pour 2017. En effet, la Commission européenne épingle également certains différentiels comme par exemple un déficit de 240 millions des recettes en matière de fraude fiscale. La commission annonce également 100 millions en moins en ce qui concerne les sociétés immobilières réglementées par rapport aux prévisions du gouvernement. Un différentiel de 100 millions d’euros est également annoncé pour le *tax shift* dans le secteur de la construction, 175 millions de moins pour la régularisation fiscale et 79 millions de moins pour la taxe sur les comptes-titres.

Quels éléments précis les ministres peuvent-ils apporter pour accréditer leurs propres prévisions?

La ministre du Budget a expliqué qu’il n’était pas très utile de disposer des chiffres du programme de stabilité dans un cadre pluriannuel. L’important est de savoir quel est le pilotage prévu pour le gouvernement dans les années à venir. C’est en cela que le cadre pluriannuel, tel qu’il est présenté dans l’exposé général du budget, est interpellant. En effet, dans l’Entité I, le gouvernement fait apparaître une dégradation du solde structurel: 0,7 en 2018, 1,1 en 2019 et 1,2 en 2020. La trajectoire telle qu’esquissée par le gouvernement est négative. La Commission européenne demande, à juste titre, quel est l’objectif du gouvernement à moyen terme. Quand va-t-il annoncer un retour à l’équilibre? en 2019? cela ne transparaît pas du cadre budgétaire présenté

begrotingskader. Kan de regering beleidsvoornemens formuleren die verder gaan dan 2018?

De heer Dispa maakt vervolgens opmerkingen over de begroting voor 2018 en over de maatregelen daarin. De door de regering aangekondigde maatregelen betreffen een bedrag van meer dan 1 miljard euro. De helft van de begrotingsinspanning betreft uitgavenverminderingen in de sociale sector (werk, pensioenen, sociale zaken) en de andere helft betreft de inkomsten.

De uitgavenverminderingen zijn weliswaar nagenoeg zeker (want het volstaat de kredieten te beperken), maar de geplande inkomsten zijn dat absoluut niet. Op welke parameters hebben de ministers de in het document vermelde opbrengsten gebaseerd, bijvoorbeeld die van de effectentaks (254 miljoen euro)? Hoe geloofwaardig is die begrotingsraming?

De belasting op frisdranken zou 75 miljoen euro moeten opbrengen. Is dat een maatregel ten bate van de volksgezondheid of een begrotingsmaatregel?

De Kaaimantaks zou 50 miljoen euro moeten opbrengen, wat veel minder is dan de aanvankelijk geraamde 540 miljoen euro. Het Rekenhof heeft die cijfers niet kunnen natrekken. Het zou goed zijn dat de regering klaarheid zou scheppen omtrent deze belasting en de opbrengst ervan.

De strijd tegen de belastingfraude zou 50 miljoen euro extra inkomsten opleveren. Welke concrete maatregelen worden met het oog daarop overwogen? Zal de regering inspiratie putten uit haar actieplan uit 2015?

In het kader van de nieuwe maatregelen kondigt de regering een verhoging aan van de accijnzen op tabak en alcohol, voor een bedrag van 25 miljoen euro. Hoe groot was in 2017 het verschil tussen de geschatte en de daadwerkelijke inkomsten? Hebben de ministers met de branche overleg gepleegd over de eventuele kwalijke neveneffecten van de aangekondigde maatregelen?

De heer Dispa verklaart voorstander te zijn van een hervorming van de vennootschapsbelasting. Hij heeft daartoe overigens een wetsvoorstel ingediend. Hij neigt er echter niet toe de regering op dat vlak blind te vertrouwen. Het Rekenhof merkt immers op dat een aantal gegevens waarop de regering zich baseert, voorbijgestreefd zijn. In tegenstelling tot wat het VBO beweert, is het niet absoluut noodzakelijk om de belastingstarieven te verlagen omdat de buurlanden dat ook doen. Op termijn zou die redenering eenvoudigweg leiden tot het

par les ministres. Le gouvernement peut-il prendre des engagements au-delà de 2018?

M. Dispa formule ensuite des remarques sur le budget 2018 et sur les mesures qu'il contient. Les mesures annoncées par le gouvernement portent sur un montant de plus d'un milliard d'euros. La moitié de l'effort budgétaire porte sur des réductions de dépenses dans le secteur social (emploi, pensions, affaires sociales) et l'autre moitié concerne les recettes.

Si les réductions de dépenses sont presque certaines (il suffit de limiter les crédits), les prévisions de recettes sont très aléatoires. Sur base de quels paramètres les ministres se basent-ils pour annoncer les rendements mentionnés dans le document et par exemple la taxe sur les comptes-titres (254 millions d'euros). Quelle est la crédibilité de cette prévision budgétaire?

La taxe "sodas" devrait rapporter 75 millions d'euros. S'agit-il d'une mesure de santé publique ou d'une mesure budgétaire?

La taxe Caïman devrait rapporter 50 millions d'euros; ce qui est beaucoup moins que les 540 millions initialement prévus. La Cour des comptes n'a pas pu vérifier ces chiffres. Il serait bon que le gouvernement fasse la transparence sur cette taxe et sur son rendement.

50 millions de recettes supplémentaires sont prévus en provenance de la lutte contre la fraude fiscale. Quelles sont les mesures concrètes envisagées à cet effet? Le gouvernement va-t-il s'inspirer de son plan d'action de 2015?

Dans le cadre des nouvelles mesures, le gouvernement annonce une augmentation des accises sur le tabac et l'alcool pour un montant de 25 millions d'euros. Quel est l'écart entre les recettes escomptées en 2017 et celles effectivement réalisées? Les ministres ont-ils eu des contacts avec le secteur sur les éventuels effets pervers des mesures annoncées?

M. Dispa se déclare favorable à une réforme de l'impôt des sociétés. Il a d'ailleurs déposé une proposition de loi en ce sens. Toutefois, il n'est pas prêt à accorder une confiance aveugle au gouvernement sur ce point. En effet, la Cour des comptes fait remarquer qu'un certain nombre de données sur lesquelles le gouvernement se base sont obsolètes. Il ne faut pas absolument baisser les taux d'imposition parce que les pays voisins le font aussi, comme le soutient la FEB. Ce raisonnement conduirait à terme à une annulation

verdwijnen van de vennootschapsbelasting. Men moet veeleer streven naar een Europese harmonisatie van de vennootschapsbelasting.

Wat denken de ministers van het voorstel van de Europese Unie om een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting in te stellen, waarmee zou kunnen worden voorkomen dat winsten binnen de Europese Unie worden overgeheveld?

De heer Dispa vraagt bijkomende informatie over het pensioensparen. Klopt het dat de spaarders die een bedrag tussen 940 en 1 200 euro investeren, zullen moeten inleveren, maar dat hun investering zal worden gebruikt voor de financiering van de bijkomende belastingverlaging voor wie meer dan 1 200 euro investeert?

Wat de activering van het spaargeld betreft, verduidelijkt het Rekenhof dat de NBB de kostprijs van de vrijstelling op aandelen op 190 miljoen euro raamt. De beleidscel verwacht evenwel dat de terugverdieneffecten vanwege nieuwe aandeelhouders die kostprijs zal reduceren tot 61 miljoen euro. Rekent de regering op bijkomende beurstaksen of op de bijkomende roerende voorheffing op dividenden om de kostprijs in die mate te reduceren? Die onduidelijkheid zou moeten worden weggewerkt.

Kunnen de ministers toelichtingen geven bij de vrijstelling van 500 euro per maand voor vrijwilligers (met een maximum van 6 000 euro per jaar)? Volgens de minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken zou deze maatregel zowat 91 miljoen euro kunnen opleveren, terwijl de FOD Financiën het heeft over een negatieve impact van 150 miljoen euro. Hoe zit het nu?

De heer Dispa vraagt vervolgens nadere toelichting over de aankondigingen die de regering heeft gedaan in het kader van het groot zomerakkoord. Het ging meer bepaald over de verhoogde aftrekbaarheid van de kosten voor kinderopvang en de verhoging van de belastingvrije som voor alleenstaanden met een laag inkomen en met kinderen ten laste. Worden die maatregelen voor mensen met een laag inkomen bevestigd in de begroting voor 2018? Wat zijn de nadere regels in dat verband? Welke begrotingsenveloppe wordt hiervoor uitgetrokken?

De regering had eveneens een interessant idee gelanceerd over groene obligaties voor institutionele beleggers. De bedoeling zou zijn om de via die groene obligaties opgehaalde bedragen te besteden aan overheidsprojecten of -uitgaven die beantwoorden aan bepaalde ecologische criteria. Wanneer zal die maatregel

pure et simple de l'ISOC. Il faut plutôt tendre vers une harmonisation européenne de l'ISOC.

Que pensent les ministres de la proposition de l'Union européenne de mettre en place une assiette commune consolidée à l'impôt des sociétés qui permettrait d'éviter les transferts de bénéfices au sein de l'Union européenne?

M. Dispa demande des compléments d'information sur l' épargne pension. Est-il exact que les épargnants qui investiront un montant entre 940 et 1200 euros seront perdants mais que leur investissement servirait à financer la réduction d'impôts supplémentaires pour ceux qui investiraient plus de 1200 euros?

En ce qui concerne l'activation de l'épargne, la Cour des comptes précise que la BNB estime le coût de l'exonération sur les actions à 190 millions d'euros. Par ailleurs, la cellule stratégique escompte, quant à elle, que les effets retour liés aux nouveaux actionnaires réduiront ce coût à 61 millions d'euros. Le gouvernement compte-t-il sur les taxes boursières supplémentaires ou sur le précompte immobilier supplémentaire sur les dividendes pour alléger le coût dans ces proportions là? Il conviendrait de lever cette incertitude.

Les ministres peuvent-ils apporter des précisions sur l'exonération de 500 euros par mois pour les bénévoles (avec un maximum de 6 000 euros par an). Selon la ministre de la Santé publique et des Affaires sociales, cette mesure pourrait rapporter quelques 91 millions d'euros alors que le SPF Finances évalue l'incidence négative à 150 millions d'euros. Qu'en est-il?

M. Dispa demande ensuite des précisions sur les annonces faites par le gouvernement dans le cadre du grand accord estival et notamment l'augmentation de la déductibilité pour les frais de garde d'enfants et l'augmentation de la quotité pour les isolés à bas revenus avec enfants à charge. Ces mesures en faveur des personnes à bas revenus sont-elles confirmées dans le budget 2018? quelles en sont les modalités? Quelle est l'enveloppe budgétaire prévue à cet effet?

Le gouvernement avait également lancé une idée intéressante relative aux obligations vertes pour les investissements institutionnels. Il s'agirait de lier les montants levés via ces obligations vertes à des projets ou des dépenses de l'État respectant certains critères écologiques. Quand cette mesure va-t-elle entrer en

in werking treden? Kunnen de ministers voorbeelden geven van dergelijke projecten?

De heer Dispa wil uiting geven aan de bezorgdheid van het Federaal Migratiecentrum MYRIA met betrekking tot de forse inkrimping van de dotatie die aan het centrum wordt toegewezen. Om welke redenen wordt de dotatie verminderd? Hoe ziet de situatie voor 2018 eruit? Heeft overleg plaatsgevonden tussen de verschillende betrokken ministers?

Ten slotte kaart de heer Dispa het gebrek aan middelen en personeel bij de FOD Financiën aan. Wat zijn de resultaten van het overleg tussen de vakbonden en de regering? Sowieso zullen de 100 extra aanwervingen bij de BBI niet volstaan om de natuurlijke afvloeiingen op te vangen. Het verslag van het Rekenhof wijst ook op het personeelstekort bij de studiedienst van de FOD Financiën, wat een hypotheek legt op het vermogen om correcte ramingen te maken.

Tot besluit stelt de heer Dispa dat hij het eens is met de heer Bogaert dat de begroting wel degelijk het zwakke punt is van deze regering. De begroting voor 2018 is niet solide en men kan zich niet van de indruk ontdoen dat de regering inzet op een conjunctuurherneming om de kaap van 2018 te omzeilen, maar zelf geen echte geloofwaardige en ernstige begroting opstelt.

Mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters) is van mening dat de regering goed gestart is in 2015. De resultaten van 2016 mogen niet zomaar worden toegewezen aan de aanslagen en aan de migratiecrisis. Voor het jaar 2017 kijkt mevrouw Wouters uit naar de definitieve rekeningen. Voor 2018 heeft de regering reeds beslist om het begrotingsevenwicht uit te stellen. De spreekster vraagt zich af of de regering het begrotingsevenwicht nog deze legislatuur zal kunnen realiseren. Alleszins zijn nog maar weinig federale regeringen er in België in geslaagd om dergelijk evenwicht te bereiken.

Om dat begrotingsevenwicht te bereiken, dient er dus grondig te worden gesaneerd.

Een eerste mogelijkheid is het doorvoeren van belastingverhogingen. Aangezien de belastingdruk in België al zeer hoog ligt, is dit geen evidente optie.

Een tweede mogelijkheid is de verkoop van activa van de overheid. Echter kunnen de inkomsten van dergelijke verkoop niet worden aangewend om het begrotingstekort terug te dringen. De Europese Commissie laat enkel toe dat deze inkomsten worden aangewend om de staatsschuld af te bouwen. Bovendien dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat met een verkoop dikwijls ook de dividendenstroom vermindert

vigueur? Les ministres peuvent-ils donner des exemples de projets?

M. Dispa souhaite se faire l'écho des inquiétudes du centre MYRIA (Centre fédéral migration) face aux coupes sombres dans la dotation dont il bénéficie. Quelles sont les raisons de la réduction de la dotation? Quelle est la situation pour 2018? Une concertation a-t-elle eu lieu entre les différents ministres concernés?

Enfin, M. Dispa relate le manque de moyens et de personnel du SFP Finances. Quels sont les résultats de la concertation entre les syndicats et le gouvernement? Force est de constater que les 100 recrutements supplémentaires prévus à l'ISI ne suffiront pas à compenser les départs naturels. Le rapport de la Cour des comptes souligne également le manque de personnel au sein du service d'études du SFP Finances, ce qui hypothèque sa capacité à produire des estimations correctes.

En conclusion, M. Dispa partage la point de vue de M. Bogaert selon lequel le budget est bel et bien le point faible de ce gouvernement. Son budget 2018 n'est pas solide et on a l'impression que le gouvernement table sur une reprise conjoncturelle pour passer le cap de 2018 mais sans réellement produire un budget crédible et sérieux.

Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) estime que le gouvernement a pris un bon départ en 2015. Les résultats de 2016 ne peuvent pas être attribués sans plus aux attentats et à la crise migratoire. En ce qui concerne l'année 2017, Mme Wouters attend avec impatience les comptes définitifs. Pour 2018, le gouvernement a déjà décidé de reporter l'équilibre budgétaire. L'intervenante se demande s'il pourra encore l'atteindre au cours de cette législature. Elle constate en tout état de cause qu'en Belgique, peu de gouvernements fédéraux sont parvenus à atteindre cet équilibre.

Pour ce faire, il sera nécessaire de réaliser un assainissement en profondeur.

La première possibilité est d'augmenter les impôts, ce qui n'est pas évident, étant donné que la pression fiscale est déjà extrêmement importante en Belgique.

La deuxième possibilité est de vendre des actifs publics. Les revenus d'une telle vente ne peuvent toutefois pas être affectés à une résorption du déficit budgétaire. La Commission européenne permet uniquement de les affecter à la réduction de la dette publique. Il faut également tenir compte du fait qu'une vente a souvent pour effet de réduire voire d'arrêter le flux de dividendes. Le ministre pourrait-il expliquer de quelle

of zelfs helemaal ophoudt. Kan de minister toelichten hoe de regering de opbrengst van de verkoop van deze activa zal aanwenden? Overweegt de regering deze opbrengst toch aan te wenden voor de financiering van het investeringspact?

Een derde mogelijkheid ligt in de sanering van de publieke financiën. Het project *Redesign* zou heel wat besparingen moeten opleveren bij de overheidsdepartementen. Het Rekenhof wijst er echter op dat het project *Redesign* nog geen enkel rendement heeft opgeleverd. Ook de communautaire stilstand maakt het moeilijker om besparingen door te voeren.

De spreekster stelt vast dat ondanks de aantrekkende economische conjunctuur en de lage rente het structureel saldo eigenlijk niet verbetert. De uitgaven zijn dus niet voldoende gedaald. De taxshift en de hervorming van de vennootschapsbelasting worden door de regering allebei gepropageerd als een belastingverschuiving maar eigenlijk gaat het in beide gevallen om een belastingverlaging met minder inkomsten voor de staat tot gevolg.

Wat de hervorming van de vennootschapsbelasting betreft, wijst het lid erop dat de notionele intrestaftrek wordt verstrengd als compenserende maatregel. Daarbij gaat de regering uit van een sterke stijging van de rente in de toekomst. Anderzijds stelt de minister van Financiën dat de rente niet zo snel zal stijgen zodat de rentelasten op de staatsschuld beheersbaar zullen blijven. Kan de minister van Financiën deze tegenspraak verduidelijken?

Een andere compenserende maatregel is de verhoging van de DBI-aftrek van 95 % naar 100 %. Echter heeft de regering deze maatregel beslist na de indiening van de begroting. Is de kost van deze verhoging reeds verwerkt in de begrotingscijfers?

In het algemeen heeft de spreekster de indruk dat de begroting vaak geen veiligheidsmarge bevat om de impact van gedragswijzigingen op te vangen. Bij de invoering van fiscale maatregelen vertoont er zich dikwijls een zeker ontwijkingsgedrag. Zo is bij de verhoging van de accijnzen op alcohol en tabak vastgesteld dat mensen aankopen doen over de grens waardoor de beoogde opbrengst van de accijnsverhoging niet werd gehaald. In hoeverre heeft de regering daar bij de opmaak van deze begroting rekening mee gehouden?

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt in het algemeen vast dat de regering in 2018 slechts de helft van

façon le gouvernement compte affecter les recettes de la vente de ces actifs? Envisage-t-il tout de même de les utiliser pour financer le pacte d'investissement?

La troisième possibilité est d'assainir les finances publiques. Le projet *Redesign* devrait entraîner des économies importantes au niveau des départements publics. La Cour des comptes a toutefois souligné qu'il n'a encore généré aucun rendement. La trêve communautaire compromet également la volonté de réaliser des économies.

L'intervenante constate que malgré la conjoncture économique favorable et les taux bas, le solde structurel ne s'améliore pas. Les dépenses n'ont donc pas suffisamment diminué. Le *tax shift* et la réforme de l'impôt des sociétés ont tous deux été présentés par le gouvernement comme un glissement fiscal, mais il s'agit en réalité dans les deux cas d'une réduction d'impôt, qui a entraîné une diminution des recettes publiques.

En ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés, la membre constate qu'un durcissement de la déduction des intérêts notionnels est prévu à titre de mesure compensatoire. Le gouvernement s'attend à une forte augmentation du taux d'intérêt dans le futur. Or, le ministre des Finances estime que celui-ci n'augmentera pas si rapidement, ce qui permettra de maintenir les charges d'intérêt sur la dette publique à un niveau maîtrisable. Le ministre des Finances pourrait-il apporter des précisions quant à cette contradiction?

Autre mesure compensatoire: l'augmentation de la déduction RDT, qui passe de 95 % à 100 %. Or, le gouvernement a décidé de cette mesure après le dépôt du budget. Le coût de cette augmentation est-il déjà intégré dans les chiffres budgétaires?

De manière générale, l'intervenante a le sentiment que dans de nombreux cas, le budget ne comporte aucune marge de sécurité permettant d'absorber l'impact des changements de comportement. Or, l'instauration de mesures fiscales entraîne souvent des comportements d'évitement. Ainsi, on a pu constater que l'augmentation des accises sur l'alcool et le tabac incitait les consommateurs à aller faire leurs achats de l'autre côté de la frontière, ce qui empêchait cette mesure de générer les recettes escomptées. Dans quelle mesure le gouvernement a-t-il tenu compte de cet élément lors de la confection du budget?

Mme Karin Temmerman (sp.a) constate de manière générale que le gouvernement ne compte

de inspanning doet die Europese Commissie verwacht. Jaarlijks moet men het structureel saldo met 0,6 % verbeteren, maar de regering gaat volgend jaar slechts voor een verbetering van 1,058 miljard euro of 0,3 %. Immers, ze doet een inspanning van 0,6 % ten opzichte van de raming van het Monitoringcomité dat een verslechtering van 0,3 % voorspelde.

De Europese Commissie was hierover ook al verwonderd en vroeg meteen om extra uitleg in haar brief van 27 oktober jongstleden. Bovendien ziet de Europese Commissie zelfs geen enkele verbetering volgend jaar. Ze verwacht volgend jaar zelfs een verslechtering van het structureel saldo met 0,1 %.

Van de inspanning van 0,6 % of 2,6 miljard euro valt dan bovendien nog op (DOC 54 2688/001, p. 7) dat die eigenlijk slechts voor 1,1 miljard euro bestaat uit echte nieuwe maatregelen. Daarnaast gaat het om 1,1 miljard euro aan "technische correcties", om 368 miljonen euro voor "anticiperen op een verbetering van de groei" en 300 miljoen euro voor "volume-effecten".

Van die 1,1 miljard euro aan nieuwe maatregelen stellen de Europese Commissie en het Rekenhof zich heel wat vragen bij de geraamde opbrengsten. Het gaat dan onder meer om fraudebestrijding, belasting op vastgoed, de lastenverlaging voor de bouwsector, de fiscale regularisatie, de effectentaks en de reïntegratie van langdurig zieken.

Ondertussen dalen de rentelasten volgend jaar ook opnieuw met 477 miljoen euro (DOC 54 2688/001, p. 26) en kan men gerust stellen dat bijna de helft van de structurele verbetering volgend jaar te danken is aan deze daling. In haar rapport gaat de Europese Commissie zelfs nog een beetje verder en schrijft het volgende: er was een verbetering van het structureel tekort beloofd van 1 % in 2017, maar het zal uiteindelijk slechts 0,6 %, waarvan 0,4 % te danken aan lagere rentelasten. Hetzelfde geldt voor 2018: er was een verbetering van 0,6 % beloofd, maar in begroting is slechts 0,3 % voorzien, waarvan 0,2 % te danken is aan lagere rentelasten. Mevrouw Temmerman roept de regering dan ook op om de uitgangspunten van de begroting te herzien.

Na 2018 zal de situatie bij ongewijzigd beleid opnieuw verslechteren, zo blijkt uit de tabellen van de Algemene Toelichting (DOC 54 2688/001, p. 48-49). Het structureel tekort stijgt in 2019 opnieuw met bijna

réaliser en 2018 que la moitié des efforts attendus par la Commission européenne. Le solde structurel devrait s'améliorer chaque année à concurrence de 0,6 %, mais le gouvernement n'a prévu pour l'année prochaine qu'une amélioration d'1,058 milliard d'euros, soit 0,3 %. Il réalise en effet un effort de 0,6 % par rapport aux estimations du Comité de *monitoring*, qui avait prédit une aggravation de 0,3 %.

La Commission européenne s'est également étonnée de cette situation. Elle a immédiatement demandé des explications par courrier du 27 octobre dernier. La Commission européenne ne s'attend même à aucune amélioration pour l'année prochaine, mais au contraire à une aggravation du solde structurel à concurrence de 0,1 %.

On constate en outre que l'effort de 0,6 % (ou 2,6 milliards d'euros) (DOC 54 2688/001, p. 7) ne repose en réalité qu'à concurrence d'1,1 milliard d'euros sur des mesures vraiment nouvelles, les autres mesures ayant trait à des "corrections techniques" (1,1 milliard d'euros), à une "anticipation d'une amélioration de la croissance" (368 millions d'euros) et à des "effets volume" (300 millions d'euros).

La Commission européenne et la Cour des comptes se posent de nombreuses questions quant aux recettes estimées de ces nouvelles mesures d'un montant d'1,1 milliard d'euros, qui ont notamment trait à la lutte contre la fraude, à l'impôt foncier, à la réduction des charges pour le secteur de la construction, à la régularisation fiscale, à la taxe sur les comptes-titres et à la réintégration des malades de longue durée.

Entre-temps, les charges d'intérêt diminueront à nouveau l'année prochaine à concurrence de 477 millions d'euros (DOC 54 2688/001, p. 26) et on peut considérer que l'amélioration structurelle prévue pour l'année prochaine sera due pratiquement pour moitié à cette diminution. Dans son rapport, la Commission européenne va même un peu plus loin en indiquant qu'une amélioration du déficit structurel à concurrence d'1 % avait été promise en 2017, mais que celle-ci sera finalement de 0,6 % seulement, dont 0,4 % sont dus à la baisse des charges d'intérêt. Il en va de même pour 2018: une amélioration de 0,6 % avait été promise, mais le budget prévoit seulement 0,3 %, dont 0,2 % sont dus à la baisse des charges d'intérêt. Mme Temmerman appelle dès lors le gouvernement à revoir les éléments de base du budget.

Après 2018, si la politique reste inchangée, la situation s'aggravera encore, ainsi qu'il ressort des tableaux figurant dans l'Exposé général (DOC 54 2688/001, p. 48-49). En 2019, le déficit structurel augmentera à

2 miljard euro, waardoor het saldo opnieuw met 0,4 % stijgt. Anders gezegd, als men voor 2019 wel de door Europa verwachte verbetering van 0,6 % ten opzichte van 2018 wil presteren, dan zal men nog een extra inspanning moeten doen van 1 % of 4 miljard euro. Ook de Europese Commissie ziet het structureel begrotingstekort in 2019 verslechteren met 0,2 % van het bbp. Zelfs tot 1,7 procent (of bijna 7 miljard euro).

Een terugblik naar de begrotingsprestaties van de voorbije 3 jaar, geeft hetzelfde beeld. Bij de start van de regering moest ze een inspanning leveren van 10,8 miljard euro om de begroting structureel in evenwicht te brengen. Men voorzag dat structureel evenwicht in 2018. Die belofte werd ondertussen verbroken. En voor 2019 voorspelt de regering nu zelfs nog altijd een structureel tekort van 5,5 miljard euro en de Europese Commissie zelfs bijna 7 miljard euro. Er is dus nog maar amper de helft van de weg afgelegd (5,3 miljard) en daarvan is ook ongeveer de helft te danken aan de daling van de rentelasten

Dankzij de economische conjunctuur is het nominaal tekort wel gedaald van 2,5 % in 2016 naar 1,5 % in 2017 en 1,4 % in 2018 (maar ook dat zou in 2019 weer stijgen naar 1,5 %).

— Primaire uitgaven

De primaire uitgaven dalen in 2018 met 0,1 % (DOC 54 2688/001, p. 119). Daarin zit opnieuw een zeer grote interdepartementale provisie (519,8 miljoen euro) en een provisie voor terrorismebestrijding (331,1 miljoen euro), samen goed voor 850,9 miljoen (DOC 54 2688/001, p. 118). Veel deelaspecten van die provisie betreffen zaken die perfect kunnen toegewezen worden aan een bepaald departement. Bijvoorbeeld de maatregelen van de superministerraad veiligheid (68,5 miljoen euro) en de maatregelen van de socio-economische superministerraad (202,8 miljoen euro). Waarom worden die dan toch via de interdepartementale provisie geregeld en niet aan de departementen zelf toegekend?

De onderbenuttingsdoelstelling voor 2018 ligt ook opnieuw hoog. Op het conclaaf in juli heeft men eerst de raming van het Monitoringcomité verhoogt met 120 miljoen euro om te komen tot een doelstelling van 900 miljoen euro om vervolgens er bij de maatregelen nog eens 75 miljoen euro bij te doen. De regering beweert wel dat dit realistisch is omdat er in 2015 een

nouveau de près de 2 milliards d'euros, ce qui entraînera une nouvelle augmentation du solde, à concurrence de 0,4 %. En d'autres termes, si l'on veut atteindre en 2019 l'amélioration de 0,6 % par rapport à 2018 qui est attendue par l'Europe, il faudra encore fournir un effort supplémentaire d'1 %, soit 4 milliards d'euros. La Commission européenne prévoit, elle aussi, que le déficit budgétaire structurel s'aggravera en 2019 à concurrence de 0,2 % du PIB. Un chiffre d'1,7 % est même avancé (soit presque 7 milliards d'euros).

On constate un scénario identique lorsqu'on examine les prestations budgétaires des trois dernières années. Lors de son entrée en fonction, le gouvernement devait fournir un effort de 10,8 milliards d'euros pour atteindre l'équilibre budgétaire structurel. On prévoyait cet équilibre structurel pour 2018. Cette promesse n'a pas été tenue. Et aujourd'hui, le gouvernement prédit même encore pour 2019 un déficit structurel de 5,5 milliards d'euros, la Commission européenne évoquant quant à elle le chiffre de 7 milliards d'euros. Nous avons donc à peine accompli la moitié du chemin (5,3 milliards, dont environ la moitié est due à la baisse des charges d'intérêt).

Grâce à la conjoncture économique, le déficit nominal est toutefois passé de 2,5 % en 2016 à 1,5 % en 2017 et 1,4 % en 2018 (mais il est probable qu'il passera à nouveau à 1,5 % en 2019).

— Dépenses primaires

En 2018, il est prévu que les dépenses primaires diminuent de 0,1 % (DOC 54 2688/001, p. 119). Une provision interdépartementale très importante (519,8 millions d'euros) est à nouveau prévue, de même qu'une provision pour la lutte contre le terrorisme (331,1 millions d'euros), ce qui fait au total 850,9 millions d'euros (DOC 54 2688/001, p. 118). De très nombreux aspects de cette provision concernent des éléments qui pourraient parfaitement être attribués à des départements spécifiques. C'est notamment le cas des mesures concernant le super Conseil des ministres "sécurité" (68,5 millions d'euros) et le super Conseil des ministres socio-économique (202,8 millions d'euros). Pourquoi ces crédits sont-ils inscrits par le biais de la provision interdépartementale et non imputés aux départements eux-mêmes?

L'objectif de sous-utilisation pour 2018 est une nouvelle fois très élevé. Lors du conclave de juillet, on avait d'abord relevé l'estimation du Comité de monitoring de 120 millions d'euros pour arriver à une objectif de 900 millions d'euros, pour ensuite y ajouter encore 75 millions d'euros de mesures. Le gouvernement prétend que cet objectif est réaliste au motif qu'en 2015,

onderbenutting zou gehaald zijn van 941 miljoen euro en in 2016 zelfs van 1087 miljoen euro.

De Algemene Uitgavenbegroting maakt melding van het Fonds Shape domeinen. Maar in de Sectie FOD 18 Financiën is er geen spoor meer van dit fonds terug te vinden vermoedelijk omdat Shape budgettair overgeheveld is naar de bevoegdheden van premier. Kunnen de ministers dit uitleggen?

In de Algemene Uitgavenbegroting (DOC 54 2690/001,p.312) staan voor 9,7 miljard euro aan vastleggingen voor militaire investeringen ingeschreven. De betaalkalender leert echter dat de vereffeningen pas zijn voorzien vanaf 2020. De regering zal dus bij het einde van de legislatuur niet alleen een begrotingsgat achterlaten terwijl ze een evenwicht had beloofd. Ze schrijft daarenboven nu zelfs al in de begrotingsboeken in dat ze een factuur van bijna 10 miljard euro doorschuift naar de volgende regering. Zijn de ministers van mening dat het hier gaat om een correct budgettair beheer?

— Fiscale ontvangsten

De spreekster stelt vast dat de begroting die bij het parlement werd ingediend (op 20 oktober), evenals deze die bij de Europese Commissie werd ingediend (op 16 oktober), reeds is voorbijgestreefd omdat een aantal maatregelen veel te hoopvol zijn ingeschat, maar vooral omdat de regering na de indiening nog maatregelen besliste met een belangrijke budgettaire impact. De voorliggende begroting is volgens mevrouw Temmerman dan ook voorbijgestreefd, foutief en niet correct.

Een van die maatregelen betreft de DBI-aftrek in de vennootschapsbelasting die plots werd opgetrokken van 95 % naar 100 %. De verhoging van de DBI-aftrek kost volgens de regering 80 à 115 miljoen euro. De spreekster is van mening dat dat cijfer een serieuze onderschatting van de werkelijke kost is die in werkelijkheid 3 à 4 keer meer bedraagt met een impact op de begroting 2018.

Ook het Rekenhof bevestigt eigenlijk deze stelling. Het rapport van het Rekenhof lijst 9 maatregelen op inzake vennootschapsbelasting die aangepast zijn zonder dat daarmee rekening gehouden is in de begroting (DOC 54 2689/003, p. 23). Daarnaast lijst het Rekenhof (ook nog een reeks maatregelen en gerechtelijke beslissingen op die gekend waren bij de opmaak van de begroting, maar waar de regering toch geen rekening mee heeft gehouden.

la sous-utilisation aurait atteint 941 millions d'euros, et même 1 087 millions d'euros en 2018.

Le Budget général des dépenses mentionne le "Fonds Domaine Shape". Or, dans la section SPF 18 Finances, on ne retrouve plus la trace de ce fonds, vraisemblablement parce que le Shape a été transféré budgétairement aux compétences du premier ministre. Les ministres peuvent-ils expliquer cette anomalie?

Dans le Budget général des dépenses (DOC 54 2690/001, p.312), 9,7 milliards d'euros d'engagements sont inscrits pour les investissements militaires. Or, selon le calendrier des paiements, les liquidations ne sont prévues qu'à partir de 2020. Par conséquent, à la fin de la législature, non seulement le gouvernement laissera derrière lui un déficit budgétaire (alors qu'il avait promis l'équilibre), mais il va même jusqu'à indiquer dès à présent dans les livres budgétaires qu'il transmettra au prochain gouvernement une facture de près de 10 milliards d'euros. Les ministres estiment-ils qu'il s'agit là d'un exemple de bonne gestion budgétaire?

— Recettes fiscales

L'intervenante constate que le budget qui a été déposé au Parlement (le 20 octobre) – tout comme celui qui a été remis à la Commission européenne (le 16 octobre) – est déjà dépassé, dès lors qu'un certain nombre de mesures ont été estimées de manière trop optimiste, mais surtout parce qu'après l'avoir soumis, le gouvernement a encore pris des mesures qui ont un impact budgétaire important. Mme Temmerman estime dès lors que le budget à l'examen est obsolète et incorrect.

Une de ces mesures concerne la déduction RDT dans l'impôt des sociétés, dont le plafond de 95 % a subitement été relevé à 100 %. Selon le gouvernement, le coût de ce relèvement se situe entre 80 et 115 millions d'euros. L'intervenante estime que ce chiffre constitue une franche sous-estimation du coût réel, qui serait en réalité 3 à 4 fois plus important et dont l'impact sur le budget 2018 est indéniable.

En fait, la Cour des comptes confirme elle aussi ce constat. Le rapport de la Cour des comptes énumère 9 mesures relatives à l'impôt des sociétés qui ont été modifiées sans qu'il n'en ait été tenu compte dans le budget (DOC 54 2689/003, p. 23). Par ailleurs, la Cour des comptes énumère encore une série de mesures et de décisions judiciaires qui étaient connues au moment de la confection du budget, mais dont le gouvernement n'a pourtant pas tenu compte.

— *Vennootschapsbelasting*

De verlaging van de vennootschapsbelasting blijft volgens de regering budgetneutraal. Dat is ook het mantra sinds het zomerakkoord tot op vandaag ondanks de vele maatregelen die er in het weekend van 21 oktober, dus nà de indiening van de begroting, zijn bijgekomen door de plotse beslissing over de DBI-aftrek. Deze budgetneutraliteit wordt echter door de pers sterk in vraag gesteld.

In verband met de vennootschapsbelasting wenst de spreekster twee belangrijke vragen te stellen: Wat is de impact van de verlaging van de vennootschapsbelasting op het structureel begrotingssaldo? Is de verlaging van de vennootschapsbelasting budgettair neutraal op kruissnelheid?

Wat de structurele impact van de hervorming van vennootschapsbelasting betreft is de stelling van de regering dat de verlaging van de vennootschapsbelasting het structureel begrotingssaldo voor 2018 niet negatief beïnvloedt. Die stelling is volgens mevrouw Temmerman niet correct. Dat blijkt uit de cijfers van de regering zelf. Zowel het Rekenhof als de Europese hebben twijfels geuit bij de stelling van de regering.

Het Rekenhof wijst er bovendien nog op dat een bedrag van 324,6 miljoen euro betrekking heeft op niet-structurele inkomsten en dus een negatieve impact heeft op het structureel saldo. Het gaat dan om de verschuiving van de inkohiering naar de voorafbetalingen (399,2 miljoen euro), de beperking van de vooruitbetaalde kosten (50,3 miljoen euro), de beperking van de voorziening voor risico's en kosten (32,5 miljoen euro), de minderopbrengsten door een tijdelijke verhoging van de investeringsaftrek tot 20 % (-165,6 miljoen euro) en de meeropbrengsten door een tijdelijke verlaging van de exittaks tot 12,5 % (8,2 miljoen euro). Kan de minister verduidelijken inwelke jaren bovenstaande maatregelen effect zullen hebben?

Wat de impact op kruissnelheid van de verlaging van de vennootschapsbelasting betreft heeft vicepremier De Croo verklaart dat dat wel wat mocht kosten. Ook de heer Luk Van Biesen heeft dat bevestigt. De hoofdredacteur van Trends, de heer Daan Killemaes schreef: "Laat ons wel wezen, de hervorming van de vennootschapsbelasting is in geen honderd jaar budgetneutraal." Ook professor Wim Moesen uitte bedenkingen

— *Impôt des sociétés*

Selon le gouvernement, la diminution de l'impôt des sociétés reste neutre sur le plan budgétaire. Tel est le mantra répété sans cesse depuis l'accord de l'été jusqu'à ce jour, malgré les nombreuses mesures qui ont été ajoutées au cours du week-end du 21 octobre, soit *après* le dépôt du budget, à la suite de la décision soudaine d'augmenter la déduction RDT. Cette neutralité budgétaire est cependant fortement mise en cause par la presse.

L'intervenant souhaite poser deux questions importantes en rapport avec l'impôt des sociétés: quel est l'impact de la baisse de l'impôt des sociétés sur le solde budgétaire structurel? Et cette baisse de l'impôt des sociétés rester-t-elle budgétairement neutre à vitesse de croisière?

En ce qui concerne l'impact structurel de la réforme de l'impôt des sociétés, la thèse du gouvernement est que la baisse de l'impôt des sociétés n'aura pas d'impact négatif sur le solde budgétaire structurel pour l'année 2018. Mme Temmerman estime que ce n'est pas correct, comme il ressort d'ailleurs des chiffres publiés par le gouvernement lui-même. Tant la Cour des comptes que la Commission européenne ont exprimé des doutes par rapport à cette affirmation du gouvernement.

La Cour des comptes souligne en outre qu'un montant de 324,6 millions d'euros a trait à des recettes non structurelles et a dès lors une incidence négative sur le solde structurel. Il s'agit plus précisément du glissement de l'enrôlement vers les versements anticipés (399,2 millions d'euros), de la limitation des frais payés anticipativement (50,3 millions d'euros), de la limitation de la provision pour risques et charges (32,5 millions d'euros), des pertes de recettes occasionnées par un relèvement temporaire de la déduction des investissements à 20 % (-165,6 millions d'euros , et des suppléments de recettes occasionnés par un abaissement temporaire de l'*exit tax* à 12,5 % (8,2 millions d'euros). Le ministre peut-il indiquer plus précisément les années lors desquelles les mesures ci-dessus produiront des effets?

En ce qui concerne la vitesse de croisière des mesures visant à réduire l'impôt des sociétés, le vicepremier ministre De Croo a déclaré que ces mesures auraient probablement un coût, ce qui a été notamment confirmé par M. Luk Van Biesen. Le rédacteur en chef de Trends, M. Daan Killemaes a écrit pour sa part: "Soyons clairs: la réforme de l'impôt des sociétés n'est en aucun cas neutre sur le plan budgétaire" *(traduction)*.

in dezelfde zin. Ondertussen hebben ook het Rekenhof en de Europese Commissie duidelijk gemaakt dat ze de stelling van de regering niet geloofwaardig achten.

Het Rekenhof uitte ernstige twijfels bij de berekeningen over de vennootschapsbelasting. Er zou op sterk verouderde gegevens gewerkt zijn volgens het Rekenhof. Gezien het belang van deze hervorming is het volgens het Rekenhof aangewezen de berekening te actualiseren op basis van de gegevens van het aanslagjaar 2016 die thans beschikbaar zijn. Dat is volgens mevrouw Temmerman ongezien. Werkt de FOD Financiën aan dergelijke herberekening? Indien niet, waarom niet? Indien wel, wanneer kunnen de resultaten dan worden verwacht?

Vervolgens stelt de spreekster een aantal concrete vragen:

— Kan de minister bevestigen dat de verruiming van de DBI-aftrek is beslist na de indiening van begroting. Waarom vermeldt de fiche over de DBI-aftrek die ter beschikking werd gesteld geen datum?

— Wat omzetting van de ATAD-richtlijn (anti-ontwijkingsrichtlijn) betreft, stelt mevrouw Temmerman vast dat de opbrengst van de beperking van de intrestaftrek op kruissnelheid geraamd wordt op 450 miljoen euro gezet. Nochtans heeft de minister in de commissie financiën verklaard[16] dat hij aan de Europese Commissie heeft laten weten dat de bestaande nationale regels ter voorkoming van risico's op BEPS even doeltreffend zijn als de renteaftrekbeperking in de richtlijn. Als de redenering van de minister klopt dan is de logische consequentie dat er nul euro als budgettaire impact wordt ingeschreven als gevolg van de uitvoering van de richtlijn voor wat de intrestbeperking betreft. Is de minister het daarmee eens? Zo neen, hoe kan de minister dan verklaren dat een uit te voeren maatregel uit de

[16] Tijdens de zitting van 26 september 2017 van de commissie voor de financiën en de begroting van de Kamer stelde de minister het volgende: "België heeft op 28 juni 2016 een verzoek tot verlenging ingediend bij de Europese Commissie, met de motivering dat bestaande nationale regels ter voorkoming van risico's op BEPS even doeltreffend zijn als de renteaftrekbeperking in de richtlijn. Het gaat in het bijzonder over de beperking van de renteaftrek tot de marktrente, zoals bepaald in het WIB 92, de algemene en bijzondere onderkapitalisatiebepalingen, de belasting als abnormaal en goedgunstig voordeel en de nietaftrekbaarheid van intrest, betaald aan laagbelaste jurisdicties. Ook wordt er verwezen naar de algemene voorwaarden voor de aftrekbaarheid van kosten en de algemene antimisbruikbepaling ten aanzien van artificiële constructies, zoals opgenomen in het WIB 92.".

Le professeur Wim Moesen a également fait certaines réflexions qui vont dans le même sens. Et entretemps, la Cour des comptes et la Commission européenne ont également indiqué que selon elles, la thèse du gouvernement n'est pas crédible.

La Cour des comptes a exprimé de sérieux doutes à propos des calculs de la réforme de l'impôt des sociétés. Selon la Cour, ces calculs reposeraient sur des données totalement obsolètes. Considérant l'ampleur de cette réforme, la Cour des comptes recommande d'actualiser le calcul sur la base des données de l'exercice d'imposition 2016 actuellement disponibles. Selon Mme Temmerman, c'est du jamais vu. Le SPF Finances est-il en train de recalculer l'impact budgétaire de cette réforme? Dans la négative, pourquoi ne le fait-il pas? Dans l'affirmative, à partir de quand les résultats seront-ils disponibles?

Ensuite, l'intervenante pose plusieurs questions concrètes:

— Le ministre peut-il confirmer que le relèvement de la déduction RDT a été décidé après le dépôt du budget? Pourquoi la fiche sur la déduction RDT qui a été mise à disposition ne mentionne-t-elle aucune date?

— S'agissant de la transposition de la directive Atad (directive sur la lutte contre la fraude fiscale), Mme Temmerman constate que le produit de la limitation de la déductibilité des intérêts est estimé à 450 millions lorsque cette mesure aura atteint sa vitesse de croisière. Cependant, le ministre a déclaré[16] en commission des Finances avoir informé la Commission européenne du fait que nos règles nationales actuelles en matière de prévention des risques BEPS étaient tout aussi efficaces que la limitation de la déductibilité des intérêts qui est prévue par la directive. Si le raisonnement du ministre est exact, l'impact budgétaire de la mise en œuvre de la directive devrait par conséquent être nul pour ce qui est de la limitation en matière d'intérêts. Le ministre partage-t-il cette analyse? Si ce n'est pas le cas, comment

[16] Lors de la réunion du 26 septembre 2017 de la Commission des Finances et du Budget de la Chambre, le ministre a fait la déclaration suivante: "Le 28 juin 2016, la Belgique a introduit une demande de sursis auprès de la Commission européenne. Elle a motivé cette requête en faisant valoir que les règles de prévention des risques BEPS qui sont déjà en vigueur chez nous ont la même efficacité que la limitation de la déductibilité des intérêts prévue par la directive. Il s'agit en particulier de la limitation de la déductibilité des intérêts aux intérêts du marché, comme le prévoit le CIR 92, des dispositions de sous-capitalisation générales et particulières, de l'imposition en tant qu'avantages anormaux et bénévoles et de la non-déductibilité des intérêts payés à des juridictions faiblement taxées. Il est en outre fait référence aux conditions générales pour la déductibilité des coûts et de la disposition anti-abus à l'égard des constructions artificielles, telle que reprise dans le CIR 92." (traduction).

richtlijn 450 miljoen euro moet opleveren als je vandaag al over even effectieve maatregelen beschikt in België?

— Voor de opbrengst van de inperking van de notionele intrestaftrek wordt uitgegaan van renteniveau van 2 % op kruissnelheid. Voor 2020 wordt uitgegaan van 1,9 %. Van welke rentevoorspelling wordt uitgegaan voor de rest van de begroting, meer bepaald met betrekking tot de rentelasten? Kunnen de minister daar meer informatie over geven?

Met betrekking tot de taks op effectenrekeningen zijn er sinds de aankondiging van de maatregel reeds ontelbare artikels geschreven over hoe de belasting ontweken kan worden. De pers maakt ook melding van anticipatieve gedragingen van belastingplichtigen om de belasting te vermijden. Zo zou op grote schaal aandelen weggehaald worden van effectenrekeningen: De Tijd meldde dat rijke Belgen zouden vluchten naar aandelen op naam. De regering heeft het ontwerp van de taks na advies van de Raad van State minimaal bijgestuurd maar aandelen op naam vallen trouwens nog steeds niet onder de belasting. Ongeacht al deze waarschuwingen blijft het bedrag van de geraamde opbrengst op 254 miljoen euro staan. De Europese Commissie verwacht daarentengen slechts een opbrengst van 175 miljoen euro.

Vervolgens stelt mevrouw Temmerman een aantal concrete vragen:

— Kan de minister de basisgegevens bezorgen op basis waarvan de raming door de regering is gemaakt en de ramingsmethode die de regering heeft gehanteerd toelichten?

— Is er bij de raming rekening gehouden met mogelijke ontwijking van de belasting?

— Heeft de minister een indicatie van de zogenaamde vlucht naar aandelen op naam sinds de bekendmaking van de maatregel?

— Waarop baseert de Europese Commissie zich om de raming van de maatregel neerwaarts bij te stellen?

Wat de vrijstelling van de dividenden betreft wijst de spreekster erop dat de regering een nieuwe aftrek invoert voor ontvangen dividenden. Uit de notificaties

explique-t-il qu'une mesure prévue dans cette directive et devant être mise en œuvre devrait rapporter 450 millions d'euros si des mesures tout aussi efficaces existent déjà à l'heure actuelle dans la législation belge?

S'agissant du produit de la limitation de la déduction des intérêts notionnels, on prend comme hypothèse un taux d'intérêt de 2 % en vitesse de croisière. Pour 2020, on table sur un taux de 1,9 %. Quel est le taux d'intérêt estimé qui a été retenu pour le reste du budget, plus particulièrement en ce qui concerne les charges d'intérêts? Le ministre peut-il fournir davantage d'informations à cet égard?

S'agissant de la taxe sur les comptes-titres, un nombre incalculable d'articles ont été écrits depuis l'annonce de cette mesure sur la manière dont le contribuable pouvait éviter de payer cette taxe. La presse fait également état de comportements anticipatifs dans le chef des contribuables en vue d'éviter cette taxe. Les contribuables retireraient par exemple massivement leurs actions des comptes-titres: le quotidien néerlandophone *De Tijd* a écrit que les Belges les plus fortunés chercheraient à trouver refuge dans les actions nominatives. Le gouvernement n'a corrigé que très légèrement le projet relatif à cette taxe après avoir reçu l'avis du Conseil d'État, mais les actions nominatives y échappent de toute façon toujours. Malgré toutes ces mises en garde, le gouvernement continue à estimer le produit de cette taxe à 254 millions d'euros, alors que la Commission européenne table sur un produit de 175 millions d'euros.

Ensuite, Mme Temmerman pose plusieurs questions concrètes:

— Le ministre peut-il fournir les données de base sur lesquelles repose l'estimation du gouvernement et peut-il expliquer la méthode d'estimation utilisée par le gouvernement?

— A-t-il été tenu compte du risque d'évitement de cette taxe lors du calcul de cette estimation?

— Le ministre dispose-t-il d'indications selon lesquelles des contribuables chercheraient à trouver refuge dans les actions nominatives depuis l'annonce de cette mesure?

— Sur quoi la Commission européenne se base-t-elle pour revoir à la baisse son estimation du produit de cette mesure?

S'agissant de l'exonération des dividendes, l'intervenante indique que le gouvernement instaure une nouvelle déduction pour les dividendes perçus. Selon

van het zomerakkoord blijkt dat de budgettaire impact wordt geraamd op 61 miljoen euro. Het Rekenhof is van mening dat de beleidscel Financiën rekent op zeer sterke terugverdieneffecten. Het Rekenhof wijst erop dat de Nationale Bank de kostprijs van de vrijstelling op aandelen raamt op 190 miljoen euro, maar dat beleidscel verwacht dat de terugverdieneffecten van nieuwe aandeelhouders de kostprijs kunnen reduceren tot 61 miljoen euro door bijkomende beurstaksen (30,3 miljoen euro) en de roerende voorheffing op dividenden (99 miljoen euro)(DOC 54 2689/003, p. 45).

Daarbij stelt mevrouw Temmerman volgende vragen:

— De regering rekent op zeer belangrijke terugverdieneffecten. Men verwacht dat meer dan 12 miljard euro van gereglementeerde spaarboekjes in aandelen belegd zullen worden. Op welke veronderstellingen is dit gebaseerd?

— Werd voor andere fiscale maatregelen die in het kader van de begrotingsopmaak 2018 beslist werden ook op dynamische effecten gerekend? De spreekster geeft als voorbeeld de verschillende accijnsverhogingen? Werd daar rekening gehouden met minderinkomsten door gedragswijzigingen? Houdt de regering bij verhoging van de beurstaks rekening met gedragswijzigingen?

Vervolgens gaat de spreekster in op de fraudebestrijding. Naast 50 miljoen euro extra voor de kaaimantaks, staat in de begroting ook nog een bedrag van 150 miljoen euro aan fraudebestrijding ingeschreven. 100 miljoen euro daarvan slaat op reeds besliste en doorgevoerde maatregelen (met betrekking tot de controles op verrekenprijzen) en 50 miljoen euro op nieuwe maatregelen. Wat wordt er precies bedoeld met deze nieuwe maatregelen? Kan de minister toelichten welke reeds ingevoerde maatregelen in 2018 voor 100 miljoen euro extra gaan zorgen?

— Sociale zekerheid – werk

Met betrekking tot de vrijstelling van 6000 euro bruto per jaar bruto vraagt de spreekster waarom deze maatregel niet wordt vermeld in de Algemene Toelichting? Het Rekenhof merkt op dat het kabinet van minister De Block rekent op 91,5 miljoen euro extra opbrengsten,

les notifications de l'accord de l'été dernier, l'impact budgétaire de cette mesure est estimé à 61 millions d'euros. La Cour des comptes estime que la cellule stratégique du ministre des Finances table sur des effets retour extrêmement élevés. La Cour indique que la Banque nationale estime le coût de l'exonération sur les actions à 190 millions d'euros, mais que la cellule stratégique escompte que les effets retour liés aux nouveaux actionnaires réduisent le coût à 61 millions d'euros, grâce à des taxes boursières supplémentaires (30,3 millions d'euros) et à un précompte mobilier supplémentaire sur les dividendes (99 millions d'euros) (DOC 54 2689/003, p. 45).

Par ailleurs, Mme Temmerman pose les questions suivantes:

— Le gouvernement table sur des effets retour extrêmement élevés. Il s'attend à ce que plus de 12 milliards euros détenus sur les comptes d'épargne réglementés soient investis en actions. Sur quels éléments fonde-t-il cette hypothèse?

— Le gouvernement table-t-il également sur des effets dynamiques pour d'autres mesures fiscales ayant été décidées dans le cadre de la confection du budget 2018? L'intervenante cite comme exemple les différentes hausses des accises. Le gouvernement a-t-il tenu compte du risque d'une baisse des recettes due à des changements de comportement? Le gouvernement a-t-il tenu compte du risque de changements de comportement en ce qui concerne l'augmentation de la taxe boursière?

L'intervenante aborde ensuite la question de la lutte contre la fraude. Outre les 50 millions d'euros supplémentaires qui devraient être générés par la taxe caïman, le gouvernement a également inscrit dans son budget que la lutte contre la fraude fiscale devrait rapporter 150 millions d'euros supplémentaires. Sur ces 150 millions d'euros, 100 millions devraient être générés par des mesures déjà prises et mises en œuvre (concernant les contrôles des prix de transfert), tandis que les 50 millions restants devraient être générés par de nouvelles mesures. Quelles seront ces nouvelles mesures? Le ministre peut-il expliquer quelles sont les mesures déjà mises en œuvre qui devraient rapporter 100 millions d'euros supplémentaires en 2018?

— Sécurité sociale – travail

S'agissant de l'exonération de 6 000 euros brut par an, l'intervenante demande pourquoi cette mesure ne figure pas dans l'exposé général? La Cour des comptes observe que le cabinet de la ministre De Block table sur 91,5 millions d'euros de recettes supplémentaires, alors

terwijl de FOD Financiën uitgaat van een verlies aan inkomsten van 151,5 miljoen euro. Wat is de verklaring voor dit grote verschil (bijna een kwart miljard euro)? Met welk bedrag heeft de regering uiteindelijk rekening gehouden?

Wat de zachte landingsbanen betreft wijst de spreekster erop dat het gaat om een nieuw stelsel waarbij inkomensverlies door overschakeling naar lichter of aangepaster werk vanaf 58 jaar of arbeidsduurvermindering vanaf 60 jaar gecompenseerd wordt door een premie van de werkgever die voortaan vrijgesteld is van bijdragen en niet als loon wordt beschouwd. De impact wordt geraamd op 43 miljoen euro minder bijdragen, maar 59 miljoen euro minder uitgaven door RVA aan tijdskrediet en 48 miljoen euro minder uitgaven aan pensioenen door het uitstel van de pensioenopname. Waarop is deze raming gebaseerd? Hoeveel mensen zouden er van dit stelsel gebruik maken volgens de raming? Wat de tewerkstelling op maat voor langdurig zieken wordt de budgettaire impact geraamd op 8 miljoen euro. Waarop is deze raming gebaseerd? Hoeveel mensen zouden er van dit stelsel gebruik maken volgens de raming?

Voor de uitbreiding van flexijobs naar de distributie/kleinhandel wordt de netto-opbrengst volgens de toelichting (DOC 54 2688/001, p. 178) geraamd op 31,1 miljoen euro. Waarop is deze raming gebaseerd? Hoeveel mensen zouden er van dit stelsel gebruik maken volgens de raming?

Met betrekking tot de starterjobs (DOC 54 2688/001, p. 180) vraagt de spreekst op basis waarvan de opbrengst van 18 miljoen euro wordt geraamd? Eerder raamde het Planbureau deze maatregel nochtans op een kost van 40 miljoen euro met een verwaarloosbare impact op het aantal bijkomende jobs.

De opbrengst van de terugvordering van onterecht toegekende uitkeringen en het vermijden van onterechte betalingen wordt geraamd op 50,7 miljoen euro. Hoe werd dit geraamd? Welke concrete verbeteracties zullen er daartoe gebeuren? De spreekster heeft alvast de indruk dat in het verleden al maximaal is ingezet (via datamining maar ook via de responsabilisering van uitbetalingsinstellingen) op het voorkomen van onterechte betalingen. Is dit bedrag gevalideerd door RVA?

Wat betreft het toelaten van de nachtarbeid voor e-commerce wijst mevrouw Temmerman erop dat de initiële begroting 2017 een opbrengst voorzag van

que le SPF Finances table sur une baisse des recettes de l'ordre de 151,5 millions d'euros. Comme expliquer cette différence considérable (de près d'un quart de milliard d'euros)? De quel montant le gouvernement a-t-il finalement tenu compte?

S'agissant de la fin de carrière en douceur, l'intervenante indique qu'il s'agit d'un nouveau système permettant de compenser la perte de revenus due à un allégement ou une adaptation des prestations de travail à partir de 58 ans ou à une diminution du temps de travail à partir de 60 ans par le versement d'une prime par l'employeur, laquelle sera désormais exonérée de cotisations sociales et ne sera pas considérée comme une rémunération. Selon les estimations, cette mesure entraînera une baisse des cotisations de 43 millions d'euros, mais le relèvement de l'âge de départ à la retraite entraînera une baisse de 59 millions d'euros des dépenses de l'ONEM en matière de crédit-temps et une baisse de 48 millions d'euros des dépenses de pension. Sur quoi se base cette estimation? Selon cette dernière, combien de personnes pourraient bénéficier de ce système? En ce qui concerne les emplois sur mesure pour les malades de longue durée, l'incidence budgétaire est estimée à 8 millions d'euros. Sur quoi se fonde cette estimation? Selon celle-ci, combien de personnes pourraient-elles faire appel à ce système?

Pour l'extension du système des flexi-jobs à la distribution / au commerce de détail, le revenu net est, selon l'exposé des motifs (DOC 54 2688/001, p. 178), estimé à 31,1 millions d'euros. Sur quoi se fonde cette estimation? Selon celle-ci, combien de personnes pourraient-elles faire appel à ce système?

En ce qui concerne les starterjobs (DOC 54 2688/001, p. 180), la membre demande sur quoi se fonde l'estimation du produit de 18 millions d'euros. Précédemment, le Bureau du Plan avait pourtant estimé que cette mesure aurait un coût de 40 millions d'euros et un impact négligeable sur le nombre d'emplois supplémentaires.

Le produit des mesures visant à récupérer les allocations versées indûment et à éviter les paiements indus est estimé à 50,7 millions d'euros. Comment cette estimation a-t-elle été réalisée? Quelles actions d'amélioration seront-elles entreprises à cette fin? L'intervenante a en tout cas l'impression que, par le passé, un maximum de mesures ont été mises en œuvre (par le biais du datamining, mais aussi de la responsabilisation des organismes de paiement) pour éviter les paiements indus. Ce montant a-t-il été validé par l'ONEm?

En ce qui concerne l'autorisation du travail de nuit pour le commerce électronique, Mme Temmerman précise que le budget initial pour 2017 prévoyait un

40 miljoen euro. Die zou komen door in de wet in te schrijven dat nachtarbeid toegelaten is in de activiteiten verbonden aan e-commerce.

Volgens de spreekster was dit totaal overbodig want vorig jaar hadden de sociale partners daarover al bij KB algemeen verbindend verklaarde cao's afgesloten.

— Gezondheidszorg

De spreekster stelt vast dat het budget voor de geestelijke gezondheidszorg 22,5 miljoen euro bedraagt. Dat is volgens mevrouw Temmerman veel te weinig. Volgens verschillende berekeningen ligt de kost van een deftige eerstelijnspsychologische functie tussen 400 en 500 miljoen euro. Als het vaststaat dat dit geld naar de gezondheidszorg gaat, waarom blijft het dan in de interdepartementale provisie staan?

Daarnaast merkt mevrouw Temmerman op dat de begroting voor gezondheidszorg eigenlijk helemaal niet in evenwicht is zoals minister De Block in de commissie heeft beweerd. Er is volgend jaar weer een besparing van 238 miljoen euro opgelegd aan de gezondheidszorg.

De spreekster geeft aan dat de inspanningen van de farmasector worden geraamd op 184 miljoen euro. Volgens minstens één mutualiteit klopt die berekening niet. De cijfers zijn volgens mevrouw Temmerman bewust gemanipuleerd om de inspanning lager te houden. Ten opzichte van de berekeningswijze van het kabinet van 2016 worden er netto- en brutto- bedragen verwisseld waardoor de inspanning 39 miljoen euro lager uitvalt. Klopt het dat er onenigheid is tussen het kabinet en de mutualiteiten over die berekeningswijze?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO) stelt vast dat er ook dit jaar weer veel bespaard wordt. De spreker vindt het onaanvaardbaar dat ondanks de economische heropleving de regering er voor kiest zware besparingen door te voeren. Onder het mom van economische relance geeft de regering ook dit jaar weer fiscale voordelen aan de bedrijfswereld en aan de rijken. Om dit te financieren, moeten de gewone burgers weer een hele reeks besparingen ondergaan. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de regering ook in 2018 geen begrotingsevenwicht zal bereiken.

De spreker verwijst naar een studie van de NBB over de verdeling van het nationaal inkomen uit kapitaal en het inkomen uit arbeid. Daaruit blijkt dat het inkomen

produit de 40 millions d'euros. Celui-ci proviendrait de l'inscription dans la loi de l'autorisation du travail de nuit pour les activités liées au commerce électronique.

Selon l'intervenante, cette démarche était parfaitement superflue puisque l'année dernière, les partenaires sociaux avaient déjà conclu des conventions collectives de travail rendues obligatoires par arrêté royal.

— Soins de santé

L'intervenante constate que le budget alloué aux soins de santé mentale s'élève à 22,5 millions d'euros. Selon Mme Temmerman, ce montant est bien trop faible. Différents calculs ont montré qu'une fonction de psychologie de première ligne digne de ce nom coûte entre 400 et 500 millions d'euros. S'il est certain que cet argent ira aux soins de santé, pourquoi reste-t-il dans la provision interdépartementale?

Mme Temmerman indique ensuite que le budget alloué aux soins de santé n'est en réalité pas du tout équilibré, contrairement à ce qu'a prétendu la ministre De Block en commission. Une économie de l'ordre de 238 millions d'euros est de nouveau imposée aux soins de santé l'année prochaine.

L'intervenante indique que les efforts du secteur pharmaceutique sont estimés à 184 millions d'euros. Selon au moins une mutualité, ces calculs sont erronés. Selon Mme Temmerman, les chiffres ont consciemment été manipulés pour limiter les efforts à consentir. Par rapport à la méthode de calcul du cabinet en 2016, les montants nets et bruts ont été intervertis, de sorte que ces efforts sont réduits de 39 millions d'euros. Est-il vrai que le cabinet est en désaccord avec les mutualités sur la méthode de calcul?

M. Marco Van Hees (PTB-GO) indique que cette année encore, les économies seront conséquentes. Aux yeux de l'intervenant, il est inadmissible que malgré la reprise économique, le gouvernement continue à opter pour l'austérité. Sous couvert de relance économique, le gouvernement octroie cette année encore des avantages fiscaux aux entreprises et aux riches. Pour financer ces mesures, les citoyens lambda sont toutefois de nouveau soumis à un vaste éventail de mesures d'austérité. Il n'est dès lors pas étonnant que le gouvernement n'atteigne pas non plus l'équilibre budgétaire en 2018.

L'intervenant évoque une étude de la BNB sur la répartition, au niveau national, entre le revenu du capital et le revenu du travail. Cette étude révèle que les revenus

uit kapitaal elk jaar toeneemt, terwijl het inkomen uit arbeid elk jaar daalt.

De heer Van Hees is vooral ongerust over de impact van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Deze maatregel zal een enorme negatieve impact hebben op de begroting, in 2018 maar vooral in de daarop volgende jaren. Op kruissnelheid zal de kostprijs van deze hervorming maar liefst 4,8 miljard euro bedragen. Met de begeleidende maatregelen erbij geteld komt de kostprijs zelfs op 5,5 miljard euro, zoals onder meer de verhoging van de DBI-aftrek van 95 % naar 100 %.

De minister heeft aangekondigd dat hij de kostprijs van 5,5 miljard euro zou compenseren met de afschaffing van een reeks bestaande fiscale aftrekken waaronder de notionele intrestaftrek. Echter stelt de spreker vast dat deze aftrekken allemaal behouden blijven. De notionele intrestaftrek wordt afgezwakt door enkel de aangroei van het eigen vermogen in aanmerking te nemen. De DBI-aftrek daarentegen wordt zelfs verhoogd.

De spreker vindt het eigenaardig dat de notionele intrestaftrek nu ineens wordt afgezwakt terwijl de regering vroeger altijd beweerde dat deze aftrek noodzakelijk was om de grote bedrijven in België te houden. Dat argument is dus nu blijkbaar van geen tel meer.

De heer Van Hees is er van overtuigd dat het wetsontwerp houdende hervorming van de vennootschapsbelasting deels geschreven is door het VBO. Hij herinnert zich dat dit ook het geval was voor de notionele intrestaftrek. Kan de minister aangeven welk deel door het VBO is geschreven?

De afzwakking van de notionele intrestaftrek zou in 2018 476 miljoen euro moeten opbrengen en op kruissnelheid zelfs 2,2 miljard euro, bijna een vervijfvoudiging. Hoe komt de regering tot deze ramingen? Uit de inventaris van fiscale uitgaven kan enkel alvast niet worden opgemaakt hoeveel de notionele intrestaftrek heeft gekost in de voorbije jaren. Hoe kan de minister dan in staat zijn om de opbrengst van een afzwakking ervan te ramen naar de toekomst toe?

Met betrekking tot de *Excess Profit Rulings* (EPR) merkt de heer Van Hees op dat de regering beroep heeft aangetekend tegen de beslissing van de Europese Commissie om deze rulings te verbieden. Ook de 30 bedrijven die betrokken zijn bij deze rulings hebben beroep aangetekend. Onlangs werden de EPR afgeschaft door het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen II (DOC 54 2764/001). Het is weinig geloofwaardig dat de minister enerzijds de EPR afschaft, maar toch beroep aantekent bij het Europees Hof van Justitie tegen de

du capital augmentent chaque année, à l'inverse des revenus du travail.

M. Van Hees est surtout préoccupé par les effets de la réforme de l'impôt des sociétés. Cette mesure aura des répercussions négatives considérables sur le budget en 2018, mais surtout dans les années qui vont suivre. En vitesse de croisière, le coût de cette réforme avoisinera les 4,8 milliards d'euros. Si l'on y ajoute les mesures d'accompagnement, on arrive même à 5,5 milliards d'euros, comme, par exemple, l'augmentation de la déduction des RDT qui passe de 95 à 100 %.

Le ministre a annoncé son intention de compenser ce coût de 5,5 milliards d'euros par la suppression d'une série de déductions fiscales existantes, dont la déduction des intérêts notionnels. Or, l'intervenant constate que toutes ces déductions ont été maintenues. La déduction des intérêts notionnels est réduite en ne prenant en compte que l'accroissement des fonds propres. La déduction des RDT, en revanche, est même relevée.

L'intervenant trouve étrange que l'on réduise soudain la déduction des intérêts notionnels, alors que le gouvernement a toujours soutenu qu'elle était nécessaire pour garder les grandes entreprises en Belgique. Visiblement, cet argument n'a plus cours aujourd'hui.

M. Van Hees se dit convaincu que le projet de loi portant réforme de l'impôt des sociétés a été corédigé par la FEB. Il rappelle que tel était également le cas de la déduction des intérêts notionnels. Le ministre pourrait-il préciser quelle est la partie rédigée par la FEB?

La réduction de la déduction des intérêts notionnels devait rapporter 476 millions d'euros en 2018, voire 2,2 milliards d'euros en vitesse de croisière, soit près de cinq fois plus. Comment le gouvernement arrive-t-il à ces estimations? L'inventaire des dépenses fiscales ne permet pas d'évaluer d'ores et déjà la déduction des intérêts notionnels sur ces dernières années. Alors comment le ministre parvient-il à réaliser une estimation des futures recettes d'une réduction?

En ce qui concerne les *Excess Profit Rulings* (EPR), M. Van Hees fait observer que le gouvernement a fait appel de la décision de la Commission européenne d'interdire ces *rulings*. Les 30 entreprises impliquées dans ces décisions ont également interjeté appel. Or, récemment, le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses II (DOC 54 2764/001) a supprimé les EPR. Il est peu crédible que le ministre supprime les EPR, d'une part, mais saisisse tout de même la Cour européenne de justice d'un recours contre la décision

beslissing van de Europese Commissie. De afschaffing van de EPR moet in 2018 tot een opbrengst van 43,5 miljoen euro leiden en in 2020 zelfs tot 69,3 miljoen euro. Hoe verklaart de minister deze bedragen?

De fiscale consolidatie die wordt mogelijk gemaakt zou volgens de begrotingsdocumenten een kostprijs hebben van 500 miljoen euro. De spreker is van mening dat de werkelijke kostprijs wel eens veel hoger kan oplopen. Hij wijst erop dat de kostprijs van de notionele intrestaftrek door de toenmalige minister van Financiën, de heer Reynders, initieel werd geraamd op 500 miljoen euro. In werkelijkheid bleek het in de jaren nadien soms om het tienvoud te gaan.

In het algemeen betwijfelt de spreker de zin van een hervorming van de vennootschapsbelasting. Hij is van mening dat vooral de aandeelhouders er beter van worden. Het argument van de regering dat de hervorming noodzakelijk is om de competitiviteit van de bedrijven te verbeteren, lijkt hem een drogreden. Een verlaging van de tarieven van de vennootschapsbelasting zal leiden tot een neerwaartse spiraal waarbij de lidstaten mekaar gaan beconcurreren om te komen tot een nultarief (*race to the bottom*). Tot welk tarief is de minister bereid te gaan?

Wat de verkoop van overheidsactiva betreft, wijst de spreker op het belang van een kostenbatenanalyse. De opbrengst van een verkoop moet afgezet worden tegen het verlies aan dividenden. Bovendien verplicht de Europese Commissie de lidstaten om de opbrengst van de verkoop van overheidsactiva aan te wenden voor de vermindering van de staatsschuld. Wat is de mening van de minister daarover?

Wat de taxshift betreft, wijst de spreker erop dat de impact in 2018 groot zal zijn. Door de verlaging van de sociale bijdragen, zal de RSZ heel wat minder inkomsten ontvangen. De werkgevers krijgen op die manier een fiscaal voordeel van maar liefst 2,9 miljard euro. De spreker is van mening dat de taxshift dus helemaal niet gefinancierd is, zoals de minister doet uitschijnen.

De magere opbrengst van 254 miljoen euro in het kader van de effectentaks geeft volgens de spreker aan dat de regering geen werk wil maken van een echte vermogensbelasting. Daarnaast stelt de spreker zich ook serieuze vragen bij de geraamde opbrengsten van andere fiscale maatregelen zoals de activering van het spaargeld, de Kaaimantaks en de maatregelen in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude.

de la Commission européenne, d'autre part. La suppression de l'EPR doit rapporter 43,5 millions d'euros en 2018, et même 69,3 millions d'euros en 2020. Comment le ministre explique-t-il ces montants?

La consolidation fiscale qui est rendue possible coûterait, selon les documents budgétaires, 500 millions d'euros. L'intervenant estime que le coût réel pourrait s'avérer beaucoup élevé. Il fait observer que le coût de la déduction des intérêts notionnels avait initialement été estimé par le ministre des Finances de l'époque, M. Reynders, à 500 millions d'euros. Dans les années qui ont suivi, il s'est avéré que ce montant avait parfois été multiplié par dix.

D'une manière générale, l'intervenant doute du sens d'une réforme de l'impôt des sociétés. Il estime qu'elle profite surtout aux actionnaires. L'argument du gouvernement selon lequel la réforme est nécessaire pour améliorer la compétitivité des entreprises lui paraît captieux. Réduire les taux de l'impôt des sociétés va générer une spirale négative qui poussera les États membres à entrer en concurrence pour arriver à un taux zéro (*race to the bottom*). Jusqu'à quel taux le ministre est-il prêt à descendre?

En ce qui concerne la vente d'actifs publics, l'intervenant souligne l'importance d'effectuer une analyse des coûts et des bénéfices. Les produits d'une vente doivent être comparés à la perte de dividendes. En outre, la Commission européenne oblige les États membres à affecter la vente d'actifs publics à la réduction de leur dette publique. Qu'en pense le ministre?

En ce qui concerne le *tax shift*, l'intervenant souligne que ses répercussions seront considérables en 2018. Avec la baisse des cotisations sociales, les recettes vont sensiblement diminuer pour l'ONSS. Cette mesure procure aux employeurs un avantage fiscal de quelque 2,9 milliards d'euros. L'intervenant considère que le *tax shift* n'est donc absolument pas financé, comme le laisse entendre le ministre.

Les maigres recettes de 254 millions d'euros générées dans le cadre de la taxe sur les comptes-titres montrent, selon l'intervenant, que le gouvernement ne veut pas s'atteler à un véritable impôt sur la fortune. En outre, l'intervenant émet de sérieux doutes quant aux recettes estimées d'autres mesures fiscales, comme la mobilisation de l'épargne, la taxe Caïman et les mesures prises dans le cadre de la fraude fiscale.

Ook stelt de spreker zich vragen bij de daling van de belastingdruk van 52 % naar 50,9 %. Wie heeft er voordeel gehaald uit deze verlaging? Hoe komt de minister tot deze cijfers?

Wat de werkgelegenheid betreft, gaat de regering prat op de jobcreatie. De heer Van Hees is echter van mening dat het geen verdienste is van de regering maar eerder te wijten is aan de aantrekkende economische conjunctuur. Slechts 49 % van de jobs, blijken voltijdse jobs te zijn. Bovendien blijkt er een explosie te zijn van interimjobs: het aantal interimjobs is verzesvoudigd. Daarnaast zijn er 50 000 schijnzelfstandigen in België en is het aantal gedetacheerde werknemers in België verdubbeld sinds 2009.

Wat de netto primaire uitgaven betreft wijst de spreker erop dat de die in 2014 12,2 % van het bbp vertegenwoordigden terwijl dat nu 11,4 % is. De netto primaire uitgaven zijn dus op 3 jaar tijd gedaald met 0,8 % van het bbp of 3,6 miljoen euro. De regering bespaart heel wat op de overheidsdepartementen en op openbare overheidsbedrijven zoals de NMBS. Volgens de heer Van hees gebeuren er door het gebrek aan investeringen bij het spoor, regelmatig treinongevallen zoals recent nog in Morlanwelz. Bovendien blijkt de reorganisatie van de overheidsdepartementen in het kader van de *Redesign* een lege doos te zijn.

De heer Stéphane Crusnière (PS) gaat in op een aantal onderwerpen.

— Sociale zekerheid

De spreker meent dat deze regering door gigantische besparingen de sociale zekerheid ten gronde richt. Wanneer men de jongste ramingen van het monitoringcomité vergelijkt met de ramingen die net vóór de start van de regering-Michel zijn uitgevoerd betreffende de periode 2015-2019, komt men tegen 2019 uit op 6,5 miljard euro besparingen per jaar.

In deze regeerperiode (tot in 2018) bedraagt de bijdrage van de gezondheidszorg aan de door de federale regering doorgevoerde begrotingssanering 2,6 miljard euro, dus 0,6 % van het bbp. Als 2019 erbij wordt genomen, loopt dat bedrag op tot 3,5 miljard euro.

Vorig jaar heeft onze gezondheidszorg het gelag betaald: alleen al in 2017 werd 900 miljoen euro bespaard en bedroeg de groeinorm nauwelijks 0,5 %; een derde van de beoogde begrotingsinspanning kwam dus terecht op de rug van de sociale zekerheid, inzonderheid de gezondheidszorg. De Belgische sociale zekerheid wordt nochtans internationaal erkend en is de hoeksteen

L'intervenant s'interroge aussi sur la diminution de la pression fiscale de 52 % à 50,9 %. Qui a bénéficié de cette diminution? Comment le ministre arrive-t-il à ces chiffres?

En ce qui concerne l'emploi, le gouvernement se félicite de la création d'emplois. M. Van Hees estime cependant que le mérite n'en revient pas au gouvernement mais plutôt à l'amélioration de la conjoncture économique. Seuls 49 % des emplois sont des emplois à temps plein. En outre, on assiste à une explosion des emplois intérimaires: leur nombre a été multiplié par six. Il y a par ailleurs 50 000 faux indépendants en Belgique et le nombre de travailleurs détachés en Belgique a doublé depuis 2009.

Pour ce qui est des dépenses primaires nettes, l'intervenant indique qu'en 2014, celles-ci représentaient 12,2 % du PIB, contre 11,4 % aujourd'hui. En trois ans, les dépenses primaires nettes ont donc diminué de 0,8 % du PIB, soit 3,6 millions d'euros. Le gouvernement effectue d'importantes économies sur les départements publics et sur les entreprises publiques, comme la SNCB. Selon M. Van Hees, le manque d'investissements dans le rail entraîne régulièrement des accidents ferroviaires, comme récemment encore à Morlanwelz. En outre, la réorganisation des départements publics dans le cadre du *Redesign* s'avère être une coquille vide.

M. Stéphane Crusnière (PS) passe en revue les thèmes suivants.

— Sécurité sociale

L'orateur estime que ce gouvernement détruit la sécurité sociale par des coupes budgétaires gigantesques. En comparant les dernières projections du Comité de monitoring à celles effectuées pour 2015 à 2019 juste avant l'entrée en fonction du gouvernement Michel, on peut chiffrer les coupes à 6,5 milliards d'euros par an à l'horizon 2019.

La contribution du secteur des soins de santé à l'assainissement budgétaire du Gouvernement fédéral se monte à 2,6 milliards d'euros sur la législature (jusqu'en 2018), soit 0,6 % du PIB. Même si on va à l'horizon 2019, on monte jusqu'à 3,5 milliards d'euros.

L'an dernier, nos soins de santé ont trinqué: 900 millions d'euros d'économies rien qu'en 2017 et une norme de croissance d'à peine à 0,5 %, soit le tiers de l'effort budgétaire à réaliser que vous avez fait porté sur la sécurité sociale et spécifiquement sur les soins de santé. Pourtant notre sécurité sociale est reconnue internationalement et est l'essence même de la cohésion de notre

van de samenhang in ons land. Uiteraard werden de patiënten – en meer bepaald de kwetsbaarste onder hen – getroffen. De spreker geeft enkele voorbeelden: de prijsverhogingen voor antibiotica, de afschaffing of de vermindering van de terugbetaling van bepaalde medicijnen en de indexering van het bovengrensbedrag van de maximumfactuur (MAF). Bij de ziekenhuizen werd voorts duchtig bespaard via de hervorming van het ziekenhuislandschap en de ziekenhuisfinanciering, net nu die ziekenhuizen een periode van grote veranderingen doormaken. Tevens werd beslist om de nieuwe erkenningsaanvragen voor de opening van wijkgezondheidscentra te bevriezen en waren er ontzaglijke besparingen op de honoraria van de zorgverstrekkers.

Terecht heeft de sector een ware vertrouwensbreuk ervaren.

— Door de Algemene Raad van het RIZIV aangenomen voorstel van begroting

De regering beweert dat ze de wettelijke groeinorm (1,5 %) opnieuw toepast en de volledige indexmassa ter beschikking stelt. Desondanks stelt de sector een duidelijk gebrek aan ambitie vast. Deze begroting laat geen enkele reële ruimte voor nieuwe initiatieven of voor antwoorden op niet vervulde behoeften. De PS-fractie deelt die indruk volkomen. Met een dergelijke groeinorm kan men immers moeilijk iets anders verwachten.

De minister zal aanvoeren dat het budget voor 2018 (25,4 miljard euro) ongeveer 776 miljoen euro hoger ligt dan dat voor 2017. De spreker antwoordt daarop dat volgens de technische ramingen de behoeften 238 miljoen meer vergen dan in de begroting is opgenomen. Hij betreurt dat de begroting achterop blijft hinken ten aanzien van de normale evolutie van de behoeften, die door het Planbureau werd vastgesteld op 2,2 %.

— Integratie en armoedebestrijding

Met betrekking tot integratie en armoedebestrijding stelt de spreker vast dat het leefloon onder deze regering verscheidene malen is verhoogd, wat uiteraard verheugend is. De toename met 9 % moet echter worden genuanceerd. Er zijn immers twee automatische indexeringen geweest (in juni 2016 en mei 2017) en afgezien van het feit dat in het kader van de taxshift een sociale correctie heeft plaatsgehad, is de toename uitsluitend afkomstig van de welzijnsenveloppe.

De spreker benadrukt nogmaals dat een hele reeks regeringsmaatregelen de situatie van de minst

pays. Ce sont bien sûr les patients qui ont été touchés et spécifiquement les patients les plus fragiles. L'orateur donne quelques exemples: l'augmentation du prix des antibiotiques, la fin du remboursement ou la réduction du remboursement de certains médicaments et l'indexation des plafonds du MAF (Maximum à facturer). Et puis, il y a au toutes ces économies sur les hôpitaux alors qu'ils se trouvent en pleine période de mutation à travers la réforme du paysage et du financement hospitalier ainsi que la décision visant à geler les nouvelles demandes de reconnaissance pour l'ouverture de maison médicale et ces économies impressionnantes sur les honoraires des prestataires de soins.

On a vécu une véritable rupture de confiance dans le secteur à juste titre.

Le gouvernement dit avoir renoué avec la norme de croissance légale (1,5 %) et avoir mis totalement à disposition la masse d'indexation. Proposition de budget adoptée par le Conseil Général de l'INAMI. Malgré tout pour le secteur il y a un manque clair d'ambition. Il s'agit d'un budget où il n'est laissé aucune véritable place pour des initiatives nouvelles ou pour répondre à des besoins non-rencontrés. C'est un sentiment que le groupe PS partage totalement. Avec une norme de croissance comme celle-là, c'est difficile de faire autrement en effet.

Le ministre dira que le budget 2018 (25,4 milliards d'euros) est d'environ 776 millions d'euros plus élevé qu'en 2017. Á cela l'orateur répond que les estimations techniques fixaient elles le niveau des besoins à 238 millions au-dessus du budget retenu. L'orateur déplore que c'est un budget toujours bien en deçà de l'évolution normale des besoins fixée à 2,2 % par le Bureau du Plan.

— L'intégration et la lutte contre la pauvreté

Concernant l'intégration et la lutte contre la pauvreté l'orateur estime que le RIS a été augmenté à plusieurs reprises sous ce gouvernement et on peut évidemment s'en réjouir. Les 9 % d'augmentation sont toutefois à nuancer. Il faut en effet y intégrer deux indexations automatiques (juin 2016 et mai 2017) et le fait qu'hormis la correction sociale intervenue dans le cadre du *tax shift*, l'augmentation provient uniquement de l'enveloppe bien-être.

L'orateur souligner à nouveau que tout une série de mesures prises par cette gouvernement ont aggravé la

gegoeden hebben verergerd: de indexsprong, de hogere kosten bij een bezoek aan bepaalde specialisten, de verhoging van de prijs van bepaalde geneesmiddelen, de verhoging van de btw op elektriciteit, de verhoging van de accijnzen op diesel en de hervorming van de pensioenen.

Hij herinnert er trouwens aan dat het Planbureau in februari de situatie van de kansarmsten, die het zwakst staan in onze samenleving, zorgwekkend heeft genoemd. Onder hen bevinden zich voornamelijk eenoudergezinnen, werklozen en gepensioneerden, maar ook werknemers. Het Planbureau stelde eveneens een stijging van het aantal mensen met overmatige schuldenlast vast, een verhoging van het aantal leefloongerechtigden, een verhoging van het aantal huishoudens met een geringe arbeidsintensiteit, maar ook een alarmerende toename van het aantal huishoudens dat bij gebrek aan middelen verzorging heeft uitgesteld.

De minister spreekt voorts over het vrijgeven van aanzienlijke bijkomende middelen in 2018, maar ook in 2020 en 2022, om de laagste uitkeringen geleidelijk naar de armoedegrens te brengen. Welke middelen worden buiten de welzijnsenveloppe in 2018 vrijgemaakt? Hoe kan de minister nu al voorzien dat hij na 2019 middelen zal vrijmaken? De spreker betreurt dat de uitkeringen hoe dan ook de armoedegrens niet zullen bereiken, zoals deze regering zichzelf had voorgenomen. De mensen hebben die loze belofte gemerkt en vandaag wordt ze bevestigd.

— Het investeringspact

De regering heeft de ambitie om tegen 2030 in coördinatie met de deelstaten 60 miljard euro te mobiliseren. De eerste minister verkoopt dit plan luidkeels, maar er is nog altijd geen indicatie over hoe het moet worden gefinancierd. Het Rekenhof merkt op dat de uitgaven momenteel niet in de begroting zijn opgenomen. Wanneer komt dat pact op kruissnelheid? Zal men jaren moeten wachten om de eerste projecten te zien slagen? Hier gebeurt min of meer hetzelfde als met de uitgaven voor defensie: de regering kondigt grote projecten aan, maar realiseert ze niet.

Volgens de PS zijn de economische investeringsbehoeften gigantisch: voor weg-, spoorweg- en luchthaveninfrastructuur, de energietransitie, onderzoek enzovoort. Daarbij mag niet voorbij worden gegaan aan de investeringen met een maatschappelijke meerwaarde zoals onderwijs, kinderopvang, publieke huisvesting, serviceflats, politiediensten, ziekenhuizen, sportinfrastructuur enzovoort. Dat zijn allemaal volstrekt

situation des plus fragiles: le saut d'index, la hausse du coût de la visite chez certains spécialistes, l'augmentation du prix de certains médicaments, l'augmentation de la TVA sur l'électricité, l'augmentation des accises sur le diesel et la réforme des pensions.

L'orateur rappelle d'ailleurs qu'en février dernier, le Bureau du Plan qualifiait de préoccupante la situation des personnes les plus défavorisées, les plus fragiles de notre société. Parmi eux, principalement des familles monoparentales, des chômeurs, des pensionnés mais aussi des travailleurs. Le Bureau du Plan constatait ainsi une augmentation du nombre de personnes surendettées, une augmentation du nombre de bénéficiaires du RIS, une augmentation du nombre de ménage à faible intensité de travail mais aussi une augmentation alarmante du nombre de ménage ayant reporté des soins faute de moyens.

Le ministre parle par ailleurs d'une libération de moyens substantiels supplémentaires en 2018 mais aussi en 2020 et 2022 afin de porter progressivement les allocations les plus basses au seuil de pauvreté. Quels sont les moyens qui seront libérés en 2018, hors enveloppe bien-être? Comment le ministre peut-il déjà prévoir de dégager des moyens après 2019? M. Crusnière déplore le fait que quoi qu'il en soit les allocations n'atteindront pas le seuil de pauvreté comme ce gouvernement s'y était engagé. Les gens ont perçu la promesse en l'air. Elle est aujourd'hui confirmée.

— Le pacte pour les investissements

Le gouvernement a l'ambition de mobiliser 60 milliards d'euros d'ici 2030 en coordination avec les entités fédérées. Le Premier ministre vend ce plan à corps et à cri mais on a toujours aucune indication sur la manière de le financer. La Cour des comptes constate que les dépenses ne sont pas prévues actuellement dans le budget. Quand ce pacte atteindra-t-il sa vitesse de croisière? Devra-t-on attendre des années pour voir les premiers projets aboutir? C'est un peu le même principe que pour les investissements en défense: le gouvernement annonce de grands projets mais ne les concrétise pas.

Pour le PS, les besoins en investissement économiques sont énormes: infrastructures routières, ferroviaires et aéroportuaires, transition énergétique, recherche, etc., sans oublier les investissements avec une plus-value sociétale comme l'éducation, la petite enfance, les logements publics, les résidences services, les services de police, les hôpitaux, les infrastructures sportives, etc. Tout cela constitue des investissements

noodzakelijke productieve investeringen met een strategische, maatschappelijke en/of economische meerwaarde voor de ontwikkeling van onze samenleving. Hoe wordt dat plan echter gefinancierd? Welke bedragen en projecten zijn ermee gemoeid?

Hoe zal ter zake worden onderhandeld met Europa?

– *Ambtenarenzaken*

De spreker stelt vast dat de regering de term *Redesign* niet meer hanteert in de begrotingsdocumenten. Momenteel heeft de regering de mond vol van het begrip "moderne administratie". De nieuwe sleutelwoorden zijn: privatisering, flexibiliteit, uitzendarbeid en rendement.

Uitzendarbeid wordt ingesteld in de ambtenarij. Na de kwaliteit van de arbeid in de privésector te hebben verminderd, neemt de regering de overheidssector in het vizier. Heeft daarover enige vorm van sociaal overleg plaatsgevonden? Hoe denkt de regering te zullen besparen? De spreker benadrukt dat de publieke sector juist nood heeft aan meer middelen in plaats van besparingen.

– *Defensie*

Aangaande de F16's sluit de PS-fractie geenszins de deur voor dergelijke grootschalige investeringen, maar kan zij in dezen geen gunstig advies uitbrengen; dat zou erop neerkomen dat de huidige regering een blanco cheque krijgt die zij niet eens – zelfs niet in minieme mate – zal hoeven te honoreren. Het knelpunt is niet dat men de uitgaven spreidt zoals dat voor de A400M's het geval was, maar wel dat men ze volledig tot na 2019 uitstelt, zoals de huidige regering doet met haar wet houdende de militaire programmering, die toch goed is voor 9,2 miljard euro.

Bij die 9 miljard moeten bovendien nog de 3 miljard euro uitgaven worden geteld die het gevolg zijn van de ondoordachte beslissingen van deze regering. Denken we maar aan de pensioenen. De eenzijdige aankondiging van de regering dat zij voor de militairen de pensioenleeftijd geleidelijk gaat optrekken van 56 naar 63 jaar, is daarvan een illustratie. Die overhaast genomen beslissing zal voor Defensie immers recurrente kosten meebrengen die op ten minste 100 miljoen euro per jaar worden geraamd. Daar de oudste militairen onder de wapens worden gehouden, kosten zij ook het meest. Volgens de CHOD zal Defensie meer lonen moeten betalen. Die kosten zouden tegen 2030 3,1 miljard euro bedragen en zouden een verhoging van het personeelsbudget met 20 % veroorzaken. Hoe zal de regering dat allemaal financieren?

productifs ayant une plus-value stratégique, sociétale et/ou économique absolument nécessaire pour le développement de notre société. Cependant, comment finance-t-on ce plan? Pour quels montants et quels projets?

Quelle sera la négociation avec l'Europe?

— *La fonction publique*

L'intervenant constate que le gouvernement n'utilise plus le terme *Redesign* dans les documents budgétaires. Aujourd'hui, le gouvernement ne parle plus que de la notion d'administration moderne. Les nouveaux mots clés sont: privatisation, flexibilité, travail intérimaire et rendement.

Le travail intérimaire est instauré dans la fonction publique. Après avoir diminué la qualité du travail du secteur privé, le gouvernement s'attaque au secteur public. Y a -t-il eu une forme de concertation sociale sur ce sujet? Le gouvernement espère-t-il réaliser une économie? Le membre souligne que le secteur public a précisément besoin de moyens au lieu d'économies.

— *Défense*

Concernant le F16, le groupe PS ne ferme nullement la porte à de tels investissements majeurs mais il ne peut pas donner un avis positif ici qui reviendrait à donner un chèque en blanc que le gouvernement actuel ne devra même pas honorer même de manière infime. Le problème n'est pas d'étaler les dépenses comme ce fut le cas pour les A400M mais bien de les reporter à 100 % pour après 2019 comme le fait l'actuel gouvernement avec sa loi de programmation militaire qui pèse tout de même 9,2 milliards d'euros.

Et à ces 9 milliards, il faut ajouter encore des dépenses de plus de 3 milliards d'euros entraînées par les décisions à l'emporte-pièce par ce gouvernement: les pensions par exemple L'annonce unilatérale du gouvernement de relever progressivement et unilatéralement l'âge de la pension de 56 à 63 ans pour les militaires l'illustre. Car cette décision prise à la va vite aura un coût récurrent pour la Défense, estimé à au moins 100 millions d'euros par an, les militaires maintenus sous les armes étant les plus âgés, donc les plus chers. Selon le CHOD, la Défense devra payer plus de salaires. Le coût s'élèverait à 3,1 milliards d'euros d'ici 2030 et entraînerait une augmentation du budget de personnel de 20 %. Comment le gouvernement financera-t-il tout cela?

De strategische visie van de regering zakt dus amper enkele maanden na de bekendmaking ervan in elkaar. De PS-fractie wil dat de regale functie die Defensie is, de middelen heeft om haar opdrachten te vervullen, maar dan in een zin van Europese rationalisering. Ook dat is het Europa van de defensie: het budget van Defensie binnen de perken helpen houden en de militaire aankopen onderling afstemmen tussen de lidstaten.

— Justitie

De spreker stelt een verhoging van het budget vast met 52,6 miljoen euro ten opzichte van 2017, maar desondanks is er nog sprake van lineaire besparingen voor 33,8 miljoen euro. De verhoging is bijgevolg zeer relatief.

Vervolgens geeft de spreker een overzicht van de besparingen:

— personeel en werking van de strafinstellingen: – 748 000 euro;

— personeel en werking van de Veiligheid van de Staat: – 95 000 euro;

— personeel en werking van de gewone rechtbanken: – 5 miljoen euro.

De budgetverhoging heeft te maken met de concrete uitvoering van verschillende programma's, onder meer rond verkeersveiligheid of rond de opvangcentra voor slachtoffers van mensenhandel. De spreker is verheugd over de budgettaire concretisering van die programma's, maar het is jammer te moeten vaststellen dat die kredietverhogingen moeten worden gecompenseerd door lineaire besparingen.

Terwijl de begroting van justitie al zo krap is, krijgen de meeste afdelingen nog maar eens te maken met lineaire besparingen. Wat te denken wanneer die het budget voor de gevangenissen treffen? De zeer moeilijke situatie in de gevangenissen is nochtans bekend (onder meer wegens de afvloeiingen die in april vorig jaar tot stakingen hebben geleid). En wat te denken wanneer een en ander een rechtstreekse impact heeft op de rechtzoekende en op de nabijheidsjustitie, gelet op de geplande afschaffing van meer dan 60 zittingsplaatsen? En wat met de kamers die worden gesloten bij gebrek aan magistraten, of met de zittingen die worden uitgesteld enzovoort? Waarom deelt ook de Veiligheid van de Staat in de klappen, terwijl de aanbevelingen van de onderzoekscommissie duidelijk aangeven dat investeringen noodzakelijk zijn?

In 2014 bedroeg de initiële begroting voor Justitie

La vision stratégique du gouvernement s'écroule donc quelques mois à peine après sa publication. Le groupe PS veut que la fonction régalienne qu'est la Défense ait les moyens de réaliser ses missions, mais dans un sens de rationalisation européenne: c'est ça aussi l'Europe de la défense: permettre de contenir le budget de la Défense et de mutualiser les achats militaires entre États membres.

— Justice

L'orateur constate une augmentation du budget de 52,6 millions par rapport à 2017, mais malgré ça, il y a encore des coupes linéaires à concurrence de 33,8 millions d'euros. C'est donc une augmentation très relative qui doit être mise en exergue.

Ensuite l'orateur donne un aperçu des économies:

— Dans le personnel et fonctionnement dans les établissements pénitentiaires: – 748 000 euros;

— Dans le personnel et fonctionnement de la sureté de l'état: – 95 000 euros;

— Dans le personnel et fonctionnement des juridictions ordinaires: –5 millions d'euros.

L'augmentation du budget s'explique par la concrétisation de différents programmes notamment pour la sécurité routière, ou pour des centres d'accueil pour des victimes de traite d'être humain. L'orateur se réjouit de la concrétisation budgétaire de ces programmes, mais il est dommage de constater que ces augmentations de crédits doivent se compenser par des économies linéaires.

Alors que le budget de la justice est déjà à l'os, la majorité des divisions sont encore touchées par les économies linéaires. Mais que dire quand ça concerne le budget pour les prisons? Alors que l'on connait la situation très difficile dans les prisons (notamment à cause des réductions de personnel ayant déclenché les grèves en avril l'année passée). Que dire quand ça touche directement le justiciable et la justice de proximité avec en projet la suppression de plus de 60 lieux d'audience? Que des chambres ferment faute de magistrats, que les audiences sont reportées, etc. Que ça touche la sureté de l'état alors que les recommandations de la commission d'enquête sont claires concernant les investissements à réaliser?

1 924 miljoen euro. In de huidige begroting voor 2018 bedragen de initiële kredieten 1 857 miljoen euro, wat een vermindering is van 3,5 %.

Houdt men echter rekening met de inflatie – die volgens de cijfers van het Federaal Planbureau met 5,8 % is gestegen sinds 2014 – dan komt dit in reële termen neer op een daling van de uitgavenkredieten van ongeveer 9 % ten opzichte van 2014.

De kredieten stijgen dus weliswaar, maar het betreft slechts een inhaalbeweging aangezien er sinds 2014 werd bespaard.

De spreker constateert ook een afroming van de middelen van het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, ten belope van 22,6 miljoen euro.

Op begrotingsvlak benadrukt het Rekenhof dat het gaat om een afwijking van de wet houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Een dergelijke afwijking was er bovendien ook al in 2016, voor een bedrag van 84,6 miljoen euro.

— De provisie bestemd voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme

De provisie bestemd voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme ten belope van 77,2 miljoen euro aan vastleggingen is in 2018 voorbehouden voor de FOD Justitie en wordt als volgt besteed: gerechtskosten (16 miljoen euro), rechterlijke organisatie (11 miljoen euro), het Kanaalplan (13,9 miljoen euro), de CFI (19,8 miljoen euro), de Veiligheid van de Staat (9,5 miljoen euro) en de penitentiaire instellingen (5,2 miljoen euro). Waarom is hier sprake van gerechtskosten? De spreker vindt dat dit niets te maken heeft met terrorisme. Die enveloppe moet worden aangewend voor de strijd tegen het terrorisme en mag niet dienen om elders de tekorten te dekken.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) ergert zich over het gebrek aan duidelijkheid over de opbrengst van de fiscale maatregelen. Ondanks de tegensprekelijke procedure die recent werd ingevoerd, klaagt het Rekenhof aan te weinig informatie te hebben gekregen van de regering om de ramingen van de opbrengsten te controleren. De spreker merkt op dat het Rekenhof reeds meerdere jaren dezelfde kanttekeningen maakt. Het feit dat de regering deze kritiek al jaren naast zich neerlegt, maakt de begrotingsoefening in de ogen van de heer Calvo ongeloofwaardig.

En 2014, budget initial pour la Justice s'élevait à 1 924 millions d'euros. En comparaison avec l'actuel budget 2018 les crédits initiaux prévoient 1 857 millions d'euros soit une diminution de 3,5 %.

En termes réels donc si on prend en considération l'inflation, selon les chiffres donnés par le bureau fédéral du plan, le taux d'inflation a augmenté de 5,8 % depuis 2014. Donc en termes réels, on constate une diminution des crédits de dépenses d'environ 9 % par rapport à 2014.

Donc, les crédits augmentent, mais ce n'est qu'un rattrapage des coupes réalisées depuis 2014.

L'orateur constate aussi une désaffectation de moyens du Fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnelles et aux sauveteurs occasionnels pour 22,6 millions d'euros.

Sur le plan budgétaire, la Cour des comptes souligne qu'il s'agit d'une dérogation à la loi portant organisation du budget et de la comptabilité de l'état fédéral et qu'en plus cette dérogation était déjà intervenue en 2016 pour 84,6 millions d'euros.

— La provision destinée à la lutte contre le terrorisme et radicalisme

La provision destinée à la lutte contre le terrorisme et radicalisme de 77.2 millions d'euros en engagement est réservée pour le SPF justice en 2018 et est affecté comme suit: les frais de justice (16 millions d'euros), l'organisation judiciaire (11 millions d'euros), le Plan Canal (13,9 millions d'euros), le CTIF (19,8 millions d'euros), la Sûreté de l'État (9,5 millions d'euros) et les établissements pénitentiaires (5,2 millions d'euros). Qu'en est-il des frais de justice? L'orateur estime que ça n'a rien à voir avec le terrorisme. Il faut que cette enveloppe serve évidemment au terrorisme et non pour combler les économies ailleurs.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) déplore le manque de clarté sur le produit des mesures fiscales. Malgré la procédure contradictoire récemment introduite, la Cour des comptes se plaint d'avoir reçu trop peu d'informations du gouvernement pour contrôler les estimations des recettes. L'intervenant observe que la Cour des comptes fait la même remarque depuis plusieurs années déjà. Le fait que le gouvernement ne tient aucun compte de cette critique depuis plusieurs années rend l'exercice budgétaire peu crédible aux yeux de M. Calvo.

In het algemeen is de heer Calvo van mening dat deze regering de gebroken beloftes opstapelt. De top 3 van deze beloftes zijn: de volledige tewerkstelling van vice-eersteminister Peeters, de verlaging van de schuldgraad tot 100 % van het bbp, aangekondigd door minister Van Overtveldt en het begrotingsevenwicht in 2018 dat ondertussen al werd verschoven naar 2019. De spreker benadrukt dat deze loze beloften het draagvlak bij de bevolking voor deze hervormingen onderuithaalt.

Uit de hoorzitting met de Europese Commissie heeft de heer Calvo onthouden dat de jobgroei in België trager groeit in vergelijking met de buurlanden, maar sterk groeit in relatie met de groei van het bbp ten gevolge van de taxshift. Kunnen de ministers aangeven wat de taxshift nog bijkomend zou kunnen opbrengen als men de sociale bijdragen voor de laagste en middeninkomens nog meer zou verlagen? Aangezien de taxshift maar een tijdelijk effect heeft, moet de regering zich de vraag stellen hoe de economie op een duurzame manier kan worden gestimuleerd. Het Planbureau heeft namelijk berekend dat de taxshift tijdelijk zorgt voor een relance maar tegen 2020 een economische terugval zal veroorzaken.

Bovendien wijst de spreker erop dat drie vierde van de begrotingsinspanningen eigenlijk te wijten zijn aan de verlaging van de rentelasten. De regering mag de ECB dus dankbaar zijn voor het gevoerde rentebeleid.

De heer Calvo benadrukt dat de regering zeker niet op haar lauweren mag rusten. De Europese Commissie voorspelt voor 2018 een verslechtering van het structureel tekort van –0,1 %, terwijl de regering zelf uitgaat van een verbetering van 0,3 % (zie slide 8 in bijlage).

Vervolgens gaat de spreker dieper in op een aantal specifieke punten.

In het algemeen is de spreker voorstander van de hervorming van de vennootschapsbelasting omdat dat zal leiden tot meer eenvoud, transparantie, rechtvaardigheid en minder belastingontwijking. Echter is het van belang dat deze hervorming geen gat slaat in de begroting en enigszins budgetneutraal is. Zowel het Rekenhof als de Europese Commissie twijfelen aan deze budgetneutraliteit. Zal de aangekondigde studie van de NBB ook de dynamische effecten van de hervorming in andere landen onderzoeken of enkel in België?

D'une manière générale, M. Calvo estime que ce gouvernement accumule les promesses non tenues. Selon lui, les trois premières de ces promesses sont les suivantes: le plein emploi, annoncé par le vice-premier ministre Peeters, la réduction du taux d'endettement à 100 % du PIB, annoncée par le ministre Van Overtveldt, et l'équilibre budgétaire en 2018, déjà été reporté à 2019. L'orateur souligne que ces promesses non tenues sapent le soutien de la population à l'égard de ces réformes.

M. Calvo retient de l'audition des représentants de la Commission européenne que la croissance de l'emploi est plus faible en Belgique que dans les pays voisins mais qu'elle est en forte progression par rapport à la croissance du PIB en raison du *tax shift*. Les ministres peuvent-ils indiquer quels autres résultats le *tax shift* pourrait permettre d'obtenir si de nouvelles réductions des cotisations de sécurité sociale étaient opérées au bénéfice des revenus bas et moyens? Étant donné que le *tax shift* n'aura qu'un effet temporaire, le gouvernement doit se demander comment il pourrait stimuler l'économie de façon durable. Le Bureau du plan a en effet calculé que le *tax shift* a entraîné une relance temporaire mais qu'il entraînera un ralentissement économique d'ici 2020.

En outre, l'intervenant souligne que trois quarts des efforts budgétaires découlent, en fait, de la réduction des charges d'intérêts. Le gouvernement devrait donc être reconnaissant à l'égard de la BCE pour sa politique en matière de taux d'intérêt.

M. Calvo souligne que le gouvernement ne peut certainement pas se reposer sur ses lauriers. La Commission européenne prévoit une détérioration du déficit structurel de –0,1 % pour 2018 tandis que le gouvernement prévoit une amélioration de 0,3 % (voir la diapositive 8 en annexe).

L'intervenant approfondit ensuite plusieurs points spécifiques.

D'une manière générale, l'orateur est favorable à la réforme de l'impôt des sociétés parce que cette réforme induira plus de simplicité, de transparence et de justice et parce qu'elle réduira l'évasion fiscale. Toutefois, il est important que cette réforme ne nuise pas au budget et qu'elle soit plus ou moins neutre sur le plan budgétaire. La Cour des comptes et la Commission européenne doutent de sa neutralité budgétaire. L'étude annoncée par la BNB portera-t-elle également sur les effets dynamiques de la réforme dans d'autres pays ou seulement sur ses effets en Belgique?

Wat betreft het onbelast bijverdienen tot 500 euro per maand, raamt de FOD Financiën de kostprijs op 151 miljoen euro en tegen 2020 op kruissnelheid op 194 miljoen euro. De FOD Volksgezondheid komt dan weer tot veel gunstigere cijfers. Hoe kan de minister de budgetneutraliteit van deze maatregel hard maken?

Met betrekking tot de effectentaks vraagt de spreker of de regering nog de intentie heeft om het wetsontwerp aan te passen na het tweede advies van de Raad van State. De Europese Commissie acht een opbrengst van 175 miljoen euro als de hoogst haalbare. Hoe denkt de minister dan een opbrengst van 254 miljoen euro te kunnen halen?

De maatregelen in verband met de deeleconomie zouden volgens de regering 20 miljoen euro moeten opbrengen. Het Rekenhof wijst erop dat deze maatregelen in 2017 nog maar 100 000 euro hebben opgeleverd. Hoe schat de minister de opbrengst van deze maatregel in?

Ten slotte wenst de spreker van de minister van Begroting te vernemen of de *Redesign* nu nog bestaat en wat de eventuele verwachte opbrengst ervan is voor 2018 en 2019.

De spreker gaat vervolgens in op de maatregelen van de thematische ministerraden die maar geconcretiseerd zijn na de indiening van de begroting. Hoe gaat de regering de kostprijs van deze maatregelen compenseren?

Met betrekking tot de verkoop van overheidsactiva (Belfius en BNP Paribas) ziet de spreker een duidelijk gebrek aan strategie binnen de schoot van de regering. Wat zal de bestemming zijn van de opbrengst van deze verkopen: het investeringspact of de afbouw van de staatsschuld?

Omdat de raming van de fiscale ontvangsten te wensen overliet, heeft de minister van Financiën in de vorige begroting een veiligheidsmarge ingebouwd. Waarom heeft de regering in deze begroting geen veiligheidsmarge meer opgenomen? De minister heeft daarop dan een studie besteld om te kijken hoe de ramingen kunnen worden verbeterd. Het Rekenhof heeft ondertussen ook een onderzoek gevoerd naar de organisatie en de processen van deze ramingen (DOC 2689/003, p. 120). Het onderzoek van het Rekenhof heeft aangetoond dat de onnauwkeurige ramingen te wijten zijn aan een gebrek aan mankracht en middelen bij de FOD Financiën maar ook aan een gebrekkige informatie door de regering.

En ce qui concerne la possibilité de percevoir un revenu supplémentaire de 500 euros par mois sans être taxé, le SPF estime le coût de la mesure à 151 millions et, d'ici à 2020, lorsqu'elle aura atteint sa vitesse de croisière, à 194 millions d'euros. Le SPF Santé publique, en revanche, avance des chiffres beaucoup plus favorables. Comment la ministre peut-elle garantir la neutralité budgétaire de cette mesure?

En ce qui concerne la taxe sur les comptes-titres, l'intervenant demande si le gouvernement a toujours l'intention d'adapter le projet de loi après le deuxième avis du Conseil d'État. La Commission européenne considère qu'un produit de 175 millions d'euros représente le maximum que l'on puisse réaliser. Comment la ministre compte-t-elle dès lors atteindre 254 millions d'euros de recettes?

Les mesures liées à l'économie collaborative rapporteraient, selon le gouvernement, 20 millions d'euros. La Cour des comptes souligne que cette mesure n'a rapporté que 100 000 euros en 2017. Comment la ministre estime-t-elle le produit de cette mesure?

L'intervenant demande enfin à la ministre du Budget si le *Redesign* est toujours d'actualité et quel en sera le produit escompté en 2018 et en 2019.

L'intervenant évoque ensuite les mesures du Conseil des ministres thématique qui n'ont été concrétisées qu'après le dépôt du budget. Comment le gouvernement va-t-il compenser le coût de ces mesures?

En ce qui concerne la vente d'actifs publics (Belfius et BNB Paribas), le membre y voit clairement une absence de stratégie au sein du gouvernement. Quelle sera la destination du produit de ces ventes: le pacte d'investissement ou la réduction de la dette publique?

L'estimation des recettes fiscales laissant à désirer, le ministre des Finances a intégré dans le budget précédent une marge de sécurité. Pourquoi le gouvernement n'a-t-il plus prévu de marge de sécurité dans le budget à l'examen? La ministre a réagi en commandant une étude pour examiner comment les estimations pouvaient être améliorées. Entre-temps, la Cour des comptes a, elle aussi, réalisé une analyse au sujet de l'organisation et des processus de ces estimations (DOC 2689/003, p. 120). L'analyse de la Cour des comptes a prouvé que les estimations imprécises étaient dues à un manque d'effectifs et de moyens au SPF Finances, mais aussi à un manque d'informations de la part du gouvernement.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat het Rekenhof heeft gewezen op het feit dat de begrotingsdocumenten op tijd werden ingediend. Bovendien heeft het Rekenhof de regering geprezen voor de kwaliteit van de verstrekte informatie. De spreker benadrukt dat de regering tracht om de opbrengst van de genomen maatregelen zo correct mogelijk te ramen. Indien nodig, kunnen deze ramingen worden bijgestuurd bij de begrotingscontrole. De regering neemt haar verantwoordelijkheid door enkele belangrijke hervormingen door te voeren die uiteraard gepaard gaan met moeilijke keuzes.

De spreker merkt op dat de leden van de oppositie veel aandacht hadden voor de overschatting van de geraamde opbrengsten. Het lid stipt aan dat het Rekenhof er ook op heeft gewezen dat de begroting ook heel wat onderschattingen bevat en dat er ook geen rekening werd gehouden met terugverdieneffecten. Deze onderschattingen zullen de overschattingen voor een deel kunnen compenseren. Het Rekenhof meldt enkel dat de opbrengst in bepaalde gevallen niet kan worden geverifieerd, nergens wordt gewag gemaakt van foutieve berekeningen.

Bovendien stelt de spreker zich vragen bij de redenering van sommige oppositieleden in verband met de notionele-intrestaftrek. Bij de invoering van deze aftrek was er de kritiek dat de kostprijs heel hoog zou oplopen. Nu de intrestaftrek sterk wordt afgezwakt, uit men sterke twijfels over de geraamde opbrengst ervan. Hoe vallen deze twee stellingen met elkaar te rijmen?

De Europese Commissie heeft duidelijk aangeven dat de macro-economische parameters van België sterk zijn verbeterd en dat economische groei solide en structureel is. Zowel het nominaal als het structureel tekort zijn sterk verbeterd. De Commissie bevestigt dat het structureel tekort van België in 2017 de sterkste verbetering kende van de hele eurozone. Sinds 2014 bevindt België zich op dat vlak in de top 3. In plaats van een budgettaire orthodoxie heeft de regering ervoor geopteerd om de arbeidsmarkt en de economie te hervormen zodat de economische groei wordt gestimuleerd.

Tot slot vraagt de spreker hoe de regering de opbrengst van de maatregelen in het kader van de strijd tegen de fiscale fraude heeft geraamd.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) merkt op dat hij aan het begin van zijn politieke carrière in de Kamercommissie Financiën begon in 1985 het begrotingstekort 11 % van het bbp bedroeg. Dankzij de inspanning van de toenmalige regering is dat tekort op twee jaar tijd teruggedrongen tot 7 %. Net als nu, heeft

M. Benoît Piedboeuf (MR) fait observer que la Cour des comptes a souligné le fait que les documents budgétaires ont été déposés dans les délais. En outre, la Cour des comptes a apprécié la qualité des informations fournies. L'intervenant souligne que le gouvernement s'efforce d'estimer le plus correctement possible le rendement des mesures prises. Si nécessaire, ces estimations pourront être corrigées lors du contrôle budgétaire. Le gouvernement prend ses responsabilités en menant quelques réformes importantes qui impliquent évidemment des choix difficiles.

L'intervenant fait observer que les membres de l'opposition ont fortement attiré l'attention sur la surestimation des rendements escomptés. Le membre précise que la Cour des comptes a également signalé que le budget comportait aussi de nombreuses sous-estimations et ne tenait pas compte non plus des effets retour. Ces sous-estimations pourront en partie compenser les surestimations. La Cour des comptes précise seulement que le rendement ne peut pas être vérifié dans certains cas, mais ne fait nulle part état de calculs erronés.

En outre, l'intervenant se pose des questions concernant le raisonnement de certains membres de l'opposition en rapport avec la déduction des intérêts notionnels. Lors de l'instauration de cette déduction, on a émis la critique que son coût serait très élevé. Maintenant que la déduction des intérêts est fortement atténuée, on émet de grands doutes quant au produit estimé. Comment ces deux critiques sont-elles conciliables?

La Commission européenne a clairement indiqué que les paramètres macro-économiques de la Belgique se sont fortement améliorés et que la croissance économique y est solide et structurelle. Il y a eu une grande amélioration tant du déficit nominal que du déficit structurel. La Commission confirme que le déficit structurel de la Belgique a connu, en 2017, la plus forte amélioration de l'ensemble de la zone euro. Depuis 2014, la Belgique se situe dans le top 3 sur ce plan. Au lieu d'opter pour une orthodoxie budgétaire, le gouvernement a décidé de réformer le marché du travail et l'économie en vue de stimuler la croissance économique.

Enfin, l'intervenant demande comment le gouvernement a estimé le produit des mesures dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) fait observer qu'au début de sa carrière politique au sein de la commission des Finances de la Chambre en 1985, le déficit budgétaire s'élevait à 11 % du PIB. Grâce aux efforts du gouvernement de l'époque, le déficit a été ramené à 7 % en l'espace de deux ans. Tout comme aujourd'hui,

de regering in 1987 geopteerd een aantal belangrijke belastingverlagingen door te voeren waardoor het tekort in enkele jaren terug is opgelopen naar 10 % van het bbp. Nadien is het onder impuls van toenmalig premier Dehaene op 7 à 8 jaar tijd terug gereduceerd naar 0 %. De jaren nadien werden er zelfs weer (primaire) begrotingsoverschotten gerealiseerd tot 6,5 % van het bbp. Alhoewel in 1985 het begrotingstekort veel hoger was dan nu, was de staatsschuld toen veel kleiner dan nu (ongeveer maar de helft).

De spreker benadrukt dat de regering vorig jaar een sterke prestatie heeft geleverd door het nominaal tekort te reduceren met 1 % en het structureel tekort met 0,7 %. Toch mag de regering niet op haar lauweren rusten want de Europese Commissie voorspelt voor 2018 een verhoging van het structureel tekort met 0,1 %. Het structureel saldo van Entiteit I zou toenemen van 0,7 % in 2018, naar 1,1 % in 2019 en 1,2 % in 2020.

Alhoewel het begrotingsevenwicht geen fetisj mag worden, stelt de spreker vast dat een aantal vooraanstaande academici zoals Paul De Grauw en Wim Moesen nu zelf pleiten voor het loslaten van het de begrotingsdiscipline. Volgens deze professoren doet de regering er beter aan te investeren en de economie te stimuleren in plaats van een begrotingsevenwicht na te streven. De heer Van Rompuy beklemtoont dat hij zich helemaal niet kan vinden in deze filosofie. Scherpe besparingen hoeven helemaal niet te leiden tot een inperking van de economische groei, zoals het Nederlandse voorbeeld duidelijk aantoont. Ondanks de zware besparingen, is de economische groei in Nederland nu een stuk hoger dan in België.

De spreker betreurt dat het streven naar een begrotingsevenwicht maatschappelijk en politiek niet meer als prioritair wordt aanzien. Zowel het VBO als een aantal politieke partijen zijn voorstander van een reeks hervormingen maar gaan voorbij aan het financiële kostenplaatje ervan. Open Vld is voorstander van een vlaktaks die maar liefst 14 miljard euro zou kosten. Ecolo-Groen zou een welvaartsgarantie (basisloon) willen invoeren voor de hele bevolking waaraan een kostprijs is verbonden van 20 miljard euro. De heer Van Rompuy besluit dat het verminderen van het begrotingstekort, de economische groei niet fnuikt integendeel. Hij roept de regering op daar toch de nodige aandacht aan te besteden.

le gouvernement de 1987 avait choisi de procéder à plusieurs baisses d'impôts de grande ampleur, ce qui a eu pour conséquence de porter de nouveau le déficit budgétaire à 10 % du PIB. Par la suite, ce déficit a été totalement résorbé en l'espace de sept à huit ans sous l'impulsion du Premier ministre Dehaene. Durant les années qui ont suivi ce retour à l'équilibre budgétaire, des excédents budgétaires (primaires) ont même de nouveau été réalisés à concurrence de 6,5 % du PIB. Même si le déficit budgétaire enregistré en 1985 était bien plus élevé qu'à l'heure actuelle, le montant de la dette publique était à l'époque bien plus faible qu'il ne l'est actuellement (de moitié moins environ).

L'intervenant souligne que le gouvernement a accompli un excellent travail l'année dernière en réduisant le déficit nominal de 1 % et le déficit structurel de 0,7 %. Le gouvernement ne peut toutefois pas se reposer sur ses lauriers, car la Commission européenne prévoit une augmentation du déficit structurel belge de 0,1 % en 2018. Le solde structurel de l'Entité I passerait de 0,7 % en 2018, à 1,1 % en 2019 et 1,2 % en 2020.

Même si l'équilibre budgétaire ne doit pas devenir un fétiche, l'intervenant constate que de nombreux éminents professeurs d'université, tels que Paul De Grauw et Wim Moesen, plaident désormais pour un assouplissement de la discipline budgétaire. Selon ces professeurs, le gouvernement ferait mieux d'investir et de stimuler l'économie au lieu de viser l'équilibre budgétaire. M. Van Rompuy souligne qu'il ne se reconnaît absolument pas dans cette philosophie. Il est tout à fait possible de réaliser des économies à grande échelle sans pour autant restreindre la croissance économique, comme le prouve clairement l'exemple des Pays-Bas. Malgré les économies de grande ampleur qui y ont été réalisées, la croissance économique des Pays-Bas est à l'heure actuelle bien plus élevée que celle de la Belgique.

L'intervenant déplore que l'équilibre budgétaire ne soit plus considéré comme un objectif prioritaire par la société et les responsables politiques. Tant la FEB que plusieurs partis politiques sont favorables à une série de réformes, mais oublient le coût de ces réformes. L'Open Vld est favorable à l'instauration d'un taux d'imposition unique qui coûterait pas moins de 14 milliards d'euros. Ecolo-Groen souhaiterait instaurer un revenu universel pour l'ensemble de la population, pour un coût de 20 milliards d'euros. M. Van Rompuy conclut en indiquant que la réduction du déficit budgétaire ne nuit pas à la croissance économique, bien au contraire. Il appelle le gouvernement à y accorder l'attention nécessaire.

Wat de fiscale ontvangsten betreft, wijst de spreker erop dat de inkomsten uit de personenbelasting en de vennootschapsbelasting in 2017, tegen alle verwachtingen in, sterk zijn gestegen. De globale ontvangsten stijgen met bijna 6 %, de directe belastingen zelfs met 14 %. Echter merken zowel het Rekenhof als de Europese Commissie op dat de opbrengst van een aantal nieuwe maatregelen zoals de effectentaks en de hervorming van de vennootschapsbelasting onzeker zijn onder meer omdat de invloed van gedragswijzigingen onbekend is. Ook de tweede fase van de taxshift zou een verslechtering van het bbp met 0,2 à 0,3 % kunnen veroorzaken. Ook voor de parlementsleden is het moeilijk om de juistheid van de ramingen in te schatten bij gebrek aan informatie.

Tot slot vraagt de spreker aan de minister van Begroting hoe de Europese Commissie de netto primaire uitgaven definieert. Volgens de Commissie mogen de netto primaire uitgaven in 2018 in België maar stijgen met 1,6 %, terwijl de Commissie een werkelijke stijging verwacht van 2,2 %. Wat zit er volgens de Commissie allemaal inbegrepen in deze netto primaire uitgaven?

De heer Van Rompuy besluit dat de regering tot nu toe een goed parcours heeft gereden met de stijging van de koopkracht en de economische groei. De aandacht mag echter niet verslappen en waakzaamheid blijf geboden. De regering staat nog voor een hele boel uitdagingen. De spreker pleit ervoor dat de regering zou blijven streven naar een begrotingsevenwicht op relatief korte termijn.

En ce qui concerne les recettes fiscales, l'intervenant souligne qu'en 2017, les revenus de l'impôt des personnes physiques et de l'impôt des sociétés ont, contre toute attente, fortement augmenté. Les recettes globales augmentent de près de 6 % et les contributions directes, même de 14 %. Cependant, tant la Cour des comptes que la Commission européenne font observer que le produit de certaines nouvelles mesures, comme la taxe sur les comptes-titres et la réforme de l'impôt des sociétés, est incertain, notamment parce que l'effet des changements de comportement n'est pas connu. De même, la deuxième phase du *tax shift* pourrait provoquer une dégradation du PIB de 0,2 à 0,3 %. Les parlementaires éprouvent, eux aussi, des difficultés à évaluer l'exactitude des estimations, par manque d'informations.

Enfin, l'intervenant demande à la ministre du Budget comment la Commission européenne définit les dépenses primaires nettes. Selon la Commission, en 2018, celles-ci ne peuvent augmenter que de 1,6 % en Belgique, alors que cette même Commission s'attend à une augmentation réelle de 2,2 %. Qu'englobe exactement la Commission dans ces dépenses primaires nettes?

M. Van Rompuy conclut que jusqu'à présent, le gouvernement a effectué un bon parcours, avec l'augmentation du pouvoir d'achat et de la croissance économique. Il ne peut cependant pas relâcher sa vigilance, car il lui reste toute une série de défis à relever. L'intervenant incite dès lors le gouvernement à continuer à œuvrer à un équilibre budgétaire à relativement court terme.

B. **Antwoorden van de ministers**

1. ***Antwoorden van de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij***

1.1. *Algemene beschouwingen*

Mevrouw Sophie Wilmès, minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, wil in de eerste plaats enkele algemene beschouwingen formuleren over de op- en aanmerkingen van het Rekenhof en de Europese Commissie.

Met betrekking tot het rapport van het Rekenhof herinnert de minister eraan dat het Hof de bevoegdheid heeft om een kritische blik te werpen op de begrotingsdocumenten die ter stemming worden voorgelegd in het Parlement. Het Rekenhof stelt dan wel dat het de geraamde opbrengst van bepaalde fiscale maatregelen niet kan bevestigen, maar daarom zegt het nog niet dat die rendementen in de praktijk niet zullen worden bereikt. Die nuance dient voor ogen te worden gehouden wanneer sommige commissieleden beweren dat de begroting voor meer dan 3 miljard euro aan onzekere maatregelen bevat. Voor het overige doet het Rekenhof vaststellingen en formuleert het constructieve opmerkingen. De minister geeft aan dat zij daar in de mate van het mogelijke rekening mee zal houden.

Aangaande het rapport van de Europese Commissie herinnert de minister er eveneens aan dat zij de beoordeling van de Europese Commissie weliswaar nuanceert, maar dat zij de gemaakte opmerkingen hoegenaamd niet achteloos van tafel wil vegen. Wel vindt zij dat die beoordeling met een zekere afstand moet worden bekeken, zodat rekening kan worden gehouden met hun ramingen ten opzichte van verschillen met de door het INR gepubliceerde gegevens.

Dat de evaluatie van de Europese Commissie wordt genuanceerd, betekent evenmin dat de regering stelt dat België geen enkel gevaar loopt voor een negatieve beoordeling door de Europese Commissie. De regering blijft aandachtig voor de signalen die de Europese Commissie geeft en wil de saneringsinspanningen voortzetten; toch vindt zij dat die evaluatie op verschillende punten moet worden genuanceerd. Aan de ene kant zijn er de beleidsmaatregelen die de regering neemt; daartegenover staan sterk uiteenlopende beoordelingen. Wanneer dieper op de beoordelingen wordt ingegaan, is de minister evenwel van mening dat zij er goed aan doet ze in de juiste context te plaatsen; bijgevolg vindt ze dat de dialoog met de Europese Commissie noodzakelijk is.

B. **Réponses des ministres**

1. ***Réponses de la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale***

1.1. *Considérations générales*

Mme Sophie Wilmès, ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale souhaite entamer son propos par quelques considérations générales sur les remarques et observations formulées par la Cour des comptes et la Commission européenne.

En ce qui concerne le rapport de la Cour des Comptes, la ministre rappelle qu'il entre dans les attributions de la Cour des Comptes de porter un regard critique sur les documents budgétaires proposés au vote du parlement. Ainsi, lorsque la Cour des comptes estime ne pas être en mesure de certifier le niveau de rendement estimé de certaines mesures fiscales, elle n'affirme certainement pas que lesdits rendements ne sont pas effectivement atteints. Il convient de garder cette nuance à l'esprit lorsque certains commissaires considèrent qu'il y a pour plus de 3 milliards d'euros de mesures incertaines. Pour le surplus, la Cour formule des constats et des remarques constructives. La ministre indique qu'elle en tiendra compte dans la mesure du possible.

En ce qui concerne le rapport de la Commission européenne, la ministre rappelle également que lorsqu'elle nuance l'évaluation de la Commission européenne elle n'entend pas balayer les remarques de celle-ci d'un revers de la main. Mais elle considère qu'il importe d'analyser cette évaluation avec un certain recul qui doit tenir compte de leurs estimations par rapport aux différences avec les données définitives publiées par l'ICN.

Le fait de nuancer l'évaluation de la Commission européenne ne veut également pas dire que le gouvernement considère que la Belgique ne court aucun risque en ce qui concerne une évaluation négative de la Commission européenne. Le gouvernement reste attentif aux signaux envoyés par la Commission européenne, souhaite poursuivre le travail d'assainissement mais considère qu'il importe de nuancer ladite évaluation sur différents points. Il y a d'une part des politiques assumées par le gouvernement et d'autre part il existe également des évaluations qui divergent fortement. Or, lorsque l'on analyse ce qui sous-tend les évaluations, la ministre estime qu'elle n'a pas tort de les mettre en perspective et que le dialogue avec la Commission européenne est donc nécessaire.

1.2. *Macro-economische prognoses*

Aangaande de macro-economische prognoses van de Europese Commissie is de minister in de eerste plaats van mening dat het begrotingsjaar vanuit zijn tijdslijn moet worden benaderd. De regering is in juli samengekomen tijdens een begrotingsconclaaf op basis van een rapport van het Monitoringcomité. Dat rapport maakt een stand op van de evolutie van de ontvangsten en uitgaven die door de verschillende administraties zijn berekend op basis van de macro-economische parameters van de economische begroting van de maand juni van het Federaal Planbureau (FBP). De meest recente prognoses van een onafhankelijke instantie worden dus tijdens de begrotingswerkzaamheden van juli ter beschikking gesteld van de regering. Aldus worden de bepalingen van de wet in acht genomen. Anders dan wat werd beweerd, zijn alle ontvangsten en alle uitgaven gebaseerd op het groeipercentage van het FPB van juni, dat wil zeggen 1,6 % in 2017 en 1,6 % in 2018.

Vervolgens erkent de minister dat wordt vooruitgelopen op de groeiversnelling van in totaal 0,2 % tegen eind 2018, in de vorm van een alomvattende conjunctuurcorrectie, maar:

— de regering heeft de juiste parameters gehanteerd;

— die anticipatie op de groei zal slechts kunnen worden bevestigd eind 2018 en niet in september 2017. In dat verband herinnert de minister eraan dat de groeiprognoses voor 2017 vier keer opwaarts zijn aangepast, van 1,2 % tot 1,7 % voor hetzelfde referentiejaar;

— die anticipatie op de groei wordt overigens bevestigd in de jongste ramingen van het FPB en van de Europese Commissie.

Aangaande de vergelijking tussen de prognoses van de Europese Commissie en de door het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) waargenomen resultaten preciseert de minister dat de vraag van het al dan niet in aanmerking nemen van bij de begrotingscontroles geplande maatregelen niet aan de orde is, aangezien zowel de definitieve cijfers van het INR als de ramingen van de Europese Commissie cijfers zijn die *ex post* zijn vastgesteld. Alle door de regering genomen beleidsmaatregelen vallen onder die vaststellingen. Aangezien het om vastgestelde elementen gaat, worden per definitie alle maatregelen in aanmerking genomen.

België raamt de evolutie van het structureel saldo 2017-2018 op + 0,3 %, terwijl de Europese Commissie

1.2. *Les prévisions macroéconomiques*

En ce qui concerne les prévisions macroéconomiques de la Commission européenne, la ministre considère tout d'abord qu'il importe de replacer l'exercice budgétaire dans sa temporalité. Le gouvernement s'est réuni en conclave budgétaire en juillet sur la base d'un rapport du Comité de monitoring. Ce rapport fait l'état de l'évolution des recettes et dépenses calculées par les différentes administrations sur base des paramètres macroéconomiques du budget économique du mois de juin du Bureau Fédéral du Plan (BFP). Ce sont donc les prévisions les plus récentes effectuées par un organisme indépendant qui sont mises à la disposition du gouvernement lors de ses travaux budgétaires de juillet. Le prescrit de la loi est donc respecté. Contrairement à ce qui a été dit, toutes les recettes et toutes les dépenses se basent sur le taux de croissance du BFP de juin, à savoir 1,6 % en 2017 et 1,6 % en 2018.

La ministre reconnaît ensuite qu'il y a, par ailleurs, une anticipation de l'accélération de la croissance de 0,2 % cumulés d'ici fin 2018, sous forme d'une correction conjoncturelle globale, mais:

— le gouvernement a utilisé les bons paramètres;

— cette anticipation de la croissance ne pourra être confirmée qu'en fin d'année 2018 et non en septembre 2017. La ministre rappelle à cet égard que les prévisions de croissance pour 2017 ont été revues 4 fois à la hausse, passant de 1,2 % à 1,7 % pour la même année de référence;

— cette anticipation de la croissance est d'ailleurs confirmée par les dernières estimations du BFP et de la Commission européenne.

En ce qui concerne la comparaison entre les prévisions de la Commission européenne et les résultats observés par l'Institut des Comptes Nationaux (ICN), la ministre précise que la question de la prise en compte ou non de mesures prévues aux contrôles budgétaires ne se pose pas dès lors que tant les chiffres définitifs de l'ICN que les estimations de la Commission européenne sont des chiffres constatés ex post. L'ensemble des politiques prises par le gouvernement font partie de ces constatations. Par définition, s'agissant d'éléments constatés, toutes les mesures sont donc prises en compte.

En ce qui concerne la question relative à la différence entre les évolutions d'amélioration de solde structurel

een cijfer van –0,1 % naar voren schuift. Daar bestaan volgens de minister twee verklaringen voor:

— de regering kiest resoluut voor een beleid van budgettaire sanering, zonder evenwel de economische heropleving te breken. Het gaat om een inspanning van 2,6 miljard euro, ofwel 0,6 % van het bbp, wat goed is voor een verbetering van het structurele saldo ten belope van 0,3 % van het bbp. Dit bedrag is vergelijkbaar met de inspanning van 6 miljard euro die nodig is om alle criteria van de Europese Commissie, waaronder die met betrekking tot de staatsschuld, na te leven. De regering is evenwel van oordeel dat een inspanning van 6 miljard euro een hypotheek zou hebben gelegd op de economische heropleving.

— daarnaast is er de manier waarop de Europese Commissie de door de regering genomen maatregelen evalueert. De Europese Commissie benadert die maatregelen anders dan België: ze hanteert een ander macro-economisch ramingsmodel, ze wikt en weegt de opbrengst van de maatregelen op willekeurige wijze (de door de Europese Commissie aangehaalde opbrengsten worden niet met een cijfermatige analyse gestaafd) en ze werkt met een andere ramingswijze van het potentiële bbp en bijgevolg de *output gap* (de overgang van het nominaal saldo naar het structureel saldo).

Wat de definitie van het structureel tekort betreft, verwijst de minister naar de vademecum van het Stabiliteits – en Groeipact van de Europese Commissie. Het structureel saldo is de nominale saldo verbeterd door de cyclische component, door de *one-off* en andere voorlopige maatregelen. Deze definitie bevat een zwakheid o.a. de cyclische component.

Voor wat betreft de evolutie van het structurele saldo, rekening houdend met de verbetering van de groei is het inderdaad zo dat als de groei stijgt, de verbetering van het structureel saldo via de correctie van de *output gap* lager ligt. Met andere woorden, hoe meer de groei aansluit bij de potentiële groei, hoe lager de correctie voor de *output gap* is.

In dit geval heeft de FOD BOSA berekend dat de correctie van de *output gap* zeer beperkt is (kleiner dan 0,02 %). De minister benadrukt dat men ook niet mag vergeten dat de regering tot eind 2018 de tijd heeft om de versnelling van de groei te bevestigen. Bovendien zal het effect op de saldi van zo een versnelling ook afhangen van de samenstelling van de groei.

2017-2018, à savoir 0,3 % d'amélioration de solde structurel pour la Belgique et –0,1 % pour la Commission européenne, la ministre avance deux raisons:

— la politique totalement assumée par le gouvernement en vue d'assainir budgétairement sans toutefois briser la relance économique. L'effort s'élève à 2,6 milliards d'euros d'efforts, soit 0,6 % PIB d'effort pour une amélioration du solde structurel de 0,3 % PIB. Ce montant est à comparer aux 6 milliards d'euros d'efforts nécessaires en vue de respecter l'ensemble des critères de la Commission européenne dont celui de la dette. Or, pour le gouvernement, un effort de 6 milliards d'euros aurait hypothéqué la relance économique.

— à cela vient se greffer une autre dimension qui est la prise en compte des mesures adoptées par le gouvernement par la Commission européenne. Or, l'approche de celle-ci diffère de celle de la Belgique car elle utilise un modèle de prévision macroéconomique différent, prend en compte de manière discrétionnaire les rendements des mesures (sans que les rendements retenus par la Commission européenne soient étayés par une analyse chiffrée) et estime de manière différente le PIB potentiel et dès lors *l'output gap* (le passage du solde nominal au solde structurel).

Concernant la définition du déficit structurel, la ministre renvoie au *vade-mecum* du Pacte de stabilité et de croissance de la Commission européenne. Le solde structurel est le solde nominal corrigé par la composante cyclique, par les mesures ponctuelles et d'autres mesures provisoires. Cette définition présente une faiblesse, à savoir la composante cyclique.

En ce qui concerne l'évolution du solde structurel, compte tenu de l'amélioration de la croissance, il est en effet exact que l'amélioration du solde structurel via la correction de l'*output gap* est inférieure en cas de hausse de la croissance. En d'autres termes, plus la croissance correspond à la croissance potentielle, plus faible est la correction pour l'*output gap*.

Dans ce cas, le SPF BOSA a calculé que la correction de l'*output gap* est très limitée (inférieure à 0,02 %). La ministre insiste sur le fait qu'il ne faut pas non plus oublier que le gouvernement dispose jusqu'à la fin 2018 pour confirmer l'accélération de la croissance. En outre, l'effet sur les soldes d'une telle accélération dépendra également de la composition de la croissance.

Aangezien een aantal commissieleden heeft opgemerkt hoe belangrijk het is dat de structurele saldi worden opgevolgd, verduidelijkt de minister een en ander:

— hoewel de structurele saldi belangrijk zijn, moet worden beklemtoond dat zij afhangen van de berekening van de potentiële groei;

— op basis van de potentiële groei kan de cyclische correctie worden berekend die wordt gebruikt bij de overgang van het nominaal saldo naar het structureel saldo;

— de potentiële groei is geen tastbaar gegeven, maar moet worden geraamd. Die groei varieert dus naargelang van de insteek van de onafhankelijke organen (bijvoorbeeld de Europese Commissie of het Federaal Planbureau);

— bovendien evolueert de potentiële groei mee met de updates. Die evolutie heeft niet alleen een impact op de toekomstverwachtingen, maar zet de gegevens van het verleden (tot verscheidene jaren terug) in een ander daglicht. Er is dus een zekere afstand vereist;

— de methode om die potentiële groei te ramen (die een onderdeel is van de raming van de *output gap*), wordt trouwens sterk ter discussie gesteld, niet alleen door talrijke EU-lidstaten maar ook door gerenommeerde onderzoekers;

— het concept van het structureel saldo wordt momenteel besproken op Europees niveau, omdat het één van de sleutelelementen is voor de overgang van het nominaal naar het structureel saldo;

— gelet op het voorgaande beklemtoont de minister dat het niet in haar bedoeling ligt de gehele evaluatie te verwerpen, maar wel aan te geven dat die gegevens met de nodige afstand moeten worden beschouwd, ook al betreft het Europese concepten.

Met betrekking tot de uitgavenregel werd beklemtoond dat die geen nieuwe parameter is, maar wel een criterium dat de Europese Commissie momenteel nauw opvolgt. De minister wijst er eerst en vooral op dat de uitgavenregel overeenkomt met de uitgaven, verminderd met de rentelasten, de uitgaven voor de EU-programma's die volledig door van de EU afkomstige ontvangsten worden gedekt, en de cyclische uitgaven voor de werkloosheidsuitkeringen. Voorts worden de investeringsuitgaven gespreid over een periode van vier jaar en kan die uitgavenregel zelf worden gecompenseerd door discretionaire maatregelen op het vlak van ontvangsten.

Dans la mesure où plusieurs commissaires sont revenues sur l'importance du suivi des soldes structurels, la ministre précise ce qui suit:

— si les soldes structurels sont une donnée importante, il faut souligner que ces derniers dépendent du calcul de la croissance potentielle;

— la croissance potentielle permet quant à elle de calculer la correction cyclique utilisée lors du passage du solde nominal au solde structurel;

— la croissance potentielle n'est pas une donnée observable mais doit être estimée. Celle-ci varie donc en fonction des approches utilisées par les organismes indépendants comme par exemple la Commission européenne ou le BFP;

— de plus, la croissance potentielle est une variable qui évolue en fonction des actualisations. Or, son évolution impacte non seulement les prévisions futures mais actualise également les données du passé (jusque plusieurs années en arrière). Il faut donc du recul;

— la méthode d'estimation de cette croissance potentielle (qui fait partie intégrante de l'estimation de *l'output gap*) est d'ailleurs fortement remise en question, non seulement par de nombreux États membres mais aussi par des chercheurs de renom;

— s'agissant d'un des éléments clefs du passage du solde nominal au solde structurel, le concept même de solde structurel est à présent discuté au niveau européen;

— eu égard à ce qui précède, la ministre souligne que son propos n'est pas de tout rejeter en bloc mais d'expliquer qu'il faut – même quant il s'agit de concepts européens – prendre ces données avec le recul nécessaire.

Concernant le critère des dépenses, il a été souligné que ce critère n'est pas un nouveau paramètre mais est un critère sur lequel la Commission européenne porte maintenant une attention particulière. La ministre rappelle tout d'abord que le critère des dépenses équivaut aux dépenses diminuées des charges d'intérêts, des dépenses liées aux programmes de l'UE qui sont intégralement couvertes par des recettes provenant de l'UE et des dépenses cycliques liées aux indemnités de chômage. Par ailleurs, les dépenses d'investissement sont lissées sur 4 ans et ce critère de dépenses peut lui-même être compensé par des mesures discrétionnaires de revenus.

De minister geeft aan dat voor de totstandkoming van die uitgavenregel niet alleen rekening wordt gehouden met de eigenlijke evolutie van de uitgaven, maar ook met de discretionaire maatregelen om de ontvangsten op te voeren. Ze beklemtoont evenwel dat de Europese Commissie ook op dat vlak een zeer specifieke definitie van het concept "uitgaven" en van het concept "ontvangsten" hanteert. Al zeer snel dreigt ons land daadwerkelijk andermaal met dezelfde problemen te worden geconfronteerd als die welke zich hebben voorgedaan bij de omschrijving van de saldi en dus inzake de verbetering van die saldi. Dat de bovengrens van de evolutie van de uitgaven bovendien zelf afhangt van de potentiële groei, maakt de denkoefening er uiteraard niet makkelijker op. Wat dat punt betreft, zal de dialoog met de Europese Commissie dan ook worden voortgezet.

Met betrekking tot de impact van de rentelasten op de verbetering van het nominaal deficit en de bewering dat de sanering grotendeels zou zijn opgevangen door de gedaalde rentetarieven, geeft de minister aan dat die bewering sterk moet worden gerelativeerd. Ook al kan niet worden ontkend dat die tariefdaling ons land ten goede komt, toch is de daling met 2 % van het bbp van het nominaal deficit van entiteit 1 in de periode 2014-2018 voor de helft te danken aan de daling van de rentelasten, en voor de andere helft aan de verbetering van het primair saldo. Voorts vloeit de daling van rentelasten effectief voort uit de daling van de rentetarieven, maar is ze tevens het gevolg van de daling van de schuld, die dan weer te danken is aan het regeringsbeleid.

Wat de verslechtering van de saldi in het kader van het meerjarenplan betreft, wijst de minister erop dit dat bij ongewijzigd beleid is gebeurd. Met betrekking tot het nominaal saldo 2018-2019 werd in die periode een verslechtering van het saldo vastgesteld.

Het traject van het nominaal saldo 2018-2019 wordt, bij ongewijzigd beleid, beïnvloed door:

— een stijging van de primaire uitgaven 2018-2019 met 2,1 miljard euro (waarvan 430 miljoen euro voor de bni-bijdrage, 580 miljoen euro voor een ESR-correctie als gevolg van de betaling van onder andere de A400M-transportvliegtuigen door Defensie, 350 miljoen euro bij wijze van volume-effecten en indexering voor de zogenaamde autoriteitsdepartementen Justitie, politie, Binnenlandse Zaken en Defensie, 584 miljoen euro voor de FOD Sociale Zekerheid (leefloon, gehandicapten, overheidspensioenen en dotaties aan de sociale zekerheid) en 230 miljoen euro voor de "Terro-provisie");

— de vermindering van de Rijksmiddelenbegroting met 1,3 miljard euro door de impact van de slotfase van de taxshift, alsook door de toename van de fiscale

La ministre indique que sur cette base, on constate que, pour atteindre la règle de dépenses, on prend non seulement en compte l'évolution des dépenses en tant que telle mais aussi les mesures discrétionnaires d'augmentation des recettes. La ministre souligne toutefois qu'à nouveau la Commission européenne a une définition très particulière du concept de dépenses et du concept de recettes. On risque effectivement à nouveau de se retrouver bien vite avec les même problèmes que ceux rencontrés pour la définition des soldes et donc pour les améliorations de soldes. Sachant en plus que le seuil maximal d'évolution des dépenses est lui-même fonction de la croissance potentielle, la complexité croissante de l'exercice est évidente. Aussi, le dialogue se poursuivra avec la Commission européenne sur ce point.

En ce qui concerne l'influence des charges d'intérêts sur l'amélioration du déficit nominal et l'assertion selon laquelle la baisse des taux d'intérêt aurait assuré la plus grande majorité de l'assainissement, la ministre considère que cette assertion est à nuancer très largement. Même si l'on ne peut nier profiter de cette baisse de taux, la réduction de 2 % du PIB de déficit nominal de l'entité 1 entre 2014 et 2018 découle pour moitié de la baisse des charges d'intérêts et pour moitié de l'amélioration du solde primaire. Par ailleurs, la baisse des charges d'intérêts est effectivement alimentée par la baisse des taux mais également par la baisse de la dette qui elle-même découle de la politique menée par le gouvernement.

En ce qui concerne la dégradation des soldes dans le cadre pluriannuel, la ministre rappelle qu'il s'agit d'une dégradation à politique inchangée: Pour le solde nominal 2018 – 2019, la dégradation se concentre essentiellement entre 2018 et 2019.

La trajectoire du solde nominal 2018-2019 à politique inchangée est influencée par:

— une hausse des dépenses primaires entre 2018-2019 de l'ordre de 2,1 milliards d'euros (dont 430 millions d'euros pour la contribution RNB; 580 millions d'euros pour une correction SEC pour le paiement notamment des A400M par la Défense, 350 millions d'euros au titre d'effets-volumes et indexation pour les départements d'autorité – Justice-Police-Intérieur-Défense, 584 millions dans le SPF Sécurité sociale (RIS, handicapés, pensions publiques et dotations à la sécurité sociale), 230 millions d'euros au titre de provision "Terra").

— la réduction du niveau budget des voies et moyens de 1,3 milliard d'euro en raison d'une part de l'impact de la phase finale du *tax shift* et d'autre part de la hausse

overdrachten die niet volledig worden gecompenseerd door een stijging van de belastingontvangsten. Die toename van de fiscale overdrachten is het resultaat van de update van de fiscale overdrachten van 2019, in combinatie met het verlies van de eenmalige winst van de 1,4 miljard euro die de voorbije jaren te veel werd gestort.

In de periode 2019-2020 zal het nominaal saldo zo goed als stabiliseren.

Daarentegen evolueert de verslechtering van het structureel saldo niet parallel met de evolutie van het nominaal saldo. Dat is met name het gevolg van de parameters voor de overgang van het nominaal naar het structureel saldo (*one-off*- en *output gap*-maatregelen).

Voor de periode 2018-2019 verslechtert het structureel saldo met 1,9 miljard euro. Zulks valt enerzijds te verklaren doordat het nominaal saldo verslechtert, en anderzijds doordat de overgang van het nominaal naar het structureel saldo wordt beïnvloed door een grote *one-off*correctie. Het is immers merkbaar dat de verslechtering van het structureel saldo tussen 2018 en 2019 beperkter is dan de verslechtering van het nominaal saldo wegens de neutralisering van de vaststelling van de autonomiefactor in de vorm van een *one-off*correctie. Men heeft hier te maken met het spiegeleffect van de beperkte impact tussen 2017 en 2018 van de verbetering van het nominaal saldo ten aanzien van het structureel saldo.

De verslechtering van het structureel saldo 2019-2020 bedraagt 638 miljoen euro. Bij een vrijwel gelijk nominaal saldo heeft men te maken met een verslechterd structureel saldo ingevolge de sluiting van de *output gap* die een dicht bij nul liggende cyclische correctie met zich brengt.

1.3. *Het Nationaal pact voor strategische investeringen*

In antwoord op een vraag van de heer Crusnière preciseert de minister dat de in dat verband in de begroting voor 2018 opgenomen investeringen werden geboekt ten belope van 647,5 miljoen euro (bij de kredieten van de departementen, bij de “Terro-provisie” of bij de globale provisie). Die investeringen hebben betrekking op de strategische sectoren mobiliteit, openbare gebouwen, digitalisering en energie.

Aangaande de Europese benadering van de overwogen uitgaven hebben tussen de Belgische overheid en de Europese Commissie al informele contacten plaatsgevonden, teneinde verschillende hypotheses uit te testen. Formeel wacht de minister echter op het

des transferts fiscaux non entièrement compensée par une hausse des recettes fiscales. Cette hausse des transferts fiscaux résulte d’une combinaison entre l’actualisation des transferts fiscaux de 2019 et une perte du gain *one-shoot* de 1,4 milliard d’euros de trop versé sur les années antérieures.

Pour le solde nominal 2019-2020, il y a une quasi stabilisation du solde nominal.

Par contre, la dégradation de la trajectoire du solde structurel après 2018 n’évolue pas parallèlement à l’évolution du solde nominal. Cela résulte notamment du fait des paramètres de passage du solde nominal au solde structurel (mesures *one-off* et *output gap*).

Pour la période 2018-2019, le solde structurel se détériore de 1,9 milliard d’euros. La dégradation du solde structurel s’explique par la dégradation du solde nominal d’une part et le passage du nominal au structurel influencé par une grosse correction one-off d’autre part. En effet, on remarque que la dégradation du solde structurel entre 2018 et 2019 est plus limitée que la dégradation du solde nominal en raison de la neutralisation de la fixation du facteur d’autonomie sous la forme d’une correction one-off. Il s’agit de l’effet miroir de l’impact limité entre 2017-2018 de l’amélioration du solde nominal sur le solde structurel.

En ce qui concerne la dégradation du solde structurel 2019-2020, elle s’élève à 638 millions d’euros. A solde nominal quasi égal, on se retrouve avec un solde structurel dégradé suite à la fermeture de *l’output gap* qui amène une correction cyclique proche de zéro.

1.3. *Le Pacte national pour les investissements stratégiques*

En réponse à une question de M. Crusnière, la ministre précise que les investissements identifiés dans ce cadre ont été inscrits dans le budget 2018 à hauteur de 647,5 millions d’euros (soit dans les crédits des départements, soit dans la provision “Terro”, soit dans la provision globale). Ces investissements ont trait aux secteurs stratégiques de la mobilité, des bâtiments publics, de la numérisation et de l’énergie.

En ce qui concerne le traitement européen des dépenses envisagées, des contacts informels ont déjà eu lieu entre les autorités belges et la Commission européenne afin de tester plusieurs hypothèses. Formellement, la ministre attend toutefois le rapport

rapport dat in december zou moeten worden uitgebracht door het Strategisch Comité. Dat rapport zal op de agenda worden geplaatst van een specifiek overlegcomité. Vervolgens zal het Belgische standpunt ter zake moeten worden bepaald.

1.4. *Redesign*

In antwoord op vragen van de heren Gilkinet, Crusnière en Calvo herinnert de minister eraan dat het in de eerste plaats een alomvattend plan betreft dat een betere doelmatigheid beoogt. Er werden tal van projecten opgestart, die het nu reeds niet alleen mogelijk maken meer efficiëntie te verwezenlijken, maar die ook begrotingswinsten opleveren. Op kostenvlak werd in 2016 en in 2017 een budget ingeschreven. Tot dusver werd 10 miljoen euro uitgegeven voor het verrichten van studies. Voorts werden in 2016 en 2017 begrotingsopbrengsten gegenereerd en in aanmerking genomen in het huidige traject.

De minister erkent weliswaar dat de begroting 2018 geen bijkomende opbrengsten voor de *redesign* bevat, maar dat betekent niet dat er niet mee wordt voortgegaan:

— de departementen onderhandelen opnieuw over contracten om *quickwins* te verwezenlijken;

— overheidsopdrachten worden gegroepeerd om beter over de prijzen te kunnen onderhandelen;

— sinds 1 maart 2017 werden de logistieke diensten gehergroepeerd bij de nieuwe FOD Beleid en Ondersteuning (om synergievormen te vinden en om de verticale departementen ondersteuning te verschaffen);

— het 112-project werd ten uitvoer gelegd.

1.5. *Het Federaal Migratiecentrum*

De minister herinnert eraan dat het organiek statuut van Myria werd vastgelegd bij het koninklijk besluit van 29 juli 2014. Dat besluit preciseert het financieringsbedrag dat elk jaar aan Myria wordt toegewezen, namelijk 1,5 miljoen euro. Om het bedrag van die dotatie te dekken, werd beslist in twee financieringsbronnen te voorzien: een federale dotatie en een subsidie van de Nationale Loterij. Op de Ministerraad van 15 oktober 2014 werd echter beslist om 20 % op de dotatie van Myria te bezuinigen, in een streven om alle federale entiteiten en diensten mee inspanningen te doen leveren om ons begrotingstekort terug te dringen. Voorts werd tijdens de Ministerraad beslist om, net

qui devrait être rendu, dans le courant du mois de décembre, par le Comité stratégique. Ce rapport sera mis à l'ordre du jour d'un comité de concertation spécifique. Il conviendra ensuite de définir une position belge en la matière.

1.4. *Le Redesign*

En réponse aux questions de MM. Gilkinet, Crusnière et Calvo, la ministre rappelle que c'est avant tout un projet global visant à une meilleure efficience. De nombreux projets ont été lancés et permettent déjà de réaliser des gains d'efficience et pas seulement des gains budgétaires. Au niveau des coûts, un budget fut provisionné en 2016 et en 2017. A ce jour, 10 millions d'euros ont été dépensés pour la réalisation d'études. Par ailleurs, des rendements budgétaires ont été atteints en 2016 et 2017 et sont pris en compte dans la trajectoire actuelle.

Par contre, la ministre reconnaît que le budget 2018 ne contient pas de rendements supplémentaires pour le *redesign* mais cela ne veut pas dire que celui-ci ne continue pas:

— les départements renégocient des contrats pour réaliser des *quickwins*;

— des marchés publics sont groupés pour mieux négocier les prix;

— depuis le 1er mars 2017, les services logistiques ont été regroupés au sein du nouveau SPF Stratégie et Appui (pour trouver des synergies et apporter un appui aux départements verticaux),

— le projet 112 a été mis en œuvre.

1.5. *Le Centre fédéral Migration*

La ministre rappelle que le statut organique de Myria a été fixé par l'arrêté royal du 29 juillet 2014. Celui-ci précise le montant du financement alloué chaque année à Myria, à savoir 1,5 million d'euros. Pour couvrir le montant de cette dotation, deux sources de financement ont été décidées: une dotation fédérale et un subside de la Loterie nationale. Le Conseil des ministres du 15 octobre 2014 a toutefois décidé d'appliquer une économie de 20 % sur la dotation de Myria, dans une volonté de faire participer l'ensemble des entités et services fédéraux aux efforts pour réduire notre déficit budgétaire. Le Conseil des ministres a également décidé, comme pour les autres entités et services,

als op de andere entiteiten en diensten, van 2016 tot 2019 jaarlijks een bijkomende bezuiniging van 2 % toe te passen.

Bij de voorbereiding van de initiële begroting 2017 werd beslist Myria niet langer enige bijkomende besparing op te leggen. In 2017 heeft Myria dus een dotatie ontvangen van 578 000 euro (die ten opzichte van 2016 werd geïndexeerd op grond van de gezondheidsindex), alsmede een subsidie van de Nationale Loterij ten belope van 905 000 euro, hetzij 80 000 euro meer dan vorig jaar. De financiering van Myria voor 2017 werd dus vastgesteld op 1 483 000 euro. Voor 2018 is de federale dotatie vastgelegd op 585 000 euro. Daarentegen is het nog te vroeg om de subsidie te kennen die Myria van haar tweede financieringsbron – de Nationale Loterij – zal ontvangen, daar het verdelingsbesluit nog moet worden besproken

Daarnaast beklemtoont de minister dat in het kader van de uitwerking van de initiële begroting voor 2018 een nieuwe sectie 07 werd gecreëerd. Ze groepeert drie instellingen waarvoor de regering het functionele en budgettaire onafhankelijkheidskarakter wil garanderen, zoals de Europese autoriteiten dat eisen. Myria is één van die drie instellingen. De invoering van die sectie moet er ook voor zorgen dat op begrotingsvlak het financieringsproces van die instellingen goed functioneert. In dat verband zal Myria dus zijn voordeel kunnen doen met de steun en de deskundigheid van de FOD Beleid en Ondersteuning, in het kader van de ondersteuningsopdracht die deze FOD bij de *redesign* toegewezen heeft gekregen. Dat zal Myria de mogelijkheid bieden om zich met behulp van de thans toegekende middelen ten volle te concentreren op zijn hoofdtaak.

1.6. *De onderbenutting*

Met betrekking tot de onderbenutting, benadrukt het Rekenhof in zijn rapport zelf dat de doelstelling tot onderbenutting steeds wordt gehaald, en dat is de realiteit. Men ziet elk jaar dat niet alleen het doel wordt bereikt, maar dat die ook wordt overstegen.

1.7. *Het SHAPE-Fonds*

De minister bevestigd dat het SHAPE-Fonds overgedragen is aan de Kanselarij als onderdeel van het Zetelbeleid [1]. De verantwoording van de begroting preciseert inderdaad dat:

— enerzijds, wat betreft de kredieten uit het SHAPE-Fonds, worden deze overgeschreven naar de begroting van de Kanselarij en zullen ze worden verstrekt in de

[1] Zie toelichtingen in de budgetverantwoording van de Kanselarij (p.59) .

d'appliquer une économie supplémentaire annuelle de 2 % de 2016 à 2019.

Lors de l'élaboration du budget initial 2017, il a été décidé de ne plus imposer à Myria d'économie supplémentaire. En 2017, Myria a donc reçu une dotation de 578 000 euros (indexée par rapport à 2016 sur la base de l'indice santé), ainsi qu'un subside de 905 000 euros de la Loterie nationale, soit 80 000 euros en plus que l'année dernière. Le financement de Myria pour 2017 a donc été fixé à 1 483 000 euros. Pour 2018, la dotation fédérale est fixée à 585 000 euros. Par contre, il est encore trop tôt pour connaître le subside que Myria recevra de sa deuxième source de financement, qu'est la Loterie Nationale puisque l'arrêté de répartition doit encore être discuté.

La ministre souligne encore que dans le cadre de l'élaboration du budget initial 2018, une nouvelle section 07 a été créée. Elle regroupe 3 institutions pour lesquelles le gouvernement souhaite garantir le caractère d'indépendance fonctionnelle et budgétaire, telle que réclamé par les autorités européennes. Myria fait partie de ces 3 institutions. La création de cette section doit aussi permettre de garantir le bon fonctionnement budgétaire du processus de financement de ces institutions. Dans ce cadre, Myria pourra donc bénéficier de l'appui et l'expertise du SPF Stratégie et Appui, dans le cadre de la mission de soutien qui lui a été attribuée dans le *redesign*. Cela permettra à Myria de se concentrer pleinement sur sa mission principale et ceci avec les moyens actuellement alloués.

1.6. *La sous-utilisation*

Concernant la sous-utilisation, la Cour des comptes souligne, dans son rapport même, que l'objectif de sous-utilisation est chaque fois atteint, ce qui est la réalité. On voit chaque année que non seulement le but est atteint, mais qu'il est également dépassé.

1.7. *Le Fonds "SHAPE-Domaines"*

La ministre confirme que le Fonds "SHAPE-Domaines" est transféré à la Chancellerie et intégré à la Politique de siège[1]. La justification du budget précise en effet ce qui suit:

— d'une part, en ce qui concerne les crédits provenant du Fonds "SHAPE-Domaines", ceux-ci seront transférés au budget de la Chancellerie et accordés sous la

[1] Voir exposés dans la justification du budget de la Chancellerie (page 59) .

vorm van gesplitste kredieten. Daarbij volgen ze het regime van de oude fondsen, namelijk dat de uitgaven zullen gekoppeld worden aan de evolutie van de ontvangsten,

— anderzijds, overeenkomstig de beslissing van de Ministerraad van 18 december 2016, worden de kredieten voor bouwkosten (140 miljoen euro) en studies (1,5 miljoen euro) voor het SHAPE-dorp, ook opgenomen in de begroting van de Kanselarij.

1.8. *De FOD Justitie*

Wat het budget van Justitie betreft, meent de minister dat, wanneer men de cijfers wil vergelijken van de sinds 2014 aan Justitie toegekende budgetten, men niet mag vergeten rekening te houden met de effecten van de zesde staatshervorming; daardoor zijn immers de justitiehuizen en de jeugdcentra overgeheveld naar de gemeenschappen. Die kredietvermindering is uiteraard geen besparingsmaatregel.

Voorts mag de kredietverhoging met 52 miljoen euro niet worden geminimaliseerd, want zij grijpt plaats in een algemene context waarin de primaire uitgaven worden verminderd.

De minister brengt voorts het volgende in herinnering:

— bij elke begrotingsronde werden er bijkomende kredieten toegekend aan de FOD Justitie, onder andere voor de aanwerving van magistraten, voor de aanzuivering van de achterstallige facturen in 2015, voor de ontwikkeling van IT-toepassingen die zullen zorgen voor een efficiëntere informatie-uitwisseling tussen de diverse partners van de strafrechtketen enzovoort.

— gezien haar opdrachten in verband met veiligheid heeft de FOD Justitie trekkingsrechten gekregen op de provisies voor veiligheid, asiel en terrorisme. Aangezien die kredieten uit interdepartementale provisies komen, zijn ze, wanneer over de begroting wordt gestemd, niet zichtbaar bij de kredieten van het departement zelf. Zij zijn dus ook niet inbegrepen in de 52 miljoen euro die de heer Crusnière heeft vermeld.

— de jongste jaren werd een gevangenisbeleid gevoerd waardoor het aantal gedetineerden in de gevangenissen aanzienlijk kon worden verminderd, waardoor ook de behoefte aan budgetten is gedaald.

Voor het overige verwijst de minister naar de minister van Justitie.

forme de crédits dissociés. À cet égard, ils suivront le régime des anciens fonds, à savoir que leur évolution sera liée à l'évolution des recettes,

— d'autre part, conformément à la décision du Conseil des ministres du 18 décembre 2016, les crédits pour les frais de construction (140 millions d'euros) et d'étude (1,5 millions d'euros) de SHAPE village sont également inscrits au budget de la Chancellerie.

1.8. *Le SPF Justice*

En ce qui concerne le budget de la Justice, la ministre considère que si l'on veut comparer les chiffres du budget alloué à la Justice depuis 2014, il ne faut évidemment pas oublier de prendre en compte les effets de la 6ème réforme de l'État par laquelle les maisons de justice et les centres pour jeunes ont été transférés aux Communautés. Cette réduction de crédits n'est évidemment pas une mesure d'économie.

Par ailleurs, l'augmentation de crédits à hauteur de 52 millions d'euros ne doit pas être minimisée puisqu'elle s'inscrit dans un contexte global de réduction des dépenses primaires.

De plus, la ministre rappelle que:

— des crédits supplémentaires ont été octroyés au SPF Justice à chaque rendez-vous budgétaire entre autres pour recruter des magistrats, pour apurer les arriérés de factures en 2015, pour des développements IT qui permettront des échanges d'informations plus efficients avec les différents partenaires de la chaîne pénale, …

— vu ses missions en lien avec la sécurité, le SPF Justice a eu des droits de tirage dans les provisions sécurité, asile et terrorisme. Ces crédits étant dans des provisions interdépartementales, ils n'apparaissent dès lors pas dans les crédits du département au moment du vote du budget. Ils ne font donc pas partie non plus des 52 millions d'euros qui ont été mentionnés M. Crusnière;

— ces dernières années, la politique pénitentiaire qui a été menée a permis de réduire sensiblement le nombre de détenus dans les prisons réduisant de ce fait les besoins en terme de budget, …

Pour le surplus, la ministre renvoie vers le ministre de la Justice.

1.9. *De interdepartementale provisies*

In antwoord op de kritiek volgens dewelke de regering verschillende bedragen heeft opgenomen in de interdepartementale provisies en niet rechtstreeks in de departementale begrotingen geeft de minister aan de begrotingsdocumenten begin oktober werden voorbereid en de begroting op 20 oktober 2017 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend. Daarom was het voor de regering wezenlijk onmogelijk om rekening te houden met de details van de maatregelen die op 25 oktober 2017 door de Ministerraad werden beslist inzake het voorontwerp van wet "economische relance en versterking sociale cohesie"

Zoals meermaals uitgelegd, worden de bedragen die in de interdepartementale provisie zijn opgenomen, gebruikt om uitgaven te dekken waarbij budgettaire toewijzingen en/of bedragen, niet precies bekend zijn op het moment dat de begrotingsdocumenten worden opgemaakt. Deze kredieten worden aan de betrokken departementen toegewezen van zodra de projecten voldoende gedetailleerd zijn (begrotingstoewijzing, exacte werkelijke kosten, enz.).

1.10. *Het verband tussen de gerechtskosten en de "Terro-provisie"*

In antwoord op de vraag betreffende het verband tussen de gerechtskosten en de "Terro-provisie", verduidelijkt de minister dat alleen al het Kanaalplan ertoe heeft geleid dat het aantal aanhoudingen sterk is toegenomen. Die onderzoeken, huiszoekingen en arrestaties leiden *de facto* tot een verhoging van de vertaalkosten, van het aantal analyses enzovoort. Het verband met de strijd tegen het terrorisme ligt dus nogal voor de hand. Overigens heeft de Inspectie van Financiën een en ander gevalideerd.

1.11. *De door Defensie uitgevoerde investeringen*

In antwoord op de opmerkingen van de heren Van Hees en Crusnière en van mevrouw Temmerman bevestigt de minister dat de vereffeningen en de leveringen voornamelijk in de periode 2025-2030 zullen plaatsgrijpen. Dat is echter niet onlogisch. De beoogde strategische investeringen zijn van dien aard dat ze op zeer lange termijn worden gepland. Dat is overigens niet nieuw. Ook in het verleden was dat het geval. Bij wijze van voorbeeld herinnert de minister aan de aankoop van de A400 M-vliegtuigen ter vervanging van de C-130-toestellen; die beslissing is in 2001 door minister Flahaut genomen, maar de eerste levering wordt in principe pas verwacht in 2019. De ESR-impact zal dus

1.9. *Les provisions interdépartementales*

En réponse à la critique selon laquelle le gouvernement a inscrit certains montants dans les provisions interdépartementales plutôt que directement dans les budgets départementaux, la ministre indique que les documents budgétaires ont été préparés début octobre et que le budget a été déposé le 20 octobre 2017 à la Chambre des représentants. C'est pourquoi il était rigoureusement impossible que le gouvernement prenne en compte les détails des mesures prises par le Conseil des ministres le 25 octobre 2017 au sujet de l'avant-projet de loi relatif à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale.

Comme cela a déjà été expliqué à plusieurs reprises, les montants inscrits dans la provision interdépartementale sont utilisés pour couvrir des dépenses dont les attributions budgétaires et/ou les montants ne sont pas encore précisément connus au moment de l'élaboration des documents budgétaires. Ces crédits sont attribués aux départements concernés dès que les projets sont suffisamment détaillés (dotation budgétaire, coût réel exact, etc.).

1.10. *Le lien entre les frais de justice et la provision "Terro"*

En réponse à la question relative entre le lien entre les frais de justice et la provision "Terro", la ministre précise que rien qu'avec le "Plan Canal", le nombre d'interpellations a connu une très forte augmentation. Ces enquêtes, perquisitions et arrestations entraînent *de facto* une augmentation des frais de traduction, une augmentation du nombre d'analyses, … Le lien avec la lutte contre le terrorisme est donc assez clair. Il est d'ailleurs validé par l'Inspection des Finances.

1.11. *Les investissements effectués par la Défense*

En réponse aux observations de MM. Van Hees et Crusnière et Mme Temmerman, la ministre confirme que les liquidations et les livraisons se concentreront principalement sur la période 2025-2030. Cela n'est toutefois pas illogique. La nature-même des investissements stratégiques prévus fait que leur planification s'inscrit dans un cadre temporel particulièrement long. Ce n'est d'ailleurs pas nouveau. Cela a été le cas par le passé également. La ministre rappelle à titre d'exemple que la décision de l'achat des A400 M en vue de remplacer les C-130 a été prise par le ministre Flahaut en 2001 alors que la première livraison est en principe attendue en 2019. L'impact SEC se fera donc ressentir à

op dat tijdstip – 18 jaar na de beslissing – merkbaar zijn. Het is normaal dat de verbintenissen uit het verleden moeten worden nageleefd.

1.12. *Het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders*

De minister verduidelijkt dat de begroting voor 2018 inderdaad een wettelijke bepaling bevat waardoor de middelen van het fonds ten belope van 22,6 miljoen euro kunnen worden gedesaffecteerd. Het gaat echter om een vergissing. Die bepaling had niet mogen worden opgenomen in de ontwerpbegroting voor 2018 en zal derhalve bij de begrotingscontrole verdwijnen.

1.13. *De sociale zekerheid*

De minister bevestigt dat, zoals werd beklemtoond door de heer Crusnière, de regering meerdere verhogingen van de laagste sociale uitkeringen heeft doorgevoerd. Die verhogingen waren mogelijk door drie effecten, namelijk de indexering, de sociale correctie op de taxshift en de verdeling van de welvaartsenveloppes voor 2015-2016 en 2017-2018. De toekenning van die twee enveloppes, in een verhouding die hoger ligt dan tijdens de vorige regeerperiode, is wel degelijk een beslissing van de huidige regering. Deze regering heeft immers twee enveloppen voor de periode 2015-2018 ter beschikking gesteld. Daardoor gaat een structureel bedrag van 622 miljoen euro naar de enveloppe voor 2015-2016 en een bedrag van 506,8 miljoen euro naar de enveloppe voor 2017-2018; er gaat dus bijkomend 1,128 miljard euro naar de laagste uitkeringen.

De regering heeft die verschillende enveloppes vrijgemaakt; dat betekent telkens een bijkomende structurele besparing. Doordat voor die uitgaven geen specifieke financieringswijze is vastgelegd, heeft elke beslissing in die zin ontegensprekelijk een impact op het begrotingstraject. De minister herinnert er in dat verband aan dat de voorgaande regering-Di Rupo (periode 2013-2014) had beslist slechts 60 % van de welvaartsenveloppe toe te kennen, dat wil zeggen 422 miljoen euro.

Wat meer bepaald het leefloon betreft, benadrukt de minister dat de regering ter zake meer inspanningen heeft geleverd dan de vorige. De leeflonen werden onder deze regeerperiode al vijf keer verhoogd:

— in 2015, via de welvaartsenveloppe 2015-2016: +2 %;

ce moment-là, soit 18 ans après la décision. Il est normal que les engagements du passé doivent être honorés.

1.12. *Le Fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnels et aux sauveteurs occasionnels*

La ministre précise que le budget 2018 prévoit en effet une disposition légale permettant de désaffecter les moyens du Fonds à hauteur de 22,6 millions d'euros. Mais c'est une erreur. Cette disposition n'aurait pas dû être reprise dans le projet de budget 2018. Elle sera donc supprimée lors du contrôle budgétaire.

1.13. *La Sécurité sociale*

Comme souligné par M. Crusnière, la ministre confirme que le gouvernement a procédé à plusieurs augmentations des allocations sociales les plus basses. Ces augmentations ont été permises par trois effets: l'indexation, la correction sociale du *tax shift*, et la répartition des enveloppes bien-être 2015-2016 et 2017-2018. L'octroi de ces deux enveloppes, dans une proportion supérieure au précédent gouvernement, est bien une décision du présent gouvernement. En effet, sous ce gouvernement, deux enveloppes ont été octroyées pour la période 2015-2018. Cela représente un montant de 622 millions d'euros structurels pour l'enveloppe 2015-2016 ainsi que 506,8 millions d'euros pour l'enveloppe 2017-2018; soit 1,128 milliard d'euros supplémentaires alloués aux allocataires les plus bas.

Ces différentes enveloppes sont libérées par le gouvernement; ce qui constitue, à chaque fois, une dépense structurelle supplémentaire. Ces dépenses ne faisant pas l'objet d'un mode de financement spécifique, chaque décision en ce sens impacte indéniablement la trajectoire budgétaire. A cet égard, la ministre rappelle que le précédent gouvernement Di Rupo (période 2013 – 2014) avait décidé de n'octroyer que 60 % de l'enveloppe bien-être, à savoir 422 millions d'euros.

En ce qui concerne plus spécifiquement le revenu d'intégration sociale (RIS), la ministre souligne qu'en la matière le gouvernement a fait beaucoup plus d'effort que le précédent. Les revenus d'intégration sociale ont déjà été revus à la hausse à 5 reprises sous cette législature:

— en 2015, via l'enveloppe bien-être 2015-2016: +2 %;

— op 1 april 2016 werden de leeflonen opgetrokken in het kader van de sociale correctie van de taxshift: +2 %;

— via twee indexeringen: op 1 juni 2016 ingevolge de overschrijding van de spilindex (+2 %) en op 1 juni 2017 (opnieuw +2 %);

— op 1 september 2017: +0,9 % via de welvaartsenveloppe 2017-2018.

Op jaarbasis heeft de regering de bedragen verhoogd voor:

— alleenstaanden: 904,08 euro/jaar;

— samenwonenden: 602,64 euro/jaar;

— gezinslast: 1 205,40 euro/jaar.

De enveloppes die de thematische Ministerraad voor 2018 in uitzicht heeft gesteld, zullen zorgen voor een bijkomende vermeerdering met 100 miljoen euro:

— 80 miljoen euro voor de sociale uitkeringen (IGO, vervangingsinkomen voor gehandicapten, leefloon). Die verhoging wordt op dit ogenblik uitgewerkt,

— 20 miljoen euro voor ondersteuning van alleenstaande ouders met een beperkt beroepsinkomen.

In antwoord op een vraag van de heer Dispa bevestigt de minister nog de volgende maatregelen ten gunste van mensen met een laag inkomen:

— de verhoging van het percentage belastingvermindering voor kosten inzake kinderopvang van 45 tot 65 % voor alleenstaande ouders met een beperkt inkomen;

— de verhoging van de belastingvrije som voor alleenstaande ouders.

Als antwoord op de opmerkingen van mevrouw Temmerman ten aanzien van bepaalde sociale maatregelen legt de minister uit dat:

— inzake de jobs voor de professionele re-integratie van langdurig zieken en gehandicapten bestaat vanaf 1 juli 2018 de mogelijkheid tot het aanbieden van gerichte jobs voor langdurig zieken/gehandicapten. In het geval van combinatie met een uitkering, moeten de medisch adviseur van het ziekenfonds en de arts van de Dienst Personen met een handicap altijd hun toestemming geven, respectievelijk aan de invalide persoon of aan de gehandicapte, opdat hij het werk zou kunnen

— au 1er avril 2016, les revenus d'intégration ont été revus à la hausse dans le cadre de la correction sociale du tax shift: +2 %;

— via deux indexations: le 1er juin 2016 à la suite du dépassement de l'indice pivot (+2 %) et le 1er juin 2017 (à nouveau +2 %);

— au 1er septembre 2017: + 0,9 % via l'enveloppe bien-être 2017-2018

Sur base annuelle, le gouvernement a augmenté les montants pour:

— isolé: 904,08 euros/an

— cohabitant: 602,64 euros/an

— charge de famille: 1 205,40 euros/an

Par ailleurs, les enveloppes prévues par le Conseil des ministres thématique en 2018 prévoit d'allouer encore 100 millions d'euros:

— 80 millions d'euros pour les allocations sociales (GRAPA, allocation de remplacement handicapés, RIS). Cette augmentation est actuellement en cours d'élaboration,

— 20 millions d'euros pour un soutien aux parents isolés avec un revenu professionnel limité.

En réponse à une question de Monsieur Dispa, la ministre confirme encore les mesures suivantes en faveur des personnes à bas revenus, à savoir:

— l'augmentation du pourcentage de la réduction d'impôts pour frais de garde d'enfants de 45 à 65 % pour les parents isolés avec un revenu limité;

— l'augmentation de la quotité exemptée d'impôts pour les parents isolés.

En réponse aux observations de Mme Temmerman concernant certaines mesures sociales, la ministre explique que:

— s'agissant des emplois destinés à la réinsertion professionnelle des malades de longue durée et des personnes handicapées, il sera possible, à partir du 1er juillet 2018, de proposer des emplois spécialement prévus pour les malades de longue durée et les personnes handicapées. Si la rémunération y afférente est additionnée à une indemnité, le médecin-conseil de la mutualité et le médecin des personnes handicapées devront nécessairement donner leur accord, à la

hervatten binnen het kader van een job voor professionele re-integratie. Dit levert volgens de FOD Sociale Zekerheid een besparing op van 8 miljoen euro aan vervangingsinkomens en ziekte- en invaliditeitsuitkeringen,

— vervolgens heeft de regering met betrekking tot oudere werknemers ("zachte landingsbanen") besloten om over te gaan tot een onbelaste geldelijke toeslag voor die mensen die ermee instemmen hun voordelen vanaf een bepaalde leeftijd te verminderen. De maatregel zal een drievoudig budgettair effect hebben. De berekeningen zijn gemaakt door de FOD Sociale Zekerheid:

1. minder sociale bijdragen voor mensen waarvan het loon vermindert;

2. minder uitgaven aan tijdskredieten (RVA);

3. minder pensioenuitgaven dan verwacht (mensen worden langer in dienst gehouden)

De doelgroep bestaande uit werknemers van 58 jaar en ouder, zijnde 281 075 mensen. Het netto-effect van de maatregel brengt 63,6 miljoen euro op.

Gebaseerd op de waargenomen trend op basis van de realisatie van de eerste 8 maanden van 2017 (-102 miljoen euro in vergelijking met de ramingen van juli), heeft de regering rekening gehouden met een vertraging van de groei van de uitgaven voor ziekte en invaliditeit, goed voor 40 miljoen in 2018.

De uitbreiding van het systeem van flexi-jobs naar gepensioneerden en de detailhandel, werd berekend door de RSZ. Voor de detailhandel heeft de regering zich gebaseerd op de horeca rendement. Dit levert momenteel ongeveer 15 miljoen euro op binnen de horeca, waardoor dit voor de detailhandel wordt geraamd op 22,5 miljoen. Voor de gepensioneerden is de aangenomen hypothese een die van een toename met 1/4 van het aantal flexi-jobs in 2018 (hoewel de doelgroep erg belangrijk is). Gezamenlijk (Horeca en detailhandel = 37,5 miljoen euro) wordt een rendement van ongeveer 9 miljoen euro voor gepensioneerden berekend.

Bovendien implementeert de regering de starterjobs via de mogelijkheid tot het in dienst nemen van jonge werknemers van 18 tot 21 jaar, door een verlaging van de loonlasten ten gunste van de werkgever. Het nettoloon van werknemers wordt op geen enkele manier beïnvloed.

personne invalide ou handicapée, avant qu'elle puisse reprendre le travail dans le cadre d'un emploi de réinsertion professionnelle. Selon le SPF Sécurité sociale, cette mesure permettra de réaliser une économie de huit millions d'euros dans les budgets des revenus de remplacement et des indemnités pour cause de maladie ou d'invalidité,

— ensuite, concernant les travailleurs âgés ("fin de carrière en douceur"), le gouvernement a décidé d'octroyer une indemnité pécuniaire non imposable aux personnes acceptant de réduire leurs avantages à partir d'un certain âge. Cette mesure aura trois conséquences sur le plan budgétaire, calculées comme suit par le SPF Sécurité sociale:

1. une réduction des cotisations sociales pour les personnes dont le salaire diminuera;

2. une réduction des dépenses en crédits-temps (ONEM);

3. des dépenses de pensions moins élevées que prévu (dès lors que les intéressés travailleront plus longtemps).

Le groupe cible se compose des travailleurs âgés de 58 ans et plus, soit 281 075 personnes. L'effet net de la mesure rapportera 63,6 millions d'euros.

Sur la base de la tendance observée à partir de la réalisation des huit premiers mois de 2017 (-102 millions d'euros par rapport aux estimations de juillet), le gouvernement a tenu compte d'un ralentissement de la croissance des dépenses de maladie et d'invalidité, à concurrence de 40 millions d'euros en 2018.

L'extension du système de flexi-jobs aux pensionnés et au commerce de détail a été calculée par l'ONSS. Pour le commerce de détail, le gouvernement s'est basé sur le rendement de l'horeca, soit actuellement près de 15 millions d'euros, d'où l'estimation de 22,5 millions d'euros pour le commerce de détail. Pour les pensionnés, l'hypothèse retenue est une augmentation de 25 % du nombre de flexi-jobs en 2018 (bien que le groupe cible soit très important). Globalement (Horeca et commerce de détail = 37,5 millions d'euros), le rendement pour les pensionnés est estimé à quelque 9 millions d'euros.

En outre, le gouvernement implémente les starterjobs via la possibilité d'engager des jeunes travailleurs âgés de 18 à 21 ans, par un abaissement des charges salariales en faveur de l'employeur. La rémunération nette des travailleurs n'est impactée d'aucune façon.

Het Federaal Planbureau raamt dat deze maatregel ongeveer 1 000 nieuwe banen zal opleveren:

1 000 banen x € 20 000 (6 666 RSZ in +, 6 666 PB in +, 6 666 RVA in min) = € 20 miljoen euro.

Rekening houdend met de fiscale impact, geraamd op 2 miljoen euro, komen we uit op 18 miljoen euro. Deze maatregel treedt in werking vanaf 1 januari 2018.

— vervolgens, zal men het totale bedrag aan ongerechtvaardigde werkloosheidsuitkeringen verminderen door een systematische en uitgebreide controle door de RVA (datamining, datamatching). De recuperatie van ten onrechte betaalde uitkeringen zal toenemen (ambitie om 80 % van de gekende bedragen te recupereren). Deze recuperatie zal gebeuren door de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering (AAII): ambitie is om 10 % van de nog niet ingevorderde bedragen te recupereren.

In 2016 heeft de RVA ten onrechte 101 miljoen euro aan de uitkeringsgerechtigden betaald. Daarvan heeft ze slechts € 67,9 miljoen euro teruggekregen. Van jaar tot jaar nam het totale aantal ongerechtvaardigde betalingen toe, tot het totale bedrag van 307,2 miljoen euro. De regering engageert zich om tegelijk deze historisch hoge onrechtmatig verkregen bedragen te recupereren, maar ook om de creatie van zo een onrechtmatigheden vanaf 2018 te voorkomen. Via het gecombineerde resultaat van deze twee engagementen, zal een rendement van 50,68 miljoen worden bereikt,

— de regering maakt de regering nachtwerk in e-commerce mogelijk door een versoepeling van de regels waardoor nachtarbeid in deze sector verboden was. Dit zal direct toepasbaar zijn op bedrijfsniveau met instemming van één enkele representatieve vakbond, terwijl het initiële ontwerp de instemming vereiste van alle werknemersorganisaties binnen dezelfde sector. Deze uitbreiding van de scope laat een extra output toe van 40 miljoen euro.

— voor wat betreft het bedrag van 400 of 500 miljoen euro in verband met de geestelijke gezondheid, vermeld door mevrouw Temmerman, stelt de minister dat deze bedragen een raming zouden moeten zijn, van wat een gedeeltelijke terugbetaling zou kunnen zijn van alle consultaties door psychologen. Tijdens de thematische CMR van juli 2017, hebben wij beslist om een budget van 22,5 miljoen euro toe te kennen voor de “terugbetaling van psychologische hulp”, waarbij minister De Block onderzoekt hoe we dit kunnen laten passen binnen de grenzen van het toegekende budget. Het zal dus per

Le Bureau fédéral du plan estime que cette mesure permettra la création d’environ 1 000 nouveaux emplois:

1 000 emplois x € 20 000 (6 666 ONSS en +, 6 666 IPP en +, 6 666 RVA en moins) = 20 millions d’euros.

Si l’on tient compte de l’impact fiscal, estimé à 2 millions d’euros, on en arrive à un montant de 18 millions d’euros. Cette mesure entrera en vigueur le 1er janvier 2018.

— Ensuite, on réduira le montant total des allocations de chômage payés indûment grâce à un contrôle systématique et élargi opéré par l’ONEM (datamining, datamatching). La récupération des allocations payées indûment va augmenter (avec pour ambition de récupérer 80 % des montants connus). Cette récupération se fera par l’Administration générale de la Perception et du Recouvrement (AGPR): l’ambition est de récupérer 10 % des sommes non encore récupérées.

En 2016, l’ONEm a versé indûment 101 millions d’euros aux bénéficiaires, dont elle n’a récupéré que 67,9 millions d’euros. Les versements indus ont augmenté d’année en année, pour atteindre le montant total de 307,2 millions d’euros. Le gouvernement s’engage en parallèle à récupérer ces montants obtenus indûment, historiquement élevés, mais aussi à éviter la création de telles irrégularités à partir de 2018. Le résultat combiné de ces deux engagements permettra d’atteindre un rendement de 50,68 millions d’euros,

— le gouvernement autorise le travail de nuit dans l’e-commerce en assouplissant les règles interdisant le travail de nuit dans ce secteur. Cette mesure sera directement applicable au niveau de l’entreprise moyennant l’accord d’un seul syndicat représentatif, alors que le projet initial exigeait l’accord de toutes les organisations de travailleurs au sein du même secteur. Cette extension du travail de nuit permettra un rendement supplémentaire de 40 millions d’euros.

— concernant le montant de 400 ou 500 millions d’euros relatif aux soins de santé mentale mentionné par Mme Temmerman, la ministre précise que ces montants devraient constituer une estimation du montant que pourrait représenter le remboursement partiel de toutes les consultations chez des psychologues. Au cours du conseil des ministres thématique de juillet 2017, le gouvernement a décidé de prévoir un budget de 22,5 millions d’euros pour le “remboursement de l’aide psychologique” et a chargé la ministre De Block d’examiner comment faire en sorte que ce remboursement

definitie gericht zijn op specifieke prestaties. Het bedrag van 22,5 miljoen euro blijft in de provisie, in afwachting van een duidelijke definiëring van het project.

Met betrekking tot de 238 miljoen euro aan maatregelen waarover mevrouw Temmerman het heeft: die zijn het resultaat van het respect voor het begrotingstraject.

De minister benadrukt vervolgens dat het onjuist is te beweren dat de inachtneming van de groeinorm ieder nieuw initiatief verhindert. Als bewijs geeft de minister de volgende voorbeelden:

— sinds 1 januari 2017 werd de terugbetaling van nieuwe behandelingen tegen hepatitis C (antivirale medicijnen) uitgebreid tot nieuwe categorieën van patiënten;

— de beslissing van minister van Volksgezondheid Maggie De Block van juni 2017 om de geneesmiddelen terug te betalen die worden gebruikt in het kader van een preventieve behandeling voor personen met een hoog infectierisico;

— de beslissing inzake de terugbetaling van de NIPT-test, de niet-invasieve prenatale test die tot doel heeft trisomie 21 snel en doeltreffend op te sporen. Dankzij die test is het niet langer nodig verschillende vruchtwaterpuncties uit te voeren, die een miskraam kunnen veroorzaken. Het hiervoor uitgetrokken budget maakt het mogelijk de NIPT-test aan te bieden aan honderdduizend Belgische vrouwen per jaar. België is zo het eerste Europese land waar de NIPT-test zo goed als gratis is.

Ten slotte is de minister ervan bewust dat de interpretatie van het Pharma-pact aanleiding heeft gegeven tot verschillende lezingen en interpretaties, en tot debatten, soms geanimeerde, in de verschillende organen van het RIZIV. Dit gezegd zijnde, heeft de Algemene Raad van het RIZIV het besluit genomen om te stemmen voor een gezondheidszorgbudget ten bedrage van 183,8 miljoen euro dat door de farmaceutische sector moet worden geleverd. Men kan zich ons enkel maar beroepen op deze definitieve beslissing.

ne dépasse pas les limites du budget prévu. Ce budget sera donc par définition ciblé sur des prestations spécifiques. Le montant de 22,5 millions d'euros reste inscrit dans la provision, en attendant que le projet soit clairement défini.

Concernant le montant de 238 millions d'euros consacré aux mesures évoquées par Mme Temmerman: il résulte du respect de la trajectoire budgétaire.

La ministre souligne ensuite qu'il est inexact de prétendre que le respect de la norme de croissance empêche toute nouvelle initiative. La ministre en veut pour preuve les quelques exemples suivants:

— depuis le 1er janvier 2017, le remboursement nouveaux traitements contre l'hépatite C (médicaments antiviraux) a été élargi à de nouvelles catégories de patients;

— la décision prise début juin 2017 par la ministre de la Santé Maggie De Block de rembourser les médicaments utilisés dans le cadre d'un traitement préventif pour les personnes présentant un haut risqué d'infection;

— la décision prise quant au remboursement du test DPNI (NIPT-test), test prénatal non invasif dont l'objectif est de détecter la trisomie 21 d'une manière rapide et efficace. Grâce au DPNI, il n'est plus nécessaire de réaliser un grand nombre d'amniocentèses, qui peuvent provoquer une fausse couche. Le budget prévu permet de mettre le DPNI (NIPT-test) à disposition de cent mille femmes en Belgique par an. La Belgique est ainsi le premier pays européen où le test DPNI est presque gratuit.

Enfin, la ministre est consciente que le pacte Pharma a donné lieu à différentes lectures et interprétations et à des débats parfois animés au sein des différents organes de l'INAMI. Cela dit, le Conseil général de l'INAMI a décidé de voter, dans le cadre du budget des soins de santé, un montant de 183,8 millions d'euros qui doit être fourni par le secteur pharmaceutique. On ne peut que se référer à cette décision définitive.

2. **Antwoorden van de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude**

2.1. ***Algemene beschouwingen***

De heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, preciseert met betrekking tot de schuldgraad dat die ratio zowel afhangt van de overheidsschuldgraad (teller) als van de groeivoet van het bbp (noemer). In dat verband stipt hij aan dat de OESO in haar recentste rapport de ratio van de Belgische overheidsschuld voor 2019 becijfert op 100,4 (dus op ongeveer 100). Om die schuldgraad te bereiken, is het niet alleen belangrijk te streven naar een budgettair evenwicht, maar moet tevens rekening worden gehouden met de vraag wat er met bepaalde overheidsactiva moet gebeuren. Zo wordt bijvoorbeeld overwogen Belfius deels te privatiseren; er zijn echter ook andere mogelijkheden. Bij de beraadslaging over die denkpistes doet de regering volgens de minister echter méér dan nagaan hoeveel een dergelijke verkoop van activa de Staatskas oplevert. Inzonderheid wat de verkoop van financiële activa betreft, heeft de regering immers tevens oog voor de gevolgen van een dergelijke privatisering op de financiering van de reële economie.

De overheidsinvesteringen kunnen niet los worden gezien van de overheidsschuld. In dat verband zijn alle regeringsleden het roerend eens, aangezien de Eurostat-regels duidelijk zijn: de opbrengst van de verkoop van overheidsactiva (bijvoorbeeld van de participatie in het kapitaal van BNP Paribas) moet worden besteed aan de delging van de overheidsschuld, die naar verhouding daalt. In dat verband bevestigt de minister dat een vermindering van de overheidsschuld de onderhandelingen met de Europese Commissie inzake de inachtneming van de voorwaarden van het Stabiliteits- en Groeipact faciliteert, aangezien dat Pact onder meer betrekking heeft op het criterium van de overheidsschuld.

Wat de onderliggende oorzaken van de hoge inflatie in België betreft, verwijst de minister naar een onderzoek waarmee Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, het Prijzenobservatorium heeft belast. Uit dat onderzoek blijkt dat hoofdzakelijk twee elementen ten grondslag liggen aan het feit dat de inflatie in ons land sterker stijgt dan in onze buurlanden:

— de hogere prijs van de telecommunicatiediensten;
— de hogere horecaprijzen.

Er werden maatregelen genomen om de prijzen in die beide sectoren terug te dringen.

2. **Réponses du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale**

2.1. ***Considérations générales***

M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, précise en ce qui concerne la problématique du taux d'endettement que ce ratio dépend tant du niveau de la dette publique (nominateur) que du taux de croissance-PIB (dénominateur). Il signale à ce propos que le dernier rapport de l'OCDE chiffre pour 2019 le ratio de la dette publique belge à 100,4; soit un taux proche de 100. Pour atteindre ce taux, il importe de tendre vers un budget en équilibre mais il convient aussi de prendre en compte la question du sort de certains actifs publics. A cet égard, la privatisation partielle de Belfius est par exemple envisagée mais il existe aussi d'autres hypothèses. Mais le ministre souligne que lorsque ces pistes sont prises en considération par le gouvernement, celui-ci ne se limite pas à examiner la recette escomptée d'une telle vente d'actifs pour le budget de l'État. En ce qui concerne la revente d'actifs financiers plus spécifiquement, le gouvernement est également attentif aux conséquences d'une telle privatisation sur le financement de l'économie réelle.

La question des investissements publics est également liée à la question de la dette publique. A cet égard, il n'existe aucune dissension au sein du gouvernement puisque les règles d'Eurostat sont claires: le produit de la vente d'un actif de l'État comme la participation dans le capital de BNP Paribas doit être affecté à la dette qui diminue à due concurrence. Dans ce cadre, le ministre confirme qu'une diminution de la dette publique facilite par voie de conséquence les négociations avec la Commission européenne quant au respect des conditions du Pacte de Stabilité et de Croissance qui inclut le critère de la dette publique.

En ce qui concerne les causes sous-jacentes de l'inflation élevée en Belgique, le ministre renvoi à l'étude commandée à l'Observatoire des prix par le vice-Premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, Kris Peeters. Cette étude indique que le fait que l'inflation augmente de manière plus importante en Belgique que dans les pays voisins était due essentiellement à deux éléments:

— le prix plus élevé des services de télécommunications;
— le prix plus élevé dans le secteur Horeca.

Des mesures ont été prises afin de réduite les prix dans ces deux secteurs.

Aangaande de elementen die aan de basis van de economische groei liggen, bevestigt de minister dat aspecten zoals de olieprijs, de lage rentevoeten en de gunstige euro/dollar-wisselkoers zeker hebben meegespeeld, maar dat eveneens moet worden vastgesteld dat het vertrouwen bij de gezinnen en bij de ondernemingen sterk is toegenomen; heel wat Belgische én buitenlandse analyses bevestigen dat overigens.

Met betrekking tot de impact van de taxshift verwijst de minister naar het rapport van de Nationale Bank, waarin die laatste aangeeft dat dankzij de taxshift er in België bijna 55 000 banen zijn bijgekomen. Dat cijfer is het resultaat van een aangroei met 85 000 banen dankzij de belastingvermindering in het raam van de taxshift, en van een verlies van 30 000 banen wegens de stijging van de belastingen als gevolg van diezelfde taxshift. Hoewel het alomvattend resultaat nog steeds positief is, zijn er dus ook ongunstige gevolgen. Men dient dus heel voorzichtig te zijn wanneer men de taxshift wil uitbreiden, gelet op de elasticiteit van die maatregel.

Aangaande de verhouding tussen de inkomsten uit kapitaal en die uit arbeid herinnert de minister aan de gegevens die door het Federaal Planbureau zijn aangereikt met betrekking tot de ontwikkeling van de totale loonsom (privésector en overheid) ten opzichte van de netto-inkomsten uit kapitaal:

Loonsom	Netto-inkomsten uit kapitaal
2014: +0,7 %	2014: -5,2 %
2015: +0,6 %	2015: -4,8 %
2016: -0,4 %	2016: -4 %

Die cijfers maken duidelijk dat de inkomsten uit kapitaal sterk zijn gedaald, gelet op de huidige lage rentestand.

Ten slotte wijst de minister op enkele positieve elementen uit het rapport van het Rekenhof, bijvoorbeeld in verband met de informatieverstrekking. Uit het rapport van het Rekenhof blijkt dat de FOD Financiën onderbouwde berekeningsnota's kan voorleggen die de opgenomen cijfers in de begroting staven. Over hervorming vennootschapsbelasting staat er letterlijk: "Het Rekenhof ontving meer gedetailleerde informatie over de meeste maatregelen, zodat het de volgende opmerkingen kan formuleren."

Over de conjunctuurcorrectie van 368 miljoen euro oordeelt het Rekenhof dat de recente economische ramingen voor België correct zijn. De Europese Commissie zegt letterlijk dat de gebruikte macro-economische

En ce qui concerne les éléments qui sont à la base de la croissance économique, le ministre confirme certes que des éléments comme le prix du pétrole, les taux d'intérêts bas et le taux de change euro/dollar favorable ont joué mais qu'il importe aussi de constater que la confiance des ménages et des entreprises s'est fortement améliorée; ce qui est par ailleurs confirmé par de nombreuses analyses économiques tant belges qu'étrangères.

Sur la question de l'impact du *tax shift*, le ministre renvoie au rapport de la Banque Nationale qui indique que le *tax shift* a permis de créer en Belgique près de 55 000 nouveaux emplois. Ce chiffre est la résultante d'une part de la création de 85 000 emplois grâce à la diminution des impôts dans le cadre du *tax shift* et d'autre part de la perte de 30 000 emplois en raison de l'augmentation des impôts liés à ce même *tax shift*. Si le résultat global reste positif, il y a donc aussi des effets négatifs. Il convient donc d'être très prudent lorsque l'on évoque un élargissement de ce *tax shift* eu égard à l'élasticité de cette mesure.

En ce qui concerne la proportion entre les revenus issus du capital et ceux issus du travail, le ministre rappelle les données fournies par le Bureau Fédéral du Plan et relatives à l'évolution de la masse salariale globale (secteur privé et secteur public) par rapport aux revenus nets issus du capital:

Masse salariale	Revenus nets issus du capital
2014: +0,7 %	2014:-5,2 %
2015: +0,6 %	2015:-4,8 %
2016:- 0,4 %	2016: -4 %

Ces statistiques démontrent la diminution importante des revenus issus du capital vu la faiblesse des taux d'intérêts actuels.

Le ministre pointe enfin quelques éléments positifs du rapport de la Cour des comptes, par exemple au sujet de la communication d'informations. Il ressort du rapport de la Cour des comptes que le SPF Finances peut présenter des notes de calcul étayées à l'appui des chiffres repris dans le budget. En ce qui concerne la réforme de l'impôt des sociétés, il est littéralement indiqué que "La Cour a reçu des informations plus détaillées sur la plupart des mesures, ce qui lui permet de formuler les observations suivantes.".

En ce qui concerne la correction conjoncturelle de 368 millions d'euros, la Cour des comptes estime que les estimations économiques faites récemment pour la Belgique sont correctes. La Commission européenne

hypotheses in lijn liggen met die van de Commissie zelf.

Bovendien zijn er enkele elementen waar in de begroting geen rekening mee wordt gehouden. Het Rekenhof merkt op dat er geen terugverdieneffecten, kosten van een "stand-still" of (positieve) gedragseffecten, zoals toegenomen compliance, worden meegerekend in de hervorming vennootschapsbelasting.

2.2. ***De vennootschapsbelasting***

Algemeen

De minister geeft aan dat voor de specifieke berekening van de vennootschapsbelasting de FOD Financiën het MiSIS-model gebruikt. Dit is een statisch model, dat door de toezichthouders als adequaat werd gevalideerd. Het Rekenhof bevestigt dit. De FOD Financiën beschikt niet over de tools om de dynamische effecten in rekening te brengen. Daarom werd ook een grondige analyse gevraagd van de NBB. Deze zou klaar zijn tegen het einde van de maand.

Voor wat betreft de opmerkingen over enkele maatregelen die na de berekening nog werden bijgestuurd door de regering preciseert de minister dat deze bijsturing van een aantal maatregelen in een aantal gevallen een negatieve impact heeft, maar in andere gevallen evenzeer een positieve impact op de begroting. Daarenboven is de negatieve impact in de meeste gevallen eerder beperkt en tijdelijk van aard.

De voornaamste wijziging is de aanpassing van de DBI-aftrek van 95 % naar 100 %. De budgettaire impact werd becijferd door de FOD Financiën en valt binnen de veiligheidsmarge die was opgenomen in de hervorming vennootschapsbelasting (208 miljoen euro voor 2018 en 309 miljoen euro voor 2019).

Verder verduidelijkt de minister dat de nota van de FOD Financiën aangeeft dat enkele maatregelen tijdelijk van aard zijn; in de beginfase van de hervorming moeten zij de budgetneutraliteit garanderen omdat sommige effecten pas op termijn op kruissnelheid komen en een structurele bijdrage leveren aan de financiering van de hervorming. Ook het Rekenhof en de Europese Commissie hebben hierop gewezen in hun uiteenzetting. In fase 1 gaat in het bijzonder bijvoorbeeld over:

— de maatregel met betrekking tot de voorafbetalingen; (399,2 miljoen euro in 2018);

— de beperking van de vooruitbetaalde kosten;

dit littéralement que les hypothèses macroéconomiques retenues s'inscrivent dans le droit fil de celles de la Commission même.

En outre, quelques éléments n'ont pas été pris en compte dans le budget. La Cour des comptes fait observer que la réforme de l'impôt des sociétés n'a pas inclus les effets retour, les coûts d'un *standstill* ou les effets (positifs) découlant de modifications de comportement, comme la *compliance* accrue.

2.2. ***L'impôt des sociétés***

Généralités

Le ministre indique que le SPF Finances se sert du module MiSIS pour le calcul spécifique de l'impôt des sociétés. Il s'agit d'un modèle statique, que les autorités de surveillance considèrent comme adéquat. La Cour des comptes le confirme. Le SPF Finances ne dispose pas des outils pour tenir compte des effets dynamiques. Aussi a-t-il été demandé à la BNB de réaliser également une analyse approfondie. Celle-ci serait finalisée d'ici la fin du mois.

En ce qui concerne les observations portant sur quelques mesures que le gouvernement a encore corrigé après que les calculs avaient été effectués, le ministre précise que la correction d'un certain nombre de mesures a eu, dans certains cas, une incidence négative, mais que, dans d'autres cas, une incidence positive a été observée sur le budget. Qui plus est, dans la majorité des cas, l'incidence négative est relativement limitée et de nature temporaire.

La principale modification concerne le relèvement de la déduction RDT de 95 % à 100 %. L'incidence budgétaire a été chiffrée par le SPF Finances et est couverte par la marge de sécurité prévue dans la réforme de l'impôt des sociétés (208 millions d'euros pour 2018 et 309 millions d'euros pour 2019).

Le ministre précise par ailleurs que la note du SPF Finances indique que certaines mesures sont de nature temporaire et doivent garantir la neutralité budgétaire, au début de la réforme, dès lors que certains effets ne se feront pleinement sentir – et n'apporteront une contribution structurelle au financement de la réforme – qu'à long terme. La Cour des comptes et la Commission européenne l'ont également souligné au cours de leurs exposés. La phase 1 inclura, par exemple, en particulier:

— la mesure concernant les versements anticipés (399,2 millions d'euros en 2018);

(50,3 miljoen euro in 2018);

— de beperking van de overgedragen kosten; (32,5 miljoen euro in 2018).

Anderzijds zijn er ook enkele tijdelijke maatregelen die slechts voor een beperkte periode een uitgave betekenen, waaronder de tijdelijke verhoging van de investeringsaftrek (-166 miljoen euro).

Al deze maatregelen zijn geheel verrekend in het nominaal saldo. Op kruissnelheid is de vennootschapsbelasting volledig gefinancierd door structurele maatregelen.

Financieringstabel hervorming vennootschapsbelasting

	HERVORMING VENB –- TABEL PER BEGROTINGSJAAR		2018	2019	2020	KS
	Min (-)					
1	**I. Baisse des taux et démantèlement CCC**	**Phase**				
2	Impact budgétaire de la baisse du taux		**-1242,6**	**-1807,1**	**-3777,6**	**-4766,3**
3	Taux situation de référence		32,20 %	32,20 %	32,20 %	32,20 %
4	Taux nominal, après réforme		29,00 %	29,00 %	25,00 %	25,00 %
5	Taux PME 1ère tranche de 100,000		20,40 %	20,40 %	20,00 %	20,00 %
6	Taux implicite après réforme		28,16 %	28,16 %	24,25 %	24,25 %
7						
8	**II Andere positieve maatregelen**		**-30,8**	**-43,3**	**-47,5**	**-66,1**
9	Baisse des taux sur Exit Tax	1	8,2	11,6	12,8	-6,1
10	opheffen tarief van 0,40 %	1	-39,0	-54,9	-60,4	-60,0
11						
12	**III. Extra stimuli**		**-222,7**	**-282,3**	**-369,7**	**-638,9**
13	Tijdelijke boostmaatregel investeringsaftrek	1	-165,6	-222,4	-69,8	0,0
14	harmoniseren eenmanszaken op Ven.B. regeling	1				
15	*vergroenen autokosten*	1	0,0	0,0	0,0	0,0
16	*stopzettingsmeerwaarden aan 15 %*	1	-18,2	-20,9	-22,0	-22,0
17	Werk					
18	*BV-vrijstelling bachelors*	1	-39,0	-39,0	-77,9	-116,9
19	fiscale consolidatie	2	0,0	0,0	-200,0	-500,0
20						
21	**IV. Totaal positieve maatregelen (I+II+III)**		**-1496,2**	**-2132,6**	**-4194,9**	**-5471,3**
22						
23	**Plus (+)**					
24	**compenserende maatregelen (effect in belastingen)**					
25	aanpassing NIA (totaal)		*476,6*	*833,6*	*1352,3*	*2238,6*
26	*Suppression de la DCR dans sa formule actuelle*	1	504,4	882,1	1431,1	2368,9
27	*Introduction DCR sur nouveaux fonds propres*	1	-27,8	-48,6	-78,8	-130,4

— la limitation des frais payés anticipativement (50,3 millions d'euros en 2018);

— la limitation des frais reportés (32,5 millions d'euros en 2018).

D'autre part, certaines mesures temporaires n'entraîneront des dépenses que pour une période limitée, notamment le relèvement temporaire de la déduction des investissements (-166 millions d'euros).

Toutes ces mesures ont été prises en compte dans le solde nominal. En vitesse de croisière, la réforme de l'impôt des sociétés sera intégralement financée par des mesures structurelles.

Tableau de financement de la réforme de l'impôt des sociétés

28	*Suppression de la réserve d'investissement*	1	0,9	1,3	1,4	1,4
29	Korf	1	315,7	455,9	516,5	521,4
30	Vervennootschappelijking tegengaan					
31	*Mesures dirigeants-administrateurs (déduction)*	1	-34,7	-50,2	-56,6	-57,1
32	*Mesures dirigeants-administrateurs (sanction)*	1	107,9	155,8	175,9	177,3
33	Conditions d'exonération plus-values alignées sur RDT	1	165,9	239,5	270,5	272,7
34	moratorium- en nalatigheidsinteresten	1	20,1	50,4	80,6	151,2
35	Suppression Excess profit ruling	1	43,5	61,9	69,3	69,6
36	Hervorming innovatieaftrek	1	14,9	20,1	18,8	18,8
37	Entreprises d'insertion	1	10,0	15,4	19,1	20,1
38	Versements anticipés	1	399,2	478,8	186,5	0,0
39	Charges payées d'avance	1	50,3	36,2	25,6	0,0
40	Limitation provisions pour risques et charges	1	32,5	39,1	34,6	0,0
41	gespreide taxatie herbeleggingsmeerwaarden	1	4,2	5,9	6,5	6,4
42	kapitaalverminderingen	1	97,2	97,2	97,2	97,2
43	Hausse des sanctions pour non déclaration	1	0,0	0,0	31,7	36,6
44	effectieve belasting op supplementen n.a.v. controles	1	0,0	0,0	23,7	83,1
45	ATAD – limitation des intérêts	2	0,0	0,0	87,9	459,2
46	disconto op schulden	2	0,0	0,0	4,3	6,4
47	Mobilisation des réserves immunisées	2	0,0	0,0	131,0	0,0
48	marktrente	2	0,0	0,0	7,8	11,6
49	vaste inrichting	2	0,0	0,0	5,4	8,1
50	internationale verliesrekening vaste inrichting	2	0,0	0,0	10,8	16,1
51	ATAD, CFC – autres mesures)	2	0,0	0,0	251,3	750,2
52	Wijziging afschrijvingsregimes					
53	*Amortissements prorata temporis Année 1 pour PME*	2	0,0	0,0	318,1	0,0
54	*Suppression amortissements dégressifs*	2	0,0	0,0	159,9	0,0
55	Aftrekbeperking bijzondere uitgaven	2	0,0	0,0	283,1	422,6
56	Suppression déductibilités	2	0,0	0,0	190,0	283,6
57	**V Totaal effect maatregelen**		**1704,2**	**2440,9**	**4303,2**	**5595,1**
58	***VI Veiligheidsmarge***		*-208,1*	*-308,3*	*-108,4*	*-123,8*
59						
60	**Totaal budgettair effect (in ESR)**		**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

De veiligheidsmarge

Op de vraag of de veiligheidsmarge wel ruim genoeg is gegeven de conjunctuurgevoelige inkomsten uit vennootschapsbelasting stelt de minister dat het juist is dat de vennootschapsbelasting een zeer conjunctuurgevoelige bron is van inkomsten. De FOD Financiën becijferde dat op kruissnelheid de hervorming in evenwicht is, zonder daarbij rekening te houden met dynamische factoren. Daar wenst de minister te wijzen op 2 elementen: de studie houdt geen rekening met terugverdieneffecten

Marge de sécurité

En réponse à la question de savoir si la marge de sécurité sera suffisante étant donné que les recettes de l'impôt des sociétés sont sensibles à la conjoncture, le ministre indique qu'il est exact que l'impôt des sociétés est une source de recettes extrêmement sensible à la conjoncture. Le SPF Finances a calculé que cette réforme s'équilibrera dès qu'elle aura atteint sa vitesse de croisière, sans tenir compte des facteurs dynamiques. Le ministre souhaite souligner deux éléments

en meer compliance en de studie houdt ook geen rekening met de kostprijs van “het niets doen”.

De veiligheidsmarge is dus veel groter dan deze die in de studie van de FOD Financiën naar voren komt. Bovendien is de hervorming noodzakelijk om de inkomsten uit de vennootschapsbelasting op peil te kunnen houden.

De kost van de hervorming van de vennootschapsbelasting

De minister gaat verder in over de kost van deze hervorming. Hoe kan men uitleggen dat de kost in 2020 3,8 miljard euro is en op kruissnelheid 4,8 miljard euro?

Volgens de minister is dit het gevolg van twee zaken:

— bij de berekeningsmethode van de FOD Financiën wordt eerst de belastbare basis opnieuw samengesteld. Bij deze berekening worden niet alleen de lastenverlagingen opgenomen, maar ook de financieringsmaatregelen. Op basis van deze nieuwe, geconstrueerde belastbare basis wordt de kost van een tariefverlaging bepaald;

— de berekeningsnota houdt rekening met de opsplitsing voorafbetalingen/kohieren die belangrijke effecten sorteren binnen de vennootschapsbelasting gedurende een periode van 3 jaar.

ATAD en CFC

Voor wat betreft de manier waarop *CFC, hybride mismatches en exit taxation* uit het ATAD-pakket berekend werden legt de minister uit dat voor het ATAD-pakket als geheel de regering zich gebaseerd heeft op Europese gegevens. De Europese Commissie stelt dat *“The OECD has conservatively estimated that $100bn-$240bn is lost to global profit shifting every year – equivalent to between 4 % and 10 % of global corporate tax revenues. The European Parliamentary Research Service put the revenue lost to corporate avoidance at around €50-70 billion a year in the EU.”*

België staat voor ongeveer 2,6 % van het EU28-BBP. Als men de ondergrens neemt van de inschatting aan verloren gegane ontvangsten (50 miljard euro) en daar 2,6 % van afneemt , is dat een bedrag van 1,3 miljard euro voor België. In de huidige berekening wordt voor het hele ATAD-pakket inclusief interestaftrek

à ce propos: l’étude ne tient pas compte des retombées positives, ni ni des effets d’une compliance accrue, ni du coût qu’aurait le fait de “ne rien faire”.

La marge de sécurité réelle est donc beaucoup plus grande que celle évoquée dans l’étude du SPF Finances. En outre, cette réforme est nécessaire pour pouvoir maintenir les recettes de l’impôt des sociétés.

Le coût de la réforme de l’impôt des sociétés

Le ministre approfondit ensuite le coût de cette réforme. Comment expliquer que le coût s’élèvera à 3,8 milliards d’euros en 2020 et à 4,8 milliards d’euros en vitesse de croisière?

Le ministre y voit la conséquence de deux éléments:

— la méthode de calcul du SPF Finances procède d’abord à une recomposition de la base imposable. Ce calcul n’intègre pas uniquement les réductions de charge mais également les mesures de financement. Sur la base de cette nouvelle base imposable reconstituée, on détermine le coût d’une baisse de taux;

— la note de calcul tient compte de la ventilation versements anticipés/rôles qui ont d’importants effets à l’impôt des sociétés au cours d’une période de 3 ans.

ATAD et CFC

En ce qui concerne le mode de calcul des règles CFC, des dispositifs hybrides (*hybride mismatches)* et de l’imposition à la sortie (*exit taxation)* énoncés dans le paquet sur la lutte contre l’évasion fiscale (ATAD), le ministre explique que pour les mesures ATAD dans leur ensemble, le gouvernement s’est basé sur les données européennes. La Commission européenne indique: *“L’OCDE a estimé que le manque à gagner mondial dû aux transferts de bénéfices se situe au bas mot entre 100 et 240 milliards de dollars chaque année, soit l’équivalent de 4 à 10 % des recettes tirées de l’impôt sur les sociétés dans le monde. Selon le service de recherche du Parlement européen, la perte de recettes due à l’évasion fiscale des entreprises est de l’ordre de 50 à 70 milliards d’euros par an dans l’UE.”*

La Belgique représente environ 2,6 % du PIB UE28. Si l’on prend le seuil inférieur des estimations des recettes perdues (50 milliards d’euros) dont on prélève 2,6 %, on arrive à un montant de 1,3 milliard d’euros pour la Belgique. Dans le calcul actuel, on table pour l’ensemble du paquet ATAD, y compris la déduction d’intérêts, sur

op kruissnelheid gerekend op 1,2 miljard euro. Er zijn redenen om aan te nemen dat dit voor België nog een voorzichtige raming is.

De minister geeft meer uitleg over de regels op het vlak van intrestaftrek die in België *equally effective* zijn aan die van ATAD-richtlijn. Met het oog op de verdere verbreding van de belastbare basis wordt de interestaftrekbeperking, als voorzien in de ATAD- richtlijn omgezet. Deze maatregel heeft tot doel om een gemeenschappelijke regel te hebben die door de verschillende lidstaten wordt aangenomen en die tot doel heeft om de uitholling van de belastbare basis van vennootschappen door middel van het gebruik van excessieve interestbetalingen tegen te gaan. Vandaag heeft België een van de meest liberale systemen die bestaan. Een gevoelige inperking zal dus vanzelfsprekend een belangrijk rendement genereren.

Het excessieve karakter van deze interestbetalingen wordt bepaald door het verschil tussen de verschuldigde en de verkregen interesten en andere kosten die economisch equivalent zijn aan interesten ("financieringskostensurplus") te vergelijken met de EBITDA van de belastingplichtige. Deze EBITDA is een ratio die veelvuldig wordt gebruikt bij de financiële rapportering van een onderneming, maar waaraan in de richtlijn een fiscale invulling werd gegeven. De Richtlijn voorziet echter in belangrijk mate in verschillende opties die lidstaten kunnen hanteren bij hun nationale omzetting. Naar gelang het geval kan de regeling dus soepel dan wel strenger worden uitgewerkt.

De regeling zoals specifiek uitgewerkt in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting beperkt de bestaande regeling op het gebied van intrestaftrek wel degelijk substantieel. Ongeacht de samenstelling van de EBITDA zijn interesten in de nieuwe regeling aftrekbaar ten belope van 3 miljoen euro. Indien binnenlandse vennootschappen en Belgische inrichtingen deel uitmaken van een groep wordt deze maatregel op geconsolideerde wijze toegepast ten aanzien van de Belgische belastingplichtigen die deel uitmaken van de groep. In dat geval wordt de EBITDA op geconsolideerd niveau (ad-hoc consolidatie) beschouwd en wordt het bedrag van 3 miljoen euro vergeleken met het geconsolideerde financieringskostensurplus. Daarnaast wordt geen gebruik gemaakt van een aantal optionele uitzonderingsregels uit de richtlijn.

De nieuwe intrestaftrek, zoals uitgewerkt in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting, is dus sterk beperkt t.a.v. de bestaande regeling.

1,2 milliard d'euros en vitesse de croisière. Et nous avons des raisons de penser que pour la Belgique, il s'agit encore d'une estimation prudente.

Le ministre explicite les règles relatives à la déduction d'intérêts qui, en Belgique, sont tout aussi efficaces que celles de la directive ATAD. En vue d'élargir davantage la base imposable, la limitation de la déductibilité des intérêts, telle que prévue dans la directive ATAD, est transposée. Cette mesure a pour but de fixer une règle commune admise par les différents États membres visant à lutter contre l'érosion de la base d'imposition des sociétés sous forme de paiements d'intérêts excessifs. Aujourd'hui, la Belgique possède l'un des systèmes les plus libéraux qui existent. Une limitation sensible générera donc de toute évidence un rendement important.

Le caractère excessif de ces paiements d'intérêts est défini en comparant la différence entre les intérêts dus et les intérêts obtenus et d'autres frais qui sont économiquement équivalents aux intérêts ("surcoûts d'emprunt ") avec l'EBITDA du contribuable. Cet EBITDA est un ratio abondamment utilisé dans le cadre du rapportage financier d'une entreprise, mais auquel la directive a donné une concrétisation fiscale. La directive prévoit toutefois largement différentes options que les États membres peuvent utiliser lors de la transposition de la directive en droit national. Selon le cas, le régime pourra donc être assoupli ou renforcé.

La disposition telle qu'élaborée spécifiquement dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés limite toutefois de manière considérable la disposition existante en matière de déduction d'intérêts. Indépendamment de la composition de l'EBITDA, les intérêts sont, dans la nouvelle disposition, déductibles à hauteur de 3 millions d'euros. Si des sociétés nationales et des établissements belges font partie d'un groupe, cette mesure sera appliquée de manière consolidée à l'égard des contribuables belges faisant partie de ce groupe. Dans ce cas, l'EBITDA est pris en considération au niveau consolidé (consolidation *ad-hoc*) et le montant de 3 millions d'euros est comparé aux surcoûts d'emprunt consolidés. Ajoutons que l'on n'a pas eu recours aux règles d'exception optionnelles prévues dans la directive.

La nouvelle déduction d'intérêts telle qu'élaborée dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés est donc considérablement limitée à l'égard de la réglementation actuelle.

Fiscale consolidatie

De minister geeft aan dat de maatregel conservatief werd uitgewerkt, om de budgettaire impact ervan binnen de beschikbare marge te houden. Er wordt geen volkomen systeem van fiscale consolidatie ingebouwd, waarbij vennootschappen als het ware 1 aangifte indienen op het geconsolideerde resultaat na compensatie van winst en verlies van de verschillende groepsvennootschappen, waarop dan vervolgens nog de verschillende fiscale aftrekken kunnen worden toegepast.

Het in het kader van de hervorming uitgewerkt systeem is gebaseerd op de Zweedse groepsbijdrageregeling en is op bepaalde vlakken zelfs nog beperkter. De consolidatie zal enkel een voordeel opleveren doordat een groepsvennootschap het verlies van het jaar van een andere groepsvennootschap onder bepaalde voorwaarden kan overnemen, om dit af te zetten van haar winst van het jaar. Het regime blijft dus beperkt tot de verrekening van verliezen van het jaar en heeft dus niet tot gevolg dat men ook andere aftrekken of overgedragen aftrekken zou kunnen verrekenen op de eigen winst.

Op de vraag of deze fiscale consolidatie de BEPS-actieplan van de OESO niet ten dele ondergraaft stelt de minister dat het BEPS-actieplan ertoe strekt te vermijden dat in een internationale context de belastbare grondslag van de Staten zou worden uitgehold of winsten zouden worden verschoven, via het gebruik van internationale structuren. De kern van dit actieplan betreft onder meer de interactie en het samenspel van de fiscale wetgeving van verschillende Staten en de aangepastheid van de principes van internationaal fiscaal recht aan de hedendaagse praktijk.

Fiscale consolidatie strekt er daarentegen toe om groepen die om bepaalde bedrijfseconomische redenen opereren via verschillende vennootschappen in België, in beperkte mate op fiscaal gebied te behandelen alsof zij zouden opereren door middel van een enkele vennootschap. Zoals vermeld is dit slechts in beperkte mate, er zal geen sprake zijn van een volkomen fiscale consolidatie.

Op die manier zal het fiscale resultaat van deze vennootschappen in België nauwer aansluiten aan het geconsolideerd Belgisch resultaat. Dit zorgt dan ook voor een transparantere fiscaliteit, waarbij ingewikkeldere fiscale optimalisaties tussen verlieslatende en winstgevende groepsvennootschappen worden vermeden. In het kader van de voorgenomen fiscale consolidatie zal in principe enkel compensatie tussen Belgische groepsvennootschappen (dus puur intra-Belgisch) kunnen plaatsvinden. Dit staat dus volledig los van B*ase Erosion of Profit Shifting* (BEPS).

Consolidation fiscale

Le ministre explique que la mesure a été élaborée de manière conservatrice afin de maintenir les effets budgétaires dans la marge disponible. On n'a pas prévu un système complet de consolidation fiscale, permettant à des sociétés d'introduire en quelque sorte une déclaration sur le résultat consolidé après compensation des pertes et bénéfices des différentes sociétés du groupe, sur lequel les différentes déductions fiscales peuvent encore être appliquées par la suite.

Le système élaboré dans le cadre de la réforme est basé sur le modèle suédois de contribution intragroupe et est même encore plus restreint sur certains points. La consolidation ne procurera un avantage que dans la mesure où la société d'un groupe peut reprendre la perte de l'année d'une autre société du groupe sous certaines conditions pour l'imputer sur ses bénéfices de l'année. Le régime reste donc limité à l'imputation des pertes de l'année et ne peut donc pas amener une société à imputer également d'autres déductions ou déductions transférées sur ses propres bénéfices.

En réponse à la question de savoir si cette consolidation fiscale ne porte pas partiellement atteinte au plan d'action BEPS de l'OCDE, le ministre indique que ce plan d'action vise à éviter, dans un contexte international, l'érosion de la base d'imposition des États ou le transfert de bénéfices par le biais de structures internationales. Le cœur de ce plan d'action concerne notamment l'interaction et la coopération des législations fiscales des différents États et l'adaptabilité des principes de droit fiscal international aux pratiques d'aujourd'hui.

La consolidation fiscale vise, en revanche, à appliquer un traitement fiscal limité aux groupes qui, pour des raisons prudentielles déterminées, opèrent par le biais de différentes sociétés en Belgique, comme s'ils opéraient par le biais d'une société unique. Comme il a été dit, cette mesure n'a qu'une portée limitée, il ne sera donc pas question de consolidation fiscale complète.

Cette méthode permettra de rapprocher le résultat fiscal de ces sociétés en Belgique du résultat belge consolidé. Cela se traduira dès lors par une fiscalité plus transparente, permettant d'éviter les optimalisations fiscales plus complexes entre sociétés déficitaires et sociétés bénéficiaires d'un groupe. Dans le cadre de la consolidation fiscale envisagée, la compensation ne pourra intervenir en principe qu'entre des sociétés belges d'un groupe (donc purement intrabelges). Ce mécanisme est donc totalement indépendant du *Base Erosion of Profit Shifting* (BEPS).

De notionele intrestaftrek (NIA)

De minister verduidelijkt dat de berekening door de FOD Financiën gemaakt is. Daarbij is vertrokken van aanslagjaar 2015, op het moment van de berekening de meest recente gegevens, en een extrapolatie op basis van de macro-economische groeivoet en de toepasselijke tarieven. Er werd hier expliciet rekening gehouden met gedragswijzigingen, namelijk het verlies aan belastbare basis als gevolg van het vertrek van 90 % van de financieringsvennootschappen. Deze hypothese werd ook gevolgd door de Hoge Raad van Financiën in hun studie van 2016 en werd ook door het Rekenhof positief onthaald. De berekeningen zijn in ieder geval dus wel degelijk economisch onderbouwd, zoals ook het Rekenhof opmerkte tijdens de mondelinge toelichting bij haar rapport.

Intussen zijn de gegevens bekend voor aanslagjaar 2016. De minister merkt echter op dat ook de rente intussen vastligt voor de toepassing van de NIA in 2018 indien deze niet zou verdwijnen. Deze ligt niet op 0,700 % zoals geraamd door het Federaal Planbureau en opgenomen in de berekening van de FOD Financiën, maar wel op 0,746 %. Dit heeft een gunstige impact op de berekening.

De berekening op kruissnelheid lijkt gegeven deze info eerder aan de conservatieve kant te liggen. Daarbij kan ook verwezen worden naar IMF-studies die ter zake gemaakt werden. De conclusies daarvan bevestigen dat de hypothese die de regering genomen heeft eerder voorzichtig is.

Op de vraag waarom de opbrengst NIA op kruissnelheid 5 maal hoger ligt antwoordt de minister dat de rentevoeten momenteel nog steeds historisch laag staan als gevolg van het accommoderend monetair beleid van de Europese Centrale Bank. Deze zeer lage rentevoeten zijn echter tijdelijk, en zullen opnieuw stijgen eenmaal de ECB haar aankoopprogramma afbouwt. Op kruissnelheid gaat de FOD Financiën uit van een rentevoet van 2 %, wat gebaseerd is op de ramingen van het Federaal Planbureau.

De NIA vormt een belangrijke financiering binnen de hervorming van de vennootschapsbelasting. Kan dit tot aanzienlijke risico's leiden?

De minister merkt op dat het rapport van de Hoge Raad voor Financiën van juli 2016 een hoger cijfer opneemt. In die analyse wordt 2 953 miljoen euro weerhouden, na het in rekening brengen van dezelfde hypothese m.b.t. vertrek van de financieringsvennootschappen. In

La déduction d'intérêt notionnel (DIN)

Le ministre précise que le calcul a été effectué par le SPF Finances. Pour ce faire, ce dernier s'est basé sur l'exercice d'imposition 2015, qui offrait les données les plus récentes au moment du calcul, et une extrapolation basée sur le taux de croissance macroéconomique et les taux applicables. En l'espèce, il a été tenu explicitement compte des changements de comportement, à savoir la perte de la base imposable consécutive au départ de 90 % des sociétés de financement. Cette hypothèse a non seulement été suivie par le Conseil supérieur des Finances dans son étude de 2016, mais a également reçu un accueil positif de la Cour des comptes. Les calculs sont donc en tout état de cause étayés économiquement, ainsi que l'avait relevé la Cour des comptes lors de la présentation orale de son rapport

Entre-temps, les données relatives à l'exercice d'imposition 2016 sont connues. Le ministre relève toutefois que dans l'intervalle, le taux a également été fixé pour l'application de la DIN en 2018 au cas où elle serait maintenue. Ce taux n'est pas de 0,700 %, comme l'a estimé le Bureau fédéral du Plan et l'indique le calcul du SPF Finances, mais bien de 0,746 %, une différence qui influence positivement le calcul.

Compte tenu de cette donnée, le calcul en vitesse de croisière affiche une tendance plutôt conservatrice, selon le ministre. À cet égard, il peut également être renvoyé à des études réalisées par le FMI en la matière, dont les conclusions confirment que l'hypothèse utilisée par le gouvernement est plutôt prudente.

À la question de savoir pourquoi les recettes de la DIN sont cinq fois plus élevées en vitesse de croisière, le ministre répond que les taux d'intérêts se situent encore toujours à un niveau historiquement bas actuellement, en conséquence de la politique monétaire accommodante de la Banque centrale européenne. Ces taux d'intérêts extrêmement bas n'ont toutefois qu'un caractère temporaire et repartiront à la hausse dès que la BCE réduira son programme d'achat. En vitesse de croisière, le SPF Finances se base sur un taux d'intérêt de 2 %, suivant les estimations du Bureau fédéral du Plan.

La DIN constitue un financement majeur dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés. Cela présente-t-il des risques majeurs?

Le ministre observe que le rapport de juillet 2016 du Conseil supérieur des Finances prévoit un chiffre plus élevé. Cette analyse retient le montant de 2 953 millions d'euros, après avoir pris en compte la même hypothèse relative au départ des sociétés de financement. Dans le

de hervorming van de vennootschapsbelasting is de regering uitgegaan van 2 369 miljoen euro, 580 miljoen euro ofwel 25 % minder.

Verder merkt de minister op dat belangrijke beperkingen werden ingevoerd op de andere aftrekmogelijkheden als gevolg van de invoering van een korf, die substantieel verder gaat dan wat de HRF had voorgesteld (namelijk een beperking van de aftrek van overgedragen verliezen), om het mechanisme te neutraliseren waarbij andere aftrekken de plaats in nemen van de NIA. Deze maatregelen onderbouwen verder de opbrengst van de afschaffing van de NIA.

De tijdelijke verhoging van de investeringsaftrek van 8 % naar 20 % is positief op korte termijn maar zou volgens enkele miljoenen kosten cumulatief gezien over de jaren heen.

De minister legt uit dat de kosten van deze verlaging opgenomen zijn in de financieringstabel van de hervorming. Er is op korte termijn een negatief effect opgenomen van deze boostmaatregel. De berekening is echter gemaakt in een statische benadering. Er zullen verschillende dynamische effecten spelen. Ten eerste kan worden verwacht dat deze tijdelijke maatregel wellicht een boost zal geven aan de bedrijfsinvesteringen. Deze bedrijfsinvesteringen zullen tijdelijk zorgen voor extra banen. Bovendien, en belangrijker nog, zullen investeringen bijdragen aan de economische groei via de economische multiplicatoreffecten voor een langere periode.

Betreffende de kapitaalverminderingen en het risico van gedragseffecten voor einde van het jaar is de minister van mening dat de extrapolatie van de belastbare basis gebeurd is gebruik makend van de projecties van de ontvangsten van de vennootschapsbelasting bij constant beleid. Dit is ook de enige juiste manier om de effecten van deze hervorming op kruissnelheid in te schatten. Een ceteris paribus inschatting is een correcte manier volgens de Inspecteur van Financiën.

Daarnaast geeft de budgettaire nota heel duidelijk aan dat geen rekening werd gehouden met volgende elementen:

— minderinkomsten bij een stand-still;
— niet in rekening brengen van de terugverdieneffecten door de nominale tariefverlaging;
— niet in rekening brengen van de eenvoudigere wetgeving en betere compliance.

cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, le gouvernement table sur un montant de 2 369 millions d'euros, soit 580 millions d'euros (ou 25 %) de moins.

Par ailleurs, le ministre fait observer que des limitations importantes ont été instaurées pour d'autres abattements, à la suite de l'instauration d'une corbeille, qui va bien au-delà de ce que le CSF avait proposé (à savoir une limitation de la déduction de pertes reportées), en vue de neutraliser le mécanisme dans le cadre duquel d'autres déductions remplacent la DIN. Ces mesures mettent encore davantage en exergue la plus-value que constituerait la suppression de la DIN.

L'augmentation temporaire de 8 % à 20 % de la déduction pour investissement sera une mesure positive à court terme, mais son coût cumulé sur plusieurs années s'élèverait à quelques millions selon le ministre.

Le ministre explique que le coût de cette augmentation est inscrit dans le tableau de financement de la réforme. Á court terme, on estime que cette mesure aura un effet négatif. Ce calcul repose toutefois sur une approche statistique. Différents effets dynamiques entreront en ligne de compte. Tout d'abord, on peut partir du principe que cette mesure temporaire stimulera sans doute les investissements des entreprises. Ces investissements permettront temporairement de créer des emplois supplémentaires. Par ailleurs, et plus important encore, ces investissements contribueront à la croissance économique grâce à leurs effets multiplicateurs sur l'économie sur une plus longue période.

S'agissant des réductions du capital et du risque d'effets de comportement avant la fin de cette année, le ministre estime que l'extrapolation de la base imposable a été effectuée sur la base des projections des recettes de l'impôt des sociétés à politique constante. Il s'agit également de la seule méthode adéquate pour évaluer les effets de cette réforme en vitesse de croisière. Selon l'Inspecteur des Finances, une estimation *ceteris paribus* est une méthode adéquate.

En outre, la note budgétaire indique clairement qu'il n'a pas été tenu compte des éléments suivants:

— baisse des recettes si la situation n'évolue pas;
— non-prise en compte des effets retour dus à la baisse du taux nominal;
— non-prise en compte de la simplification législative et d'un meilleur respect des règles.

De Grandfathering *van de autokosten in de personenbelasting*

Volgens de minister is deze eventuele impact hoe dan ook beperkt. De 75 % is vandaag vaak hoger dan de aftrekbaarheid op basis van de CO_2-schalen in de vennootschapsbelasting. Het voornaamste effect zal dus vooral zijn dat men zijn elektrische wagen voor meer dan 75 % zal kunnen aftrekken. In principe is het aandeel van elektrische wagens in de personenbelasting echter beperkt (net omwille van het ontbreken van de 120 % aftrekbaarheid).

De loonvoorwaarde van maximum 75 000 euro voor bedrijfsleiders verbonden ondernemingen

De minister verduidelijkt dat er door deze 75 000 euro tolerantie minder vennootschappen zullen zijn die de extra heffing zullen verschuldigd zijn maar anderzijds zullen er meer ontvangsten zijn in de personenbelasting en op het vlak van de sociale bijdragen. Bedrijfsleiders van verbonden vennootschappen zullen immers gaan voldoen aan de 75 000 euro norm in plaats van hun bezoldiging te beperken tot 45 000 euro. Deze effecten die positief zijn voor de financiering van de hervorming werden niet opgenomen in de financieringstabel van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

De Excess Profit Rulings (EPR)

Verschillende commissieleden hadden bemerkingen over de opbrengst van de EPR terwijl dit stelsel al een tijdje geleden werd afgeschaft.

De minister antwoordt dat het EPR-stelsel effectief wordt afgeschaft als gevolg van het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen II (DOC 54 2764/004) dat vorige week in de Commissie Financiën werd aangenomen. Er is een gemiddelde impact genomen van 67 miljoen euro per jaar als gevolg van de afschaffing van de EPR-regeling op basis van de gegevens van de jaren 2015 en vorige.

De cijfers voor het aanslagjaar 2016 zijn nu ook beschikbaar. De totale EPR die door de bedrijven in rekening werd gebracht, is gelijk aan 101,0 miljoen euro en dit voor vennootschappen die na de toepassing van alle aftrekken nog steeds een voldoende belastbaar resultaat hebben. Met andere woorden na verrekening van andere aftrekken, bedroeg de opbrengst 101 miljoen euro voor aanslagjaar 2016 die via de kohieren zal

La clause d'antériorité en matière de frais automobiles dans le cadre de l'impôt des personnes physiques

Selon le ministre, l'impact éventuel de cette mesure est de toute manière limité. Pour l'heure, la déductibilité fiscale de 75 % est souvent plus élevée que la déductibilité réalisée sur la base des émissions de CO_2 dans le cadre de l'impôt des sociétés. Cette mesure aura donc surtout pour conséquence principale une possibilité de déductibilité de plus de 75 % des voitures électriques. En principe, la part de voitures électriques dans le cadre de l'impôt des personnes physiques est toutefois limitée (en raison justement de l'absence d'une déductibilité de 120 %).

La condition de salaire de maximum 75 000 euros pour le même dirigeant de plusieurs sociétés liées

Le ministre précise que cette tolérance de 75 000 euros entraînera une diminution du nombre de sociétés redevables de cette imposition supplémentaire, mais que, d'autre part, les recettes en matière d'IPP et de cotisations sociales augmenteront. Les dirigeants de sociétés liées respecteront en effet la norme de 75 000 euros au lieu de limiter leur rémunération à 45 000 euros. Ces effets, qui sont positifs pour le financement de la réforme, n'ont pas été inscrits dans le tableau de financement de la réforme de l'impôt des sociétés.

Excess Profit Rulings (EPR)

Plusieurs membres de la commission ont formulé des observations à l'égard du produit de l'EPR, alors que ce système a été supprimé depuis un certain temps déjà.

Le ministre répond que le système EPR a été effectivement supprimé à la suite de l'adoption, la semaine dernière, du projet de loi portant des dispositions fiscales diverses II (DOC 54 2764/004) en commission des Finances. On table sur un impact moyen annuel de 67 millions d'euros dû à la suppression du système EPR, sur la base des données des années 2015 et antérieures.

Les chiffres pour l'exercice d'imposition 2016 sont désormais également disponibles. Le montant total des EPR portés en compte par les sociétés équivaut à 101 millions d'euros, et ce, pour des sociétés qui disposaient encore d'un résultat imposable suffisant après avoir utilisé toutes les déductions. En d'autres termes, après l'imputation d'autres déductions, la recette pour l'exercice d'imposition 2016 s'élevait à

verrekend worden. De 67 miljoen euro lijkt dus met die meer recente gegevens eerder voorzichtig ingeschat.

2.3. ***De evolutie van de fiscale ontvangsten***

Algemeen

De minister geeft aan dat de effectieve ontvangsten voor 2017 tot en met einde september een groei noteren van 6,1 % op ESR-basis. Dat waren de gekende cijfers op het moment van de begrotingsopmaak. Op basis van deze goede ontvangstencijfers, werd de groei van de fiscale ontvangsten opwaarts herzien van 5,4 % zoals geraamd tijdens de begrotingscontrole in maart 2017 naar 5,8 % groei in de voorgelegde initiële begroting 2018. Dat is een groei van de ontvangsten met 6,4 miljard euro ten opzichte van 2016. De minister wijst erop dat de groei van de fiscale ontvangsten in de initiële begroting 2017 nog werd geraamd op 5,1 %.

De fiscale en sociale fraudebestrijding

De minister preciseert dat de Europese Commissie de fiscale en sociale fraudebestrijding raamt op 175 miljoen euro bijkomend in 2018, terwijl de regering uit zou gaan van 415 miljoen euro. Daarvan is slechts 200 miljoen euro fiscale fraudebestrijding. De regering gaat ervan uit dat hiervan 150 miljoen euro wordt gerealiseerd door de reeds genomen maatregelen die op kruissnelheid komen. Het gaat onder meer over de omzetting van de 4de antiwitwas-richtlijn, de wet houdende maatregelen in de strijd tegen de fiscale fraude, e.a. reeds genomen maatregelen zoals de maatregel m.b.t. de verrekenprijzen, die in 2018 bijkomende ontvangsten zullen genereren. Daarnaast werden nieuwe, bijkomende maatregelen genomen die worden geraamd op 50 miljoen euro. Een deel daarvan kon zonder wetgevend initiatief worden geïmplementeerd (zoals bv. de versterking van het BISC), voor andere maatregelen werden wettelijke bepalingen opgenomen in de programmawet zoals o.a. de uitbreiding van de fiscale balans (transversale schuldvergelijking), het verder optimaliseren van Domaniale wet van 1949, de invoering burgerrekening, enz.

Er zullen ook invorderingsmaatregelen weerhouden worden in de komende wet betreffende de economische relance en versterking van de sociale cohesie.

De minister wijst tot slot op de resultaten voor 2016, die alle records braken inzake fiscale fraude. Zowel

101 millions d'euros et cette recette sera imputée via les enrôlements. Au vu de ces données plus récentes, l'estimation de 67 millions d'euros semble donc être une estimation plutôt prudente.

2.3. ***L'évolution des recettes fiscales***

Généralités

Le ministre indique que les recettes effectives ont connu une augmentation de 6,1 % en base SEC entre le début du mois de janvier et la fin du mois de septembre 2017. Il s'agissait des chiffres connus au moment de l'élaboration du budget. Sur la base de ces chiffres de recettes positifs, la croissance des recettes fiscales a été revue à la hausse, passant de 5,4 %, selon l'estimation réalisée lors du contrôle budgétaire de mars 2017, à 5,8 % dans le projet de budget 2018 initial. Il s'agit d'une croissance des recettes de 6,4 milliards d'euros par rapport à l'année 2016. Le ministre indique que le budget initial 2017 tablait encore sur une croissance des recettes fiscales de l'ordre de 5,1 %.

Lutte contre la fraude fiscale et sociale

Le ministre précise que la Commission européenne estime que la lutte contre la fraude fiscale et sociale rapporterait 175 millions supplémentaires en 2018, alors que le gouvernement table sur un montant de 415 millions d'euros supplémentaires. Sur ces 415 millions euros, seuls 200 millions seraient générés par la lutte contre la fraude fiscale. Le gouvernement part du principe que 150 de ces 200 millions d'euros seraient générés par les mesures déjà qui ont déjà été prises et qui atteignent leur vitesse de croisière. Il s'agit notamment de la transposition de la quatrième directive anti-blanchiment, de la loi portant des mesures de lutte contre la fraude fiscale ainsi que d'autres mesures déjà prises, comme la mesure relative aux prix de transfert, qui rapporteront des recettes supplémentaires en 2018. Par ailleurs, des mesures additionnelles ont été prises, pour un produit total estimé à 50 millions d'euros. Une partie de ces mesures peuvent être mises en œuvre sans initiative législative (comme le renforcement du BISC). Pour d'autres mesures, des dispositions législatives ont été inscrites dans la loi-programme, comme notamment l'extension du bilan fiscal (compensation transversale), la poursuite de l'optimisation de la loi Domaniale de 1949, l'introduction d'un compte citoyen, etc.

Des mesures de recouvrement seront également prévues dans la future loi relative à la relance économique et au renforcement de la cohésion sociale.

Enfin, le ministre renvoie aux résultats enregistrés en 2016, qui ont battu tous les records en matière de

inzake uitgeschreven boetes, effectieve inningen als aantal behandelde dossiers.

De vastgoedbevaks

De Europese Commissie neemt 100 miljoen euro mee in haar analyse, maar heeft die reeds opgenomen in de basis 2017. De regering rekent op een opbrengst van 100 miljoen euro in 2018 bovenop de basis 2017. Deze hinkt momenteel achterop, en valt te verklaren doordat de hervorming vennootschapsbelasting werd afgewacht, waar het tarief van de exit taks daalt van de huidige 16,5 % tot (tijdelijk) 12,5 %. Er is dus geen verschil in de waardering van deze maatregel meer tussen Commissie en regering.

De fiscale regularisatie

De Europese Commissie gaat inderdaad uit van een opbrengst van 125 miljoen euro i.p.v. 300 miljoen euro zoals de regering doet. De minister meldt dat voor de federale inkomsten uit de regularisatie die werden geraamd op 200 miljoen euro, intussen al 95 miljoen euro aan heffingen is gevestigd, waarvan reeds 86 miljoen euro effectief betaald. Dit was de situatie midden november 2017. Verder wijst hij erop dat de samenwerkingsakkoorden nog niet zo lang volledig in orde zijn en verwacht hij dus daar nog een toeloop van dossiers naar het jaareinde toe, zeker gelet op het feit dat er vanaf 1 januari opnieuw meer informatie-uitwisseling is internationaal en de tarieven om te regulariseren verder stijgen.

2.4. ***Taxshift***

Met betrekking tot de kostprijs van de taxshift herinnert de minister eraan dat het Sire-model de impact nagaat op de totale personenbelasting en op de bijzondere socialezekerheidsbijdrage. De impact op de totale personenbelasting wordt opgesplitst in de federale personenbelasting en de gewestelijke personenbelasting. De wijziging van de autonomiefactor wordt in rekening gebracht. De projectie gebeurt op basis van de macroeconomische parameters (nationale rekeningen voor 2015, economische begroting van juni 2017 voor de jaren 2016 tot 2018). Aldus worden resultaten per belastbare periode verkregen.

Voor het uiteindelijke effect moet dat bedrag worden opgesplitst in drie onderdelen: de gedeeltes die respectievelijk ten laste vallen van de Federale Staat, de gewesten en de gemeenten. Voor die laatste twee neemt de Federale Staat de aanvankelijke impact voor

lutte contre la fraude fiscale, tant en ce qui concerne les amendes infligées et les encaissements effectifs que le nombre de dossiers traités.

Les Sicafi immobilières

La Commission européenne intègre 100 millions dans son analyse mais a déjà intégré ce montant dans la base 2017. Le gouvernement compte sur un rendement de 100 millions d'euros en 2018 en plus de la base 2017. Celui-ci est actuellement égal à zéro et s'explique par le fait que l'on attend la réforme de l'impôt des sociétés, où le taux de l'*exit tax* passera du taux actuel de 16,5 % à un taux provisoire de 12,5 %. Il n'y a donc aucune différence dans l'évaluation de cette mesure entre la Commission et le gouvernement.

La régularisation fiscale

La Commission européenne table en effet sur une recette de 125 millions d'euros au lieu des 300 millions d'euros que prévoit le gouvernement. Le ministre indique que pour les recettes fédérales issues de la régularisation qui ont été estimées à 200 millions d'euros, 95 millions d'euros d'impôt ont déjà été établis, dont 86 millions ont déjà été effectivement payés. Il s'agissait-là de la situation à la mi-novembre 2017. Par ailleurs, il indique que les accords de coopération n'ont été finalisés que très récemment et il s'attend dès lors à une augmentation des dossiers d'ici à la fin d'année, certainement compte tenu du fait qu'à partir du 1er janvier, l'échange d'informations au niveau international va de nouveau s'accroître et que les taux de régularisation vont encore augmenter.

2.4. ***Le tax shift***

En ce qui concerne le coût du *tax shift*, le ministre rappelle que le modèle Sire évalue l'impact sur l'IPP total et sur la cotisation spéciale de sécurité sociale. L'impact sur l'IPP total est scindé entre l'IPP fédéral et l'IPP régional. Il est tenu compte de la modification du facteur d'autonomie. La projection se fait sur base des paramètres macroéconomiques (comptes nationaux pour 2015, budget économique de juin 2017 pour les années 2016 à 2018).On obtient ainsi des résultats par période imposable.

Pour l'effet final, ce montant est à scinder en trois composantes: la partie qui reste à charge du fédéral, la partie qui est *in fine* à charge des régions et celle qui est *in fine* à charge des communes. Pour ces deux dernières, le fédéral supporte l'impact initial dans le

zijn rekening in de bedrijfsvoorheffing en wordt die impact gecompenseerd naarmate de inkohiering haar beslag krijgt.

Dit geeft de volgende resultaten:

précompte professionnel et retrouve la compensation de l'impact initial au fur et à mesure de l'enrôlement.

Les résultats sont les suivants:

Mesures / Maatregelen	Impact sur les revenus de 2018	Chiffres dans le budget (en Mio EUR
	Impact op de inkomsten 2018	Cijfers in begroting (in Milj EUR)
Tax shift II charges professionnelles/lasten op arbeid – Fédéral/ federaal	625,9	= 892,4
Régions/ gewesten	208,1	
Pouvoirs locaux/lokale overheden	58,4	
Hausse de la tranche exonérée/verhoging vrijgestelde schijf		
Fédéral/federaal	76,1	
Régions/gewesten	25,3	= 108,5
Pouvoirs locaux/lokale overheden	7,1	
Tax Shift II – barème/barema		
Fédéral/federaal	405,6	
Régions/gewesten	134,9	= 578,3
Pouvoirs locaux/lokale overheden	37,8	

Het cijfer opgenomen in de begroting 2018 is een verlaging van de verwachte opbrengsten uit de bedrijfsvoorheffing met-1 579 miljoen euro (892,4+108,5+578,3 miljoen euro), na het in rekening brengen van de economische parameters.

De bedrijfsvoorheffing in 2018 werd geraamd op 47 493 miljoen euro, ofwel iets minder dan in 2017 (namelijk 64,37 miljoen euro), maar nagenoeg neutraal. Deze raming is echter nog gebaseerd op de macro-economische parameters van het planbureau van juni. Deze zijn intussen opwaarts bijgesteld en zelfs nog onder de verwachtingen van de Europese Commissie. Met andere woorden, ondanks een verlaging van de lasten op arbeid met meer dan 1,5 miljard euro, zullen we in 2018 wellicht een groei kennen van de bedrijfsvoorheffing. Dat kan enkel verwezenlijkt worden door aanzienlijke terugverdieneffecten onder de vorm van meer jobcreatie.

De minister benadrukt dat hij steeds zeer transparant geweest is met betrekking tot de gevolgen van de tax shift. Alle informatie met betrekking tot de impact van de taksshift in een langetermijnperspectief werd gepubliceerd op mijn website en is dus publiek beschikbaar. De laatste evaluatie dateert van augustus 2017. De Nationale Bank heeft een herevaluatie gemaakt van de macro-economische impact van de tax shift, zowel vóór en ná het in rekening brengen van de terugverdieneffecten. Deze studie die in alle onafhankelijk werd gemaakt

Le chiffre inscrit dans le budget 2018 (qui équivaut à 892,4+108,5+578,3 = 1 579 millions d'euros) comprend une diminution des recettes escomptées du précompte professionnel, après la prise en considération des paramètres économiques.

Le produit du précompte professionnel serait de 47 493 millions d'euros en 2018, soit un produit légèrement moins élevé qu'en 2017 (64,37 millions d'euros), mais pratiquement neutre sur le plan budgétaire. Cette estimation repose toutefois toujours sur les paramètres macro-économiques fournis en juin par le Bureau du Plan. Dans l'intervalle, ces paramètres ont été revus à la hausse et restent même encore en-deçà des prévisions de la Commission européenne. En d'autres termes, malgré une baisse des charges sur le travail de plus de 1,5 milliard d'euros, nous connaîtrons sans doute une croissance du produit du précompte professionnel en 2018. Cela ne pourra se faire que grâce à des effets retour considérables, sous la forme d'une création d'emplois plus vigoureuse.

Le ministre souligne qu'il a toujours été très transparent en ce qui concerne les conséquences du *tax shift*. Toutes les informations relatives à l'impact du *tax shift* dans une perspective à long terme ont été publiées sur son site web et sont ainsi accessibles au public. La dernière évaluation remonte au mois d'août 2017. La Banque nationale a réévalué l'impact macro-économique du *tax shift*, et ce, tant avant qu'après la prise en compte des effets retour. Cette étude qui a été réalisée en toute indépendance est accessible sur le site web

is zowel te raadplegen via de website van de minister, als via de website van de Nationale Bank. Deze studie toont aan dat er als gevolg van de bijkomende lastenverlagingen in 2018 en 2019 een tijdelijke negatieve impact is, onder andere vanwege de prefinanciering van de taks shift voor de regio's, maar dat deze hervorming vanaf 2021 terug een positieve bijdrage levert aan de federale begroting, mede dankzij de substantiële terugverdieneffecten.

Voor wat betreft de opmerkingen van het Rekenhof op de taks shift stelt de minister vast dat het Rekenhof inderdaad ex post geprobeerd heeft na te gaan in welke mate de regering de vooropgestelde opbrengst van de financieringsmaatregelen van de taks shift heeft verwezenlijkt en de geraamde kostprijs van de belastingverminderingen goed heeft geëvalueerd.

Aangezien inderdaad een aantal maatregelen moeilijk te evalueren zijn wegens het ontbreken van de nodige gegevens, zoals de doorkijkbelasting, de fraudemaatregelen, de verhoging van de roerende voorheffing (die is opgenomen in de massa aan inkomsten uit de roerende voorheffing), stelde het Rekenhof vast dat "het niet mogelijk is om de financiering de taxshift te beoordelen".

Verder zijn er inderdaad maatregelen die niet opbrachten wat werd gehoopt (bijvoorbeeld de accijnzen op tabak en alcohol, de vastgoedbevaks, de deeleconomie, …), maar deze minderopbrengsten werden gecompenseerd door andere inkomsten (bvb. accijnzen op diesel, de afschaffing excess profit rulings, het anticipatief effect van de verhoging van de roerende voorheffing, …).

De minister legt uit dat de initiële begroting 2016 ging uit van 110,7 miljard euro aan ontvangsten. Men sloot 2016 af met 109,2 miljard euro aan ontvangsten. Dat is 1,4 % afwijking. Maar men moet niet vergeten dat de regering op het moment van de opmaak 2016 nooit de impact van de terreurdreiging en de aanslagen had kunnen voorzien, evenmin als de asiel -en migratiecrisis die niet alleen meeruitgaven met zich meebrachten, maar ook minderontvangsten (zoals we duidelijk hebben gemerkt in de btw-ontvangsten).

Wat de impact van de taks shift op de gemeenten betreft, is het zo dat de geüpdate cijfers reeds zijn opgenomen in de ramingen naar de gemeenten toe voor de jaren 2017 en 2018. Deze ramingen zijn opgestuurd eind oktober 2017. Daarbij is rekening gehouden met de laatste cijfers die ook zijn weerhouden bij de opmaak van de federale begroting 2017-2018.

De brief met meer gedetailleerde gegevens omtrent

du ministre ainsi que sur celui de la Banque nationale. Cette étude montre qu'il y aura temporairement un impact négatif, à la suite des baisses de charges supplémentaires en 2018 et en 2019, notamment en raison du préfinancement du *tax shift* pour les Régions, mais que cette réforme générera de nouveau une contribution positive pour le budget fédéral à partir de 2021, notamment grâce aux effets retour substantiels.

En ce qui concerne les observations de la Cour des comptes sur le *tax shift*, le ministre constate que celle-ci a en effet essayé *ex post* d'analyser dans quelle mesure le gouvernement a réalisé les recettes prévues grâce aux mesures de financement du *tax shift* et a évalué correctement le coût estimé des réductions d'impôt.

Dès lors qu'il est en effet difficile d'évaluer une série de mesures en raison de l'absence des données nécessaires, telles que la taxe de transparence, les mesures antifraude, l'augmentation du précompte mobilier (qui est reprise dans la masse des recettes du précompte mobilier), la Cour des comptes a constaté qu' "il n'est pas possible d'évaluer le financement du *tax shift* .".

Par ailleurs, il existe en effet des mesures qui n'ont pas rapporté ce qui était escompté (comme, par exemple, les accises sur le tabac et l'alcool, les Sicaf immobilières, l'économie collaborative,…), mais ce manque à gagner a été compensé par d'autres recettes (telles que les accises sur le diesel, la suppression de l'*excess profit rulings*, l'effet anticipatif de l'augmentation du précompte mobilier,…).

Le ministre explique que le budget 2016 initial tablait sur 110,7 milliards d'euros de recettes. L'année 2016 a été clôturée avec 109,2 milliards d'euros de recettes, c'est-à-dire un écart de 1,4 %. Or, il ne faut pas oublier que le gouvernement n'aurait jamais pu prévoir l'impact de la menace terroriste et des attentats au moment de la confection du budget 2016, pas plus que la crise de l'asile et de la migration qui ont entraîné non seulement des dépenses supplémentaires, mais aussi une baisse des recettes (comme cela est clairement apparu au niveau des recettes de TVA).

Concernant l'impact du *tax shift* sur les communes, les chiffres actualisés sont déjà repris dans les estimations relatives aux communes pour les années 2017 et 2018. Ces estimations ont été envoyées fin octobre 2017. À cet égard, les derniers chiffres qui ont également été retenus lors de la confection du budget fédéral 2017-2018 ont été pris en compte.

La lettre dans laquelle figurent plus de données

de taxshift zal naar iedere gemeente/stad worden gestuurd tegen het einde van deze maand/begin volgende maand.

2.5. ***Diamant stelsel***

Er werd aangehaald dat de opbrengsten niet worden gehaald voor het diamant stelsel. De minister stelt echter vast dat de invoering van het diamant stelsel de voorafbetalingen heeft doen toenemen met ongeveer 45 miljoen euro. De inkohieringen worden nog verwerkt maar het is nu al duidelijk dat regering haar additioneel rendement van 50 miljoen euro zal behalen.

2.6. ***Het rendement van 75 miljoen euro van de sodataks (taks op frisdranken)***

De minister legt uit dat de regering zich voor zijn berekeningen gebaseerd heeft op de volumes uit het recente verleden. Het geconsumeerd volume frisdranken van 2016 werd als basis genomen. De cijfers van dit jaar wijzen er momenteel op dat dit volume stabiel is en mogelijk zelfs een lichte groei kent.

Van dat volume moet het volume gearomatiseerde waters afgetrokken worden aangezien het tarief voor die laatste groep ongewijzigd blijft. Om dat volume te bepalen is men uitgegaan van eenzelfde groei voor de periode 2016-2018, als heeft plaatsgevonden in de periode 2014-2016. De gearomatiseerde waters blijven immers een groeimarkt, en hun marktaandeel ligt nog lang niet op het niveau van dat van Nederland of de Scandinavische landen. Op die manier heeft men een goede inschatting van het restvolume kunnen maken dat extra opbrengsten zal genereren. Dat volume vermenigvuldigt met de accijnsverhoging leidt uiteindelijk tot de meeropbrengst van 75 miljoen euro.

2.7. ***De verstrenging van de "doorkijkbelasting"***

De minister geeft toe dat de opbrengsten van de doorkijkbelasting inderdaad moeilijk in te schatten zijn. Hij wenst echter te wijzen op de toelichting van het Rekenhof: "*Het Rekenhof is van mening dat er wellicht een bijkomende opbrengst voortvloeit uit aangekondigde maatregelen m.b.t. kaaimantaks, (hoewel er weinig concrete elementen zijn waarop budgettaire impact van 50 miljoen EUR is gestaafd).*" Hij besluit hieruit dat de wijzigingen aan de doorkijkbelasting die zal worden doorgevoerd met de Programmawet, wel degelijk een substantiële verstrenging is waardoor resterende achterpoortjes worden gesloten, én dat er dus wel degelijk sprake is van een budgettaire meeropbrengst. Ook de Europese Commissie schat de opbrengst van

détaillées concernant le *tax shift* sera envoyée à chaque commune/ville d'ici la fin de ce mois/le début du mois prochain.

2.5. ***Régime diamant***

Il a été dit que les recettes ne sont pas atteintes pour le régime diamant. Le ministre constate cependant que l'introduction du régime diamant a fait augmenter les paiements anticipés de quelque 45 millions d'euros. Les enrôlements sont encore en cours de traitement mais il apparaît déjà clairement que le gouvernement atteindra son rendement additionnel de 50 millions d'euros.

2.6. ***Le rendement de 75 millions d'euros de la taxe sur les sodas (taxe sur les boissons rafraîchissantes)***

Le ministre explique que le gouvernement s'est basé sur les volumes du passé récent pour réaliser ses calculs. Le volume consommé de boissons rafraîchissantes de 2016 a été pris comme base. Les chiffres de cette année indiquent actuellement que ce volume est stable et connaîtrait même une légère croissance.

Il faut déduire le volume des eaux aromatisées de ce volume puisque le taux reste inchangé pour ce dernier groupe. Afin de déterminer ce volume, on s'est basé sur l'hypothèse d'une croissance pour la période 2016-2018 identique à celle qu'a connue la période 2014-2016. Les eaux aromatisées restent en effet un marché porteur, et leur part de marché est encore loin du niveau qu'elle atteint aux Pays-Bas et dans les pays scandinaves. On obtient ainsi une bonne estimation du volume résiduel qu'elles sont susceptibles de représenter et qui générera des recettes supplémentaires. Ce volume multiplié par la hausse des accises donne finalement 75 millions d'euros de recettes supplémentaires.

2.7. ***Le renforcement de la taxe de transparence***

Le ministre reconnaît qu'il est en effet difficile d'évaluer les recettes de la taxe de transparence. Il souhaite toutefois renvoyer aux commentaires de la Cour des comptes: "*La Cour des comptes estime que des recettes supplémentaires découleront sans doute des mesures annoncées concernant la taxe caïman, (bien que peu d'éléments concrets sous-jacents à cet impact budgétaire de 50 millions EUR ne soient disponibles).*" Il en conclut que les modifications de la taxe de transparence qui seront réalisées par le biais de la loi-programme constituent bel et bien un renforcement substantiel qui aura pour effet de supprimer les échappatoires restantes, et qu'il sera dès lors effectivement question de recettes budgétaires supplémentaires. La

50 miljoen euro als realistisch in en neemt deze maatregel integraal op.

Deze verdere verruiming van het toepassingsgebied en het dichten van verschillende ontsnappingsmogelijkheden, zorgt er in eerste instantie voor dat het gebruik van constructies verder wordt ontmoedigd. Immers, door het instellen van de doorkijkbelasting zal de belasting in België met of zonder constructie hetzelfde zijn. Dit zet belastingplichtigen ertoe aan hun constructies te ontbinden, en rechtstreeks vanuit België te beleggen met de toepassing van de normale belastingregels en heffing in België.

De opbrengst van de doorkijkbelasting ligt dan ook niet alleen in de toepassing van deze belasting op inkomsten van juridische constructies, die overigens reeds over verschillende inkomstencategorieën gespreid zijn, maar ook (en misschien zelfs voornamer) op het stopzetten van deze constructies en het normaal in België aanhouden van de betrokken beleggingen en de heffing daarop. Dit maakt dat de opbrengst van de doorkijkbelasting en van deze aanpassingen moeilijk te extraheren is.

2.8. ***De Taks op Effectenrekeningen (TER)***

De minister geeft aan dat het Rekenhof erkent dat de maatregel moeilijk te ramen is, aangezien voor verschillende elementen geen detailcijfers beschikbaar zijn. Het Rekenhof wijst op mogelijke gedragseffecten die een impact kunnen hebben op het rendement en wijst er verder op dat de ramingen van de NBB/Febelfin/regering nogal uiteen lopen, maar deels kunnen verklaard worden omdat de scope bij de ene te beperkt is en bij de andere te ruim. Het Rekenhof doet geen uitspraak over de feitelijke opbrengst aangezien gegevens ontbreken.

De minister geeft verder meer uitleg over mogelijke gedragseffecten:

— proberen om onder de drempel te blijven: de taks op de effectenrekening beoogt een fiscale rechtvaardigheid door de natuurlijke personen met grotere vermogens op effectenrekeningen te laten bijdragen. Het beantwoordt weliswaar aan de vrijheid van de burger om te investeren in andere diverse roerende vermogenswaarden zoals kunst, antiek … Er dient opgemerkt te worden dat een mogelijk gedragseffect door te investeren in andere zaken moeilijk ingeschat

Commission européenne estime également que les recettes de 50 millions d'euros sont réalistes et accepte intégralement cette mesure.

Ce nouvel élargissement du champ d'application et la suppression de différentes possibilités d'évitement auront en premier lieu pour effet de décourager davantage l'utilisation de montages. En effet, grâce à la mise en place de la taxe de transparence, l'impôt sera le même en Belgique avec ou sans montage. Les contribuables seront dès lors incités à démonter leurs constructions, et à investir directement depuis la Belgique moyennant l'application des règles fiscales et de la perception normales dans notre pays.

Dès lors, la source du rendement de la taxe de transparence réside non seulement dans l'application de cet impôt sur les revenus des montages juridiques, qui sont d'ailleurs déjà répartis sur différentes catégories de revenus, mais aussi (voire peut-être essentiellement) dans l'arrêt de ces montages et du maintien en Belgique des investissements concernés et de la taxe y afférente. Par conséquent, le rendement de la taxe de transparence et celui de ces adaptations sont difficiles à distinguer.

2.8. ***La taxe sur les comptes-titres (TCT)***

Le ministre indique que la Cour des comptes reconnaît que la mesure est difficile à estimer dès lors que pour plusieurs éléments aucun chiffre détaillé n'est disponible. La Cour des comptes signale d'éventuels effets de changements de comportement susceptibles d'avoir un impact sur le rendement ainsi que le fait que les estimations de la BNB/ de Febelfin/ du gouvernement sont relativement divergentes mais peuvent être en partie expliquées parce que le champ est trop limité dans l'une et trop large dans l'autre. Faute de données, la Cour des comptes ne se prononce pas sur les recettes réelles.

Le ministre donne en outre plus de précisions au sujet des éventuels effets sur les changements de comportement:

— essayer de rester sous le seuil: la taxe sur les comptes-titres tend vers plus justice fiscale en faisant contribuer les personnes physiques disposant de patrimoines importants sur des comptes-titres. Le citoyen est, il est vrai, libre d'investir dans diverses autres valeurs patrimoniales mobilières telles que l'art, les antiquités… Il faut signaler qu'il est difficile d'évaluer un éventuel effet sur les changements de comportement consistant à investir différemment puisque les autres

kan worden aangezien er ook op andere investeringsproducten (indirecte) belastingen zullen moeten betaald worden bijvoorbeeld Btw;

— is spreiding over verschillende banken mogelijk? De Belgische tussenpersoon zal automatisch de taks inhouden voor rekening van de titularis indien het aandeel van de titularis in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen bij deze tussenpersoon 500 000 euro of meer bedraagt. Wanneer de titularis bij verschillende Belgische tussenpersonen effectenrekeningen aanhoudt en vermoedt dat zijn aandeel in de totale waarde van belastbare financiële instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt kan de titularis opteren om een verklaring tot inhouding te doen. De administratie kan ter controle aan de titularis of aan de Belgische tussenpersoon elke inlichting vragen die zij nodig acht om de juiste heffing van de belasting te verzekeren. Desgevallend wordt bij niet-aangifte, laattijdige aangifte, laattijdige betaling of elke onnauwkeurigheid of weglating in de aangifte de titularis of de tussenpersoon bestraft met een boete gaande van 10 pct. tot 200 %;

— de problematiek van de eigen aangifte met heffing in jaar t+1: het systeem is zo voorzien dat er een maximale inhouding aan de bron kan gebeuren, wat de eenvoudigste oplossing is voor de belastingplichtige.De Belgische tussenpersoon zal automatisch de taks inhouden voor rekening van de titularis indien het aandeel van de titularis in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten op de effectenrekeningen bij deze tussenpersoon 500 000 euro of meer bedraagt. Wanneer de titularis bij verschillende Belgische tussenpersonen effectenrekeningen aanhoudt en vermoedt dat zijn aandeel in de totale waarde van belastbare financiele instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt kan de titularis opteren om een verklaring tot inhouding te doen. Indien men de taks niet heeft laten inhouden door de tussenpersoon dan is de titularis er zelf toe gehouden om aangifte en betaling te doen van de verschuldigde taks. Hoewel het ons op het eerste zicht toch voor de titularis interessanter zou lijken om deze administratieve formaliteit door de kredietinstelling te laten afhandelen, is het dus mogelijk dat toch voor de aangifte wordt gekozen. In bepaalde gevallen zal men (bijvoorbeeld wanneer men een buitenlandse rekening aanhoudt waarvoor de buitenlandse bank geen inhouding aan de bron voorziet) geen keuzemogelijkheid hebben en zal men zelf de taks moeten aangeven.

De bedoeling om de aangifte in het geval zij zelf wordt ingediend te laten samenvallen met de aangifte voor de personenbelasting was om de belastingplichtige, door het laten samenvallen van beide data, er extra toe te kunnen aanzetten om de formaliteiten te vervullen zodat

produits d'investissement seront également taxés (indirectement) par le biais de la TVA par exemple;

— est-il possible de répartir le patrimoine sur plusieurs banques? L'intermédiaire belge prélèvera automatiquement la taxe pour le compte du titulaire si la part de ce dernier s'élève à 500 000 euros ou plus dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur les comptes-titres de cet intermédiaire. Si le titulaire détient des comptes-titres auprès de différents intermédiaires belges et présume que sa part dans la valeur totale des instruments financiers imposables s'élève à 500 000 euros ou plus, il peut décider de faire une déclaration de retenue. À des fins de contrôle, l'administration peut demander au titulaire ou à l'intermédiaire belge tout renseignement qu'elle estimera nécessaire afin d'assurer la juste perception de l'impôt. Le cas échéant, le titulaire ou l'intermédiaire sera puni d'une amende allant de 10 % à 200 % en cas de non-déclaration, de déclaration tardive, de paiement tardif ou de toute imprécision ou omission dans la déclaration.

— la problématique liée au fait de faire la déclaration soi-même avec perception dans l'année t+1: le système a été conçu de manière à permettre une retenue maximale à la source, ce qui constitue la solution la plus simple pour le contribuable. L'intermédiaire belge retiendra automatiquement la taxe pour le compte du titulaire lorsque la part de ce dernier dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur les comptes-titres détenus auprès de cet intermédiaire s'élève à 500 000 euros ou plus. Lorsque le titulaire détient des comptes-titres auprès de différents intermédiaires belges et pense que sa part s'élève à 500 000 euros ou plus dans la valeur totale des instruments financiers imposables, il peut décider de faire une déclaration en vue de la retenue. S'il n'a pas demandé à l'intermédiaire de procéder à une retenue de la taxe, le titulaire est alors lui-même tenu de déclarer et de verser la taxe due. Bien qu'il semble, de prime abord, tout de même plus intéressant pour le titulaire de confier cette formalité administrative à l'établissement de crédit, il lui est donc néanmoins possible de choisir de faire la déclaration. Dans certains cas, il n'y aura pas le choix (par exemple lorsque l'intéressé détient un compte à l'étranger pour lequel la banque étrangère ne prévoit pas de retenue à la source) et il lui faudra déclarer la taxe lui-même.

En faisant coïncider la déclaration, lorsque celle-ci est faite par l'intéressé lui-même, avec la déclaration à l'impôt des sociétés, donc en faisant coïncider les deux dates, le but était d'inciter encore davantage le contribuable à accomplir les formalités et à le rendre

zijn aandacht om deze taks aan te geven en te betalen zou versterkt worden.

Zowel in het geval de belastingplichtige de taks laat inhouden als in het geval dat hij zelf de aangifte doet wordt vermoed dat het aandeel in de gemiddelde waarde proportioneel is met het aantal geregistreerde titularissen. Wanneer echter de belastingplichtige zelf de aangifte doet beschikt hij onmiddellijk over de mogelijkheid om zijn werkelijk aandeel in de aangifte op te nemen terwijl de bank bij de titularis die opteert voor de inhouding eerst zijn aandeel zal bepalen in functie van het aantal geregistreerde titularissen, waarbij de titularis daarna een teruggave kan vragen voor het deel dat hij te veel heeft betaald. Beide hebben een recht op teruggave;

— omzetting in aandelen op naam: het gedrag kan moeilijk ingeschat worden gezien aandelen op naam (die niet eveneens op een effectenrekening opgenomen worden) en aandelen op een effectenrekening niet zonder meer als een substitutiegoed mogen beschouwd worden, de wijze waarop het effect wordt gehouden en de doelstellingen ervan kunnen immers verschillend zijn. Effecten op naam hebben onder andere als doel een actieve band met de vennootschap te bewerkstelligen (bijvoorbeeld men wordt opgeroepen voor de algemene vergadering). Ze hebben echter het nadeel dat zij minder verhandelbaar zijn en er voor de omzetting een administratieve procedure moet gevolgd worden. Om bijvoorbeeld nominatieve aandelen van de hand te doen moet men zowel het bedrijf als een bank aanschrijven. Bovendien wordt voor de omzetting naar aandelen op naam voor deze administratieve procedure ook vaak door de financiële instelling een kost per lijn in de overgedragen portefeuille aangerekend.

2.9. ***500 euro onbelast bijverdienen***

De minister legt uit dat de budgettaire nota van de FOD Financiën (met kost van 150 miljoen euro voor 2018) betreffende het verenigingswerk werd opgemaakt vóór de bespreking in de werkgroep. Zo spreekt de nota nog van een algemene mogelijkheid om onbelast bij te verdienen. In de werkgroepen werd het toepassingsgebied van het verenigingswerk en de occasionele diensten drastisch ingeperkt o.a. door te werken met lijsten.

Occasionele diensten

In de budgettaire nota wordt er rekening gehouden met de uitstap van zelfstandigen en de overstap naar het stelsel van de occasionele diensten. Om deze

plus attentif quant à la déclaration et au paiement de cette taxe.

Tant dans le cas où le contribuable demande la retenue de la taxe que lorsqu'il fait lui-même la déclaration, il est présumé que la part dans la valeur moyenne sera proportionnelle au nombre de titulaires enregistrés. Lorsque le contribuable fait toutefois lui-même la déclaration, il dispose d'emblée de la possibilité de consigner sa part réelle dans sa déclaration alors que, lorsque le titulaire opte pour la retenue, la banque définira d'abord sa part en fonction du nombre de titulaires enregistrés, le titulaire pouvant demander ensuite un remboursement pour la partie qu'il a payé en trop. Tous deux ont droit au remboursement.

— conversion en actions nominatives: difficile de prédire quelle sera la réaction, vu que les actions nominatives (qui ne figurent pas également sur un compte-titres) et les actions sur un compte-titres ne peuvent être considérées sans plus comme un produit de substitution, la manière dont le titre est détenu ainsi que ses finalités peuvent effectivement diverger. Les titres nominatifs ont notamment pour but de créer un lien actif avec la société (en étant, par exemple, convoqué à l'assemblée générale). Ils présentent toutefois l'inconvénient d'être moins négociables et de donner lieu à une procédure administrative en cas de conversion. Ainsi, pour céder vos actions nominatives, l'on doit par exemple notifier tant l'entreprise qu'une banque. En outre, il est fréquent qu'à cause de la procédure administrative suivie en cas de conversion en actions nominatives, l'institution financière impute des frais par ligne dans le portefeuille transféré.

2.9. ***Revenus complémentaires de 500 euros non imposés***

Le ministre explique que la note budgétaire du SPF Finances (avec un coût chiffré à 150 millions d'euros pour 2018) relative au travail associatif a été rédigée avant la discussion au sein du groupe de travail. Ainsi, la note fait-elle encore état d'une possibilité générale de bénéficier de revenus complémentaires non imposés. Au sein des groupes de travail, le champ d'application du travail associatif et des services occasionnels a été radicalement restreint, notamment en recourant à des listes.

Services occasionnels

La note budgétaire tient compte du départ de travailleurs indépendants et de leur passage au régime des services occasionnels. Pour rendre cette transition plus

overstap te bemoeilijken werd als voorwaarde in het stelsel van burger tot burger gesteld dat men niet dezelfde activiteit mag uitoefenen als deze die men uitoefent als zelfstandige. Voor werknemers is er een niet concurrentievoorwaarde opgenomen. Men mag geen daden van oneerlijke concurrentie verrichten of daaraan meewerken ten opzichte van zijn werkgever.

De nota waarschuwt voor het verlies aan jobs in de reguliere economie. Door de beperking van de aard van de prestaties welke men kan uitoefenen onder het stelsel van de occasionele diensten tot deze opgenomen in de lijst van het ontwerp-KB wordt dit echter vermeden. Het zijn veelal prestaties die nu volledig onder de fiscale radar blijven, die werden opgenomen op de lijst. De budgettaire nota spreekt specifiek over logistieke- en horecafuncties. Functies in de horeca werden echter niet opgenomen in de lijst van mogelijke prestaties in het kader van de burger-tot-burgerregeling. Het gaat vooral om prestaties aan huis welke een beperkte ondersteunende functie bieden, zodat ook logistieke functies uit de reguliere sector quasi niet in de scoop zitten.

Naast een jaarlijks grens werd er tijdens de besprekingen in de werkgroep overeengekomen om een maandelijkse grens van 1 000 euro in te voeren voor verenigingswerk en occasionele diensten. Deze maandgrens zorgt ervoor dat het speelveld nog verder wordt ingeperkt.

Wat de berekening betreft is er volgens de minister ook een verkeerde inschatting gemaakt. Men vertrekt hier vanuit het gegeven van zelfstandigen in bijberoep die 5 000 euro bijverdienen na aftrek van kosten. Het bedrag van 6 000 euro dat men maximaal kan bijklussen in het stelsel van occasionele diensten is echter een bedrag voor aftrek van kosten. Het is dus niet zo dat men 6 000 euro netto onbelast kan bijverdienen in het stelsel van de occasionele diensten.

De berekening in de budgettaire nota vertrekt ook vanuit de totale groep van de zelfstandigen (800 000 personen). Door de grendels die werden ingebouwd, werd de mogelijke transitie naar het nieuwe stelsel drastisch ingeperkt.

Verenigingswerk

De minister geeft aan dat ook het aantal functies welke men kan uitoefenen binnen het specifiek kader van het verenigingswerk werd gelimiteerd tot deze vermeld in een lijst. Bovendien werden er regels afgesproken ter vermijding van het afvloeien van reguliere tewerkstelling naar verenigingswerk:

difficile, le régime “citoyen à citoyen” a été assorti de la condition que l’intéressé ne peut exercer la même activité que celle qu’il exerçait en tant qu’indépendant. Pour les travailleurs salariés, une condition de non-concurrence a été insérée: le travailleur ne peut se livrer ou coopérer à des actes de concurrence déloyale vis-à-vis de son employeur.

La note met en garde contre une perte d’emplois dans l’économie réelle. La limitation de la nature des prestations pouvant être effectuées dans le système des services occasionnels à celles qui sont énumérées dans la liste du projet d’arrêté royal permet néanmoins d’éviter cet écueil. La liste ne contient que des prestations qui, pour la plupart, n’échappent désormais plus au radar fiscal. La note budgétaire évoque spécifiquement les fonctions logistiques et celles de l’horeca. Ces dernières n’ont toutefois pas été inscrites dans la liste des prestations possibles dans le cadre du système des services occasionnels entre les citoyens. Il s’agit surtout de prestations à domicile qui nécessitent une fonction d’appui limitée, si bien que les fonctions logistiques de l’économie réelle sont quasiment hors de portée.

Outre une limite annuelle, il a été convenu, durant les discussions en groupe de travail, d’instaurer une limite mensuelle de 1000 euros pour le travail associatif et les services occasionnels. Cette limite mensuelle restreint encore le champ d’action du système.

En ce qui concerne le calcul, le ministre considère que l’estimation est erronée. Elle se fonde sur le cas d’indépendants à titre complémentaire qui perçoivent un revenu additionnel de 5 000 euros après déduction des charges. Le montant maximum de 6 000 euros de revenus supplémentaires dans le système des services occasionnels correspond à un plafond avant déduction des charges. Il est donc inexact que l’on peut percevoir un revenu supplémentaire de 6 000 euros nets dans le système des services occasionnels.

Le calcul de la note budgétaire se fonde également sur le groupe total des indépendants (800 000 personnes). Compte tenu des verrous qui ont été intégrés, les possibilités de transition vers le nouveau système ont été strictement limitées.

Travail associatif

Le ministre indique également que le nombre de fonctions que l’on peut exercer dans le cadre spécifique du travail associatif est limité à celles mentionnées dans une liste. En outre, certaines règles visant à éviter toute conversion d’emplois réguliers en emplois associatifs ont été fixées:

— er wordt voorzien in een cumulverbod, waarin binnen eenzelfde organisatie een verrichter van verenigingswerk op hetzelfde ogenblik niet door een arbeidsovereenkomst mag verbonden zijn;

— het ontwerp omvat een verbodsbepaling waardoor het niet toegelaten is om als gewezen werknemer met dezelfde organisatie gedurende een periode van één jaar na de beëindiging van de arbeidsovereenkomst, een overeenkomst als verrichter van verenigingswerk aan te gaan;

— het ontwerp voorziet eveneens een algemeen verbod op conversie van reguliere arbeid in verenigingswerk.

2.10. ***Deeleconomie***

De minister verduidelijkt dat deze nieuwe maatregel drie pijlers omvat: verenigingswerk, occasionele diensten en deeleconomie.

Voor de pijler verenigingswerk is er een vraag vanuit de sector. Niet enkel de sectorvertegenwoordigers maar ook de individuele verenigingen zijn vragende partij voor dit kader.

Wat de occasionele diensten betreft, brengt de regeling diensten op de radar waar de fiscus momenteel geen zicht op heeft.

Daarnaast worden aan de deeleconomie een aantal wijzigingen aangebracht zodat het een duidelijker en eenvoudiger stelsel wordt.

2.11. ***Activeren van het spaargeld***

De minister bevestigt dat er pas een kostprijs is vanaf begrotingsjaar 2019. De maatregel geldt voor inkomsten behaald vanaf 1 januari 2018. De budgettaire impact vindt bijgevolg plaats bij de verwerking van de aangiften personenbelasting voor aanslagjaar 2019.

De maatregel kost 190 miljoen euro en wordt ten belope van 129 miljoen euro gefinancierd door terugverdieneffecten. Deze terugverdieneffecten worden tweeledig ingeschat:

— er wordt rekening gehouden met bijkomende inkomsten via de taks op de beursverrichtingen (TOB). De tarieven van de taks op beursverrichtingen worden bovendien verhoogd van 0,09 % naar 0,12 % en van 0,27 % naar 0,35 % vanaf 1 januari 2018. Deze taks bracht 288,5 miljoen euro op in 2015 en 214,8 miljoen EUR in 2016 (incl. impact speculatiebelasting). In 2017 wordt opnieuw een stijging van de inkomsten

— une interdiction de cumul a été prévue. Ainsi, au sein d'une même organisation, une personne prestant un emploi associatif ne pourra pas simultanément être liée par un contrat de travail régulier;

— le projet prévoit qu'il est interdit pour un ancien travailleur de signer un contrat de travail associatif au sein de la même organisation dans l'année suivant la fin de son contrat de travail régulier;

— le projet prévoit également une interdiction générale de convertir un emploi régulier en un emploi associatif.

2.10. ***Économie collaborative***

Le ministre explique que cette nouvelle mesure englobe trois piliers: le travail associatif, les services occasionnels et l'économie collaborative.

Concernant le pilier du travail associatif, la demande vient du secteur. Non seulement les représentants du secteur, mais également les associations individuelles sont demandeurs d'un tel cadre.

Concernant les services occasionnels, le dispositif fait entrer dans le radar du fisc des services qui lui échappent actuellement.

En outre, un certain de nombre de modifications sont apportées à l'économie collaborative, de sorte que le système sera plus clair et plus simple.

2.11. ***Activation de l'épargne***

Le ministre confirme que le coût de cette mesure ne sera perceptible qu'à partir de l'année budgétaire 2019. La mesure vaut en effet pour les revenus recueillis à partir du 1er janvier 2018. Son impact budgétaire ne se fera donc ressentir qu'à partir du moment où seront traitées les déclarations à l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2019.

La mesure coûte 190 millions d'euros et sera financée à concurrence de 129 millions d'euros par des effets retour. Ces effets retours sont de deux natures:

— il est tenu compte de recettes supplémentaires par le biais de la taxe sur les opérations de bourse (TOB). Les taux de cette taxe seront en outre relevés de 0,09 % à 0,12 % et de 0,27 % à 0,35 % à partir du 1er janvier 2018. La taxe a rapporté 288,5 millions d'euros en 2015 et 214,8 millions d'euros en 2016 (en ce compris l'impact de la taxe sur la spéculation). En 2017, une augmentation des recettes de la TOB est

TOB vastgesteld. De budgettaire impact van de nieuwe tarieven wordt geraamd op 50 miljoen euro. Indien wordt uitgegaan van 10 % meer activiteit op de beurs zou dit aanleiding geven tot een meeropbrengst van 25,5 à 35 miljoen euro. Het gemiddelde van deze waarden bedraagt 30,25 miljoen euro;

— er wordt rekening gehouden met bijkomende inkomsten uit de roerende voorheffing als gevolg van een wijziging van het spaargedrag van huishoudens. In het eerste kwartaal van 2017 stond 246,3 miljard euro geparkeerd op de gereglementeerde spaardeposito's. Als 5 % van dit bedrag zijn weg vindt naar de beurs aan een gemiddeld dividendrendement van 2,67 %, dan bedraagt de bijkomende opbrengst uit de roerende voorheffing 98,6 miljoen euro.

De som van beide terugverdieneffecten bedraagt dus 129 miljoen euro (30 miljoen euro + 99 miljoen euro).

2.12. ***Derde pijler (pensioensparen)***

Voor wat betreft de informatie van de consument over een eventueel verlies aan belastingvoordeel wanneer hij/zij meer dan 40 euro stort stelt de minister het volgende vast. De spaarder dient jaarlijks expliciet zijn akkoord te geven aan de bank wanneer hij/zij opteert om meer dan 940 euro te sparen. Dit om de consument erop te wijzen dat een belastingvermindering van 25 % van toepassing is en hem duidelijk te informeren over de voor- en nadelen van dit nieuwe stelsel.

Aangezien in het kader van het Zomerakkoord door de regering werd beslist dat de nieuwe maatregel van het pensioensparen een budgettair neutrale operatie dient te zijn voor de Staat, is een belastingvoordeel van 30 % te verstrekken op de eerste schijf van 940 euro budgettair niet haalbaar.

De minister wenst er echter op te wijzen dat desondanks een lager belastingvoordeel, ook de aftrek van 25 % nog steeds een substantieel duwtje in de rug is voor de belastingplichtige om deze aan te sporen om aan pensioensparen te doen. Verder zal de pensioenspaarder in euro's nu ook meer kunnen opbouwen dankzij het hoger plafond.

2.13. ***Het verkoop van Belfius/BNP Paribas***

Op de vraag of deze maatregelen geen budgettair verlies zullen betekenen in de toekomst antwoordt de minister het volgende.

Toekomstige dividenden afhangen van de evoluties in de winstgevendheid en de uitkeringsgraad alsook van het deel van de aandelen die de Belgische staat

une nouvelle fois constatée. L'impact budgétaire des nouveaux taux est estimé à 50 millions d'euros. Si l'on se fonde sur un accroissement de l'activité boursière de 10 %, il en résulterait une recette supplémentaire de 25,5 à 35 millions d'euros. La moyenne de ces valeurs s'élève à 30,25 millions d'euros;

— il est tenu compte de recettes supplémentaires générées par le précompte mobilier à la suite d'une modification du comportement des épargnants. Au premier trimestre de 2017, 246,3 milliards d'euros étaient parqués sur les comptes d'épargne réglementés. Si 5 % de ce montant sont redirigés vers la bourse, compte tenu d'un rendement sur dividende moyen de 2,67 %, la recette supplémentaire générée par le précompte mobilier s'élèvera à 98,6 millions d'euros.

La somme des deux effets retour s'élève donc à 129 millions d'euros (30 millions d'euros + 99 millions d'euros).

2.12. ***Troisième pilier (épargne-pension)***

En ce qui concerne l'information du consommateur concernant la perte éventuelle d'une partie de l'avantage fiscal s'il verse plus de 940 euros, le ministre constate ce qui suit. L'épargnant doit chaque année marquer explicitement son accord auprès de la banque lorsqu'il choisit d'épargner plus de 940 euros et ce, pour attirer son attention sur le fait qu'une réduction d'impôt de 25 % est applicable et pour l'informer clairement des avantages et inconvénients de ce nouveau système.

Étant donné que le gouvernement a décidé, dans le cadre de l'accord d'été, que la nouvelle mesure relative à l'épargne-pension devait être pour l'État une opération neutre sur le plan budgétaire, il n'est pas réalisable, fiscalement parlant, d'accorder un avantage fiscal de 30 % sur la première tranche de 940 euros.

Le ministre souhaite cependant souligner qu'en dépit d'un avantage fiscal moins élevé, la déduction de 25 % demeure un coup de pouce substantiel pour inciter le contribuable à participer à l'épargne-pension. Par ailleurs, le contribuable participant à l'épargne- pension pourra désormais épargner davantage grâce au relèvement du plafond.

2.13. ***La vente de Belfius/BNP Paribas***

À la question de savoir si ces mesures n'entraîneront pas à l'avenir une perte budgétaire, le ministre répond ce qui suit.

Les futurs dividendes dépendent des évolutions de la rentabilité et du taux de distribution ainsi que de la partie des actions que conserve l'État belge. Les

behoudt. De eerste twee factoren tonen een sterk positieve trend, die de laatste grotendeels kan compenseren. Er wordt gesproken van een quick-win, maar de minister herinnert eraan dat tijdens een financiële crisis dit evengoed een quick-lose kan zijn. Net de blootstelling van de Staat ten aanzien van de financiële sector, een erfenis van de crisis, probeert men hier te reduceren zodat de impact van een toekomstige crisis niet weer uit de zak van de belastingbetaler dient te komen.

Het Rekenhof meldde het volgende: goede reden van de regering om deze beslissing te nemen is de druk van Europa om de schuldgraad onder controle te krijgen en richting van de 60 %. Natuurlijk moeten de budgettaire implicaties worden nagegaan met betrekking tot het wegvallen van dividendenstroom.

2.14. ***Het ramingsmodel van de fiscale ontvangsten***

De minister geeft aan dat hij bij de opmaak van de initiële begroting 2017 de opdracht kreeg een taskforce op te richten om de gehanteerde ramingsmethode te evalueren en te bekijken of de weerhouden veiligheidsmarge voldoende was om tot een correcte raming van de fiscale ontvangsten te komen.

Na verschillende bijeenkomsten in loop van 2017, heeft de taskforce een eerste reeks vaststellingen gedaan op basis van een *ex post* analyse van de fiscale ontvangsten. De taskforce stelde vast dat tijdens de laatste jaren de fiscale ontvangsten die in de initiële begrotingen werden ingeschreven, bijna nooit werden gehaald. Er bleken dus grote afwijkingen te bestaan tussen de initiële begrotingsramingen en de verwezenlijkingen. Om de oorzaken te identificeren, gebeurt er een uitgebreide analyse.

De minister heeft daarom de FOD Financiën de opdracht gegeven om de macro-economische methode voor de raming van de fiscale ontvangsten via een overheidsopdracht extern en in een academische context te laten analyseren, en de methode te herbekijken en verbeteren waar nodig. De resultaten zullen in de loop van 2018 kenbaar worden gemaakt. Daarnaast wordt er door de FOD Financiën verder gewerkt op een bredere ex post analyse van de ramingen van de fiscale ontvangsten waarbij de afwijkingen tussen de initiële raming en de uiteindelijke realisaties zo goed mogelijk worden uitgesplitst, met inachtneming van de opmerkingen van de taskforce.

De minister stelt ook vast dat het verslag van het Rekenhof over de ramingsmethode er vooral sprake is van nood aan extra mankracht. Men moet ook echter rekening houden met de in het verslag opgenomen opmerkingen van de minister. Daarin kan men vaststellen

deux premiers facteurs présentent une forte tendance positive, qui peut largement compenser le troisième. On parle d'un *quick win*, mais le ministre rappelle que, lors d'une crise financière, il peut tout autant s'agir d'un *quick lose*. On essaie justement, en l'occurrence, de réduire l'exposition de l'État au secteur financier, un héritage de la crise, afin que l'impact d'une crise future ne se répercute pas à nouveau sur le portefeuille du contribuable.

La Cour des comptes a mentionné ce qui suit: une bonne raison du gouvernement de prendre cette décision est la pression exercée par l'Europe pour qu'il contrôle le taux d'endettement et se dirige vers un taux de 60 %. Bien sûr, il convient de vérifier les implications budgétaires de la suppression du flux de dividendes.

2.14. ***Le modèle d'estimation des recettes fiscales***

Le ministre indique que, lors de la confection du budget 2017 initial, on lui a demandé de créer une *task force* chargée d'évaluer la méthode d'estimation utilisée et d'examiner si la marge de sécurité retenue était suffisante pour parvenir à une estimation correcte des recettes fiscales.

Au bout de plusieurs réunions dans le courant de l'année 2017, la *task force* a formulé une première série de constatations sur la base d'une analyse *ex post* des recettes fiscales. La *task force* a constaté que, ces dernières années, on n'est presque jamais parvenu à atteindre les recettes fiscales qui étaient inscrites dans le budget initial. Il s'est donc avéré qu'il y avait des divergences importantes entre les estimations budgétaires initiales et les réalisations. En vue d'en identifier les causes, une analyse approfondie est effectuée.

C'est pourquoi le ministre a chargé le SPF Finances de faire analyser la méthode macro-économique d'estimation des recettes fiscales en externe et dans un cadre universitaire, en passant par un marché public, et de réexaminer la méthode et de l'améliorer là où c'est nécessaire. Les résultats seront publiés dans le courant de l'année 2018. Par ailleurs, le SPF Finances poursuit une analyse *ex post* plus vaste des estimations des recettes fiscales dans le cadre de laquelle il tente de ventiler le mieux possible les différences entre l'estimation initiale et les réalisations, en tenant compte des observations de la *task force*.

Le ministre constate également qu'en ce qui concerne la méthode d'estimation, le rapport de la Cour des comptes évoque essentiellement un besoin d'effectifs supplémentaires. Les observations du ministre reprises dans le rapport doivent toutefois également être prises

dat de minister reeds verschillende maatregelen heeft genomen die in dezelfde lijn liggen als de aanbevelingen van het Rekenhof.

Ten eerste heeft de minister gevraagd aan de Voorzitter van de FOD Financiën om de stafdienst Beleidsexpertise en ondersteuning (BEO) te versterken met extra personeelsleden. Deze aanwervingen zijn intussen achter de rug en deze nieuwe krachten worden momenteel opgeleid zoals ook het Rekenhof kon vaststellen.

Ten tweede heeft de minister de opdracht gegeven om een externe evaluatie te maken van de ramingsmethode van de fiscale ontvangsten in een academische samenwerking. De onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking en met als onderwerp "studieopdracht raming fiscale ontvangsten" was gericht aan de economische faculteiten van de verschillende Belgische universiteiten. De opening van de offertes was voorzien op 17 oktober 2017 en intussen werden twee geldige offertes ingediend. In het najaar van 2017 zullen concrete afspraken worden gemaakt en in de loop van 2018 zal er een studie worden opgeleverd. Er wordt voorzien om de concrete resultaten te bespreken binnen de taskforce die in de lente van 2017 door mij werd opgericht. Bovendien is er aan deze studieopdracht een tweede luik toegevoegd waarbij in het bijzonder zal nagegaan worden of de raming van fiscale ontvangsten die buiten de gedesaggregeerde methode vallen een methode te ontwikkelen die in de toekomst zou kunnen worden gebruikt.

Ten derde, is het essentieel dat de stafdienst BEO kan beschikken over de aanzienlijke hoeveelheid aan informatie en gegevens binnen de FOD Financiën met het oog op een optimale opvolging van de ontvangsten en het uitvoeren van studies om de gevolgen van bepaalde beleidskeuzes in te schatten. Om die reden is de stafdienst BEO in 2016 gestart met een project *statistical datastreaming system*. De bedoeling van dat project is om de data op een bruikbare manier te transformeren zodat ze zonder probleem binnen de simulatie- en statistische modellen kunnen worden gebruikt van de stafdienst BEO.

C. **Replieken**

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) steunt het beleid van de regering om de economische groei te ondersteunen en banen te creëren in de privésector. Dit beleid werpt overigens in tal van domeinen al vruchten af.

en considération. On peut y constater que le ministre a déjà pris différentes mesures s'inscrivant dans la droite ligne des recommandations de la Cour des comptes.

Premièrement, le ministre a demandé au président du SPF Finances de renforcer le service d'encadrement Expertise et Soutien stratégiques (ESS). Les recrutements ont été effectués entre-temps et ces nouveaux collaborateurs sont actuellement en formation, comme la Cour des comptes a pu le constater.

Deuxièmement, le ministre a commandé une évaluation externe de la méthode d'estimation des recettes fiscales dans le cadre d'une collaboration académique. La procédure négociée sans publication préalable et sous le titre "étude sur l'estimation des recettes fiscales" s'adressait aux facultés économiques des différentes universités belges. L'ouverture des offres était prévue le 17 octobre 2017 et, dans l'intervalle, deux offres valables ont été présentées. Des accords concrets seront pris à l'automne 2017 et une étude sera fournie dans le courant de 2018. Il est prévu d'examiner les résultats concrets au sein de la *task force* que le ministre a créée au printemps 2017. Cette étude comprend en outre un deuxième volet portant principalement sur la question de savoir si l'estimation des recettes fiscales qui ne relèvent pas de la méthode désagrégée peut, dans le futur, faire l'objet d'une autre méthode.

Troisièmement, il est essentiel que le service d'encadrement ESS puisse disposer d'un nombre considérable d'informations et de données au sein du SPF Finances en vue d'un suivi optimal des recettes et de la réalisation d'études afin d'estimer les conséquences de certains choix politiques. C'est la raison pour laquelle le service d'encadrement ESS a lancé en 2016 un projet *statistical datastreaming system*. L'objectif de ce projet est de transformer les données de manière utile afin qu'elles puissent être utilisées sans problème dans les modèles de simulation et modèles statistiques du service d'encadrement ESS.

C. **Répliques**

Mme Griet Smaers (CD&V) soutient la politique gouvernementale visant à soutenir la croissance économique et à créer des emplois dans le secteur privé. Cette politique porte d'ailleurs déjà ses fruits dans de nombreux domaines.

De spreekster betreurt echter dat België het begrotingsevenwicht niet zal bereiken tegen het einde van de zittingsperiode. Ze vraagt de regering om een nauwkeurig begrotingstraject voor te leggen dat ons zo spoedig mogelijk naar een evenwicht kan leiden. Het begrotingsevenwicht is geen fetisj: het is immers noodzakelijk de toekomstige generaties niet met nieuwe schulden op te zadelen. De spreekster nodigt de regering uit in te zetten op een duurzaam beleid, met name wat de sociale aspecten en welzijn betreft.

In de ramingen van bepaalde ontvangsten en uitgaven zijn enkele discrepanties gebleken. De spreekster pleit voor een versterking van de rol en de autonomie van de Hoge Raad van Financiën, zodat deze instantie het verloop van de overheidsfinanciën kan volgen, zowel federaal als op het vlak van de deelstaten, en ervoor kan zorgen dat de begrotingsdoelstellingen worden gehaald.

Op fiscaal vlak steunt mevrouw Smaers ten volle de hervorming van de vennootschapsbelasting, op voorwaarde dat die begrotingsneutraal is. Dat is een belangrijke uitdaging.

De minister van Financiën heeft een advies gevraagd aan de Hoge Raad van Financiën over een eventuele hervorming van de personenbelasting, waarbij voornamelijk de gezinnen centraal staan. Kan de minister enige toelichting geven over het tijdschema en de budgettaire neutraliteit van deze toekomstige hervorming? De spreekster vraagt dat die geplande hervorming rekening zou houden met de voorstellen die zijn geformuleerd inzake *dual income tax* en dat maatregelen zouden worden genomen op het vlak van groene fiscaliteit.

Mensen die minstens 4/5de werken, zelfstandigen in hoofdberoep en gepensioneerden die occasionele diensten verlenen aan particulieren zullen vanaf 2018 over een niet-belast aanvullend inkomen mogen beschikken van maximaal 500 euro per maand. Mevrouw Smaers vindt dat een goede maatregel, voor zover die begrotingsneutraal is en het systeem wordt beperkt tot het verenigingsleven (onder meer gezinsondersteuning) en de occasionele diensten tussen burgers. Wat dit laatste punt betreft, pleit ze voor een duidelijk afgebakende lijst van activiteiten die binnen het toepassingsveld van de maatregel vallen.

Wel stelt de spreekster zich vragen omtrent de platforms die worden gecreëerd inzake deeleconomie. De versoepeling van het oorspronkelijk voorgestelde systeem zou tot gevolg kunnen hebben dat bepaalde activiteiten worden omgezet in deeleconomie. In dat geval zou de werknemer niet langer de bescherming genieten die in het sociaal statuut van de zelfstandigen of de werknemers is vastgesteld.

L'intervenante déplore par contre que la Belgique n'atteindra pas l'équilibre budgétaire avant la fin de la législature. Elle demande au gouvernement de fournir une trajectoire budgétaire précise qui puisse nous y conduire le plus rapidement possible. L'équilibre budgétaire n'est pas un fétiche: il est en effet impératif de ne pas lester les générations futures de nouvelles dettes. L'intervenante invite le gouvernement à privilégier une politique durable, notamment sur le plan social et du bien-être.

Des divergences sont apparues dans les estimations de certaines recettes et dépenses. L'intervenante plaide pour un renforcement du rôle et de l'autonomie du Conseil supérieur des Finances afin qu'il puisse surveiller l'évolution des finances publiques tant sur le plan fédéral qu'au niveau des entités fédérées, et s'assurer que les objectifs budgétaires sont atteints.

Sur le plan fiscal, Mme Smaers apporte son plein soutien à la réforme de l'impôt des sociétés pour autant qu'elle soit neutre sur le plan budgétaire. Il s'agit d'un défi important.

Le ministre des Finances a demandé un avis au Conseil supérieur des Finances concernant une éventuelle réforme de l'impôt des personnes physiques, axée principalement sur la famille. Le ministre peut-il apporter des précisions quant au calendrier prévu et au caractère budgétairement neutre de cette future réforme? L'oratrice demande que ce projet de réforme prenne en compte les propositions formulées en matière de *dual income tax* et que des mesures soient prévues en matière de fiscalité verte.

Les personnes qui travaillent au moins à 4/5e, les indépendants à titre principal et les pensionnés rendant des services occasionnels à des particuliers pourront disposer de revenus complémentaires non taxés allant jusqu'à 500 euros par mois dès 2018. Mme Smaers est favorable à cette mesure pour autant qu'elle soit neutre sur le plan budgétaire et que le système soit limité au travail associatif (notamment le soutien aux familles) et aux services occasionnels entre citoyens. Pour ce dernier point, elle plaide pour une liste clairement délimitée des travaux entrant dans le champ d'application de la mesure.

Par contre, l'intervenante s'interroge quant aux plateformes créées en matière d'économie collaborative. L'assouplissement du système initialement prévu pourrait avoir pour conséquence qu'un certain nombre d'activités soient converties en économie collaborative. Dans ce cas, le travailleur ne pourrait plus bénéficier de la protection prévue dans le statut social des indépendants ou des travailleurs.

Wat de compenserende maatregelen van de hervorming van de vennootschapsbelasting betreft, merkt *de heer Hendrik Bogaert (CD&V)* op dat de budgettaire impact van de aanpassing van de regeling inzake notionele-intrestaftrek (totaal) toeneemt van 476,6 miljoen euro in 2018 naar 2 238,6 miljoen euro op kruissnelheid[1]. Voor die raming is de FOD Financiën uitgegaan van de laatste gegevens van het Planbureau (8 juni 2017) wat de rentevoeten betreft. De huidige referentierentevoet bedraagt 0,237 %, maar op kruissnelheid verwacht het Planbureau een rentevoet van 2 %. Deze ontwikkeling doet uiteraard een gigantisch budgettair probleem rijzen. De regering neemt in de compensatiemaatregelen van de hervorming van de vennootschapsbelasting een bedrag op dat overeenstemt met alle bijkomende uitgaven die de komende jaren zouden zijn voortgevloeid uit deze stijging van de referentierentevoet, indien het systeem van de notionele intrest in zijn huidige vorm was behouden. Een dergelijke redenering is uiteraard riskant wat de begrotingsneutraliteit betreft. Het is immers de vraag of, bij een sterke stijging van de rentevoeten, de regering op een bepaald ogenblik niet zou hebben beslist maatregelen te nemen om de daaraan verbonden kosten te beperken, wat een impact zou hebben gehad op andere begrotingsposten.

De belastingdruk is in België bijzonder hoog. Men heeft er dus alle belang bij een regeling zoals die van de notionele-intrestaftrek te vervangen door een verlaging van de nominale belastingvoet, maar zoals de compensaties hier worden voorgesteld, vormen ze een reëel probleem qua begrotingsneutraliteit.

De heer Benoît Dispa (cdH) stelt vast dat de Europese Commissie sceptisch staat ten opzichte van de verwachtingen van de regering inzake het financieringssaldo. De begrotingsinspanning is beperkt tot 2,6 miljard euro (in plaats van de nodige 6 miljard). Bovendien houdt dat bedrag talrijke technische correcties, volume-effecten en groeiverwachtingen in. Er blijft dus grote onzekerheid bestaan over de realisatie van de aangekondigde maatregelen.

De door de minister van Begroting gegeven uitleg heeft voor nieuwe onzekerheden gezorgd en maakt de begroting nog wankeler dan ze al was.

Met betrekking tot het meerjarenbegrotingskader verslechtert de situatie tussen 2018 en 2019 als gevolg van de stijging van bepaalde primaire uitgaven en de daling van de ontvangsten (taxshift, niet gecompenseerde fiscale transfers enzovoort). Wat doet de regering om dat bij te sturen? Wanneer denkt de regering een begrotingsevenwicht te bereiken?

[1] DOC 54 2689/003, blz. 115.

Concernant les mesures compensatoires de la réforme de l'impôt des sociétés, *M. Hendrik Bogaert (CD&V)* observe que l'impact budgétaire de l'adaptation du système de déduction des intérêts notionnels (total) passe de 476,6 millions d'euros en 2018 à 2238,6 millions d'euros en vitesse de croisière[1]. Pour effectuer cette estimation, le SPF Finances s'est basé sur les dernières données fournies par le Bureau du Plan (8 juin 2017) en matière de taux d'intérêts. Le taux de référence actuel est de 0,237 % mais à vitesse de croisière, le Bureau du Plan retient un taux de 2 %. Cette évolution pose évidemment un problème gigantesque sur le plan budgétaire. Le gouvernement inclut dans les mesures compensatoires de la réforme de l'impôt des sociétés le montant équivalent à toutes les dépenses supplémentaires qu'auraient engendrées cette augmentation du taux de référence au cours des prochaines années si le système des intérêts notionnels avait été maintenu dans sa forme actuelle. Un tel raisonnement est évidemment risqué en termes de neutralité budgétaire. La question se pose en effet de savoir si, en cas de forte hausse des taux, le gouvernement n'aurait pas décidé à un moment donné de prendre des mesures visant à en réduire le coût, ce qui aurait alors eu un impact sur d'autres postes du budget.

La pression fiscale est très élevée en Belgique. Nous avons donc tout avantage à remplacer un système tel que la déduction des intérêts notionnels par une réduction du taux nominal d'imposition mais les compensations telles qu'envisagées ici posent un réel problème en termes de neutralité budgétaire.

M. Benoît Dispa (cdH) constate que la Commission européenne se montre sceptique vis-à-vis des prévisions fournies par le gouvernement en matière de solde de financement. L'effort budgétaire est limité à 2,6 milliards euros (au lieu des 6 milliards nécessaires). En outre, ce montant comprend de nombreuses corrections techniques, des effets de volume et des anticipations de croissance. De fortes incertitudes demeurent quant à la réalisation des mesures annoncées.

Les explications fournies par la ministre du Budget ont apporté de nouvelles incertitudes et renforcé le caractère déjà très aléatoire du budget.

Pour ce qui est du cadre budgétaire pluriannuel, la situation se dégrade entre 2018 et 2019 suite à l'augmentation de certaines dépenses primaires et à la diminution de recettes (*tax shift*, transferts fiscaux non compensés, …). Que fait le gouvernement pour y remédier? Quand le gouvernement estime-t-il que l'équilibre budgétaire pourra être atteint?

[1] DOC 54 2689/003, p. 248.

De spreker wil ook weten wat de totale impact van de taxshift op de gemeenten zal zijn. De bezorgdheid blijft bestaan, temeer daar het Rekenhof heeft aangetoond dat het moeilijk is de begrotingskosten van die regeling precies te ramen.

Evenmin houdt de begrotingssanering van 2018 een extra meerwaarde in voor de *redesign*-operatie. Toen de regering de taxshift aankondigde, rekende zij op een rendement van 250 miljoen euro in 2018 en een totaal rendement van 750 miljoen euro. Kan de regering dit nader toelichten? De taxshift heeft positieve macro-economische effecten, maar hoe zit het met de financieringsmaatregelen die bij de start van de hervorming werden aangekondigd? Het is belangrijk de reële financiering van vorige hervormingen na te gaan alvorens nieuwe projecten aan te vatten en aldus het risico te lopen op jarenlange begrotingskrapte om de effecten van die nieuwe hervormingen te compenseren.

Tot slot merkt de spreker op dat de maatregelen inzake accijnzen een louter budgettair doel hebben, veeleer dan dat zij zijn bedoeld om de gezondheid van de burgers te verbeteren. De sector wijst op de negatieve effecten van de herhaalde accijnsverhogingen (lagere verkoopcijfers, vertraagde investeringen, toegenomen fraude).

*

Wat de impact van de taxshift op de lokale overheden betreft, preciseert de *minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude,* dat de prefinanciering door de federale overheid voor 2019 103,3 miljoen euro bedraagt.

Wat de accijnzen betreft, erkent de minister dat de verkoopsomvang sterk is gedaald, maar toch stelt hij de afgelopen maanden een zekere inhaalbeweging vast. Men kan de consumenten niet beletten hun boodschappen in de buurlanden te doen. Dat is een van de gevolgen van het beginsel van het vrije verkeer in de Europese Unie.

De berekening van het bedrag van de compenserende maatregelen voor de hervorming van de vennootschapsbelasting is een voorzichtige berekening. In een vorige evaluatie maakte de Hoge Raad van Financiën gewag van grotere bedragen.

De minister bevestigt de rentestijging: 0,27 % in 2017 en 0,75 % in 2018. Die toename heeft een directere weerslag op de renteaftrek dan op de hele begroting en de (her)financiering van de overheidsschuld dankzij de talrijke acties van het Federaal Agentschap van de Schuld.

Le membre souhaite aussi savoir quel sera l'impact global du *tax shift* sur les communes. Les inquiétudes subsistent d'autant plus que la Cour des comptes a montré la difficulté à en estimer précisément le coût budgétaire.

L'épure budgétaire 2018 ne prévoit aucun rendement supplémentaire pour l'opération de *redesign*. Lors de l'annonce du *tax shift*, le gouvernement tablait sur un rendement de 250 millions d'euros en 2018, et sur un rendement global de 750 millions d'euros. Le gouvernement peut-il apporter des précisions en la matière? Le *tax shift* a des effets macroéconomiques positifs mais où en est-on par rapport aux mesures de financement annoncées lors du lancement de la réforme? Il est important de vérifier le financement réel des réformes antérieures avant d'entamer de nouveaux chantiers et de s'exposer ainsi à de nombreuses années d'austérité budgétaire pour compenser les effets de ces nouvelles réformes.

Enfin, l'intervenant observe que les mesures prises en matière d'accises poursuivent un objectif purement budgétaire, plutôt que de veiller à améliorer la santé des citoyens. Le secteur souligne les effets négatifs des hausses répétées des accises (baisse des ventes, investissements retardés, augmentation de la fraude).

*

En ce qui concerne l'impact du *tax shift* sur les pouvoirs locaux, *le ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale*, précise que le préfinancement assuré par le pouvoir fédéral pour 2019 s'élève à 103,3 millions d'euros.

Concernant les accises, le ministre reconnaît que le volume des ventes a fortement diminué mais il constate néanmoins un certain rattrapage ces derniers mois. On ne peut empêcher les consommateurs de faire leurs courses dans les pays voisins. Il s'agit d'une des conséquences du principe de libre circulation au sein de l'Union européenne.

Le montant des mesures compensatoires de la réforme de l'impôt des sociétés a été calculé de manière prudente. Dans une évaluation antérieure, le Conseil supérieur des Finances faisait état de montants plus importants.

Le ministre confirme la hausse du taux d'intérêt: 0,27 % en 2017 et 0,75 % en 2018. Cette augmentation a un impact plus direct sur la déduction des taux d'intérêt que sur l'ensemble du budget et le (re)financement de la dette publique grâce aux nombreuses actions menées par l'Agence fédérale de la dette.

De Hoge Raad van Financiën werd gevraagd een gedetailleerde analyse te maken van de personenbelasting, met de nadruk op twee punten: hoe kan men arbeid fiscaal nog beter bevorderen en rekening houden met de nieuwe gezinssituaties? Die analyse zal op zijn minst nog een jaar vergen.

Wat tot slot de deeleconomie betreft, bevestigt de minister dat een aantal wijzigingen zijn gepland. Het wetsontwerp is thans ter advies aan de Raad van State voorgelegd.

VII. — **ADVIEZEN VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES**

Een exemplaar van de verslagen van de andere vaste commissies werd aan de leden rondgedeeld. Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer, hebben de rapporteurs van de vaste commissies geen mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor de Financiën en de Begroting behalve voor wat betreft de volgende vaste commissies:

Namens de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing heeft mevrouw Yoleen Van Camp mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 25 – FOD Volksgezondheid.

Namens de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw heeft mevrouw Rita Gantois mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 32 – FOD Economie (KMO's, Zelfstandigen en Landbouw en Middenstand).

Namens de commissie voor het Bedrijfsleven, het Wetenschapsbeleid, het Onderwijs, de Nationale Wetenschappelijke en Culturele Instellingen, de Middenstand en de Landbouw heeft mevrouw Griet Smaers mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 32 – FOD Economie (Economie en Energie).

Namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft de heer Franky Demon mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 2 – FOD Kanselarij (Administratieve vereenvoudiging).

Namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft de heer Koen Metsu mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 6 – FOD Beleid en Ondersteuning (Openbaar Ambt).

Le Conseil supérieur des Finances a été invité à faire une analyse détaillée de l'impôt des personnes physiques, en focalisant son attention sur deux points: comment encore mieux favoriser le travail sur le plan fiscal et tenir compte des nouvelles situations familiales? Cette analyse prendra encore au moins un an.

Enfin, en ce qui concerne l'économie collaborative, le ministre confirme qu'un certain nombre de modifications sont prévues. Le projet de loi est actuellement soumis à l'avis du Conseil d'État.

VII. — **AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES**

Un exemplaire des rapports des autres commissions permanentes a été distribué aux membres. En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes n'ont pas fait de rapport oral à la commission des Finances et du Budget, sauf pour les commissions permanentes suivantes:

Au nom de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la société, Mme Yoleen Van Camp a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 25 – SPF Santé publique.

Au nom de la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, Mme Rita Gantois a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 32 – SPF Économie (PME, Indépendants et Agriculture et Classes moyennes).

Au nom de la commission de l'Économie, de la Politique scientifique, de l'Éducation, des Institutions scientifiques et culturelles nationales, des Classes moyennes et de l'Agriculture, Mme Griet Smaers a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 32 – SPF Économie (Économie et Énergie).

Au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, M. Franky Demon a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 2 – SPF Chancellerie (Simplification administrative).

Au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, M. Koen Metsu a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 6 – SPF Stratégie et Appui (Fonction publique).

Namens de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft de heer Koenraad Degroote mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 13 – FOD Binnenlandse Zaken (Asiel en Migratie).

Namens de commissie voor de Infrastructuur, het Verkeer en de Overheidsbedrijven heeft de heer Wouter Raskin mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 33 – FOD Mobiliteit en Vervoer.

Namens de commissie voor de Justitie heeft mevrouw Carina Van Cauter mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 12 – FOD Justitie.

Namens de commissie voor de Sociale Zaken heeft de heer Wouter Raskin mondeling verslag uitgebracht over de adviezen over Sectie 21 Pensioenen en Sectie 23 – FOD Werkgelegenheid (Sociale fraude en armoedebestrijding).

Namens de commissie voor de Sociale Zaken heeft mevrouw Stéphanie Thoron mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 23 – FOD Werkgelegenheid (Werk).

VIII. — **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN**

A. **Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 (DOC 54 2689/001 en 002)**

Artikelen 1 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

B. **Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 (DOC 54 2690/1 en 2)**

Artikel 1-01-1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Au nom de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, M. Koenraad De Groote a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 13 – SPF Intérieur (Asile et Migration).

Au nom de la commission de l'Infrastructure, des Communications et des Entreprises publiques, M. Wouter Raskin a fait un rapport oral au sujet de l'avis sur la Section 33 – SPF Mobilité et Transport.

Au nom de la commission de la Justice, Mme Carina Van Cauter a fait un rapport oral sur l'avis relatif à la Section 12 – SPF Justice.

Au nom de la commission des Affaires sociales, M. Wouter Raskin a fait un rapport oral sur les avis portant sur la Section 21 – Pensions et la section 23 – SPF Emploi (Fraude sociale et lutte contre la pauvreté).

Au nom de la commission des Affaires sociales, Mme Stéphanie Thoron a fait un rapport oral sur l'avis relatif à la Section 23 – SPF Emploi (Travail).

VIII. — **DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES**

A. **Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2018 (DOC 54 2689/001 et 002)**

Articles 1er à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1er à 20 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est également adopté par 10 voix contre 5.

B. **Projet de budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2018 (DOC 54 2690/1 et 2)**

Article 1-01-1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 1-01-1 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

L'article 1-01-1 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 1-01-2

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) c.s dient *amendement nr. 1* (DOC 54 2690/003) in op de wetstabel.

De heer Van Biesen licht toe dat de commissie voor de Comptabiliteit op 17 oktober 2017 de begrotingsaanpassing 2017 van het Rekenhof goedgekeurd heeft. Deze begrotingsaanpassing werd ingediend als gevolg van de meeruitgaven voor personeel die voortvloeien uit de vroeger dan geplande indexering van de lonen. De commissie besliste de dotatie te verhogen met 432 000 euro tot 49 753 000 euro.

In het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 werd hiermee geen rekening gehouden. Daarom dient het ingeschreven bedrag voor de aangepaste kredieten 2017 van het Rekenhof te worden gewijzigd (49 753 000 euro i.p.v. 49. 321 000 euro). Aangezien er geen rekening werd gehouden met de begrotingsaanpassing 2017 werd een verkeerde berekeningsbasis gebruikt voor de vaststelling van de dotatie 2018 van het Rekenhof. Daarom wordt voorgesteld het ingeschreven bedrag voor de kredieten 2018 van het Rekenhof, zijnde "49 301", te verhogen tot "49 710".

De minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, neemt akte van dit amendement, dat wanneer het wordt aangenomen een verschil in behandeling dreigt teweeg te brengen tussen het Rekenhof en de overige instellingen die worden beoogd in afdeling 33 van Sectie 1 Dotaties en activiteiten van de Koninklijke Familie. Zij heeft de indieners van het amendement daarover trouwens een nota gestuurd.

Met betrekking tot het verzoek om toelichting van *de heer Benoît Dispa (cdH)* legt *de minister* de gevolgde werkwijze uit:

— wanneer de oorspronkelijke begroting 2018 wordt voorbereid, worden in een begrotingsrondzendbrief de gehanteerde hypotheses uitgelegd, alsook het tijdpad en de nadere voorwaarden voor de voorbereiding van de voorafbeelding van de begroting 2018. Het indexeringsvraagstuk komt daarin aan bod;

— aangezien die rondzendbrief werd verstuurd in april 2017, de spilindex werd overschreden in juli 2017 maar geen enkele spilindexoverschrijding werd verwacht voor 2018, werden de FOD's en de overige instellingen op federaal niveau ervan in kennis gesteld dat zij in

Article 1-01-2

M. Luk Van Biesen (Open Vld) et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 54 2690/003) au tableau de la loi.

M. Van Biesen explique que la commission de la Comptabilité a approuvé, le 17 octobre 2017, l'ajustement du budget 2017 de la Cour des comptes. Cet ajustement budgétaire a été déposé à la suite des dépenses supplémentaires de personnel qui découlent de l'indexation des salaires, qui a eu lieu plus tôt que prévu. La commission a décidé d'augmenter la dotation de 432 000 euros, la portant ainsi à 49 753 000 euros.

Or, il n'en a pas été tenu compte dans le projet du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2018. Il convient par conséquent de modifier le montant inscrit pour les crédits ajustés 2017 de la Cour des comptes (49 753 000 euros au lieu de 49 321 000 euros). L'ajustement budgétaire 2017 n'ayant pas été pris en compte, la base de calcul utilisée pour l'établissement de la dotation 2018 de la Cour des comptes est erronée. Il est dès lors proposé de porter le montant inscrit pour les crédits 2018 de la Cour des comptes à "49 710", contre "49 301" précédemment.

La ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale prend acte de cet amendement qui risque, s'il est adopté, d'engendrer une différence de traitement entre la Cour des comptes et les autres institutions visées à la division 33 de la Section 1 Dotations et Activités de la Famille Royale. Elle a d'ailleurs adressé une note sur ce point aux auteurs de l'amendement.

En réponse à une demande d'éclaircissements de *M. Benoît Dispa (cdH)*, la ministre précise le processus qui a été suivi:

— lorsque l'initial 2018 est en préparation, une circulaire budgétaire est envoyée afin de préciser les hypothèses utilisées, le calendrier et les modalités prévues pour la préparation de la préfiguration du budget 2018. La question de l'indexation y est abordée;

— dans la mesure où cette circulaire a été envoyée au mois d'avril 2017, qu'il y a eu un dépassement de l'indice pivot au mois de juillet 2017 mais qu'aucun dépassement d'indice pivot n'était prévu en 2018, les SPF et autres institutions qui dépendent du Fédéral

aanmerking zouden kunnen komen voor een indexering van 2 % in 2018;

— met betrekking tot het Rekenhof merkt de minister op dat de Kamer van volksvertegenwoordigers, tijdens de tweede begrotingsaanpassing 2017, heeft gevraagd het Rekenhof alvast een verhoging met 1 % in 2017 toe te wijzen, gelet op de overschrijding van de spilindex in juli 2017. Die verhoging werd door de Kamer aangenomen. Zodoende heeft het Rekenhof in 2018 nog slechts recht op 1 % als de oorspronkelijke redenering wordt gevolgd; de overige instellingen hebben dat procent in 2017 niet toegewezen gekregen en verkrijgen dus een stijging met 2 % ten opzichte van hun initieel bedrag 2017;

— amendement nr. 1 houdt dus in dat het Rekenhof 2 % extra wordt toegekend, niet op het initiële bedrag 2017 maar op de aangepaste begroting 2017. Die berekeningswijze verschilt dus van die welke wordt toegepast voor de andere dotatiegerechtigde instellingen.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) repliceert dat het in 2017 aan het Rekenhof toegewezen procent niet mag worden beschouwd als de helft van de voor 2018 geplande indexering met 2 %. Dat procent was gewoon noodzakelijk opdat het Rekenhof zijn personeelskosten zou kunnen opvangen. Dat standpunt wordt gedeeld door alle leden die vertegenwoordigd zijn in de commissie voor de Comptabiliteit van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De heer Benoît Dispa (cdH) geeft aan dat hij, gelet op de ontvangen uitleg, zal instemmen met amendement nr. 1, dat beantwoordt aan een behoefte van het Rekenhof.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) zegt eveneens zijn steun toe aan amendement nr. 1, dat voortvloeit uit een beslissing van de commissie voor de Comptabiliteit; wel onderstreept hij dat de regering die beslissing eventueel zal kunnen herzien tijdens de eerstvolgende begrotingscontrole.

Er wordt een *amendement nr. 2* (DOC 54 2690/008) ingediend *door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* op de wetstabel. Dit amendement heeft als doel om de indexering van de dotatiebedragen aan de politieke partijen af te schaffen.

De heer Peter Dedecker (N-VA) erkent dat de herziening van de financiering van de politieke partijen nodig is maar is van oordeel dat het niet door middel van een eenvoudige afschaffing van de indexering van de dotatie mag gebeuren. Dit vraagt om een grondiger debat.

ont été informées qu'elles pourraient bénéficier d'une indexation de 2 % en 2018;

— en ce qui concerne la Cour des comptes, la ministre relève que, lors du 2ème ajustement budgétaire 2017, la Chambre des représentants a demandé d'allouer d'ores et déjà à la Cour des comptes une augmentation d'1 % en 2017, compte tenu du dépassement de l'indice pivot en juillet 2017. Cette augmentation fut adoptée par la Chambre. Ce faisant, en 2018, la Cour des comptes n'a plus droit qu'à 1 % si l'on suit le raisonnement initial puisque les autres institutions n'ont pas bénéficié de ce pourcent en 2017 et obtiennent donc une augmentation de 2 % par rapport à leur initial 2017;

— l'amendement n°1 implique donc de rajouter en faveur de la Cour des comptes 2 % non pas à l'initial 2017 mais au budget 2017 ajusté. Cette méthode de calcul diffère donc de celle appliquée aux autres institutions bénéficiant d'une dotation.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) rétorque que le pourcent alloué en 2017 à la Cour des comptes ne peut être considéré comme étant la moitié de l'indexation de 2 % prévue pour 2018. Ce pourcent était tout simplement nécessaire à la Cour des comptes pour faire face à ses frais de personnel. Cette position est partagée par l'ensemble des membres représentés au sein de la commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants.

M. Benoît Dispa (cdH) expose que, compte tenu des explications reçues, il soutiendra l'amendement n°1 qui répond à un besoin de la Cour des comptes.

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique qu'il soutiendra également l'amendement n°1 qui résulte d'une décision de la commission de la Comptabilité mais souligne qu'il reviendra au gouvernement de revoir éventuellement cette décision lors du prochain contrôle budgétaire.

M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) présentent l'*amendement n° 2* (DOC 54 2690/008) au tableau de la loi. Cet amendement tend à supprimer l'indexation des montants des dotations allouées aux partis politiques.

M. Peter Dedecker (N-VA) concède qu'il importe de revoir le financement des partis politiques mais concidère que cela ne peut s'effectuer par le bias d'une simple suppression de l'indexation de la dotation. Ceci nécessite un débat plus approfondi.

Er wordt een *amendement nr. 3* (DOC 54 2690/008) ingediend *door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* op de wetstabel. Het amendement strekt ertoe de basisallocatie "onderhoud en exploitatie van de Koninklijke Paleizen" te verminderen met 529 584 euro.

Mevrouw Wouters geeft aan dat artikel 6 van de wet houdende de vaststelling van de civiele lijst voor de duur van de regering van koning Filip stelt dat het interne onderhoud en meubilering van het koninklijk paleis te Brussel en het koninklijk kasteel van Laken ten laste van de civiele lijst zijn en dat de Federale Staat de verwarmingskosten van het koninklijk paleis te Brussel ten laste neemt. Ze herinnert eraan dat bij de toelichting door de staatssecretaris Servais Verherstraeten duidelijk werd gesteld dat de water- en elektriciteitskosten door de civiele lijst moeten worden gedragen en dat het enkel gaat over de verwarmingskosten van het koninklijk paleis in Brussel en niet over die van het koninklijk kasteel in Laken. In de verantwoording van artikel 521.10 staat echter te lezen dat dit krediet bestemd is voor een aandeel in het water- en elektriciteitsverbruik en de verwarming van het koninklijk paleis in Brussel en van het koninklijk paleis van Laken. Mevrouw Wouters is dus van mening dat dit in strijd is met de wet van 27 november 2013 houdende de vaststelling van de civiele lijst voor de duur van de regering van koning Filip en wenst daarom de basisallocatie te verlagen met 529 584 euro.

Er wordt een *amendement nr. 4* (DOC 54 2690/008) ingediend *door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* op de wetstabel. Dit amendement heeft als doel om uitvoering te geven aan de regeringsbeslissing van oktober 2014 (namelijk een jaarlijkse besparing van 2 % op de begroting van de dotaties) en in 2018 een bijkomende vermindering toe te passen op de begroting van de dotaties. Mevrouw Wouters benadrukt dat de regeringsbeslissing van 2014 maar een keer werd doorgevoerd.

De heer Benoît Dispa (cdH) vraagt of de regering die maatregel alleen in 2015 heeft toegepast, waarop *de minister van Begroting* bevestigend antwoordt.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) c.s dient *amendement nr. 6* (DOC 54 2690/008) in op de wetstabel. Het amendement strekt ertoe rekening te houden met de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en de ontbinding vanaf 25 mei 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL). Deze commissie wordt immers vervangen door de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Van Biesen geeft aan dat in de begrotingsopmaak van 2018 er echter geen rekening werd gehouden

M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) présentent l'*amendement n° 3* (DOC 54 2690/008) au tableau de la loi. Cet amendement tend à réduire de 529 584 euros l'allocation de base "Entretien et exploitation des Palais Royaux".

Mme Wouters explique que l'article 6 de la loi fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe dispose que l'entretien intérieur ainsi que l'ameublement du Palais royal de Bruxelles et du Château royal de Laeken sont à charge de la Liste civile et que l'État fédéral prend à sa charge les frais de chauffage du Palais Royal de Bruxelles. Elle rappelle que, dans son exposé, le secrétaire d'État Servais Verherstraeten avait dit très clairement que les frais d'eau et d'électricité devaient être supportés par la Liste civile et qu'il ne s'agissait que des frais de chauffage du Palais royal de Bruxelles et non de ceux du Château royal de Laeken. Dans la justification de l'article 521.10, on s'aperçoit toutefois que ce crédit est destiné à une quote-part dans la consommation d'eau et d'électricité et au chauffage du Palais royal de Bruxelles et du Château royal de Laeken. Mme Wouters estime donc qu'il y a contradiction avec la loi du 27 novembre 2013 fixant la Liste civile pour la durée du règne du Roi Philippe et souhaite dès lors réduire l'allocation de base de 529 584 euros.

M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) présentent l'*amendement n° 4* (DOC 54 2690/008) au tableau de la loi. Cet amendement tend à faire exécuter la décision prise par le gouvernement en octobre 2014 (à savoir, une économie annuelle de 2 % sur le budget des dotations) et à appliquer une réduction supplémentaire sur le budget des dotations en 2018. Mme Wouters souligne que la décision prise par le gouvernement en 2014 n'a été exécutée qu'une seule fois.

En réponse à une question de *M. Benoît Dispa (cdH)*, *la ministre du Budget* indique qu'effectivement le gouvernement n'a appliqué cette mesure qu'en 2015.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) et consorts présentent l'*amendement n° 6* (DOC 54 2690/008) au tableau de la loi. Cet amendement tend à tenir compte de la création de l'Autorité de protection des données et de la dissolution, à partir du 25 mai 2018, de la Commission de la protection de la vie privée (CPVP). Cette commission est en effet remplacée par l'Autorité de protection des données.

M. Van Biesen indique que lors de la confection du budget 2018, cette modification de la réglementation n'a

met deze wijziging in de regelgeving. De toegekende dotatie, vervat in basisallocatie 01.33.81 voor de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer kent immer middelen toe voor het volledige jaar 2018.

De indieners stellen daarom voor om het ingeschreven bedrag voor de kredieten van 2018, namelijk 6 538 000 euro te verlagen tot 1 841 000 euro. Dit is het door de CBPL voor 2018 geraamde bedrag van uitgaven, namelijk 8 217 000 euro, vermenigvuldigd met 5/12. Dit resultaat wordt verminderd met de beschikbare boni van 2016 en de door CBPL verwachte boni voor 2017.

De vrijgekomen kredieten worden vervolgens toegewezen aan de nieuw op te richten Gegevensbeschermingsautoriteit onder een nieuwe afdeling 34 met een nieuw programma 01.34.1. Het ingeschreven krediet betreft het verschil tussen het initieel ingeschreven krediet van 01.33.81 Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer namelijk 6 538 000 euro verminderd met 1 841 000 euro. Tenslotte is er ook een aanpassing nodig in de tabellen voor de totalen van het programma 01.33.8 aangezien de basisallocatie 01.33.81 wordt gewijzigd. Het nieuwe totaal voor het programma 01.33.8 wordt bijgevolg aangepast naar “3 131”.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 2 wordt eenparig verworpen.

Amendement nr. 3 wordt eenparig verworpen.

Amendement nr. 4 wordt eenparig verworpen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikel 1-01-2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 1-01-3 tot 2.01.5

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 1-01-3 tot 2.01.5 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

toutefois pas été prise en compte. La dotation visée à l’allocation de base 01.33.81 destinée à la Commission de protection de la vie privée octroie en effet des moyens à cette commission pour toute l’année 2018.

Les auteurs de l’amendement proposent dès lors de réduire le montant des crédits inscrits pour l’année 2018 en les ramenant de 6 538 000 euros à 1 841 000 euros. Ce montant est obtenu en multipliant par 5/12 le montant estimé des dépenses de la CPVP en 2018, à savoir 8 217 000 euros, et en déduisant ensuite du résultat obtenu le boni disponible de 2016 et le boni prévu par la CPVP pour l’année 2017.

Les crédits ainsi libérés sont ensuite affectés à la nouvelle Autorité de protection des données sous une nouvelle section 34 et un nouveau programme 01.34.1. Le crédit inscrit à ce programme correspond à la différence entre le crédit initialement inscrit à l’allocation 01.33.81 “Commission de protection de la vie privée”, soit 6 538 000 euros, et le nouveau montant de ce crédit, soit 1 841 000 euros. Enfin, une modification doit également être apportée aux tableaux reprenant les totaux pour le programme 01.33.8, dès lors que l’allocation de base 01.33.81 est modifiée. Par conséquent, le nouveau montant total du programme 01.33.8 est ramené à “3 131”.

*
* *

L’amendement n° 1 est adopté à l’unanimité.

L’amendement n° 2 est rejeté à l’unanimité.

L’amendement n° 3 est rejeté à l’unanimité.

L’amendement n° 4 est rejeté à l’unanimité.

L’amendement n° 6 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

L’article 1-01-2, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 1-01-3 à 2.01.5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1-01-3 à 2.01.5 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 2.01.6

Er wordt een *amendement nr. 5* (DOC 54 2690/008) ingediend *door de heer Hendrik Vuye en mevrouw Veerle Wouters (Vuye&Wouters)* dat ertoe strekt paragraaf 2 te schrappen. De indieners zijn van mening dat het kasteel van Ciergnon behoort tot de Koninklijke Schenking dat zelf moet instaan voor het beheer en het onderhoud van zijn gebouwen. De Koninklijke Schenking moet immers zelfvoorzienend zijn. Bijgevolg dient de Koninklijke Schenking zelf in te staan voor de beveiligingsinstallatie van het kasteel van Ciergnon en niet de Regie der Gebouwen.

Amendement nr. 5 wordt eenparig verworpen.

Artikel 2.01.6 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 2.01.7 en 6-01-2

Er worden geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot deze artikelen.

De artikelen 2.01.7 tot 6-01-2 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

De amendementen aangenomen door de commissie worden opgenomen in het document (DOC 54 2689/005).

De rapporteurs, *De voorzitter,*

Rob VAN DE VELDE
Ahmed LAAOUEJ

Eric VAN ROMPUY

Art. 2.01.6

M. Hendrik Vuye et Mme Veerle Wouters (Vuye&Wouters) présentent *l'amendement n° 5* (DOC 54 2690/008), qui tend à supprimer le paragraphe 2. Les auteurs considèrent que le château de Ciergnon fait partie de la Donation royale, qui doit prendre elle-même en charge la gestion et l'entretien de ses bâtiments. La Donation royale doit en effet être autosuffisante. Il s'ensuit que c'est la Donation royale et non la Régie des bâtiments qui doit prendre en charge l'installation de sécurisation du château de Ciergnon.

L'amendement n° 5 est rejeté à l'unanimité.

L'article 2.01.6 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 2.01.7 et 6-01-2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.01.7 à 6-01-2 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

Les amendements adoptés par la commission sont repris dans le document (DOC 54 2689/005).

Les rapporteurs, *Le président,*

Rob VAN DE VELDE
Ahmed LAAOUEJ

Eric VAN ROMPUY

BIJLAGE

ANNEXE

Commission Opinion on Belgium's Draft Budgetary Plan for 2018

27-11-2017

Ben Deboeck – European Commission

Based on analysis provided in:

- Commission Opinion of 22 November 2017 on the Draft Budgetary Plan of Belgium
- Analysis of the draft budgetary plans of Belgium (staff working document, 22/11)

AVAILABLE ON:

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/c-2017-8011-en.pdf

https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/economy-finance/swd-2017-511_en.pdf

2.1 Deficit developments, risk factors and measures

2.2 Compliance with the provisions of the Stability and Growth Pact (preventive arm)

2.3 Debt developments & debt criterion

2.4 Fiscal-structural elements

3

Macroeconomic projections – 1

	2016	2017			2018		
	COM	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
Real GDP (% change)	1.5	1.4	1.7	1.7	1.5	1.7	1.8
Private consumption (% change)	1.7	1.4	1.6	1.8	1.5	1.8	1.9
Gross fixed capital formation (% change)	3.6	2.8	3.7	4.1	3.0	2.9	3.2
Exports of goods and services (% change)	7.5	4.5	5.5	4.6	3.4	4.5	4.4
Imports of goods and services (% change)	8.4	4.6	5.7	4.8	3.6	4.8	4.6
Contributions to real GDP growth:							
- Final domestic demand	1.8	1.4	1.8	2.0	1.6	1.8	1.9
- Change in inventories	0.2	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.0
- Net exports	-0.6	0.0	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1
Output gap[1]	-0.5	-0.4	-0.2	-0.3	-0.1	0.2	0.1
Employment (% change)	1.3	1.1	1.2	1.1	0.9	1.0	0.9
Unemployment rate (%)	7.8	7.6	7.4	7.3	7.5	7.1	7.0
Labour productivity (% change)	0.2	0.3	0.5	0.6	0.7	0.6	0.9
HICP inflation (%)[2]	1.8	2.2	2.1	2.2	1.6	1.2	1.4
GDP deflator (% change)	1.6	1.7	1.8	1.8	1.6	1.5	1.6
Comp. of employees (per head, % change)	0.1	1.9	1.7	1.3	1.8	1.9	1.9
Net lending/borrowing vis-à-vis the rest of the world (% of GDP)	0.2	0.9	n.a.	-0.8	1.3	n.a.	-1.0

4

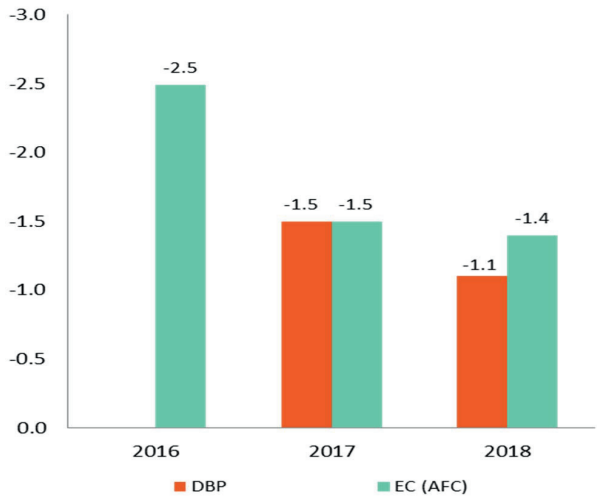
Macroeconomic projections – 2

- Recovery of BE economy not considered 'fragile'
  - little indication of economic slack with respect to either labour or capital
  - output gap, inflation, job growth, (structural) unemployment rate, share of involuntarily part-time employed people, investment-to-GDP ratio, capacity utilisation in manufacturing sector, access to credit, …
  - hence no need to reconsider required fiscal adjustment, also given high sustainability risks in the medium term

- Federal budget not based on most recent projections from FPB

5

Development of the headline balance (%GDP)



2017

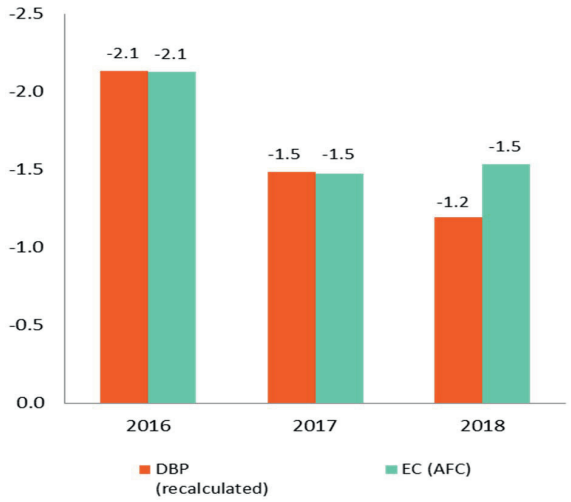
strong decline in headline deficit given higher growth (cf. revenues), fall in interest payments, favorable one-offs, structural measures

2018

- more modest improvement as gain from interest is lower, one-offs are negative and limited primary structural effort
- DBP vs. COM: different assessment of measures

6

Development of the structural balance (%GDP)



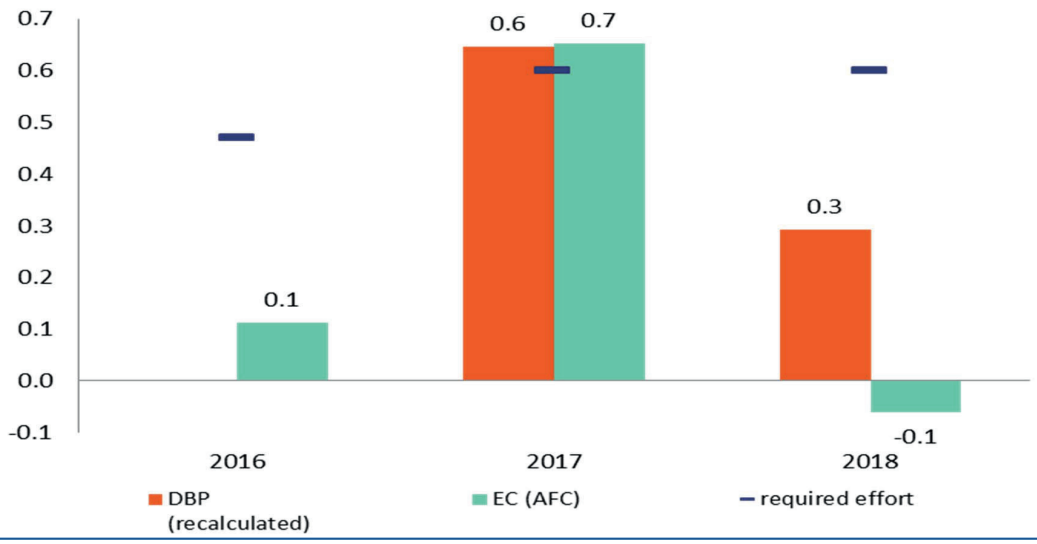
2017 narrowing of structural deficit

2018

- DBP further decline
- COM about stable

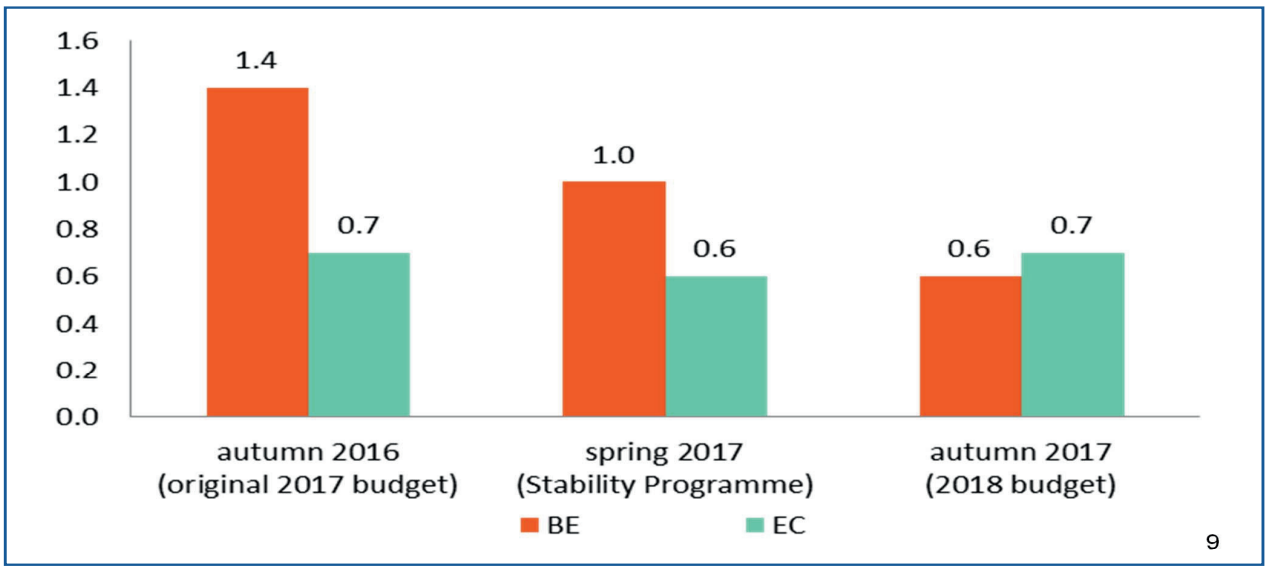
7

Change in the structural balance (%GDP)

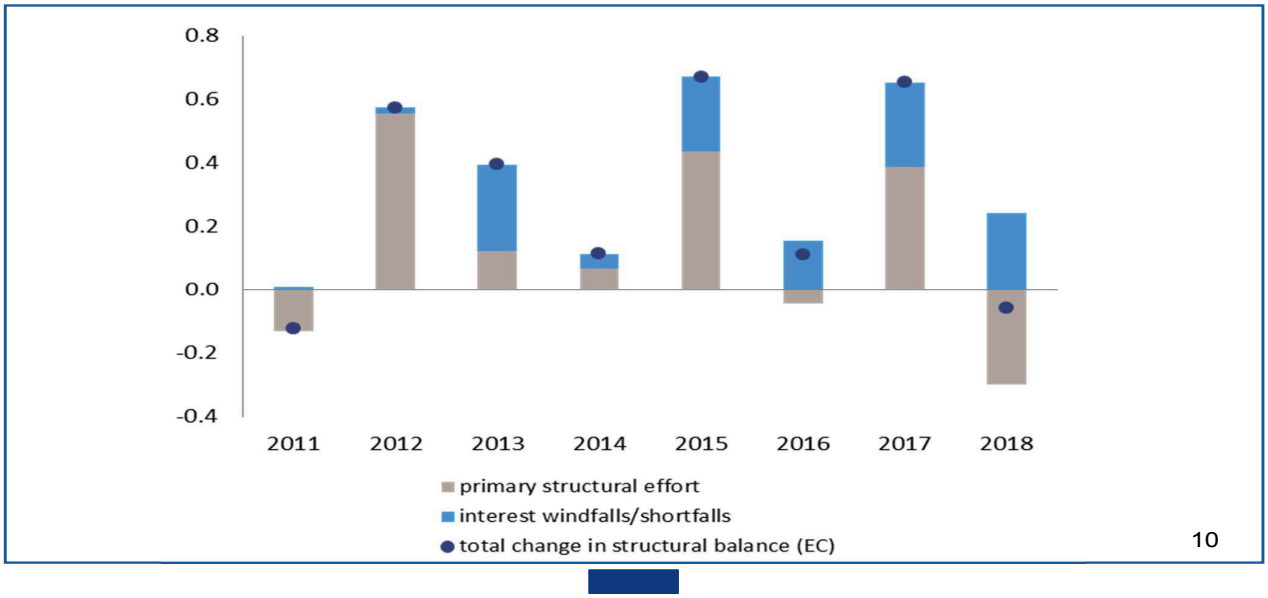


8

Structural improvement in 2017 over past year (%GDP)



Change in primary structural balance (%GDP)



Measures - 1

- Fight against fraud
  - DBP: EUR 215mn from existing targets + EUR 200mn from new targets
  - COM: EUR 175mn additional in 2018
- Fonds d'investissements immobiliers spécialisés (SIR/FIIS)
  - DBP: EUR 100mn additional in 2018
  - COM: nothing on top of EUR 100mn in 2017
- Reduction social contributions construction sector
  - DBP: EUR 100mn but assumed to be budgetary neutral
  - COM: EUR 100mn
- Fiscal regularisation
  - DBP: EUR 300mn (=2017)
  - COM: EUR 125mn (=2017)

11

Measures - 2

- Reintegration of long-term ill and disabled
  - DBP: EUR 140mn from existing target + EUR 74mn from several new measures
  - COM: EUR 75mn additional in 2018
- Tax on securities accounts
  - DBP: EUR 254mn
  - COM: EUR 175mn
- Encouraging older employees to continue working
  - DBP: EUR 64mn
  - COM: EUR 32mn in 2018, additional EUR 32mn in 2019

12

Risk factors – 1

- Budgetary-neutrality of corporate income tax reform
  - reform not included in Commission forecast given lack of information at the time
  - would be fully financed in 2018, even without taking into account potential favourable second round effects
  - some of the compensating financing measures are of a one-off nature, though, as they merely bring revenues forward in time (e.g. advance payments in 2018)
- Nature of strong increase in advance payments in 2017
  - rose by 26% in first 9m of 2017 compared to same period in 2016 (+EUR 1.6bn)
  - EUR 250mn assumed to be merely shift in timing of collection (from ex post assessment to advance payments) given higher penalties
  - if EUR 250mn is an underestimation of the actual shift that is taking place, the structural adjustment in 2018 will be negatively impacted

13

Risk factors – 2

- 2018 target for underspending of allocated budget credits
  - EUR 200mn above historic average
  - credits for temporary spending related to the influx of refugees reduced while these constituted a sizeable part of unspent credits in previous years
- No buffer included as was done in 2017 budget
- Unclear how the 2018 headline deficit of Entity II in DBP relates to its target of a stable structural balance

14

2.1 Deficit developments, risk factors and measures

2.2 Compliance with the provisions of the Stability and Growth Pact (preventive arm)

2.3 Debt developments & debt criterion

2.4 Fiscal-structural elements

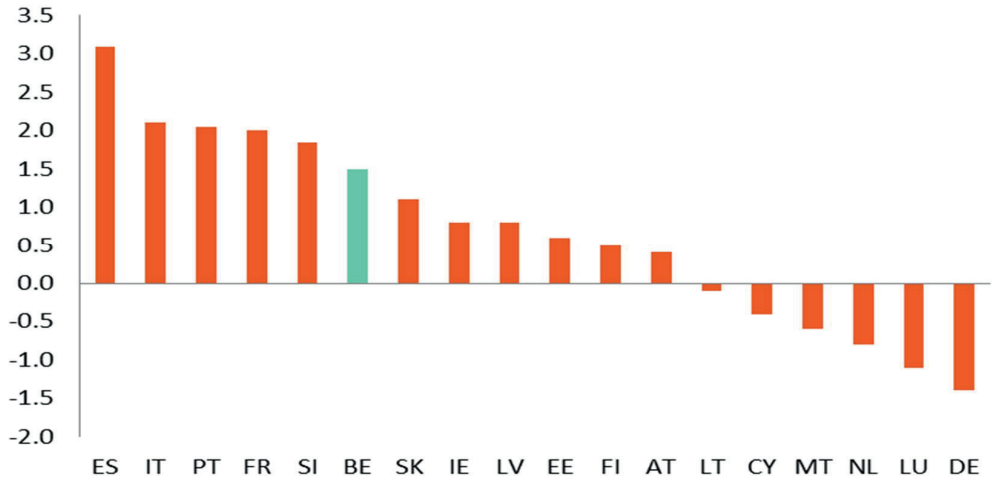
15

The medium-term objective (MTO)

- Belgium has been in the Preventive arm of the SGP since 2014
  ⇒ needs to ensure sufficient progress towards medium-term objective
- Medium-term objective (MTO)
  - Structural target, set by member-states in their Stability Programmes
  - But: minimum MTO for each member-state in function of sustainability
  - Belgium: MTO of 0.0% of GDP since 2016 Stability Programme
  - 2017 Stability Programme: goal of reaching MTO in 2019
  - 2018 DBP contains no official information regarding alteration of this target

16

Distance to MTO (%GDP)



difference between structural balance in 2017 and MTO based on Commission 2017 autumn forecast

17

Progress towards the medium-term objective (MTO)

- MTO defines consolidation path
- Required annual progress towards MTO is based on 'matrix'
  - Takes account of both economic situation and sustainability risks
  - Belgium: at least 0.6% structural improvement each year
- Assessment of progress made is based on two indicators:
  1. expenditure benchmark (provides starting point for the assessment)
  2. change in structural balance

18

(1) Expenditure benchmark – 1

Expenditure aggregate: growth of primary expenditure minus: discretionary revenue measures, one-offs & cyclical unemployment benefits. Investment spending is smoothed over 4 years.

To be compared to

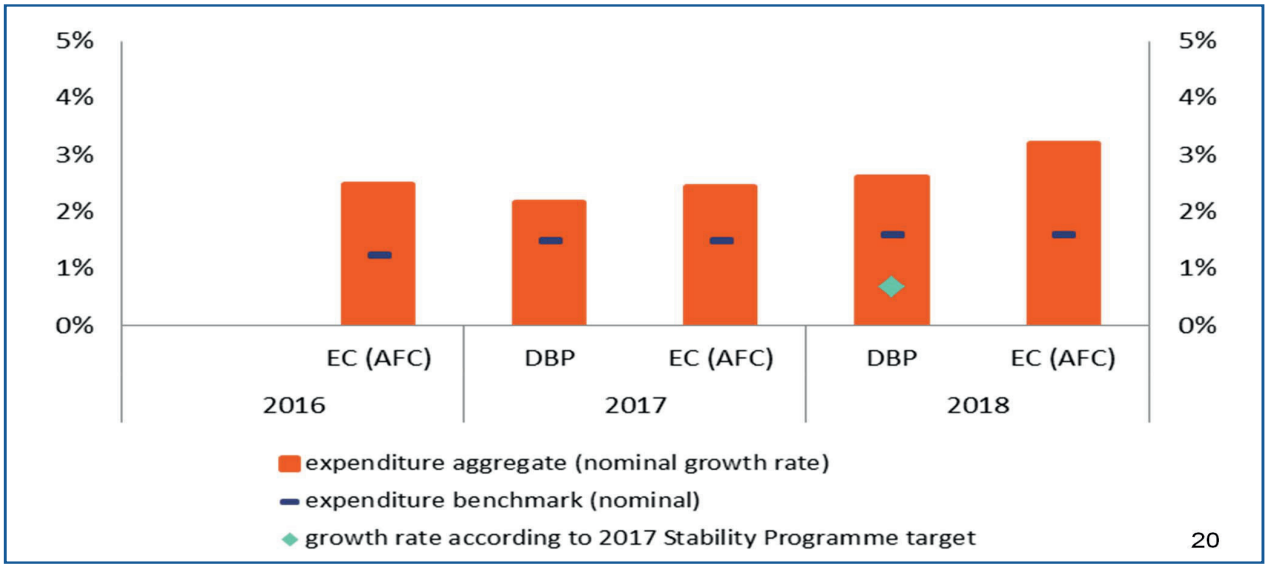
'**Expenditure benchmark**' = maximum growth rate for aggregate given required structural adjustment

- *2017*: 1.5% nominal terms
- *2018*: 1.6% nominal terms

!!! Expenditure benchmark provides the starting point for the analysis

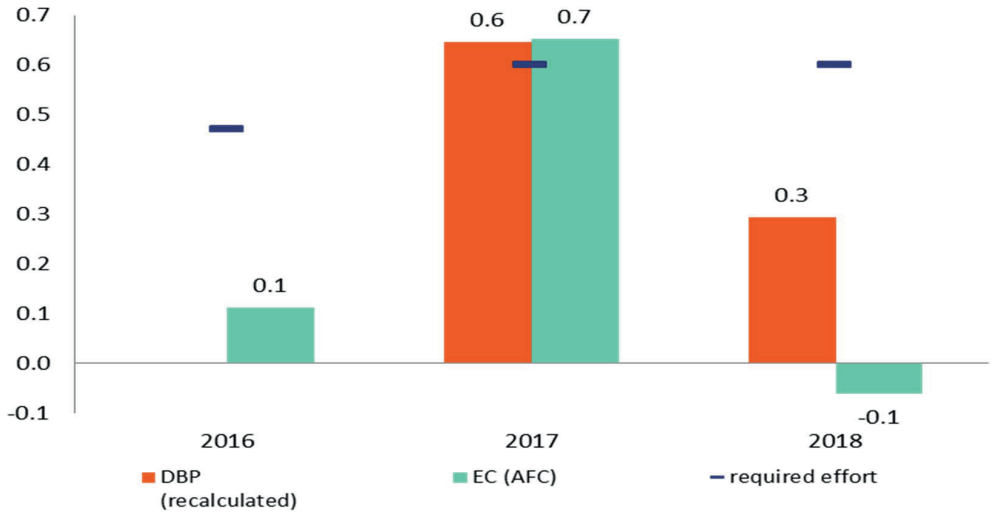
19

(1) Expenditure benchmark – 2



20

(2) Structural improvement (% of GDP)



21

Adjustment towards the MTO in 2017 – 1

A. 2017	DBP	COM
1. Expenditure benchmark	Some deviation (-0.3)	Some deviation (-0.5)
2. Structural balance	Compliant (+0.0)	Compliant (+0.1)

Both 2017 and 2016/2017 looked at. Evaluation based on least positive of the two.

Significant deviation: *gap < -0.5% vàv annual requirement (<-0.25% over 2y)*
Some deviation: *0 > gap ≥ -0.5% vàv annual requirement*
Compliant: *positive gap*

22

Adjustment towards the MTO in 2017 – 2

B. 2016-2017	DBP	COM
1. Expenditure benchmark	Significant deviation (-0.4)	Significant deviation (-0.5)
2. Structural balance	Some deviation (-0.2)	Some deviation (-0.2)
		'Overall assessment'

***Significant deviation**: gap < -0.5% vàv annual requirement (<-0.25% over 2y)*
***Some deviation**: 0 > gap ≥ -0.5% vàv annual requirement*
***Compliant**: positive gap*

23

Adjustment towards the MTO in 2017 – 3

Overall assessment (COM data)

2016-2017	(1) starting point	(2) distorting factor	(3) Conclusion when taking into account (2)
1. Expenditure benchmark	-0.5	higher-than-anticipated inflation	-0.4
2. Structural balance	-0.2	/	-0.2

Expenditure benchmark considered to correctly reflect underlying fiscal effort as it does not account for interest windfalls, contrary to structural balance.

Overall conclusion for 2017: ***"Risk of significant deviation from the required adjustment path towards the MTO."***

24

Adjustment towards the MTO in 2018 – 1

A. 2018	DBP	COM
1. Expenditure benchmark	Some deviation (-0.5)	Significant deviation (-0.8)
2. Structural balance	Some deviation (-0.3)	Significant deviation (-0.7)

Significant deviation: *gap < -0.5% vàv annual requirement (<-0.25% over 2y)*
Some deviation: *0 > gap ≥ -0.5% vàv annual requirement*
Compliant: *positive gap*

25

Adjustment towards the MTO in 2018 – 2

B. 2017-2018	DBP	COM
1. Expenditure benchmark	Significant deviation (-0.4)	Significant deviation (-0.6)
2. Structural balance	Some deviation (-0.1)	Significant deviation (-0.3)

Significant deviation: *gap < -0.5% vàv annual requirement (<-0.25% over 2y)*
Some deviation: *0 > gap ≥ -0.5% vàv annual requirement*
Compliant: *positive gap*

26

Adjustment towards the MTO in 2018 – 3

Overall assessment (COM data)

2017-2018	(1) starting point	(2) distorting factor	(3) Conclusion when taking into account (2)
1. **Expenditure benchmark**	**-0.6**	higher-than-anticipated inflation	**-0.6**
2. **Structural balance**	**-0.3**	/	**-0.3**

Expenditure benchmark considered to correctly reflect underlying fiscal effort as it does not account for interest windfalls, contrary to structural balance.

Overall conclusion for 2018: ***"Risk of significant deviation from the required adjustment path towards the MTO."***

27

Adjustment towards the MTO: overall conclusion

- 2016-2017: risk of significant deviation
- 2017-2018: risk of significant deviation

⇒*"at risk of non-compliance with the provisions of the SGP"*

⇒*"Commission invites the authorities to take the necessary measures within the national budgetary process to ensure that the 2018 budget will be compliant with the SGP and to use windfall gains to accelerate the reduction of the government debt-to-GDP ratio"*

⇒*"Compliance with the preventive arm requirements is a key relevant factor when assessing compliance with the debt criterion"* [spring 2018]

28

2.1 Deficit developments, risk factors and measures

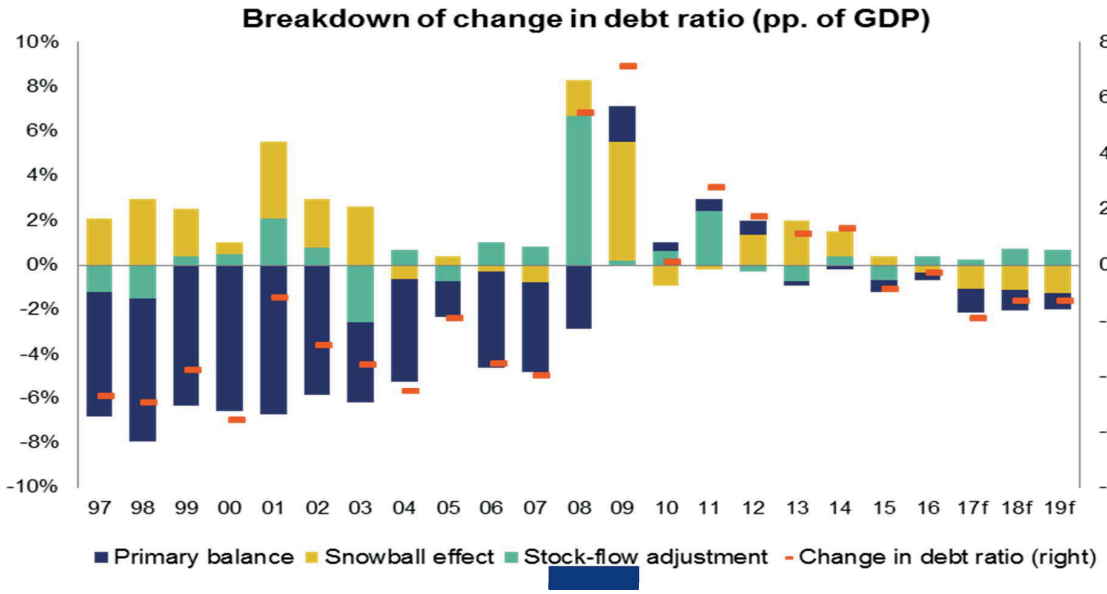
2.2 Compliance with the provisions of the Stability and Growth Pact (preventive arm)

2.3 Debt developments & debt criterion

2.4 Fiscal-structural elements

29

Debt developments



30

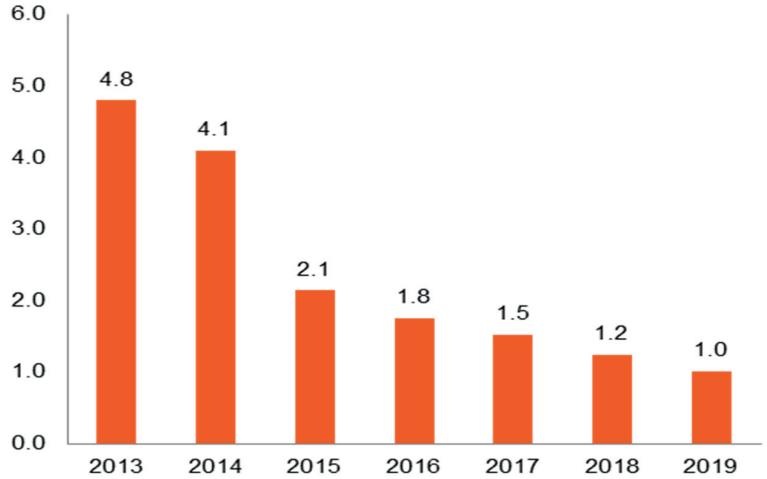
The debt criterion – 1

- Countries in the preventive arm should ensure that their debt ratio either
  - stays below 60% of GDP;

  OR
  - is sufficiently diminishing towards the 60% benchmark.
- In case of debt ratio above 60% of GDP: annual reduction by 1/20th of gap to 60% benchmark
- The non-respect of the debt rule could trigger an excessive deficit procedure (EDP), i.e. the corrective arm of the SGP

31

The debt criterion – 2



32

126(3) report – May 2017

Following non-compliance with debt criterion in 2016, Commission issued a new report under article 126(3) of the Treaty in May 2017

Report revisited all 'relevant factors'

1. macroeconomic conditions are improving
2. implementation of growth-enhancing structural reforms
3. risk of significant deviation in 2016 and 2017 together, which could still be corrected in 2017

CONCLUSION (May): debt criterion was considered as complied with at the time, provided significant deviation was avoided in 2016-2017 together.

$\Rightarrow$ no EDP was opened

33

2.1 Deficit developments, risk factors and measures

2.2 Compliance with the provisions of the Stability and Growth Pact (preventive arm)

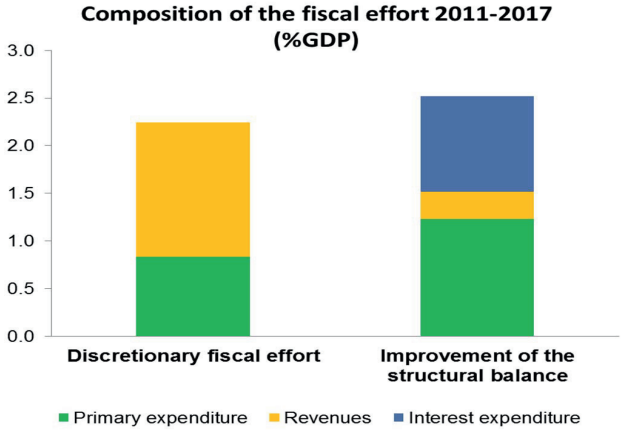
2.3 Debt developments & debt criterion

2.4 Fiscal-structural elements

34

Fiscal-structural elements - 1

Distribution of consolidation effort between revenues and expenditure is similar to composition of fiscale effort between 2011 and 2017



35

Fiscal-structural elements - 2

2017 Country Report

- many tax exemptions, deductions and disincentives, which create distortions and lead to high statutory tax rates
- still scope for further shift to more growth-friendly bases
- certain features of the corporate tax system were deemed to facilitate aggressive tax planning by multinational groups

2018 DBP confirms CIT reform

- represents 0.4% of GDP in 2018, rising to 1.1% at full speed
- series of measures to safeguard budget neutrality of package
- e.g. allowance for corporate equity reformed, implementation of ATAD (2020)
- some financing measures not structural in nature according to government
- no second round effects were included so far by authorities

36

Fiscal-structural elements - 2

Ongoing tax reform to reduce tax pressure on labour

- Reductions of 0.5% of GDP in 2018
- NBB: gross/net financing gap of 0.3%/0.2% in 2018
- Broadly neutral in 2017

No new information regarding fiscal framework

- Country-specific recommendations called for agreement on (i) enforceable distribution of fiscal targets among government levels; (ii) independent fiscal monitoring

37