

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 oktober 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis voor wat
de onmiddellijke aanhouding betreft en tot
invoering van de beveiligingsperiode**

INHOUD

	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	11
Impactanalyse	15
Advies van de Raad van State	29
Wetsontwerp	35
Coördinatie van artikelen	41

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 octobre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive concernant
l'arrestation immédiate et introduisant
une période de sûreté**

SOMMAIRE

	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	11
Analyse d'impact	22
Avis du Conseil d'État	29
Projet de loi	35
Coordination des articles	49

De regering heeft dit wetsontwerp op 23 oktober 2017 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 23 octobre 2017.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 23 oktober 2017 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 23 octobre 2017.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Voorliggend wetsontwerp omvat twee luiken, met name:

— *de aanpassing van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis met het oog op het verhogen van de drempel voor de onmiddellijke aanhouding; en*

— *de invoering van een beveiligingsperiode.*

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi comporte deux volets, à savoir:

— *l'adaptation de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue d'augmenter le seuil pour l'arrestation immédiate; et*

— *l'instauration d'une période de sûreté.*

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het eerste thema van dit wetsontwerp beoogt de verhoging van de drempel voor de onmiddellijke aanhouding.

De verhoging van de drempel van hoofdgevangenisstraffen van één jaar tot drie jaar of meer, vloeit voort uit de vaststelling dat ongeveer 10 % van de populatie van voorlopig gehechten, niet definitief veroordeelden zijn via de toepassing van de onmiddellijke aanhouding en dit vaak omdat ze verstek laten gaan. Een groot deel er van blijft slechts enkele dagen tot enkele weken in de gevangenis omdat in meer dan 80 % van de gevallen er een herleiding komt van de straf, vaak na verzet, waardoor deze minder dan één jaar bedraagt of bijvoorbeeld wordt omgezet in een autonome werkstraf of een vrijheidsstraf met (probatie)uitstel. De uitvoering van de hoofdgevangenisstraffen van minder dan drie jaar valt bovendien onder het toepassingsgebied van de omzendbrief nr. 1817 van 15 juli 2015, met bijlage van 28 november 2015, inzake de voorlopige invrijheidsstelling van veroordeelden die één of meer vrijheidsstraffen ondergaan waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, en dit in afwachting van de hervorming van het strafuitvoeringsrecht. Volgend op deze reglementering wordt aldus een groot deel van deze groep, die niet onder de uitzonderingscategorieën van deze omzendbrieven vallen, onmiddellijk in strafonderbreking gesteld met het oog op elektronisch toezicht. De toepassing van de onmiddellijke aanhouding op deze categorie van veroordeelden heeft aldus in se weinig zin. Vandaar dat voorliggend ontwerp voorstelt om deze drempel voor de onmiddellijk aanhouding vast te leggen op 3 jaar. Een uitzondering wordt gemaakt voor twee categorieën voor dewelke de voormelde ministeriële omzendbrief ook een afzonderlijke regeling voorziet. Voor de veroordelingen gegrond op de artikelen 135 tot 141 van het Strafwetboek en voor de veroordelingen gegrond op de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, blijft de huidige drempel van één jaar behouden. Voor wat de seksuele delicten betreft maakt het wetsontwerp de uitzondering van toepassing op alle seksuele delicten en niet louter deze gepleegd ten aanzien van minderjarigen, zoals in de omzendbrief het geval is.

Het tweede thema van dit wetsontwerp betreft de beveiligingsperiode. Dit thema beoogt de omzetting van het volgende punt van het Regeerakkoord:

“Voor bepaalde zeer ernstige misdrijven, zoals terroristische feiten die de dood tot gevolg hebben,

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le premier thème de ce projet de loi vise à relever le seuil pour pouvoir ordonner une arrestation immédiate.

L'augmentation du seuil des peines principales d'emprisonnement d'un à trois ans ou plus résulte de la constatation que plus ou moins 10 % de la population des détenus en préventive sont des condamnés non définitifs via l'application de l'arrestation immédiate, et ceci souvent parce qu'ils ont fait défaut. Une grande partie d'entre eux ne reste que quelques jours ou quelques semaines en prison parce qu'une réduction de la peine intervient dans plus de 80 % des cas, souvent après opposition, ce qui fait qu'elle s'élève à moins d'un an, ou parce qu'elle est convertie en une peine autonome ou une peine privative de liberté avec sursis (probation). L'exécution des peines principales d'emprisonnement tombe en outre dans le champ de la circulaire n° 1817 du 15 juillet 2015, avec annexe du 28 novembre 2015, en matière de libération provisoire de condamnés qui subissent une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutable s'élève à trois ans ou moins, et ce en attendant la réforme du droit de l'exécution des peines. Suite à cette réglementation, une grande partie de ce groupe, qui ne relève pas des catégories d'exception de ces circulaires, est placé immédiatement en interruption de peine en vue de la surveillance électronique. L'application de l'arrestation immédiate à cette catégorie de condamnés a dès lors peu de sens en soi. Ceci explique que le présent projet propose de fixer le seuil pour l'arrestation immédiate à trois ans. Une exception est faite pour deux catégories pour lesquelles la circulaire ministérielle précitée prévoit aussi un règlement distinct. Pour les condamnations fondées sur les articles 135 à 141 du Code pénal et celles fondées sur les articles 371/1 à 387 du Code pénal, le seuil actuel d'un an reste maintenu. En ce qui concerne les infractions sexuelles, le projet de loi prévoit cette exception de manière générale et pas seulement lorsque celles-ci sont commises sur des mineurs, comme le prévoit la circulaire.

Le deuxième thème de ce projet de loi concerne la période de sûreté. Ce thème vise la mise en œuvre du point suivant de l'accord du gouvernement:

“Pour certaines infractions d'une extrême gravité telles que les infractions de terrorisme ayant entraîné

verkrachting of aanrandingen van de eerbaarheid met de dood tot gevolg, foltering met de dood tot gevolg, ontvoering van minderjarigen met de dood tot gevolg, moord of moordaanslag op politieambtenaren of wanneer de rechtspraak een levenslange opsluiting uitspreekt, zal de regering aan de bodemrechter de mogelijkheid geven een beveiligingsperiode uit te spreken, voor de afloop waarvan geen voorwaardelijke invrijheidsstelling mogelijk is.”

De wet van 17 maart 2013 tot wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering (die moet worden samengelezen met de wet van 17 maart 2013 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten) gaf hiertoe reeds een eerste aanzet. Ook deze wetten betroffen de uitvoering van een onderdeel van het toenmalig Regeerakkoord met betrekking tot het strenger optreden ten aanzien van een bepaalde categorie van recidivisten enerzijds en ten aanzien van een bepaalde categorie van veroordeelden, de verhoging van de tijdsvoorwaarden om voor een voorwaardelijke invrijheidsstelling of een voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, in aanmerking te komen.

Hiertoe grepen de wetten van 2013 in op twee niveaus. Enerzijds werden de artikelen 25 en 26 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, aangepast en anderzijds werd ook het artikel 344 van het Wetboek van strafvordering gewijzigd. Ingeval de veroordeelde zich in het bijzondere geval van herhaling bevond, waardoor de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling significant hoger zou liggen, moest de bodemrechter, in casu het hof van assisen, dit in zijn arrest vaststellen.

De bepalingen van het wetsontwerp volgen dit stramen, maar geven de bodemrechter de mogelijkheid om, in geval van een aantal veroordelingen, zoals aangegeven in het Regeerakkoord, een beveiligingsperiode te bepalen, zijnde een datum van toelaatbaarheid voor de procedure voorwaardelijke invrijheidsstelling die hoger ligt dan deze voorzien door de wet van 17 mei 2006. Ook de desbetreffende bepalingen van deze wet moeten in die zin worden aangepast.

la mort, les viols ou attentats à la pudeur ayant entraîné la mort, les actes de torture ayant entraîné la mort, l'enlèvement de mineur ayant entraîné la mort, le meurtre ou l'assassinat de fonctionnaires de police ou lorsque la juridiction prononce une peine de réclusion à perpétuité, le gouvernement donnera au juge du fond la possibilité d'assortir la peine qu'il prononce d'une période de sûreté avant l'échéance de laquelle aucune libération anticipée ne peut intervenir.”

La loi du 17 mars 2013 modifiant l'article 344 du Code d'instruction criminelle (à lire conjointement avec la loi du 17 mars 2013 modifiant le Code judiciaire et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités de la peine) donnait déjà une première impulsion à cet effet. Ces lois portaient également sur l'exécution d'une partie de l'accord de gouvernement de l'époque concernant l'action plus sévère à l'égard d'une catégorie déterminée de récidivistes, d'une part, et le renforcement des conditions de temps, à l'égard d'une catégorie déterminée de condamnés, pour entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle ou une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, d'autre part.

À cette fin, les lois de 2013 intervenaient à deux niveaux. D'une part, les articles 25 et 26 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine ont été adaptés ainsi que, d'autre part, l'article 344 du Code d'instruction criminelle. Si le condamné se trouvait dans le cas particulier de la récidive, impliquant un report significatif de la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, le juge du fond, in casu la cour d'assises, devait l'établir dans son arrêt.

Les dispositions du présent projet suivent ce canevas tout en donnant au juge du fond, conformément à l'accord de gouvernement, la possibilité de fixer en cas de plusieurs condamnations une période de sûreté, c'est-à-dire une date d'admissibilité pour la procédure de libération conditionnelle postérieure à celle prévue par la loi du 17 mai 2006. Les dispositions concernées de cette loi doivent également être modifiées dans ce sens.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 betreffen de invoering van een beveiligingsperiode. Artikel 2 beoogt een wijziging van artikel 195 van het Wetboek van strafvordering inzake de motiveringsverplichting en artikel 3 beoogt een gelijkaardige wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering.

Vooreerst moet de desbetreffende bepaling actueel voorzien in artikel 344 van het Wetboek van strafvordering ook worden ingeschreven in artikel 195 van het Wetboek van strafvordering. Het betreft het eerste nieuwe lid dat voorliggend voorstelt om in te voegen in artikel 195 van het Wetboek van strafvordering.

Op de tweede plaats wordt gevolg gegeven aan het Regeerakkoord. Daartoe voorzien de artikelen 2 en 3 de invoeging van twee nieuwe leden, zowel in artikel 195 van het Wetboek van strafvordering als in artikel 344 van het Wetboek van strafvordering.

In de tekst voorgelegd aan de Raad van State werd het volgende bepaald. Ingeval de bodemrechter beslist tot een veroordeling van een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt wegens de feiten bedoeld in de artikelen 137, § 1 en § 2, 1°, 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde maximum twee derde van die straf heeft ondergaan, met een maximum van twintig jaar. Er dient hierbij opgemerkt te worden dat de twee derde een maximum is. De rechter ten gronde kan facultatief ook een lager breukdeel bepalen, bijvoorbeeld één tweede of drie vijfde. Lager dan één derde kan niet want dit is de minimale tijdsvoorwaarde in de Wet strafuitvoering. Ingeval dat de rechter ten gronde de veroordeling in staat van herhaling uitspreekt, is in bepaalde gevallen de wettelijk bepaalde minimum tijdsvoorwaarde reeds twee derde.

Ingeval de bodemrechter beslist tot een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, kan hij bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijfentwintig jaar van die straf heeft ondergaan.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2 et 3

Les articles 2 et 3 concernent l'instauration de la période de sûreté. L'article 2 a pour objet une modification de l'article 195 du Code d'instruction criminelle concernant l'obligation de motivation et l'article 3 vise une pareille modification de l'article 344 du Code d'instruction criminelle.

Premièrement, la disposition concernée de l'article 344 du Code d'instruction criminelle, doit également être inscrite dans l'article 195 du Code d'instruction criminelle. Il s'agit du premier nouvel alinéa que le présent projet propose d'insérer dans l'article 195 du Code d'instruction criminelle.

Deuxièmement, il est donné suite à l'accord de gouvernement. À cette fin, les articles 2 et 3 prévoient l'insertion de deux nouveaux alinéas, tant dans l'article 195 du Code d'instruction criminelle que dans l'article 344 Code d'instruction criminelle.

Dans le texte soumis au Conseil d'État, il a été déterminé ce qui suit. Dans le cas où le juge du fond prononce une condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour des faits visés aux articles 137, § 1^{er} et 2, 1°, 376, alinéa 1^{er}, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi au maximum deux tiers de cette peine avec un maximum de vingt ans. Il convient à cet égard de signaler que deux tiers constitue un maximum. Le juge du fond peut aussi, de manière facultative, fixer une fraction plus petite, par exemple un demi ou trois cinquième. Il n'est pas possible de fixer une fraction plus petite qu'un tiers puisqu'il s'agit de la condition minimale de temps prévue dans la loi sur l'exécution des peines. Au cas où le juge du fond prononce la condamnation en état de récidive, la condition minimale de temps légale reste, dans certains cas, à deux tiers.

Dans le cas où le juge du fond prononce une condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans à quarante ans, il peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.

Het wordt aan de appreciatie van de bodemrechter overgelaten om in functie van de specificiteiten van het dossier en van de persoonlijkheid van de veroordeelde te beslissen of hij van deze mogelijkheid gebruik zal maken en aldus de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering verder in de tijd zal leggen, of hij de “gemene” toelaatbaarheidsdatum, zoals voorzien door de wet van 17 mei 2006, van toepassing zal laten zijn.

Hoewel de Raad van State zich aansluit bij de analyse van de wetgever bij dit wetsontwerp dat *“een bij wet, in functie van de zwaarte van het misdrijf, bepaalde minimumduur, als een element van de zwaarte van de straf moet worden beschouwd”* (randnummers 4 tot en met 7), formuleert ze een aantal bedenkingen bij de in de ontwerptekst weerhouden misdrijven voor dewelke de bodemrechter kan beslissen een beveiligingsperiode op te leggen (randnummers 8.1. en 8.2.).

De wetgever kan zich aansluiten bij deze bedenkingen, maar wenst weliswaar op te merken dat de invoering van de mogelijkheid voor de bodemrechter om een beveiligingsperiode ingeval van een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig tot veertig jaar, of van een levenslange opsluiting, ongeacht de aard van de feiten, deels een antwoord biedt op de vastgestelde discriminatie door de Raad van State. De wetgever zelf heeft hier immers al aangegeven dat gelet op de ernst van de feiten, vertaald in een zwaardere straftoemeting, ook strengere tijdsvoorwaarden gelden in de strafuitvoering. De mogelijkheid om een beveiligingsperiode op te leggen in functie van het misdrijf, wordt tevens voorzien ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt. Omwille van deze reden werd vóór het advies van de Raad van State een (meer) limitatieve lijst van misdrijven voorgesteld. De opmerkingen van de Raad van State over deze limitatieve lijst van misdrijven in het licht van mogelijke discriminatie, worden bijgetreden. Teneinde aldus een volledig antwoord te bieden op de opmerking van de Raad van State, wordt deze opsomming nu herzien en uitgebreid.

Bij deze herziening wordt dus rekening gehouden met het advies van de Raad van State onder de genoemde randnummers. De lijst wordt uitgebreid opdat deze de misdrijven zou omvatten tegen de veiligheid van de Staat (Boek II, Titel I, Sw.) en de terroristische misdrijven (Boek II, Titel I^{ter}) als zijnde misdrijven tegen de instellingen, de soevereiniteit en de structuren van onze rechtstaat en de ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht (Boek II, Titel I^{bis}). De verwijzing naar de moord op politieambtenaren wordt

La décision, en fonction des spécificités du dossier et de la personnalité de la personne condamnée, soit de faire usage de cette possibilité et donc de fixer plus loin dans le temps la date d’admissibilité à la libération conditionnelle ou à la mise en liberté provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise, soit de fixer la date d’admissibilité “ordinaire” telle qu’elle est prévue par la loi du 17 mai 2006 est laissée à l’appréciation du juge du fond.

Bien que le Conseil d’État souscrive à l’analyse du législateur contenue dans ce projet de loi, selon laquelle *“une durée minimale déterminée dans une loi en fonction de la gravité de l’infraction doit être considérée comme étant un élément de la gravité de la peine”* (points 4 à 7 inclus), il formule une série de conclusions concernant les infractions retenues dans le projet de texte, pour lesquelles le juge du fond peut décider d’imposer une période de sûreté (points 8.1. et 8.2.).

Le législateur peut se rallier à ces conclusions, mais souhaite tout de même faire remarquer que l’introduction de la possibilité pour le juge du fond d’instaurer une période de sûreté en cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente à quarante ans, ou en cas de réclusion à perpétuité, quelle que soit la nature des faits, offre en partie une réponse face à la discrimination constatée par le Conseil d’État. Le législateur a en effet déjà indiqué que vu la gravité des faits, transposée en une fixation plus grave de la peine, des conditions de temps plus strictes sont également d’application lors de l’exécution de la peine. La possibilité d’imposer une période de sûreté en fonction de l’infraction est aussi prévue en cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s’élève à plus de trois ans. Pour ces raisons, une liste (davantage) limitative des infractions a été proposée avant l’avis du Conseil d’État. Les observations du Conseil d’État sur cette liste limitative d’infractions considérant les possibles discriminations, sont approuvées. Afin de fournir une réponse complète aux observations émises par le Conseil d’État, cette liste est actuellement revue et élargie.

Cette révision tient dès lors compte de l’avis rendu par le Conseil d’État sous les points précités. Cette liste est élargie de manière à inclure les infractions commises contre la sûreté de l’État (Livre II, Titre I, C.P.) et les infractions terroristes (Livre II, titre I^{ter}), comme étant des infractions contre les institutions, la souveraineté et les structures de notre État de droit ainsi que des violations graves du droit humanitaire international (Livre II, Titre I^{bis}). La référence au meurtre d’officiers de police est conservée, ainsi que les faits cités commis

behouden, evenals de vernoemde feiten gepleegd ten overstaan van minderjarigen. Politieambtenaren kunnen namelijk tijdens hun interventies in fysiek contact komen met verdachten en minderjarigen dienen gelet op hun leeftijd een bijzondere bescherming te krijgen. Op deze wijze wordt een antwoord geboden aan de opmerking van de Raad van State ter zake, er rekening mee houdend dat de rechter deze beveiligingsperiode ook kan opleggen indien een correctionele gevangenisstraf van dertig tot veertig jaar wordt uitgesproken, ongeacht de aard van het misdrijf. Teneinde dit onderscheid ook te verduidelijken, werd ingeschreven dat deze mogelijkheid beperkt is tot de veroordelingen voor de geïndiceerde feiten tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar en minder dan dertig jaar bedraagt. Voor wat betreft artikel 344 Sv. werden deze wijzigingen *mutatis mutandis* doorgevoerd, rekening houdend met het feit dat we ons hier in de assisenprocedure bevinden. In weerwil van het antwoord aan de Raad van State op haar opmerking onder randnummer 8.3, werd de voorgestelde aanpassing niet doorgevoerd in artikel 195 Sv. aangezien we ons hier in de correctionele procedure bevinden. Dit is de reden waarom de bepalingen van artikelen 2 en 3 van het ontwerp niet volledig gelijklopend kunnen zijn. De verwijzing naar "hechtenis" moet hier aldus niet worden ingevoegd.

De opmerking van de Raad van State onder nummer 8.4. werd geïntegreerd in de aangepaste tekst.

Art. 4

Dit artikel wijzigd artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de drempel voor de onmiddellijke aanhouding op te trekken tot hoofdgevangenisstraffen van drie jaar of meer.

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 9, werd een verwijzing ingevoegd naar artikel 371/1 van het Strafwetboek, dat werd ingevoegd door de wet van 1 februari 2016 tot wijziging van diverse bepalingen wat de aanranding van de eerbaarheid en het voyeurisme betreft.

à l'encontre de mineurs. Durant leurs interventions, les officiers de police peuvent entrer physiquement en contact avec des suspects et étant donné leur âge, les mineurs doivent recevoir une protection particulière. De la sorte, il est répondu à l'observation du Conseil d'État en la matière, et il est tenu compte du fait que le juge peut également imposer cette période de sûreté si un emprisonnement correctionnel de trente à quarante ans est prononcé, quelle que soit la nature de l'infraction. En vue d'explicitier cette distinction également, il était inscrit que cette possibilité est limitée aux condamnations pour les faits visés à des peines privatives de liberté dont la partie exécutoire s'élève à plus de trois ans et à moins de trente ans. En ce qui concerne l'article 344 CIC, les modifications ont été intégrées *mutatis mutandis*, en tenant compte qu'on se trouve ici dans la procédure devant la cour d'assises. Contrairement à ce qui était répondu au Conseil d'État sur son observation sous le point 8.3., la modification n'est pas insérée dans l'article 195 CIC vu le fait que nous nous trouvons ici dans la procédure correctionnelle. Ceci est la raison pour laquelle les dispositions des articles 2 et 3 du projet ne peuvent pas être alignées de manière complète. Le renvoi à la "détention" ne doit alors pas être intégré ici.

L'observation du Conseil d'État reprise au point 8.4. a été intégrée dans le texte adapté.

Art. 4

Cet article modifie l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de relever le seuil pour pouvoir ordonner une arrestation immédiate à des peines d'emprisonnement principal de trois ans ou plus.

Suivant l'avis du Conseil d'État repris au point 9, un renvoi à l'article 371/1 du Code pénal a été inséré, lui-même inséré par la loi du 1^{er} février 2016 modifiant diverses dispositions en ce qui concerne l'attentat à la pudeur et le voyeurisme.

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de invoering van de beveiligingsperiode

Art. 5 – 7

Gelet op de wijzigingen die door voorliggend ontwerp worden voorgesteld betreffende de motiveringsplicht in de artikelen 195 en 344 van het Wetboek van strafvordering, moet een verwijzing naar deze artikelen worden ingevoegd in de artikel 25 en 26 van de wet van 17 mei 2016 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, teneinde aan te geven dat de bodemrechter een van de gemene datum van toelaatbaarheid voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling afwijkende datum van toelaatbaarheid kan bepalen.

De wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie voerde de zogenaamde algemene correctionalisering in waardoor de maximale correctionele straffen werden aangepast. De artikelen 25 en 26 van de wet inzake de tijdsvoorwaarden voor strafuitvoeringsmodaliteiten werden hiertoe ook aangepast. Artikel 54 echter van de wet betreffende de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank die met eenparigheid van stemmen moet worden genomen in zaken waarbij ook een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank werd uitgesproken, werd niet aangepast. Teneinde de ratio van de algemene correctionalisering volledig door te trekken, moet dit artikel dienovereenkomstig worden aangepast aan de nieuwe maximale correctionele straffen.

De opmerking van de Raad van State onder punt 8.3. van haar advies inzake de invoering van het woord “hechtenis”, hoewel een ander artikel van het ontwerp betreffend, werd ook hier van toepassing geacht en doorgevoerd.

De opmerking van de Raad van State onder randnummer 10 van haar advies, wordt niet gevolgd. Het is inderdaad zo dat de artikelen 25 en 26 door opeenvolgende wijzigingen steeds uitgebreider werden in de formulering van de verschillende hypothesen van toelaatbaarheidsdata. De huidige indeling echter van deze artikelen volgt een structurele logica waar door

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'instaurer la période de sûreté

Art. 5 – 7

Vu les modifications apportées par le présent projet concernant l'obligation de motivation dans les articles 195 et 344 du Code d'instruction criminelle, il convient d'insérer un renvoi à ces articles dans l'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, afin d'indiquer que le juge du fond a fixé une date d'admissibilité à la libération conditionnelle qui diffère de la date d'admissibilité ordinaire.

La loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice a introduit ladite correctionnalisation générale, de sorte que les peines correctionnelles maximales ont été adaptées. Les articles 25 et 26 de la loi relative aux conditions de temps pour les modalités d'exécution de la peine ont également été adaptés à cet effet. L'article 54 de la loi relative à la décision du tribunal de l'application des peines qui doit être prise à l'unanimité des voix dans les affaires pour lesquelles une mise à disposition du tribunal de l'application des peines a été prononcée n'a cependant pas été adapté. Afin de poursuivre complètement la logique de la correctionnalisation générale, cet article doit être adapté en conséquence aux nouvelles peines correctionnelles maximales.

Il a été considéré que la remarque du Conseil d'État sous point 8.3. de son avis, relative à l'insertion du mot “détention”, même si elle concernait un autre article du projet, s'appliquait également ici et a donc été prise en compte.

L'observation du Conseil d'État émise au point 10 de son avis n'est pas suivie. Il est vrai que les articles 25 et 26 ont été de plus en plus élargis par les modifications successives dans la formulation des différentes hypothèses des données d'admissibilité. Toutefois, la répartition actuelle de ces articles suit une logique structurelle, il n'est donc pas touché au présent projet de

voorliggend wetsontwerp niet aan wordt geraakt. Een opsplitsing in verschillende zinnen van de desbetreffende bepalingen onder artikel 5, 5°, en 6, 5°, is dan ook niet aan de orde.

De opmerking van de Raad van State onder punt 8.3. van haar advies inzake de invoeging van “hechtenis”, hoewel een ander artikel van het ontwerp betreffend, werd ook hier van toepassing geacht en doorgevoerd.

Ziedaar de strekking van het ontwerp van wet dat de regering aan uw beraadslaging voorlegt.

De minister van Justitie,

Koen GEENS

loi. Une division en différentes phrases des dispositions en question reprises aux articles 5, 5°, et 6, 5° n’est dès lors pas prévue.

Il a été considéré que la remarque du Conseil d’Etat sous point 8.3. de son avis, relative à l’insertion du mot “détention”, même si elle concernait un autre article du projet, s’appliquait également ici et a donc été prise en compte.

Telle est la teneur du projet de loi que le gouvernement soumet à votre approbation.

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft en tot invoering van de beveiligingsperiode

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met het oog op de invoering van de beveiligingsperiode

Art. 2

In artikel 195 van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 27 april 1987 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2014, worden tussen het tweede en het derde lid, drie leden ingevoegd, luidende:

“In voorkomend geval vermeldt het veroordelend vonnis of de veroordeelde zich bevindt in de bij artikel 25, § 2, d) of e), of artikel 26 § 2, d) of e), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden.

Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt wegens de feiten bedoeld in de artikelen 137, § 1 en § 2, 1°, 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan, met een maximum van twintig jaar.

Ingeval van een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijftwintig jaar van die straf heeft ondergaan.”

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive concernant l'arrestation immédiate et introduisant une période de sûreté

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant le Code d'instruction criminelle en vue d'instaurer la période de sûreté

Art. 2

Dans l'article 195 du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 27 avril 1987 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2014, trois alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 2 et 3:

“Le cas échéant, le jugement de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminées à l'article 25, § 2, d) ou e), ou à l'article 26, § 2, d) ou e), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour des faits visés aux articles 137, § 1^{er} et 2, 1°, 376, alinéa 1^{er}, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine et au maximum vingt ans.

En cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans à quarante ans, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.”

Art. 3

Artikel 344 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 21 december 2009 en gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met de volgende leden:

“Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt wegens de feiten bedoeld in de artikelen 137, § 1 en § 2, 1°, 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politie-ambtenaren, 417ter, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan, met een maximum van twintig jaar.

Ingeval van een veroordeling tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijfentwintig jaar van die straf heeft ondergaan.”

HOOFDSTUK 3

Bepalingen tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Art. 4

In artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “een jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, veroordelen,” vervangen door de woorden “drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel Iter van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 372 tot 387 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, zonder uitstel,”;

2° in het tweede lid worden de woorden “tot minder dan een jaar” vervangen door de woorden “tot minder dan drie jaar en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel Iter van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 372 tot 387 van het Strafwetboek, tot minder dan een jaar”.

Art. 3

L'article 344 du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009 et modifié par la loi du 17 mars 2013 est complété par des alinéas rédigés comme suit:

“En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour des faits visés aux articles 137, § 1^{er} et 2, 1°, 376, alinéa 1^{er}, 394 s'il s'agit de faits commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine et maximum vingt ans.

En cas de condamnation à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.”.

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l'arrestation immédiate

Art. 4

Dans l'article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, modifié par la loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots “d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis,” sont remplacés par les mots “de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre Iter du Livre II du Code pénal et les articles 372 à 387 du Code pénal, à un emprisonnement principal d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis,”;

2° à l'alinéa 2, les mots “à moins d'un an” sont remplacés par les mots “à moins de trois ans et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre Iter du Livre II du Code pénal et les articles 372 à 387 du Code pénal, à moins d'un an”.

HOOFDSTUK 4

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten voor wat betreft de invoering van een beveiligingsperiode

Art. 5

In artikel 25 van de wet van 17 mei 2016, gewijzigd door de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014, 1 februari 2016 en 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 2, a), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

2° § 2, b), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

3° § 2, c), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

4° in § 2, d), worden in de inleidende zin de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

5° § 2, d), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

6° in § 2, e), worden de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

7° § 2, e), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”.

Art. 6

In artikel 26 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014, 1 februari 2016 en 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 2, a), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

2° § 2, b), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

3° § 2, c), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

CHAPITRE 4

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en ce qui concerne l'insertion d'une période de sûreté

Art. 5

À l'article 25 de la loi du 17 mai 2006, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014, 1^{er} février 2016 et 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, a), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle”;

2° le paragraphe 2, b), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle”;

3° le paragraphe 2, c), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle”;

4° dans le paragraphe 2, d), phrase introductive, les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l'arrêt”;

5° le paragraphe 2, d), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle”;

6° dans le paragraphe 2, e), les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l'arrêt”;

7° le paragraphe 2, e), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle”.

Art. 6

À l'article 26 de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014, 1^{er} février 2016 et 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, a), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle”;

2° le paragraphe 2, b), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle”;

3° le paragraphe 2, c), est complété par les mots “, sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle”;

4° in § 2, d), worden in de inleidende zin de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

5° § 2, d), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van straffordering”;

6° in § 2, e), worden de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

7° § 2, e), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van straffordering”.

Art. 7

In artikel 54, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, worden de woorden “vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf” vervangen door de woorden “correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting”.

4° dans le paragraphe 2, d), phrase introductive, les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

5° le paragraphe 2, d), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”;

6° dans le paragraphe 2, e), les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

7° le paragraphe 2, e), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”.

Art. 7

Dans l’article 54, § 2, de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, les mots “privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité” sont remplacés par les mots “correctionnelle de trente à quarante ans, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité”.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie
Contactpersoon beleidscel (naam, e-mail, tel. nr.)	Yves Van Den Berge, Yves.VanDenBerge@just.fgov.be , 02/542.80.11
Overheidsdienst	FOD Justitie
Contactpersoon overheidsdienst (naam, e-mail, tel. nr.)	Nancy Colpaert, nancy.colpaert@just.fgov.be , 02/542 67 83

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Ontwerp van wet tot instelling van een criminele kamer in de correctionele rechtbanken en de hoven van beroep, tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft en tot invoering van de beveiligingsperiode	
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het wetsontwerp vloeit enerzijds voort uit de beslissingen genomen op de Ministerraad Justitie en Veiligheid van 14 mei 2017 en uit het Regeerakkoord voor wat betreft de beveiligingsperiode. Het wetsontwerp heeft tot doel: de procedures voor de zwaarste misdrijven op een snellere en efficiëntere wijze te laten verlopen, met behoud van de jury en; de drempel om een onmiddellijke aanhouding te kunnen vorderen te verhogen tot drie jaar teneinde het onterechte gebruik ervan voornamelijk bij verstekvonnissen in te dijken, wat een belangrijke invloed zal hebben op de dagpopulatie van gedetineerden zonder dat er aan veiligheid wordt ingeboet en; de mogelijkheid geven aan de bodemrechter om een beveiligingsperiode uit te spreken.	
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja ☒ Nee	Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: _ _

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Inspectie Financiën FOD Justitie, Minister Begroting en Raad van State
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	Regeerakkoord
--	---------------

RIA-formulier - v2 - okt. 2014

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

13 juli 2017

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, **leg deze uit** (gebruik indien nodig trefwoorden) en **vermeld** welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Het project heeft betrekking op alle rechtzoekenden.](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen verschil.](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

RIA-formulier - v2 - okt. 2014

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.
Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.
Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.
Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.
Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.
Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact

 Leg uit.

☒ Geen impact.

4/7

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

--



Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.



Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. --

b. [Het ontwerp van wet houdt geen nieuwe administratieve formaliteiten in.](#)



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. --*

b. --**

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. --*

b. --**

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. --*

b. --**

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctröoien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de		
---	--	--

ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.									
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: <table border="0"> <tr> <td>o voedselveiligheid</td> <td>o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)</td> </tr> <tr> <td>o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen</td> <td>o mobiliteit van personen</td> </tr> <tr> <td>o waardig werk</td> <td>o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)</td> </tr> <tr> <td>o lokale en internationale handel</td> <td>o vrede en veiligheid</td> </tr> </table>		o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)	o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen	o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)	o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid
o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)								
o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen								
o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)								
o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid								
Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.									
Het ontwerp van wet heeft geen impact ten aanzien van de ontwikkelingslanden.									
↓	Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.								
2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage									
↓	Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.								
3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?									

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Ministre de la Justice
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Yves Van Den Berge , Yves.VanDenBerge@just.fgov.be , 02/542.80.11
Administration compétente	SPF Justice
Contact administration (nom, email, tél.)	Nancy Colpaert , nancy.colpaert@just.fgov.be , 02.542.67.83

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi instituant une chambre criminelle dans les tribunaux correctionnelles et les cours d'appel, modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l'arrestation immédiate et instaurant la période de sûreté	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet de loi est issu d'une part des décisions prises lors du Conseil des Ministres Justice et Sécurité du 14 mai 2017 et, d'autre part, de l'accord du Gouvernement en ce qui concerne la période sûreté et vise : à permettre que les procédures pour les infractions les plus graves se déroulent plus rapidement et d'une manière plus efficiente, avec maintien du jury ; à relever à trois ans le seuil pour la réquisition d'une arrestation immédiate, afin d'en endiguer l'utilisation injustifiée, principalement lors de jugements par défaut, ce qui aura une influence sur la population carcérale quotidienne sans que la sécurité ne soit compromise et ; de donner au juge de fond de prononcer une période de sûreté.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Inspection Finances SPF Justice, Ministre du budget et Conseil d'Etat
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	Accord du Gouvernement
---	--

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

13/07/2017

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

le seuil pour pouvoir ordonner une arrestation immédiate est relevé à des peines d'emprisonnement principal de trois ans ou plus.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

le seuil pour pouvoir ordonner une arrestation immédiate est relevé à des peines d'emprisonnement principal de trois ans ou plus.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Le projet concerne tous les justiciables.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Pas de différence.](#)

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

--



Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--



S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
-
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
-
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
-

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.



Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.
- a. --
- b. L'article 204 du Code d'instruction criminelle ancre l'obligation de déposer en cas d'appel une requête dans laquelle sont définis précisément les griefs élevés contre le jugement attaqué.



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
- a. --*
- b. Requête
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
- a. --*
- b. À déposer au greffe
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
- a. --*
- b. Appel en matière pénale
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?
-

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact
Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>o sécurité alimentaire</td> <td>o revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>o santé et accès aux médicaments</td> <td>o mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>o travail décent</td> <td>o environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>o commerce local et international</td> <td>o paix et sécurité</td> </tr> </table>		o sécurité alimentaire	o revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	o santé et accès aux médicaments	o mobilité des personnes	o travail décent	o environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	o commerce local et international	o paix et sécurité
o sécurité alimentaire	o revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
o santé et accès aux médicaments	o mobilité des personnes								
o travail décent	o environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
o commerce local et international	o paix et sécurité								
Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.									
Le projet de loi n'a pas d'impact spécifique par rapport aux pays en voie de développement.									
↓	S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel									
--									
↓	S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.								
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?									
--									

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 61.996/1/V VAN 12 SEPTEMBER 2017**

Op 26 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 11 september 2017,^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft en tot invoering van de beveiligingsperiode”.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 5 september 2017. De kamer was samengesteld uit Jan Smets, staatsraad, voorzitter, Wouter Pas en Patricia De Somere, staatsraden, Jan Velaers en Michel Tison, assessoren, en Annemie Goossens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 september 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. De artikelen 2 en 3 van het wetsontwerp strekken ertoe aan de strafrechter de mogelijkheid te bieden om bij de veroordeling wegens het plegen van bepaalde misdrijven een zogenaamde “beveiligingsperiode” uit te spreken, voor de afloop waarvan geen voorwaardelijke invrijheidsstelling mogelijk is.

Ingeval van een veroordeling voor de misdrijven bedoeld in de artikelen 137, § 1 en § 2, 1°, 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, 2°, 2, of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan de beveiligingsperiode twee derde van de duurtijd van de straf

¹ (°) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie opmerking 8.4.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 61.996/1/V DU 12 SEPTEMBRE 2017**

Le 26 juillet 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 11 septembre 2017 (**), sur un avant-projet de loi “modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive concernant l'arrestation immédiate et introduisant une période de sûreté”.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 5 septembre 2017. La chambre était composée de Jan Smets, conseiller d'État, président, Wouter Pas et Patricia De Somere, conseillers d'État, Jan Velaers et Michel Tison, assesseurs, et Annemie Goossens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 septembre 2017.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. Les articles 2 et 3 du projet de loi visent à permettre au juge pénal de prononcer, en cas de condamnation du chef de certaines infractions, une “période de sûreté” avant l'échéance de laquelle aucune libération conditionnelle ne peut intervenir.

En cas de condamnation pour les infractions visées aux articles 137, § 1^{er} et § 2, 1°, 376, alinéa 1^{er}, 394 si elles ont été commises à l'égard d'un ou de plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, 2° 2, ou 428, § 5, du Code pénal, la période de sûreté peut correspondre à deux tiers de la durée de la peine,

¹ (°) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

² Voir l'observation 8.4.

bedragen, met een maximum van twintig jaar. Ingeval van een veroordeling tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting kan de beveiligingsperiode vijftien tot maximum vijfentwintig jaar bedragen.

Artikel 4 van het wetsontwerp strekt tot de verhoging van de drempel om bij een veroordeling een onmiddellijke aanhouding te kunnen vorderen tot straffen van drie jaar.

Daarnaast bevat het ontwerp een aantal technische wijzigingen.

Onderzoek van de tekst

Artikelen 2 en 3

A. De aard van de “beveiligingsperiode”: straf of strafuitvoering?

3. De vraag rijst of de “beveiligingsperiode” die de rechter op grond van het ontworpen artikel 195, derde, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering zal kunnen uitspreken, beschouwd dient te worden als een element van de zwaarte van de straf in de zin van artikel 14 van de Grondwet, dan wel als een modaliteit van de strafuitvoering in de zin van artikel 157, vierde lid, van de Grondwet.

Artikel 14 van de Grondwet bepaalt:

“Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet.”

Artikel 157, vierde lid, van de Grondwet bepaalt:

“Er zijn strafuitvoeringsrechtbanken in de plaatsen die de wet aanwijst. Zij regelt hun organisatie, hun bevoegdheid, alsmede de wijze van benoeming en de duur van het ambt van hun leden.”

De verklarende nota bij de grondwetsherziening van het voormelde artikel 157 bevat de volgende toelichting:

“De voorgestelde wijziging van artikel 157 van de Grondwet houdt in dat er bij wet strafuitvoeringsrechtbanken dienen te worden opgericht. Deze wijziging is noodzakelijk omdat wij, enerzijds, opteren voor de invoering van volwaardige rechtbanken voor de tenuitvoerlegging van straffen en maatregelen en, anderzijds, overtuigd zijn van het feit dat deze rechtbanken multidisciplinair moeten worden samengesteld. Naast een voorzitter-magistraat dienen twee experts te worden toegevoegd met een andere domeinkennis dan de louter juridische. Deze experts moeten tevens over een voldoende terreinkennis beschikken inzake de mogelijkheden en beperkingen van het gevangenisstelsel, inzake de sociale kaart, inzake de behandelingsmogelijkheden”³

In het verslag van de Commissie wordt daarbij nog vermeld:

³ Voorstel tot herziening van artikel 157 van de Grondwet, *Parl. St. Senaat* 2000-01, nr. 2-697/1, 3.

avec un maximum de vingt ans. En cas de condamnation à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, la période de sûreté peut s'élever à quinze ans et au maximum à vingt-cinq ans.

L'article 4 du projet de loi vise à faire passer à des peines de trois ans le seuil requis pour pouvoir ordonner, en cas de condamnation, une arrestation immédiate.

Par ailleurs, le projet contient un certain nombre de modifications techniques.

Examen du texte

Articles 2 et 3

A. La nature de la “période de sûreté”: peine ou exécution de la peine?

3. La question se pose de savoir si la “période de sûreté” que le juge pourra prononcer en vertu de l'article 195, alinéas 3, 4 et 5, en projet, du Code d'instruction criminelle, doit être considérée comme un élément de la gravité de la peine au sens de l'article 14 de la Constitution, ou comme une modalité de l'exécution de la peine au sens de l'article 157, alinéa 4, de la Constitution.

L'article 14 de la Constitution dispose:

“Nulle peine ne peut être établie ni appliquée qu'en vertu de la loi”.

L'article 157, alinéa 4, de la Constitution, dispose:

“Il y a des tribunaux de l'application des peines dans les lieux déterminés par la loi. Elle règle leur organisation, leurs attributions, le mode de nomination de leurs membres et la durée des fonctions de ces derniers”.

La note explicative relative à la révision constitutionnelle de l'article 157 précité contient les précisions suivantes:

“La modification proposée de l'article 157 de la Constitution prévoit la création par la loi de tribunaux de l'application des peines. Cette modification est nécessaire, d'une part, parce que nous optons pour l'introduction de véritables tribunaux de l'application des peines et des mesures et, d'autre part, parce que nous sommes convaincus que ces tribunaux doivent être pluridisciplinaires dans leur composition. Il y a lieu de désigner, à côté d'un magistrat-président, deux experts ayant des connaissances qui ne sont pas purement juridiques. Ces experts doivent disposer d'une connaissance de terrain suffisante quant aux possibilités et aux limites du système pénitentiaire en ce qui concerne la situation sociale, les possibilités de traitement ...”³.

À cet égard, le rapport de la Commission mentionne encore ce qui suit:

³ Proposition de révision de l'article 157 de la Constitution, *Doc. parl., Sénat*, 2000-01, n° 2-697/1, p. 3.

“Uit de ervaring van de commissieleden, alsook uit een studie van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC), blijkt dat een dergelijk multidisciplinair karakter een aanzienlijke verrijking en een bijkomende garantie is voor de bescherming van de maatschappij en de optimale wederopname en reïntegratie van de veroordeelde.”⁴

4. Reeds eerder heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, aanvaard dat de wetgever kan bepalen dat een veroordeelde een bepaald gedeelte van de vrijheidsstraf waartoe hij veroordeeld is, moet hebben ondergaan vooraleer hij, op basis van een beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank, voorwaardelijk in vrijheid kan worden gesteld.⁵

Een bij wet, in functie van de zwaarte van het misdrijf, bepaalde minimumduur, dient als een element van de zwaarte van de straf te worden beschouwd. Alhoewel een dergelijke minimumduur bepalend is voor het ogenblik vanaf wanneer de strafuitvoeringsrechtbank haar beslissing over de voorwaardelijke invrijheidstelling kan nemen, betreft ze zelf geen beslissing inzake de strafuitvoering.

5. *In casu* beperkt de wetgever er zich echter niet toe om voor bepaalde misdrijven, *in abstracto*, een minimumduur te bepalen, doch biedt hij aan de rechter de mogelijkheid om, *in concreto*, in geval een in het ontwerp bedoeld misdrijf wordt gepleegd, te oordelen of het nodig is een “beveiligingsperiode” te bepalen. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het “aan de appreciatie van de bodemrechter [wordt] overgelaten om in functie van de specificiteiten van het dossier en (...) van de persoonlijkheid van de veroordeelde te beslissen of hij van deze mogelijkheid gebruik zal maken”.

6. De “beveiligingsperiode”, als een minimumduur van effectieve vrijheidsberoving, kan als een element van de zwaarte van de straf worden beschouwd. De rechter kan deze immers opleggen met het oog op een adequate bestraffing in functie van de zwaarte van het misdrijf, de houding en de persoonlijkheid van de dader op het ogenblik van de feiten en het gevaar dat deze geacht mag worden voor de samenleving in te houden. Ook de beveiliging van de samenleving is steeds als een van de doelstellingen van de straf in aanmerking genomen.⁶

7. Slechts in de mate dat aan de strafrechter zou worden gevraagd om ook te oordelen over de re-integreerbaarheid van de betrokkene nadat deze een aantal jaren van de straf zal hebben ondergaan, zou de wetgever aan de strafrechter een opdracht toewijzen die, krachtens artikel 157, vierde lid, van de Grondwet toekomt aan het multidisciplinaire team van

“Il ressort de l’expérience acquise par les membres des commissions ainsi que des résultats d’une étude menée par l’Institut national de criminologie et de criminalistique (INCC) que cette pluridisciplinarité constitue un enrichissement énorme et une garantie supplémentaire pour la protection de la société, la réinsertion et la réintégration optimale du condamné”⁴.

4. Le Conseil d’État, section de législation, a déjà admis auparavant que le législateur peut disposer qu’une personne condamnée doit avoir subi une certaine partie de la peine privative de liberté à laquelle elle a été condamnée avant de pouvoir bénéficier d’une libération conditionnelle sur la base d’une décision du tribunal de l’application des peines⁵.

Une durée minimale fixée par la loi, en fonction de la gravité de l’infraction, doit être considérée comme un élément de la gravité de la peine. Bien que pareille durée minimale soit déterminante pour le moment à partir duquel le tribunal de l’application des peines peut prendre sa décision concernant la libération conditionnelle, elle ne concerne elle-même aucune décision relative à l’exécution de la peine.

5. En l’occurrence, le législateur ne se limite toutefois pas à fixer, *in abstracto*, une durée minimale pour certaines infractions, mais permet au juge d’apprécier, *in concreto*, dans l’hypothèse où une infraction visée au projet est commise, s’il est nécessaire de fixer une “période de sûreté”. L’exposé des motifs précise que “[l]a décision, en fonction des spécificités du dossier et de la personnalité de la personne condamnée, (...) de faire usage de cette possibilité (...) est laissée à l’appréciation du juge du fond”.

6. La “période de sûreté”, en tant que durée minimale de la privation effective de liberté, peut être considérée comme un élément de la gravité de la peine. En effet, le juge peut l’imposer en vue d’une sanction adéquate, répondant à la gravité de l’infraction, de l’attitude et de la personnalité de l’auteur au moment des faits et du danger que celui-ci est réputé représenter pour la société. La protection de la société également est toujours prise en considération comme l’un des objectifs de la peine⁶.

7. Uniquement dans la mesure où il serait demandé au juge pénal de statuer également sur la réinsertion de l’intéressé après que celui-ci aura subi un certain nombre d’années de sa peine, le législateur pourrait attribuer au juge pénal une mission qui, en vertu de l’article 157, alinéa 4, de la Constitution, incombe à l’équipe pluridisciplinaire du tribunal

⁴ Verslag TALHAOUÏ, *Parl. St.* Kamer 2002-03, nr. 50-1914/003, 5.

⁵ Adv. RvS 52 102/AV van 16 oktober 2012 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 17 maart 2013 “tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten” en de wet van 17 maart 2013 “tot wijziging van artikel 344 van het wetboek van strafvordering”, *Parl. St.* Kamer 2012-13, nrs. 53-2603/001 en 53-2604/001, 29-52.

⁶ Dit wordt overigens bevestigd in artikel 26 van het voorontwerp van Strafwetboek – Boek I, waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 27 maart 2017 advies 60 893/3 heeft gegeven.

⁴ Rapport TALHAOUÏ, *Doc. parl.*, Chambre, 2002-03, n° 50-1914/003, p. 5.

⁵ Avis C.E. 52 102/AG du 16 octobre 2012 sur un avant-projet devenu la loi du 17 mars 2013 “modifiant le Code judiciaire et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités de la peine” et la loi du 17 mars 2013 “modifiant l’article 344 du Code d’instruction criminelle”, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n°s 53-2603/001 et 53-2604/001, pp. 29-52).

⁶ C’est ce que confirme du reste l’article 26 de l’avant-projet de Code pénal – Livre I, sur lequel le Conseil d’État, section de législation, a donné le 27 mars 2017 l’avis 60 893/3.

de strafuitvoeringsrechtbank die daarover oordeelt nadat een deel van de straf is ondergaan.

Onder dit voorbehoud is het ontwerp verzoenbaar met de Grondwet.

B. De misdrijven waarvoor een beveiligingsperiode kan worden uitgesproken, in het licht van het discriminatieverbod

8. De artikelen 2 en 3 van het wetsontwerp maken het voor de rechter mogelijk een “beveiligingsperiode” te bepalen voor een limitatief aantal misdrijven, meer bepaald deze bedoeld in de artikelen 137, § 1 en § 2, 1°, 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, 2°, of 428, § 5, van het Strafwetboek. In die gevallen kan de beveiligingsperiode twee derde van de duurtijd van de straf bedragen, met een maximum van twintig jaar.

8.1. Het wetsontwerp bevat een ongelijke behandeling doordat het alleen voor de wegens bepaalde misdrijven veroordeelden een door de rechter vast te stellen “beveiligingsperiode” mogelijk maakt. Het komt aan de stellers van het ontwerp toe daarvoor een afdoende verantwoording te bieden, ermee rekening houdend dat de gevolgen van deze ongelijke behandeling zwaarwegend zijn.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of de gehanteerde criteria pertinent en proportioneel zijn zodat ze het onderscheid met andere (zware) misdrijven kunnen verantwoorden. De gemachtigde antwoordde:

“Deze misdrijven werden bepaald op aangeven van het Regeerakkoord. Het is dus een beleidsoptie m.b.t. de zwaarste misdrijven of straffen. Ten aanzien van deze categorieën van misdrijven wordt het aangewezen geacht om de bodemrechter de mogelijkheid te geven strenger op te treden door te bepalen dat de datum van toelaatbaarheid voor een strafuitvoeringsmodaliteit verder in de tijd wordt gelegd. Ook met de wet van 17 maart 2013 tot wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering (die moet worden samen gelezen met de wet van 17 maart 2013 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten) betroffen de uitvoering van een onderdeel van het toenmalig Regeerakkoord dat aangaf dat ten aanzien van een bepaalde categorie van recidivisten enerzijds en ten aanzien van een bepaalde categorie van veroordeelden, strenger moest worden opgetreden.”

De uitleg van de gemachtigde biedt als enige verantwoording voor de gemaakte keuzes het gegeven dat naar de zwaarste misdrijven verwezen wordt.

Gelet op de gevolgen van de ongelijke behandeling, vindt de Raad van State het verantwoord dat de wetgever ernaar streeft de categorie van misdaden waarvoor een beveiligingsperiode mogelijk is, te beperken. Toch rijzen er bij de gemaakte keuzes enkele vragen.

de l'application des peines statuant à cet égard après que l'intéressé subi une partie de la peine.

Sous cette réserve, le projet peut se concilier avec la Constitution.

B. Les infractions pour lesquelles une période de sûreté peut être prononcée, à la lumière de l'interdiction de discrimination

8. Les articles 2 et 3 du projet de loi permettent au juge de fixer une “période de sûreté” pour un nombre limitatif d'infractions, plus particulièrement pour celles visées aux articles 137, § 1^{er} et § 2, 1°, 376, alinéa 1^{er}, 394 si elles ont été commises à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal. Dans ces cas, la période de sûreté peut comporter deux tiers de la durée de la peine, avec un maximum de vingt ans.

8.1. Le projet de loi renferme une inégalité de traitement en ce qu'il permet une “période de sûreté” à fixer par le juge uniquement pour les personnes condamnées en raison de certaines infractions qu'elles ont commises. Il appartient aux auteurs du projet de prévoir une justification adéquate à cet égard, compte tenu du fait que cette inégalité de traitement peut avoir de graves conséquences.

Il a été demandé au délégué si les critères utilisés sont pertinents et proportionnés, et peuvent ainsi justifier la différence par rapport à d'autres infractions (graves). Le délégué a répondu en ces termes:

“Deze misdrijven werden bepaald op aangeven van het Regeerakkoord. Het is dus een beleidsoptie m.b.t. de zwaarste misdrijven of straffen. Ten aanzien van deze categorieën van misdrijven wordt het aangewezen geacht om de bodemrechter de mogelijkheid te geven strenger op te treden door te bepalen dat de datum van toelaatbaarheid voor een strafuitvoeringsmodaliteit verder in de tijd wordt gelegd. Ook met de wet van 17 maart 2013 tot wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering (die moet worden samen gelezen met de wet van 17 maart 2013 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten) betroffen de uitvoering van een onderdeel van het toenmalig Regeerakkoord dat aangaf dat ten aanzien van een bepaalde categorie van recidivisten enerzijds en ten aanzien van een bepaalde categorie van veroordeelden, strenger moest worden opgetreden”.

Les explications du délégué justifient les choix opérés uniquement par le fait que les infractions les plus graves sont visées.

Compte tenu des conséquences de l'inégalité de traitement, le Conseil d'État estime justifié que le législateur cherche à limiter la catégorie des crimes pour lesquels une période de sûreté est possible. Les choix opérés suscitent néanmoins quelques interrogations.

Indien de stellers van het ontwerp de strafmaat als richtinggevend hebben beschouwd, is het niet duidelijk waarom misdrijven in de lijst voorkomen waarop in de wet lagere straffen zijn gesteld dan op andere misdrijven die niet in de lijst voorkomen.⁷

Indien de stellers de perceptie van de ernst van het misdrijf als richtinggevend beschouwen, rijst de vraag of dit een objectief criterium is. Ook is het dan niet duidelijk waarom bijvoorbeeld niet eveneens verwezen wordt naar de ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht (de artikelen 136*bis* tot 136*octies* van het Strafwetboek). Het is evenmin duidelijk waarom enkel de moord (artikel 394 van het Strafwetboek) op politieambtenaren vermeld wordt.

8.2. In advies 57 792/3 heeft de Raad van State een vergelijkbare opmerking gemaakt bij het voorbehouden van nog slechts twee misdaden aan het Hof van Assisen, meer bepaald de misdaden die de dood van politieagenten (of gelijkgestelde categorieën) of van minderjarigen tot gevolg hebben.⁸

In dat advies werd niet betwist dat dit “misdaden van een uitzonderlijk ernstige aard of met een bijzondere impact” zijn, maar werd de vraag gesteld of dit ook niet geldt voor bij wijze van voorbeeld de volgende misdaden: “aanslag op het leven of de persoon van de Koning (art. 101 Sw.), aanslag op het leven of de persoon van de troonopvolger (art. 102 Sw.), aanslag met het oogmerk op een “staatsgreep” of de burgers of de inwoners de wapens doen opnemen tegen het staatsgezag (art. 104 Sw.), misdaden tegen de uitwendige veiligheid van de staat (art. 114, 115, 116, 117, 118*bis*, 121, 121*bis* en 122 Sw.), sommige ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht (genocide ...) (art. 136*bis* e.v. Sw.), sommige terroristische misdrijven (art. 137 e.v. Sw.), verkrachting of aanranding van de eerbaarheid met de dood tot gevolg (art. 376 Sw.), doodslag (art. 393), moord (art. 394 Sw.), overmoord (art. 395 Sw.), kindermoord (art. 396 Sw.), vergiftiging (art. 397 Sw.), foltering van een minderjarige of een behoeftige door bloedverwanten of gezaghebbenden en foltering met ongewild de dood tot gevolg (art. 417*ter*, derde lid, Sw.), roofmoord (art. 475 Sw.), brandstichting van een bewoond gebouw met de dood tot gevolg (art. 518, derde lid, Sw.), doodslag om vernieling of beschadiging van roerende goederen te vergemakkelijken of om straffeloosheid te verzekeren (art. 532 Sw.).”

De Raad van State zag ook niet waarom het vermoorden van politieagenten of gelijkgestelden wel als een “misdaad van een uitzonderlijk ernstige aard of met een bijzondere impact” wordt beschouwd, maar dat bijvoorbeeld het vermoorden van

Si les auteurs du projet ont considéré le degré de la peine comme indicatif, on n'aperçoit pas pourquoi la liste contient des infractions que la loi punit d'une peine plus légère que d'autres infractions qui n'y figurent pas ⁷.

Si les auteurs considèrent la perception de la gravité de l'infraction comme indicative, la question se pose de savoir s'il s'agit d'un critère objectif. Même dans ce cas, on n'aperçoit pas pourquoi, par exemple, il n'est pas fait également référence aux violations graves du droit international humanitaire (les articles 136*bis* à 136*octies* du Code pénal). On n'aperçoit pas non plus pourquoi seul le meurtre de fonctionnaires de police est mentionné (article 394 du Code pénal).

8.2. Dans l'avis 57 792/3, le Conseil d'État a formulé une observation analogue concernant le fait de ne plus réserver que deux crimes à la Cour d'assises, plus particulièrement les crimes entraînant la mort de policiers (ou catégories assimilées) ou de mineurs d'âge ⁸.

Dans cet avis, il n'a pas été contesté qu'il s'agit de “crimes particulièrement graves ou [...] à graves répercussions”, mais la question a été posée de savoir si cela ne s'applique pas également, à titre d'exemple, aux crimes suivants: “l'attentat contre la vie ou contre la personne du Roi (art. 101 C. pén.), l'attentat contre la vie ou la personne de l'héritier de la couronne (art. 102 C. pén.), l'attentat dont le but est un “coup d'État”, soit de faire prendre les armes aux citoyens ou aux habitants contre l'autorité de l'État (art. 104 C. pén.), les crimes contre la sécurité extérieure de l'État (art. 114, 115, 116, 117, 118*bis*, 121, 121*bis* et 122 C. pén.), certaines violations graves du droit humanitaire international (génocide...) (art. 136*bis* et suiv. C. pén.), certaines infractions terroristes (art. 137 et suiv. C. pén.), le viol ou l'attentat à la pudeur ayant causé la mort (art. 376 C. pén.), le meurtre (art. 393 C. pén.), l'assassinat (art. 394 C. pén.), le parricide (art. 395 C. pén.), l'infanticide (art. 396 C. pén.), l'empoisonnement (art. 397 C. pén.), la torture d'un mineur ou d'un indigent par des parents ou des représentants de l'autorité ayant causé la mort sans l'intention de la donner (art. 417*ter*, alinéa 3, C. pén.), le meurtre pour vol (art. 475 C. pén.), l'incendie d'un bâtiment habité ayant entraîné la mort (art. 518, al. 3, C. pén.), le meurtre pour détruire ou endommager des biens meubles ou pour assurer l'impunité (art. 532 C. pén.).”

Le Conseil d'État ne comprenait pas non plus pourquoi le meurtre de policiers ou assimilés est considéré comme un “crime particulièrement grave ou [...] à graves répercussion”, et que, par exemple, le meurtre d'un membre du pouvoir

⁷ Zo kan moord worden gestraft met een levenslange opsluiting (artikel 394 van het Strafwetboek). Dat is een zwaardere straf dan deze waarin is voorzien in de wel vermelde artikelen 417*ter*, 2°, en 428, § 5, van het Strafwetboek (opsluiting van twintig tot dertig jaar).

⁸ Adv.RvS 57 792/1/V van 23 september 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 februari 2016 “tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie”, opmerking 30, *Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1418/001, (262) 276-277.

⁷ Ainsi, le meurtre peut être puni de la réclusion à perpétuité (article 394 du Code pénal). Il s'agit là d'une peine plus lourde que celle prévue dans les articles 417*ter*, 2°, et 428, § 5, précités, du Code pénal (réclusion de vingt à trente ans).

⁸ Avis C.E. 57 792/1/V du 23 septembre 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 5 février 2016 “modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice”, observation 30, *Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1418/001, (262) pp. 276-277.

een lid van de wetgevende, de uitvoerende of de rechterlijke macht of van de rechterlijke orde, in de uitoefening van zijn of haar functie niet als zodanig wordt beschouwd.

Gelijkaardige vragen rijzen bij het voorliggende wetsontwerp.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om op een objectieve en redelijke wijze de gemaakte keuzes en weglatingen te verantwoorden.

8.3. Het is onduidelijk waarom in het ontworpen artikel 195, vijfde lid, van het Wetboek van Strafvordering (artikel 2 van het ontwerp) geen gewag gemaakt wordt van levenslange hechtenis (vergelijk met het ontworpen artikel 344, vijfde lid, van dat wetboek – artikel 3 van het ontwerp – waar wel levenslange opsluiting vermeld is; zie ook artikel 12 van het Strafwetboek dat levenslange hechtenis vermeldt).

De gemachtigde verklaarde hierover het volgende:

“Daar is inderdaad geen specifieke reden toe. De tekst zal in die zin worden aangepast.”

8.4. De draagwijdte van de verwijzing in de ontworpen artikelen 195, vierde lid, en 344, vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering naar “artikel 417ter, 2°,” van het Strafwetboek is niet duidelijk. De stellers van het ontwerp dienen te verduidelijken of het gaat om artikel 417ter, tweede lid, 2°, dan wel om artikel 417ter, derde lid, 2°, van dat wetboek. In de eerste hypothese zal ook een verantwoording in het licht van het discriminatieverbod vereist zijn.

Artikel 4

9. Het is onduidelijk waarom in artikel 4 van het ontwerp niet verwezen wordt naar artikel 371/1 van het Strafwetboek. De gemachtigde antwoordde:

“Gelet op de invoeging van artikel 371/1 door de wet van 1 februari 2016 tot wijziging van diverse bepalingen wat de aanranding van de eerbaarheid en het voyeurisme betreft, is het inderdaad gepast om een verwijzing naar dit artikel hier ook op te nemen.”

Artikelen 5 en 6

10. De voorgestelde wijzigingen in artikel 5, 5°, en 6, 5°, van het ontwerp leiden tot bijzonder moeilijk leesbare zinnen. De vraag rijst of die zinnen niet opgesplitst kunnen worden om de begripelijkheid en de leesbaarheid te bevorderen.

DE GRIFFIER,

Annemie GOOSSENS

DE VOORZITTER,

Jan SMETS

législatif, exécutif ou judiciaire ou de l'ordre judiciaire dans l'exercice de ses fonctions, n'est pas considéré comme tel.

Le projet de loi examiné suscite des questions similaires.

Il appartient aux auteurs du projet de justifier de manière objective et raisonnable les omissions et les choix opérés.

8.3. On n'aperçoit pas clairement pourquoi l'article 195, alinéa 5, en projet, du Code d'instruction criminelle (article 2 du projet) ne mentionne pas la détention à perpétuité (comparer avec l'article 344, alinéa 5, en projet, de ce code – article 3 du projet – qui mentionne toutefois la réclusion à perpétuité; voir également l'article 12 du Code pénal qui mentionne la détention à perpétuité).

À ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit:

“Daar is inderdaad geen specifieke reden toe. De tekst zal in die zin worden aangepast”.

8.4. Dans les articles 195, alinéa 4, et 344, alinéa 4, en projet, du Code d'instruction criminelle, la portée de la référence à “l'article 417ter, 2°,” du Code pénal n'est pas claire. Les auteurs du projet doivent préciser s'il s'agit de l'article 417ter, alinéa 2, 2°, ou de l'article 417ter, alinéa 3, 2°, de ce code. Dans la première hypothèse, une justification au regard de l'interdiction de discrimination sera également requise.

Article 4

9. On n'aperçoit pas clairement pourquoi l'article 4 du projet ne vise pas l'article 371/1 du Code pénal. Le délégué a répondu ce qui suit:

“Gelet op de invoeging van artikel 371/1 door de wet van 1 februari 2016 tot wijziging van diverse bepalingen wat de aanranding van de eerbaarheid en het voyeurisme betreft, is het inderdaad gepast om een verwijzing naar dit artikel hier ook op te nemen”.

Articles 5 et 6

10. Les modifications proposées aux articles 5, 5°, et 6, 5°, du projet donnent lieu à des phrases particulièrement peu lisibles. La question se pose de savoir si ces phrases ne peuvent pas être scindées pour en faciliter la compréhension et la lisibilité.

LE GREFFIER,

Annemie GOOSSENS

LE PRÉSIDENT,

Jan SMETS

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
Onze Groet

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met het oog op de invoering van de beveiligingsperiode

Art. 2

In artikel 195 van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 27 april 1987 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2014, worden tussen het tweede en het derde lid, drie leden ingevoegd, luidende:

“In voorkomend geval vermeldt het veroordelend vonnis of de veroordeelde zich bevindt in de bij artikel 25, § 2, d) of e), of artikel 26 § 2, d) of e), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden.

Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt en minder dan dertig jaar, wegens de feiten bedoeld in Boek II, Titels I, Ibis en Iter van het Strafwetboek en de artikelen 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter,

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT

sur la proposition de notre ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant le Code d'instruction criminelle en vue d'instaurer la période de sûreté

Art. 2

Dans l'article 195 du Code d'instruction criminelle, remplacé par la loi du 27 avril 1987 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2014, trois alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 2 et 3:

“Le cas échéant, le jugement de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminées à l'article 25, § 2, d) ou e), ou à l'article 26, § 2, d) ou e), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans et à moins de trente ans pour des faits visés dans le Livre II, Titres I, Ibis et Iter et les articles 376, alinéa 1^{er}, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, troisième alinéa, 2^o, ou

derde lid, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan.

Ingeval van een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijfentwintig jaar van die straf heeft ondergaan.”

Art. 3

Artikel 344 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 21 december 2009 en gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, wordt aangevuld met de volgende leden:

“Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt en minder dan dertig jaar, wegens de feiten bedoeld in Boek II, Titels I, *lbis* en *lter* van het Strafwetboek en de artikelen 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417*ter*, derde lid, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan.

Ingeval van een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, een opsluiting of hechtenis van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting of hechtenis, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijfentwintig jaar van die straf heeft ondergaan.”

428, § 5, du Code pénal, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine.

En cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans ou, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.”.

Art. 3

L'article 344 du même Code, remplacé par la loi du 21 décembre 2009 et modifié par la loi du 17 mars 2013 est complété par des alinéas rédigés comme suit:

“En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans et à moins de trente ans, pour des faits visés dans le Livre II, Titres I, *lbis* et *lter* et les articles 376, alinéa 1^{er}, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417*ter*, troisième alinéa, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine.

En cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans ou plus, une réclusion ou détention de trente ans ou plus ou à une réclusion ou détention à perpétuité, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.”.

HOOFDSTUK 3

Bepalingen tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Art. 4

In artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “een jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, veroordelen,” vervangen door de woorden “drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel I^{ter} van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, zonder uitstel,”;

2° in het tweede lid worden de woorden “tot minder dan een jaar” vervangen door de woorden “tot minder dan drie jaar en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel I^{ter} van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot minder dan een jaar”.

HOOFDSTUK 4

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten voor wat betreft de invoering van een beveiligingsperiode

Art. 5

In artikel 25 van de wet van 17 mei 2016, gewijzigd door de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014, 1 februari 2016 en 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 2, a), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

2° § 2, b), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l’arrestation immédiate

Art. 4

Dans l’article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, modifié par la loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1^{er}, les mots “d’un an ou à une peine plus grave, sans sursis,” sont remplacés par les mots “de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre I^{ter} du Livre II du Code pénal et les articles 371/1 à 387 du Code pénal, à un emprisonnement principal d’un an ou à une peine plus grave, sans sursis,”;

2° à l’alinéa 2, les mots “à moins d’un an” sont remplacés par les mots “à moins de trois ans et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre I^{ter} du Livre II du Code pénal et les articles 371/1 à 387 du Code pénal, à moins d’un an”.

CHAPITRE 4

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine en ce qui concerne l’insertion d’une période de sûreté

Art. 5

À l’article 25 de la loi du 17 mai 2006, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014, 1^{er} février 2016 et 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, a), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d’instruction criminelle”;

2° le paragraphe 2, b), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d’instruction criminelle”;

3° § 2, c), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

4° in § 2, d), worden in de inleidende zin de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

5° § 2, d), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

6° in § 2, e), worden de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

7° § 2, e), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”.

Art. 6

In artikel 26 van dezelfde wet, gewijzigd door de wetten van 17 maart 2013, 10 april 2014, 1 februari 2016 en 5 februari 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 2, a), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

2° § 2, b), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid, of 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

3° § 2, c), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

4° in § 2, d), worden in de inleidende zin de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het” en het woord “arrest”;

5° § 2, d), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”;

3° le paragraphe 2, c), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’ article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”;

4° dans le paragraphe 2, d), phrase introductive, les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

5° le paragraphe 2, d), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”;

6° dans le paragraphe 2, e), les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

7° le paragraphe 2, e), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”.

Art. 6

À l’article 26 de la même loi, modifié par les lois des 17 mars 2013, 10 avril 2014, 1^{er} février 2016 et 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, a), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d’instruction criminelle”;

2° le paragraphe 2, b), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 4, ou 344, alinéa 4, du Code d’instruction criminelle”;

3° le paragraphe 2, c), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”;

4° dans le paragraphe 2, d), phrase introductive, les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

5° le paragraphe 2, d), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”;

6° in § 2, e), worden de woorden “vonnis of” ingevoegd tussen de woorden “motivering van het het” en het woord “arrest”;

7° § 2, e), wordt aangevuld met de woorden “, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering”.

Art. 7

In artikel 54, § 2, van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 17 maart 2013, worden de woorden “vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf” vervangen door de woorden “correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, tot een opsluiting of hechtenis van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting of hechtenis”.

Gegeven te Brussel, 22 oktober 2017

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Koen GEENS

6° dans le paragraphe 2, e), les mots “du jugement ou” sont insérés entre le mot “motivation” et les mots “de l’arrêt”;

7° le paragraphe 2, e), est complété par les mots “, sous réserve de l’application de l’article 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d’instruction criminelle”.

Art. 7

Dans l’article 54, § 2, de la même loi, modifié par la loi du 17 mars 2013, les mots “privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité” sont remplacés par les mots “correctionnelle de trente ou plus, à une réclusion ou détention de trente ans ou plus ou à une réclusion ou détention à perpétuité”.

Donné à Bruxelles, le 22 octobre 2017

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Coördinatie van de artikelen

BASISTEKST

Wetboek van Strafvordering

Art. 195

Ieder veroordelend vonnis vermeldt de feiten waaraan de gedaagden schuldig of waarvoor zij aansprakelijk geoordeeld worden, de straf, de burgerlijke veroordelingen en de toegepaste wetsbepaling.

Het vonnis vermeldt nauwkeurig, maar op een wijze die beknopt mag zijn, de redenen waarom de rechter, als de wet hem daartoe vrije beoordeling overlaat, dergelijke straf of dergelijke maatregel uitspreekt. Het rechtvaardigt bovendien de strafmaat voor elke uitgesproken straf of maatregel. Wanneer hij veroordeelt tot een geldboete houdt hij voor de vaststelling van het bedrag ervan rekening met de door de beklaagde aangevoerde elementen over zijn sociale toestand.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET ONTWERP

Wetboek van Strafvordering

Art. 195

Ieder veroordelend vonnis vermeldt de feiten waaraan de gedaagden schuldig of waarvoor zij aansprakelijk geoordeeld worden, de straf, de burgerlijke veroordelingen en de toegepaste wetsbepaling.

Het vonnis vermeldt nauwkeurig, maar op een wijze die beknopt mag zijn, de redenen waarom de rechter, als de wet hem daartoe vrije beoordeling overlaat, dergelijke straf of dergelijke maatregel uitspreekt. Het rechtvaardigt bovendien de strafmaat voor elke uitgesproken straf of maatregel. Wanneer hij veroordeelt tot een geldboete houdt hij voor de vaststelling van het bedrag ervan rekening met de door de beklaagde aangevoerde elementen over zijn sociale toestand.

In voorkomend geval vermeldt het veroordelend vonnis of de veroordeelde zich bevindt in de bij artikel 25, § 2, d) of e), of artikel 26 § 2, d) of e), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden.

Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt en minder dan 30 jaar, wegens de feiten bedoeld in Boek II, Titels I, Ibis en Iter van het Strafwetboek en de artikelen 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, derde lid, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan.

Ingeval van een veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, kan het vonnis bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan

De rechter kan een geldboete uitspreken beneden het wettelijk minimum van de boete indien de overtreder om het even welk document voorlegt dat zijn precaire financiële situatie bewijst.

Het tweede lid is niet van toepassing wanneer de rechtbank uitspraak doet in graad van beroep, behalve wanneer zij een verval van het recht tot het besturen van een voertuig, een luchtschip en het geleiden van een rijdier uitspreekt.

Indien er door een bemiddeling elementen overeenkomstig artikel 555, § 1, aan de rechter ter kennis worden gebracht, wordt dit in het vonnis vermeld. De rechter kan hiermee rekening houden en vermeldt dit in voorkomend geval in het vonnis.

Als de rechter een effectieve vrijheidsstraf of de internering uitspreekt, licht hij de partijen in over de uitvoering van deze vrijheidsstraf of maatregel en over de mogelijke modaliteiten van strafuitvoering of internering.

Hij licht eveneens de burgerlijke partij in over de mogelijkheden om in het kader van de strafuitvoering of de tenuitvoerlegging van de internering te worden gehoord over de voorwaarden die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd.

Art. 344

Ieder veroordelend arrest maakt melding van de redenen die geleid hebben tot de bepaling van de opgelegde straf.

Het arrest vermeldt de aanwijzing van de toegepaste strafwet.

In voorkomend geval vermeldt het veroordelend arrest of de veroordeelde zich bevindt in de bij artikel 25, § 2, d) of e), of artikel 26 § 2, d) of e), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden.

vijftien jaar tot maximum vijftientig jaar van die straf heeft ondergaan.

De rechter kan een geldboete uitspreken beneden het wettelijk minimum van de boete indien de overtreder om het even welk document voorlegt dat zijn precaire financiële situatie bewijst.

Het tweede lid is niet van toepassing wanneer de rechtbank uitspraak doet in graad van beroep, behalve wanneer zij een verval van het recht tot het besturen van een voertuig, een luchtschip en het geleiden van een rijdier uitspreekt.

Indien er door een bemiddeling elementen overeenkomstig artikel 555, § 1, aan de rechter ter kennis worden gebracht, wordt dit in het vonnis vermeld. De rechter kan hiermee rekening houden en vermeldt dit in voorkomend geval in het vonnis.

Als de rechter een effectieve vrijheidsstraf of de internering uitspreekt, licht hij de partijen in over de uitvoering van deze vrijheidsstraf of maatregel en over de mogelijke modaliteiten van strafuitvoering of internering.

Hij licht eveneens de burgerlijke partij in over de mogelijkheden om in het kader van de strafuitvoering of de tenuitvoerlegging van de internering te worden gehoord over de voorwaarden die in het belang van de burgerlijke partij moeten worden opgelegd.

Art. 344

Ieder veroordelend arrest maakt melding van de redenen die geleid hebben tot de bepaling van de opgelegde straf.

Het arrest vermeldt de aanwijzing van de toegepaste strafwet.

In voorkomend geval vermeldt het veroordelend arrest of de veroordeelde zich bevindt in de bij artikel 25, § 2, d) of e), of artikel 26 § 2, d) of e), van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden.

Ingeval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt en minder dan dertig jaar, wegens de feiten bedoeld in Boek II, Titels I, Ibis en Iter van het Strafwetboek en de artikelen 376, eerste lid, 394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren, 417ter, derde lid, 2° of 428, § 5, van het Strafwetboek, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het

oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde twee derde van die straf heeft ondergaan.

Ingeval van een veroordeling tot correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, een opsluiting of hechtenis van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting of hechtenis, kan het arrest bepalen dat de voorwaardelijke invrijheidstelling of de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering pas kan worden toegekend nadat de veroordeelde meer dan vijftien jaar tot maximum vijftientig jaar van die straf heeft ondergaan.

Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 33

§ 1. Tenzij de beklaagde of de beschuldigde gevangen gehouden wordt om een andere reden, wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, onmiddellijk in vrijheid gesteld als hij wordt vrijgesproken, veroordeeld wordt met uitstel of alleen tot een geldboete of indien hij opschorting heeft gekregen van de uitspraak der veroordeling, of indien hij niet wordt veroordeeld tot een effectieve hoofdgevangenisstraf binnen zeven dagen te rekenen van de uitvaardiging van het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning. De onmiddellijke invrijheidstelling van de beklaagde of de beschuldigde brengt met zich dat jegens hem geen dwangmiddelen mogen worden gebruikt.

Wordt hij tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel veroordeeld, dan wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, in vrijheid gesteld zodra de ondergane hechtenis gelijk is aan de uitgesproken hoofdgevangenisstraf; zoniet, dan blijft hij aangehouden voor zover de straf wordt uitgesproken wegens het feit dat de voorlopige hechtenis heeft gewettigd.

§ 2. Wanneer de hoven en de rechtbanken de beklaagde of de beschuldigde tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, veroordelen, kunnen zij, op vordering van het openbaar ministerie, zijn onmiddellijke aanhouding gelasten, indien te vrezen is dat de beklaagde of de beschuldigde zich aan de uitvoering van de straf zou pogen te onttrekken. Die beslissing moet nader aangeven welke omstandigheden van de zaak die vrees bepaaldelijk wettigen.

Indien op verzet of hoger beroep de straf verminderd wordt tot minder dan een jaar, kan het hof of de rechtbank, met eenparigheid van

Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 33

§ 1. Tenzij de beklaagde of de beschuldigde gevangen gehouden wordt om een andere reden, wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, onmiddellijk in vrijheid gesteld als hij wordt vrijgesproken, veroordeeld wordt met uitstel of alleen tot een geldboete of indien hij opschorting heeft gekregen van de uitspraak der veroordeling, of indien hij niet wordt veroordeeld tot een effectieve hoofdgevangenisstraf binnen zeven dagen te rekenen van de uitvaardiging van het bevel tot aanhouding met het oog op onmiddellijke verschijning. De onmiddellijke invrijheidstelling van de beklaagde of de beschuldigde brengt met zich dat jegens hem geen dwangmiddelen mogen worden gebruikt.

Wordt hij tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel veroordeeld, dan wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, in vrijheid gesteld zodra de ondergane hechtenis gelijk is aan de uitgesproken hoofdgevangenisstraf; zoniet, dan blijft hij aangehouden voor zover de straf wordt uitgesproken wegens het feit dat de voorlopige hechtenis heeft gewettigd.

§ 2. Wanneer de hoven en de rechtbanken de beklaagde of de beschuldigde tot een hoofdgevangenisstraf van **drie jaar of tot een zwaardere straf, zonder uitstel, en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel I ter van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, zonder uitstel**, veroordelen, kunnen zij, op vordering van het openbaar ministerie, zijn onmiddellijke aanhouding gelasten, indien te vrezen is dat de beklaagde of de beschuldigde zich aan de uitvoering van de straf

stemmen, op vordering van het openbaar ministerie en na de beklaagde en zijn raadsman te hebben gehoord als zij aanwezig zijn, de gevangenhouding handhaven.

Over de krachtens deze paragraaf genomen beslissingen moet een afzonderlijk debat worden gehouden, onmiddellijk na de uitspraak van de straf. De beklaagde of de beschuldigde en zijn raadsman worden gehoord als ze aanwezig zijn. Deze beslissingen zijn niet vatbaar voor hoger beroep of verzet. Ze zijn vatbaar voor cassatieberoep voor zover dit rechtsmiddel ook tegen de veroordelende beslissing wordt ingesteld.

zou pogen te onttrekken. Die beslissing moet nader aangeven welke omstandigheden van de zaak die vrees bepaaldelijk wettigen.

Indien op verzet of hoger beroep de straf verminderd wordt **tot minder dan drie jaar en voor veroordelingen gegrond op de misdrijven bedoeld in Titel I ter van Boek II van het Strafwetboek en de artikelen 371/1 tot 387 van het Strafwetboek, tot minder dan een jaar**, kan het hof of de rechtbank, met eenparigheid van stemmen, op vordering van het openbaar ministerie en na de beklaagde en zijn raadsman te hebben gehoord als zij aanwezig zijn, de gevangenhouding handhaven.

Over de krachtens deze paragraaf genomen beslissingen moet een afzonderlijk debat worden gehouden, onmiddellijk na de uitspraak van de straf. De beklaagde of de beschuldigde en zijn raadsman worden gehoord als ze aanwezig zijn. Deze beslissingen zijn niet vatbaar voor hoger beroep of verzet. Ze zijn vatbaar voor cassatieberoep voor zover dit rechtsmiddel ook tegen de veroordelende beslissing wordt ingesteld.

Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 25

§ 1. De voorwaardelijke invrijheidstelling wordt toegekend aan elke veroordeelde tot één of meerdere vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, voorzover de veroordeelde één derde van deze straffen heeft ondergaan en indien hij voldoet aan de in artikel 28, § 1, bedoelde voorwaarden.

§ 2. De voorwaardelijke invrijheidstelling wordt toegekend aan elke veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt voor zover de veroordeelde :

a) hetzij één derde van deze straffen heeft ondergaan;

b) hetzij, indien in het vonnis of in het arrest van veroordeling is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, twee derden van die straffen heeft ondergaan, zonder dat de duur van de reeds ondergane straffen meer dan veertien jaar bedraagt;

Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 25

§ 1. De voorwaardelijke invrijheidstelling wordt toegekend aan elke veroordeelde tot één of meerdere vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, voorzover de veroordeelde één derde van deze straffen heeft ondergaan en indien hij voldoet aan de in artikel 28, § 1, bedoelde voorwaarden.

§ 2. De voorwaardelijke invrijheidstelling wordt toegekend aan elke veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt voor zover de veroordeelde :

a) hetzij één derde van deze straffen heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid of artikel 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering;**

b) hetzij, indien in het vonnis of in het arrest van veroordeling is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, twee derden van die straffen heeft ondergaan, zonder dat de duur van de reeds ondergane straffen meer dan veertien jaar bedraagt, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid of artikel 344, vierde**

c) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan;

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de :

- artikelen 102, 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324, 324ter, 327, eerste lid, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 371/1, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 tot 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 tot 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 454 tot 456, 470, 471, zevende zinsdeel van de opsomming, 472 tot 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, en § 3, 518, 531, 532 en 532bis van het Strafwetboek;

- artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

- artikel 4 van de wet van 30 december 2009 betreffende de strijd tegen piraterij op zee;

- artikel 30 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart;

- artikel 34 van de wet van 5 juni 1928 houdende herziening van het Tucht- en Strafwetboek voor de koopvaardij en de zeevisserij;

- artikel 7, tweede lid, van de wet van 12 maart 1858 betreffende de misdaden en de wanbedrijven die afbreuk doen aan de internationale betrekkingen,

bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan;

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een

lid, van het Wetboek van strafvordering;

c) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan;

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het **vonnis of** arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de :

- artikelen 102, 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324, 324ter, 327, eerste lid, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 371/1]3, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 tot 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 tot 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 454 tot 456, 470, 471, zevende zinsdeel van de opsomming, 472 tot 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, en § 3, 518, 531, 532 en 532bis van het Strafwetboek;

- artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

- artikel 4 van de wet van 30 december 2009 betreffende de strijd tegen piraterij op zee;

- artikel 30 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart;

- artikel 34 van de wet van 5 juni 1928 houdende herziening van het Tucht- en Strafwetboek voor de koopvaardij en de zeevisserij;

- artikel 7, tweede lid, van de wet van 12 maart 1858 betreffende de misdaden en de wanbedrijven die afbreuk doen aan de internationale betrekkingen,

bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van**

correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drieëntwintig jaar van deze straf heeft ondergaan,

en indien hij voldoet aan de in de artikelen 47, § 1, en 48, bedoelde voorwaarden.

Art. 26

§ 1. De voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering wordt toegekend aan de veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, voorzover de veroordeelde één derde van deze straffen heeft ondergaan en indien hij voldoet aan de in artikel 28, § 2, bedoelde voorwaarden.

§ 2. De voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering wordt toegekend aan de veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt, voorzover de veroordeelde :

a) hetzij één derde van deze straffen heeft ondergaan;

b) hetzij, indien in het vonnis of in het arrest van veroordeling is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, twee derden van die straffen heeft ondergaan, zonder dat de duur van de reeds ondergane straffen meer dan veertien jaar bedraagt;

c) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan;

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of

strafvordering;

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het **vonnis of arrest** blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drieëntwintig jaar van deze straf heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering,**

en indien hij voldoet aan de in de artikelen 47, § 1, en 48, bedoelde voorwaarden.

Art. 26

§ 1. De voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering wordt toegekend aan de veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, voorzover de veroordeelde één derde van deze straffen heeft ondergaan en indien hij voldoet aan de in artikel 28, § 2, bedoelde voorwaarden.

§ 2. De voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering wordt toegekend aan de veroordeelde tot één of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte meer dan drie jaar bedraagt, voorzover de veroordeelde :

a) hetzij één derde van deze straffen heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid of artikel 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering;**

b) hetzij, indien in het vonnis of in het arrest van veroordeling is vastgesteld dat de veroordeelde zich in staat van herhaling bevond, twee derden van die straffen heeft ondergaan, zonder dat de duur van de reeds ondergane straffen meer dan veertien jaar bedraagt, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vierde lid of artikel 344, vierde lid, van het Wetboek van strafvordering;**

c) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering;**

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of

meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de :

- artikelen 102, 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324, 324ter, 327, eerste lid, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 371/1j3, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 tot 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 tot 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 454 tot 456, 470, 471, zevende zinsdeel van de opsomming, 472 tot 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, en § 3, 518, 531, 532 en 532bis van het Strafwetboek;

- artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

- artikel 4 van de wet van 30 december 2009 betreffende de strijd tegen piraterij op zee;

- artikel 30 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart;

- artikel 34 van de wet van 5 juni 1928 houdende herziening van het Tucht- en Strafwetboek voor de koopvaardij en de zeevisserij;

- artikel 7, tweede lid, van de wet van 12 maart 1858 betreffende de misdaden en de wanbedrijven die afbreuk doen aan de internationale betrekkingen,

bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan;

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drieëntwintig jaar van deze straf heeft ondergaan,

meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het **vonnis of** arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de :

- artikelen 102, 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324, 324ter, 327, eerste lid, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 371/1, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 tot 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 tot 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 454 tot 456, 470, 471, zevende zinsdeel van de opsomming, 472 tot 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, en § 3, 518, 531, 532 en 532bis van het Strafwetboek;

- artikelen 77bis tot 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

- artikel 4 van de wet van 30 december 2009 betreffende de strijd tegen piraterij op zee;

- artikel 30 van de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919, betreffende de regeling der luchtvaart;

- artikel 34 van de wet van 5 juni 1928 houdende herziening van het Tucht- en Strafwetboek voor de koopvaardij en de zeevisserij;

- artikel 7, tweede lid, van de wet van 12 maart 1858 betreffende de misdaden en de wanbedrijven die afbreuk doen aan de internationale betrekkingen,

bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering;**

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting, en indien uit de motivering van het **vonnis of** arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drieëntwintig jaar van deze straf heeft ondergaan, **onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid of artikel 344, vijfde lid, van het Wetboek van**

en indien hij voldoet aan de in artikel 47, § 2, bedoelde voorwaarden.

Art. 54

§ 1. De strafuitvoeringsrechtbank beslist binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen.

De strafuitvoeringsrechtbank kent de strafuitvoeringsmodaliteit toe wanneer zij vaststelt dat alle wettelijke vastgelegde voorwaarden zijn vervuld en indien de veroordeelde zich akkoord verklaart met de opgelegde voorwaarden.

§ 2. Indien de zaak een veroordeling betreft tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, met een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig de artikelen 34ter of 34quater van het Strafwetboek, beslist de strafuitvoeringsrechtbank binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen. Ingeval de strafuitvoeringsrechtbank een beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit neemt, wordt de beslissing met eenparigheid van stemmen genomen.

Indien de strafuitvoeringsrechtbank de verzochte strafuitvoeringsmodaliteit niet toekent, bepaalt zij in haar vonnis de datum waarop de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Deze termijn is minimaal zes maanden en maximaal achttien maanden te rekenen van het vonnis.

strafvordering,

en indien hij voldoet aan de in artikel 47, § 2, bedoelde voorwaarden.

Art. 54

§ 1. De strafuitvoeringsrechtbank beslist binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen.

De strafuitvoeringsrechtbank kent de strafuitvoeringsmodaliteit toe wanneer zij vaststelt dat alle wettelijke vastgelegde voorwaarden zijn vervuld en indien de veroordeelde zich akkoord verklaart met de opgelegde voorwaarden.

§ 2. Indien de zaak een veroordeling betreft tot een **correctionele gevangenisstraf van dertig jaar of meer, tot een opsluiting of hechtenis van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting of hechtenis**, met een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig de artikelen 34ter of 34quater van het Strafwetboek, beslist de strafuitvoeringsrechtbank binnen veertien dagen nadat de zaak in beraad is genomen. Ingeval de strafuitvoeringsrechtbank een beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit neemt, wordt de beslissing met eenparigheid van stemmen genomen.

Indien de strafuitvoeringsrechtbank de verzochte strafuitvoeringsmodaliteit niet toekent, bepaalt zij in haar vonnis de datum waarop de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Deze termijn is minimaal zes maanden en maximaal achttien maanden te rekenen van het vonnis.

Coordination des articles

TEXTE DE BASE

TEXTE DE BASE ADAPTÉ AU PROJET

Code d'instruction criminelle

Code d'instruction criminelle

Art. 195

Art. 195

Tout jugement de condamnation énonce les faits dont les personnes citées sont jugées coupables ou responsables, la peine, les condamnations civiles et la disposition de la loi dont il est fait application.

Le jugement indique, d'une manière qui peut être succincte mais doit être précise, les raisons du choix que le juge fait de telle peine ou mesure parmi celles que la loi lui permet de prononcer. Il justifie en outre le degré de chacune des peines ou mesures prononcées. Lorsqu'il condamne à une peine d'amende, il tient compte, pour la détermination de son montant, des éléments invoqués par le prévenu eu égard à sa situation sociale.

Tout jugement de condamnation énonce les faits dont les personnes citées sont jugées coupables ou responsables, la peine, les condamnations civiles et la disposition de la loi dont il est fait application.

Le jugement indique, d'une manière qui peut être succincte mais doit être précise, les raisons du choix que le juge fait de telle peine ou mesure parmi celles que la loi lui permet de prononcer. Il justifie en outre le degré de chacune des peines ou mesures prononcées. Lorsqu'il condamne à une peine d'amende, il tient compte, pour la détermination de son montant, des éléments invoqués par le prévenu eu égard à sa situation sociale.

Le cas échéant, le jugement de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminées à l'article 25, § 2, d) ou e), ou à l'article 26, § 2, d) ou e), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans et à moins de trente ans, pour des faits visés dans le Livre II, Titres I, Ibis et Iter et les articles 376, alinéa 1er, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, troisième alinéa, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine.

En cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans ou plus, le jugement peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.

Le juge peut prononcer une peine d'amende inférieure au minimum légal, si le contrevenant soumet un document quelconque qui apporte la preuve de sa situation financière précaire.

Le deuxième alinéa n'est pas applicable lorsque le tribunal statue en degré d'appel, sauf lorsqu'il prononce une déchéance du droit de conduire un véhicule, un aéronef et une monture.

Si des éléments de la médiation sont portés à la connaissance du juge conformément à l'article 555, § 1er, il en est fait mention dans le jugement. Le juge peut en tenir compte et le mentionne, le cas échéant, dans le jugement.

Si le juge prononce une peine privative de liberté effective ou l'internement, il informe les parties de l'exécution de cette peine privative de liberté ou de cette mesure et des éventuelles modalités d'exécution de la peine ou de l'internement.

Il informe également la partie civile des possibilités d'être entendue dans le cadre de l'exécution de la peine ou de l'internement au sujet des conditions qui doivent être imposées dans l'intérêt de la partie civile.

Art. 344

Tout arrêt de condamnation fait mention des motifs ayant conduit à la détermination de la peine infligée.

L'arrêt contient l'indication de la loi pénale appliquée.

Le cas échéant, l'arrêt de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminés par l'article 25, § 2, d) ou e), ou à l'article 26, § 2, d) ou e), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Le juge peut prononcer une peine d'amende inférieure au minimum légal, si le contrevenant soumet un document quelconque qui apporte la preuve de sa situation financière précaire.

Le deuxième alinéa n'est pas applicable lorsque le tribunal statue en degré d'appel, sauf lorsqu'il prononce une déchéance du droit de conduire un véhicule, un aéronef et une monture.

Si des éléments de la médiation sont portés à la connaissance du juge conformément à l'article 555, § 1er, il en est fait mention dans le jugement. Le juge peut en tenir compte et le mentionne, le cas échéant, dans le jugement.

Si le juge prononce une peine privative de liberté effective ou l'internement, il informe les parties de l'exécution de cette peine privative de liberté ou de cette mesure et des éventuelles modalités d'exécution de la peine ou de l'internement.

Il informe également la partie civile des possibilités d'être entendue dans le cadre de l'exécution de la peine ou de l'internement au sujet des conditions qui doivent être imposées dans l'intérêt de la partie civile.

Art. 344

Tout arrêt de condamnation fait mention des motifs ayant conduit à la détermination de la peine infligée.

L'arrêt contient l'indication de la loi pénale appliquée.

Le cas échéant, l'arrêt de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminés par l'article 25, § 2, d) ou e), ou à l'article 26, § 2, d) ou e), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

En cas de condamnation à une peine privative de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans et à moins de trente ans, pour des faits visés dans le Livre II, Titres I, Ibis et Iter et les articles 376, alinéa 1er, 394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police, 417ter, troisième alinéa, 2°, ou 428, § 5, du Code pénal, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi deux tiers de cette peine.

En cas de condamnation à un emprisonnement correctionnel de trente ans ou plus, une réclusion ou détention de trente ans ou plus ou à une réclusion ou détention à perpétuité, l'arrêt peut établir que la libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise ne peut être accordée qu'après que la personne condamnée a subi plus de quinze ans et maximum vingt-cinq ans de cette peine.

Loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 33

§ 1. A moins qu'il ne soit retenu pour une autre cause, le prévenu ou l'accusé est, nonobstant appel, mis immédiatement en liberté s'il est acquitté, condamné avec sursis ou seulement à une amende, ou s'il bénéficie de la suspension du prononcé de la condamnation, ou s'il n'est pas condamné à une peine d'emprisonnement principal effective dans les sept jours à compter de la délivrance du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate. La libération immédiate du prévenu ou de l'accusé entraîne, à son égard, l'interdiction de l'usage de tous moyens de contrainte. S'il est condamné à un emprisonnement principal sans sursis, il est mis en liberté, nonobstant appel, dès que la détention subie égale la durée de l'emprisonnement principal prononcé; dans les autres cas, il reste détenu pour autant que la peine soit prononcée en raison du fait qui a motivé la détention préventive.

§ 2. Lorsqu'ils condamnent le prévenu ou l'accusé à un emprisonnement principal d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis, les cours et les tribunaux peuvent ordonner son arrestation immédiate, sur réquisition du ministère public, s'il y a lieu de craindre que le prévenu ou l'accusé ne tente de se soustraire à l'exécution de la peine. Cette décision doit préciser les circonstances de la cause motivant spécialement cette crainte.

Si, sur opposition ou appel, la peine est réduite à moins d'un an, la cour ou le tribunal pourra, à l'unanimité, sur réquisition du ministère public, le prévenu et son conseil entendus s'ils sont présents, maintenir l'incarcération.

Les décisions rendues par application de ce paragraphe font l'objet d'un débat distinct, immédiatement après le prononcé de la peine. Le prévenu ou l'accusé et son conseil sont

Loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 33

§ 1. A moins qu'il ne soit retenu pour une autre cause, le prévenu ou l'accusé est, nonobstant appel, mis immédiatement en liberté s'il est acquitté, condamné avec sursis ou seulement à une amende, ou s'il bénéficie de la suspension du prononcé de la condamnation, ou s'il n'est pas condamné à une peine d'emprisonnement principal effective dans les sept jours à compter de la délivrance du mandat d'arrêt en vue de comparution immédiate. La libération immédiate du prévenu ou de l'accusé entraîne, à son égard, l'interdiction de l'usage de tous moyens de contrainte. S'il est condamné à un emprisonnement principal sans sursis, il est mis en liberté, nonobstant appel, dès que la détention subie égale la durée de l'emprisonnement principal prononcé; dans les autres cas, il reste détenu pour autant que la peine soit prononcée en raison du fait qui a motivé la détention préventive.

§ 2. Lorsqu'ils condamnent le prévenu ou l'accusé à un emprisonnement principal **de trois ans ou à une peine plus grave, sans sursis, et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre I^{ter} du Livre II du Code pénale et les articles 371/1 à 387 du Code pénal, à un emprisonnement principal d'un an ou à une peine plus grave, sans sursis**, sans sursis, les cours et les tribunaux peuvent ordonner son arrestation immédiate, sur réquisition du ministère public, s'il y a lieu de craindre que le prévenu ou l'accusé ne tente de se soustraire à l'exécution de la peine. Cette décision doit préciser les circonstances de la cause motivant spécialement cette crainte.

Si, sur opposition ou appel, la peine est réduite à **moins de trois ans et pour des condamnations fondées sur les délits visés au Titre I^{ter} du Livre II du Code pénale et les articles 371/1 à**

entendus s'ils sont présents. Ces décisions ne sont susceptibles ni d'appel ni d'opposition. Elles sont susceptibles de pourvoi en cassation pour autant que le pourvoi soit également formé contre la décision de condamnation.

387 du Code pénal, à moins d'un an, la cour ou le tribunal pourra, à l'unanimité, sur réquisition du ministère public, le prévenu et son conseil entendus s'ils sont présents, maintenir l'incarcération.

Les décisions rendues par application de ce paragraphe font l'objet d'un débat distinct, immédiatement après le prononcé de la peine. Le prévenu ou l'accusé et son conseil sont entendus s'ils sont présents. Ces décisions ne sont susceptibles ni d'appel ni d'opposition. Elles sont susceptibles de pourvoi en cassation pour autant que le pourvoi soit également formé contre la décision de condamnation.

Art. 25

§ 1er. La libération conditionnelle est octroyée à tout condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins, pour autant que le condamné ait subi un tiers de ces peines et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 28, § 1er.

§ 2. La libération conditionnelle est octroyée à tout condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour autant que le condamné ait :

- a) soit, subi un tiers de ces peines;
- b) soit, si le jugement ou l'arrêt de condamnation a constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, subi les deux tiers de ces peines, sans que la durée des peines déjà subies excède quatorze ans;
- c) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi quinze ans de cette peine;
- d) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans

Art. 25

§ 1er. La libération conditionnelle est octroyée à tout condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins, pour autant que le condamné ait subi un tiers de ces peines et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 28, § 1er.

§ 2. La libération conditionnelle est octroyée à tout condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour autant que le condamné ait :

- a) soit, subi un tiers de ces peines, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou l'article 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle;**
- b) soit, si le jugement ou l'arrêt de condamnation a constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, subi les deux tiers de ces peines, sans que la durée des peines déjà subies excède quatorze ans, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou l'article 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle;**
- c) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi quinze ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle;**
- d) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité et si la motivation **du jugement ou** de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme pour des faits visés :

d'emprisonnement ferme pour des faits visés :

- aux articles 102, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324, 324ter, 327, alinéa 1er, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352 [3, 371/1]3, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, [2 377ter, 377quater,]2 379, 380, 381, 383bis, §§ 1er et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1er, 407 à 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 à 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et 3, 454 à 456, 470, 471, septième membre de phrase de l'énumération, 472 à 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531, 532 et 532bis du Code pénal;

- aux articles 77bis à 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

- à l'article 4 de la loi du 30 décembre 2009 relative à la lutte contre la piraterie maritime;

- à l'article 30 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne;

- à l'article 34 de la loi du 5 juin 1928 portant révision du Code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime;

- à l'article 7, alinéa 2, de la loi du 12 mars 1858 concernant les crimes et délits qui portent atteinte aux relations internationales,

et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine;

e) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine;

et qu'il réponde aux conditions visées aux articles 47, § 1er, et 48.

- aux articles 102, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324, 324ter, 327, alinéa 1er, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352 [3, 371/1]3, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, [2 377ter, 377quater,]2 379, 380, 381, 383bis, §§ 1er et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1er, 407 à 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 à 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et 3, 454 à 456, 470, 471, septième membre de phrase de l'énumération, 472 à 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531, 532 et 532bis du Code pénal;

- aux articles 77bis à 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

- à l'article 4 de la loi du 30 décembre 2009 relative à la lutte contre la piraterie maritime;

- à l'article 30 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne;

- à l'article 34 de la loi du 5 juin 1928 portant révision du Code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime;

- à l'article 7, alinéa 2, de la loi du 12 mars 1858 concernant les crimes et délits qui portent atteinte aux relations internationales,

et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle;**

e) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, et si la motivation **du jugement ou de l'arrêt** fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle;**

et qu'il réponde aux conditions visées aux articles 47, § 1er, et 48.

Art. 26

§ 1er. La mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise est octroyée au condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins, pour autant que le condamné ait subi un tiers de ces peines et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 28, § 2.

§ 2. La mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise est octroyée au condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour autant que le condamné ait :

a) soit, subi un tiers de ces peines;

b) soit, si le jugement ou l'arrêt de condamnation a constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, subi les deux tiers de ces peines, sans que la durée des peines déjà subies excède quatorze ans;

c) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi quinze ans de cette peine;

d) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme pour des faits visés :

- aux articles 102, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324, 324ter, 327, alinéa 1er, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352, 371/1, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1er et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1er, 407 à 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 à 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et

Art. 26

§ 1er. La mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise est octroyée au condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à trois ans ou moins, pour autant que le condamné ait subi un tiers de ces peines et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 28, § 2.

§ 2. La mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise est octroyée au condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie à exécuter s'élève à plus de trois ans, pour autant que le condamné ait :

a) soit, subi un tiers de ces peines, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou l'article 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle;**

b) soit, si le jugement ou l'arrêt de condamnation a constaté que le condamné se trouvait en état de récidive, subi les deux tiers de ces peines, sans que la durée des peines déjà subies excède quatorze ans, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 4, ou l'article 344, alinéa 4, du Code d'instruction criminelle;**

c) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi quinze ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle;**

d) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité et si la motivation **du jugement ou** de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme pour des faits visés :

- aux articles 102, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140, 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324, 324ter, 327, alinéa 1er, 330bis, 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352, 371/1, 372, 373, 375, 376, 377, 377bis, 377ter, 377quater, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1er et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1er, 407 à 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427 à 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et 3, 454 à 456, 470, 471, septième membre de phrase de

3, 454 à 456, 470, 471, septième membre de phrase de l'énumération, 472 à 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531, 532 et 532bis du Code pénal;

- aux articles 77bis à 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

- à l'article 4 de la loi du 30 décembre 2009 relative à la lutte contre la piraterie maritime;

- à l'article 30 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne;

- à l'article 34 de la loi du 5 juin 1928 portant révision du Code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime;

- à l'article 7, alinéa 2, de la loi du 12 mars 1858 concernant les crimes et délits qui portent atteinte aux relations internationales,

et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine;

e) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné, à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine,

et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 47, § 2.

Art. 54

§ 1. Le tribunal de l'application des peines rend sa décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré.

Le tribunal de l'application des peines octroie la modalité d'exécution de la peine, lorsqu'il constate que toutes les conditions prévues par la loi sont remplies, et si le condamné marque son accord sur les conditions imposées.

§ 2. Si l'affaire concerne une condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité,

l'énumération, 472 à 475, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531, 532 et 532bis du Code pénal;

- aux articles 77bis à 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers;

- à l'article 4 de la loi du 30 décembre 2009 relative à la lutte contre la piraterie maritime;

- à l'article 30 de la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne;

- à l'article 34 de la loi du 5 juin 1928 portant révision du Code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime;

- à l'article 7, alinéa 2, de la loi du 12 mars 1858 concernant les crimes et délits qui portent atteinte aux relations internationales,

et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle;**

e) soit, en cas de condamnation à une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité, et si la motivation **du jugement ou de l'arrêt** fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné, à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine, **sous réserve de l'application de l'article 195, alinéa 5, ou l'article 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle,**

et qu'il réponde aux conditions visées à l'article 47, § 2.

Art. 54

§ 1. Le tribunal de l'application des peines rend sa décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré.

Le tribunal de l'application des peines octroie la modalité d'exécution de la peine, lorsqu'il constate que toutes les conditions prévues par la loi sont remplies, et si le condamné marque son accord sur les conditions imposées.

§ 2. Si l'affaire concerne une condamnation à une peine **correctionnelle de trente ans ou plus, à une réclusion ou détention de trente ans ou**

assortie d'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines conformément aux articles 34ter ou 34quater du Code pénal, le tribunal de l'application des peines rend sa décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré. Si le tribunal de l'application des peines prend la décision d'accorder une modalité d'exécution de la peine, la décision est prise à l'unanimité.

Si le tribunal de l'application des peines n'accorde pas la modalité d'exécution de la peine sollicitée, il indique dans son jugement la date à laquelle le condamné peut introduire une nouvelle demande.

Ce délai est de six mois au moins et de dix-huit mois au plus à compter du jugement.

plus ou à une réclusion ou détention à perpétuité, assortie d'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines conformément aux articles 34ter ou 34quater du Code pénal, le tribunal de l'application des peines rend sa décision dans les quatorze jours de la mise en délibéré. Si le tribunal de l'application des peines prend la décision d'accorder une modalité d'exécution de la peine, la décision est prise à l'unanimité.

Si le tribunal de l'application des peines n'accorde pas la modalité d'exécution de la peine sollicitée, il indique dans son jugement la date à laquelle le condamné peut introduire une nouvelle demande.

Ce délai est de six mois au moins et de dix-huit mois au plus à compter du jugement.