

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 november 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige
hechtenis voor wat de onmiddellijke
aanhouding betreft en tot invoering van de
beveiligingsperiode**

**Wetsvoorstel tot invoering in het Strafwetboek
van een beveiligingsperiode bij veroordelingen
voor bijzonder zware misdrijven**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Raf TERWINGEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
A. Inleidende uiteenzetting over wetsontwerp DOC 54 2731/001	3
B. Inleidende uiteenzetting bij wetsvoorstel DOC 54 0663/001	5
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen en betogen van de leden	6
B. Antwoorden van de minister.....	12
C. Replieken	13
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	15

Zie:

Doc 54 **2731/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 54 **0663/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van de heer Goffin c.s.
002: Toevoeging indiener.
003: Amendementen.
004: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 novembre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive concernant
l'arrestation immédiate et introduisant
une période de sûreté**

**Proposition de loi visant à l'introduction dans
le Code pénal de périodes de sûreté en cas de
condamnation pour des actes criminels d'une
extrême gravité**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. Raf TERWINGEN

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
A. Exposé introductif du projet de loi DOC 54 2731/001	3
B. Exposé introductif de la proposition de loi DOC 54 0663/001	5
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et interventions des membres	6
B. Réponses du ministre.....	12
C. Répliques.....	13
III. Discussion des articles et votes.....	15

Voir:

Doc 54 **2731/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 54 **0663/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de M. Goffin et consorts.
002: Ajout auteur.
003: Amendements.
004: Ajout auteur.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedeke Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotcorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winckel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoît Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 oktober en 7 november 2017.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting over wetsontwerp DOC 54 2731/001

De heer Koen Geens, minister van Justitie, geeft aan dat het eerste deel van het wetsontwerp de onmiddellijke aanhouding betreft.

De onmiddellijke aanhouding is een vorm van voorlopige hechtenis die tot gevolg heeft dat wordt overgegaan tot de opsluiting van de beklaagden van wie de veroordeling is uitgesproken maar nog niet definitief is. Het doel is het gevaar voor ontvluchting te voorkomen. De onmiddellijke aanhouding wordt geëist door de procureur des Konings en de rechter kan beslissen ertoe over te gaan.

In de huidige wetgeving is de beslissing tot een dergelijke aanhouding al mogelijk op basis van een veroordeling tot een jaar gevangenisstraf zonder uitstel. Het wetsontwerp zal de drempel die de toepassing van de onmiddellijke aanhouding op gang kan brengen, tot drie jaar optrekken, behalve voor terroristische misdrijven en zedendelicten. Voor die laatste twee categorieën blijft de drempel dus een veroordeling tot één jaar gevangenisstraf zonder uitstel.

De onmiddellijke aanhouding kan een passende maatregel blijken te zijn wanneer iemand plots tot een zware straf wordt veroordeeld en geen perspectief heeft, omdat de toekomstige hechtenis verscheidene jaren zal duren. In die context kan het risico op ontvluchting groter zijn, waarbij onmiddellijke aanhouding derhalve relevant is. Hetzelfde geldt voor iemand die niet voor de rechter is verschenen of die bij verstek is veroordeeld (en dus eventueel onvindbaar is) en wie een vrij zware straf wordt opgelegd.

Aangezien het een vorm van voorhechtenis is, moet erop worden toegezien dat deze maatregel niet het karakter krijgt van een voorschot op de latere definitieve straf. Zoals in de memorie is toegelicht, wordt de onmiddellijke aanhouding te vaak gebruikt bij een korte straf van bijvoorbeeld 1 jaar bij verstek waarbij de persoon wordt opgesloten voor enkele weken, en na verzet wordt vastgesteld dat hij een lagere gevangenisstraf of alternatieve straf (probatie, werkstraf) oploopt. Ondertussen

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et la proposition de loi jointe au cours de ses réunions du 24 octobre et du 7 novembre 2017.

I — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif du projet de loi DOC 54 2731/001

M. Koen Geens, ministre de la Justice, indique que la première partie du projet de loi vise l'arrestation immédiate.

L'arrestation immédiate est un titre de détention provisoire qui a comme conséquence le placement sous les verrous des prévenus dont la condamnation a été prononcée mais n'est pas encore définitive. Le but est d'éviter un risque éventuel de fuite. L'arrestation immédiate est requise par le procureur et le juge peut décider d'y procéder.

Dans la loi actuelle, la décision d'une telle arrestation est déjà possible à partir d'une condamnation d'un an sans sursis. Le projet de loi remontera à trois ans le seuil qui peut enclencher l'application de cette arrestation immédiate, à l'exception des infractions terroristes et des délits de mœurs. Pour ces deux dernières catégories, le seuil restera donc une condamnation d'un an sans sursis.

L'arrestation immédiate peut s'avérer une mesure appropriée lorsqu'une personne se trouve soudainement confrontée à une condamnation à une lourde peine et à une absence de perspective due à une future détention s'étalant sur plusieurs années. Le risque d'une fuite peut être, dans ce contexte, plus élevé et rend dès lors une arrestation immédiate et pertinente. Il en va de même pour une personne qui n'a pas comparu devant le juge ou qui a été condamnée par défaut (éventuellement introuvable donc) et qui se voit infliger une peine relativement lourde.

Comme il s'agit d'une forme de détention préventive, il convient de veiller à ce que cette mesure ne prenne pas le caractère d'une avance sur la peine définitive ultérieure. Ainsi qu'il est indiqué dans l'exposé des motifs, l'arrestation immédiate est trop souvent appliquée dans le cas d'une courte peine, d'un an, par exemple, par défaut, l'intéressé étant enfermé pendant quelques semaines et, après opposition, il est constaté qu'il encourt une peine d'emprisonnement plus légère ou

heeft de persoon wel enkele weken in de gevangenis vertoefd met alle familiale, sociale en professionele gevolgen van dien, terwijl dit eigenlijk niet nodig was.

De minister wijst er op dat wanneer om redenen van openbare veiligheid een verdachte aangehouden moet blijven tot aan zijn proces, er ook nog gebruik kan worden gemaakt van de gewone regels van de voorlopige hechtenis.

Het tweede gedeelte heeft betrekking op de invoering van een beveiligingsperiode voor bepaalde misdrijven en (beperkte) straffen als bedoeld in het Wetboek van strafvordering en in de wet betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden.

De beveiligingsperiode houdt in dat de feitenrechter in zijn vonnis waarbij hij een vrijheidsstraf oplegt, vooraf kan bepalen dat de veroordeelde langer aangehouden blijft dan overeenkomstig de minimale tijdsvoorwaarden waarin de strafuitvoeringswet voorziet. De feitenrechter kan met andere woorden beslissen dat de veroordeelde pas later naar de strafuitvoeringsrechtbank kan stappen met het oog op een vervroegde vrijlating.

De rechter is nooit verplicht om een beveiligingsperiode op te leggen. Hij kan dat doen, doch slechts voor bepaalde ernstige misdrijven en/of de zwaarste veroordelingen.

Het gaat over de volgende misdrijven en veroordelingen:

De zwaarste misdrijven zijn:

- de misdrijven tegen de inwendige en uitwendige veiligheid van de Staat;
- de terroristische misdrijven;
- de misdrijven tegen het internationaal humanitair recht;
- de verkrachting en aanranding van de eerbaarheid met de dood tot gevolg;
- de moord op politieambtenaren;
- de foltering met de dood tot gevolg;
- de ontvoering en de gevangenneming van minderjarigen of kwetsbare personen met de dood tot gevolg.

une peine alternative (probation, peine de travail). Dans l'intervalle, la personne a passé quelques semaines en prison avec toutes les conséquences familiales, sociales et professionnelles qui s'ensuivent, alors que cela n'était pas nécessaire.

Le ministre fait observer que lorsqu'un suspect doit être détenu jusqu'à la tenue de son procès pour des raisons de sécurité publique, il peut également être fait usage des règles ordinaires de la détention préventive.

La deuxième partie concerne l'instauration d'une période de sûreté pour certaines infractions et peines (limitées) reprises dans le Code d'instruction criminelle et dans la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées.

La période de sûreté implique que le juge du fond a la possibilité de déterminer préalablement, dans son jugement condamnant à une peine privative de liberté, que la personne condamnée reste en détention pour une durée plus longue que les conditions minimales de temps prévues dans la loi sur l'exécution des peines. En d'autres termes, le juge du fond peut décider que le tribunal d'application des peines peut être saisi ultérieurement par le condamné, en vue d'une libération anticipée.

Le juge n'est jamais obligé d'imposer une période de sûreté. La possibilité se limite à certaines infractions graves et/ou aux condamnations les plus graves.

Il s'agit des infractions et des condamnations suivantes:

Les infractions les plus graves sont:

- les infractions contre la sûreté intérieure et extérieure de l'État;
- les infractions terroristes;
- les infractions contre le droit international humanitaire;
- le viol et l'attentat à la pudeur ayant entraîné la mort;
- le meurtre de fonctionnaires de police;
- les actes de torture ayant entraîné la mort;
- l'enlèvement et la séquestration de mineurs ou de personnes vulnérables ayant entraîné la mort.

Het betreft dus:

– ten eerste: misdrijven tegen de instellingen, de soevereiniteit en de structuren van onze rechtstaat en ernstige schendingen van het internationaal humanitair recht;

– ten tweede: uitermate gruwelijke misdrijven;

– tenslotte: aanslagen tegen politieambtenaren die bij hun interventies kunnen geconfronteerd worden met extreem geweld en ontvoeringen van kinderen en andere kwetsbare personen.

Hier kan de rechter, wanneer hij een straf uitspreekt boven de 3 jaar tot minder dan 30 jaar, bepalen dat de veroordeelde tot maximum 2/3 ervan moet ondergaan. Hij kan dus hoger gaan dan de huidige 1/3.

Het laatste punt dat de minister nog toelicht, betreft de beschrijving van de zwaarste veroordelingen die aanleiding kunnen geven tot een beveiligingsperiode, namelijk straffen van 30 jaar of meer.

Wanneer de rechter dus een straf uitspreekt van 30 jaar of meer, tot levenslange opsluiting, kan hij ook bijkomend beslissen om een beveiligingsperiode op te leggen. Nu is het zo dat die personen minimaal 15 jaar moeten ondergaan (of 19 of 23 jaar bij bepaalde recidive). De rechter zal de beveiligingsperiode kunnen vastleggen van meer dan 15 tot maximum 25 jaar.

Dit gedeelte van het wetsontwerp met betrekking tot de beveiligingsperiode geeft uitvoering aan een punt uit het regeerakkoord.

B. Inleidende uiteenzetting bij wetsvoorstel DOC 54 0663/001

De heer Gautier Calomne (MR) geeft aan dat het wetsvoorstel ertoe strekt, ten aanzien van mensen die zijn veroordeeld voor bepaalde bijzonder zware misdrijven, in het Strafwetboek een beveiligingsperiode in te voegen; tijdens die periode zou geen enkele vorm van vervroegde invrijheidstelling mogelijk zijn.

Il s'agit donc:

– premièrement, d'infractions contre les institutions, la souveraineté et les structures de notre État de droit et de violations graves du droit international humanitaire;

– deuxièmement, d'infractions extrêmement atroces;

– enfin, d'atteintes à des fonctionnaires de police qui peuvent être confrontés, dans le cadre de leurs interventions, à des violences extrêmes et d'enlèvements d'enfants et d'autres personnes vulnérables.

En l'occurrence, le juge pourra, lorsqu'il prononce une peine de plus de 3 ans jusqu'à moins de 30 ans, prévoir que le condamné devra purger au maximum 2/3 de sa peine. Il peut donc aller au-delà du tiers actuellement prévu.

Le dernier point évoqué par le ministre concerne la définition des condamnations les plus lourdes pouvant donner lieu à une période de sûreté, à savoir les peines de 30 ans ou plus.

Lorsque le juge prononce une peine de 30 ans ou plus, jusqu'à la perpétuité, il peut par ailleurs décider d'imposer une période de sûreté. À l'heure actuelle, le condamné doit purger au moins 15 ans (ou 19 ou 23 ans dans certains cas de récidive). Le juge pourra fixer une période de sûreté de plus de 15 ans et jusqu'à 25 ans au plus.

Cette partie du projet de loi concernant la période de sûreté réalise en la matière un point de l'accord du gouvernement.

B. Exposé introductif de la proposition de loi DOC 54 0663/001

M. Gautier Calomne (MR) indique que la proposition de loi vise à introduire dans le Code pénal, en cas de condamnation pour certains actes criminels d'une extrême gravité, l'institution de la période de sûreté durant laquelle aucune forme de libération anticipée ne pourra intervenir.

II — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en betogen van de leden

Volgens de heer *Christian Brotcorne* (cdH) is het een goede zaak dat de drempels waarbij men voor bepaalde feiten onmiddellijk kan worden aangehouden, worden verhoogd. Vaak blijkt de voorlopige hechtenis immers langer te duren dan de straf waartoe de rechtbank vervolgens beslist.

Aangaande de beveiligingsperiode betreurt de spreker de toegepaste methode, aangezien de minister met delen wetgeving komt aanzetten net nu het Strafwetboek wordt hervormd. Wat zal van die maatregelen overblijven nadat die grootschalige hervorming zal zijn doorgevoerd? Er is onmiskenbaar een probleem inzake methodologie.

Inhoudelijk herinnert de heer *Brotcorne* eraan dat hij in 2011 ter zake een wetsvoorstel heeft ingediend (DOC 53 1779/001). Dat wetsvoorstel werd ingediend na een debat en een beraadslaging binnen zijn fractie, die had geoordeeld dat de beveiligingsperiode er mocht zijn om de Belgische wetgeving aan te passen aan ontwikkelingen inzake criminaliteit.

De spreker is evenwel van mening dat de strafmaat sindsdien al heel vaak is aangescherpt. Volgens hem heeft een beveiligingsperiode dan ook niet veel nut meer.

Ten opzichte van wetsvoorstel DOC 53 1779/001, dat de mogelijkheden om een beveiligingsstraf op te leggen bijzonder strikt oplijst en bepaalt dat de betrokkene tot minstens 15 jaar moet zijn veroordeeld, lijkt dit wetsontwerp overigens verder te gaan: het beoogt met name te voorzien in de mogelijkheid een beveiligingsperiode op te leggen voor elke veroordeling tot minstens 3 jaar. Aldus krijgt de magistraat te veel armslag; een beveiligingsperiode zou alleen mogen worden opgelegd in een vrij beperkt aantal gevallen, waarin zulks bovendien zinvol is. Volgens wetsvoorstel DOC 53 1779/001 moet men zich bij de beoordeling van de ernst van het misdrijf zowel baseren op de intrinsieke gewelddadigheid van de daad als op de radicaliteit waarvan de dader blijk heeft gegeven.

De beveiligingsperiode zou moeten worden opgevat als een bijkomende straf die alleen in bijzonder specifieke situaties wordt opgelegd. Dit wetsontwerp dreigt de beveiligingsperiode evenwel al te zeer te verruimen, inzonderheid ten opzichte van wetsvoorstel DOC 53 1779/001.

II — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et interventions des membres

M. Christian Brotcorne (cdH) considère que le relèvement des seuils des condamnations possibles pour l'arrestation immédiate est une bonne chose. En effet, très régulièrement, ces détentions préventives sont plus longues que les peines qui sont ensuite décidées par le tribunal.

Concernant la période de sûreté, l'orateur regrette la méthode appliquée, sachant que le ministre vient proposer des morceaux de législations alors qu'il y a une réforme en cours du code pénal. Que restera-t-il de ces mesures après cette réforme de grande ampleur? Il y a là un problème de méthodologie.

Sur le fonds de la question, *M. Brotcorne* rappelle qu'il avait introduit en 2011 une proposition de loi (DOC 53 1779/001) sur le sujet. Cette proposition avait fait suite à un débat et un arbitrage au sein de son groupe, qui avait considéré que la période de sûreté pouvait avoir une raison d'être en vue d'adapter notre arsenal législatif à l'évolution de la criminalité.

Cependant, l'orateur considère qu'entretemps, on a augmenté très régulièrement la hauteur des peines. Une période de sûreté n'a donc plus beaucoup d'utilité pour l'orateur.

Par ailleurs, par rapport à la proposition de loi DOC 53 1779/001 qui listait de manière très draconienne les possibilités de prévoir une peine de sûreté et prévoyait un seuil de condamnation minimal de 15 ans, le projet de loi semble aller plus loin et prévoit notamment la possibilité de prévoir une période de sûreté pour toute condamnation de 3 ans au moins. Cela élargit trop la possibilité offerte au magistrat d'intervenir de cette manière. Il faudrait ramener les situations admettant la période de sûreté à des cas relativement limités et qui ont du sens. L'appréciation de la gravité doit venir de 2 facteurs combinés: la valeur intrinsèque de l'acte et la radicalité de l'auteur. C'est ce que prévoyait la proposition de loi DOC 53 1779/001.

La période de sûreté devrait constituer un accessoire de peines limité à des situations tout à fait particulières, or, elle risque d'être trop étendue dans le cadre de ce projet de loi, en particulier par rapport à la proposition de loi DOC 53 1779/001.

De spreker geeft aan dat hij zich, in de huidige stand van zaken, in eigen naam zal onthouden bij de stemming.

Mevrouw Özlem Özen (PS) stipt aan dat de rechter volgens dit wetsontwerp de onmiddellijke aanhouding pas zal kunnen bevelen vanaf straffen van minstens 3 jaar, en niet langer van minstens 1 jaar. Dat is een logische maatregel die moet voorkomen dat de onmiddellijke aanhouding wordt bevolen wanneer de veroordeelde in de praktijk slechts enkele dagen of weken in de gevangenis zal doorbrengen. Dat deel van de tekst doet *a priori* geen enkel groot probleem rijzen, integendeel. Die maatregel zal echter een zeer beperkt effect sorteren. Volgens de sprekerster is dit een *light*-maatregel die aan het wetsontwerp wordt toegevoegd om de andere (overigens rampzalige) maatregel te vergoelijken.

Dit wetsontwerp biedt de rechter immers de mogelijkheid verder te gaan dan de huidige wetsbepalingen en elke door de strafuitvoeringsrechtbank uitgesproken voorwaardelijke invrijheidstelling gedurende een bijkomende periode te beletten.

Dat is een bijkomende aanslag op de voorwaardelijke invrijheidstelling en op de rol van de strafuitvoeringsrechtbank. Door de feitenrechter in de mogelijkheid te stellen een beveiligingsperiode op te leggen, belet dit wetsontwerp de strafuitvoeringsrechtbank immers haar taak te vervullen en te beoordelen of de gedetineerde al dan niet in aanmerking komt voor een voorwaardelijke invrijheidstelling, bijvoorbeeld op grond van zijn gedrag in de gevangenis. Door op het moment van de uitspraak te bepalen hoe lang de gedetineerde minimum moet hebben gezeten, houdt men er volgens AVOCATS.be geen rekening mee dat de wil van de gedetineerde om te veranderen en te resocialiseren, kan evolueren tijdens zijn gevangenschap.

Het afwegen van alle aspecten van een mogelijke vrijlating onder toezicht gebeurt door de strafuitvoeringsrechtbank; de hier beoogde wijziging betekent dan ook een grondige aantasting van haar prerogatieven. Bovendien dreigen de veroordeelden hun straf vaker volledig uit te zitten. Dat brengt met zich dat er geen toezicht is na de uitvoering van de straf, noch een re-integratietraject.

Hoewel de overbevolking in de gevangenissen een blijvend probleem vormt dat de minister van Justitie ertoe dwingt voortdurend zijn toevlucht te nemen tot noodoplossingen om de toestand zo veel mogelijk onder controle te houden, stelt de regering hier een louter populistische maatregel voor die onvermijdelijk zal leiden tot een toename van die overbevolking.

À titre personnel, l'orateur s'abstiendra à ce stade.

Mme Özlem Özen (PS) indique que le projet prévoit que l'arrestation immédiate ne pourra être ordonnée par le juge qu'à partir de peines excédant un seuil de 3 ans et non plus 1 an. C'est une mesure logique, qui vise à éviter le recours à l'arrestation immédiate dans des cas où pratiquement, le détenu ne restera que quelques jours ou quelques semaines en prison. Ce volet du texte ne pose a priori aucun souci majeur, au contraire. Son effet concret devrait toutefois être très limité. Cela donne plutôt l'impression d'une "mesurette" ajoutée pour donner l'impression de contrebalancer l'autre mesure, qui est elle désastreuse.

Le projet de loi permet en effet au juge d'aller au-delà de ce qu'impose aujourd'hui la loi et de faire obstacle, pendant une période supplémentaire, à toute libération conditionnelle par le tribunal d'application des peines.

C'est un coup supplémentaire porté à la libération conditionnelle et au rôle de ce tribunal: en effet, en permettant au juge du fond d'imposer une période de sûreté, le projet de loi interdit au tribunal d'application des peines de remplir son rôle et d'apprécier si le détenu est susceptible ou non de bénéficier d'une libération conditionnelle, par exemple en fonction de son comportement en prison. Selon AVOCATS.be, la fixation d'un temps minimum d'emprisonnement au moment du prononcé de la décision ne tient pas compte des possibilités évolutives du condamné dans ses volontés d'amendement et de réinsertion.

Cette modification crée une entorse fondamentale aux prérogatives du tribunal d'application des peines qui effectue un travail d'analyse pondéré des possibilités de remise en liberté sous contrôle. En outre, le risque est également que les personnes condamnées aillent, plus fréquemment encore, à fond de peine. Cela implique une absence de contrôle post peine et une absence de travail à la réinsertion.

Alors que la surpopulation carcérale reste endémique, au point de contraindre le ministre de la Justice à recourir sans cesse à des expédients pour maintenir tant que faire se peut la situation sous contrôle, le gouvernement propose ici une mesure purement populiste, qui aboutira mathématiquement à augmenter la surpopulation carcérale.

Door dit wetsontwerp zullen heel veel gedetineerden zelfs niet meer van een aanvraag tot voorwaardelijke vrijlating kunnen dromen en zal men tal van mensen alle hoop op vrijheid ontnemen. Mede daardoor zullen de gevangenen gevaarlijker worden, in het bijzonder voor het gevangenispersoneel. Ook zal recidive worden aangemoedigd, aangezien het stelsel van de voorwaardelijke vrijlating vooralsnog het beste middel daartegen vormt. Is de minister er werkelijk van overtuigd dat de samenleving beter wordt beschermd wanneer minder lang aan de re-integratie wordt gewerkt en wanneer de proeftijd om na te gaan of de gedetineerde op het goede pad is, zo goed als verdwijnt?

Het wetsontwerp geeft overigens aanleiding tot een lange reeks behoorlijk ingewikkelde juridische vraagstukken. De Raad van State heeft een vrij kritisch advies bezorgd. Het wetsontwerp brengt in het bijzonder een discriminatie teweeg doordat de daders die voor het eerst een misdrijf hebben gepleegd, op zeer gelijkaardige wijze worden behandeld als de recidivisten. Ook de keuze van de misdrijven die aanleiding kunnen geven tot een beveiligingsperiode roept vragen op; er zou bijvoorbeeld een beveiligingsperiode van toepassing zijn op de daders van bepaalde (ernstige) misdrijven jegens politieambtenaren. Waarom doet men niet hetzelfde bij misdrijven jegens een parlements lid, een magistraat of zelfs jegens Jan met de pet?

De heer Raf Terwingen (CD&V) stipt aan dat de aanpassing van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis met het oog op het verhogen van de drempel voor onmiddellijke aanhouding een goede zaak is. De spreker denkt hierbij vooral aan de voordelen ervan, zoals ook door de minister in zijn inleidende uiteenzetting aangehaald, in het kader van het verstek en het verzet en op de overbevolking in de gevangenen.

De invoering van een beveiligingsperiode zal dan weer zorgen voor meer transparantie, zowel voor daders als voor slachtoffers, en voor meer coherentie in de straftoemeting. Immers, in de feiten houdt een strafrechter veelal rekening met de werkelijk uitgevoerde straf waardoor hij vaak een hogere straf zal opleggen.

Hij merkt voorts op dat gedetineerden steeds meer hun straf volledig uitzitten; een voorwaardelijke invrijheidstelling bekomt men immers niet altijd bij de eerste aanvraag.

De spreker wenst van de minister te vernemen of dit nieuwe systeem ook effecten zal hebben op de andere strafuitvoeringsmodaliteiten, zoals de beperkte detentie en het elektronisch toezicht. Voorts vraagt hij of ten aanzien van politieambtenaren de geviseerde misdrijven

Ce projet de loi, en interdisant à toute une série de détenus de songer ne fût-ce qu'à solliciter une libération conditionnelle, va priver de tout espoir de sortie toute une série de personnes et donc contribuer à rendre les prisons plus dangereuses notamment pour les agents pénitentiaires et favoriser la récidive, contre laquelle le système de la libération conditionnelle est encore le meilleur remède. Le ministre pense-t-il réellement mieux protéger la société en travaillant moins longuement à la réinsertion et en ne disposant plus ou quasiment plus de délai d'épreuve pour vérifier que le détenu est en rémission?

Le texte soulève en outre toute une série de questions juridiques assez complexes. L'avis du Conseil d'État est assez critique. Le projet de loi crée notamment une discrimination en traitant les primo-délinquants d'une manière fort similaire aux récidivistes. Le choix des infractions susceptibles de donner lieu à une peine de sûreté pose également question: par exemple, on prévoit une peine de sûreté à l'égard des auteurs de certaines infractions (graves) contre des fonctionnaires de police. Pourquoi ne pas le prévoir si l'infraction concerne un parlementaire, un magistrat ou même monsieur ou madame tout le monde?

M. Raf Terwingen (CD&V) indique que la modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive concernant l'arrestation immédiate et introduisant une période de sûreté est une bonne chose. L'intervenant en salue surtout les avantages, que le ministre a cités dans son introduction, en ce qui concerne le défaut et l'opposition, ainsi que la surpopulation carcérale.

L'instauration d'une période de sûreté accroîtra la transparence, tant pour les auteurs que pour les victimes, et la cohérence dans la fixation de la peine. En effet, dans la pratique, un juge pénal tient généralement compte de la peine réellement effectuée, si bien qu'il infligera souvent une peine plus élevée.

Le membre note par ailleurs que les détenus purgent de plus en plus souvent la totalité de leur peine; une libération conditionnelle ne s'obtient en effet pas toujours à la première demande.

L'intervenant demande au ministre si ce nouveau système aura également des effets sur les autres modalités d'exécution de la peine, comme la détention limitée et la surveillance électronique. Il demande enfin si, à l'égard des agents de police, les infractions visées

al dan niet moeten zijn gepleegd tijdens de uitoefening van hun ambt.

De heer Gautier Calomne (MR) herinnert eraan dat zijn fractie sterk toejuicht dat de feitenrechter de mogelijkheid krijgt om een beveiligingsperiode op te leggen. Tijdens de vorige zittingsperioden heeft de MR al meerdere wetsvoorstellen in die zin ingediend. De daadwerkelijke uitvoering van een deel van de opgelegde straf moet kunnen worden verzekerd. Deze maatregel maakte deel uit van het regeerakkoord en is heel belangrijk; de feitenrechter ziet de zaken immers niet door dezelfde bril als de strafuitvoeringsrechtbank. De Raad van State beklemtoont in dat verband het volgende: “De “beveiligingsperiode”, als een minimumduur van effectieve vrijheidsberoving, kan als een element van de zwaarte van de straf worden beschouwd. De rechter kan deze immers opleggen met het oog op een adequate bestraffing in functie van de zwaarte van het misdrijf, de houding en de persoonlijkheid van de dader op het ogenblik van de feiten en het gevaar dat deze geacht mag worden voor de samenleving in te houden.” (DOC 54 2731/001, blz. 31).

De spreker en zijn fractie steunen derhalve dit wetsontwerp, dat een eerste stap is naar niet-reduceerbare straffen.

Mevrouw Sophie De Wit (CD&V) merkt op dat het strafrecht een samenspel is van broze evenwichten. In de ideale wereld zijn de ketens goed op elkaar afgestemd. In de realiteit staan de actoren in de keten van de strafrechtspleging vaak tegenover elkaar wat de strafrechter tot een zekere creativiteit in de straftoemeting noopt. Enerzijds is duidelijkheid en transparantie de beste preventie, anderzijds moet in de strafuitvoering ook een perspectief worden geboden. De beveiligingsperiode situeert zich hier middenin en geeft aan de strafrechter een belangrijk instrument bij de straftoemeting. De N-VA-fractie is deze maatregel, die geen afbreuk doet aan de verdiensten van de strafuitvoeringsrechtbank, dan ook genegen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) is net als de vorige sprekers van oordeel dat een maatregel alleen nuttig is wanneer hij kan worden gehandhaafd. Het materieel strafrecht laat de rechter toe om in overeenstemming met de wet straffen op te leggen. Wil men een gevoel van straffeloosheid en recidive vermijden, is het van belang dat uitgesproken straffen worden uitgevoerd. Hierbij mag evenwel de terugkeer naar de maatschappij van de betrokkene niet worden vergeten. De voorwaardelijke invrijheidstelling is een van de middelen om deze terugkeer voor te bereiden.

doivent ou non avoir été commises durant l'exercice de leurs fonctions.

M. Gautier Calomne (MR) rappelle que son groupe est très favorable à la possibilité pour le juge du fond de prévoir une période de sûreté. Plusieurs propositions de loi avaient déjà été déposées par le MR en ce sens au cours des précédentes législatures. Il faut pouvoir assurer l'exécution effective d'une partie de la peine prévue. Cette mesure, qui faisait partie de l'accord de gouvernement, est très importante: en effet, le juge du fond n'a pas la même optique que le tribunal de l'application des peines. Comme le souligne le Conseil d'État, “la “période de sûreté”, en tant que durée minimale de la privation effective de liberté, peut être considérée comme un élément de la gravité de la peine. En effet, le juge peut l'imposer en vue d'une sanction adéquate, répondant à la gravité de l'infraction, de l'attitude et de la personnalité de l'auteur au moment des faits et du danger que celui-ci est réputé représenter pour la société.” (DOC 54 2731/001, p. 31).

L'intervenant et son groupe soutiennent donc ce projet de loi qui constitue un premier jalon vers l'incompressibilité des peines.

Mme Sophie De Wit (CD&V) fait observer que le droit pénal s'apparente à une conjonction d'équilibres précaires. Idéalement, les chaînes sont correctement harmonisées. En réalité, les acteurs de la chaîne de la justice pénale sont souvent opposés les uns aux autres, ce qui contraint le juge pénal à faire preuve d'une certaine créativité dans la fixation de la peine. D'une part, la clarté et la transparence sont la meilleure prévention et, d'autre part, l'exécution de la peine doit également ouvrir une perspective. La période de sûreté se situe à mi-chemin, et elle offre au juge un instrument précieux dans le cadre de la fixation de la peine. Le groupe N-VA soutient par conséquent cette mesure, qui n'enlève rien aux mérites du tribunal de l'application des peines.

Tout comme les intervenants qui l'ont précédée, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* est d'avis qu'une mesure n'est utile que dans la mesure où son application peut être assurée. Le droit pénal matériel permet au juge d'infliger des sanctions en application de la loi. Si l'on veut éviter le sentiment d'impunité et la récidive, il est important que les peines prononcées soient effectivement exécutées. On ne peut toutefois ignorer, à cet égard, la réinsertion de l'intéressé dans la société. La libération conditionnelle est l'un des moyens de préparer cette réinsertion.

De feitenrechter heeft een grondige kennis van het voor hem liggende dossier en zal bij het bepalen van een beveiligingsperiode rekening houden met de ernst van de feiten, de persoonlijkheid van de dader en de omstandigheden van het misdrijf. De spreker merkt op dat deze maatregel uitvoering geeft aan het regeerakkoord.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft geen bezwaar tegen het eerste aspect van het wetsontwerp, zijnde de verhoging van de drempel voor de onmiddellijke aanhouding. Zijn fractie is daarentegen nooit voorstander geweest van de invoering van de beveiligingsperiode.

De spreker meent dat deze maatregel de taken en de bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechtbank uitholt. De strafuitvoeringsrechtbanken leveren goed werk. Ze beschikken over voldoende informatie om zich een beeld te kunnen vormen van de situatie waarin de gedetineerde zich bevindt wanneer hij een aanvraag tot voorwaardelijke invrijheidstelling doet. Ze hebben ook kennis van de evolutie die de gedetineerde heeft doorgemaakt.

Meer en meer gedetineerden gaan tot het einde van hun straf omdat het vaak lang duurt vooraleer een aanvraag tot voorwaardelijke invrijheidstelling een gunstig antwoord bekomt. Voorliggende maatregel zal voor gevolg hebben dat steeds meer gedetineerden hun straf volledig uitzitten en derhalve geen voorwaarden zullen moeten naleven en aan geen controle onderhevig zullen zijn, wat wel het geval is bij een voorwaardelijke invrijheidstelling. De vraag stelt zich dan ook of de maatschappij uiteindelijk beter af is met de invoering van een beveiligingsperiode? Volgens de spreker is deze maatregel dan ook finaal contraproductief.

De tekst bepaalt voorts niets over de cumulatieve straffen. In het verlengde hiervan stelt zich ook de vraag wat er dient te gebeuren bij eenheid van opzet en bij samenloop van verschillende misdrijven? De spreker duidt deze problematiek met het volgende voorbeeld: een persoon wordt veroordeeld voor een terroristisch misdrijf, tegelijkertijd wordt hij ook veroordeeld voor een drugsmisdrijf. Overeenkomstig de algemene regel wordt de uitgesproken straf bepaald door het misdrijf met de zwaarste straf. Stel dat beide misdrijven dezelfde maximum gevangenisstraf hebben maar dat bij het drugsmisdrijf een hogere geldboete van toepassing is. De rechter ten gronde zal zich dan wellicht niet kunnen baseren op deze wet – want de zwaarste straf wordt bepaald door het drugsmisdrijf – terwijl hij dat wel had kunnen doen indien de betrokkene enkel voor het terroristisch misdrijf zou worden veroordeeld. Houdt dit geen schending in van het gelijkheidsbeginsel? Wat

Le juge du fond a une connaissance approfondie du dossier qui lui est soumis et, s'il envisage de fixer une période de sûreté, il tiendra compte de la gravité des faits, de la personnalité de l'auteur et des circonstances de l'infraction. L'intervenante fait par ailleurs observer que cette mesure exécute l'accord de gouvernement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'a pas d'objection par rapport au premier aspect du projet de loi, à savoir le relèvement du seuil à partir duquel on peut ordonner une arrestation immédiate. Son groupe n'a en revanche jamais été partisan de l'instauration d'une période de sûreté.

L'intervenant estime que cette mesure vide de leur substance les missions et les compétences du tribunal de l'application des peines. Les tribunaux de l'application des peines font du bon travail. Ils disposent d'informations suffisantes pour se faire une idée de la situation dans laquelle se trouve le détenu lorsque celui-ci introduit une demande de libération conditionnelle. Ils ont également connaissance de l'évolution du détenu.

De plus en plus de détenus vont jusqu'au bout de leur peine parce qu'il faut souvent longtemps avant qu'une demande de libération conditionnelle soit acceptée. La mesure à l'examen aura pour effet qu'un nombre toujours plus important de détenus purgeront entièrement leur peine et que, par conséquent, ils ne devront ni respecter certaines conditions ni être soumis à un contrôle, ce qui est le cas lors d'une libération conditionnelle. La question se pose dès lors de savoir si, en fin de compte, l'instauration d'une période de sûreté représente un avantage pour la société. L'intervenant estime qu'au bout du compte, cette mesure se révélera contreproductive.

Le texte reste par ailleurs muet sur les peines cumulatives. Dans le prolongement se pose également la question de savoir ce qu'il doit advenir en cas d'unité d'intention et de concours d'infractions. L'intervenant présente cette problématique à la lumière de l'exemple suivant: une personne est condamnée pour une infraction terroriste, et dans le même temps, elle est également condamnée pour un délit de drogue. Conformément à la règle générale, la peine prononcée est déterminée par l'infraction sanctionnée par la peine la plus lourde. Imaginons que les deux infractions sont sanctionnées par la même peine de prison maximale mais qu'une amende plus élevée s'applique au délit de drogue. Le juge du fond ne pourra alors sans doute pas se baser sur cette loi – car la peine la plus lourde est déterminée par le délit de drogue – alors qu'il aurait pu le faire si l'intéressé était uniquement condamné pour l'infraction terroriste. Cela n'implique-t-il pas une

bij samenloop van misdrijven waarop niet dezelfde maximum(gevangenis)straffen van toepassing zijn? De spreker had op deze vragen graag meer verduidelijking bekomen van de minister. De maatregel zal volgens de spreker ontegensprekelijk ook een negatieve invloed hebben op de overbevolking in de gevangenissen.

Uitgaande van het gelijkheidsbeginsel stelt de heer Van Hecke vast dat ten aanzien van politieambtenaren enkel moord met voorbedachte rade, en niet het geval van doodslag, onder het toepassingsgebied van de beveiligingsperiode valt. Hierbij stelt zich ook de vraag of de politieambtenaar op het ogenblik van de feiten al dan niet in functie moet zijn? Wat met de militairen? De heer Van Hecke begrijpt weliswaar de bedoeling van de tekst maar is er niet van overtuigd dat deze tekst de toets van het Grondwettelijk Hof zal doorstaan.

Voorliggende maatregel heeft duidelijk een symbool-functie. Verfijning is evenwel aangewezen.

Volgens de spreker is voorliggende tekst ook geen juiste uitvoering van het regeerakkoord dat gewag maakt van zeer ernstige misdrijven. Het wetsontwerp viseert veroordelingen tot gevangenisstraf van meer dan drie jaar. De heer Van Hecke is van oordeel dat een dergelijke gevangenisstraf weliswaar een zware straf is maar toch niet als een zeer ernstig misdrijf kan worden gekwalificeerd.

De heer Van Hecke concludeert dat de invoering van de beveiligingsperiode pure symboolwetgeving is en dat het aanleiding zal geven tot diverse juridische problemen.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) stipt aan dat de invoering van een beveiligingsperiode de voorkeur wegdraagt op het verhogen van de strafmaat. De bestaande regeling leidt, wat de voorwaardelijke invrijheidstelling betreft, immers tot een vicieuze cirkel waarbij de rechter zwaardere straffen uitspreekt teneinde zich ervan te verzekeren dat een deel van de straf zeker zal worden uitgevoerd.

De invoering van de beveiligingsperiode kan volgens haar fractie het midden houden tussen het behouden van de positieve effecten van de vroegere wet Lejeune en anderzijds het meer in overeenstemming brengen van de uitgesproken en de uit te voeren straf. Vanuit deze optiek ware het dan ook aangewezen om de strafmaten in het Strafwetboek in hun geheel te herzien. Het gaat hier voor de sp.a-fractie over een én én-verhaal. De opmerkingen van de vorige sprekers ten aanzien van de politieambtenaren treedt zij bij. Haar fractie zal zich bij het stemmen van de voorliggende bepalingen dan ook onthouden.

violation du principe d'égalité? Quid en cas de concours d'infractions auxquelles ne s'appliquent pas les mêmes peines (de prison) maximales? Le membre souhaiterait obtenir plus de précisions du ministre sur ces points. Selon lui, la mesure aura aussi indubitablement une incidence négative sur la surpopulation carcérale.

Dans le cadre du principe d'égalité, M. Van Hecke constate que par rapport aux fonctionnaires de police, seul le meurtre avec préméditation, et pas le cas de meurtre, relève du champ d'application de la période de sûreté. Se pose également à ce sujet la question de savoir si le fonctionnaire de police doit ou non être en fonction au moment des faits. Qu'en est-il des militaires? M. Van Hecke comprend certes l'objectif du texte mais il n'est pas convaincu que celui-ci passera le cap du contrôle de la Cour constitutionnelle.

La mesure concernée a clairement une fonction de symbole. Il convient toutefois de la peaufiner.

Selon l'intervenant, le texte à l'examen n'exécute pas correctement l'accord de gouvernement, qui fait mention d'infractions graves. Le projet de loi à l'examen vise des condamnations à une peine d'emprisonnement de plus de trois ans. M. Van Hecke estime qu'une telle peine d'emprisonnement est certes une lourde peine mais qu'elle ne peut malgré tout pas être qualifiée d'infraction grave.

M. Van Hecke conclut que l'instauration de la période de sûreté relève d'une législation purement symbolique et qu'elle soulèvera divers problèmes juridiques.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) estime que l'instauration d'une période de sûreté serait préférable à l'allongement de la peine. En ce qui concerne la libération conditionnelle, la réglementation actuelle alimente en effet un cercle vicieux: le juge prononce des peines plus lourdes afin de s'assurer qu'une partie de la peine sera réellement exécutée.

Selon son groupe, instaurer une période de sûreté est à mi-chemin entre la préservation des effets positifs de l'ancienne loi Lejeune, d'une part, et une plus grande adéquation entre la peine prononcée et la peine à exécuter, d'autre part. Dans cette perspective, il conviendrait dès lors de revoir intégralement les différentes peines prévues dans le Code pénal. Pour le groupe sp.a, ces deux mesures vont de pair. L'intervenante est en outre d'accord avec les observations des intervenants précédents à propos des fonctionnaires de police. Son groupe a dès lors décidé de s'abstenir lors du vote des dispositions à l'examen.

Het optrekken van de drempel voor de onmiddellijke aanhouding draagt wel de goedkeuring van haar fractie weg. Deze maatregel zal een positief effect hebben op de overbevolking in de gevangenissen.

B. Antwoorden van de minister

De minister herinnert eraan dat het hier vooral gaat om strafuitvoering, niet om strafrecht in de eigenlijke zin van het woord. De voorwaardelijke invrijheidstelling blijft een subjectief recht in zoverre aan de voorwaarden is voldaan, met name dat reclassering plaatsvindt en dat van enige tegenaanwijzing geen sprake is. De mogelijkheid tot voorwaardelijke invrijheidstelling moet blijven gelden: een straf die niet kan worden ingekort wegens goed gedrag, is immers een wrede straf.

Alvorens de gevangenisstraf vast te leggen, schat de feitenrechter thans soms wel in welke straf de veroordeelde krachtens het vigerende recht effectief zal moeten uitzitten. Met deze in uitzicht gestelde wet krijgt die rechter de mogelijkheid dusdanig te handelen dat de strafmaat niet – of minder – een inschatting wordt van wat de toekomst zal brengen; het zal er zelfs toe kunnen leiden dat lichtere straffen worden uitgesproken. Deze tekst heeft het voordeel dat er meer transparantie komt voor de veroordeelde en voor de slachtoffers. De minister geeft als voorbeeld de in 2007 gestemde terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank die het mogelijk maakt dat een veroordeelde ook nadat hij zijn straf volledig heeft uitgezeten nog wordt vastgehouden. Dat maakt een en ander minder transparant. Bij de alomvattende hervorming van het strafrecht zal moeten worden nagegaan wat er met die verschillende maatregelen zal gebeuren.

In de huidige context is de publieke opinie minder geneigd tot mildheid jegens veroordeelden. Niettemin moet het beginsel van de voorwaardelijke invrijheidstelling kunnen worden verdedigd en uitgelegd, een beginsel dat in ons recht fundamenteel blijft. Met dit wetsontwerp zal de strafuitvoeringsrechtbank haar bevoegdheden behouden, zij het in sommige gevallen met minder armslag in de tijd. Er komt wel meer rechtszekerheid.

De maximumtermijn van tweederde van de straf beantwoordt, met betrekking tot de ernst van deze feiten, aan een zekere evenredigheid die de feitenrechter zonder verplichting kan opleggen. Die rechter beschikt over een marge tussen minimaal een derde en maximaal twee derde van de opgelegde straf; bij recidive blijft de minimumvoorwaarde van tweederde van de opgelegde straf in ieder geval gehandhaafd.

In verband met de nadere regels ter uitvoering van de straffen, zoals het elektronisch toezicht, spreekt het

Son groupe est effectivement favorable à l'augmentation du seuil pour l'arrestation immédiate. Cette mesure aura un effet positif sur la surpopulation carcérale.

B. Réponses du ministre

Le ministre rappelle qu'il s'agit surtout d'une question d'exécution de peine et non de droit pénal à proprement parler. La libération conditionnelle reste un droit subjectif dans la mesure où les conditions sont remplies, notamment en termes de reclassement et d'absence de contre-indication. La possibilité de libération conditionnelle doit rester en vigueur, car une peine qui ne peut pas être raccourcie en raison d'un bon comportement est une peine cruelle.

Néanmoins, le juge du fond fait dans le droit actuel un pari sur ce que va être l'application effective avant de fixer la peine. Cette loi lui permettra de faire en sorte que l'application de la peine ne soit pas – ou soit moins – un pari sur l'avenir, et elle pourra peut être même résulter dans la prononciation de peines moins importantes. L'avantage de cette loi est que la transparence pour la personne condamnée et les victimes deviendra plus importante. Le ministre évoque aussi le cas de la mise à disposition du tribunal d'application des peines votée en 2007 qui permet de maintenir un condamné en détention alors que celui-ci a entièrement purgé sa peine, qui rend aussi les choses moins transparentes. Il faudra voir ce qu'on fera de ces différentes mesures lors de la réforme globale du droit pénal.

Le climat actuel et l'opinion publique veulent moins de clémence vis-à-vis des personnes condamnées. Il faut cependant pouvoir défendre et expliquer le principe de la libération conditionnelle qui reste fondamental dans notre droit. Avec ce projet de loi, le tribunal d'application des peines gardera ses compétences, certes avec moins de marge dans le temps dans certains cas. La sécurité juridique sera cependant augmentée.

Le délai maximum des deux tiers de la peine répond, en ce qui concerne la gravité de ces faits, à une certaine proportionnalité que le juge de fond peut imposer, sans obligation. Le juge de fond a une marge entre un minimum d'un tiers et un maximum de deux tiers de la peine subie. En cas de récidive, la condition minimale de deux tiers reste maintenue en tout état de cause.

En ce qui concerne les modalités d'exécution des peines, comme la surveillance électronique, il est

voor zich dat er in de tijd een samenhang is met de beveiligingsperiode, die maatregelen kunnen derhalve pas later in overweging worden genomen.

In verband met de feiten die worden gepleegd tegen politieambtenaren, benadrukt de minister dat deze uitzondering net wegens die hoedanigheid van politieambtenaar werd ingesteld. Dit betekent niet noodzakelijk dat de feiten zich tijdens het uitoefenen van de functie moeten voordoen. Militairen, maar vooral ook volksvertegenwoordigers en ministers worden veel minder geconfronteerd met het criminele milieu. Daar valt de uitzondering dus niet te verantwoorden.

De minister vindt overigens niet dat het wetsontwerp discriminerend is, aangezien, op aanbevelen van de Raad van State, in het wetsontwerp eveneens misdrijven werden opgenomen tegen de interne en externe veiligheid van de Staat, alsook tegen het internationaal humanitair recht.

Bij een ideale samenloop van misdrijven spreekt de rechter slechts één straf uit. De theoretisch maximale strafmaat is het dubbele van de strengst mogelijke straf. Voor de uitgesproken straf kan in elk geval ook een beveiligingsperiode worden uitgesproken als één van de misdrijven daaraan voldoet. Bij een materiële cumulatie van misdrijven zal de rechter verschillende straffen uitspreken, wat geen probleem vormt voor de beveiligingsperiode.

Het klopt bovendien niet dat de proeftijd, die een gerechtelijk toezicht mogelijk moet maken voor de zwaarste misdaden, zal worden beperkt. Aangezien artikel 71 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten niet werd gewijzigd, moet de proeftijd immers minstens 2 jaar bedragen. Het instellen van een beveiligingsperiode verandert niets aan de duur van de proeftijd.

De minister is er ten slotte van overtuigd dat de wet geen impact zal hebben op het vlak van de overbevolking in de gevangenissen. Ze behelst immers een zeer klein aantal bijzonder ernstige misdrijven en, bijgevolg, heel weinig gedetineerden.

C. Replieken

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt dat het strafrecht duidelijk moet zijn: elke burger moet weten welke gedraging al dan niet strafbaar is en welke gevolgen eraan verbonden zijn. Voorliggende tekst is wat de bepaling ten aanzien van de politieambtenaren betreft niet voldoende duidelijk. De spreker voegt

évident que ces mesures glissent dans le temps avec la période de sûreté et ne peuvent donc être prises en considération qu'ultérieurement.

Concernant les faits commis à l'égard des fonctionnaires de police, le ministre souligne que c'est en raison de leur qualité de fonctionnaire de police qu'a été prévue cette exception. Cela ne doit pas nécessairement avoir lieu dans l'exercice de leur fonction. Les militaires, et a fortiori les parlementaires ou les ministres sont beaucoup moins confrontés au terrain criminel. L'exception ne se justifie donc pas.

Par ailleurs, le ministre ne voit pas de discrimination dans le projet de loi car, suite à une suggestion du Conseil d'État, ont été ajoutés les délits contre la sécurité publique interne et externe et contre le droit humanitaire international.

En cas de concours idéal d'infractions, le juge ne prononce toujours qu'une seule peine. Le maximum théorique est le double de la peine la plus grave. En tout état de cause, la peine prononcée est susceptible de période de sûreté si une des infractions en remplit les conditions. En cas de concours matériel d'infractions, le juge prononcera des peines différentes ce qui ne pose pas de problème pour la question de la période de sûreté.

Par ailleurs, il est erroné de dire que le délai d'épreuve pour assurer un contrôle judiciaire pour les crimes les plus graves sera limité. Comme l'article 71 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine n'est pas modifié, le délai d'épreuve ne peut être inférieur à 2 ans. L'introduction d'une période de sûreté ne modifie en rien ces délais.

Enfin, le ministre est convaincu que la loi n'aura pas d'impact en termes de surpopulation. On parle de cas très limités de délits très graves ne concernant que peu de détenus.

C. Répliques

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que le droit pénal doit être clair: chaque citoyen doit savoir quel comportement est sanctionné et quelles peuvent en être les conséquences. Le texte à l'examen n'est pas suffisamment clair en ce qui concerne la disposition relative aux fonctionnaires de police. L'intervenant

hieraan toe dat hij het eigenaardig vindt dat de bepaling ook beperkt wordt tot de politieambtenaren.

Wat de eenheid van opzet betreft en bij samenloop van verschillende misdrijven, vreest de spreker dat hier hetzelfde probleem zal rijzen als destijds bij de maatregel van de terbeschikkingstelling van de regering. In de praktijk zal immers geoordeeld moeten worden of de straf van bijvoorbeeld 5 jaar of 10 jaar wordt toegekend aan een misdrijf opgenomen in deze wet of aan een misdrijf dat niet is opgenomen in deze wet. In het laatste geval is de wet immers niet van toepassing. De heer Van Hecke is er niet van overtuigd dat deze wettekst voldoende duidelijk is en dat het algemene principe (zie *supra*) dat geldt in het strafrecht niet de bovenhand zal nemen op voorliggende formulering.

De heer Christian Brotcorne (cdH) is blij te vernemen dat de minister geen voorstander is van de onsamen-drukbaarheid van de straffen. De beveiligingsperiode en de onsamendrukbaarheid zijn twee totaal andere zaken. Anderzijds neemt de spreker geen genoegen met het antwoord van de minister omtrent de situatie van de politiemensen, die zou verschillen van die van de militairen of magistraten. Ook zij lopen gevaar tijdens de uitoefening van hun functie.

Op grond van de ernst van de daden moet worden uitgemaakt of de magistraat al dan niet een beveiligingsperiode kan uitschrijven. De in het wetsontwerp opgenomen lijst lijkt onvoldoende rekening te houden met dit criterium van ernst. Zo geldt de beveiligingsperiode voor alle misdrijven tegen de Veiligheid van de Staat, zoals het fotograferen van een gebouw dat bestemd is voor de bescherming van het grondgebied, waarop een gevangenisstraf staat van acht dagen tot een jaar. Het ontvoeren van een minderjarige jonger dan twaalf jaar zonder dat die daarbij overlijdt, komt daarentegen niet op die lijst voor. De coherentie lijkt soms zoek te zijn. Er zou een onderscheid moeten worden gemaakt tussen ernstige en minder ernstige misdrijven.

De minister komt terug op de samenloop van misdrijven. De terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank vormde een straf in het strafrecht, terwijl de beveiligingsperiode een nadere strafuitvoeringsregel was. Wanneer de feitenrechter recidive vaststelt voor een bepaald feit, zal voor de strafuitvoering ook de tweederdeterminen worden toegepast. Wat de samenloop van misdrijven betreft, doet zich dus geen probleem voor, omdat de beveiligingsperiode geen onderdeel is van de straf, maar wel van de strafuitvoering.

Aangaande de misdrijven die in aanmerking komen voor de beveiligingsperiode is het specifiek doel of de ernst van het misdrijf doorslaggevend. De keuze voor de

ajoute qu'il juge également curieux que la disposition soit limitée aux fonctionnaires de police.

En ce qui concerne l'unité d'intention et en cas de concours de plusieurs infractions, l'intervenant craint que le même problème se pose qu'à l'époque de la mesure de mise à disposition du gouvernement. En pratique, il conviendra en effet de juger si la peine de cinq ou dix ans, par exemple, est imputée à une infraction prévue par cette loi ou à une infraction non inscrite dans cette loi. En effet, dans ce dernier cas, la loi ne s'applique pas. M. Van Hecke n'est pas convaincu que ce texte de loi soit suffisamment clair et que le principe général (voir ci-dessus) applicable au droit pénal ne prendra pas le dessus sur la formulation à l'examen.

M. Christian Brotcorne (cdH) se réjouit d'entendre que le ministre n'est pas favorable à l'incompressibilité des peines. La période de sûreté et l'incompressibilité sont deux choses totalement différentes. Par ailleurs, l'orateur n'est pas satisfait de la réponse du ministre concernant le cas du policier par opposition avec le cas du militaire ou du magistrat. Ces personnes sont aussi à risque dans le cadre de leur fonction.

C'est la gravité de l'acte posé qui doit nous amener à dire si on permet ou pas au magistrat de prévoir une période de sûreté. La liste prévue par le projet ne semble pas prendre suffisamment en compte ce critère de gravité. Par exemple, toutes les infractions commises contre la sûreté de l'État sont visées par la période de sûreté, comme par exemple le fait de photographier un établissement de défense du territoire qui est puni d'un emprisonnement de 8 jours à un an. À l'inverse, le fait d'enlever un mineur de moins de 12 ans, sans qu'il n'aboutisse au décès n'est pas prévu dans cette liste. On aboutit à des situations qui semblent manquer de cohérence. Il faudrait faire une distinction entre infractions plus ou moins graves.

Le ministre revient sur le concours d'infraction. La mise à disposition du tribunal d'application des peines constituait une peine dans le droit pénal, alors que la période de sûreté est une modalité d'exécution de la peine. Quand le juge du fond constate une récidive pour un fait, le délai des deux tiers sera aussi appliqué dans le cadre de l'exécution de la peine. Il n'y a donc pas de problème au niveau du concours d'infraction car la période de sûreté ne fait pas partie à proprement parler de la peine, mais bien de l'exécution de celle-ci.

Concernant les délits entrant en ligne de compte pour la période de sûreté, c'est l'objet spécifique ou la gravité du délit qui est déterminant. Le choix du fonctionnaire

politieambtenaar vloeit voort uit het regeerakkoord en vormt slechts een uitzondering op een regel, gerechtvaardigd door het feit dat politiemensen op proactieve wijze de criminaliteit te velde bestrijden.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat de beveiligingsperiode een onderdeel uitmaakt van de straftoemeting. Het is de strafrechter die de straf oplegt en hierbij bepaalt dat een bepaald gedeelte van de straf moet worden ondergaan.

De minister wijst er nogmaals op dat de beveiligingsperiode is ingevoerd bij de wet betreffende de externe rechtspositie van de gedetineerden en niet bij het Strafwetboek. Het gaat er trouwens niet om een zwaardere straf vast te stellen, het betreft een nadere regel van de strafuitvoering.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst erop dat onder meer uit artikel 195 van het Wetboek van strafvordering blijkt dat de beveiligingsperiode een element van de straftoemeting uitmaakt. De strafuitvoeringsrechtbank moet zich naar de beslissing van de feitenrechter schikken.

De heer Gautier Calomne (MR) vraagt of het waar is dat de feitenrechter een beveiligingsperiode kan vaststellen die varieert tussen een derde en twee derde van de ondergane straf.

De minister bevestigt dit.

III — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

de police découle de l'accord de gouvernement et ne constitue qu'une exception à une règle, justifiée par le fait que le policier lutte de façon proactive contre la criminalité sur le terrain.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) signale que la période de sûreté fait partie de la fixation de la peine. C'est le juge pénal qui inflige la peine et qui détermine à cette occasion qu'une partie donnée de celle-ci doit être subie.

Le ministre souligne à nouveau que la période de sûreté est prévue par la loi sur le statut externe des détenus et pas le Code pénal. En outre, il ne s'agit pas de fixer une peine plus lourde mais il s'agit d'une modalité de l'exécution de la peine.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) signale qu'il ressort notamment de l'article 195 du Code d'instruction criminelle que la période de sûreté constitue un élément de la fixation de la peine. Le tribunal de l'application des peines est tenu par la décision du juge du fond.

M. Gautier Calomne (MR) demande confirmation que le juge du fond peut définir une période de sûreté se situant entre un tiers et deux tiers de la peine subie.

Le ministre confirme.

III — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Bepalingen tot wijziging
van het Wetboek van strafvordering met het oog
op de invoering van de beveiligingsperiode**

Art. 2

Dit artikel betreft de invoering van een beveiligingsperiode en beoogt te dien einde de wijziging van artikel 195 van het Wetboek van strafvordering.

De heer Gautier Calomne (MR) vestigt er de aandacht op dat in de Franse tekst van het ontworpen derde lid na de woorden “*de trente ans ou*” het woord “*plus*” dient te worden toegevoegd.

De heer Jef Van den Bergh c.s. dient amendement nr. 3 in dat ertoe strekt om in het tweede voorgestelde lid, de woorden “omwille van hun hoedanigheid” in te voegen na het woord “politieambtenaren”. (DOC 54 2731/002).

De heer Raf Terwingen (CD&V) verwijst naar de algemene bespreking en verduidelijkt dat deze toevoeging ertoe strekt om de tekst beter te laten beantwoorden aan de bedoeling van de wetgever.

Mevrouw Annick Lambrecht (sp.a) merkt op dat zij op artikel 3 een, eerder, gelijkaardig amendement heeft ingediend.

Voorts wenst zij te vernemen of deze wet van toepassing is op toekomstige misdrijven of op reeds gepleegde misdrijven die nu het voorwerp uitmaken van een gerechtelijke procedure.

De minister verduidelijkt dat het hier om een procedurewet gaat die onmiddellijk van toepassing is.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt in dit verband het belang om te weten of deze maatregel kadert in de straftoemeting, wat zijn mening is, dan wel in de strafuitvoering. De beveiligingsperiode is volgens hem dan ook alleen maar van toepassing op nieuwe misdrijven gepleegd na de inwerkingtreding van deze wet.

De minister wijst er op dat de wetgever in het verleden ook al de minimale strafuitvoering voor bepaalde feiten heeft gebracht op 15 jaar of op 19 jaar of op 23 jaar en dat dit een kwestie was van strafuitvoering die onmiddellijk van toepassing was op gepleegde feiten die nog berecht dienden te worden.

CHAPITRE 2

**Dispositions modifiant
le Code d’instruction criminelle en vue
d’instaurer la période de sûreté**

Art. 2

Cet article concerne l’instauration d’une période de sûreté et vise, pour ce faire, à modifier l’article 195 du Code d’instruction criminelle.

M. Gautier Calomne (MR) attire l’attention sur le fait qu’il faut ajouter le mot “*plus*” après les mots “*de trente ans ou*”, dans le texte français de l’alinéa 3 proposé.

M. Jef Van den Bergh et consorts présentent l’amendement n°3 tendant à insérer les mots “en raison de leur qualité” après les mots “fonctionnaires de police” dans le deuxième alinéa proposé (DOC 54 2731/002).

M. Raf Terwingen (CD&V) renvoie à la discussion générale et précise que cet ajout vise à faire en sorte que le texte réponde mieux à l’intention du législateur.

Mme Annick Lambrecht (sp.a) fait observer qu’elle a déposé un amendement précédent similaire à l’amendement n° 3.

Elle demande en outre si la loi en projet s’applique aux futures infractions ou aux infractions déjà commises qui font actuellement l’objet d’une procédure judiciaire.

Le ministre précise qu’il s’agit en l’occurrence d’une loi de procédure d’application immédiate.

À cet égard, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souligne qu’il est important de savoir si cette mesure s’inscrit dans le cadre de la fixation de la peine, ce qu’il pense, ou dans le cadre de l’exécution de la peine. Selon lui, la période de sûreté s’applique dès lors seulement aux nouvelles infractions commises après l’entrée en vigueur de la loi en projet.

Le ministre souligne que, par le passé, le législateur a déjà porté la durée minimale de l’exécution de la peine à 15 ans, 19 ans ou 23 ans pour certains faits, et qu’il s’agissait d’une question d’exécution de la peine, qui était directement applicable aux faits commis et devant encore être jugés.

Het betreft hier geen zwaardere straf en het is een kwestie van strafuitvoering. De retroactiviteit van de lichtere straf is hier dan ook niet van toepassing.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat zijn fractie het niet eens was met de door de minister aangehaalde wetswijziging. Hij verduidelijkt voorts dat het in dit wetsontwerp gaat over de beslissing van de feitenrechter.

In dit verband verwijst hij naar het advies van de Raad van State waarin gesteld wordt dat:

– “Een bij wet, in functie van de zwaarte van het misdrijf, bepaalde minimumduur, dient als een element van de zwaarte van de straf te worden beschouwd.” (DOC 54 2731/001, p. 31);

– “De “beveiligingsperiode”, als een minimumduur van effectieve vrijheidsberoving, kan als een element van de zwaarte van de straf worden beschouwd. De rechter kan deze immers opleggen met het oog op een adequate bestraffing in functie van de zwaarte van het misdrijf, de houding en de persoonlijkheid van de dader op het ogenblik van de feiten en het gevaar dat deze geacht mag worden voor de samenleving in te houden. Ook de beveiliging van de samenleving is steeds als een van de doelstellingen van de straf in aanmerking genomen. (DOC 54 2731/001, p. 31).

De Raad van State stelt dus duidelijk dat de beveiligingsperiode een element van de straftoemeting is. De spreker meent dan ook dat deze maatregel niet retroactief kan worden toegepast.

De minister is het niet eens met de interpretatie van de heer Van Hecke. De Raad van State heeft voorts bevestigd dat dit wetsontwerp verzoenbaar is met de Grondwet.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) preciseert dat in het advies van de Raad van State weliswaar wordt gesteld dat het wetsontwerp verzoenbaar is met artikel 157, vierde lid, van de Grondwet (met betrekking tot de strafuitvoeringsrechtbanken), maar dat er in dat advies geen uitspraak staat over de verzoenbaarheid van het wetsontwerp met de overige relevante artikelen van de Grondwet.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Il ne s’agit pas, en l’occurrence, de la fixation d’une peine plus grave, mais d’une question d’exécution de la peine. La rétroactivité de la peine plus légère ne s’applique dès lors pas dans le cas présent.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique que son groupe était opposé à la modification législative évoquée par le ministre. Il précise en outre que le projet de loi à l’examen porte sur la décision du juge du fond.

À cet égard, il renvoie à l’avis du Conseil d’État selon lequel:

– “Une durée minimale fixée par la loi, en fonction de la gravité de l’infraction, doit être considérée comme un élément de la gravité de la peine.” (DOC 54 2731/001, p. 31);

– “La “période de sûreté”, en tant que durée minimale de la privation effective de liberté, peut être considérée comme un élément de la gravité de la peine. En effet, le juge peut l’imposer en vue d’une sanction adéquate, répondant à la gravité de l’infraction, de l’attitude et de la personnalité de l’auteur au moment des faits et du danger que celui-ci est réputé représenter pour la société. La protection de la société également est toujours prise en considération comme l’un des objectifs de la peine.” (DOC 54 2731/001, p. 31).

Le Conseil d’État précise donc clairement que la période de sûreté est un élément de la fixation de la peine. L’intervenant estime dès lors que cette mesure ne peut pas être appliquée avec effet rétroactif.

Le ministre ne souscrit pas à l’interprétation de M. Van Hecke. Le Conseil d’État a en outre confirmé que le projet de loi à l’examen est conforme à la Constitution.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) précise que si l’avis du Conseil d’État indique effectivement que le projet de loi à l’examen peut se concilier avec l’article 157, alinéa 4, de la Constitution (qui porte sur les tribunaux de l’application des peines), force est de constater que cet avis ne se prononce pas sur la compatibilité du projet de loi avec les autres articles pertinents de la Constitution.

*
* *

L’amendement n° 3 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Artikel 2, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel betreft eveneens de invoering van een beveiligingsperiode en beoogt te dien einde de wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering.

Verwijzend naar de algemene bespreking en in het bijzonder naar de problematiek van de politieambtenaren, dient *mevrouw Annick Lambrecht (sp.a)* de *amendementen nrs. 1* (in hoofdorde) en *2* (in subsidiaire orde) in (DOC 54 2731/002).

Amendement nr. 1, in hoofdorde, stelt voor om in het eerste voorgestelde lid, de woorden “omwille van hun hoedanigheid van politieambtenaar” in te voegen na de woorden “indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren”.

Amendement nr. 2, in subsidiaire orde, beoogt de opheffing in het eerste voorgestelde lid van de woorden “394 indien gepleegd ten aanzien van één of meer politieambtenaren”.

In het verlengde van zijn amendement nr. 3, dient *de heer Jef Van den Bergh c.s.* amendement nr. 4 in (DOC 54 2731/002).

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Artikel 3, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 2, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article vise également à introduire une période de sûreté et modifie, à cette fin, l'article 344 du Code d'instruction criminelle.

Renvoyant à la discussion générale, en particulier à la problématique des fonctionnaires de police, *Mme Annick Lambrecht (sp.a)* présente les *amendements n^{os} 1* (en ordre principal) et *2* (en ordre subsidiaire) (DOC 54 2731/002).

L'amendement n° 1, présenté en ordre principal, propose d'insérer, dans le premier alinéa proposé, les mots “en raison de leur qualité de fonctionnaire de police” après les mots “s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police”.

L'amendement n° 2, présenté en ordre subsidiaire, tend à supprimer, dans le premier alinéa proposé, les mots “394 s'ils ont été commis à l'égard d'un ou plusieurs fonctionnaires de police”.

Dans le prolongement de son amendement n° 3, *M. Jef Van den Bergh et consorts* présentent l'*amendement n° 4* (DOC 54 2731/002).

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 4 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

**Bepalingen tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
voor wat betreft de onmiddellijke aanhouding**

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de drempel voor de onmiddellijke aanhouding op te trekken tot hoofdgevangenisstraffen van drie jaar of meer.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

**Bepalingen tot wijziging van de wet van
17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten
voor wat betreft de invoering
van een beveiligingsperiode**

Art. 5 tot 7

Deze artikelen strekken tot de wijziging van de respectieve artikelen 25, 26 en 54, § 2, van de wet van 17 mei 2016.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

*
* *

CHAPITRE 3

**Dispositions modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative à la détention préventive
en ce qui concerne l'arrestation immédiate**

Art. 4

Cet article modifie l'article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de relever le seuil pour pouvoir ordonner une arrestation immédiate à des peines d'emprisonnement principal de trois ans ou plus.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

**Dispositions modifiant la loi du
17 mai 2006 relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution
de la peine en ce qui concerne l'insertion
d'une période de sûreté**

Art. 5 à 7

Ces articles tendent à modifier les articles 25, 26 et 54, § 2, de la loi du 17 mai 2016.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

*
* *

Er werden nog enkele wetgevingstechnische aanpassingen aan het wetsontwerp aangebracht.

Op verzoek van de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) zal de commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing. De commissie wenst hiervoor te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Raf TERWINGEN

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Quelques modifications de nature légistique sont également apportées au projet de loi.

À la demande de M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), la commission procèdera à une deuxième lecture en application de l'article 83 du Règlement. La commission souhaite pouvoir disposer d'une note du Service juridique à cet effet.

Le rapporteur,

Raf TERWINGEN

Le président,

Philippe GOFFIN