

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2017

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis voor wat
de onmiddellijke aanhouding betreft en tot
invoering van de beveiligingsperiode**

**Wetsvoorstel tot invoering in het Strafwetboek
van een beveiligingsperiode bij veroordelingen
voor bijzonder zware misdrijven**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|----|
| I. Algemene bespreking..... | 3 |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen..... | 14 |

Zie:

Doc 54 2731/ (2017/2018):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Tekst aangenomen in eerste lezing.

Doc 54 0663/ (2014/2015):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Goffin c.s.
- 002: Toevoeging indiener.
- 003: Amendementen.
- 004: Toevoeging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2017

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à
la détention préventive concernant
l'arrestation immédiate et introduisant
une période de sûreté**

**Proposition de loi visant à l'introduction dans
le Code pénal de périodes de sûreté en cas de
condamnation pour des actes criminels d'une
extrême gravité**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|---|----|
| I. Discussion générale..... | 3 |
| II. Discussion des articles et votes..... | 14 |

Voir:

Doc 54 2731/ (2017/2018):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Texte adopté en première lecture.

Doc 54 0663/ (2014/2015):

- 001: Proposition de loi de M. Goffin et consorts.
- 002: Ajout auteur.
- 003: Amendements.
- 004: Ajout auteur.

7571

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Goedelee Uyttersprot, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Eric Massin, Laurette Onkelinx, Özlem Özen
MR	Gautier Calomne, Gilles Foret, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Egbert Lachaert, Carina Van Cauter
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
cdH	Christian Brotoorne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Wim Van der Donckt, Yoleen Van Camp
Paul-Olivier Delannois, Ahmed Laaouej, Karine Lalieux, Fabienne Winkel
Benoît Friart, Luc Gustin, Philippe Pivin, Stéphanie Thoron
Griet Smaers, Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Katja Gabriëls, Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu
David Geerts, Karin Jiroflée
Marcel Cheron, Benoit Hellings
Francis Delpérée, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	Olivier Maingain
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 28 november 2017 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de op 7 november 2017 in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp DOC 54 2731/001 besproken in tweede lezing. Tijdens die vergadering van 28 november 2017 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst over de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) komt terug op het vraagstuk van de terugwerking van de bepaling over de beveiligingsperiode. Volgens de spreker gaat het wel degelijk om de straftoemeting en niet om de strafuitvoering, daar de feitenrechter over de beveiligingsperiode beslist.

In het strafrecht is het onmogelijk om met terugwerking een zwaardere straf toe te passen op feiten die werden begaan vóór de inwerkingtreding van die bepaling; een zwaardere straf mag alleen worden toegepast voor feiten die werden begaan na de inwerkingtreding van die bepaling.

De minister had aangegeven dat de beveiligingsperiode betrekking had op de strafuitvoering en bijgevolg toepasselijk kon zijn op feiten die waren begaan vóór de inwerkingtreding van de bepaling. De spreker is het niet met die zienswijze eens, en beklemtoont dat ook de Raad van State oordeelde dat de beveiligingsperiode onderdeel is van de straf, niet van de uitvoering ervan.

In elk geval is het noodzakelijk om over die aangelegenheid heel duidelijk te zijn, om te voorkomen dat toepassingsmoeilijkheden rijzen (en er beroep kan worden aangetekend).

De heer Koen Geens, minister van Justitie, antwoordt als volgt:

1. De invoering van de beveiligingsperiode betreft een wijziging van twee wetten (strafvordering en strafuitvoering):

In voorliggend wetsontwerp worden wijzigingen aangebracht in het Wetboek van strafvordering (art. 195 en 344) en in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een gevangenisstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten,

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 28 novembre 2017, les articles du projet de loi DOC 54 2731 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 7 novembre 2017. Au cours de cette réunion du 28 novembre 2017, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) revient sur la question de la rétroactivité de la disposition concernant la période de sûreté. Pour l'orateur, il s'agit bien de fixation de la peine et non d'exécution de la peine étant donné que c'est le juge du fond qui décide de la période de sûreté.

En droit pénal, il est impossible d'appliquer une peine plus lourde rétroactivement à des faits déjà commis avant l'entrée en vigueur de cette disposition: une peine plus lourde ne peut être appliquée que pour des faits commis après l'entrée en vigueur de cette disposition.

Le ministre avait indiqué que la période de sûreté concernait l'exécution de la peine et pouvait par conséquent s'appliquer à des faits commis avant l'entrée en vigueur de la disposition. L'orateur n'est pas d'accord avec cette vision et souligne que le Conseil d'État a aussi considéré que la période de sûreté faisait partie de la peine et pas de l'exécution de celle-ci.

Il faut en tout cas être très clair sur cette question pour éviter des problèmes d'application et des recours ensuite.

M. Koen Geens, ministre de la Justice, répond comme suit:

1. L'instauration d'une période de sûreté concerne une modification dans deux lois (procédure pénale et exécution de la peine):

Le projet de loi à l'examen apporte des modifications au Code d'instruction criminelle (articles 195 et 344) et à la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités de la peine, mais pas au Code pénal dès

doch niet in het Strafwetboek aangezien geen enkele straf op een misdrijf wordt verhoogd of toegevoegd.

Wat het Wetboek van strafvordering betreft:

— Artikel 195 over de correctionele rechtbanken gaat over de vermelding in het veroordelend vonnis: de feiten, de straffen, de burgerlijke veroordelingen, de toegepaste wetsbepalingen en de redenen daarvoor. Het artikel zegt ook dat het vonnis de strafmaat voor elke uitgesproken straf of maatregel rechtvaardigt.

Aan dat artikel wordt nu toegevoegd dat de rechter (in de door de wet bepaalde gevallen) kan oordelen dat de veroordeelde minstens een deel van de straf moet ondergaan dat hoger ligt dan de minimum tijdsvoorwaarden bepaald in de wet van 17 mei 2006.

— Hetzelfde wordt gedaan in artikel 344 m.b.t. de arresten van het hof van assisen.

Wat de wet van 17 mei 2006 betreft:

— In de artikelen 25 en 26 die de tijdsvoorwaarden voor een vervroegde invrijheidstelling regelen, worden de volgende woorden toegevoegd: “Onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195 en 344 ...” De beveiligingsperiode dus.

2. De bodemrechter kan zich wel degelijk inlaten met het invullen van de latere strafuitvoering (m.a.w. een invloed hebben op de latere uitvoering).

De minister verduidelijkt dat dit in de bestaande wetgeving al het geval is. De bekendste gevallen hiervan zijn:

a) Artikel 8, § 1, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie: de rechter kan bepalen dat de tenuitvoerlegging van zijn straf geheel of gedeeltelijk wordt uitgesteld al dan niet verbonden aan probatievoorwaarden.

“Art. 8. § 1. Indien de veroordeelde nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan drie jaar of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99b/s van het Strafwetboek, kunnen de vonnisgerechten, wanneer zij niet tot één of meer hoofdvrijheidsstraffen van meer dan vijf jaar gevangenis veroordelen, gelasten dat de tenuitvoerlegging van de hoofd- en bijkomende straffen dan wel van een gedeelte ervan, wordt uitgesteld.

lors qu’aucune peine n’est aggravée ou ajoutée en cas d’infraction.

En ce qui concerne le Code d’instruction criminelle:

— L’article 195 relatif aux tribunaux correctionnels concerne la mention dans le jugement portant condamnation: des faits, des peines, des condamnations civiles, des dispositions légales appliquées et de leur motivation. L’article dispose également que le jugement justifie en outre le degré de chacune des peines ou mesures prononcées.

Il est à présent ajouté à cet article que le juge (dans les cas prévus par la loi) peut décider que le condamné doit subir au moins une partie de la peine qui est supérieure à la condition de temps minimum prévue dans la loi du 17 mai 2006.

— Le même ajout est apporté à l’article 344 relatif aux arrêts de la cour d’assises.

En ce qui concerne la loi du 17 mai 2006:

— Dans les articles 25 et 26 qui règlent les conditions de temps pour une libération anticipée, les mots suivants sont ajoutés: “*Sous réserve de l’application des articles 195 et 344 ...*”, c’est-à-dire la période de sûreté.

2. Le juge du fond peut bel et bien déterminer quelle forme prendra ultérieurement l’exécution de la peine (en d’autres termes avoir une influence sur l’exécution ultérieure).

Le ministre précise que c’est déjà le cas dans la législation actuelle. Les cas les plus connus à cet égard sont:

a) L’article 8, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation: le juge peut prévoir qu’il sera sursis à l’exécution de tout ou partie de la peine, ce sursis étant assorti ou non de conditions de probation.

“Art. 8. § 1^{er}. Lorsque le condamné n’a pas encouru antérieurement de condamnation à une peine criminelle ou à un emprisonnement principal de plus de trois ans ou à une peine équivalente prise en compte conformément à l’article 99b/s du Code pénal, les juridictions de jugement peuvent, lorsqu’elles ne condamnent pas à une ou plusieurs peines principales privatives de liberté supérieures à cinq ans d’emprisonnement, ordonner qu’il sera sursis à l’exécution de tout ou partie des peines principales et accessoires qu’elles prononcent.

[...]

De beslissing waarbij het uitstel en, in voorkomend geval, de probatie wordt toegestaan of geweigerd, moet met redenen omkleed zijn overeenkomstig de bepalingen van artikel 195 van het Wetboek van Strafvordering.”

b) Artikel 37ter van het Strafwetboek over het autonoom elektronisch toezicht. Dit artikel laat aan de bodemrechter toe om een vervangende gevangenisstraf te bepalen als het elektronisch toezicht niet goed wordt uitgevoerd, maar geeft ook de bodemrechter “aanwijzingen omtrent de concrete invulling” en voorwaarden die t.a.v. de slachtoffers moeten worden voldaan.

“Art. 37ter. § 1. Indien een feit van die aard is om gestraft te worden met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar, kan de rechter als hoofdstraf een straf onder elektronisch toezicht opleggen van dezelfde duur als de gevangenisstraf die hij anders zou opleggen en die van toepassing kan worden ingeval de straf onder elektronisch toezicht niet wordt uitgevoerd.

(…)

§ 5. De rechter bepaalt de duur van de straf onder elektronisch toezicht en kan aanwijzingen geven omtrent de concrete invulling ervan.

(…)

De rechter kan de veroordeelde bovendien aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden onderwerpen in het belang van het slachtoffer. Deze voorwaarden hebben betrekking op het verbod om op bepaalde plaatsen te komen of met het slachtoffer contact op te nemen en/of op diens vergoeding.”

c) Artikel 37quinquies van het Strafwetboek over de werkstraf en het bepalen van een vervangende gevangenisstraf als de werkstraf niet goed wordt uitgevoerd.

“Art. 37quinquies. § 1. Indien een feit van die aard is om door een politiestraf of een correctionele straf gestraft te worden, kan de rechter als hoofdstraf een werkstraf opleggen. Binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen, alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor hem werd gebracht, voorziet de rechter in een gevangenisstraf of in een geldboete die van toepassing kan worden ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.”

[...]

La décision ordonnant ou refusant le sursis et, le cas échéant, la probation, doit être motivée conformément aux dispositions de l'article 195 du Code d'instruction criminelle.”

b) Article 37ter du Code pénal sur la surveillance électronique autonome. Cet article permet au juge du fond de fixer une peine d'emprisonnement de substitution si la surveillance électronique n'est pas exécutée correctement, mais donne également au juge du fond des “indications concernant les modalités concrètes” et les conditions qui doivent être remplies à l'égard des victimes.

“Art. 37ter. § 1^{er}. Lorsqu'un fait est de nature à entraîner une peine d'emprisonnement d'un an au maximum, le juge peut condamner à titre de peine principale à une peine de surveillance électronique d'une durée égale à la peine d'emprisonnement qu'il aurait prononcée et qui peut être applicable en cas de non-exécution de la peine de surveillance électronique.

(…)

§ 5. Le juge détermine la durée de la peine de surveillance électronique et peut donner des indications quant à ses modalités concrètes.

(…)

Le juge peut en outre soumettre le condamné à des conditions particulières individualisées dans l'intérêt des victimes. Ces conditions portent sur l'interdiction de fréquenter certains lieux ou de contacter la victime et/ou sur l'indemnisation de celle-ci.”

c) L'article 37quinquies du Code pénal concernant la peine de travail et la fixation d'une peine d'emprisonnement de substitution si la peine de travail n'est pas exécutée correctement

“Art. 37quinquies. § 1^{er}. Lorsqu'un fait est de nature à entraîner une peine de police ou une peine correctionnelle, le juge peut condamner à titre de peine principale à une peine de travail. Le juge prévoit, dans les limites des peines prévues pour l'infraction et par la loi en fonction de sa saisine, une peine d'emprisonnement ou une amende qui peut être applicable en cas de non-exécution de la peine de travail.”

d) Artikel 34*bis* van het Strafwetboek betreffende de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank.

Als de bodemrechter die maatregel/straf oplegt dan is het gevolg in de strafuitvoering dat de veroordeelde langer in detentie blijft als hij geen vervroegde invrijheidstelling heeft bekomen of dat zijn proeftijd wordt verlengd indien hij in voorwaardelijke invrijheidstelling was (V.I. is een modaliteit van de strafuitvoering).

“Art. 34*bis*. De terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank is een bijkomende straf die in de door de wet bepaalde gevallen moet of kan (= *door de bodemrechter*) worden uitgesproken met het oog op de bescherming van de maatschappij tegen personen die bepaalde ernstige strafbare feiten plegen die de integriteit van personen aantasten. Deze bijkomende straf gaat in na het verstrijken van de hoofdgevangenisstraf of van de opsluiting.”

e) Een vaak voorkomend voorbeeld uit de praktijk (straftoemeting): als de rechter ten gronde nu een straf oplegt tot 3 jaar, weet hij dat de strafuitvoeringsrechtbank niet zal tussenkomen. Bepaalt hij zijn straf op 37 maanden, dan is de strafuitvoering totaal anders qua inhoud door de beslissingsbevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank.

De minister besluit dat de strafwetten nu al bevoegdheden geven aan de bodemrechter die bij het bepalen van de straf (het toemeten van de straf) rechtstreeks tussenkomen in de latere strafuitvoering.

3. Het invoeren van een beveiligingsperiode is volgens de minister niet ongrondwettelijk omdat de bodemrechter niet ingaat tegen de bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechtbank.

Artikel 157 van de Grondwet bepaalt immers het volgende: “Er zijn strafuitvoeringsrechtbanken in de plaatsen die de wet aanwijst. Zij regelt hun organisatie, hun bevoegdheid, alsmede de wijze van benoeming en de duur van het ambt van hun leden.”

In zijn advies stelt de Raad van State hierover het volgende (DOC 54 2731/001, p.31):

“4. Reeds eerder heeft de Raad van State aanvaard dat de wetgever kan bepalen dat een veroordeelde een bepaald gedeelte van de vrijheidsstraf waartoe hij veroordeeld is, moet hebben ondergaan vooraleer hij, op basis van een beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank, voorwaardelijk in vrijheid kan worden gesteld. Een bij wet, in functie van de zwaarte van het misdrijf, bepaalde minimumduur, dient als een element van de zwaarte van de straf te worden beschouwd. Alhoewel

d) L'article 34*bis* du Code pénal relatif à la mise à la disposition du tribunal de l'application des peines

Si le juge du fond prononce cette mesure/peine, il en résulte pour l'exécution de la peine que le condamné reste plus longtemps en détention s'il n'a pas obtenu de mise en liberté anticipée ou que sa mise à l'épreuve est prolongée s'il était en libération conditionnelle (qui est une modalité de l'exécution de la peine).

“Art. 34*bis*. La mise à la disposition du tribunal de l'application des peines est une peine complémentaire qui doit ou peut être prononcée (= *par le juge du fond*) dans les cas prévus par la loi aux fins de protection de la société à l'égard de personnes ayant commis certains faits graves portant atteinte à l'intégrité des personnes. Cette peine complémentaire prend cours à l'expiration de l'emprisonnement principal ou de la réclusion.”

e) Un exemple fréquent issu de la pratique (fixation de la peine): si le juge du fond prononce une peine jusqu'à 3 ans, il sait que le tribunal de l'application des peines n'interviendra pas. S'il fixe la peine à 37 mois, l'exécution de la peine est tout à fait différente en ce qui concerne sa teneur en raison du pouvoir décisionnel du tribunal de l'application des peines.

Le ministre conclut en indiquant que les lois pénales confèrent déjà des pouvoirs au juge du fond qui, lors de la fixation de la peine, ont un effet direct pour la suite de l'exécution de la peine.

3. L'instauration d'une période de sûreté n'est, selon le ministre, pas inconstitutionnelle dès lors que le juge du fond ne va pas à l'encontre des attributions du tribunal de l'application des peines.

L'article 157 de la Constitution prévoit en effet: “Il y a des tribunaux de l'application des peines dans les lieux déterminés par la loi. Elle règle leur organisation, leurs attributions, le mode de nomination de leurs membres et la durée des fonctions de ces derniers.”

Dans son avis, le Conseil d'État formule l'observation suivante à ce sujet (DOC 54 2731/001, p.31):

“4. Le Conseil d'État, section de législation, a déjà admis auparavant que le législateur peut disposer qu'une personne condamnée doit avoir subi une certaine partie de la peine privative de liberté à laquelle elle a été condamnée avant de pouvoir bénéficier d'une libération conditionnelle sur la base d'une décision du tribunal de l'application des peines. Une durée minimale fixée par la loi, en fonction de la gravité de l'infraction, doit être considérée comme un élément de la gravité de la peine.

een dergelijke minimumduur bepalend is voor het ogenblik vanaf wanneer de strafuitvoeringsrechtbank haar beslissing over de voorwaardelijke invrijheidstelling kan nemen, betreft ze zelf geen beslissing inzake de strafuitvoering.

(...)

7. Slechts in de mate dat aan de strafrechter zou worden gevraagd om ook te oordelen over de re-integreerbaarheid van de betrokkene nadat deze een aantal jaren van de straf zal hebben ondergaan, zou de wetgever aan de strafrechter een opdracht toewijzen die, krachtens artikel 157, vierde lid, van de Grondwet toekomt aan het multidisciplinaire team van de strafuitvoeringsrechtbank die daarover oordeelt nadat een deel van de straf is ondergaan.

Onder dit voorbehoud is het ontwerp verzoenbaar met de Grondwet.”.

De minister verwijst in dit kader opnieuw naar artikel 34*bis* van het Strafwetboek i.v.m. de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank (zie *supra*).

4. De strafwet kan in het geval van de invoering van een beveiligingsperiode retroactief worden toegepast.

De minister legt uit dat als vuistregel om te weten of een gedraging strafbaar is en met welke straffen, geldt dat men zich moet stellen op het moment van de feiten. Hierop is één uitzondering, met name als sindsdien een mildere strafwet in werking is getreden.

Hij geeft vervolgens lezing van artikel 2 van het Strafwetboek dat het volgende stelt:

“Art. 2. Geen misdrijf kan worden gestraft met straffen die bij de wet niet waren gesteld voordat het misdrijf werd gepleegd. Indien de straf, ten tijde van het vonnis bepaald, verschilt van die welke ten tijde van het misdrijf was bepaald, wordt de minst zware straf toegepast.”.

Het EVRM en de (Europese) rechtspraak vullen dit artikel aan i.v.m. gewijzigde delictomschrijvingen en stellen dat strafwetten die nieuwe delictomschrijvingen in het leven roepen, geen terugwerkende kracht hebben.

Artikel 7.1. van het EVRM stelt hierover duidelijk het volgende:

“Art. 7.1. Niemand kan worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten, dat geen strafbaar feit naar

Bien que pareille durée minimale soit déterminante pour le moment à partir duquel le tribunal de l'application des peines peut prendre sa décision concernant la libération conditionnelle, elle ne concerne elle-même aucune décision relative à l'exécution de la peine.”

(...)

7. Uniquement dans la mesure où il serait demandé au juge pénal de statuer également sur la réinsertion de l'intéressé après que celui-ci aura subi un certain nombre d'années de sa peine, le législateur pourrait attribuer au juge pénal une mission qui, en vertu de l'article 157, alinéa 4, de la Constitution, incombe à l'équipe pluridisciplinaire du tribunal de l'application des peines statuant à cet égard après que l'intéressé subit une partie de la peine.

Sous cette réserve, le projet peut se concilier avec la Constitution.”.

Dans ce cadre, le ministre renvoie à nouveau à l'article 34*bis* du Code pénal en ce qui concerne la mise à disposition des tribunaux de l'application des peines (voir *supra*).

4. La loi pénale peut être appliquée rétroactivement en cas d'instauration d'une période de sûreté.

Le ministre explique que pour savoir si un comportement est punissable et savoir quelles peines s'appliquent en la matière, la règle générale est qu'il faut se placer au moment des faits. Cette règle connaît une seule exception, à savoir lorsqu'une loi pénale plus douce est entrée en vigueur depuis lors.

Il donne ensuite lecture de l'article 2 du Code pénal, rédigé comme suit:

“Art. 2. Nulle infraction ne peut être punie de peines qui n'étaient pas portées par la loi avant que l'infraction fût commise. Si la peine établie au temps du jugement diffère de celle qui était portée au temps de l'infraction, la peine la moins forte sera appliquée.”.

La CEDH et la jurisprudence (européenne) complètent cet article en ce qui concerne les qualifications délictuelles modifiées et affirment que les lois pénales qui instaurent de nouvelles qualifications délictuelles sont dépourvues d'effet rétroactif.

L'article 7.1. de la CEDH précise clairement ce qui suit à ce sujet:

“Art. 7.1. Nul ne peut être condamné pour une action ou une omission qui, au moment où elle a été commise,

nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde. Evenmin zal een zwaardere straf worden opgelegd dan die welke ten tijde van het begaan van het strafbare feit van toepassing was.”.

Vallen buiten het toepassingsgebied van het beginsel van niet-retroactiviteit van de strengere strafwetten omdat zij noch nieuwe of zwaardere straffen, noch nieuwe delictomschrijvingen betreffen (Zie ook F. VERBRUGGEN en R. VERSTRAETEN, *Strafrecht en strafprocesrecht voor bachelors*, 2016, Maklu, Leuven):

— wetten betreffende de bevoegdheid en de strafprocedure: zie hierover artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek dat het volgende stelt:

“Art. 3. De wetten op de rechterlijke organisatie, de bevoegdheid en de rechtspleging zijn van toepassing op de hangende rechtsgedingen, zonder dat die worden onttrokken aan de instantie van het gerecht waarvoor zij op geldige wijze aanhangig zijn, en behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald.”.

— uitleveringsverdragen;

— bijdragen aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

— wetten die beveiligingsmaatregelen invoeren, dit zijn namelijk geen straffen. De minister geeft hier het voorbeeld van de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs en de internering;

— wetten die betrekking hebben op de uitwerking van definitief geworden veroordelingen (zie hierna).

Het gaat dus over wetten die betrekking hebben op de uitvoering van de straf. De duidelijkste voorbeelden hiervan zijn de verstrenging van het regime van de vervroegde invrijheidstelling en destijds de omzetting van de uitvoering van de terbeschikkingstelling van de regering (veiligheidsmaatregel) in een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank (bijkomende straf).

Door de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (zaak Del Rio Prada tegen Spanje van 2013¹) was enige twijfel gerezen over de houdbaarheid van deze regel. Daarom heeft de wetgever de verstrenging van de tijdsvoorwaarden voor een

¹ EHRM (Gr.K.) 21 oktober 2013, *Del Rio Prada t. Spanje*, nr. 42750/09.

ne constituait pas une infraction d’après le droit national ou international. De même il n’est infligé aucune peine plus forte que celle qui était applicable au moment où l’infraction a été commise.”.

Sortent du champ d’application du principe de non-retroactivité des lois pénales plus sévères, parce qu’elles ne contiennent ni des peines nouvelles ou plus lourdes, ni de nouvelles qualifications de délit (voir également F. VERBRUGGEN et R. VERSTRAETEN, *Strafrecht en strafproces recht voor bachelors*, 2016, Maklu, Leuven):

— les lois traitant de la compétence et de la procédure pénale: voir à cet égard l’article 3 du Code judiciaire, qui dispose ce qui suit:

“Art. 3. Les lois d’organisation judiciaire, de compétence et de procédure sont applicables aux procès en cours sans dessaisissement cependant de la juridiction qui, à son degré, en avait été valablement saisie et sauf les exceptions prévues par la loi.”;

— les traités d’extradition;

— les lois déterminant la contribution au Fonds d’aide aux victimes d’actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels;

— les lois instaurant des mesures de sûreté, car il ne s’agit pas de sanctions. Le ministre cite en l’occurrence l’exemple du retrait immédiat du permis de conduire et de l’internement;

— les lois relatives aux effets des condamnations devenues définitives (voir ci-dessous).

Il s’agit donc de lois qui ont trait à l’exécution de la peine. Le durcissement du régime de la libération anticipée et la commutation, à l’époque, de l’exécution de la mise à disposition du gouvernement (mesure de sûreté) en une mise à disposition du tribunal de l’application des peines (peine supplémentaire) en sont les exemples les plus clairs.

La jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l’Homme (affaire Del Rio Prada contre Espagne de 2013¹) a jeté quelques doutes sur la soutenabilité de cette règle. C’est la raison pour laquelle le législateur a limité expressément, par la loi du 17 mars 2013 (la

¹ CEDH (Gr. Ch.), octobre 2013, *Del Rio Prada c. Espagne*, n° 42750/09.

vervroegde invrijheidstelling door de wet van 17 maart 2013 (de zogenaamde wet Martin)² uitdrukkelijk beperkt tot veroordelingen – niet feiten – van na de inwerking-treding van de wet. M.a.w. de strengere tijdsvoorwaarden werden niet toegepast op de personen die reeds veroordeeld en gedetineerd waren voor de inwerking van de wet³. De strengere procedureregels traden wel onmiddellijk in werking (het ging over het betrekken van 2 correctionele rechters in de strafuitvoeringsrechtbank i.g.v. veroordeling tot 30 jaar of meer met de terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank).

Dit is in dit wetsontwerp ook het geval; de wet zal worden toegepast op toekomstige veroordelingen. Immers dit kan chronologisch niet anders want de rechter ten gronde krijgt de bevoegdheid om na de inwerking-treding van de wet dit te bepalen in zijn beslissing tot veroordeling.

Dit principe van gelding van de nieuwe wet voor veroordelingen na de inwerkingtreding betreft ook de voorzienbaarheid voor de rechter ten gronde van de consequenties van zijn beslissing en de manier voor de beklaagde om zich te verdedigen.

In het advies van de Raad van State over het wetsontwerp DOC 53 2604/001 i.v.m. de wet Martin van 17 maart 2013 wordt precies de toepassing in de tijd van de verstrenging van de tijdsvoorwaarden voor een vervroegde invrijheidstelling ontwikkeld. De minister geeft lezing van de belangrijkste passages (DOC 53 2603/2604, 49 tot 51):

“Artikel 7 van het EVRM en artikel 15 BUPO verbieden de retroactieve toepassing van de strafwet, ten nadele van de beklaagde, de beschuldigde of de veroordeelde.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het verbod van terugwerkende kracht niet van toepassing is op maatregelen die louter de uitvoering of de toepassing van de straf betreffen. Het Hof oordeelde dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen een “mesure constituant en substance une “peine” en “une mesure relative à l’exécution” ou à l’application” de la peine””. Het Hof stelt

² Wet van 17 maart 2013 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

³ Er zijn nu veroordeelden met 30 jaar en meer of levenslang veroordeelden in de Belgische gevangenissen die minimum 10 jaar detentie moeten ondergaan (zij die werden veroordeeld voor de inwerkingtreding van de wet van 17 maart 2017) en zij die erna werden veroordeeld (eerste geval K. De Gelder)

loi Martin²), le durcissement des conditions de temps pour une libération anticipée aux condamnations– et non aux faits– intervenant après l’entrée en vigueur de la loi. En d’autres termes, les conditions de temps plus strictes n’ont pas été appliquées aux personnes qui avaient déjà été condamnées et placées en détention avant l’entrée en vigueur de la loi³. Les règles procédurales plus strictes sont toutefois directement entrées en vigueur (il s’agissait d’adjoindre deux juges correctionnels au tribunal de l’application des peines en cas de condamnation à 30 ans ou plus de réclusion avec mise à disposition du tribunal de l’application des peines).

Il en va de même dans le projet de loi à l’examen. La loi sera appliquée aux futures condamnations. En effet, il ne peut en être autrement chronologiquement, car le juge du fond est habilité à le préciser dans sa décision de condamnation après l’entrée en vigueur de la loi.

Ce principe d’application de la nouvelle loi aux condamnations intervenant après l’entrée en vigueur de la loi concerne également la prévisibilité, pour le juge du fond, des conséquences de sa décision et la manière, pour le prévenu, de se défendre.

Dans son avis sur le projet de loi DOC 53 2604/001 relatif à la loi Martin du 17 mars 2013, le Conseil d’État développe précisément l’application dans le temps du durcissement des conditions de temps pour une libération anticipée. Le ministre donne lecture des passages les plus importants (DOC 53 2603/2604, 49 à 51):

“L’article 7 de la C.E.D.H. et l’article 15 du P.I.D.C.P. interdisent l’application rétroactive de la loi pénale au détriment du prévenu, de l’accusé ou du condamné.

Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme que l’interdiction de rétroactivité ne s’applique pas à des mesures qui ne concernent que l’exécution ou l’application de la peine. La Cour a jugé qu’une distinction doit être opérée entre une “mesure constituant en substance une “peine” et “une mesure relative à l’“exécution” ou à l’“application” de la peine””. La Cour déclare que “lorsque la nature et

² Loi du 17 mars 2013 modifiant le Code judiciaire et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités de la peine.

³ Il y a actuellement dans les prisons belges des personnes condamnées à 30 ans et plus ou des personnes condamnées à perpétuité qui doivent purger au minimum 10 ans de détention (celles qui ont été condamnées avant l’entrée en vigueur de la loi du 17 mars 2017) et des personnes qui ont été condamnées après l’entrée en vigueur de cette loi (le premier cas étant celui de K. De Gelder).

dat “lorsque la nature et le but d’une mesure concernent la remise d’une peine ou un changement dans le système de libération conditionnelle, cette mesure ne fait pas partie intégrante de la “peine” au sens de l’article 7”.

Het Hof erkent evenwel: “Cependant, la distinction entre les deux n’est peut-être pas toujours nette en pratique”. In een recent arrest stelde het Hof nog: “La Cour observe qu’il ne paraît faire aucun doute que la fixation d’une période minimale d’emprisonnement pour une réclusion à perpétuité relève de l’infliction de la peine et bénéficie donc de la protection de l’article 7.”

Hieruit kan men afleiden dat de voorwaarden voor de invrijheidstelling en a fortiori het onmogelijk maken van een eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling, als een straf moeten worden beschouwd.”

De minister legt uit dat in het advies hierop een passage volgt i.v.m. de voorgestelde wijzigingen van de tijdsvoorwaarden, zijnde bij 30 jaar opsluiting en levenslang wordt de minimale tijdsvoorwaarde opgetrokken van 10 jaar naar 15 jaar.

“Volgens artikel 18 van het voorontwerp (= *verstrenging naar 15 jaar*) zullen deze artikelen evenwel niet van onmiddellijke toepassing zijn. In de memorie van toelichting wordt daarbij gesteld: “Omwille van het feit dat dit een aanzienlijke verzwaring betekent voor de detentietoestand en voorwaarden voor de veroordeelde, heeft de regering beslist dat de nieuwe tijdsvoorwaarden enkel van toepassing zijn op de veroordelingen die worden uitgesproken na de inwerkingtreding van de wet.”.

De Raad van State volgt vervolgens m.b.t. de uitbreiding van de proefperiode zijn zelfde redenering en stelt:

“Ingevolge de wijziging die door artikel 16 van het ontwerp wordt aangebracht aan artikel 71, derde en vierde lid, van de wet van 17 mei 2006, zal de proeftijd voor de veroordeelden tot een vrijheidsstraf van dertig jaar, steeds tien jaar bedragen. Deze nieuwe bepaling geldt wel met onmiddellijke ingang. Voor de huidige veroordeelden tot een vrijheidsstraf van dertig jaar, betekent dit dat zij, na hun voorwaardelijke invrijheidstelling, steeds nog gedurende een proeftijd van tien jaar onderworpen blijven aan de algemene voorwaarden (artikel 55) en de bijzondere voorwaarden die de strafuitvoeringsrechtbank bepaalt (artikel 56).

Gelet op de logica van de stellers van het voorontwerp om de artikelen 3 en 5 van het ontwerp slechts te laten gelden voor de toekomstige veroordelingen, lijkt dit ook te moeten gelden voor artikel 16 van het voorontwerp.”.

le but d’une mesure concernant la remise d’une peine ou un changement dans le système de libération conditionnelle, cette mesure ne fait pas partie intégrante de la “peine” au sens de l’article 7 “.

La Cour précise toutefois: “Cependant, la distinction entre les deux n’est peut-être pas toujours nette en pratique”. Dans un arrêt récent, la Cour considère encore: “La Cour observe qu’il ne paraît faire aucun doute que la fixation d’une période minimale d’emprisonnement pour une réclusion à perpétuité relève de l’infliction de la peine et bénéficie donc de la protection de l’article 7.”

On peut en déduire que les conditions de la mise en liberté et, *a fortiori*, le fait de rendre impossible une libération conditionnelle éventuelle doivent être considérées comme une peine.”.

Le ministre précise que ce passage de l’avis est suivi de considérations concernant les modifications proposées des conditions de temps, à savoir le fait que la condition minimale de temps est portée de 10 ans à 15 ans en cas de réclusion de 30 ans et de réclusion à perpétuité.

“Selon l’article 18 de l’avant-projet (= *durcissement à 15 ans*) , ces articles ne seront toutefois pas immédiatement d’application. L’exposé des motifs indique à cet égard: “Étant donné qu’il s’agit d’un alourdissement important pour la situation de détention et les conditions pour le condamné, le gouvernement a décidé que les nouvelles conditions de temps ne sont applicables qu’aux condamnations prononcées après l’entrée en vigueur de la loi”.”.

Ensuite, le Conseil d’État suit son propre raisonnement concernant l’allongement du délai d’épreuve et précise:

“Consécutivement à la modification apportée par l’article 16 du projet à l’article 71, alinéas 3 et 4, de la loi du 17 mai 2006, le délai d’épreuve pour les personnes condamnées à une peine privative de liberté de trente ans sera toujours de dix ans. Cette nouvelle disposition s’applique toutefois avec effet immédiat. Pour les personnes actuellement condamnées à une peine privative de liberté de trente ans, cela signifie qu’après leur libération conditionnelle, elles seront encore soumises pendant un délai d’épreuve de dix ans aux conditions générales (art. 55) et aux conditions particulières fixées par le tribunal de l’application des peines (art. 56).

Si l’on suit la logique des auteurs de l’avant-projet de ne rendre applicables les articles 3 et 5 du projet qu’aux condamnations futures, il semble qu’il faille également appliquer cette règle à l’article 16 de l’avant-projet.”.

De minister besluit zijn toelichting met het geven van antwoorden op vragen en opmerkingen:

— Is de invoering van een nieuw regime inzake beveiligingsperiode te kwalificeren als een nieuwe straf?

Artikel 2 van het Strafwetboek, het principe van niet-retroactiviteit van de zwaardere straf of nieuwe strafbaarstellingen is van toepassing op een straf.

De beveiligingsperiode is evenwel geen straf maar een maatregel die uitwerking heeft op definitief geworden veroordelingen.

Derhalve is artikel 2 van het Strafwetboek niet van toepassing.

— Dit neemt niet weg dat gevoelsmatig deze beveiligingsperiode aanvoelt als een verzwarende van de toestand van de verdachte.

De minister verwijst hiervoor naar het bovenvermelde advies van de Raad van State en naar de Europese rechtspraak.

Bij de invoering van de wet Martin werd om om die reden beslist niet te kiezen voor de onmiddellijke inwerkingtreding maar voor de toepassing op veroordelingen uitgesproken na de inwerkingtreding van de wet. In dit wetsontwerp wordt dezelfde handelswijze gehanteerd (zie hierna).

— De vraag naar onmiddellijke inwerkingtreding stelt zich *de facto* niet bij de invoering van de bij dit wetsontwerp voorziene beveiligingsperiode.

De rechter moet deze nieuwe maatregel immers in zijn vonnis vaststellen. Dit kan logischerwijze pas na de inwerkingtreding van de wet en is dus niet van toepassing op reeds gevonnen personen.

Bijgevolg is het bepalen dat de wet van toepassing is op veroordelingen uitgesproken na de inwerkingtreding perfect transparant en voorzienbaar voor veroordeelden. Zij kunnen zich hierop verdedigen voor een strafrechter.

Het zou niet correct zijn om in te grijpen in straffen die al uitgesproken zijn.

— Wat met iemand die in eerste aanleg voor de inwerkingtreding van de wet een straf krijgt, in beroep

Le ministre conclut son exposé en répondant aux questions et aux remarques:

— Doit-on qualifier l'introduction d'un nouveau régime en matière de périodes de sûreté comme une nouvelle peine?

L'article 2 du Code pénal, le principe de non-retroactivité des peines plus lourdes ou des nouvelles incriminations, s'applique à une peine.

Cependant, la période de sûreté n'est pas une peine, mais une mesure qui a un effet sur les condamnations devenues définitives.

Par conséquent, l'article 2 du Code pénal ne s'applique pas.

— Cela étant, cette période de sûreté donne instinctivement l'impression d'aggraver l'état de l'inculpé.

Le ministre renvoie à cet égard à l'avis précité du Conseil d'État et à la jurisprudence européenne.

Lors de l'introduction de la loi Martin, il a été décidé pour cette raison de ne pas opter pour une entrée en vigueur immédiate, mais pour une application aux condamnations prononcées après l'entrée en vigueur de la loi. La même façon de procéder a été utilisée dans le projet de loi à l'examen (voir ci-dessous).

— La question de l'entrée en vigueur immédiate ne se pose *de facto* pas pour l'introduction de la période de sûreté prévue dans le projet de loi à l'examen.

Le juge doit en effet arrêter cette nouvelle mesure dans son jugement. Ce n'est logiquement possible qu'après l'entrée en vigueur de la loi. Cette mesure ne s'applique donc pas aux personnes qui ont déjà été jugées.

Par conséquent, déterminer que la loi s'applique aux condamnations prononcées après son entrée en vigueur est parfaitement transparent et prévisible pour les condamnés. Ils peuvent se défendre sur ce point devant un juge répressif.

Il ne serait pas correct d'intervenir dans des peines qui ont déjà été prononcées.

— Une personne qui se voit infliger une peine en première instance avant l'entrée en vigueur de la loi,

gaat, en het hof oordeelt na de inwerkingtreding van de wet? Kan deze de beveiligingsperiode opgelegd krijgen?

Ja, zijn straf was immers nog niet in kracht van gewijde gegaan door het aangetekende beroep.

— Zijn er nog voorbeelden waarin een rechter (gevoelsmatig) ingrijpt in de uitvoering van de straf? Wat met wijzigingen daaraan?

De minister antwoordt bevestigend en duidt dit aan de hand van volgend voorbeeld:

Aan een delinquent wordt overeenkomstig artikel 1, § 1, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, een proeftijd toegestaan door de tenuitvoerlegging van zijn straf uit te stellen.

Vanuit juridisch standpunt is uitstel geen straf maar een “maatregel die verband houdt met de tenuitvoerlegging van de straf”.

Dit is de reden waarom een gevangenisstraf van 8 maanden met uitstel zwaarder is dan een gevangenisstraf van 7 maanden effectief (terwijl als alles goed gaat, die 8 maanden nooit worden uitgezeten).

Aangezien uitstel geen straf is, is artikel 2 van het Strafwetboek ook hier niet van toepassing. Onmiddellijke toepassing is bijgevolg de regel.

Mocht men hypothetisch vandaag beslissen om de proeftijd van het uitstel, i.e. de periode waarin een persoon zich goed moet gedragen opdat zijn straf niet effectief zou worden, te verhogen tot 10 jaar, zou dit onmiddellijk toepasbaar kunnen zijn.

Mocht men hypothetisch vandaag beslissen dat men niet tot meer dan 6 maanden gevangenisstraf mag zijn veroordeeld (in plaats van de huidige 12 maanden) om voor uitstel in aanmerking te komen, zou dit onmiddellijk toepasbaar kunnen zijn.

— Raakt de beveiligingsperiode aan de prerogatieven van de strafuitvoeringsrechtbank, zoals bepaald in de Grondwet?

De minister antwoordt ontkennend. De strafuitvoeringsrechtbank behoudt dezelfde bevoegdheden maar zal pas later kunnen gevat worden door de beveiligingsperiode. Eenmaal gevat, beschikt zij echter over alle wettelijk voorziene mogelijkheden.

— Is het opportuun om de nieuwe regelgeving rond de beveiligingsperiode pas toepassing te laten vinden

qui se pourvoit en appel et qui obtient le jugement de la cour après l'entrée en vigueur de la loi peut-elle se voir imposer la période de sûreté?

Oui, car sa peine n'était pas encore coulée en force de chose jugée en raison du recours introduit.

— Y a-t-il d'autres exemples où un juge intervient (en suivant son instinct) dans l'exécution de la peine? Qu'en est-il si des modifications sont apportées en la matière?

Le ministre répond par l'affirmative et explique les choses à l'aide de l'exemple suivant.

Conformément à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation, un délinquant obtient une mise à l'épreuve sous la forme d'un sursis à l'exécution de sa peine.

D'un point de vue juridique, le sursis n'est pas une peine, mais une mesure liée à l'exécution de la peine.

C'est pourquoi une peine d'emprisonnement de 8 mois avec sursis est plus lourde qu'une peine d'emprisonnement effective de 7 mois (alors que, si tout va bien, ces 8 mois ne seront jamais purgés).

Comme le sursis n'est pas une peine, l'article 2 du Code pénal n'est pas d'application en l'occurrence. La règle est donc l'application immédiate.

Dans l'hypothèse où l'on décidait aujourd'hui de porter à 10 ans le délai d'épreuve du sursis, à savoir la période pendant laquelle une personne doit bien se comporter pour que sa peine ne devienne pas effective, cela pourrait être immédiatement applicable.

Dans l'hypothèse où l'on décidait aujourd'hui qu'une personne ne peut être condamnée à plus de 6 mois d'emprisonnement (au lieu de 12 mois actuellement) pour entrer en ligne de compte pour un sursis, cela pourrait être immédiatement applicable.

— La période de sûreté touche-t-elle aux prérogatives du tribunal de l'application des peines, comme indiqué dans la Constitution?

Le ministre répond par la négative. Le tribunal de l'application des peines conserve les mêmes compétences mais ne pourra être saisi qu'ultérieurement en raison de la période de sûreté. Une fois saisi, il dispose cependant de toutes les possibilités prévues par la loi.

— Est-il opportuun de n'appliquer la nouvelle réglementation relative à la période de sûreté que sur des

op feiten (en niet op veroordelingen) na de inwerking-treding van de wet?

Juridisch stelt er zich hier geen probleem (noch internationaal en nooit aangevochten bij het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof).

De verwijzing naar wat men destijds heeft gedaan bij de wet Martin is in deze aangewezen. Deze wet bepaalt dat de proeftijd om voor voorwaardelijke invrijheidstelling in aanmerking te komen in bepaalde gevallen wordt verlengd en wordt ook van toepassing verklaard op nieuwe veroordelingen (niet feiten).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is het daar niet mee eens. Volgens hem gaat het wel degelijk om de straftoemeting, die de latere beoordelingsbevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter inperkt. In zijn advies heeft de Raad van State aangegeven dat de beveiligingsperiode, “als een minimumduur van effectieve vrijheidsberoving, (...) als een element van de zwaarte van de straf [kan] worden beschouwd. De rechter kan deze immers opleggen met het oog op een adequate bestraffing in functie van de zwaarte van het misdrijf (...)” (DOC 54 2731/001, blz. 31). Volgens de spreker mag er geen sprake zijn van strafverzwaring met terugwerking.

De minister vindt dat een specifieke wetsbepaling nodig is als men terugwerking onmogelijk wil maken. Op grond van de algemene beginselen is er terugwerking. Mocht op een dag worden beslist het uitstel af te schaffen, dan zal een rechter niet kunnen stellen dat het uitstel nog steeds geldt voor de feiten van vóór de wettelijke afschaffing. De Raad van State heeft het volgende aangegeven: “Slechts in de mate dat aan de strafrechter zou worden gevraagd om ook te oordelen over de re-integreerbaarheid van de betrokkene nadat deze een aantal jaren van de straf zal hebben ondergaan, zou de wetgever aan de strafrechter een opdracht toewijzen die, krachtens artikel 157, vierde lid, van de Grondwet toekomt aan het multidisciplinaire team van de strafuitvoeringsrechtbank die daarover oordeelt nadat een deel van de straf is ondergaan” (DOC 54 2731/001, blz. 31-32). Er moet rekening worden gehouden met de vele veranderingen in het strafrecht.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) antwoordt dat de toekomst zal uitwijzen hoe de rechtspraak de bepaling zal toepassen.

De spreker kan zich vinden in het standpunt van de Raad van State, die stelt dat het bepalen van een beveiligingsperiode door de strafrechter niet strijdig is met artikel 157 van de Grondwet; dan nog kan de bepaling ook in strijd zijn met andere bepalingen van de wetgeving of van de Grondwet.

faits (et pas sur des condamnations) ayant eu lieu après l'entrée en vigueur de la loi?

Juridiquement, cela ne pose aucun problème (jamais attaqué au niveau international, ni devant la Cour de cassation, ni devant la Cour constitutionnelle).

La référence à ce que l'on a fait à l'époque avec la loi Martin est pertinente dans ce cas. Cette loi dispose que le temps d'épreuve pour pouvoir bénéficier d'une libération conditionnelle peut, dans certains cas, être prolongé et est également rendu applicable aux nouvelles condamnations (non aux faits).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'est pas d'accord. Pour lui, il s'agit bien de fixation de la peine, qui limite le pouvoir d'appréciation ultérieur du juge de l'application des peines. Le Conseil d'État, dans son avis, a indiqué que “la “période de sûreté”, en tant que durée minimale de la privation effective de liberté, peut être considérée comme un élément de la gravité de la peine. En effet, le juge peut l'imposer en vue d'une sanction adéquate, répondant à la gravité de l'infraction (...)” (DOC 54 2731/001, p. 31). Pour l'orateur, il ne peut donc pas y avoir d'alourdissement de la peine de manière rétroactive.

Le ministre est d'avis que, pour interdire la rétroactivité, il faudrait une disposition de loi spécifique l'interdisant. Sur base des principes généraux, il y a rétroactivité. Si on devait un jour décider de supprimer le sursis, un juge ne pourra pas dire que le sursis est toujours applicable pour des faits antérieurs à la suppression légale. Le Conseil d'État a indiqué qu' “uniquement dans la mesure où il serait demandé au juge pénal de statuer également sur la réinsertion de l'intéressé après que celui-ci aura subi un certain nombre d'années de sa peine, le législateur pourrait attribuer au juge pénal une mission qui, en vertu de l'article 157, alinéa 4, de la Constitution, incombe à l'équipe pluridisciplinaire du tribunal de l'application des peines statuant à cet égard après que l'intéressé subi une partie de la peine.” (DOC 54 2731/001, p. 31-32). Il faut tenir compte des évolutions nombreuses du droit pénal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) répond que l'avenir nous dira comment la jurisprudence fait application de la disposition.

L'orateur est d'accord avec le Conseil d'État pour qui la fixation d'une période de sûreté par le juge pénal n'est pas contraire à l'article 157 de la Constitution; cependant, cela ne veut pas dire que la disposition ne serait pas aussi contraire à d'autres dispositions légales ou constitutionnelles.

De minister is het daar mee eens, al houdt dat geenszins in dat alle mogelijke beslissingen van de feitenrechter uitsluitend over straftoemeting zouden gaan. Het is niet of het een of het ander.

II. – ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De Juridische Dienst maakt de volgende algemene opmerking bij het opschrift en de artikelen:

“Dit wetsontwerp regelt twee aangelegenheden:

1° enerzijds beoogt het in zijn hoofdstuk 3 wijzigingen door te voeren met betrekking tot de “onmiddellijke aanhouding”, waardoor de wet van 20 juli 1990 moet worden gewijzigd;

2° anderzijds beoogt het in zijn hoofdstukken 2 en 4 de invoering van een beveiligingsperiode, waardoor zowel het Wetboek van strafvordering als de wet van 17 mei 2006 moeten worden gewijzigd.

Ter wille van de duidelijkheid ware het echter beter die tweedeling ook tot uiting te laten komen in de indeling van het wetsontwerp.

Men vervange de onderverdeling van het wetsontwerp daarom als volgt:

“Hoofdstuk 1

Algemene bepaling

Hoofdstuk 2

De invoering van een beveiligingsperiode

Afdeling 1

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Afdeling 2

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Le ministre est d'accord, cependant, cela n'implique nullement que tout ce que le juge du fond pourrait décider ne relèverait uniquement que de la fixation de peine. Ce n'est pas l'un ou l'autre.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Le Service juridique a fait l'observation générale suivante relative à l'intitulé et aux articles:

“Ce projet de loi règle deux matières:

1° d'une part, il vise, dans son chapitre 3, à apporter des modifications en rapport avec l'“arrestation immédiate”, ce qui nécessite de modifier la loi du 20 juillet 1990;

2° et d'autre part, il vise, dans ses chapitres 2 et 4, à instaurer une période de sûreté, ce qui nécessite de modifier tant le Code d'instruction criminelle que la loi du 17 mai 2006.

Dans un souci de clarté, il aurait été préférable de faire apparaître cette dualité dans la structure du projet de loi.

On remplacera par conséquent la subdivision du projet de loi par ce qui suit:

“Chapitre 1^{er}

Disposition générale”

Chapitre 2

L'instauration d'une période de sûreté

Section 1^{re}

Modifications du Code d'instruction criminelle

Section 2

Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Hoofdstuk 3

Wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat betreft de onmiddellijke aanhouding.”

Voor het overige zou het logischer zijn in het opschrift van het wetsontwerp eerst de invoering van de beveiligingsperiode te vermelden, zoals in het dispositief, en het te redigeren als volgt:

“Projet de loi modifiant diverses dispositions en vue d’instaurer une période de sûreté et modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l’arrestation immédiate” / “Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft”.

De minister en de commissie stemmen in met deze opmerkingen.

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode****Art. 2 en 3**

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Chapitre 3

Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive concernant l’arrestation immédiate.”

Pour le surplus, il serait plus logique de mentionner d’abord, dans l’intitulé du projet de loi, l’instauration de la période de sûreté, comme dans le dispositif, et de le rédiger comme suit:

“Projet de loi modifiant diverses dispositions en vue d’instaurer une période de sûreté et modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l’arrestation immédiate” / “Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de invoering van een beveiligingsperiode en tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat de onmiddellijke aanhouding betreft”.

Le ministre et la commission marquent leur accord avec ces observations.

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

CHAPITRE 2**Dispositions modifiant le Code d’instruction criminelle en vue d’instaurer la période de sûreté****Art. 2 et 3**

Ces articles ne font l’objet d’aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre une.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis voor wat betreft de onmiddellijke aanhouding

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 33, § 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de drempel voor de onmiddellijke aanhouding op te trekken tot hoofdgevangenisstraffen van drie jaar of meer.

De *Juridische Dienst* maakt de volgende opmerkingen:

“In de Nederlandse versie van artikel 4, 1°, van het wetsontwerp vervange men de woorden “de woorden ‘een jaar of tot een zwaardere straf,’” door de woorden “de woorden ‘tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of tot een zwaardere straf,’” en vervange men de woorden “de woorden ‘drie jaar of tot een zwaardere straf’” door de woorden “de woorden ‘veroordelen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf’”.

(Verbetering van de in te voegen woorden: ontbrekend werkwoord.)

In artikel 4, 1° en 2°, van het wetsontwerp vervange men telkens, in de Franse versie, de woorden “*fondées sur les délits visés au*” door de woorden “*pour des faits visés dans le*” en, in de Nederlandse versie, de woorden “*gegrond op de misdrijven*” door de woorden “*wegens feiten*”.

(Gebruikelijker formulering: zie o.m. de artikelen 2 en 3 + overeenstemming van de taalversies: in de Franse versie is sprake van “*délits*” (= wanbedrijven), terwijl ook misdaden bedoeld zijn.)

De minister en de commissie stemmen in met deze opmerkingen.

Artikel 4, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne l'arrestation immédiate

Art. 4

Cet article modifie l'article 33, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de relever le seuil de l'arrestation immédiate à celui des peines principales d'emprisonnement de trois ans ou plus.

Le *Service juridique* a fait les observations suivantes:

“Dans la version néerlandaise de l'article 4, 1°, du projet de loi, on remplacera les mots “*de woorden ‘een jaar of tot een zwaardere straf,’*” par les mots “*de woorden ‘tot een hoofdgevangenisstraf van een jaar of tot een zwaardere straf,’*”, et on remplacera les mots “*de woorden ‘drie jaar of tot een zwaardere straf’*” par les mots “*de woorden ‘veroordelen tot een hoofdgevangenisstraf van drie jaar of tot een zwaardere straf’*”.

(Amélioration des mots à insérer: verbe manquant.)

Dans l'article 4, 1° et 2°, du projet de loi, on remplacera chaque fois, dans la version française, les mots “*fondées sur les délits visés au*” par les mots “*pour des faits visés dans le*” et, dans la version néerlandaise, les mots “*gegrond op de misdrijven*” par les mots “*wegens feiten*”.

(Formulation plus courante: voir notamment les articles 2 et 3 + concordance des versions linguistiques: dans la version française, il est question de “*délits*” (= *wanbedrijven*), alors que des crimes sont également visés.)

Le ministre et la commission marquent leur accord avec ces observations.

L'article 4, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten voor wat betreft de invoering van een beveiligingsperiode

Art. 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Art. 7

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 54, § 2, van de wet van 17 mei 2006.

De *Juridische Dienst* maakt in dat verband de volgende opmerking:

“In de Franse versie van artikel 7 van het wetsontwerp vervange men de woorden “*par les mots “correctionnelle de trente”*” door de woorden “*par les mots “d’emprisonnement correctionnel de trente ans”*”.

(Verbetering van de in te voegen woorden: ontbrekende woorden.)”.

De *minister en de commissie* stemmen in met deze opmerking.

Artikel 7, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

*
* *

Voor het overige stemmen de *minister en de commissie* in met de louter vormelijke en taalkundige opmerkingen, alsook met de door de Juridische Dienst voorgestelde verbeteringen van de inleidende zinnen van de artikelen.

CHAPITRE 4

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine en ce qui concerne l’insertion d’une période de sûreté

Art. 5 et 6

Ces articles ne font l’objet d’aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre une.

Art. 7

Cet article tend à modifier l’article 54, § 2, de la loi du 17 mai 2006.

Le *Service juridique* a fait l’observation suivante:

“Dans la version française de l’article 7 du projet de loi, on remplacera les mots “*par les mots “correctionnelle de trente”*” par les mots “*par les mots “d’emprisonnement correctionnel de trente ans”*”.

(Amélioration des mots à insérer: mots manquants.)”

Le *ministre et la commission* marquent leur accord avec cette observation.

L’article 7, tel qu’il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre une.

*
* *

Pour le surplus, le ministre et la commission marquent leur accord avec les corrections purement formelles et linguistiques, ainsi que les corrections aux phrases liminaires des articles, proposées par le Service juridique.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Dientengevolge vervalt wetsvoorstel DOC 54 0663/001.

De rapporteur,

Sophie DE WIT

De voorzitter,

Philippe GOFFIN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): nihil

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre une.

Par conséquent, la proposition de loi DOC 54 0663/001 est sans objet.

Le rapporteur,

Sophie DE WIT

Le président,

Philippe GOFFIN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): néant