

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2017

HOORZITTING

over het jaarverslag 2016
van de federale Ombudsman
(*partim*: Binnenlandse Zaken,
Algemene Zaken en Openbaar Ambt)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Philippe PIVIN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	14
III. Antwoorden	16

Zie:

Doc 54 **2786/ (2017/2018)**:
001: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2017

AUDITION

sur le rapport annuel 2016
du Médiateur fédéral
(*partim*: Intérieur, Affaires générales
et Fonction publique)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Philippe PIVIN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	3
II. Questions et observations des membres	14
III. Réponses	16

Voir:

Doc 54 **2786/ (2017/2018)**:
001: Rapport.

7663

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Annemie Turtelboom, Vincent Van Quickenborne
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
PTB-GO!	:	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture</i>
DéFI	:	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PP	:	<i>Parti Populaire</i>
Vuye&Wouters	:	<i>Vuye&Wouters</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 54 0000/000: <i>Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000: <i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA: <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA: <i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV: <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV: <i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>
CRABV: <i>Beknopt Verslag</i>	CRABV: <i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV: <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV: <i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN: <i>Plenum</i>	PLEN: <i>Séance plénière</i>
COM: <i>Commissievergadering</i>	COM: <i>Réunion de commission</i>
MOT: <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	MOT: <i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</i>
<i>De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier</i>	<i>Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC</i>

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 6 december 2017 gewijd aan een hoorzitting met de federale Ombudsman over het Jaarverslag 2016 (*partim*: Binnenlandse Zaken, Algemene Zaken en Openbaar Ambt).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Mevrouw Catherine De Bruecker, federale Ombudsvrouw, geeft aan dat zal worden ingegaan op vier onderwerpen: de vasthouding van gezinnen met kinderen, de eenheid van het gezin, de opvang na meervoudige asielaanvragen en het hoger belang van het kind.

A. De vasthouding van gezinnen met kinderen

Mevrouw De Bruecker legt uit dat gezinnen met kinderen aan wie een beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering van het grondgebied ter kennis wordt gebracht, sinds 2008 niet meer in gesloten centra worden ondergebracht.

De Dienst Vreemdelingenzaken past twee alternatieven toe:

— het gezin wordt ondergebracht in een terugkerwoning;

— de gezinnen die over een eigen woning beschikken, hebben sinds 2014 de mogelijkheid daar te blijven wonen op voorwaarde dat ze een begeleidingsovereenkomst voor hun terugkeer ondertekenen.

In beide gevallen wordt het gezin begeleid met het oog op de daadwerkelijke verwijdering van het grondgebied.

Meerdere dossiers die in 2016 werden behandeld, geven aan met welke moeilijkheden de verwijdering van deze gezinnen gepaard kan gaan. Één van die dossiers komt in het verslag aan bod.

In 2017 kondigde de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn intentie aan om gezinnen met kinderen opnieuw vast te houden in gesloten centra. Dit zou gebeuren in de gesloten gezinsunits van het centrum 127bis op het terrein van de luchthaven.

Na een door het Parlement toegewezen onderzoeksopdracht naar de werking van de gesloten centra, kwam de federale Ombudsman in 2009 tot het besluit dat de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 6 décembre 2017 à une audition du Médiateur fédéral au sujet du rapport annuel 2016 (*partim*: Intérieur, Affaires générales et fonction publique).

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Mme Catherine De Bruecker, Médiatrice fédérale, signale que quatre sujets seront abordés: le maintien des familles avec enfants, le respect de l'unité familiale, l'accueil après des demandes d'asile multiples et l'intérêt supérieur de l'enfant.

A. L'enfermement des familles avec enfants

Mme De Bruecker rappelle que depuis 2008, les familles avec enfants qui reçoivent une décision de maintien en vue d'éloignement, ne sont plus placées en centres fermés.

Deux alternatives sont mises en œuvre par l'Office des étrangers:

— soit le placement en maison de retour;

— soit depuis 2014, le maintien au domicile, pour les familles qui disposent d'une habitation personnelle et acceptent de signer une convention d'accompagnement au retour.

Dans les deux cas, la famille fait l'objet d'un coaching en vue de l'éloignement effectif.

Plusieurs dossiers traités en 2016 illustrent les difficultés qui peuvent survenir dans la préparation de l'éloignement de ces familles. L'un d'entre eux est exposé dans le rapport.

En 2017, le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration a annoncé son intention de recourir à nouveau à l'enfermement des familles avec enfants en centres fermés. Celui-ci aura lieu dans des unités familiales fermées construites dans l'enceinte du centre 127bis sur le site de l'aéroport.

En 2009, à l'issue de la mission d'investigation sur le fonctionnement des centres fermés que lui avait confiée le Parlement, le Médiateur fédéral avait conclu

vasthouding van kinderen nooit te rechtvaardigen valt, noch op medische, noch op juridische gronden, ook al zijn de materiële omstandigheden aangepast en is de duur van de vasthouding zo kort mogelijk. Dat standpunt sloot aan bij de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en bij de aanbevelingen van de internationale organisaties die ermee belast zijn te waken over de toepassing van de conventies die België heeft ondertekend.

Net als de Europese Commissaris voor de Rechten van de Mens, formuleerde de federale Ombudsman de aanbeveling aan de Belgische regering om af te zien van de bouw van dergelijke gesloten woonunits en zich toe te spitsen op het versterken van de alternatieven voor vasthouding.

De staatssecretaris heeft het behoud van die maatregel verdedigd door erop te wijzen dat hij nodig is opdat de gezinnen beter meewerken aan de overige minder dwingende verwijderingsmaatregelen. Intussen werd de beleidsnota van de staatssecretaris goedgekeurd en zullen vijf gesloten gezinsunits begin 2018 worden geopend in het centrum 127*bis*.

De staatssecretaris heeft er zich echter uitdrukkelijk toe verbonden slechts in laatste instantie een beroep te doen op de opsluiting, dat wil zeggen wanneer geen enkel alternatief soelaas heeft geboden en het gezin een vertrek uit vrije wil blijft weigeren. De opsluitingsperiode zal zo kort mogelijk moeten zijn.

De daadwerkelijke inachtneming van die voorwaarden zal dus bepalend zijn om het onvermijdelijke nadelig effect van de opsluiting op de kinderen te beperken.

Opdat de opsluiting inderdaad slechts als ultieme maatregel wordt ingezet, komt het er in de eerste plaats op aan de alternatieven doeltreffender te maken.

De open terugkeerhuizen bestaan nu tien jaar. Het is dus hoog tijd om de efficiëntie van de werking daarvan alsook de kwaliteit van de gezinscoaching te beoordelen, teneinde te bepalen via welke maatregelen het verwijderingspercentage vanuit die voorzieningen kan worden verhoogd.

Volgens de door de staatssecretaris aangehaalde cijfers keert slechts 39 % van de gezinnen in de terugkeerhuizen daadwerkelijk terug. Daarentegen verlaat 33 % het terugkeerhuis, wat als vlucht wordt beschouwd, terwijl 28 % van de gezinnen wordt vrijgelaten.

De spreekster geeft aan dat die cijfers omzichtig moeten worden gelezen. De dossiers die de federale Ombudsman ontvangt, maken duidelijk dat niet alle

que lorsqu'il s'agit d'enfants, cet enfermement n'est jamais justifiable, ni médicalement, ni juridiquement, même si les conditions matérielles sont adaptées et que la durée de la détention est aussi courte que possible. Cette position rejoignait la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et les recommandations des organismes internationaux chargés de surveiller l'application des conventions auxquelles la Belgique est partie.

À l'instar du Commissaire européen des droits de l'Homme, le Médiateur fédéral avait donc recommandé au gouvernement belge de renoncer à la construction de ces unités d'habitation fermées et de concentrer ses efforts sur le renforcement des alternatives à la détention.

Le secrétaire d'État a défendu le maintien de cette mesure en indiquant qu'elle est nécessaire pour renforcer la coopération des familles aux autres mesures d'éloignement moins contraignantes. Entretemps, la note de politique générale du secrétaire d'État a été approuvée et cinq unités familiales fermées ouvriront début 2018 sur le site du centre 127*bis*.

Le secrétaire d'État s'est toutefois explicitement engagé à n'utiliser l'enfermement qu'en dernier ressort, c'est-à-dire quand toutes les alternatives ont échoué et que la famille persiste à refuser de partir volontairement. La période de détention devra être la plus brève possible.

Le respect effectif de ces conditions sera donc déterminant pour limiter le préjudice inévitable de l'enfermement sur les enfants.

Pour que l'enfermement ne soit effectivement utilisé que comme mesure ultime, il est tout d'abord impératif de renforcer l'efficacité des alternatives.

Les maisons de retour ouvertes existent depuis 10 ans. Il est donc grand temps d'évaluer l'efficacité de leur fonctionnement et la qualité du coaching des familles, afin d'identifier les mesures susceptibles d'augmenter le taux d'éloignement à partir de ces structures.

Selon les chiffres cités par le secrétaire d'État, seul 39 % des familles retournent effectivement à partir des maisons de retour. 33 % par contre quittent la maison de retour, ce qui est considéré comme une fuite, et 28 % des familles sont libérées.

L'intervenante indique qu'il faut examiner ces chiffres avec nuance. Les dossiers qui sont soumis au Médiateur fédéral illustrent que toutes les familles qui quittent

gezinnen die het terugkehrhuis verlaten, dat noodzakelijk doen om clandestien te gaan leven. In het voorbeeld dat in het jaarverslag wordt toegelicht, heeft het gezin zich uit eigen beweging gemeld bij het open centrum waar het eerder verbleef.

Moeizame communicatie met de coach, een kind dat plots niet langer school loopt of de onderbreking van een medische behandeling in de regio waar het gezin eerder verbleef, zijn allemaal factoren waardoor de opvang via het terugkehrhuis mislukt. Door méér in te zetten op begeleiding en op een betere communicatie met de ouders zou dat falingspercentage zeker kunnen worden vermindert.

Wat de 28 % van de gezinnen betreft die zijn vrijgelaten, gaat het in de meeste gevallen om gerechtelijke vrijlatingen, om situaties waarin het onmogelijk blijkt tot de verwijdering over te gaan (geen laissez-passer) of om gezinnen die uiteindelijk een verblijfsstatus verkrijgen. Het is dus zeker niet de bedoeling dat deze mensen zich in een gesloten centrum bevinden.

De coaching aan huis, ten slotte, die sinds 2014 wordt toegepast, beperkt zich te vaak tot het oproepen van het gezin op de gemeente door een medewerker van Sefor. We staan nog ver af van een professionele en proactieve coaching, zoals die wordt toegepast in andere Europese landen.

Mevrouw De Bruecker komt in dat verband terug op het tweede deel van de aanbeveling van de federale Ombudsman, dat tot doel heeft de administratie een studie te doen verrichten naar de oorzaken van het mislukken van verwijderingen vanaf de woonplaats of vanaf de terugkehrhuizen, en op basis daarvan concrete voorstellen te doen om de doeltreffendheid van de alternatieven voor opsluiting te verhogen.

De federale Ombudsman heeft hierover eind september samen met de Kinderrechtencommissaris besprekingen aangeknoopt met het kabinet van de staatssecretaris, en wacht nu op zijn voorstellen om aan deze aanbeveling gevolg te geven. De commissie zal op de hoogte worden gehouden van het concrete gevolg dat hieraan zal worden gegeven.

Bovendien is er in ieder geval een algemene consensus over het feit dat het opsluiten van gezinnen met kinderen, indien dit wordt toegepast, slechts in laatste instantie dient te gebeuren en voor zo een kort mogelijke duur.

Mede gelet op het ongunstig effect dat een opsluiting kan hebben op de ontwikkeling van het kind, is

les maisons de retour ne le font pas nécessairement dans le but de disparaître dans la clandestinité. Dans l'exemple qui est développé dans le rapport, la famille s'est spontanément présentée au centre ouvert où elle résidait avant.

Des difficultés de communication avec le coach, l'interruption brutale de la scolarité de l'enfant ou d'un traitement médical suivi dans la région où la famille résidait auparavant, sont autant de facteurs qui font échouer le passage en maison de retour. Un renforcement de l'accompagnement et une meilleure communication avec les parents permettraient certainement de diminuer ce taux d'échec.

Quant au 28 % de familles qui sont libérées, il s'agit, dans la majorité des cas, de libérations judiciaires, de cas où il s'avère impossible de réaliser l'éloignement (absence de laissez-passer) ou de familles qui obtiennent finalement un statut de séjour. Elles n'ont donc certainement pas vocation à se retrouver en centre fermé.

Enfin, le coaching à partir de la résidence habituelle, pratiqué depuis 2014, se limite quant à lui trop souvent à une convocation de la famille à la commune par un agent du Sefor. On est encore loin d'un coaching professionnel et proactif, tel qu'il est pratiqué dans d'autres pays européens.

Mme De Bruecker revient donc à ce sujet sur le deuxième volet de la recommandation du Médiateur fédéral qui vise à faire réaliser par l'administration une étude sur les causes d'échec de l'éloignement à partir du domicile ou des maisons de retour et à en tirer des propositions concrètes pour renforcer l'efficacité des alternatives à la détention.

Le Médiateur fédéral a entamé des discussions avec le cabinet du secrétaire d'État à ce propos fin septembre, conjointement avec le Kinderrechtencommissaris, et attend actuellement ses propositions pour donner suite à cette recommandation. La commission sera tenue informée du suivi concret qui y sera réservé.

Par ailleurs, il y a en tout cas un consensus général sur le fait que s'il est mis en œuvre, l'enfermement de familles avec enfant ne peut être pratiqué qu'en dernier ressort et pour la durée la plus brève possible.

Par conséquent, et vu le préjudice que l'enfermement peut entraîner sur le développement de l'enfant, il paraît

het bijgevolg noodzakelijk dat er daarbij strikt wordt op toegezien dat:

- alle andere mogelijke middelen werden uitgeput;
- de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken tot opsluiting rekening houdt met de concrete situatie van het gezin;
- de verwijdering goed werd voorbereid om de opsluiting in die gesloten eenheden echt te beperken tot een zo kort mogelijke duur.

De spreekster benadrukt dat 28 % van de gezinnen die in een terugkeerhuis zijn ondergebracht, uiteindelijk worden vrijgelaten zonder dat tot een effectieve verwijdering wordt overgegaan. Het zou niet te rechtvaardigen zijn om met opsluitingen op dezelfde manier om te gaan.

B. De eenheid van het gezin

De heer Guido Herman, federale Ombudsman, geeft aan dat een vluchteling die tot het grondgebied wordt toegelaten dat fundamentele recht daar moet kunnen uitoefenen.

Als een persoon in België internationaal beschermd wordt, kunnen bepaalde familieleden deze persoon vervoegen op grond van artikel 10 van de vreemdelingenwet. Dat principe is gekend als de gezinshereniging.

Het betreft de familieleden van de eerste graad: de echtgenoot, de minderjarige kinderen en de ouders van een niet begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV). Het is een recht: indien aan de wettelijke voorwaarden voldaan is, moet de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) het visum toekennen. Er is in beginsel een maximale behandelingstermijn van 9 maanden. Die termijn kan in uitzonderlijke omstandigheden worden verlengd.

Andere familieleden kunnen een humanitair visum op grond van artikel 9 van de vreemdelingenwet aanvragen. Het gaat om de volgende naaste familieleden: broers en zussen van een NBMV, kinderen die pas meerderjarig zijn geworden maar nog deel uitmaken van het gezin dat overkomt, kleine kinderen die opgevangen werden (bijvoorbeeld een kind van overleden burens) of kinderen waarvan de afstammingsband niet vaststaat.

Ook al dienden die familieleden gezamenlijk en gelijktijdig hun aanvraag in met de visumaanvragen voor gezinshereniging van de andere familieleden, dan nog hebben zij geen enkele garantie dat zij op hetzelfde ogenblik een beslissing verkrijgen over hun aanvraag.

impératif de l'assortir d'un monitoring rigoureux pour s'assurer que:

- tous les autres moyens possibles ont été épuisés;
- la décision d'enfermement prise par l'Office des étrangers tient compte de la situation concrète de la famille;
- l'éloignement a été dûment préparé pour limiter vraiment la détention dans ces unités fermées à la durée la plus brève possible.

L'intervenante insiste sur le fait que 28 % des familles placées en maison de retour sont finalement libérées sans qu'il soit procédé à un éloignement effectif. Il serait injustifiable de pratiquer de la même manière avec l'enfermement.

B. Le respect de l'unité familiale

M. Guido Herman, Médiateur fédéral, indique qu'un réfugié qui est admis sur le territoire doit pouvoir y exercer ce droit fondamental.

Si une personne bénéficie d'une protection internationale en Belgique, certains membres de sa famille peuvent la rejoindre en vertu l'article 10 de la loi sur les étrangers. Ce principe est connu sous la dénomination de "regroupement familial".

Il s'agit des membres de la famille au premier degré: le conjoint, les enfants mineurs et les parents d'un mineur étranger non accompagné (MENA). Il s'agit d'un droit: l'Office des étrangers (OE) doit accorder le visa si les conditions légales sont remplies. Il existe, en principe, un délai de traitement maximal de 9 mois. Ce délai peut être prolongé dans des circonstances exceptionnelles.

D'autres membres de la famille peuvent demander un visa humanitaire sur la base de l'article 9 de la loi sur les étrangers. Il s'agit des membres de la famille proche suivants: les frères et sœurs d'un MENA, les enfants à peine majeurs qui sont encore à charge de la famille concernée, les jeunes enfants recueillis par le réfugié (par exemple l'enfant de voisins décédés) ou les enfants dont la filiation n'est pas clairement établie.

Même si ces proches ont introduit leur demande conjointement et simultanément aux demandes de visa pour regroupement familial des autres membres de la famille. Il n'était pas garanti qu'ils reçoivent une réponse à leur demande au même moment.

In tegenstelling tot de bepalingen van artikel 10 van de vreemdelingenwet is er bij een humanitaire aanvraag geen wettelijk bepaalde termijn. Het is niet de dienst Gezinshereniging, maar de Dienst Lang Verblijf die bij de DVZ de aanvraag behandelt.

De federale Ombudsman heeft hierover meerdere klachten ontvangen van jonge, net meerderjarig geworden Syrische meisjes, al dan niet verblijvend in een vluchtelingenkamp, die hun ouder als erkende vluchteling willen vervoegen samen met de andere ouder en de minderjarige broers en zussen, maar die noodgedwongen alleen achter moesten blijven, in een aantal situaties in een bijzonder kwetsbare positie. Zij konden geen beroep doen op de procedure van de gezinshereniging, en moesten zich wenden tot die van het humanitair visum.

Wanneer mensen die in vluchtelingenkampen verblijven, meestal in zeer moeilijke omstandigheden of in gevarenczones, een beslissing krijgen dat ze een visum kunnen bekomen, dan zullen zij meestal proberen zo snel mogelijk dat visum op te halen, om de bestaande toestand achter zich te kunnen laten, maar ook omdat ze niet altijd goed weten hoelang die beslissing geldig zal blijven. Daartoe moeten zij zich tot een diplomatieke post wenden, wat ook niet altijd evident is, en waarvan de duur of de moeilijkheden om daar te geraken ook niet altijd vooraf exact in te schatten zijn. Na de afgifte van het visum is het drie maanden geldig. Het gebeurt in dergelijke situaties meer dan eens dat gezinnen daardoor *de facto* worden gescheiden: er zijn leden die al kunnen vertrekken met een visum voor gezinshereniging, terwijl anderen nog moeten wachten op een humanitair visum.

De federale Ombudsman vroeg in die individuele gevallen aan de DVZ de prioritaire behandeling van deze humanitaire visa, en drong er bij de DVZ ook op aan om een meer structurele oplossing uit te werken opdat verschillende familieleden van een persoon die internationale bescherming heeft gekregen hun beslissing op hetzelfde ogenblik zouden ontvangen en dus gelijktijdig kunnen overkomen. Aldus kan de eenheid van gezin worden bewaard.

De hele procedure werd met de DVZ overlopen, en op die manier werd een oplossing gevonden. De DVZ heeft in eerste instantie een deel van de bevoegdheid van de Dienst Lang Verblijf overgedragen aan de Dienst Gezinshereniging. De overdracht betreft enkel de humanitaire visumaanvragen van minderjarige broers en zussen van een NBVM. Die worden voortaan behandeld door de dienst Gezinshereniging, en dat samen met de

Contrairement aux dispositions de l'article 10 de la loi sur les étrangers, aucun délai légal de traitement n'est prévu pour les demandes de visa humanitaire. Ce n'est pas le service Regroupement familial, mais le service Long Séjour qui traite ces demandes au sein de l'Office des étrangers.

Le Médiateur fédéral a reçu plusieurs plaintes à ce sujet de jeunes femmes syriennes à peine majeures, séjournant ou non dans un camp de réfugiés, qui voulaient rejoindre leur parent reconnu comme réfugié en compagnie de leur autre parent et de leurs frères et sœurs mineurs, mais qui étaient obligées de rester sur place, parfois dans une situation particulièrement vulnérable. Elles ne pouvaient pas faire appel à la procédure du regroupement familial et devaient dès lors introduire une demande de visa humanitaire.

Lorsque des personnes qui séjournent dans des camps de réfugiés, la plupart du temps dans des conditions extrêmement difficiles, ou dans des zones de dangers, reçoivent comme réponse qu'elles peuvent obtenir un visa, elles essaient la plupart du temps d'aller chercher ce visa le plus rapidement possible afin non seulement de pouvoir fuir ces conditions, mais aussi car elles ne savent pas toujours exactement combien de temps cette décision restera valable. Pour cela, ils doivent se rendre à un poste diplomatique, ce qui n'est pas toujours évident. En outre, la durée ou les difficultés pour y arriver ne sont pas toujours faciles à estimer. Une fois le visa délivré, il est valable pendant trois mois. Dans de telles situations, il est courant que les familles soient par conséquent *de facto* séparées: certains membres de la famille peuvent déjà partir avec leur visa pour regroupement familial, tandis que d'autres doivent encore attendre leur visa humanitaire.

Dans ce cas, le Médiateur fédéral a demandé à l'OE de traiter en priorité ces demandes individuelles de visa humanitaire et l'a également pressé d'élaborer une solution plus structurelle, de sorte que les différents proches d'une personne bénéficiant d'une protection internationale reçoivent leur décision en même temps et puissent par conséquent arriver ensemble dans notre pays. De cette manière, l'unité familiale peut être préservée.

La procédure a été examinée dans son ensemble avec l'OE, ce qui a permis d'aboutir à une solution. L'OE a dans un premier temps transféré une partie des compétences du service Long Séjour au service Regroupement familial. Ce transfert ne concerne que les demandes de visa humanitaire des frères et sœurs mineurs d'un MENA. À présent, elles sont traitées par le service Regroupement familial en même temps que la

aanvraag van de ouders. De dienst Gezinshereniging zal dus gelijktijdig voor de betrokkenen een beslissing nemen.

Aangezien dat slechts een gedeeltelijke oplossing was voor de problematiek, toonde de DVZ zich na aandringen bereid om de coördinatie tussen de Diensten Gezinshereniging en Lang Verblijf verder te versterken. Zo wordt aan de diplomatieke posten gevraagd om de aanvragen voor visa op grond van de artikelen 9 en 10 van de vreemdelingenwet voor leden van hetzelfde gezin te koppelen met het oog op respecteren van de eenheid van het gezin. Verder heeft de Dienst Lang Verblijf zich ertoe geëngageerd om de achterstand bij de behandeling van de humanitaire aanvragen weg te werken.

Ook dit bleek in de praktijk nog onvoldoende om de geschetste problematiek optimaal aan te pakken. Er bleef nog een probleem ten aanzien van de pas meerderjarig geworden kinderen van een gezin. Om die reden worden sinds maart 2017 de humanitaire aanvragen die gelijktijdig met de aanvraag op grond van artikel 10 van de vreemdelingenwet zijn ingediend door de leden van hetzelfde gezin door de Dienst Gezinshereniging manueel overgezonden aan de Dienst Lang Verblijf, met de vraag om die aanvragen prioritair te beoordelen. Indien de dienst Gezinshereniging de op basis van artikel 10 ingediende visa heeft toegekend, zullen de andere aanvragen door de dienst Lang Verblijf in beginsel prioritair worden beoordeeld.

Het is dus belangrijk vast te stellen dat de DVZ in deze een positieve bijdrage levert om de eenheid van het gezin bij visumaanvragen te bewaren.

De spreker wenst nog in te gaan op het feit dat de termijn van één jaar voor de aanvraag tot gezinshereniging soms te kort is. Artikel 10, § 2, vijfde lid, van de vreemdelingenwet bepaalt dat familieleden van een persoon die internationale bescherming heeft gekregen, kunnen genieten van soepelere voorwaarden voor gezinshereniging op voorwaarde dat de familieband al bestond vóór de vreemdeling in België is toegekomen, en voor zover de aanvraag is ingediend binnen het jaar na de erkenning.

In dat geval geldt een vrijstelling van de volgende voorwaarden:

- het beschikken over stabiele, regelmatige en voldoende bestaansmiddelen;
- de voorwaarde van voldoende huisvesting en

demande des parents. Le service Regroupement familial prend donc maintenant simultanément une décision pour toutes les personnes concernées.

Comme cela n'apportait qu'une solution partielle au problème, l'OE s'est montré disposé, après insistance, à renforcer la coordination entre les services Regroupement familial et Long Séjour. Ainsi, il est demandé aux postes diplomatiques de regrouper les demandes de visa basées sur les articles 9 et 10 de la loi sur les étrangers qui sont déposées pour les membres d'une même famille en vue de respecter l'unité familiale. Le service Long Séjour s'est également engagé à résorber le retard qu'il avait accumulé dans le traitement des demandes de visa humanitaire.

Ces mesures se sont avérées dans la pratique encore insuffisantes pour s'attaquer de manière optimale à la question. En effet, la situation des enfants à peine majeurs restait problématique. C'est pourquoi depuis mars 2017, le service Regroupement transmet manuellement les demandes de visa humanitaire introduites en même temps que les demandes basées sur l'article 10 de la loi sur les étrangers déposées par les membres de la même famille au service Long séjour en lui demandant de les considérer comme prioritaires. Si le service Regroupement familial a accordé les visas introduits sur base de l'article 10, les autres demandes sont ainsi en principe considérées comme prioritaires par le service Long Séjour.

Il est par conséquent important de constater que l'OE, par ces mesures, contribue à préserver l'unité familiale en centralisant les demandes de visa.

L'orateur souhaite encore se pencher sur le fait que le délai d'un an pour introduire la demande de regroupement familial est parfois trop court. L'article 10, § 2, alinéa 5, de la loi sur les étrangers dispose que les membres de la famille d'une personne qui a obtenu la protection internationale peuvent bénéficier de conditions plus souples pour le regroupement familial à condition que les liens familiaux soient antérieurs à l'entrée de l'étranger sur le territoire belge et pour autant que la demande ait été introduite dans l'année suivant la reconnaissance.

Dans ce cas, l'intéressé est dispensé des conditions suivantes:

- le fait de disposer de moyens de subsistance stables, réguliers et suffisants;
- la condition de logement suffisant et

— het hebben van een ziekteverzekering.

Hoewel de termijn om de aanvraag in te dienen één jaar is, hebben sommige familieleden ingevolge praktische problemen het soms moeilijk om hun aanvraag gezinshereniging tijdig in te dienen. In het verleden vroegen sommige Belgische diplomatieke posten in het buitenland om alle documenten eerst te laten legaliseren alvorens de aanvraag kon worden ingediend. Dat was tijdrovend. Sommige familieleden ondervonden moeilijkheden om alle gevraagde bijkomende documenten te bekomen die nodig zijn opdat de diplomatieke post de aanvraag zou registreren. Zo zijn in een aantal landen van herkomst bijvoorbeeld de administraties of grote delen ervan vernietigd.

Deze problemen werden in 2015 besproken met de FOD Buitenlandse Zaken en met de DVZ. Zij waren akkoord om de administratieve praktijk te wijzigen. De familieleden kunnen voortaan hun aanvraag onmiddellijk indienen. Zij moeten enkel het bewijs van hun identiteit geven, het visumformulier invullen en de eventueel verschuldigde kosten betalen. De federale Ombudsman stelde evenwel vast dat sommige diplomatieke posten hun administratieve praktijk weliswaar erg laat aanpasten, en dat de familieleden er niet steeds van op de hoogte zijn dat zij hun aanvraag op grond van die drie stukken kunnen indienen.

Een fundamenteel recht zoals het recht op een gezinsleven kan niet worden belemmerd ingevolge het niet of niet correct toepassen van de overeengekomen werkwijze voor de indiening van de aanvraag of als gevolg van overbelasting van een diplomatieke post. De federale Ombudsman vraagt bijgevolg om ervoor te zorgen dat de familieleden van personen met internationale bescherming gebruik kunnen maken van de wettelijk voorziene soepelere voorwaarden waarop zij daadwerkelijk recht hebben.

C. De opvang na meervoudige asielaanvragen

Omwille van terugkerende klachten tegen Fedasil over de meervoudige asielaanvragen, heeft de federale Ombudsman reeds in 2015 de aanbeveling gedaan om:

— een einde te maken aan de systematische weigering van opvang aan personen na het indienen van een meervoudige asielaanvraag, en

— om de beslissingen tot beperking van de opvang individueel te motiveren, rekening houdend met de

— le fait d'avoir une assurance-maladie.

Bien que le délai pour introduire la demande soit d'un an, certains membres de la famille éprouvent parfois des difficultés, à la suite de problèmes pratiques, à introduire leur demande de regroupement familial à temps. Par le passé, certains postes diplomatiques belges à l'étranger demandaient de d'abord faire légaliser tous les documents avant que la demande puisse être introduite. Cela prenait beaucoup de temps. Certains membres de la famille rencontraient des difficultés pour obtenir tous les documents supplémentaires demandés qui étaient nécessaires pour que le poste diplomatique enregistre la demande. C'est ainsi que dans certains pays d'origine, les administrations ou des pans importants de celles-ci ont par exemple été détruits.

Ces problèmes ont été examinés en 2015 avec le SPF Affaires étrangères et avec l'OE. Ceux-ci étaient d'accord de modifier la pratique administrative. Les membres de la famille peuvent désormais introduire immédiatement leur demande. Ils doivent uniquement fournir la preuve de leur identité, compléter le formulaire de visa et payer les frais éventuellement dus. Le Médiateur fédéral a cependant constaté que certains postes diplomatiques n'ont modifié leur pratique administrative que très tardivement et que les membres de la famille ne sont pas toujours au courant qu'ils peuvent introduire leur demande sur la base de ces trois documents.

Un droit fondamental comme le droit à une vie de famille ne peut pas être entravé par la non-application ou l'application incorrecte de la méthode de travail convenue pour l'introduction de la demande ou par la surcharge d'un poste diplomatique. Le Médiateur fédéral demande par conséquent de veiller à ce que les membres de la famille de personnes bénéficiant de la protection internationale puissent faire usage des conditions plus souples prévues par la loi auxquelles ils ont réellement droit.

C. L'accueil après des demandes d'asile multiples

En raison de plaintes récurrentes à l'encontre de Fedasil au sujet de demandes d'asile multiples, le Médiateur fédéral lui a demandé, en 2015 déjà:

— de cesser de refuser systématiquement l'accueil aux personnes qui introduisent des demandes d'asile multiples, et

— de motiver individuellement les décisions visant à limiter l'accueil, compte tenu de la situation spécifique

specifieke situatie van de betrokkene, meer bepaald wanneer het gaat om kwetsbare personen.

Hoe is de situatie inmiddels geëvolueerd? De vaststelling geldt dat de weigering minder systematisch gebeurt. Dat is op zich een gunstige evolutie. Fedasil voert een *screening* uit die leidt tot de opvang van 1 op 4 indieners van een meervoudige asielaanvraag. Daarbij wordt effectief het begrip kwetsbaarheid gehanteerd, hoewel moet worden vastgesteld dat de kwetsbaarheid in de feiten vaak wordt beperkt tot medische elementen. Het gaat dus voornamelijk om personen met een medisch probleem.

De Europese richtlijn 2013/33/EU (opvangrichtlijn) vermeldt expliciet de volgende doelgroepen als kwetsbaar: minderjarigen, niet-begeleide minderjarigen, personen met een handicap, ouderen, zwangere vrouwen, alleenstaande ouders met minderjarige kinderen, slachtoffers van mensenhandel, personen met ernstige ziekten, personen met mentale stoornissen en personen die foltering hebben ondergaan, enz. Met het goedgekeurde wetsontwerp door de Kamer, werd de opsomming in artikel 36 van de opvangwet conform gemaakt aan die in de richtlijn (DOC 54 2548/012, artikel 68).

In zijn verslag van oktober 2017 over de opvang van asielzoekers stelt het Rekenhof: "Fedasil weet momenteel niet hoeveel kwetsbare personen met specifieke opvangnaden verblijven binnen het opvangnetwerk. Het concept kwetsbaarheid wordt niet altijd op eenzelfde manier gedefinieerd en er is nog geen procedure om kwetsbare personen te identificeren. De evaluatie van kwetsbaarheden en bijzondere noden van asielzoekers is in de praktijk problematisch: ze wordt vaak niet, onvoldoende of te laat uitgevoerd en leidt hoe dan ook zelden tot een overplaatsing naar een geschiktere plaats. Het Rekenhof beveelt Fedasil aan bijkomende inspanningen te leveren om kwetsbare personen te definiëren en identificeren, en hen op die basis effectief een aangepaste opvangplaats en begeleiding aan te bieden¹."

Wat de motivering van de weigeringsbeslissingen betreft, is evenwel een evolutie waarneembaar. Sinds het najaar van 2017 zijn de beslissingen van Fedasil meer geïndividualiseerd in twee gevallen:

¹ Opvang van Asielzoekers, Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Brussel, oktober 2017, blz. 4.

de l'intéressé, plus particulièrement lorsqu'il s'agit de personnes vulnérables.

Comment a évolué la situation entretemps? Force est de constater que le refus est moins systématique. Il s'agit en soi d'une évolution favorable. Fedasil procède à un *screening* au terme duquel 1 auteur de demandes d'asile multiples sur 4 bénéficie de l'accueil. Pour ce faire, le critère de la vulnérabilité est effectivement appliqué, bien que force est de constater que la vulnérabilité est souvent restreinte à des éléments médicaux. Il s'agit donc essentiellement de personnes ayant un problème médical.

La directive européenne 2013/33/CE (directive accueil) mentionne explicitement les groupes cibles suivants comme vulnérables: les mineurs d'âge, les mineurs non accompagnés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les femmes enceintes, les parents isolés avec enfants, les victimes du trafic d'êtres humains, les personnes gravement malades, les personnes ayant des troubles mentaux et les personnes qui ont subi des tortures, etc. Le projet de loi adopté par la Chambre a confirmé l'énumération dans l'article 36 de la loi sur l'accueil à la directive (DOC 54 2548/012, article 68).

Dans son rapport d'octobre 2017 sur l'accueil des demandeurs d'asile, la Cour des comptes indique ce qui suit: "Fedasil ignore pour l'heure combien de personnes vulnérables nécessitant un accueil spécifique se trouvent dans le réseau d'accueil. Le concept de vulnérabilité n'est pas toujours défini de la même manière et il n'existe pas encore de procédure pour identifier les personnes vulnérables. L'évaluation des vulnérabilités et des besoins particuliers des demandeurs d'asile pose problème dans la pratique: elle n'est souvent pas réalisée et, lorsqu'elle l'est, elle ne l'est que de manière sommaire ou en dehors du délai légal. Elle débouche par ailleurs rarement sur un transfert vers une place d'accueil plus appropriée. La Cour des comptes recommande à Fedasil de consentir des efforts supplémentaires pour définir la notion de vulnérabilité, identifier les personnes vulnérables et leur proposer des places d'accueil et un accompagnement adaptés sur cette base¹."

En ce qui concerne la motivation des décisions de refus, une évolution est toutefois perceptible. Depuis l'automne 2017, les décisions de Fedasil sont plus individualisées dans deux cas:

¹ Accueil des demandeurs d'asile, Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants, Bruxelles, octobre 2017, p. 4.

— wanneer de nieuwe asielaanvraag minder dan twee maanden volgt op een beslissing van Fedasil tot opheffing van de materiële hulp of tot toewijzing aan een open terugkeerplaats,

— of wanneer de aanvrager afkomstig is uit een land dat als veilig geboekt staat.

In de andere gevallen grijpt Fedasil terug naar een standaardmotivering.

Uit de klachten die de federale Ombudsman ontvangt – ook al is hun aantal beperkt – blijkt dat Fedasil nog steeds de opvang weigert zonder uitdrukkelijk rekening te houden met of te verwijzen naar de specifieke situatie van de betrokkene. In alle gevallen – op één na – waarin de federale Ombudsman Fedasil wees op die specifieke situatie, en meer bepaald op de kwetsbaarheid van de betrokkene, was Fedasil akkoord dat op basis daarvan de weigeringsbeslissing moest worden herzien en opvang kon worden verleend.

Op grond van artikel 4 van de opvangwet kan Fedasil beslissen dat de aanvrager geen beroep kan doen op artikel 6 van die wet, met name de materiële steun vanaf de aanvraag, tenzij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) de asielaanvraag in overweging neemt. In principe moet het CGVS binnen de acht dagen een beslissing nemen over het in overweging nemen van de aanvraag. Bij de weigering tot opvang door Fedasil, is er tot de eventuele inoverwegingneming enkel medische begeleiding voorzien.

Door de asielcrisis is deze termijn uitgelopen. Op 4 oktober 2017 antwoordde de staatssecretaris op een mondelinge vraag van de heer Wouter De Vriendt dat “Tussen de indiening van een meervoudige asielaanvraag en de beslissing van het CVGS om deze aanvraag al dan niet in overweging te nemen, zaten in 2016 gemiddeld 68,7, dus bijna 69 kalenderdagen.” (CRIV 54 COM 742, blz. 2). Dat toont het belang aan van een degelijk onderzoek en een goede afweging van alle relevante elementen vooraleer een eventuele weigering tot opvang uit te spreken.

Er worden 2 tot 3 gerechtelijke procedures per maand gestart tegen de beperking van opvang na meervoudige aanvraag. Er moet worden vastgesteld dat Fedasil daarbij telkens wordt veroordeeld tot het geven van opvang.

Hoewel duidelijk vooruitgang is geboekt, heeft de momenteel door Fedasil gehanteerde praktijk dus nog steeds tot gevolg dat niet alle kwetsbare personen die een meervoudige asielaanvraag indienden, de opvang

— lorsque la nouvelle demande d’asile est introduite moins de deux mois après la décision de Fedasil de supprimer l’aide matérielle ou d’attribuer une place ouverte de retour,

— ou lorsque le demandeur est issu d’un pays qui est considéré comme un pays sûr.

Dans les autres cas, Fedasil recourt par contre encore à une motivation standard.

Il ressort des plaintes adressées au Médiateur fédéral- bien que leur nombre soit limité – que Fedasil refuse encore de fournir un accueil sans expressément tenir compte de la situation spécifique de l’intéressé ou y renvoyer. Dans tous les cas – à une exception près – dans lesquels le Médiateur fédéral a attiré l’attention de Fedasil sur cette situation spécifique et plus particulièrement sur la vulnérabilité de l’intéressé, Fedasil a accepté pour ce motif de revoir la décision de refus et un accueil a pu être fourni.

En vertu de l’article 4 de la loi sur l’accueil, Fedasil peut décider que le demandeur ne peut pas invoquer l’article 6 de cette même loi, c’est-à-dire le bénéfice de l’aide matérielle dès l’introduction de la demande d’asile sauf si celle-ci est prise en considération par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA). En principe, le CGRA doit prendre une décision au sujet de la prise en considération de la demande dans les huit jours. En cas de refus d’accueil par Fedasil, seule l’assistance médicale est prévue jusqu’à la prise en considération éventuelle.

En raison de la crise de l’asile, ce délai n’a pas pu être respecté. Le 4 octobre 2017, le secrétaire d’État a répondu à une question orale de M. Wouter De Vriendt que “le délai entre l’introduction d’une demande d’asile multiple et la décision du CGRA de la prendre ou non en considération étaient en moyenne de 68,7 jours, c’est-à-dire près de 69 jours calendrier, en 2016.” (CRIV 54 COM 742, page 2). Cela montre l’importance d’un examen de qualité et d’une bonne mise en balance de tous les éléments pertinents avant de prononcer un éventuel refus d’accueil.

Deux à trois procédures judiciaires sont engagées mensuellement contre la limitation de l’accueil après une demande multiple. Force est de constater à cet égard que Fedasil est chaque fois condamné à accorder l’accueil.

Bien que des progrès aient clairement été enregistrés, les pratiques auxquelles recourt actuellement Fedasil ont toujours pour conséquence que toutes les personnes vulnérables qui ont introduit une demande

krijgen waar zij recht op hebben. De concrete, individuele motivering daartoe blijft nog te vaak achterwege.

D. Het hoger belang van het kind

Mevrouw De Bruecker wijst erop dat België zich door het ratificeren van het Internationaal Verdrag van de Rechten van het Kind ertoe verbonden heeft om van het belang van het kind de eerste overweging te maken bij elke beslissing die het kind aangaat.

Dat is vooral het geval in verband met de categorie kwetsbare kinderen, waarvan iedereen erkent dat de migrantenkinderen er deel van uitmaken.

In 2014 heeft de federale Ombudsman voor zowel het Parlement als de administratie een aanbeveling uitgebracht om de verbintenis van België concreet op twee wijzen om te zetten. Eerst door stelselmatig in het wetgevingsproces een studie in te voeren naar het effect van de nieuwe maatregelen op de situatie van de kinderen. Die studie is weliswaar nog niet stelselmatig, maar de spreekster stelt niettemin met voldoening vast dat bij de omzetting van de procedurerichtlijn het belang van het kind in de asielprocedure uitdrukkelijk aandacht heeft gekregen.

Het tweede deel van de aanbeveling strekt ertoe de evaluatie en de inaanmerkingneming van het belang van het kind concreet op te nemen in de administratieve praktijk.

Uit de klachten waarvan de ombudsman in kennis is gesteld, blijkt dat, afgezien van de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV's), het kind in de verblijfs- en verwijderingsprocedures niet voldoende aandacht krijgt van de Dienst Vreemdelingenzaken.

De spreekster illustreert haar woorden met twee voorbeelden uit de talrijke dossiers van 2016. Het eerste betreft een Filipijns meisje van dertien jaar, van wie de moeder in België een nieuw leven met een Belgische man is gestart en die haar dochter haar schoolopleiding en kindertijd bij de rest van de familie in de Filipijnen laat afronden, maar haar sinds drie jaar tijdens de schoolvakanties op bezoek wil laten komen.

De Dienst Vreemdelingenzaken heeft al elk jaar het visum voor een kort verblijf geweigerd op grond van onvoldoende waarborgen op terugkeer of van technische redenen, waardoor het meisje haar moeder niet kan bezoeken.

d'asile multiple ne bénéficient pas de l'accueil auquel elles ont droit. La motivation concrète individuelle à cet égard fait encore trop souvent défaut.

D. L'intérêt supérieur de l'enfant

Mme De Bruecker souligne qu'en ratifiant la Convention internationale des droits de l'enfant, la Belgique s'est engagée à faire de l'intérêt supérieur de l'enfant une considération primordiale dans toutes les décisions qui le concernent.

C'est particulièrement le cas à l'égard des groupes d'enfants vulnérables, dont tout le monde reconnaît que les enfants migrants font partie.

En 2014, le Médiateur fédéral a émis une recommandation destinée tant au Parlement qu'à l'administration afin de traduire concrètement l'engagement de la Belgique de deux manières. Premièrement, en introduisant systématiquement dans le parcours législatif une étude d'impact des nouvelles mesures projetées sur la situation des enfants. Si celle-ci n'est pas encore systématique, l'intervenante constate néanmoins avec satisfaction que lors de la transposition de la Directive procédure, l'intérêt de l'enfant dans la procédure d'asile a fait l'objet d'une attention explicite.

Le deuxième volet de la recommandation vise à intégrer concrètement l'évaluation et la prise en compte de l'intérêt de l'enfant dans la pratique administrative.

Les plaintes dont le Médiateur fédéral a connaissance illustrent qu'en dehors des mineurs étrangers non accompagnés (MENA), l'enfant ne fait pas l'objet d'une attention suffisante de la part de l'Office des étrangers dans les procédures de séjour et d'éloignement.

L'intervenante illustre son propos au moyen de deux exemples parmi les nombreux dossiers traités en 2016. Le premier dossier concerne une jeune fille philippine âgée de treize ans, dont la maman a refait sa vie en Belgique avec un homme belge. Cette dernière a décidé de laisser sa fille terminer sa scolarité et son enfance auprès du reste de sa famille aux Philippines mais le couple essaie depuis trois ans de la faire venir en visite pendant les vacances scolaires.

Chaque année, l'OE a refusé le visa de court séjour, au motif de l'insuffisance des garanties de retour ou de motifs techniques, empêchant ainsi la jeune fille de rendre visite à sa mère.

Na de aandacht van de Dienst Vreemdelingenzaken te hebben gevestigd op het voor de hand liggende belang van dat meisje om nauwe contacten met haar moeder te kunnen blijven onderhouden en de op verantwoordelijkheid van de Staat om het behoud van die contacten te vergemakkelijken, heeft een nieuw onderzoek van het dossier het mogelijk gemaakt dat verzoek met succes af te ronden door de resterende onduidelijkheden over de data van de schoolvakanties weg te nemen en door het kind alleen te doen reizen, aangezien er vooral twijfel bestond over de persoon die geacht werd haar te vergezellen.

Het tweede dossier betreft een Guinees gezin. Een weduwe had een humanitair visum aangevraagd voor haar en haar vijf kinderen, om in België te worden herenigd met de zus van haar overleden echtgenoot. Deze laatste was er tot dusver in geslaagd zijn vrouw en zijn dochters te beschermen tegen de traditionele gebruiken van zijn volksgroep, maar na zijn overlijden stond de moeder onder enorme druk om haar dochtertjes van zeven en negen jaar te laten besnijden. Daarom wou de weduwe naar haar schoonzus die zich met haar Canadese echtgenoot in België had gevestigd en die jaren eerder zelf Guinee was ontvlucht nadat zij dergelijke praktijken had ondergaan. Het paar was welstellend en was bereid de moeder en haar kinderen ten laste te nemen. Ze hadden zich tot de Dienst Vreemdelingenzaken gewend om te wijzen op de urgentie van de zaak. Aangezien ze van de bevoegde dienst te horen kregen dat de dossiers worden behandeld in de volgorde van indiening, hebben zij de federale Ombudsman gecontacteerd met de steun van de *Groupe pour l'abolition des mutilations sexuelles (GAMS)*, om de Dienst Vreemdelingenzaken te verzoeken het dossier prioritair te behandelen; de situatie werd immers bedreigend voor de meisjes. Het was duidelijk dat de Dienst geen rekening had gehouden met het daadwerkelijke gevaar dat die kinderen liepen. Na talrijke gesprekken is de Dienst Vreemdelingenzaken uiteindelijk ingegaan op het verzoek tot dringende behandeling van dat dossier en werden de gevraagde visa uiteindelijk afgegeven.

Hoewel niet wordt betwist dat de Dienst Vreemdelingenzaken er bij zijn besluitvorming naar streeft rekening te houden met het belang van het kind, ziet het ernaar uit dat de personeelsleden, met uitzondering van de dienst MINTEH die zich over de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV's) ontfermt, niet over de nodige middelen beschikken om dat onderzoek uit te voeren. Het belang van het kind is evenmin een gegeven dat uitdrukkelijk is opgenomen in de administratieve instructies van de andere diensten. Dat gebeurt

Après avoir attiré l'attention de l'OE sur l'évidence de l'intérêt de cet enfant à pouvoir maintenir des contacts étroits avec sa maman et la responsabilité de l'État de faciliter le maintien de ces contacts, un réexamen du dossier a permis de faire aboutir cette demande en levant les imprécisions qui subsistaient sur les dates de vacances scolaires et en faisant voyager l'enfant seule, puisque les doutes portaient surtout sur la personne censée l'accompagner.

Le deuxième dossier concernait une famille guinéenne. Une veuve avait demandé un visa humanitaire pour elle et ses cinq enfants afin de rejoindre, en Belgique, la sœur de son défunt mari. Ce dernier avait réussi à protéger, jusque-là, sa femme et ses filles contre les pratiques traditionnelles de son ethnie, mais depuis son décès, la maman subissait d'énormes pressions pour faire exciser leurs deux petites filles de sept et neuf ans. Elle voulait donc rejoindre sa belle-sœur, établie en Belgique avec son mari canadien et qui avait des années auparavant elle-même fuit la Guinée après avoir été victime de ces pratiques. Le couple jouissait d'une confortable situation et était prêt à prendre la maman et ses enfants en charge. Ils s'étaient adressés à l'OE pour attirer son attention sur l'urgence. Le service compétent leur ayant répondu que les dossiers étaient traités dans l'ordre d'arrivée, ils se sont tournés vers le Médiateur fédéral avec l'aide du Groupe pour l'abolition des mutilations sexuelles (GAMS) pour obtenir un traitement prioritaire du dossier tant la situation devenait menaçante pour les fillettes. Manifestement, le service n'avait pas pris en considération le danger actuel qu'encourraient ces enfants. Après de nombreuses discussions, l'OE a finalement accepté d'examiner ce dossier en urgence et a finalement délivré les visas sollicités.

Si l'on ne conteste pas que l'Office des étrangers s'efforce de prendre en compte l'intérêt de l'enfant dans ses décisions, il apparaît qu'à l'exception de la Cellule MINTEH qui s'occupe des MENA, les agents ne sont pas outillés pour effectuer cet examen. L'intérêt de l'enfant n'est pas non plus explicitement intégré dans les instructions administratives des autres services. Cela se fait donc de manière empirique, selon la sensibilité et l'expérience de l'agent en charge du dossier. La prise en compte réelle de l'intérêt de l'enfant est donc trop

dus op empirische wijze, volgens het aanvoelen en de ervaring van de dossierbeheerder. Al te vaak wordt dus nu eens wél echt rekening gehouden met het belang van het kind, en dan weer niet; die inaanmerkingneming hangt grotendeels af van de kwaliteit van de informatie die door de aanvragers wordt verstrekt.

In dat verband is de federale Ombudsman, samen met de Kinderrechtencommissaris, besprekingen aangegaan met het kabinet van de staatssecretaris om concreet na te gaan hoe méér rekening kan worden gehouden met het belang van het kind in het kader van de verblijfs- en verwijderingsprocedures. De federale Ombudsman zal niet nalaten de commissie op de hoogte te houden van de evolutie van dit dossier.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Koenraad Degroote (N-VA) legt de volgende casus voor. Het gaat om iemand uit België die zijn echtgenote in Rusland wilde bezoeken. Op grond van de richtlijnen van Buitenlandse Zaken werden de voornamen als volgt op zijn internationaal paspoort vermeld: de eerste twee voornamen voluit, en van de derde voornaam enkel de eerste letter (initiaal). Bij zijn bezoek kreeg de man geen toestemming tot verblijf, omdat de identiteitsdocumenten niet overeenstemden wat betreft de derde voornaam. Heeft de federale Ombudsman al klachten ontvangen over die problematiek?

De heer Ahmed Laaouej (PS) wil weten welke lering de federale Ombudsman trekt uit de toepassing van de wet van 15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden.

Mevrouw Isabelle Poncelet (cdH) vraagt zich af hoe de vreemdelingen die aankloppen bij de diensten van de federale Ombudsman hebben vernomen dat die Ombudsman bestaat. Welke middelen zet de federale Ombudsman in om ruchtbaarheid te geven aan het bestaan van zijn diensten?

Volgens de spreekster kan de opsluiting van een kind nooit worden gerechtvaardigd; het is dan ook van groot belang dat wordt voorzien in alternatieven voor de opsluiting. Wat stellen mevrouw De Bruecker en de heer Herman in dat verband voor?

Voorts gaat de spreekster in op de leeftijdbepalende tests, die op hevige kritiek stuiten omdat ze geen sluitende resultaten zouden opleveren. Op 20 september 2017 heeft de Raad van Europa de lidstaten trouwens aanbevolen de botskans niet meer gebruiken. Heeft de

souvent aléatoire et dépend grandement de la qualité des informations communiquées par les demandeurs.

Sur ce sujet également, le Médiateur fédéral a entamé des discussions avec le cabinet du secrétaire d'État, conjointement avec le *Kinderrechtencommissaris*, afin d'explorer concrètement comment l'intérêt de l'enfant pourrait davantage être intégré dans les procédures de séjour et d'éloignement. Il ne manquera pas d'informer la commission de l'évolution de ce dossier.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Koenraad Degroote (N-VA) évoque le cas d'un citoyen belge qui souhaitait rendre visite à son épouse en Russie. Conformément aux directives du SPF Affaires étrangères, ses prénoms étaient mentionnés de la manière suivante sur son passeport international: mention de ses deux premiers prénoms en toutes lettres et simple mention de l'initiale de son troisième prénom. Lors de sa visite, cet homme n'a pas obtenu d'autorisation de séjour, car son troisième prénom différait sur ses documents d'identité. Le Médiateur fédéral a-t-il déjà reçu des plaintes relatives à cette problématique?

M. Ahmed Laaouej (PS) demande quels enseignements le Médiateur fédéral tire de l'application de la loi du 15 septembre 2013 relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité au sein d'une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel.

Mme Isabelle Poncelet (cdH) s'interroge sur la manière dont les étrangers qui s'adressent aux services du Médiateur fédéral ont connaissance de l'existence de ce dernier. Par quels moyens le Médiateur fédéral parvient-il à faire connaître ses services?

Elle estime pour sa part que l'enfermement d'un enfant n'est jamais justifié et qu'il est essentiel de prévoir des alternatives à la détention. Quelles sont les suggestions de Mme De Bruecker et de M. Herman à ce propos?

L'intervenante évoque ensuite les tests de détermination de l'âge qui sont vivement critiqués car leurs résultats ne seraient pas fiables. Le 20 septembre dernier, le Conseil de l'Europe a d'ailleurs recommandé aux États membres de ne plus recourir aux tests osseux.

federale Ombudsman klachten dienaangaande ontvangen? Wat is zijn standpunt ter zake?

Tot slot wil mevrouw Poncelet weten of de federale Ombudsman wordt geraadpleegd over de ontwerpen van regelgeving inzake migratie, bijvoorbeeld met het oog op het opstellen van de lijst van de veilige landen of van het Migratiewetboek.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) wijst op de asielcrisis in 2015 en de organisatorische gevolgen van dien voor de asielinstanties, bijvoorbeeld bij het nakomen van de wettelijke termijnen of het waarborgen van de opvang. Ingevolge die bijzondere omstandigheden en ingevolge het beleid van de regering heeft zich een onderscheid afgetekend tussen het bezitten van rechten op zich enerzijds en de concretiseerbaarheid en de uitvoerbaarheid van die rechten in de praktijk anderzijds. Politieke discussies worden vaak gevoed door het feit dat men ofwel op het ene, ofwel op het andere de nadruk legt.

In het jaarverslag wordt ervoor gepleit dat de DVZ andere maatregelen zou voorzien die geschikt zijn om de effectieve verwijdering van gezinnen zonder verblijfstitel te waarborgen, en dat zonder inbreuk te plegen op het beginsel van de eerbiediging van het gezinsleven. Er wordt in dat verband kritisch verwezen naar de praktijk waarbij één van de ouders in een gesloten centrum verblijft, en de andere ouder met de kinderen in een open centrum.

Welke oplossingen ziet de federale Ombudsman voor een succesvol terugkeerbeleid ten aanzien van gezinnen met kinderen? In deze speelt immers ook de verantwoordelijkheid van de ouders om aan een BGV gevolg te geven en vrijwillig terug te keren. De gedwongen terugkeer wordt pas een middel wanneer die verantwoordelijkheid niet wordt genomen.

De spreker verwijst in het licht daarvan naar de zaak van Djellza B. in 2016. Voor het minderjarige meisje bestond de oplossing erin dat zij in een pleeggezin werd opgenomen en dat de rest van het gezin is teruggekeerd naar Kosovo. Dat was een oplossing op maat, waarin ook de eenheid van het gezin niet de doorslag heeft gegeven. Hoe beoordeelt de federale Ombudsman deze oplossing, en ziet hij andere mogelijkheden?

Wat betreft de opvang in het geval van meervoudige asielaanvragen, heeft de federale Ombudsman er al op gewezen dat de *screening* van Fedasil ertoe geleid heeft dat 1 op 4 indieners van een meervoudige asielaanvraag alsnog opvang krijgen. De heer Vermeulen schaarft zich op dat punt achter het pleidooi voor een duidelijke omschrijving van het begrip "kwetsbaarheid".

Le Médiateur fédéral est-il saisi de plaintes à ce sujet? Quelle est sa position?

Enfin, le Médiateur fédéral est-il consulté sur les projets de réglementation relatifs à la migration que ce soit par exemple, dans le cadre de l'établissement de la liste des pays sûrs ou de l'élaboration du Code de la Migration?

M. Brecht Vermeulen (N-VA) évoque la crise de l'asile de 2015 et ses conséquences sur le plan organisationnel pour les instances d'asile, en matière par exemple de respect des délais légaux ou de garantie d'accueil. En conséquence de ces circonstances exceptionnelles et de la politique menée par le gouvernement, une distinction est apparue entre, d'une part, la détention de droits à proprement parler et, d'autre part, la concrétisation et l'applicabilité de ces droits dans la pratique. Les débats politiques sont souvent alimentés par le fait que les intervenants mettent l'accent sur l'un ou sur l'autre de ces points.

Dans leur rapport annuel, les médiateurs fédéraux plaident pour que l'OE prévoie d'autres mesures susceptibles d'assurer l'éloignement effectif des familles en séjour irrégulier, sans porter atteinte au principe du respect de la vie familiale. À cet égard, ils formulent des critiques à l'égard de situations rencontrées dans la pratique, où l'un des parents séjourne dans un centre fermé tandis que l'autre parent et les enfants séjournent dans un centre ouvert.

Quelles solutions les médiateurs fédéraux proposent-ils pour mener une politique de retour efficace à l'égard des familles avec enfants? Sur ce point, les parents ont en effet aussi la responsabilité de donner suite à un OQT et de retourner volontairement dans leur pays d'origine. Ils peuvent uniquement faire l'objet d'un retour forcé s'ils n'assument pas cette responsabilité.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'affaire Djellza B. (2016). La solution choisie dans ce dossier a été de placer cette jeune fille mineure dans une famille d'accueil, tandis que le reste de la famille retournait au Kosovo. Il s'agit d'une solution sur mesure dans laquelle l'unité familiale n'a pas non plus joué un rôle prépondérant. Qu'en pense le Médiateur fédéral? Existait-il selon lui d'autres possibilités?

En ce qui concerne l'accueil en cas de demandes d'asile multiples, le Médiateur fédéral a déjà souligné qu'à la suite du *screening* réalisé par Fedasil, sur quatre personnes ayant introduit des demandes multiples, une seule est encore prise en charge. M. Vermeulen indique à cet égard qu'il souhaite, lui aussi, que la notion de "vulnérabilité" soit clairement définie. Il faut toutefois

Een limitatieve lijst met kwetsbaarheden mag echter niet leiden tot het ontstaan van een aanzuigeffect. Tegelijk geldt de vaststelling dat heel wat meervoudige aanvragen geen echt nieuwe elementen bevatten en dus enkel een verlengd verblijf op het grondgebied beogen. In dat geval mag van de samenleving niet worden verwacht dat zij de opvang tijdens dat verdere verblijf voor haar rekening neemt.

III. — ANTWOORDEN

De heer Guido Herman geeft aan dat de federale Ombudsman in verband met de aanpak van meervoudige asielaanvragen goede contacten onderhoudt met Fedasil. Het Agentschap maakt momenteel de oefening rond het bepalen van de criteria voor kwetsbaarheid. Dat is een complexe, maar noodzakelijke oefening.

Het Grondwettelijk Hof laat trouwens toe dat geen opvang wordt verschaft indien er duidelijk sprake is van het onrechtmatig gebruik van de procedure van de meervoudige asielaanvraag. Een dergelijke beperking streeft in dat geval een legitiem doel na (Grondwettelijk Hof, arrest nr. 95/2014 van 30 juni 2014). Daarover bestaat dus geen discussie.

Wel zullen nog een aantal punten moeten worden uitgeklaard in het licht van de opvangrichtlijn. Eén van de elementen gaat over het begrip “recht op een waardige levensstandaard”. Ook dat begrip zal moeten worden ingevuld op een wijze die overeenstemt met de richtlijn.

De nadruk op de nood aan een individuele motivering vloeit voort uit de vaststelling dat elke situatie verschillend is.

Mevrouw Catherine De Bruecker geeft als oplossing voor de casus die de heer Degroote beschrijft aan dat de betrokkene bij Buitenlandse Zaken om een attest van individualiteit verzoekt. In dat attest wordt verklaard dat de twee identiteitsdocumenten overeenstemmen en dus dezelfde persoon betreffen. De vermeldingen op paspoorten zijn internationaal geregeld. Buitenlandse Zaken kan dus niet autonoom bepalen op welke wijze welke gegevens daarop worden vermeld.

Betreffende de toepassing van de klokkenluidersprocedure, waarnaar de heer Laaouej heeft verwezen, geeft de spreekster aan dat met het kabinet van de minister belast met Ambtenarenzaken besprekingen aan de gang zijn met het oog op een hervorming van de wet. De jongste drie jaar heeft de toepassing van de wet een aantal heikele punten aan het licht gebracht. De definitie

éviter qu’une liste limitative des cas de vulnérabilité crée un appel d’air. L’intervenant constate par ailleurs que beaucoup de demandes multiples ne contiennent pas d’éléments vraiment nouveaux et visent donc uniquement à prolonger le séjour sur le territoire. Dans un tel cas, on ne peut pas exiger que la société se charge de l’accueil nécessaire pendant ce séjour prolongé.

III. — RÉPONSES

M. Guido Herman indique que le Médiateur fédéral entretient de bons contacts avec Fedasil concernant la façon d’appréhender les demandes d’asile multiples. L’Agence est actuellement en train de définir des critères permettant de mieux délimiter la notion de vulnérabilité. Il s’agit d’un exercice complexe mais nécessaire.

La Cour constitutionnelle admet d’ailleurs qu’aucune prise en charge ne soit prévue lorsqu’il est manifestement question d’abus de la procédure des demandes multiples. Une telle limitation poursuit dans ce cas un objectif légitime (C.C., arrêt n° 95/2014 du 30 juin 2014). Il n’y a donc pas de discussion à cet égard.

Il faudra encore éclaircir plusieurs points à la lumière de la directive accueil. L’un de ces éléments concerne la notion de “droit à un niveau de vie digne”. Cette notion devra, elle aussi, être interprétée de façon conforme à la directive.

L’accent mis sur la nécessité d’une motivation individuelle découle du constat que chaque situation est différente.

Mme Catherine De Bruecker indique que dans le cas évoqué par M. Degroote, la situation pourrait être résolue si l’intéressé demande une attestation d’individualité aux Affaires étrangères. Une telle attestation mentionne que les deux documents d’identité coïncident et qu’ils concernent donc la même personne. Les mentions figurant sur les passeports sont réglées au niveau international. Les Affaires étrangères ne peuvent donc pas décider de façon autonome de quelles données il doit s’agir et comment elles doivent être inscrites dans le document.

Concernant l’application de la procédure de “lanceur d’alerte” à laquelle s’est référé M. Laaouej, l’intervenante indique que des discussions sont en cours avec le cabinet du ministre chargé de la Fonction publique afin de réformer la loi. L’application de la loi ces trois dernières années a mis en évidence certaines difficultés. Il faut savoir que dans sa rédaction actuelle, la loi

van “integriteitsschending” in de huidige wettekst vermeldt niet dat er een opzettelijk aspect aanwezig moet zijn. Voorts is de wet aangenomen vóór er binnen de diensten een integriteitsbeleid was uitgewerkt. Derhalve zijn bepaalde administratieve praktijken ontstaan die met de grens van de wettelijkheid flirten, maar die niet noodzakelijk uit een slechte bedoeling voortspuiten. Vaak ontwikkelen de diensten die praktijken om efficiënt te blijven ondanks een gebrek aan middelen.

Tijdens de eerste drie trimesters van 2017 werden zesentwintig nieuwe dossiers opgestart. Rekening houdend met het risicopeil kan dat cijfer laag lijken, maar er moet rekening worden gehouden met het feit dat de diensten van de federale Ombudsman slechts over twee medewerksters beschikt met een opleiding inzake “forensische” audittechnieken om die materie te behandelen. Voorts werden nog niet in alle overheidsdiensten vertrouwenspersonen in verband met integriteit aangewezen, terwijl het systeem berust op een wisselwerking tussen het interne en het externe niveau (de diensten en de federale Ombudsman).

De spreekster besluit dat die recente wetgeving haar nut al heeft aangetoond, maar dat ze moet worden geëvalueerd.

Betreffende de wijze waarop de federale Ombudsman zijn diensten bekend maakt bij de burgers, legt mevrouw De Bruecker uit dat informatiecampagnes worden gevoerd die gericht zijn op de gemeenten en de OCMW's en – algemener – op alle nuttige tussenpersonen. Ook het middenveld speelt een belangrijke rol, in het bijzonder inzake vreemdelingenrecht; op dat gebied zijn talrijke verenigingen zeer actief.

Aangaande de alternatieven voor opsluiting benadrukt de spreekster het belang van coaching voor de gezinnen met kinderen. De gezinnen zijn vaak ongerust over het vooruitzicht op een terugkeer en over de gevolgen voor hun kinderen. Met een proactieve coaching, die rekening houdt met de schoolkalender of met lopende medische behandelingen, kunnen de ouders worden gerustgesteld en kunnen ze tot het inzicht worden gebracht dat de terugkeer voor hen de enige mogelijkheid is. Budgettair liggen de kosten van een dergelijke coaching trouwens lager dan die van opsluiting. Over het sterker inzetten op coaching en opleiding grijpen momenteel besprekingen met de staatssecretaris plaats.

In antwoord op de vraag over de leeftijdsbepalings-tests van de minderjarige antwoordt de spreekster dat de federale Ombudsman van het knelpunt op de hoogte is en dat hij trouwens enkele dossiers voorgelegd heeft gekregen, die echter nog niet werden behandeld. Hij kan over dat vraagstuk dan ook moeilijk een standpunt

ne prévoit pas d'élément intentionnel dans la définition de l'atteinte à l'intégrité. Par ailleurs, la loi a été adoptée avant qu'une politique d'intégrité ait été élaborée au sein des services. Dès lors, certaines pratiques administratives qui sont à la limite de la légalité ont vu le jour mais ne résultent pas nécessairement d'une intention malveillante. Bien souvent, elles ont été développées par des services pour rester efficaces malgré une pénurie de moyens.

Au cours des trois premiers trimestres de 2017, vingt-six nouveaux dossiers ont été ouverts. Ce chiffre peut paraître faible compte tenu du niveau de risque mais il faut tenir compte du fait que les services du Médiateur fédéral, disposent seulement de deux collaboratrices, formées aux techniques d'audit “forensique”, pour traiter cette matière. Par ailleurs, les personnes de confiance “intégrité” n'ont pas encore été désignées partout dans l'administration. Or le système est construit sur une articulation entre l'échelon interne (administration) et l'échelon externe (Médiateur fédéral).

L'intervenante conclut que cette législation récente a déjà montré son utilité mais mérite une évaluation.

À propos de la manière dont le Médiateur fédéral fait connaître ses services auprès des citoyens, Mme De Bruecker explique que des campagnes d'information sont menées auprès des communes et des CPAS et plus généralement auprès de tout intermédiaire utile. La société civile joue également un rôle important, notamment en matière de droit des étrangers, où de nombreuses associations sont très actives.

Concernant les alternatives à la détention, l'intervenante souligne l'importance du coaching pour les familles avec enfants. Les familles sont souvent inquiètes quant à la perspective d'un retour et quant aux conséquences pour leurs enfants. Un coaching proactif, qui tient compte du calendrier scolaire ou de traitements médicaux en cours, permettra de rassurer les parents et de leur faire comprendre que le retour est la seule perspective qui s'offre à eux. Le coût budgétaire d'un tel coaching est par ailleurs inférieur à celui de l'enfermement. Des discussions concernant le renforcement du coaching et de la formation ont lieu actuellement avec le secrétaire d'État.

À la question relative aux tests de détermination d'âge du mineur d'âge, l'intervenante répond que le Médiateur fédéral a connaissance du problème et a d'ailleurs été saisi de quelques dossiers qui n'ont toutefois pas encore été traités. Il lui est donc difficile de prendre position concernant cette problématique. Elle

innemen. Niettemin herinnert de spreekster eraan dat momenteel twee soorten tests worden uitgevoerd: de tests door de Dienst Voogdij en die door de diplomatieke en consulaire posten in het buitenland. In het eerste geval rijzen er minder grote moeilijkheden, want er wordt rekening gehouden met een foutmarge die meestal in het voordeel is van de betrokken vreemdeling. Daarentegen werden verscheidene klachten geformuleerd tegen de door de diplomatieke posten verrichte tests, waarvan de betrouwbaarheid wordt betwist.

Voorts gaat mevrouw De Bruecker in op de asielcrisis. Dienaangaande wordt een rechtsstaat geacht zijn wetgeving in acht te nemen, evenals de internationale overeenkomsten waartoe hij is toegetreten. In dermate kiese aangelegenheden als asiel, lijkt het haar essentieel dat aan de bevoegde diensten de nodige middelen worden verschaft om de regels die de Staat opgelegd krijgt in acht te nemen. Al te vaak heeft de Staat de neiging de burgers te bezwaren met de gevolgen van onvoorzienbare gebeurtenissen.

Ter vergelijking verwijst de spreekster naar de Directie-generaal Personen met een handicap. Ten gevolge van een informaticadefect (vermoedelijk te wijten aan een externe partner) kregen de betrokken personen met een beperking te kampen met ernstige organisatorische moeilijkheden. De kwetsbaarste mensen mogen niet opdraaien voor de gevolgen van een dergelijk defect.

Asielzoekers horen al evenmin de gevolgen te dragen van een gebrekkige organisatie. Net zoals in Duitsland moet, indien de overheid niet bij machte is om binnen de voorgeschreven termijn een beslissing te treffen over de inaanmerkingneming van een asielaanvraag, volgens de spreekster de asielzoeker worden opgevangen.

Voor het overige werd, meer bepaald uitgaande van gevallen zoals dat van de door de voorzitter aangehaalde geval-Djellza B., samen met het kabinet van de staatsecretaris een reflectie aangevat over de manier waarop bij het onderzoek van het dossier het belang van het kind moet worden geïntegreerd. Indien in voormeld geval het dossier van het gezin van bij de aanvang uit het oogpunt van het kind was onderzocht, ware het mogelijk geweest sneller tot een oplossing te komen. Tevens moet voor ogen worden gehouden dat de gezinseenheid geen absoluut concept is. Soms vereist het belang van het kind dat dit laatste een andere behandeling krijgt dan de rest van het gezin waartoe het behoort.

Ten slotte herinnert mevrouw De Bruecker eraan dat de federale Ombudsman niet gemachtigd is om op eigen

rappelle néanmoins que deux types de tests sont pratiqués actuellement: les tests réalisés par le Service des tutelles et ceux réalisés par les postes diplomatiques et consulaires à l'étranger. Dans le premier cas, les problèmes sont moindres, car il est tenu compte d'une marge d'erreur qui profite généralement à l'étranger concerné. Par contre, plusieurs plaintes ont été formulées contre les tests pratiqués par les postes diplomatiques et dont la fiabilité est contestée.

Concernant la crise de l'asile, un État de droit est censé respecter sa législation ainsi que les conventions internationales auxquelles il a souscrit. Dans des matières aussi délicates que l'asile, il lui apparaît essentiel de donner aux services compétents les moyens nécessaires permettant de respecter les règles qui s'imposent à l'État. Trop souvent, l'État a tendance à faire peser sur les citoyens les conséquences d'événements imprévisibles.

À titre de comparaison, l'intervenante se réfère à la Direction générale des personnes handicapées confrontées à des problèmes organisationnels importants suite à une défaillance informatique probablement due à un partenaire externe. Ce n'est pas aux personnes les plus vulnérables à supporter les conséquences d'une telle défaillance.

En matière d'asile, ce n'est pas non plus aux demandeurs d'asile de subir les conséquences d'une organisation défaillante. Dès lors, il lui semble que comme en Allemagne, si les autorités sont incapables de prendre, dans le délai prescrit, une décision concernant la prise en considération d'une demande d'asile, il convient d'accueillir le demandeur.

Pour le reste, c'est notamment au départ de cas comme celui de Djellza B., évoqué par le président, qu'une réflexion a été lancée avec le cabinet du secrétaire d'État quant à la manière d'intégrer l'intérêt de l'enfant dans l'examen des dossiers. Si, dans le cas précité, le dossier de la famille avait dès le départ été examiné du point de vue de l'enfant, on aurait pu arriver plus rapidement à une solution. D'autre part, il faut également garder à l'esprit que l'unité de la famille n'est pas un concept absolu. Parfois l'intérêt de l'enfant requiert que ce dernier bénéficie d'un traitement différent de celui réservé à sa famille.

Enfin, Mme De Bruecker rappelle que le Médiateur fédéral n'est pas habilité à rendre des avis d'initiative

initiatief advies uit te brengen over ontwerpregelgeving. Pas wanneer het bevoegde regeringslid of het Parlement hem daarom verzoekt, zal hij een advies uitbrengen.

Wel ligt het voor de hand dat wanneer uit het onderzoek inzake het dossier specifieke pijnpunten blijken, de federale Ombudsman de nodige contacten zal leggen met de bevoegde instanties.

De rapporteur,

Philippe PIVIN

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

sur des projets de réglementation. Ce n'est que si le membre du gouvernement compétent ou le Parlement l'y invite qu'il rendra un avis.

Par contre, il est évident que si l'examen des dossiers fait apparaître des problèmes particuliers, le Médiateur fédéral prendra les contacts nécessaires avec les instances compétentes.

Le rapporteur,

Philippe PIVIN

Le président,

Brecht VERMEULEN