

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 mei 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
wat het huwelijksvermogensrecht betreft
en tot wijziging van diverse andere
bepalingen ter zake**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 2848/ (2017/2018):

- 001: Wetsvoorstel van de dames Becq en Smeyers, de heer Goffin en mevrouw Van Cauter.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 mai 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil
en matière de droit des régimes
matrimoniaux et modifiant diverses
autres dispositions en cette matière**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 2848/ (2017/2018):

- 001: Proposition de loi de Mmes Becq et Smeyers, M. Goffin et Mme Van Cauter.
- 002: Avis du conseil D'État.
- 003: Amendementen.

Nr. 8 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 47

In het voorgestelde artikel 1474/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, eerste lid, de woorden “een manifeste onbillijkheid” vervangen door de woorden “manifest onbillijke gevolgen”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, de woorden “deze manifeste onbillijkheid” vervangen door de woorden “deze manifest onbillijke gevolgen”.

VERANTWOORDING

Het betreft een correctie van louter lexicale aard. Voorgesteld artikel 1474/1, paragraaf 1, hanteert de woorden “manifeste onbillijkheid”. Er wordt voorgesteld om die woorden te vervangen door de woorden “manifest onbillijke gevolgen”.

Daarmee wordt verduidelijkt dat het artikel refereert aan wat in het Frans wordt verstaan onder “inéquitable”, vermits “équité” een welbekend juridisch concept is, en dat het artikel niet refereert aan hetgeen verstaan wordt onder “inique”, een begrip dat mogelijksterwijs vager is en dus niet passend.

Sonja BECQ (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 8 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 47

Dans l’article 1474/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “une iniquité manifeste” par les mots “des conséquences manifestement inéquitables”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots “cette iniquité manifeste” par les mots “ces conséquences manifestement inéquitables”.

JUSTIFICATION

Il s’agit d’une correction d’ordre purement lexical. L’article 1474/1 proposé fait usage, dans son paragraphe 1^{er}, des mots “iniquité manifeste”. Il est proposé de remplacer ces mots par les mots “conséquences manifestement inéquitables”.

Il est ainsi clarifié que cet article se réfère à ce qui, dans la langue française, est exprimé par le mot “inéquitable”, l’équité étant un concept juridique bien connu, et non à ce qui est “inique”, cette dernière notion étant potentiellement plus vague et donc non adéquate.

Nr. 9 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 51/1 (nieuw)

In hoofdstuk 4 een artikel 51/1 invoegen, luidende:

“Art. 51/1. In artikel 2 van de wet van 31 juli 2017 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de erfenissen en de giften betreft en tot wijziging van diverse bepalingen terzake, wordt het vierde lid van artikel 205bis, § 2, van het Burgerlijk Wetboek vervangen als volgt:

“De minister van Justitie bepaalt jaarlijks, op voorstel van het Federaal Planbureau, twee tabellen, een voor mannen en een voor vrouwen, die toelaten om het bedrag van het kapitaal of de gekapitaliseerde waarde van de lijfrente te berekenen op de wijze zoals voorgeschreven in het derde lid. Met uitzondering van de eerste tabellen, worden deze tabellen, ieder jaar, op 1 juli bepaald. Ze worden elk jaar in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.””

VERANTWOORDING

De huidige tekst van artikel 2 van de wet van 31 juli 2017 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de erfenissen en de giften betreft en tot wijziging van diverse bepalingen terzake zou leiden tot een situatie waarin de minister van Justitie slechts op 1 juli 2019 voor het eerst tabellen kan bepalen voor het berekenen van het bedrag van het kapitaal of de gekapitaliseerde waarde van de lijfrente. Om te vermijden dat er tijdens de periode tussen de inwerkingtreding van de wet van 31 juli 2017 (op 1 september 2018) en 1 juli 2019 geen tabellen beschikbaar zouden zijn, wordt hier voorzien in een wijziging waarmee dit jaar nog, en idealiter eveneens op 1 september 2018, tabellen kunnen worden opgesteld.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 9 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 51/1 (nouveau)

Dans le chapitre 4, insérer un article 51/1, rédigé comme suit:

“Art. 51/1. Dans l'article 2 de la loi du 31 juillet 2017 modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités et modifiant diverses autres dispositions en cette matière, l'alinéa 4 de l'article 205bis, § 2 du Code civil, est remplacé par ce qui suit:

“Le ministre de la Justice établit chaque année, sur la proposition du Bureau fédéral du Plan, deux tables, l'une pour les hommes et l'autre pour les femmes, qui permettent de calculer le montant du capital ou de la valeur capitalisée de la rente viagère selon le mode prévu à l'alinéa 3. A l'exception des premières tables, ces tables sont établies au 1^{er} juillet de chaque année. Elles sont publiées chaque année au Moniteur belge.””

JUSTIFICATION

La rédaction actuelle de l'article 2 de la loi du 31 juillet 2017 modifiant le Code civil en ce qui concerne les successions et les libéralités et modifiant diverses autres dispositions en cette matière mènerait à une situation dans laquelle le ministre de la Justice ne pourrait établir pour la première fois des tables pour le calcul du montant du capital ou de la valeur capitalisée de la rente viagère, que le 1^{er} juillet 2019. Afin d'éviter qu'il n'y ait pas de tables disponibles pendant la période entre l'entrée en vigueur de la loi du 31 juillet 2017 (le 1^{er} septembre 2018) et le 1^{er} juillet 2019, la modification envisagée doit permettre d'établir encore cette année-ci, et idéalement le 1^{er} septembre 2018, les tables.

Nr. 10 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 52/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 4, een artikel 52/1 invoegen, luidende:

“Art. 52/1. In artikel 28 van dezelfde wet, wordt in artikel 843/1 van het Burgerlijk Wetboek, de derde paragraaf aangevuld met de volgende zin: “De artikelen 1100/5 en 1100/6 zijn niet van toepassing op deze overeenkomst.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt verduidelijkt dat de overeenkomst waarover sprake in artikel 843/1 een door de wet toegelaten erfovereenkomst is als bedoeld in artikel 1100/1, § 1, eerste lid. De geldigheidsvoorwaarden uit artikel 1100/5 en de inschrijvingsverplichting uit artikel 1100/6 van het Burgerlijk Wetboek zijn echter niet van toepassing op deze overeenkomst.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 10 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 52/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 4, insérer un article 52/1 rédigé comme suit:

“Art. 52/1. Dans l’article 28 de la même loi, à l’article 843/1 du Code civil, le paragraphe 3 est complété par la phrase suivante: “Les articles 1100/5 et 1100/6 ne sont pas applicables à cette convention.”

JUSTIFICATION

Cet amendement précise que la convention dont il est question à l’article 843/1 est un pacte successoral autorisé par la loi, tel que visé à l’article 1100/1, § 1^{er}, alinéa premier. Les conditions de validité prévues à l’article 1100/5 et l’obligation d’inscription prévue à l’article 1100/6 du Code civil ne sont toutefois pas applicables à cette convention.

Nr. 11 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 53

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art 53. In artikel 38 van dezelfde wet, worden in het artikel 858 van het Burgerlijk Wetboek de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “paragraaf 5” vervangen door de woorden “paragraaf 6”;

2° in paragraaf 5, derde lid, worden de woorden “de overeenkomst waarvan sprake in het tweede lid en” ingevoegd tussen de woorden “toepassing op” en de woorden “de aanvaarding”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 7, luidende:

“§ 7. Dit artikel is van toepassing niettegenstaande elk andersluidend beding, tenzij in de gevallen waarin dergelijk beding door de wet wordt toegelaten.”.”

VERANTWOORDING

Met de toevoeging van de nieuwe paragraaf 7 wordt verduidelijkt dat de nieuwe regels inzake waardering van schenkingen van dwingend recht zijn. Zo is bijvoorbeeld de indexeringsregel dwingend, omdat hij essentieel is voor de bereiken van het doel dat door de inbrengregels beoogd wordt: de gelijke behandeling van de begiftigden die een schenking als voorschot op erfdeel hebben ontvangen. Afwijkingen aan de regels inzake waardering van schenkingen zijn daarom slechts mogelijk als de wet ze toelaat. Dat is bijvoorbeeld het geval voor het aanvaarden van de uitgedrukte intrinsieke waarde van het geschonken goed op de dag van de schenking, of voor het aanvaarden van de inbreng volgens de geïndexeerde intrinsieke waarde ook al verkrijgt de begiftigde niet meteen het recht om te beschikken over de volle eigendom van het geschonken, als bepaald in artikel 858, § 5. Afwijking is ook toegelaten voor de waardering van schenkingen die in een globale erfovereenkomst worden vermeld, en door alle partijen bij die overeenkomst worden aanvaard.

Daarnaast wordt een juridische-technische wijziging aangebracht in paragraaf 5. De huidige bepaling legt het

N° 11 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 53

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art 53. Dans l’article 38 de la même loi, à l’article 858 du Code civil, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “paragraphe 5” sont remplacés par les mots “paragraphe 6”;

2° dans le paragraphe 5, alinéa 3, les mots “la convention dont il est question à l’alinéa 2 et” sont insérés entre les mots “applicables à” et les mots “l’acceptation”;

3° l’article est complété par un paragraphe 7 rédigé comme suit:

“§ 7. Le présent article est applicable nonobstant toute clause contraire, sauf dans les cas où une telle clause est autorisée par la loi.”.”

JUSTIFICATION

L’ajout du nouveau paragraphe 7 précise que les nouvelles règles en matière d’évaluation des donations sont impératives. Ainsi, la règle d’indexation est par exemple contraignante, car elle est essentielle pour atteindre l’objectif que visent les règles du rapport: le traitement égal des donataires qui ont reçu une donation à titre d’avance d’hoirie. C’est pourquoi les dérogations aux règles en matière d’évaluation des donations ne sont possibles que lorsque la loi le permet. Tel est par exemple le cas pour l’acceptation de la valeur intrinsèque, exprimée, du bien donné au jour de la donation, ou pour l’acceptation du rapport selon la valeur intrinsèque indexée même si le donataire n’obtient pas directement le droit de disposer de la pleine propriété du bien donné, comme prévu à l’article 858, § 5. Une dérogation est également autorisée pour l’évaluation des donations qui sont mentionnées dans un pacte successoral global et qui sont acceptées par l’ensemble des parties à ce pacte.

Par ailleurs, une modification juridico-technique est apportée au paragraphe 5. La disposition actuelle n’impose le

formalisme van de erfovereenkomsten enkel op voor de overeenkomst inzake de aanvaarding van de in te brengen waarde bepaald in het eerste en tweede lid. Dat formalisme moet echter eveneens gelden voor de overeenkomst waarbij de schenker en de begiftigde zich eens verklaren dat inbreng zal geschieden volgens de geïndexeerde waarde van het geschonken goed op de dag van de schenking hoewel de begiftigde niet het recht had om te beschikken over de volle eigendom van het geschonken goed vanaf de dag van de schenking. Het feit dat het artikel niet uitdrukkelijk vermeldt dat die overeenkomst eveneens aan het formalisme onderworpen is, heeft reeds geleid tot een controverse ter zake.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

formalisme des pactes successoraux que pour le pacte relatif à l'acceptation de la valeur à rapporter prévue aux alinéas 1^{er} et 2. Ce formalisme doit également être appliqué à la convention par laquelle le donateur et le donataire s'accordent pour que le rapport se fasse de la valeur, indexée, du bien donné au jour de la donation nonobstant le fait que le donataire n'a pas eu le droit de disposer de la pleine propriété du bien donné dès le jour de la donation. Le fait que l'article ne précise pas expressément que ce pacte-là est également soumis au formalisme a déjà créé une controverse à ce sujet.

Nr. 12 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art 54. In artikel 39 van dezelfde wet, in het artikel 858bis van het Burgerlijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3 Bij overlijden van de schenker ontvangt de langstlevende echtgenoot die tot de nalatenschap komt echter het vruchtgebruik van de goederen die de schenker heeft geschonken en waarvan hij zich het vruchtgebruik heeft voorbehouden, op voorwaarde dat de echtgenoot op het tijdstip van de schenking al die hoedanigheid heeft en dat de schenker de titularis van dit vruchtgebruik is gebleven tot de dag van zijn overlijden.

De artikelen 745ter tot 745septies zijn op dat vruchtgebruik van toepassing.”.

2° paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4 De langstlevende wettelijk samenwonende die tot de nalatenschap komt ontvangt bij overlijden van de schenker het vruchtgebruik van het onroerend goed dat tijdens het samenwonen het gezin tot gemeenschappelijke verblijfplaats diende en van het daarin aanwezige huisraad, indien de schenker zich bij de schenking van deze goederen het vruchtgebruik ervan had voorbehouden, en op voorwaarde dat de wettelijk samenwonende op het tijdstip van de schenking al die hoedanigheid had en dat de schenker de titularis van dit vruchtgebruik is gebleven tot de dag van zijn overlijden.

Artikel 745octies, § 3, is op dat vruchtgebruik van toepassing.”.

3° tussen paragraaf 4 en paragraaf 5, die paragraaf 6 wordt, wordt een paragraaf 5 ingevoegd, luidende:

N° 12 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art 54. Dans l'article 39 de la même loi, à l'article 858bis du Code civil, les modifications suivantes sont apportées:

1° remplacer le paragraphe 3 par ce qui suit:

“§ 3. Cependant, le conjoint survivant qui vient à la succession recueille, au décès du donateur, l'usufruit des biens que celui-ci a donnés et sur lesquels il s'est réservé l'usufruit, pour autant que le conjoint ait déjà cette qualité au moment de la donation et que le donateur soit resté le titulaire de cet usufruit jusqu'au jour de son décès.

Les articles 745ter à 745septies s'appliquent à cet usufruit.”.

2° remplacer le paragraphe 4 par ce qui suit:

“§ 4. Le cohabitant légal survivant qui vient à la succession recueille, au décès du donateur, l'usufruit de l'immeuble affecté durant la vie commune à la résidence commune de la famille, et des meubles qui le garnissent, si le donateur a donné ces biens en s'en réservant l'usufruit, pour autant que le cohabitant légal ait déjà cette qualité au moment de la donation et que le donateur soit resté le titulaire de cet usufruit jusqu'au jour de son décès.

L'article 745octies, § 3, s'applique à cet usufruit.”.

3° entre le paragraphe 4 et le paragraphe 5, devenant le paragraphe 6, il est inséré un paragraphe 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Bij het overlijden van de schenker ontvangt de langstlevende echtgenoot die tot de nalatenschap komt het vruchtgebruik van het onroerend goed dat tijdens het samenwonen het gezin tot gemeenschappelijke verblijfplaats diende en van het daarin aanwezige huisraad, op voorwaarde dat de schenker zich bij de schenking van die goederen het vruchtgebruik ervan had voorbehouden, dat de echtgenoot op het tijdstip van de schenking met de schenker wettelijk samenwoonde en dat de schenker de titularis van dit vruchtgebruik is gebleven tot de dag van zijn overlijden.

Artikelen 745ter tot 745septies zijn op dat vruchtgebruik van toepassing.”;

4° in paragraaf 5, die paragraaf 6 wordt, wordt het cijfer “1100/5” vervangen door het cijfer “1100/6”.

VERANTWOORDING

Met dit amendement worden drie correcties in artikel 858bis aangebracht.

Ten eerste wordt bij de verwijzing naar de toepasselijke bepalingen van het erfrechtelijk vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot, ook artikel 745ter vermeld: bij aanvang van het wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik op reeds geschonken goederen moet de langstlevende echtgenoot ook, indien gevraagd, een boedelbeschrijving laten opmaken van de met vruchtgebruik belaste roerende goederen, en een staat van de onroerende goederen; belegging kan ook worden gevraagd zoals voor elk erfrechtelijk vruchtgebruik.

Ten tweede wordt een leemte in de wettelijke regeling opgevangen voor de langstlevende echtgenoot, aan wie het opvolgend vruchtgebruik ook wettelijk moet worden toegekend in volgende omstandigheden. Stel dat de man tijdens het wettelijk samenwonen de gezinswoning (eventueel ook het huisraad) aan een van zijn kinderen schenkt, met voorbehoud van vruchtgebruik. Artikel 858bis § 4 kent, vanaf het overlijden van de schenker, aan de wettelijk samenwonende het opvolgend vruchtgebruik toe vermits de wettelijk samenwonende die hoedanigheid reeds op het tijdstip van de schenking had. Stel nu dat de schenker en zijn wettelijk samenwonende partner vervolgens huwen. Bij overlijden van de eerst stervende zou de langstlevende echtgenoot echter niet meer op dat opvolgend vruchtgebruik gerechtigd zijn, omdat de schenking niet plaats vond, zoals door de wet bepaald, op

“§ 5. Le conjoint survivant qui vient à la succession recueille, au décès du donateur, l'usufruit de l'immeuble affecté durant la vie commune à la résidence commune de la famille, et des meubles qui le garnissent, pour autant que le donateur ait donné ces biens en s'en réservant l'usufruit, que le conjoint cohabitait légalement avec le donateur au moment de la donation et que le donateur soit resté le titulaire de cet usufruit jusqu'au jour de son décès.

Les articles 745ter à 745septies s'appliquent à cet usufruit.”;

4° dans le paragraphe 5, devenant le paragraphe 6, le chiffre “1100/5” est remplacé par le chiffre “1100/6”.

JUSTIFICATION

Cet amendement apporte trois corrections à l'article 858bis.

Premièrement, l'article 745ter est également mentionné dans le renvoi aux dispositions applicables de l'usufruit successoral du conjoint survivant: au début de l'usufruit successif légalement attribué sur les biens déjà donnés, le conjoint survivant doit également, si cela est demandé, faire établir un inventaire des biens meubles grevés de l'usufruit ainsi qu'un état des immeubles; un placement peut également être sollicité, comme pour chaque usufruit successoral.

Deuxièmement, une lacune dans la disposition légale est comblée pour le conjoint survivant, à qui l'usufruit successif doit également être attribué légalement dans les circonstances suivantes. Imaginons que, durant la cohabitation légale, l'homme fasse donation du logement familial (éventuellement avec les meubles meublants) à l'un de ses enfants, avec réserve d'usufruit. L'article 858 bis, § 4, attribue, à partir du décès du donateur, l'usufruit successif au cohabitant légal puisque le cohabitant légal avait déjà cette qualité au moment de la donation. Imaginons maintenant que le donateur et son partenaire cohabitant légal se marient par la suite. Au décès du premier mourant, le conjoint survivant n'aurait cependant plus droit à cet usufruit successif car la donation n'a pas eu lieu, comme la loi le prévoit, lorsque le conjoint était déjà marié avec le donateur (article 858bis, § 3). L'amendement

het tijdstip dat de echtgenoot reeds met de schenker gehuwd was (artikel 858*bis* § 3). Het amendement wil dit opvangen, zodat de langstlevende echtgenoot ook aanspraak heeft op het wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik, indien de schenking plaats vond, niet tijdens het huwelijk, maar in de periode waarin de langstlevende met de schenker wettelijk samenwonende.

Ten derde wordt er in paragrafen 3, 4 en 5 verduidelijkt dat het wettelijk opvolgend vruchtgebruik aan de langstlevende echtgenoot of wettelijke samenwonende toekomt voor zover hij tot de nalatenschap van de schenker komt. Dat vruchtgebruik is immers een onderdeel van de wettelijke roeping van de langstlevende tot de nalatenschap van de schenker. Is de langstlevende onterfd of onwaardig, dan vervalt samen met zijn wettelijke roeping tot de nalatenschap, ook het wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik. Om rechtsonzekerheid te vermijden en derde-verkrijgers te beschermen, wordt eveneens verduidelijkt dat, indien de schenker na de schenking aan dit vruchtgebruik verzaakt, dit vruchtgebruik niet kan “herleven” na zijn overleden in hoofde van de langstlevende echtgenoot. Het gaat immers niet op dat een begiftigde, die als gevolg van een uitdrukkelijke verzaking aan het vruchtgebruik door de schenker gedaan, de volle eigendom heeft bekomen, jaren later nog zou kunnen geconfronteerd worden met een nieuw vruchtgebruik op het hoofd van de langstlevende echtgenoot. Deze wijziging is eveneens conform aan de *ratio legis* van de bepaling, met name om de overlevende echtgenoot in staat te stellen verder te blijven genieten van het vruchtgebruik waarvan hij “onrechtstreeks” genoot vermits de schenker zich dat vruchtgebruik had voorbehouden. Deze regel kan evenwel niet verhinderen dat de langstlevende via zijn reservataire erfdeel de inkorting van het vruchtgebruik (in waarde) zou vorderen. Bij verzaking na het overlijden gelden de regels die voor elke verzaking aan erfrechtelijke aanspraken, waarvan dit vruchtgebruik een onderdeel is, gelden. De aanspraak op het wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik vervalt ook als de langstlevende niet tot de nalatenschap komt. De schenker kan ook testamentair zijn echtgenoot het recht op het wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik ontnemen, maar hij kan daarbij de rechten van de langstlevende echtgenoot als reservataire erfgenaam uiteraard niet aantasten.

entend combler cette lacune, de sorte que le conjoint survivant puisse également faire valoir ses droits à l’usufruit successif légalement attribué si la donation a eu lieu, non pas durant le mariage, mais lorsque le survivant cohabitait légalement avec le donateur.

Troisièmement, les paragraphes 3, 4 et 5 précisent que l’usufruit successif légal revient au conjoint survivant ou au cohabitant légal pour autant qu’il vienne à la succession du donateur. Cet usufruit fait effectivement partie de la vocation légale du conjoint survivant à la succession du donateur. Si le conjoint survivant est déshérité ou indigne, l’usufruit successif légalement attribué disparaît en même temps que sa vocation légale à la succession. Afin d’éviter toute insécurité juridique et de protéger les tiers acquéreurs, il est également précisé que, si le donateur renonce à cet usufruit après la donation, cet usufruit ne peut pas “renaître” après son décès, dans le chef du conjoint survivant. En effet, il n’est pas admissible qu’un donataire, qui a reçu la pleine propriété à la suite d’une renonciation explicite du donateur à l’usufruit, puisse encore être confronté des années plus tard à un nouvel usufruit dans le chef du conjoint survivant. Cette modification est également conforme à la *ratio legis* de la disposition, à savoir permettre au conjoint survivant de continuer à jouir de l’usufruit dont il a “indirectement” profité en raison du fait que l’usufruit était réservé au donateur. Toutefois, cette règle ne peut pas empêcher le survivant de requérir la réduction de l’usufruit (en valeur) par le biais de sa part réservataire. En cas de renonciation après le décès, les règles valant pour toute renonciation à des droits successoraux, dont cet usufruit fait partie, sont d’application. Le droit à l’usufruit successif légalement attribué est également caduc si le survivant ne vient pas à la succession. Le donateur peut également priver son conjoint par testament du droit à l’usufruit successif légalement attribué, mais il ne peut évidemment pas, par ce biais, porter atteinte aux droits du conjoint survivant en tant qu’héritier réservataire.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

Nr. 13 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54/1 (nieuw)

Een artikel 54/1 invoegen, luidende:

“Art. 54/1. In dezelfde wet wordt een artikel 39/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 39/1. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 858ter ingevoegd, luidende:

“Art. 858ter. Wanneer de langstlevende echtgenoot recht heeft op het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap, wordt dat vruchtgebruik vastgesteld zoals bepaald in de volgende leden.

Het vruchtgebruik zoals bedoeld in het eerste lid bezwaart de goederen die bij het overlijden aanwezig waren

Dat vruchtgebruik bezwaart eveneens, onder de voorwaarden bepaald in artikel 858bis, de goederen die door de overledene zijn geschonken en waarvan hij zich het vruchtgebruik had voorbehouden.

Dat vruchtgebruik bezwaart eveneens, onder de voorwaarden en overeenkomstig de modaliteiten bepaald in titel II, hoofdstuk III, de andere door de overledene geschonken goederen voor zover de langstlevende echtgenoot de inkorting ervan kan vragen of genieten.

In afwijking van het tweede lid, bezwaart dat vruchtgebruik, onder de voorwaarden en overeenkomstig de modaliteiten bepaald in titel II, hoofdstuk III, de door de overledene gelegateerde goederen enkel voor zover de langstlevende echtgenoot de inkorting ervan kan vragen of genieten.”.”

VERANTWOORDING

Het was nodig om de draagwijdte van de uitdrukking “vruchtgebruik van de gehele nalatenschap” die in artikel

N° 13 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54/1 (nouveau)

Insérer un article 54/1, rédigé comme suit:

“Art. 54/1. Dans la même loi, il est inséré un article 39/1 rédigé comme suit:

“Art. 39/1. Dans le même Code, il est inséré un article 858ter rédigé comme suit:

“Art. 858ter. Lorsque le conjoint survivant a droit à l'usufruit de toute la succession, cet usufruit est établi conformément aux alinéas suivants.

L'usufruit visé à l'alinéa 1^{er} grève les biens existants au décès.

Cet usufruit grève également, aux conditions prévues à l'article 858bis, les biens donnés par le défunt et dont il s'était réservé l'usufruit.

Cet usufruit grève également, aux conditions et selon les modalités prévues au chapitre III du titre II, les biens donnés par le défunt dans la mesure où le conjoint survivant peut solliciter leur réduction ou profiter de celle-ci.

Par dérogation à l'alinéa 2, cet usufruit ne grève, aux conditions et selon les modalités prévues au chapitre III du titre II, les biens légués par le défunt que dans la mesure où le conjoint survivant peut solliciter leur réduction ou profiter de celle-ci.”.”

JUSTIFICATION

Il fallait préciser la portée de l'expression “usufruit de toute la succession”, qui figure à l'article 745bis § 1^{er}, alinéa

745bis, § 1, eerste lid, voorkomt te verduidelijken, en om de omvang van dit recht van vruchtgebruik te bepalen voor het geval de langstlevende echtgenoot *ab intestato* tot de nalatenschap wordt geroepen.

Deze vraag rijst eveneens wanneer de langstlevende echtgenoot bij testament wordt geroepen om het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap te verkrijgen, of wanneer hij de begunstigde van een contractuele erfstelling is waarbij hem het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap wordt toegekend. Een dergelijk testament of een dergelijke contractuele erfstelling bevestigt immers enkel de erfrechtelijke roeping *ab intestato* van de langstlevende echtgenoot.

De vraag rijst echter ook wanneer de langstlevende echtgenoot zijn recht van vruchtgebruik op de gehele nalatenschap kan cumuleren met het voordeel van de toekenning van het beschikbaar deel met toepassing van artikel 1094 (dat ongewijzigd is gebleven). Het gaat om het geval waarin de langstlevende echtgenoot de volle eigendom van het beschikbaar deel verkrijgt (eerste lid) of giften in volle eigendom ontvangt (tweede lid). Zulks doet geen afbreuk aan zijn recht van vruchtgebruik op het overige deel van de nalatenschap, tenzij de schenker of de erflater anders heeft bepaald (voor deze hypothese geldt dan het derde lid). Het gaat in dit geval weliswaar strikt genomen niet meer om vruchtgebruik op de gehele nalatenschap. De langstlevende echtgenoot heeft evenwel recht op het vruchtgebruik van het “overige” deel van de nalatenschap. Hij behoudt dus zijn recht van vruchtgebruik op alle goederen opgesomd in artikel 858ter, tenzij hij die goederen reeds in volle eigendom heeft ontvangen als gevolg van een beschikking van de overledene.

De roeping van de langstlevende echtgenoot tot het vruchtgebruik van de “gehele nalatenschap” slaat uiteraard niet op de fictieve massa zoals in artikel 922 omschreven. Zij is in principe immers beperkt tot de goederen die op het tijdstip van het overlijden aanwezig waren in de nalatenschap, en tot de inkortingsvordering van de door de overledene gedane schenkingen. Het gaat om de inkorting die de kinderen hebben kunnen verkrijgen voor de schenkingen die hun reserve zouden hebben aangetast. Maar dan nog is het vereist dat de langstlevende echtgenoot van deze inkorting kan genieten: dit is niet het geval wanneer de schenkingen werden gedaan voor het huwelijk met de overledene (artikel 915bis, § 2, eerste lid).

Er moet echter verder worden verduidelijkt dat dat:

— ten eerste, de overledene legaten in volle eigendom heeft kunnen doen, die dus onbezwaard zijn met vruchtgebruik ten gunste van de langstlevende echtgenoot. Die legaten kunnen worden gedaan (buiten erfdeel of als voorschot op

1^{er}, et déterminer l'importance de ce droit d'usufruit lorsque le conjoint survivant est appelé *ab intestato* à la succession.

La question se pose de même lorsque le conjoint survivant est appelé par testament à recueillir l'usufruit de toute la succession, ou lorsqu'il est le bénéficiaire d'une institution contractuelle lui accordant l'usufruit de toute la succession. Un tel testament ou une telle institution contractuelle ne font, en effet, que confirmer la vocation successorale *ab intestato* du conjoint survivant.

La question se pose toutefois aussi lorsque le conjoint survivant peut cumuler ses droits en usufruit sur toute la succession avec le bénéfice de l'attribution de la quotité disponible par application de l'article 1094 (qui est resté inchangé). Il s'agit du cas où le conjoint survivant reçoit la quotité disponible en pleine propriété (al. 1^{er}), ou des libéralités en pleine propriété (al. 2). Ceci ne le prive pas de son droit d'usufruit sur le surplus de la succession, sauf disposition contraire du donateur ou du testateur (hypothèse alors couverte par l'al. 3). Certes, il ne s'agit plus à proprement parler d'un cas d'usufruit de toute la succession, mais le conjoint survivant a néanmoins droit à l'usufruit du “surplus” de la succession. Il maintient donc son droit d'usufruit sur tous les biens énumérés à l'article 858ter, sauf si ces biens lui ont déjà été attribués en pleine propriété par l'effet des dispositions du défunt.

La vocation du conjoint survivant à l'usufruit de “toute la succession” ne porte évidemment pas sur la masse fictive déterminée à l'article 922. Elle est, en effet, en principe limitée aux seuls biens présents dans la succession au moment du décès, et à la créance de réduction des donations consenties par le défunt. Il s'agit de la réduction que les enfants ont pu obtenir pour les donations qui auraient porté atteinte à leur réserve. Mais encore faut-il que le conjoint survivant puisse profiter de cette réduction: il ne le peut pas lorsque les donations ont été faites avant son mariage avec le défunt (article 915bis, § 2/1).

Mais encore faut-il préciser:

— d'abord, que le défunt a pu faire des legs en pleine propriété, donc non grevés d'un usufruit au profit du conjoint survivant. Ces legs peuvent être faits (hors part ou en avance d'hoirie) au profit des autres héritiers réservataires, c.-à-d.

erfdeel) ten gunste van andere reservataire erfgenamen, te weten ten gunste van de kinderen (of kleinkinderen indien zij geroepen zijn bij plaatsvervulling) van de overledene, of ten gunste van derden. Het is niet de bedoeling om te verhinderen dat de overledene dergelijke legaten kan doen. Dit zou indruisen tegen de filosofie van de wet van 31 juli 2017 die de overledene meer vrijheid en dus meer mogelijkheden wil bieden om bij leven of bij testament om niet te beschikken. De legaten in volle eigendom kunnen uiteraard worden ingekort, op vraag van de langstlevende echtgenoot, indien dergelijke legaten zijn reservataire rechten aantasten, te weten zijn abstracte reserve (artikel 915*bis*, § 1) dan wel zijn concrete reserve (artikel 915*bis*, § 2);

— vervolgens, de overledene schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik heeft kunnen doen, waarop de langstlevende echtgenoot een wettelijk recht van vruchtgebruik heeft zoals bepaald in artikel 858*bis*, § 3 (dat ook het voorwerp uitmaakt van een amendement);

ten slotte, dat de langstlevende echtgenoot alle schenkingen die zijn reservataire rechten aantasten, te weten of zijn abstracte reserve (artikel 915*bis*, § 1) of zijn concrete reserve (artikel 915*bis*, § 2), in zijn voordeel kan laten inkorten. Het gaat hier niet om de inkorting die de kinderen genieten om het recht op hun reserve op te eisen, maar om de inkorting die de echtgenoot zelf kan genieten in het licht van de schenkingen die zijn eigen reserve aantasten.

Hoewel dit alles vanzelfsprekend kan lijken, bleek dat het nuttig kon zijn om die principes te bevestigen. De nieuwe regels wijken immers in heel wat opzichten af van de oude regels, en vereisen dat zij worden benaderd aan de hand van een nieuwe techniek, aangepast aan de bijzondere situatie die zij voor de langstlevende echtgenoot creëren. Dit is het gevolg van de invoering door de nieuwe wet van grondig gewijzigde regels zowel voor de inbreng (opgeheven, maar deels gecompenseerd door het nieuw concept van wettelijk toegekend opvolgend vruchtgebruik) als voor de inkorting (waarvan voorhuwelijksche schenkingen zijn uitgesloten). Daaruit volgt dat voor het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot voortaan een berekeningsmassa en een uitoefeningsmassa zullen moeten worden gevormd, afzonderlijk van de verdelingsmassa die met het oog op de verdeling tussen de kinderen moet worden gevormd.

Het leek niet nuttig om in deze nieuwe bepaling ook te bevestigen dat de langstlevende echtgenoot uiteraard geen vruchtgebruik kan uitoefenen op de geschonken goederen die bezwaard hadden kunnen worden, of met zijn reservataire vruchtgebruik, noch op goederen waarop artikel 858*bis*, § 3 (nieuw) hem het wettelijk vruchtgebruik toekent, telkens

au profit des enfants (ou petits-enfants s'ils sont appelés par substitution) du défunt, ou au profit de tiers. Il n'est pas question d'empêcher le défunt de faire de tels legs. Ce serait contraire à la philosophie de la loi du 31 juillet 2017 qui vise à accorder au défunt une plus grande liberté et donc une plus grande latitude dans les actes de disposition à titre gratuit qu'il peut faire de son vivant ou par testament. Mais bien entendu, les legs en pleine propriété pourront être réduits, à la demande du conjoint survivant, si de tels legs portent atteinte à ses droits réservataires, c.-à-d. soit à sa réserve abstraite (article 915*bis* § 1) soit à sa réserve concrète (article 915*bis* § 2);

— ensuite, que le défunt a pu faire des donations avec réserve d'usufruit, sur lesquelles le conjoint survivant aura un droit légal d'usufruit comme il est dit à l'article 858*bis* § 3 (qui fait lui aussi l'objet d'un amendement);

— enfin, que le conjoint survivant peut faire réduire à son profit toutes les donations qui portent atteinte à ses droits réservataires, c'est-à-dire soit à sa réserve abstraite (article 915*bis*, § 1^{er}), soit à sa réserve concrète (article 915*bis*, § 2). Il s'agit bien ici, non pas de la réduction que les enfants obtiennent pour être remplis de leur droit à leur réserve, mais de celle que le conjoint lui-même peut obtenir à l'égard de donations qui portent atteintes à sa réserve à lui.

Bien que cela puisse paraître évident, il a semblé utile de rappeler ces principes. Les règles nouvelles dérogent en effet à bien des égards aux règles anciennes, et imposent de les approcher moyennant une technique nouvelle, adaptée à la situation tout-à-fait particulière qu'elles créent pour le conjoint survivant. C'est la conséquence du fait que tant les règles du rapport (abrogé mais partiellement compensé par un usufruit légal de conception nouvelle) que celles de la réduction (excluant les donations anténuptiales) ont été profondément modifiées par la loi nouvelle. On voit dès lors que, pour le conjoint survivant, il faudra dorénavant déterminer une masse de calcul de son usufruit et une masse d'exercice de son usufruit, indépendamment de la détermination de la masse de partage qu'il faut constituer pour réaliser le partage entre les enfants.

Il n'a pas semblé utile de rappeler, dans cette disposition nouvelle, que le conjoint survivant ne peut évidemment pas exercer d'usufruit sur les biens donnés qui auraient été susceptibles d'être grevés de son usufruit réservataire ou de l'usufruit légal que lui attribue l'article 858*bis*, § 3, nouveau, chaque fois qu'il aura valablement renoncé à l'action en

als de langstlevende geldig aan de vordering tot inkorting van die schenkingen of aan dit wettelijk toegekend vruchtgebruik zou hebben verzaakt, zoals de wet het hem toestaat (artikel 918 en artikel 858*bis*, § 5).

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

réduction de ces donations, ou qu'il aura valablement renoncé à cet usufruit légal, comme la loi l'y autorise (article 918 et article 858*bis*, § 5).

Nr. 14 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54/2 (nieuw)

Een artikel 54/2 invoegen, luidende:

“Art. 54/2. In artikel 40 van dezelfde wet, in het artikel 859 van het Burgerlijk Wetboek wordt de laatste zin van paragraaf 1 door de volgende zin vervangen:

“De regels betreffende de wijze van inbreng van schenkingen zijn van toepassing op de inbreng van schulden, met uitzondering van de regels betreffende de waardering van schenkingen.””

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt verduidelijkt dat de enige regels inzake inbreng van schenkingen die op de inbreng van schulden toepasselijk zijn, de regels inzake de wijze van inbreng zijn. De regels inzake waardering van schenkingen, inclusief de indexering ervan, zijn niet toepasselijk op de inbreng van schulden. Het zou immers onredelijk zijn om, wat de waardering betreft, schuldvorderingen met schenkingen gelijk te stellen. Zolang de schuld bestaat, geldt voor die schuld louter het daarop toepasselijke verbintenisrecht. Pas wanneer de schuldeiser overleden is, en als blijkt dat de schuldenaar een van zijn erfgenamen is, treedt voor de betaling van de schuld het stelsel van de inbreng in werking, zodat de mede-erfgenamen het risico van onvermogen van de schuldenaar zo min mogelijk moeten dragen. Het verschuldigde bedrag is het bedrag dat conventioneel was bedongen. Of interesten verschuldigd zijn en aan welke rentevoet, wordt ook door de overeenkomst bepaald. Dat bepaalt § 4 van dit artikel ook uitdrukkelijk.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 14 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54/2 (nouveau)

Insérer un article 54/2 rédigé comme suit:

“Art. 54/2. Dans l'article 40 de la même loi, à l'article 859 du Code civil, la dernière phrase du paragraphe 1^{er} est remplacée par la phrase suivante:

“Les règles relatives au mode de rapport des donations sont applicables au rapport des dettes, à l'exclusion des règles relatives à l'évaluation des donations.””

JUSTIFICATION

Cet amendement précise que les seules règles en matière de rapport de donations qui sont applicables au rapport des dettes, sont les règles relatives au mode de rapport. Les règles relatives à l'évaluation des donations, en ce compris leur indexation, ne sont pas applicables au rapport des dettes. En ce qui concerne l'évaluation, il serait effectivement déraisonnable d'assimiler les créances avec les donations. Tant qu'une dette existe, seul le droit des obligations lui est applicable. Ce n'est que lorsque le créancier est décédé, et s'il apparaît que le débiteur est l'un de ses héritiers, que le régime du rapport entre en application pour le paiement de la dette, de manière à ce que les cohéritiers doivent supporter le moins possible le risque d'insolvabilité du débiteur. Le montant dû est le montant prévu conventionnellement. La convention détermine également si des intérêts sont dus et à quel taux. C'est ce que le § 4 de cet article détermine également explicitement.

Nr. 15 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54/3 (nieuw)

Een artikel 54/3 invoegen, luidende:

“Art. 54/3. In artikel 47 van dezelfde wet wordt het artikel 914 van het Burgerlijk Wetboek vervangen als volgt:

“Art. 914. § 1. Het deel van de nalatenschap dat overeenkomstig artikel 913 aan de kinderen is voorbehouden wordt enkel bezwaard met vruchtgebruik ten voordele van de langstlevende echtgenoot wanneer hij recht heeft op het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap en in de mate als bepaald in artikel 858ter.

§ 2. In alle andere gevallen wordt het voorbehouden erfdeel van de kinderen enkel binnen onderstaande grenzen met dat vruchtgebruik bezwaard:

1° wanneer de rechten van de langstlevende echtgenoot werden beperkt tot het vruchtgebruik van een breukdeel van de nalatenschap, bezwaard dat vruchtgebruik eerst het saldo van het beschikbaar deel nadat hierop de giften werden aangerekend zoals bepaald in artikel 922/1, § 3. Indien dat saldo niet volstaat om de langstlevende echtgenoot te voldoen in de hem toegekende rechten van vruchtgebruik, wordt het saldo van het vruchtgebruik dat hem toekomt ten laste gelegd van het voorbehouden erfdeel dat aan de kinderen is toegekend, elk voor een gelijk deel;

2° wanneer de rechten van de langstlevende echtgenoot werden beperkt tot het gedeelte zoals bepaald in artikel 915, § 1, bezwaard dat vruchtgebruik eerst het saldo van het beschikbaar deel nadat hierop de giften werden aangerekend zoals bepaald in artikel 922/1, § 3. Indien dat saldo niet volstaat om de langstlevende echtgenoot in zijn rechten van vruchtgebruik te voldoen, kan hij de inkorting eisen van de op het beschikbaar deel aangerekende giften, in de volgorde zoals bepaald in artikel 923. Die inkorting gebeurt overeenkomstig het bepaalde in artikel 920.

De langstlevende echtgenoot kan het vruchtgebruik waarvan hij de inkorting niet kan verkrijgen, hetzij

N° 15 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54/3 (nouveau)

Insérer un article 54/3, rédigé comme suit:

“Art. 54/3. Dans l'article 47 de la même loi, l'article 914 du Code civil est remplacé par ce qui suit:

“Art. 914. § 1^{er}. La portion de la succession qui est réservée aux enfants conformément à l'article 913, n'est grevée d'usufruit au profit du conjoint survivant que lorsque celui-ci a droit à l'usufruit de toute la succession, et dans la mesure déterminée à l'article 858ter.

§ 2. Dans toutes les autres situations, la réserve des enfants n'est grevée de cet usufruit que dans les limites ci-après:

1° lorsque les droits du conjoint survivant ont été limités à l'usufruit d'une fraction de la succession, cet usufruit grève d'abord le solde de la quotité disponible après imputation sur celle-ci des libéralités comme il est dit à l'article 922/1, § 3. Si ce solde ne suffit pas pour remplir le conjoint survivant des droits en usufruit qui lui ont été accordés, le solde d'usufruit qui lui revient est mis à charge de la part réservataire attribuée aux enfants, chacun pour une part égale;

2° lorsque les droits du conjoint survivant ont été limités à la portion déterminée par l'article 915, § 1^{er}, cet usufruit grève d'abord le solde de la quotité disponible, après imputation sur celle-ci des libéralités comme il est dit à l'article 922/1, § 3. Si ce solde ne suffit pas pour remplir le conjoint survivant de ses droits en usufruit, il peut exiger la réduction des libéralités imputées sur la quotité disponible, dans l'ordre déterminé par l'article 923. Cette réduction se fait conformément à ce qui est dit à l'article 920.

Le conjoint survivant ne peut mettre à charge de la réserve des enfants l'usufruit dont il ne peut obtenir la

omwille van artikel 915bis, § 2, eerste lid, hetzij omdat hij aan de vordering tot inkorting heeft verzaakt, niet ten laste van het voorbehouden erfdeel van de kinderen leggen;

3° wanneer de rechten van de langstlevende echtgenoot werden beperkt tot het vruchtgebruik van bepaalde goederen van de nalatenschap en die goederen, door de verdeling, aan de kinderen zijn toegewezen, kunnen de kinderen een compensatie voor de last van dat vruchtgebruik vorderen, in de mate waarin dit hun recht op een voorbehouden erfdeel van de nalatenschap bezwaart;

Die compensatie komt ten laste van de begunstigen van de op het beschikbaar deel aan te rekenen legaten, zoals bepaald in artikel 922/1, § 3, alsook van de kinderen zelf in de mate waarin zij, naast hun voorbehouden erfdeel, in de goederen van de nalatenschap ook een deel of het geheel van het saldo van het beschikbaar deel ontvangen. Zij dragen allen de last van deze compensatie in verhouding tot de waarde van de goederen die zij ontvangen, met uitzondering van het voorbehouden erfdeel van de kinderen.

De globale compensatie is gelijk aan de gekapitaliseerde waarde van het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot, bepaald overeenkomstig artikel 745sexies, § 3.

§ 3. Wanneer de langstlevende wettelijke samenwonende recht heeft op het vruchtgebruik van bepaalde goederen van de nalatenschap en die goederen, door de verdeling, zijn toegewezen aan de kinderen, kunnen zij een compensatie vorderen voor de last van dat vruchtgebruik, in de mate waarin dit hun recht op een voorbehouden erfdeel van de nalatenschap bezwaart.

Die compensatie komt ten laste van de begunstigen van de op het beschikbaar deel aangerekende legaten zoals bepaald in artikel 922/1, § 3, alsook van de kinderen zelf voor zover zij, naast hun voorbehouden erfdeel, in de goederen van de nalatenschap ook het saldo van het beschikbaar deel geheel of gedeeltelijk ontvangen. Zij dragen allen de last van deze compensatie

réduction, soit par application de l'article 915bis § 2/1, soit parce qu'il a renoncé à l'action en réduction;

3° lorsque les droits du conjoint survivant ont été limités à l'usufruit de certains biens de la succession, et que ces biens sont, par le partage, attribués aux enfants, ceux-ci peuvent exiger une compensation pour la charge de cet usufruit, dans la mesure où il grève leur droit à une part réservataire de la succession.

Cette compensation est à charge tant des bénéficiaires de legs imputables sur la quotité disponible comme il est dit à l'article 922/1, § 3, que des enfants eux-mêmes dans la mesure où ils recueillent dans les biens de la succession, outre leur part réservataire, une portion ou la totalité du solde de la quotité disponible. Ils supportent tous la charge de cette compensation proportionnellement à la valeur des biens qu'ils recueillent, hormis la part réservataire des enfants.

La compensation globale est égale à la valeur capitalisée de l'usufruit du conjoint survivant, déterminée comme il est dit à l'article 745sexies, § 3.

§ 3. Lorsque le cohabitant légal survivant a droit à l'usufruit de certains biens de la succession, et que ces biens sont, par le partage, attribués aux enfants, ceux-ci peuvent exiger une compensation pour la charge de cet usufruit, dans la mesure où il grève leur droit à une part réservataire de la succession.

Cette compensation est à charge tant des bénéficiaires de legs imputables sur la quotité disponible comme il est dit à l'article 922/1, § 3, que des enfants eux-mêmes dans la mesure où ils recueillent dans les biens de la succession, outre leur part réservataire, une portion ou la totalité du solde de la quotité disponible. Ils supportent tous la charge de cette compensation

in verhouding tot de waarde van de goederen die zij ontvangen, behoudens het reservatair erfdeel van de kinderen.

De globale compensatie is gelijk aan de gekapitaliseerde waarde van het vruchtgebruik van de langstlevende wettelijke samenwonende, bepaald overeenkomstig artikel 745sexies, § 3.”

VERANTWOORDING

Artikel 914, dat volgt op artikel 913 tot bepaling van de reservataire rechten van de kinderen, strekt ertoe om, beter dan in de vorige bepaling waarin de wet van 31 juli 2017 voorziet, te verduidelijken in welke mate de kinderen het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot moeten ondergaan.

Het principe blijft behouden dat de reserve van de kinderen zo min mogelijk belast moet zijn met dat vruchtgebruik, dat dus in de eerste plaats ten laste van het beschikbaar deel moet komen.

De door dit amendement voorgestelde tekst omschrijft in eerste instantie de verschillende hypothesen die moeten worden beoogd.

§ 1. De langstlevende echtgenoot heeft recht op het vruchtgebruik van de gehele nalatenschap.

De situatie wordt reeds in het nieuwe artikel 858ter behandeld. Het principe ervan wordt echter herhaald omdat het de mogelijkheid biedt om te verduidelijken dat het vruchtgebruik *in casu* ook de reserve bezwaart, en met name ook de aanwezige goederen die de kinderen hebben verkregen zelfs indien die goederen hen werden toegewezen om hen in hun reservataire rechten te voldoen.

Het is echter niet de volledige reserve van de kinderen die het vruchtgebruik ondergaat: voor zover zij schenkingen als voorschot op erfdeel hebben ontvangen, zullen die goederen in principe onbezwaard zijn met vruchtgebruik, tenzij de schenkingen werden gedaan tijdens het huwelijk, met voorbehoud van vruchtgebruik ten gunste van de schenker, en de schenker vervolgens niet aan dat vruchtgebruik heeft verzaakt.

§ 2. Het vruchtgebruik van de echtgenoot werd beperkt.

proportionnellement à la valeur des biens qu'ils recueillent, hormis la part réservataire des enfants.

La compensation globale est égale à la valeur capitalisée de l'usufruit du cohabitant légal survivant, déterminée comme il est dit à l'article 745sexies, § 3.”

JUSTIFICATION

L'article 914, qui fait suite à l'article 913 déterminant les droits réservataires des enfants, a pour objet de préciser, mieux que ne le faisait la disposition antérieure prévue par la loi du 31 juillet 2017, la mesure dans laquelle les enfants doivent subir l'usufruit du conjoint survivant.

Le principe est maintenu que la réserve des enfants subit le moins possible la charge de cet usufruit, qui doit donc être mis prioritairement à charge de la quotité disponible.

Le texte proposé par cet amendement précise d'abord les différentes hypothèses qu'il y a lieu d'envisager.

§ 1^{er}. Le conjoint survivant a droit à l'usufruit de toute la succession.

La situation est déjà visée par le nouvel article 858ter, mais son principe est repris ici, parce qu'il permet de préciser que dans ce cas-là, l'usufruit grève aussi la réserve, plus précisément qu'elle grève aussi les biens présents recueillis par les enfants même dans la mesure où ils leur sont attribués pour les remplir dans leurs droits réservataires.

Ce n'est cependant pas toute la réserve des enfants qui subit cet usufruit: dans la mesure où ils ont reçu des donations en avance d'hoirie, ces biens-là ne seront en principe pas grevés d'usufruit, sauf si les donations ont été faites pendant le mariage, avec réserve d'usufruit au profit du donateur, et que le donateur n'a pas, ultérieurement, renoncé à cet usufruit.

§ 2. L'usufruit du conjoint a été restreint.

1° De rechten van de langstlevende echtgenoot werden beperkt tot het vruchtgebruik van een breukdeel van de nalatenschap.

Het gaat om de hypothese waarin bijvoorbeeld de langstlevende echtgenoot niet gerechtigd is op het vruchtgebruik (conform de wettelijke roeping ervan) van 100 % van de nalatenschap maar werd beperkt tot het vruchtgebruik van een ander breukdeel van die nalatenschap (60 of 75 % bijvoorbeeld), of nog tot een vruchtgebruik forfaitair beperkt tot een waarde, door de overledene bepaald, die “uit de nalatenschap”, d.w.z. uit de aanwezige goederen van de nalatenschap, moet worden genomen. Ook dat bedrag vertegenwoordigt dan een breukdeel van de nalatenschap. Stel dat de erflater de langstlevende beperkt tot een vruchtgebruik op een waarde van 100 op een nalatenschap (de nog aanwezige goederen) die 235 waard is, dan slaat dat vruchtgebruik op 100/235 van de nalatenschap, dus op een breukdeel ervan.

Waar zal de langstlevende echtgenoot dat vruchtgebruik nemen? In eerste instantie niet zoals wordt gezegd in de huidige versie van artikel 914 op het beschikbaar deel, maar op het saldo ervan, na aanrekening erop van de giften zoals wordt gezegd in artikel 922/1, § 3. Dat spreekt vanzelf gelet op het principe op grond waarvan het vruchtgebruik ook zo min mogelijk op de reserve van de kinderen mag wegen.

Indien dat saldo van het beschikbaar deel niet volstaat om de langstlevende echtgenoot te voldoen in de rechten van vruchtgebruik die hem werden toegekend, komt het saldo van het vruchtgebruik dat hem toekomt ten laste van het aan de kinderen toegewezen reservatair erfdeel.

Het is hetzelfde principe als indien de langstlevende echtgenoot gerechtigd is op het vruchtgebruik van de “gehele nalatenschap”, maar in die hypothese wordt de last van het vruchtgebruik die de kinderen moeten dragen beperkt, zodat hun reserve, conform het door de wetgever gewenste principe, zo min mogelijk met dat vruchtgebruik zou worden bezwaard.

In die hypothese is hier niet langer sprake van de inkortingsvordering die werd vermeld in artikel 858*ter*, omdat die schuldvordering in het “aan de kinderen toegewezen reservatair erfdeel” wordt geïntegreerd en, enkel in laatste instantie, de last van het vruchtgebruik zal dragen zoals gezegd.

Er wordt evenwel verduidelijkt dat die last wordt gedragen door alle kinderen voor gelijke delen, omdat geen enkele reden kan worden ingeroepen om de gelijkheid tussen hen ten aanzien van de last van dat vruchtgebruik te breken.

1° Les droits du conjoint survivant ont été limités à l'usufruit d'une fraction de la succession

L'hypothèse est celle où, par exemple, le conjoint survivant n'a pas droit à l'usufruit (conforme à sa vocation légale) de 100 % de la succession, mais a été restreint à l'usufruit d'une autre portion de cette succession, ou encore à un usufruit limité à un montant forfaitaire déterminé par le défunt, à prendre “dans la succession”, c'est-à-dire dans les biens présents dans la succession. Ce montant représente aussi une “fraction” de la succession. Prenons l'exemple d'un testateur qui limite le droit d'usufruit de son conjoint à un usufruit pour une valeur de 100 alors que sa succession (les biens présents) a une valeur de 235; l'usufruit porte donc sur 100/235 de la succession, soit sur une fraction de celui-ci.

Où le conjoint survivant prendra-t-il cet usufruit? D'abord, non pas comme il est dit dans la version actuelle de l'article 914, sur la quotité disponible, mais sur le solde de celle-ci, après imputation sur celle-ci des libéralités comme il est dit à l'article 922/1 § 3. C'est l'évidence même, vu le principe selon lequel l'usufruit doit grever aussi le moins possible la réserve des enfants.

Si ce solde de quotité disponible ne suffit pas pour remplir le conjoint survivant des droits en usufruit qui lui ont été accordés, le solde d'usufruit qui lui revient est mis à charge de la part réservataire attribuée aux enfants.

C'est le même principe que lorsque le conjoint survivant a droit à l'usufruit de “toute la succession”, sauf à limiter dans cette hypothèse la charge d'usufruit que les enfants doivent porter afin que, selon le principe voulu par le législateur, leur réserve soit le moins possible grevée de cet usufruit.

Dans cette hypothèse, la créance de réduction qui a été mentionnée à l'article 858*ter*, n'apparaît plus ici, parce que créance est intégrée dans la “part réservataire attribuée aux enfants”, et supportera, en dernière instance seulement, la charge de l'usufruit comme il a été dit.

Mais on précise que cette charge est supportée par tous les enfants par parts égales, aucune raison ne pouvant être invoquée pour rompre l'égalité entre eux face à la charge de cet usufruit.

2° De rechten van de langstlevende echtgenoot weden beperkt tot zijn abstracte reserve

Dat vruchtgebruik bezwaart eerst het saldo van het beschikbaar deel, na aanrekening erop van de giften zoals wordt gezegd in artikel 922/1, § 3.

Aangezien het hier om een reservatair vruchtgebruik gaat, bepaald op grond van de fictieve massa zoals bedoeld in artikel 922/1, is het niet langer enkel het saldo van het beschikbaar deel dat met dat vruchtgebruik moet worden bezwaard, maar het gehele beschikbaar deel. In voorkomend geval moeten de giften die op dat beschikbaar deel worden aangerekend, dan ook worden onderworpen aan een inkorting ten belope van het vruchtgebruik dat de langstlevende echtgenoot op dat beschikbaar deel moet kunnen uitoefenen. Die inkorting zal gebeuren in de in artikel 923 bepaalde volgorde.

Die inkorting gebeurt overeenkomstig het bepaalde in artikel 920. Amendement nr. ... voorziet erin dat het steeds om een inkorting in waarde zal gaan, zelfs indien die inkorting moet worden gevraagd ten aanzien van een legaat. In plaats van het legaat tot blote eigendom te herleiden, is het inderdaad beter het legaat in waarde in te korten: deze werkwijze dient zowel het belang van de echtgenoot als het belang van de legataris. Behalve natuurlijk als het legaat betrekking heeft op de gezinswoning of het daarin aanwezige huisraad. Er wordt verwezen naar amendement nr. ... en naar de verantwoording ervan.

Quid indien de langstlevende echtgenoot na inkorting van de legaten en van de schenkingen nog steeds het vruchtgebruik ten belope van de rechten die hem op grond van artikel 915bis, § 1, worden toegekend, niet kan uitoefenen? Die hypothese kan zich enkel voordoen omdat de langstlevende echtgenoot niet van alle giften, aangerekend op het beschikbaar deel, de inkorting heeft kunnen verkrijgen.

Wanneer kan de echtgenoot de inkorting van bepaalde schenkingen niet verkrijgen? Dat is vooreerst het geval wanneer de inkorting uitgesloten is omdat de langstlevende echtgenoot geldig aan die inkorting heeft verzaakt. Op die situatie moet hier niet worden gewezen. Vervolgens is dat het geval wanneer de inkorting uitgesloten is omdat de langstlevende echtgenoot er geen recht op heeft: dit is het geval voor de schenkingen gedaan vóór zijn huwelijk met de overledene.

Deze nieuwe regel is categoriek. De wet ontzegt de langstlevende echtgenoot het recht zijn, zelfs reservataire, vruchtgebruik uit te oefenen op de vóór zijn huwelijk met de overledene geschonken goederen. Hij is volledig vreemd aan die schenkingen.

2° Les droits du conjoint survivant ont été limités à sa réserve abstraite

Cet usufruit grève d'abord le solde de la quotité disponible, après imputation sur celle-ci des libéralités comme il est dit à l'article 922/1 § 3.

Comme il s'agit ici d'un usufruit réservataire, déterminé en fonction de la masse fictive telle que prévue par l'article 922/1, ce n'est plus seulement le solde de la quotité disponible qui doit être grevé de cet usufruit, mais toute la quotité disponible. Il y aura donc lieu, le cas échéant, de faire subir aux libéralités imputées sur cette quotité disponible, une réduction à raison de l'usufruit que le conjoint survivant doit pouvoir exercer sur cette quotité disponible. Cette réduction se fera dans l'ordre déterminé par l'article 923.

Cette réduction se fait conformément à ce qu'il est dit à l'article 920. L'amendement n° ... prévoit qu'il s'agira toujours d'une réduction en valeur, même si cette réduction doit être demandée à l'égard d'un legs. Plutôt que de réduire le legs à de la nue-propriété, il vaut en effet mieux le réduire en valeur: il en va aussi bien de l'intérêt du conjoint que de celui du légataire d'agir de la sorte. Sauf bien entendu si le legs porte sur le logement familial ou les meubles qui le garnissent. On renvoie à l'amendement n° ... et à sa justification.

Qu'en est-il si après réduction des legs et des donations, le conjoint survivant n'est toujours pas en mesure d'exercer l'usufruit à concurrence des droits que l'article 915bis § 1^{er} lui accorde? Cette hypothèse ne peut se présenter que parce que le conjoint survivant n'a pas pu obtenir la réduction de toutes les libéralités imputées sur la quotité disponible.

Quand le conjoint ne peut-il obtenir la réduction de certaines donations? C'est d'abord le cas lorsque la réduction est exclue parce que le conjoint survivant y a valablement renoncé. Cette situation ne doit pas être rappelée ici. C'est ensuite le cas lorsque la réduction est exclue parce que le conjoint survivant n'y a pas droit: ainsi en est-il des donations faites avant son mariage avec le défunt.

Cette règle nouvelle est catégorique. La loi refuse au conjoint survivant le droit d'exercer son usufruit, même réservataire, sur les biens donnés avant son mariage avec le défunt. Il est totalement étranger à ces donations.

De langstlevende echtgenoot kan dan ook hetgeen de wet hem ontzegt niet verhalen door dat vruchtgebruik dan maar ten laste van de reserve van de kinderen te vorderen. Er anders over beslissen zou ertoe leiden dat de regel van niet-inkorting van de schenkingen vóór het huwelijk van haar betekenis wordt ontdaan. In de tekst wordt dit dan ook in uitdrukkelijke termen bevestigd: de langstlevende echtgenoot kan het vruchtgebruik waarvan hij de inkorting met toepassing van artikel 915*bis*, § 2/1 niet kan verkrijgen, niet ten laste van de reserve van de kinderen leggen.

3° De rechten van de langstlevende echtgenoot werden beperkt tot het vruchtgebruik van bepaalde goederen van de nalatenschap

De hier beoogde situatie kan zowel die zijn waarin de rechten van de langstlevende echtgenoot beperkt zijn tot het vruchtgebruik van de gezinswoning (en het daarin aanwezige huisraad), als die waarin zijn rechten ook het vruchtgebruik van andere goederen van de nalatenschap omvatten (bijvoorbeeld het vruchtgebruik van het tweede verblijf of het vruchtgebruik van een aandelenportefeuille bijvoorbeeld). Indien die goederen, als gevolg van de verdeling, aan de kinderen worden toegewezen, mogen die kinderen een compensatie eisen voor de last van dat vruchtgebruik, in de mate waarin het vruchtgebruik hun recht op een reservataire erfdeel van de nalatenschap bezwaart.

Waarover gaat het?

Het principe dat de wetgever wou invoeren, is dat het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot de reserve van de kinderen zo min mogelijk bezwaart. Indien de met een dergelijk vruchtgebruik bezwaarde goederen, of sommige van die goederen, als gevolg van de verdeling in de kavel van een van de kinderen worden opgenomen, of indien zij in onverdeeldheid aan sommige kinderen worden toegewezen, dan wordt hun reserve daar wellicht mee bezwaard, terwijl andere deelgenoten per hypothese goederen in volle eigendom worden toegewezen. Het door de wetgever gewilde principe zou dan miskend worden.

Men mag niet zo ver gaan te stellen dat de met het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot bezwaarde goederen niet aan de kinderen zouden mogen worden toegewezen, zodat hun reserve hun zoveel mogelijk in volle eigendom wordt behouden. Dat zou te ver gaan, en misschien indruisen tegen de belangen of de wensen van de kinderen zelf.

Er wordt dan ook voorzien in een compensatie ten voordele van de kinderen van wie de reserve met dat vruchtgebruik zou worden bezwaard. Het is hetzelfde principe als wat

Le conjoint survivant ne peut donc récupérer ce que la loi lui refuse en réclamant cet usufruit à charge de la réserve des enfants. En décider autrement aboutirait à vider la règle de non réduction des donations antérieures au mariage de sa signification. Le texte le confirme dès lors en termes exprès: le conjoint survivant ne peut mettre à charge de la réserve des enfants l'usufruit dont il ne peut obtenir la réduction par application de l'article 915*bis* § 2/1.

3° Les droits du conjoint survivant ont été limités à l'usufruit de certains biens de la succession

La situation visée ici peut être aussi bien celle où les droits du conjoint survivant sont limités à l'usufruit du logement familial (et des meubles qui le garnissent), que celle où ses droits comprennent aussi l'usufruit d'autres biens de la succession (par exemple, l'usufruit de la seconde résidence, ou l'usufruit d'un portefeuille d'actions par exemple). Si ces biens sont, par le partage, attribués aux enfants, ceux-ci peuvent exiger une compensation pour la charge de cet usufruit, dans la mesure où il grève leur droit à une part réservataire de la succession.

De quoi s'agit-il?

Le principe que le législateur a voulu introduire, est bien que l'usufruit du conjoint survivant grève le moins possible la réserve des enfants. Dès lors, si les biens grevés d'un tel usufruit, ou certains de ces biens, se trouvent, suite au partage, dans le lot d'un des enfants, ou s'ils ont été attribués en indivision à certains d'entre eux, ils grèveront sans doute leur part réservataire, alors que, par hypothèse, d'autres copartageants se voient attribuer des biens en pleine propriété. Le principe voulu par le législateur ne serait dès lors pas respecté.

Il ne faudrait pas aller jusqu'à dire que les biens grevés de l'usufruit du conjoint survivant ne devraient pas être attribués aux enfants, afin que leur réserve soit bien maintenue en pleine propriété autant que possible. Ce serait aller trop loin, et aller peut-être à l'encontre des intérêts ou des vœux des enfants eux-mêmes.

Dès lors on prévoit au profit des enfants dont la réserve serait grevée de cet usufruit, une compensation. C'est le même principe que celui déjà inscrit à l'article 914 § 1^{er}, 3° tel

reeds in artikel 914, § 1, 3°, zoals ingevoerd bij de wet van 31 juli 2017, was ingevoerd, maar waaraan verduidelijkingen worden gebracht.

In deze huidige versie van artikel 914, § 1, 3°, is er immers sprake van een compensatie die door de legatarissen verschuldigd is, omdat hun legaten niet met vruchtgebruik zijn bezwaard, terwijl de reserve van de kinderen dat wel is. Het zijn evenwel niet enkel de legatarissen aan wie die compensatie moet worden opgelegd. Het gaat er immers niet om de last van die compensatie aan hen alleen op te leggen, maar wel om ze op te leggen aan al degenen die een deel van het saldo van het beschikbaar deel verkrijgen, want het is wel degelijk dat saldo dat met dat vruchtgebruik moet worden bezwaard. Dat is immers het door de wetgever ingevoerde principe: de reserve moet zo min mogelijk met het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot worden bezwaard en dus moet het beschikbaar deel dat vruchtgebruik zoveel mogelijk ten laste nemen. Zelfs indien de kinderen een deel van dat beschikbaar deel verkrijgen, wat het geval zal zijn telkens als zij zelf niet tot hun reservataire rechten in de nalatenschap werden beperkt.

Een andere door de tekst van het voorgestelde amendement aangebrachte verduidelijking: de schuldenaars van de compensatie moeten die slechts betalen naar verhouding van wat hun in het saldo van dat beschikbaar deel wordt toegewezen. Indien een legataris slechts een legaat van 20 000 euro ontvangt, zal men hem uiteraard geen vruchtgebruik ter waarde van 50 000 euro ten laste leggen. Dat is evident.. Maar dan moet dat in de tekst worden gezegd. Daartoe strekt het hier voorgestelde amendement.

De compensatie die proportioneel tussen alle schuldenaars ervan moet worden omgeslagen, is in haar geheel gelijk aan de gekapitaliseerde waarde van het vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot. Die waarde zal worden bepaald zoals voor de omzetting van het vruchtgebruik. Er wordt dan ook verwezen naar artikel 745sexies, § 3. Voor de waardering van dat vruchtgebruik wordt geen rekening gehouden met de fictieve leeftijd die zou kunnen worden toegewezen aan de langstlevende echtgenoot met toepassing van de regel van de "twintig jaar" vermeld in artikel 745quinquies, § 3. Er is immers geen reden om rekening te houden met de waarde die het vruchtgebruik zou hebben in geval van omzetting ervan op verzoek van afstammelingen geboren uit een vorige relatie van de overledene. Indien die omzetting wordt gevraagd, zal dat in voorkomend geval ten aanzien van die afstammelingen gebeuren. De waarde die zij zouden moeten betalen om dat vruchtgebruik te doen eindigen, zal worden bepaald volgens de criteria die van toepassing zijn inzake omzetting en met toepassing van artikel 745quinquies, § 3, indien daartoe aanleiding is. De compensatie die hun moet

qu'introduit par la loi du 31 juillet 2017, auquel des précisions sont apportées.

Il est en effet question, dans cette version actuelle de l'article 914 § 1^{er}, 3°, d'une compensation due par les légataires dont les legs ne sont pas grevés d'usufruit, alors que la réserve des enfants l'est. Or, ce ne sont pas uniquement les légataires à qui il faut imposer cette compensation. Il ne s'agit pas en effet de leur imposer à eux seuls la charge de cette compensation, mais bien de l'imposer à tous ceux qui recueillent une portion du solde de la quotité disponible, car c'est bien ce solde qui doit être grevé de cet usufruit. Tel est en effet le principe introduit par le législateur: la réserve doit être le moins possible grevée de l'usufruit du conjoint survivant, et donc la quotité disponible doit prendre cet usufruit en charge autant que possible. Même si ce sont les enfants qui recueillent une partie de cette quotité disponible, ce qui sera le cas chaque fois qu'ils n'auront pas eux-mêmes été réduits à leurs droits réservataires dans la succession.

Autre précision apportée par le texte de l'amendement proposé: les débiteurs de la compensation ne doivent payer celles-ci qu'en proportion de ce qui leur est attribué dans le solde de cette quotité disponible. Si un légataire ne reçoit qu'un legs de 20 000 euros, on ne va pas bien sûr lui mettre à charge un usufruit évalué à 50 000 euros. C'est l'évidence même. Mais alors il faut que le texte le dise. C'est à quoi tend l'amendement ici proposé.

La compensation à répartir proportionnellement entre tous les débiteurs de celle-ci est globalement égale à la valeur capitalisée de l'usufruit du conjoint survivant. Cette valeur sera déterminée comme pour la conversion de l'usufruit. On renvoie donc à l'article 745sexies, § 3. On ne tient pas compte, pour l'évaluation de cet usufruit, de l'âge fictif qui pourrait être attribué au conjoint survivant par application de la règle des "vingt ans" prévue par l'article 745quinquies § 3. Il n'y a en effet pas de raison de tenir compte de la valeur qu'aurait l'usufruit en cas de conversion de celui-ci à la demande de descendants nés d'une union précédente du défunt. Si cette conversion est demandée, elle le sera à l'égard de ces descendants, le cas échéant. La valeur qu'ils auraient à débours pour que prenne fin cet usufruit sera déterminée selon les critères applicables en matière de conversion, et avec l'application de l'article 745quinquies § 3 s'il y a lieu. Mais la compensation qui doit leur être payée, c'est la compensation due par ceux qui n'ont pas à prendre en charge l'usufruit. Et la valeur de celui-ci doit donc en effet être évaluée sans tenir compte de la différence d'âge entre l'usufruitier et le nu

worden betaald, is echter de compensatie verschuldigd door hen die het vruchtgebruik niet moeten dragen. En de waarde ervan moet dus inderdaad worden bepaald zonder rekening te houden met het leeftijdsverschil tussen de vruchtgebruiker en de blote eigenaar, met andere woorden zonder rekening te houden met de waarde die dat vruchtgebruik zou kunnen hebben op het tijdstip van de omzetting ervan, die nog volledig onzeker is op het tijdstip waarop de waarde van de compensatie wordt berekend.

Men mag wat voorafgaat met een voorbeeld uitleggen. Aanwezige goederen 100. Zonder legaten komt dit volledig aan de kinderen toe. Maar er kan een legaat zijn, van maximum het saldo van het beschikbaar gedeelte na aanrekening van de schenkingen. Beschikbaar gedeelte: aanwezige goederen + alle schenkingen, gedeeld door 2. Stel dat er voor 50 schenkingen zijn geweest aan derden of buiten erfdeel. Fictieve massa = 150. Reserve van de kinderen is 75, beschikbaar gedeelte is 75. Saldo van BD na aanrekening schenkingen is 25. Van de 100 die aanwezig zijn mag er nog voor 25 aan legaten worden besteed. Heeft de erflater een legaat van 10 vermaakt, dan blijft hij binnen de grenzen van dat saldo. De kinderen krijgen $100 - 10 = 90$. Daarin zit 75 reserve en 15 saldo beschikbaar gedeelte. Stel dat daarin ook de gezinswoning, bezwaard met vruchtgebruik van de langstlevende echtgenoot. Kapitalisatiewaarde van dat vruchtgebruik is 13. De gezinswoning is in blote eigendom aan de kinderen toegewezen. Daardoor dragen de kinderen dat vruchtgebruik en daarom mogen ze daarvoor een compensatie vragen. Globale compensatie is gelijk aan 13. Door wie te betalen? Door de legatarissen en door de kinderen in de mate waarin ze ook een deel van het beschikbaar gedeelte krijgen. Hoeveel is dat? Voor de legatarissen 10, voor de kinderen 15. Totaal 25. De legatarissen dragen $10/25$ van de compensatie, de kinderen $15/25$ van de compensatie.

Nog een opmerking. Indien de rechten van de langstlevende echtgenoot tot zijn reserve werden beperkt, wordt voor de gezinswoning en het daarin aanwezige huisraad dit punt 3 van paragraaf 2 toegepast (vruchtgebruik op bepaalde goederen). Indien de concrete reserve hem niet voldoet in zijn reservataire rechten, wordt voor het overschot punt 2 van paragraaf 2 toegepast (abstracte reserve).

propriétaire, autrement dit sans tenir compte de la valeur que pourrait avoir cet usufruit au moment de sa conversion, qui est encore totalement incertaine au moment où se calcule la valeur de la compensation.

L'on peut illustrer ce qui précède par un exemple. Biens présents 100. S'il n'y a pas de legs, tout revient aux enfants. Mais il peut y avoir un legs, au maximum pour le solde de la quotité disponible après imputation des donations. La quotité disponible est égale à: biens présents + toutes les donations, divisé par 2. Imaginons qu'il y a eu des donations à un tiers ou hors part pour un montant de 50. La masse fictive est de 150. La réserve des enfants est de 75. La quotité disponible est également de 75. Solde de la quotité disponible après imputation des donations, 25. Des 100 qui sont encore présents, seuls 25 sont disponibles pour des legs. Si le défunt a fait un legs de 10, il reste dans les limites de ce solde. Les enfants recevront $100 - 10 = 90$. Dans ces 90, il y a 75 pour la réserve et 15 de solde de la quotité disponible. Imaginons que dans ces 90 se trouve le logement familial, grevé d'usufruit au profit du conjoint survivant. La valeur capitalisée de cet usufruit est de 13. Le logement familial est attribué aux enfants, en nue-propriété. Les enfants portent la charge de cet usufruit et ont dès lors droit à une compensation. La compensation globale est égale à 13. Qui est redevable de cette compensation? Les légataires et les enfants dans la mesure où ils recueillent aussi une part de la quotité disponible. Qu'est-ce que cela représente? Pour les légataires, 10, pour les enfants 15. Total 25. Les légataires prennent la compensation en charge à concurrence de $10/25$ et les enfants à concurrence de $15/25$.

Une observation encore. Si les droits du conjoint survivant ont été limités à sa réserve, on appliquera pour le logement familial et les meubles le garnissant, ce point 3 du paragraphe 2 (usufruit de certains biens). Si la réserve concrète ne le remplit pas de ses droits réservataires, on appliquera, pour le surplus, le point 2 du paragraphe 2 (réserve abstraite).

3. Langstlevende wettelijk samenwonende

De laatste paragraaf van het gewijzigde artikel 914 stemt overeen met de laatste paragraaf van artikel 914 in de huidige versie ervan, maar geherformuleerd zodat de praktische toepassing ervan in overeenstemming zou zijn met datgene waarin in de vorige paragraaf is voorzien voor het vruchtgebruik van bepaalde goederen waarop de langstlevende echtgenoot recht kan hebben.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

§ 3. Le cohabitant légal survivant

Le dernier paragraphe de l'article 914 amendé correspond au dernier paragraphe de l'article 914 dans sa version actuelle, mais reformulé pour que son application pratique soit en concordance avec ce qui est prévu au paragraphe antérieur pour l'usufruit de certains biens auxquels le conjoint survivant peut avoir droit.

Nr. 16 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**Art. 54/4 (*nieuw*)**Een artikel 54/4 invoegen, luidende:**

“Art. 54/4. In artikel 49 van dezelfde wet wordt de bepaling onder 6° vervangen als volgt:

“6° paragraaf 4 wordt opgeheven.”.”

VERANTWOORDING

Deze paragraaf 4 voorziet in een regel van aanrekening van de reserve van de echtgenoot, bij voorrang op het beschikbaar deel en slechts voor het overschot op het voorbehouden erfdeel van de kinderen. Deze bepaling is nutteloos geworden gelet op het nieuwe artikel 914, ingevoerd bij amendement nr. 15 dat alle aspecten van die aanrekening in aanmerking neemt, zowel met betrekking tot het principe ervan als met betrekking tot de concrete toepassing ervan. Er is dus geen reden om deze paragraaf 4 te behouden.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 16 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**Art. 54/4 (*nouveau*)**Insérer un article 54/4 rédigé comme suit:**

“Art. 54/4. Dans l'article 49 de la même loi, le 6° est remplacé par ce qui suit:

“6° le paragraphe 4 est abrogé.”.”

JUSTIFICATION

Ce paragraphe 4 prévoit une règle d'imputation de la réserve du conjoint, par priorité sur la quotité disponible et pour le surplus seulement sur la part réservataire des enfants. Cette disposition est devenue inutile eu égard au nouvel article 914 introduit par l'amendement n°15 qui envisage tous les aspects de cette imputation, tant en ce qui concerne son principe que son application concrète. Ce paragraphe 4 n'a donc pas lieu d'être maintenu.

Nr. 17 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 54/5 (*nieuw*)**Een artikel 54/5 invoegen, luidende:**

“Art. 54/5. In artikel 52 van dezelfde wet, in het artikel 918 van het Burgerlijk Wetboek wordt paragraaf 4 opgeheven.”

VERANTWOORDING

De wetgever was ervan uitgegaan dat de reservataire erfgenaam die aan de vordering tot in korting van een gift verzaakt, dit in de regel (enkel) doet om de wil van de beschikker te respecteren en zich daarnaar te schikken (toelichting bij het wetsvoorstel, DOC 54 2282/001, p. 94). Artikel 918, § 4, legt dan ook het principe vast dat de verzaking aan de vordering tot in korting geen gift is, waarbij aldus het *quod plerumque fit* tot een wettelijk principe wordt verheven in een bekommernis van rechtszekerheid. De regel die hier is vervat moet echter niet louter worden toegepast op de verzakingen die plaats vinden binnen het toepassingsgebied van artikel 918. Hij moet gelden voor elke verzaking aan de vordering tot in korting, of breder nog, tot elke verzaking aan rechten in de toekomstige nalatenschap, voor zover uiteraard de wet deze verzaking toelaat en ze conform de wet is vastgesteld. Het is immers nooit de bedoeling van de wetgever geweest dit effect enkel aan de vordering tot in korting ex artikel 918 toe te kennen. Er is ook geen objectieve reden voor een dergelijke beperking. De regel staat hier dus niet op zijn plaats. Hij wordt hier geschrapt en verder opgenomen, als algemene bepaling die voor alle toegelaten erfovereenkomsten geldt, in artikel 1100/4, § 4 (zie amendement n° 19 bij dit artikel).

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 17 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 54/5 (*nouveau*)**Insérer un article 54/5, rédigé comme suit:**

“Art. 54/5. Dans l’article. 52 de la même loi, à l’article 918 du Code civil, le paragraphe 4 est supprimé.”

JUSTIFICATION

Le législateur était parti du principe que l’héritier réservataire, qui renonce à l’action en réduction d’une libéralité, le fait (uniquement), en principe, afin de respecter la volonté du disposant et de s’y soumettre (exposé de la proposition de loi, Doc. Parl. 54 2282/001, p. 94). Dès lors, l’article 918, § 4 détermine le principe selon lequel la renonciation à l’action en réduction ne constitue pas une libéralité, consacrant ainsi le *quod plerumque fit* comme principe légal, dans un souci de sécurité juridique. Toutefois, la règle reprise ici ne doit pas être appliquée uniquement aux renonciations qui ont lieu en application de l’article 918 du Code civil. Elle doit valoir pour toutes les renonciations à l’action en réduction, et plus largement encore, pour toute renonciation à des droits dans la succession future, pour autant évidemment que cette renonciation soit autorisée par la loi et qu’elle soit exprimée conformément à la loi. En effet, l’objectif du législateur n’a jamais été d’accorder cette conséquence uniquement à l’action en réduction dont question à l’article 918. Aucune raison objective ne justifierait par ailleurs une telle restriction. La règle n’est donc pas à sa place ici. Elle est supprimée ici, et est insérée plus loin, à l’article 1100/4, § 4 (voir amendement n° 19 à cet article), en tant que disposition générale applicable à l’ensemble des pactes successoraux autorisés,

Nr. 18 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 55

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art 55. In artikel 54 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het artikel 920, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, worden de woorden “745quiquies, § 4” vervangen door de woorden “745quiquies, § 3”;

2° in het artikel 920, § 4, van het Burgerlijk Wetboek, worden de woorden “in volle of blote eigendom” ingevoegd tussen de woorden “de inkorting” en de woorden “van legaten”.”

VERANTWOORDING

Zoals werd gezegd met betrekking tot amendement nr. 15 (gewijzigd artikel 914), moet er niet worden voorzien in een inkorting van de legaten in natura wanneer zij enkel voor het vruchtgebruik moeten worden ingekort. Het is meer in overeenstemming met de belangen van de langstlevende echtgenoot om in dat geval de regel van artikel 920, paragraaf 3, toe te passen. Het is tevens meer in overeenstemming met de belangen van de legataris om het legaat te kunnen verkrijgen dat hun moest worden toegewezen na aftrek van de inkortingschuld in waarde, dan om dat legaat enkel voor de blote eigendom te verkrijgen.

Dat is reeds de regel bedoeld in artikel 920, paragraaf 3, voor het geval waarin de inkorting *enkel voor het vruchtgebruik* gebeurt.

Om iedere twijfel hierover te vermijden, wordt voorgesteld te verduidelijken dat de inkorting van de legaten in natura waarvan sprake is in paragraaf 4 enkel van toepassing is indien het om de inkorting gaat van een legaat dat betrekking heeft op een volle eigendom of op een blote eigendom.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 18 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 55

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art 55. Dans l’article 54 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’article 920, § 3, du Code civil, les mots “745quiquies, § 4” sont remplacés par les mots “745quiquies, § 3”;

2° à l’article 920, § 4, du Code civil, les mots “en pleine ou en nue-propriété” sont insérés entre les mots “la réduction” et les mots “des legs”.”

JUSTIFICATION

Ainsi qu’il a été dit à propos de l’amendement n° 15 (article 914 modifié), il n’y a pas lieu de prévoir une réduction des legs en nature, lorsque ceux-ci ne doivent être réduits qu’en usufruit. Il est plus conforme aux intérêts du conjoint survivant d’appliquer dans ce cas, la règle du paragraphe 3 de l’article 920. Il est également plus conforme aux intérêts du légataire de pouvoir recueillir le legs qui devait leur être attribué après déduction de leur dette de réduction en valeur, que de recueillir ce legs pour la nue-propriété seulement.

Telle est déjà la règle prévue au paragraphe 3 de l’article 920 pour le cas où la réduction a lieu pour l’usufruit seulement.

Afin d’éviter tout doute à cet égard, il est proposé de préciser que la réduction des legs en nature dont question au paragraphe 4 ne s’applique que s’il s’agit de réduire le legs en ce qu’il porte sur une pleine propriété, ou sur une nue-propriété.

Nr. 19 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 56/1 (nieuw)

Een artikel 56/1 invoegen, luidende:

“Art. 56/1. In artikel 63 van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° In het artikel 1100/1 van het Burgerlijk Wetboek wordt paragraaf 3 vervangen door een paragraaf 3 en een paragraaf 4, luidende:

“§ 3. Overeenkomsten of bedingen onder bezwaren-de titel betreffende de eigen toekomstige nalatenschap van een partij die de algemeenheid van de goederen betreffen die de partij bij zijn overlijden zal nalaten, of een evenredig deel van de goederen die de partij zal nalaten, of al zijn onroerende goederen, al zijn roerende goederen, of een evenredig deel van al zijn onroerende goederen of van al zijn roerende goederen bij zijn overlijden, zijn niet toegelaten, tenzij in de gevallen bij de wet bepaald.

§ 4. Overeenkomsten of bedingen onder bezwarende titel zijn altijd toegelaten, als ze onder bijzondere titel zijn gesloten of gemaakt, zelfs als ze de toekomstige nalatenschap van een partij betreffen, en zelfs als die partij zich het recht voorbehoudt om tijdens zijn leven over het voorwerp van die overeenkomst of dat beding te beschikken. Een overeenkomst of beding is onder bijzondere titel, wanneer de overeenkomst of het beding niet de algemeenheid van de goederen betreft die de partij bij zijn overlijden zal nalaten, en evenmin een evenredig deel van de goederen die de partij zal nalaten, noch al zijn onroerende goederen, al zijn roerende goederen, of een evenredig deel van al zijn onroerende goederen of van al zijn roerende goederen bij zijn overlijden.

De artikelen 1100/5 en 1100/6 zijn niet van toepassing op de erfovereenkomsten in deze paragraaf vermeld.”;

2° het artikel 1100/3 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

N° 19 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 56/1 (nouveau)

Insérer un article 56/1, rédigé comme suit:

“Art. 56/1. Dans l'article 63 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'article 1100/1 du Code civil, le paragraphe 3 est remplacé par un paragraphe 3 et un paragraphe 4 rédigés comme suit:

“§ 3. Les conventions ou stipulations à titre onéreux relatives à la propre succession future d'une partie qui concernent l'universalité des biens que la partie laissera à son décès, ou une quote-part des biens que la partie laissera, ou tous ses biens immeubles, tous ses biens meubles ou une quote-part de tous ses biens immeubles ou tous ses biens meubles à son décès ne sont pas autorisées, sauf dans les cas prévus par la loi.

§ 4. Les conventions ou stipulations à titre onéreux sont toujours autorisées, si elles sont conclues ou faites à titre particulier, même si elles concernent la succession future d'une partie et même si cette partie se réserve le droit de disposer de l'objet de cette convention ou de cette stipulation de son vivant. Une convention ou une stipulation est à titre particulier lorsque la convention ou la stipulation ne concerne pas l'universalité des biens que la partie laissera à son décès, ni une quote-part des biens que la partie laissera à son décès, ni tous ses biens immeubles ou tous ses biens meubles, ou une quote-part de tous ses biens immeubles ou de tous ses biens meubles à son décès.

Les articles 1100/5 et 1100/6 ne sont pas applicables aux pactes successoraux mentionnés dans le présent paragraphe.”;

2° l'article 1100/3 du Code civil est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Wanneer het gaat om een overeenkomst inzake de eigen toekomstige nalatenschap van een partij, verandert de nietigheid bedoeld in het eerste en tweede lid evenwel in een relatieve nietigheid op de dag van het overlijden van die partij, onder voorbehoud van de miskenning van de vereiste opgelegd door artikel 1100/5, § 1, die behept blijft met een absolute nietigheid.”

3° het voorgesteld artikel 1100/4 van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een

paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Elke verzaking aan rechten in een niet opengevallen nalatenschap die voortvloeit uit een door de wet toegelaten erfovereenkomst wordt, ongeacht de nadere voorwaarden ervan, geacht geen gift te zijn. Dit vermoeden is onweerlegbaar.”;

4° in het artikel 1100/5, paragraaf 3, van het Burgerlijk Wetboek, wordt het cijfer “1090” vervangen door het cijfer “1100”;

5° in het artikel 1100/7, paragraaf 7, van het Burgerlijk Wetboek, worden de woorden “in paragraaf 1” vervangen door de woorden “in paragrafen 1 en 2”.

VERANTWOORDING

Art 1100/1: De huidige tekst van § 3 van dit artikel laat toe om overeenkomsten of bedingen onder bezwarende titel te sluiten met betrekking tot de eigen toekomstige nalatenschap van een partij. Ze zijn echter slechts geldig indien ze in de vorm van een notariële akte en onder bijzondere titel zijn gesloten of opgemaakt. Deze regel heeft nu reeds aanleiding gegeven tot een dubbele kritiek, die zo ernstig is dat dat hieruit meer onzekerheid zal blijken, terwijl het net de bedoeling van de wetgever was om duidelijkheid te brengen.

Het toepassingsgebied van deze regel is inderdaad onduidelijk gebleken, omdat de wet geen criterium bevat om te bepalen wanneer een overeenkomst die onder bijzondere titel en onder bezwarende titel is gesloten een erfovereenkomst is, én in de vorm van een notariële akte moet zijn gesloten.

Vooreerst bleek dat voor de vormvereiste (een notariële akte) geen objectieve verantwoording bestaat. Er zijn geen

“Toutefois, lorsqu’il s’agit d’un pacte relatif à la propre succession future d’une partie, la nullité visée aux alinéas 1^{er} et 2 se mue en une nullité relative au jour du décès de cette partie, sous réserve de la méconnaissance de la forme imposée par l’article 1100/5, § 1^{er}, qui demeure frappée de nullité absolue.”;

3° l’article 1100/4 du Code civil est complété par le paragraphe 4 rédigé

comme suit:

“§ 4. Toute renonciation à des droits dans une succession non ouverte qui résulte d’un pacte successoral autorisé par la loi est présumée, quelles que soient ses modalités, ne pas constituer une libéralité. Cette présomption est irréfragable.”;

4° à l’article 1100/5, paragraphe 3, du Code civil, le chiffre “1090” est remplacé par le chiffre “1100”;

5° à l’article 1100/7, paragraphe 7, du Code civil, les mots “au paragraphe 1^{er}” sont remplacés par les mots “aux paragraphes 1^{er} et 2”.

JUSTIFICATION

Art 1100/1: Le texte actuel du § 3 de cet article permet de conclure des conventions ou des stipulations à titre onéreux relatives à la propre succession future d’une partie. Cependant, elles ne sont valables que si elles ont été conclues ou établies sous la forme d’un acte notarié et à titre particulier. Cette règle a déjà suscité une double critique, à ce point sérieuse qu’elle aboutira à davantage d’incertitude, alors que l’objectif du législateur était justement d’apporter de la clarté.

En effet, le champ d’application de cette règle s’est avéré flou, car la loi ne contient aucun critère permettant de déterminer quand une convention qui a été conclue à titre particulier et à titre onéreux constitue un pacte successoral et doit être conclue sous la forme d’un acte notarié.

Il est d’abord apparu qu’aucune justification objective n’existe quant à l’exigence de cette formalité (acte notarié).

bijzondere controlemaatregelen vereist, geen bijzonder onderzoek naar de bekwaamheid en bevoegdheid van partijen, geen publiciteitsmaatregelen en geen bijzondere behoefte aan een grotere bewijskracht, waardoor de notariële vorm zou moeten opgelegd worden. Partijen moeten dit soort overeenkomsten onderhands kunnen sluiten, en blijven uiteraard vrij om de authentieke vorm te kiezen indien ze daar behoefte aan hebben.

De inhoud van de overeenkomst vereist evenmin notariële tussenkomst. De overeenkomsten en bedingen die hier worden beoogd zijn immers toegelaten overeenkomsten en bedingen. Zelfs als ze betrekking zouden hebben op een toekomstige nalatenschap, staat de wetgever ze toe omdat noch het openbaar belang noch enig bijzonder belang vereist dat ze zouden verboden worden. De redenen die kunnen leiden tot een verbod om erfovereenkomsten te sluiten gelden hier inderdaad niet. Het gaat hier inderdaad niet om overeenkomsten omtrent de attributen van de hoedanigheid van erfgenaam of legataris, noch om overeenkomsten die betrekking hebben op de erfkeuze, het principe of de nadere regels van de inbreng of de inkorting.

Zelfs als de overeenkomst of het beding ertoe zou leiden dat er slechts rechten ontstaan die kunnen uitgeoefend worden op een toekomstig goed van de nalatenschap (dus op een specifiek goed waarop het toegekend recht evenwel slechts kan worden uitgeoefend als dat goed nog deel uitmaakt van de toekomstige nalatenschap van een partij bij die overeenkomst), dan nog staat de wet dit soort overeenkomsten of bedingen toe. Zonder bijkomende vormvoorwaarden, zonder bijzondere controles over de wilsuiving van partijen, zonder bijzondere toelichting vanwege de notaris.

Om deze doelstelling van de wetgever te verwezenlijken, moest § 3 van dit artikel worden herschreven. Dit is gebeurd met een opdeling in een nieuwe § 3 (waar, in navolging van wat in §§ 1 en 2 is opgenomen, de verboden erfovereenkomsten zijn omschreven) en met toevoeging van een nieuwe § 4, waar de toegelaten erfovereenkomsten onder bijzondere en bezwarende titel expliciet zijn vermeld. En even uitdrukkelijk wordt vermeld dat de strenge geldigheidsvoorwaarden die voor andere toegelaten erfovereenkomsten zijn opgelegd, hier niet moeten worden nageleefd. En evenmin de bekendmaking via de inschrijving in het centraal register van testamenten.

Dit betekent ook dat een aandeelhoudersovereenkomst die bedingen bevat die bij overlijden van een van de aandeelhouders de overdracht van zijn aandelen regelt, of een beding van aanwas, toegelaten blijven, zonder bijkomende vormvoorwaarden, zelfs als deze bedingen slechts uitwerking

Aucune mesure particulière de contrôle, aucun examen particulier de l'aptitude et de la compétence des parties, aucune mesure de publicité et aucun besoin particulier d'une force probante plus grande ne sont requis, qui justifieraient d'imposer la forme notariée. Les parties doivent pouvoir passer sous seing privé ce type de conventions, et restent évidemment libres de choisir la forme authentique si elles en éprouvent le besoin.

Le contenu de la convention ne nécessite pas davantage une intervention notariée. Les conventions et les stipulations ici visées sont effectivement des conventions et des stipulations autorisées. Même si elles portent sur une succession future, le législateur les autorise parce que ni l'intérêt public, ni un quelconque intérêt particulier ne requiert leur interdiction. En effet, les raisons qui peuvent justifier l'interdiction de conclure des pactes successoraux ne sont pas valables dans ce cas particulier. Il ne s'agit pas ici de conventions relatives aux attributs de la qualité d'héritier ou de légataire, ni de conventions portant sur l'option héréditaire, le principe ou les autres règles du rapport ou de la réduction.

Même si la convention ou la stipulation ne fait naître que des droits pouvant être exercés quant à un bien futur de la succession (donc quant à un bien spécifique sur lequel le droit octroyé ne pourra être exercé que si ce bien est encore présent dans la succession future d'une partie à cette convention), la loi permet ce type de conventions ou de stipulations. Sans condition de forme supplémentaire, sans contrôle particulier sur la volonté manifestée par les parties, sans explication particulière fournie par le notaire.

Afin de réaliser cet objectif du législateur, le § 3 de cet article a dû être réécrit. Dans ce but, une subdivision a été introduite: d'une part, un nouveau § 3 (dans lequel, à la suite de ce qui est repris dans les §§ 1^{er} et 2, les conventions interdites sont décrites) et d'autre part par l'ajout d'un nouveau § 4, dans lequel les conventions à titre particulier et à titre onéreux qui sont autorisées sont mentionnées explicitement. Il est de même explicitement mentionné que les conditions strictes de validité, imposées pour les autres conventions autorisées, ne doivent pas être respectées pour celles qui sont réglées ici. Et de même n'est pas requise la publicité par l'inscription au registre central des testaments.

Ceci signifie également qu'une convention d'actionnaires comprenant des stipulations régissant, pour le cas de décès d'un des actionnaires, le transfert de ses actions, ou une clause d'accroissement, restent autorisées, sans condition de forme supplémentaire, même si ces stipulations ne

zullen hebben als het voorwerp ervan nog in het vermogen van de bedinger aanwezig is op het ogenblik van zijn overlijden. De bedinger kan zich uiteraard, voor de rechtszekerheid van zijn contractspartij, het recht ontzeggen om over het goed te beschikken. Dergelijk beding is geldig, zelfs als daar nadere regels aan verbonden zijn zoals een ontbindende voorwaarde of een vervalclausule. Dit ligt in de lijn van de huidige rechtspraak (Cass. 21 oktober 2016 met noot D. Michiels).

Art 1100/3: De wet van 31 juli 2017 heeft de overtreding van het verbod van erfovereenkomsten met absolute nietigheid gesanctioneerd. Deze sanctie geldt ook voor toegelaten erfovereenkomsten, waarbij het wettelijk opgelegde formalisme niet is gerespecteerd en voor globale erfovereenkomsten die niet aan de wettelijke vereisten voldoen.

Wat echter met de nietigheidssanctie na overlijden van de partij van wie nalatenschap voorwerp van de overeenkomst of het beding was? Moet dat nog steeds een absolute nietigheid zijn?

Voor overeenkomsten of bedingen die betrekking hebben op de toekomstige nalatenschap van een derde, dit wil zeggen overeenkomsten waarbij de toekomstige erflater zelf geen partij is (artikel 1100/1, § 1), is en blijft het antwoord op deze vraag bevestigend. Het blijft maatschappelijk onverantwoord, en dus “absoluut verboden”, om afspraken te maken over de nalatenschap van een persoon die nog in leven is, wanneer die persoon bij die afspraken niet betrokken is, tenzij in die gevallen waar de wet een dergelijke erfovereenkomst uitdrukkelijk toelaat. Wordt het verbod overtreden, dan blijft deze overeenkomst ook na het overlijden van de toekomstige erflater een absoluut nietige overeenkomst.

Voor erfovereenkomsten of bedingen waarbij de toekomstige erflater zelf partij is (artikel 1100/1 § 2), zou een nietigheid die ook na overlijden van de toekomstige erflater een absolute nietigheid zou zijn, een te verregaande sanctie zijn. Een amendement is dus nodig. Hiervoor is enigszins inspiratie gehaald uit het bepaalde in artikel 1340 BW, met betrekking tot de nietigheid van schenkingen.

De erfovereenkomsten betreffende de eigen toekomstige nalatenschap van een partij en ondanks het wettelijk verbod toch zouden zijn gesloten, kunnen na het overlijden van deze partij door de overige partijen bij deze overeenkomsten worden bevestigd, bekrachtigd of vrijwillig uitgevoerd: de nietigheid is na dit overlijden immers een relatieve nietigheid geworden. Zo ook voor toegelaten erfovereenkomsten, waarvoor de wet in een uitzondering op het principiële verbod voorziet, maar waarbij de opgelegde geldigheidsvereisten niet zouden zijn

produiront leurs effets que si leur objet est encore présent dans le patrimoine du stipulant au moment de son décès. Le stipulant peut, pour des raisons de sécurité juridique de son co-contractant, se refuser le droit de disposer du bien. Une telle stipulation est valable, même si elle est accompagnée de modalités telles qu'une condition résolutoire ou une clause de déchéance. Ceci va dans le sens de la jurisprudence actuelle (Cass. 21 octobre 2016, et la note de D. Michiels).

Art 1100/3: La loi du 31 juillet 2017 sanctionne de nullité absolue l'infraction à l'interdiction de pactes successoraux. Cette sanction vaut également pour les pactes successoraux autorisés dans lesquels le formalisme imposé légalement n'a pas été respecté, ainsi que pour les pactes successoraux globaux pour lesquels les exigences légales n'ont pas été respectées.

Mais quid alors de la sanction de nullité après le décès de la partie dont la succession fait l'objet de la convention ou de la stipulation? Faut-il alors encore une nullité absolue?

Pour les conventions ou stipulations portant sur la succession future d'un tiers, à savoir les conventions dans lesquelles le futur défunt n'est pas partie (article 1100/1, § 1^{er}), la réponse à cette question est et reste affirmative. Il demeure socialement injustifié, et dès lors “absolument interdit”, de conclure des accords sur la succession d'une personne encore en vie, lorsque cette personne n'est pas associée à ces accords, sauf dans les cas où la loi permet explicitement un tel pacte successoral. Si l'interdiction est enfreinte, cette convention demeure nulle de nullité absolue, même après le décès du futur défunt.

Pour les pactes successoraux ou les stipulations dans lesquels le futur défunt est lui-même partie (article 1100/1, § 2), une nullité qui, même après le décès du futur défunt, serait une nullité absolue serait une sanction trop lourde. Un amendement est donc nécessaire. A cet effet, l'on s'est quelque peu inspiré de ce qui découle de l'article 1340 CC, concernant la nullité des donations.

Les pactes successoraux relatifs à la propre succession future d'une partie et qui, malgré l'interdiction légale, seraient néanmoins conclus, peuvent, après le décès de cette partie, être confirmés, ratifiés ou exécutés volontairement par les autres parties à ces pactes: la nullité est effectivement devenue une nullité relative après ce décès. C'est également le cas pour les pactes successoraux autorisés, pour lesquels la loi prévoit une exception à l'interdiction de principe, mais dans lesquels les exigences de validité imposées ne seraient

nageleefd. De redenen om het verbod bij leven van de erflater op te leggen of om, in de gevallen waar het verbod wettelijk is opgeheven, strenge geldigheidseisen op te leggen waren immers gelieerd aan een bijzondere omstandigheid die nu is weggefallen: het ging om een toekomstige nalatenschap, met alle onzekere elementen die daarmee gepaard kunnen gaan, ook betreffende het tijdstip van het overlijden. Nu gaat het echter om een opengevallen nalatenschap.

Het amendement voorziet evenwel in één uitzondering, voor het geval een toegelaten erfovereenkomst betreffende de eigen toekomstige nalatenschap van een partij onderhands werd gesloten, terwijl de notariële vorm vereist was. Het niet naleven van het vereiste van de notariële vorm (artikel 1100/5, § 1) is een vormgebrek dat ook na overlijden tot absolute nietigheid leidt. Deze nietigheid kan niet door bevestiging, bekrachtiging of vrijwillige uitvoering worden gedekt. Want indien zelfs het vereiste van notariële akte niet is nageleefd, is het risico te groot dat partijen bij het sluiten van deze overeenkomst zelfs geen minimale juridische informatie, bijstand en advies hebben gekregen om de gevolgen van de overeenkomst die bij leven van de toekomstige erflater is gesloten, maar na zijn overlijden uitwerking zou krijgen, behoorlijk in te schatten.

Als de partijen bij deze nietige erfovereenkomst ze na het overlijden van degene over wiens nalatenschap het ging, toch uitwerking willen verlenen, zullen ze de overeenkomst dus moeten “hermaken”. Hiervoor zullen ze op dat moment evenwel de wettelijke vormvereisten van een erfovereenkomst niet meer moeten naleven, want deze “hermaakte” overeenkomst zal geen overeenkomst over een niet opengevallen nalatenschap meer zijn.

Art 1100/4: Met dit amendement wordt een regel veralgemeend die voordien enkel voorkwam in artikel 918 BW. Een verzaking aan rechten in een niet opengevallen nalatenschap wordt geacht geen gift te zijn. De regel geldt voor elke verzaking in een toegelaten erfovereenkomst en is niet beperkt tot de verzaking aan het recht om de inkorting te vragen. Dit is een objectieve kwalificatie. Het bewijs van het tegendeel wordt niet toegelaten.

Art 1100/5: Artikel 1100/5 wordt om juridisch-technische redenen verduidelijkt.

Er wordt een vergissing rechtgezet op het einde van paragraaf 3. De geldigheidsvereisten die voor erfovereenkomsten zijn opgelegd moeten niet worden nageleefd voor akten waarin partijen rechten verkrijgen zonder aan rechten te verzaken. Dat is met name het geval voor de schenkingen bij huwelijkscontract aan de echtgenoten en aan de kinderen die uit het

pas respectées. Les raisons visant à imposer l’interdiction du vivant du futur défunt ou à imposer des exigences de validité strictes, dans les cas où l’interdiction légale est levée, étaient en effet liées à une circonstance particulière qui a désormais disparu: il s’agissait d’une succession future, avec tous les éléments incertains qui peuvent en découler, y compris en ce qui concerne le moment du décès. Mais voici maintenant qu’il s’agit d’une succession ouverte.

L’amendement prévoit cependant une exception, pour le cas où un pacte successoral autorisé relatif à la succession future d’une partie a été conclu sous seing privé, alors que la forme notariée était requise. Le non-respect de l’exigence de forme notariée (article 1100/5, § 1^{er}) est un vice de forme entraînant une nullité absolue, même après le décès. Cette nullité ne peut être couverte par une confirmation, une ratification ou une exécution volontaire. En effet, si l’exigence d’acte notarié n’a pas été respectée, le risque est trop élevé que les parties, au moment de la conclusion de cette convention, n’avaient pas obtenu d’information juridique, d’assistance et de conseil, même minimaux, qui leur auraient permis d’évaluer correctement les effets de la convention conclue du vivant du futur défunt, mais qui ne sortirait ses effets qu’après son décès.

Si, après le décès de la personne dont la succession est concernée, les parties à ce pacte successoral nul veulent néanmoins y donner effet, elles devront donc “refaire” la convention. Elles ne devront cependant plus, à ce moment, respecter pour cela les exigences de forme légales d’un pacte successoral, puisque ce pacte “refait” ne sera plus une convention relative à une succession non encore ouverte.

Art 1100/4: Cet amendement généralise une règle qui n’était jusqu’ici inscrite qu’à l’article 918 du Code civil. Une renonciation aux droits dans une succession non ouverte est réputée ne pas être une libéralité. La règle vaut pour toute renonciation exprimée dans un pacte successoral autorisé et ne se limite pas à la renonciation au droit de demander une réduction. Il s’agit d’une qualification objective. La preuve contraire n’est pas admise.

Art 1100/5: L’article 1100/5 contient une précision, apportée pour des raisons juridico-techniques.

Une erreur est rectifiée à la fin du paragraphe 3. Les conditions de validité imposées pour les pactes successoraux ne doivent pas être respectées pour les actes dans lesquels les parties obtiennent des droits sans renoncer à des droits. C’est notamment le cas pour les donations par contrat de mariage aux époux ainsi qu’aux enfants qui naîtront du mariage

huwelijk zullen worden geboren (artikel 1081 tot 1090 BW), zoals nu reeds in paragraaf 3 vermeld, maar evenzeer voor beschikkingen tussen echtgenoten, hetzij bij huwelijkscontract, hetzij tijdens het huwelijk (contractuele erfstellingen zoals nader geregeld in artikel 1091 tot 1100 BW). Dat deze laatste wetsartikelen in de opsomming ontbraken was het gevolg van een loutere vergissing die nu wordt rechtgezet.

Art 1100/7: Artikel 1100/7, § 1, viseert de globale erfovereenkomst gesloten door één ouder. Artikel 1100/7, § 2, stelt dat ook de ouders gezamenlijk “de erfovereenkomst bedoeld in § 1” kunnen sluiten. Artikel 1100/7, § 7, stelt dat de echtgenoot van de beschikker kan tussenkomen “*in de in paragraaf 1 bedoelde overeenkomst teneinde hierin toe te stemmen*”. Dit amendement beoogt te verduidelijken dat deze tussenkomst van de echtgenoot ook mogelijk is wanneer ouders samen een globale erfovereenkomst sluiten. Immers, de ouders zijn niet noodzakelijk met elkaar getrouwd en één van beide ouders kan (opnieuw) getrouwd met een andere persoon. Hoewel er in paragraaf 2 wordt verwezen naar de “de erfovereenkomst bedoeld in paragraaf 1”, en hieruit kan worden afgeleid dat de tussenkomst mogelijk is bij een gezamenlijke globale erfovereenkomst, wordt dit nu in de wettekst verankerd.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Raf TERWINGEN (CD&V)

(article 1081 à 1090 du Code civil), comme le paragraphe 3 le mentionne déjà, mais c’est également le cas pour les dispositions entre époux, soit par contrat de mariage, soit durant le mariage (institutions contractuelles telles que spécifiées de manière plus détaillée aux articles 1091 à 1100 du Code civil). Que ces derniers articles de loi n’aient pas été repris dans l’énumération était la conséquence d’une simple erreur qui est à présent rectifiée.

Art 1100/7: L’article 1100/7, § 1^{er}, vise le pacte successoral global conclu par un parent. L’article 1100/7, § 2, stipule que les parents peuvent également conclure conjointement “le pacte successoral visé au § 1^{er}”. L’article 1100/7, § 7, stipule que le conjoint du disposant peut intervenir “au pacte visé au paragraphe 1^{er} pour y consentir”. Le présent amendement vise à préciser que cette intervention du conjoint est également possible lorsque les parents concluent ensemble un pacte successoral global. En effet, les parents ne sont pas nécessairement mariés et l’un des deux parents peut se (re)marier avec une autre personne. Bien que le paragraphe 2 renvoie au “pacte successoral visé au paragraphe 1” et qu’il peut en être déduit que l’intervention est possible dans un pacte successoral global conjoint, cet élément est à présent ancré dans le texte législatif.

Nr. 20 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 56/2 (nieuw)

Een artikel 56/2 invoegen, luidende:

“Art. 56/2. In artikel 66, § 2, derde lid, 2°, en vierde lid, 2°, van dezelfde wet, worden de woorden “binnen een termijn van een jaar na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad” telkens vervangen door de woorden “ten laatste op 1 maart 2019, met inbegrip van laatstgenoemde datum”.”

VERANTWOORDING

Artikel 66, § 2, derde lid, 2°, en vierde lid, 2°, van de wet van 31 juli 2017 geeft de burgers een termijn van een jaar, te rekenen vanaf de bekendmaking van de wet op 1 september 2017 om een verklaring af te leggen van behoud van de vroegere wettelijke regels met betrekking tot de wijze van inbreng en inkorting van de schenkingen die zij hebben gedaan vóór de inwerkingtreding van de wet.

Het lijkt nuttig om die termijn te verlengen tot en met 1 maart 2019, zodat de burgers die zich pas na de inwerkingtreding van de wet informeren over de draagwijdte ervan, eventueel ook dan nog, gedurende een beperkte periode, kunnen beslissen om die verklaring al dan niet af te leggen.

Overeenkomstig de tekst van artikel 66 kunnen die verklaringen evenwel enkel betrekking hebben op de schenkingen gedaan vóór 1 september 2018.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)

N° 20 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 56/2 (nouveau)

Insérer un article 56/2 rédigé comme suit:

“Art. 56/2. Dans l'article 66, § 2, alinéa 3, 2°, et alinéa 4, 2°, de la même loi, les mots “dans un délai d'un an prenant cours le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge” sont chaque fois remplacés par les mots “au plus tard le 1^{er} mars 2019, en ce compris cette dernière date”.”

JUSTIFICATION

L'article 66, § 2, alinéa 3, 2°, et alinéa 4, 2°, de la loi du 31 juillet 2017 offre aux citoyens un délai d'un an, à compter de la publication de la loi qui a eu lieu le 1^{er} septembre 2017, pour faire une déclaration de maintien des règles légales antérieures relatives au mode de rapport et de réduction des donations qu'ils ont réalisées avant l'entrée en vigueur de la loi.

Il semble utile de prolonger ce délai jusqu'au 1^{er} mars 2019 inclus, de sorte que les citoyens qui ne s'informeront de la portée de cette loi qu'après son entrée en vigueur, puissent alors encore décider éventuellement, pendant un période limitée, de faire ou de ne pas faire la déclaration.

Conformément au texte de l'article 66, ces déclarations ne pourront toutefois concerner que les donations réalisées avant le 1^{er} septembre 2018.