

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2017

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot verdere actie tegen
aasgierfondsen**

(ingediend door de heer Luk Van Biesen)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2017

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à poursuivre la lutte contre
les fonds vautours**

(déposée par M. Luk Van Biesen)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Aasgierfondsen zijn investeringsfondsen die op de financiële markten schuld papier van kwetsbare landen voor een prikje opkopen en via juridische weg trachten die landen te bewegen tot volledige afbetaling van de uitstaande schuld. Die afbetaling blijft echter niet beperkt tot de nominale waarde van de obligaties. De fondsen proberen immers ook achterstallige rentes en eventuele boetes te claimen. Die rentes en boetes kunnen het bedrag enorm doen oplopen. Die speculatieve activiteiten van aasgierfondsen leveren geen economische meerwaarde open kunnen de economieën en de burgers van kwetsbare landen schaden.

Aasgierfondsen gaan meestal op dezelfde manier te werk: ze nemen op de secundaire markt tegen erg lage prijzen schuldbewijzen over van staten die onder een zeer grote schuldenlast gebukt gaan of die in staat van onvermogen verkeren, waarbij ze erop speculeren dat de toestand van die staten zal verbeteren, dat ze tegoeden hebben die vatbaar zijn voor beslag of dat aan die staten steun of andere bedragen zullen worden verleend die vatbaar zijn voor beslag. Zodra de omstandigheden gunstig zijn, stappen de aasgierfondsen naar de rechtbank in de jurisdictie waar de aasgierfondsen zijn uitgegeven of waar er voldoende activa zijn om beslag op te leggen. Zodra die fondsen via de rechtbank hun gelijk hebben gehaald, vragen zij uitvoering van die uitspraak door beslag te laten leggen, ongeacht waar ter wereld, op de tegoeden van de desbetreffende staat of op schuldvorderingen van die staat op derden. Dat kan er ook toe leiden dat derden het aasgierfonds moeten uitbetalen, en niet de staat, die hun schuldeiser is.

Hieronder volgen een aantal veelzeggende voorbeelden van de manier waarop aasgierfondsen tewerk gaan:

— in 1996 kocht Elliott Associates, gevestigd in New York, voor 11 miljoen dollar aan Peruviaanse schuldefecten. In 1999 verkreeg het fonds van het federaal hof van beroep van New York dat Peru werd veroordeeld tot de betaling van 58 miljoen dollar. Elliott maakte zo 47 miljoen dollar winst, dus meer dan viermaal zoveel als zijn oorspronkelijke inleg;

— in 2008 namen NML Capital (een dochtermaatschappij van Elliott Management) en Aurelius Capital schulden over van Argentinië, zeven jaar nadat de Argentijnse overheid in gebreke bleef en drie jaar na de eerste herstructureringsfase van de Argentijnse overheidsschuld. In 2012 verkregen ze van de rechtbanken

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les fonds vautours sont des fonds d'investissements qui rachètent à prix cassé la dette d'États vulnérables sur les marchés financiers et qui essaient ensuite, par la voie juridique, de pousser ces pays à rembourser intégralement l'encours de la dette. Ce remboursement ne se limite toutefois pas à la valeur nominale des obligations. Les fonds vautours tentent en effet également de réclamer des intérêts de retard et d'éventuelles pénalités qui peuvent majorer considérablement le montant à rembourser. Ces activités spéculatives pratiquées par les fonds vautours ne génèrent aucune plus-value économique et peuvent nuire aux économies et aux citoyens de pays vulnérables.

Le scénario de leur action est en général identique: ils rachètent à très bas prix, sur le marché secondaire, des créances sur des États très fortement endettés, voire au bord de l'insolvabilité, en spéculant sur l'amélioration de la situation de ces États, sur l'existence d'avoirs saisissables ou encore sur l'octroi à ces États d'aides ou autres sommes qui pourraient faire l'objet de saisies. Dès que les circonstances sont favorables, les fonds vautours entament une procédure judiciaire dans la juridiction où les obligations ont été émises ou dans une juridiction où il y a suffisamment d'actifs à saisir. Dès que le tribunal a donné raison à ces fonds, ceux-ci demandent que cette décision de justice soit exécutée en faisant procéder à des saisies en n'importe quel endroit du monde sur les avoirs de l'État concerné ou sur des créances de cet État sur des tiers, ce qui peut également avoir pour conséquence que des tiers soient contraints de payer le fonds vautour et non l'État qui est leur créancier.

À titre d'exemples, on peut citer les actions suivantes, particulièrement emblématiques de l'activité des fonds vautours:

— en 1996, le fonds *Elliott Associates*, basé à New York, acheta des titres de la dette du Pérou pour un montant de 11 millions de dollars. En 1999, il obtint la condamnation du Pérou par la Cour fédérale d'appel de New York à payer 58 millions de dollars. Elliott fit ainsi 47 millions de profit, soit plus de quatre fois sa mise initiale;

— en 2008, *NML Capital* (filiale de *Elliott Management*) et *Aurelius Capital* rachetèrent des créances sur l'Argentine, soit sept ans après la déclaration de défaut du gouvernement argentin et trois ans après la première opération de restructuration de la dette publique argentine. En 2012, ils obtinrent des tribunaux de l'État de

van de staat New York het recht om zich 1,33 miljard dollar te laten terugbetalen. Dat bedrag omvatte de nominale waarde van die schulden (720 miljoen dollar) en bijna 600 miljoen dollar achterstallige rente.

— enkele jaren geleden dwong een rechter in New York Argentinië tot de betaling van 1,3 miljard dollar aan twee aasgierfondsen. Het fonds NML Capital kreeg bijvoorbeeld 2,426 miljard dollar voor een schuld van amper 177 miljoen dollar. Het scoorde zo een meerwaarde van maar liefst 1 270 %. Dat zette de bestaande overeenkomst van Argentinië met alle schuldeisers op de helling en bracht het land op de rand van bankroet. Geld van de kwetsbare overheden komt dus terecht bij aasgierfondsen, terwijl het net zou moeten geïnvesteerd worden in de mensen, economie en infrastructuur van die ontwikkelende en ontwikkelingslanden;

— een laatste voorbeeld: In 2007 kon een aasgierfonds zelfs beslag kunnen leggen op geld van de Belgische ontwikkelingssamenwerking dat bestemd was voor Congo-Brazzaville. In 2008 nam het Belgische parlement daarom een wet aan die dat onmogelijk maakt.¹

In het voorjaar van 2015 nam de Kamer een wet aan die een eerste stap zette om de activiteiten van deze aasgierfondsen aan banden te leggen. Een internationale primeur. Deze Belgische “*wet van 12 juli 2015 teneinde de activiteiten van de aasgierfondsen aan te pakken*”² wordt momenteel aangevochten door het aasgierfonds NML Capital voor het Belgische Grondwettelijk Hof. Toch lijkt het erop dat de wet niet naar behoren werkt. Begin 2016 betaalde Argentinië de aasgierfondsen wel uit, niet gebruik makende van de Belgische bypass. Dit toont echter aan dat de Belgische wet moet worden uitgebreid naar andere jurisdicties, in het bijzonder naar de jurisdicties waar de meeste obligaties worden uitgegeven: de Amerikaanse staat New York en London/Engeland.

Aasgierfondsen ondermijnen ontwikkeling

Het beheer van de staatsschulden is geen specifiek probleem voor de ontwikkelingslanden. Verscheidene lidstaten van de Europese Unie hebben een grote overheidsschuld en zijn kwetsbaar voor speculatie op schuldbewijzen die zou kunnen leiden tot een aantasting van hun financiële rating, een verhoging van de risicopremie en moeilijkheden om de betaling van de schuldendienst te verzekeren. Een internationaal kader dat de coherentie in het schuldenbeheer en het verwezenlijken van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen

¹ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article_body.pl?language=nl&caller=summary&pub_date=08-05-16&numac=2008015073

² <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/1057/54K1057005.pdf>

New York le droit de se faire rembourser 1,33 milliard de dollars. Ce montant inclut la valeur nominale de ces créances (720 millions de dollars) et près de 600 millions de dollars d'intérêts de retard.

— il y a quelques années, un juge à New York contraint l'Argentine à verser 1,3 milliard de dollars à deux fonds vautours. Le fonds *NML Capital*, par exemple, empocha 2,426 milliards de dollars pour une dette d'à peine 177 millions de dollars, réalisant une plus-value de quelque 1 270 %. Une opération qui fit vaciller l'accord conclu par l'Argentine avec tous ses créanciers et amena le pays au bord de la banqueroute. L'argent public de gouvernements fragilisés tombe ainsi entre les mains de fonds vautours, alors que ces fonds devraient précisément être investis en faveur de la population, l'économie et l'infrastructure des pays développés et en développement;

— dernier exemple: en 2007, un fonds vautour parvint même à faire saisir les fonds de la coopération belge au développement destinés au Congo-Brazzaville. C'est pourquoi le Parlement belge adopta, en 2008, une loi destinée à empêcher ce type d'abus.¹

La Chambre a adopté au printemps 2015 une loi qui constitue une première étape dans la volonté de limiter les activités de ces fonds vautours – une première à l'échelon international. Cette “*loi du 12 juillet 2015 relative à la lutte contre les activités des fonds vautours*”² est actuellement contestée devant la Cour constitutionnelle belge par le fonds vautour NML Capital. Il semble pourtant que la loi ne soit pas efficace. C'est ainsi que début 2016, l'Argentine a payé les fonds vautours, sans avoir recours aux possibilités qu'offre la loi belge. Cela démontre que la loi belge doit être étendue à d'autres juridictions, et plus particulièrement aux juridictions dans lesquelles la plupart des obligations sont émises: l'État de New York, aux États-Unis, et Londres, en Angleterre.

Les fonds vautours compromettent le développement

Le problème de la gestion des dettes publiques ne concerne pas uniquement les pays en développement. Différents États membres de l'Union européenne sont confrontés à une dette publique importante et donc exposés à la spéculation sur les titres de créance, laquelle pourrait avoir pour effet d'influencer négativement leur notation financière, d'entraîner une augmentation de la prime de risque et de compromettre les possibilités de garantir le paiement du service de la dette. L'instauration d'un cadre international visant

¹ http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article_body.pl?language=fr&caller=summary&pub_date=08-05-16&numac=2008015073

² <http://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/1057/54K1057005.pdf>

zou bevorderen, zou dus ook gunstig zijn voor de ontwikkelde landen. Desalniettemin zijn het vooral ontwikkelingslanden het slachtoffer van de praktijken van aasgierfondsen.

Volgens de verklaring over de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen, die zijn goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de VN in september 2015, vormt de “schuldenlast” van de ontwikkelingslanden een belemmering om die doelstellingen te behalen. Krachtens duurzame ontwikkelingsdoelstelling zeven-tien, die betrekking heeft op de versterking van het wereldwijde partnerschap voor duurzame ontwikkeling, hebben de staats- en regeringsleiders zich ertoe verbonden dat ze *“de ontwikkelingslanden zullen bijstaan in hun streven naar schuldhoudbaarheid op lange termijn via gecoördineerde beleidslijnen waarbij aandacht wordt besteed aan het aanmoedigen van de schuldfinanciering, de schuldverlichting en de schuldhervorming, indien van toepassing, en de externe schuld aanpakken van arme landen met een grote schuldenlast om hun schulden crisis in te perken”* (paragraaf 17.4)³

Dankzij het HIPC-initiatief van het IMF⁴ voor de verlichting van de schulden van een dertigtal arme landen met een hoge schuldenlast en de opleving van de internationale conjunctuur, als gevolg van de stijging van de grondstoffenprijzen en de daling van de rentevoeten, zijn de schulden van de ontwikkelingslanden in de jaren 2000 wat draaglijker geworden. Dit heeft meerdere arme landen ertoe aangezet om te lenen op de internationale financiële markten. Echter: door de daling van de grondstoffenprijzen en de verslechterende internationale conjunctuur zijn de schuldenlanden sinds 2010 opnieuw kwetsbaarder geworden voor externe schokken.

In geval van niet-betaling en bij gebrek aan een multilateraal mechanisme voor schuldherschikking waarmee een land met schulden kan onderhandelen over een herschikking van zijn schulden volgens voorwaarden die gelden voor al zijn schuldeisers, komen vaak “free-riderpraktijken” van schuldeisers voor. Dat is het gedrag van schuldeisers die weigeren mee te werken aan de schuldherschikking en eisen dat hun vorderingen integraal worden terugbetaald, ten nadele van het schuldenland en de andere schuldeisers.

Het staat vast dat door de praktijken van aasgierfondsen enorme sommen geld die beter aangewend zouden kunnen worden voor onderwijs, gezondheidszorg,

à promouvoir la cohérence de la gestion des dettes et la réalisation des objectifs de développement durable aurait donc également un impact positif sur les pays développés. Il n'en reste pas moins que les pays en développement sont les principales victimes des pratiques des fonds voutours.

Selon la Déclaration sur les objectifs de développement durable adoptée par l'Assemblée générale des Nations unies en septembre 2015, le “fardeau de la dette” des pays en développement constitue un obstacle à la réalisation de ces objectifs. Au titre de l'objectif de développement durable 17, qui concerne le renforcement du partenariat mondial pour le développement durable, les chefs d'État et de gouvernement se sont engagés à *“aider les pays en développement à rendre leur dette viable à long terme au moyen de politiques concertées visant à favoriser le financement de la dette, son allègement ou sa restructuration, selon le cas, et réduire le surendettement en réglant le problème de la dette extérieure des pays pauvres très endettés”* (para. 17.4).³

L’“initiative PPTE” d’allègement de la dette d’une trentaine de pays pauvres très endettés du FMI⁴ et l’amélioration de la conjoncture internationale, suite à la hausse des prix des matières premières et à la baisse des taux d’intérêt, ont contribué à rendre plus soutenable la dette des pays en développement au cours des années 2000. Ceci a incité plusieurs pays pauvres à emprunter sur les marchés financiers internationaux. Depuis 2010 toutefois, la baisse des prix des matières premières et la dégradation de la conjoncture internationale ont rendu les pays endettés plus vulnérables envers les chocs externes.

En cas de défaut de paiement, en l'absence d'un mécanisme multilatéral de restructuration de la dette permettant au pays endetté de négocier une restructuration de sa dette selon des termes qui s'imposent à l'ensemble de ses créanciers, les pratiques de “passager clandestin” de créanciers sont courantes. On désigne par là le comportement de créanciers refusant de participer à la restructuration et exigeant que leurs créances soient remboursées en intégralité, au détriment du pays endetté et des autres créanciers.

Il est établi que par suite des pratiques de fonds voutours, d'énormes sommes d'argent qui pourraient être utilisées à de meilleurs desseins, comme l'éducation,

³ <http://www.unric.org/nl/sdg-17>

⁴ <http://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/11/Debt-Relief-Under-the-Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative>

³ <http://www.unric.org/nl/sdg-17>

⁴ <http://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/16/11/Debt-Relief-Under-the-Heavily-Indebted-Poor-Countries-Initiative>

welzijn,... in de zakken van aasgierfondsen verdwijnen. Daarnaast dreigt er op regelmatige basis ook beslag gelegd te worden op geld van ontwikkelingssamenwerking. Zo worden ook investeringen door donorlanden in infrastructuur ed. ernstig bemoeilijkt. Bovendien onderstreept de VN dat de buitenlandse schuld een belemmering vormt voor de verwezenlijking van de economische, sociale en culturele rechten en de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen. De mensenrechtenraad van de VN onderstreept in zijn resolutie van 23 maart 2016 dat *“de wereldwijde economische en financiële crisis ook een dreiging vormt voor de houdbaarheid van de schuld in bepaalde ontwikkelingslanden, onder andere omwille van haar impact op de reële economie en van de toename van leningen die worden aangegaan om de negatieve gevolgen van de crisis te verzachten, en dat de financiële crises en de als gevolg daarvan genomen bezuinigingsmaatregelen ernstige nefaste gevolgen hebben gehad op sociaal vlak, waardoor de ongelijkheid werd bestendig of versterkt”*.

De wet van 12 juli 2015 teneinde de activiteiten van aasgierfondsen aan te pakken

Door de wet van 12 juli 2015 teneinde de activiteiten van de aasgierfondsen aan te pakken staat een Belgisch rechter, onder bepaalde voorwaarden, toe het recht op terugbetaling van het “aasgierfonds” te beperken tot de waarde die het fonds heeft betaald om de betreffende schuldpapieren af te kopen. Met andere woorden: de Belgische wet verhindert de aasgierfondsen om een hoger bedrag te eisen dan dat waarvoor zij de schulden hebben aangekocht op de secundaire markt. *NML Capital*, dochter van de groep *Elliott Management Corporation*, diende in maart 2016 bij het Grondwettelijk Hof een verzoek tot nietigverklaring van deze wet in.

Concreet kunnen de aasgierfondsen volgens de bepalingen van deze wet niet meer automatisch geld opeisen dan de som die ze werkelijk hebben betaald voor de overname van deze staatsschuld, zelfs als ze een vonnis in hun voordeel hebben bekomen van een buitenlandse rechtbank. Hiervoor vertrouwt deze wet een grote discretionaire bevoegdheid toe aan de Belgische rechters die zo elke situatie apart kunnen beoordelen aan de hand van een aantal wettelijk vastgelegde beoordelingscriteria. Het belangrijkste verplichte beoordelingscriterium van deze wet is het bestaan van een “manifeste wanverhouding” tussen de prijs betaald door het aasgierfonds en de som die het fonds opeist.⁵

⁵ Zoals bijvoorbeeld in het geval van Argentinië waar *NML Capital* 2 426 miljard dollar heeft binnengerijfd voor een schuld die ze aan slechts 177 miljoen dollar had overgekocht.

les soins de santé et le bien-être, disparaissent dans les poches de fonds vautours. À cela s’ajoute le fait que l’argent de la coopération au développement risque régulièrement d’être saisi. Ainsi, les pays donateurs ont également beaucoup plus de difficultés à investir par exemple dans l’infrastructure. En outre, l’ONU souligne que la dette extérieure entrave la pleine réalisation des droits économiques, sociaux et culturels ainsi que des objectifs de développement durable. Le Conseil des droits de l’homme des Nations unies indique dans sa résolution du 23 mars 2016 que “la crise économique et financière mondiale fait encore peser une menace sur la viabilité de la dette dans certains pays en développement, en raison notamment de son impact sur l’économie réelle et de l’augmentation des emprunts contractés pour atténuer les effets négatifs de la crise, et que les crises financières et les mesures d’austérité adoptées en conséquence ont eu de puissantes incidences néfastes sur le plan social, qui ont eu pour effet de perpétuer ou d’accentuer les inégalités”.

Loi du 12 juillet 2015 relative à la lutte contre les activités des fonds vautours

Dans certaines circonstances, la loi du 12 juillet 2015 relative à la lutte contre les activités des fonds vautours permet au juge belge de limiter le droit de remboursement de ces fonds au prix payé pour racheter les créances. En d’autres termes, la loi belge empêche les fonds vautours d’exiger un montant supérieur au montant auquel ils ont acheté les dettes sur le marché secondaire. En mars 2016, *NML Capital*, filiale du groupe *Elliott Management Corporation*, a introduit un recours en annulation de cette loi devant la Cour constitutionnelle.

Concrètement, en vertu de ladite loi, les fonds vautours ne peuvent plus réclamer automatiquement un montant supérieur au montant réellement payé pour racheter une dette d’État, même si un jugement a été rendu en leur faveur par un tribunal étranger. À cette fin, la loi confère une grande compétence discrétionnaire aux juges belges en leur permettant de statuer distinctement sur chaque situation à partir de quelques critères d’évaluation inscrits dans la loi. Le principal critère obligatoire est l’existence d’une “disproportion manifeste” entre le prix payé par le fonds vautour et la somme qu’il réclame⁵. Outre ce critère obligatoire, le juge doit constater l’existence d’autres conditions

⁵ Comme, par exemple, dans le cas de l’Argentine, où *NML Capital* a obtenu 2,426 milliards de dollars pour une dette rachetée pour seulement 177 millions de dollars.

Naast dit verplichte criterium moet de rechter nog het bestaan vaststellen van een aantal andere voorwaarden die nader worden bepaald in deze wet. Die voorwaarden typeren de werkwijze van aasgierfondsen:

- ze weigeren deel te nemen aan een schuldherschikking;
- ze kopen schulden op van staten op het ogenblik dat ze hun schulden niet langer kunnen afbetalen of op het punt staan dat niet meer te kunnen;
- ze zijn gevestigd in een fiscaal paradijs;
- de geëiste bedragen bedreigen de levensstandaard van de bevolking.

Deze wet is een goede stap in de eerste richting maar beperkt tot het Belgisch grondgebied en is dus onvoldoende om de aasgierfondsen volledig te blokkeren

“Moral hazard” niet in de hand werken

Men dient er rekening mee te houden dat schuldherschikking en wetgeving zoals de wet van 12 mei 2015 de verkeerde indruk zou kunnen wekken voor potentiële en reeds bestaande kredietgevers. Men zou wereldwijde implementatie van dergelijke regelgeving kunnen zien als een verzekeringspolis tegen slecht financieel management door overheden en regeringen waardoor deze laatste geen of onvoldoende stappen nemen om een degelijk financieel beheer in te stellen. Bovendien kunnen schuldherschikkingen ook leiden tot hogere interestvoeten aangezien kredietverstrekkers op zoek zullen gaan naar hogere rendementen ter compensatie van het grotere risico dat ze nemen. Tenslotte zijn ontvangsten of niet afgeloste schulden door een schuldherschikking ook middelen die potentieel aan andere ontwikkelende landen geïnvesteerd kunnen worden.

Internationale aanpak cruciaal

Met de Belgische wet van 12 juli 2015 stelde België een wereldwijd voorbeeld om de schadelijke praktijken van aasgierfondsen een halt toe te roepen. Naast deze nationale wetgeving zijn er ook internationale initiatieven nodig om deze problematiek effectief te kunnen aanpakken.

Ons land was de eerste om een resolutie van de VN mensenrechtenraad van 3 oktober 2014 in de praktijk om te zetten die vroeg aan alle landen om wettelijke initiatieven te nemen die de praktijken van aasgierfondsen

énumérées dans la loi. Ces conditions sont typiques des pratiques des fonds vautours. Le fonds doit:

- avoir refusé de participer à la restructuration de la dette;
- avoir racheté les créances d'un État au moment où celui-ci était en défaut de paiement avéré ou imminent;
- être domicilié dans un paradis fiscal
- porter atteinte aux conditions de vie de la population en raison des montants réclamés.

Cette loi va dans le bon sens mais se limite au territoire de la Belgique et est donc insuffisante pour bloquer totalement les fonds vautours.

Ne pas favoriser l'aléa moral

Il faut tenir compte du fait que le réagencement de la dette et une législation telle que la loi du 12 juillet 2015 pourraient induire en erreur les prêteurs potentiels et existants. On pourrait considérer la mise en œuvre planétaire d'une telle réglementation comme une police d'assurance contre le mauvais management financier des autorités et des gouvernements, ceux-ci ne prenant dès lors pas (suffisamment) de mesures pour mettre en place une gestion financière de qualité. En outre, les réagencements de la dette peuvent également entraîner une hausse des taux d'intérêt dès lors que les prêteurs chercheront des rendements supérieurs en vue de compenser le risque accru qu'ils prennent. Enfin, les recettes ou dettes non remboursées à la suite d'un réagencement de la dette sont également des moyens qui, potentiellement, pourraient être investis dans d'autres pays en développement.

L'approche internationale est cruciale

Par sa loi du 12 juillet 2015, la Belgique a fait figure d'exemple dans le monde dans la lutte visant à mettre fin aux activités dommageables des fonds vautours. Outre cette législation nationale, l'on a également besoin d'initiatives internationales en vue de lutter efficacement contre cette problématique.

Notre pays a été le premier à mettre en œuvre une résolution du Conseil des droits de l'homme de l'ONU du 3 octobre 2014 qui demandait à l'ensemble des pays de prendre des initiatives législatives visant à juguler

aan banden zouden leggen.⁶ De Verenigde Naties, de Raad van Europa, Europese Unie en talloze ngo's loven al langer de pioniersrol die ons land speelt, en pleiten voor een dergelijke aanpak in alle landen.

Dat bleek onder meer op de financieringsconferentie in Addis Abeba op juli 2015 toen België applaus kreeg voor haar anti-aasgierwet.⁷ Maar ook recenter toen de onafhankelijke expert van de VN betreffende buitenlandse schuld en mensenrechten, Juan Pablo Bohoslavsky, in navolging van de klacht tegen de Belgische wet van 12 juli bij het Grondwettelijk Hof, zijn hoop benadrukte dat de kernelementen van de wetgeving het arrest van het Grondwettelijk hof zullen overleven.⁸

Het actieprogramma van Addis-Abeba over de financiering van de ontwikkeling (juli 2015) adviseert om wetgevende maatregelen te nemen zoals die in België zijn getroffen: *“het baart ons zorgen dat minderheidsobligatiehouders die weigeren mee te werken kunnen ingaan tegen de wil van de grote meerderheid van de obligatiehouders die aanvaarden de schulden te herschikken van een land dat in een schulden crisis verkeert, gezien de mogelijke ruimere gevolgen in andere landen. We stellen vast dat sommige landen wetgevende initiatieven hebben genomen om dergelijke activiteiten te voorkomen en moedigen alle regeringen aan om passende maatregelen te nemen”*.⁹

De indieners van deze resolutie willen extra aandacht vragen voor internationale initiatieven naar Belgisch voorbeeld. Ze roepen daarom de Belgische regering op om de strijd tegen aasgierfondsen verder te zetten en nog op te voeren.

Luk VAN BIESEN (Open Vld)

les activités des fonds vautours⁶. Les Nations unies, le Conseil de l'Europe, l'Union européenne et de nombreuses ONG louent depuis longtemps le rôle pionnier joué par notre pays en la matière et plaident pour que son exemple soit suivi par les autres pays.

Nous en voulons pour preuve la conférence sur le financement qui s'est déroulée à Addis-Abeba en juillet 2015, au cours de laquelle la Belgique a été applaudie pour sa législation contre les fonds vautours⁷. Mais plus récemment aussi, lorsque l'expert indépendant des Nations unies sur la dette extérieure et les droits de l'homme, Juan Pablo Bohoslavsky, à la suite du recours introduit contre la loi belge du 12 juillet 2015 devant la Cour constitutionnelle, a exprimé le vœu que les éléments-clés de cette loi survivent à l'arrêt de la Cour constitutionnelle⁸.

Le Programme d'action d'Addis-Abeba sur le financement du développement (juillet 2015) recommande de prendre des mesures législatives similaires aux mesures prises en Belgique: *“Nous sommes préoccupés par le fait que certains porteurs d'obligations minoritaires peu enclins à coopérer ont les moyens de contrarier la volonté des porteurs majoritaires qui acceptent de restructurer les obligations d'un pays traversant une crise de la dette, compte tenu des répercussions éventuelles sur d'autres pays. Nous prenons note des mesures législatives prises par certains pays afin de prévenir de tels agissements et nous encourageons tous les gouvernements à prendre les mesures qui s'imposent”*.⁹

Les auteurs de la présente résolution demandent qu'une plus grande attention soit accordée aux initiatives internationales suivant l'exemple belge. Ils appellent dès lors le gouvernement belge à poursuivre et à accentuer la lutte contre les fonds vautours.

⁶ <http://www.undocs.org/A/HRC/RES/27/30>

⁷ <https://www.un.org/press/en/2015/dev3191.doc.htm>

⁸ <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20106&LangID=E>

⁹ http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/L.82&referer=/english/&Lang=E

⁶ <http://www.undocs.org/A/HRC/RES/27/30>

⁷ <https://www.un.org/press/en/2015/dev3191.doc.htm>

⁸ <http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20106&LangID=E>

⁹ http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/69/L.82&referer=/english/&Lang=F

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de wet die ertoe strekt de inbeslagneming of de overdracht te verhinderen van overheids­geld be­stemd voor de internationale samenwerking, met name via de techniek van de aas­gier­fondsen van 6 april 2008;

B. gelet op artikel 36 van de wet betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking dat bepaalt dat de bedragen en de goederen bestemd voor de Belgische Ontwikkelingssamenwerking niet vatbaar zijn voor beslag, noch voor overdracht;

C. gelet op de wet van 12 juli 2015 teneinde de activiteiten van aas­gier­fondsen aan te pakken;

D. gelet op de conclusies in het kader de “*Addis Ababa Action Agenda of the Third International Conference on Financing for Development*.”;

E. gelet op de door de Algemene Vergadering aangenomen duurzame ontwikkelingsdoelstellingen (“SDG’s”) en meer bepaald SDG nr. 17: “Versterk de implementatiemiddelen en revitaliseer het wereldwijd partnerschap voor duurzame ontwikkeling” en deeldoelstelling 17.4;

F. overwegende dat freerider-gedrag, zowel door debiteurstaten als door schuldeisers, vermeden moet worden;

G. gelet op het verzoek tot nietigverklaring van de Belgische wet van 12 mei 2015 bij het Grondwettelijk Hof;

H. rekening houdend met de aanwezigheid van freerider-gedrag waarbij sommige schuldeisers (aas­gier­fondsen) weigeren mee te werken aan schuldherschikking;

I. stelt vast dat vaak een deel van de schuld van ontwikkelingslanden, volgens het internationaal recht, bestaat uit illegale, ondragelijke of ongeoorloofde schulden;

J. wijst erop dat het beheer van staatsschulden geen specifiek probleem is voor de ontwikkelingslanden. Verscheidene lidstaten van de EU hebben een onhoudbare overheidsschuld en zijn kwetsbaar voor speculatie op schuldbewijzen;

K. gezien de belemmering die de terugbetaling van de schulden vormt voor het verwezenlijken van de economische, sociale en culturele rechten en ook van de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen in debiteurstaten;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu la loi du 6 avril 2008 visant à empêcher la saisie ou la cession des fonds publics destinés à la coopération internationale, notamment par la technique des fonds vautours;

B. vu l’article 36 de la loi relative à la Coopération belge au Développement qui prévoit que les sommes et les biens destinés à la Coopération belge au Développement sont insaisissables et incessibles;

C. vu la loi du 12 juillet 2015 relative à la lutte contre les activités des fonds vautours;

D. vu les conclusions dans le cadre du “Programme d’action d’Addis-Abeba, adopté par la troisième Conférence internationale sur le financement du développement.”;

E. vu les objectifs de développement durable (“ODD”) adoptés par l’Assemblée générale des Nations unies et plus précisément l’ODD n°17: Renforcer les moyens de mettre en œuvre le Partenariat mondial pour le développement durable et le revitaliser” et l’objectif 17.4;

F. considérant qu’il faut éviter que tant des États débiteurs que des créanciers n’adoptent un comportement de profiteur;

G. vu le recours en annulation introduit auprès de la Cour constitutionnelle contre la loi belge du 12 juillet 2015;

H. considérant que certains créanciers (fonds vautours) se comportent comme des profiteurs en refusant de collaborer au rééchelonnement de la dette;

I. constatant qu’une partie de la dette des pays en développement comprend souvent des dettes illégales, intolérables ou illicites au regard du droit international;

J. soulignant que la gestion de la dette souveraine n’est pas un problème spécifique aux pays en développement. Plusieurs États membres de l’Union européenne ont une dette publique insoutenable et sont vulnérables envers la spéculation sur les titres de la dette;

K. vu l’obstacle que représente le remboursement de la dette pour la réalisation des droits économiques, sociaux et culturels, ainsi que pour celle des Objectifs de développement durable des États débiteurs;

L. gelet op het Actieprogramma van Addis-Abeba over de financiering van de ontwikkeling (juli 2015) dat regeringen adviseert om wetgevende maatregelen te nemen zoals die in België zijn getroffen;

M. wijst erop dat de vier partnerlanden van België een “heel hoog” risico van overmatige buitenlandse schulden lopen. Het gaat om Mozambique, Oeganda, Senegal en Tanzania;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. een actief buitenlands beleid te voeren inzake de aanpak van aasgierfondsen en Europese en internationale initiatieven die gericht zijn op de aanpak van aasgierfondsen actief te ondersteunen;

2. de andere lidstaten van de EU en de OESO ertoe aan te sporen om gelijkaardige maatregelen te nemen;

3. om zowel bilateraal, als op multilaterale fora te ijveren voor de aannahme van nationale wetgeving ter bestrijding van aasgierfondsen, waarbij de Belgische wet van 12 juli 2015 “teneinde de activiteiten van aasgierfondsen aan te pakken” als internationaal voorbeeld kan dienen;

4. om het Belgische tijdelijke lidmaatschap van de VN-Mensenrechtenraad te gebruiken om deze problematiek ter sprake te brengen op het internationale toneel.

26 september 2017

Luk VAN BIESEN (Open Vld)

L. considérant que le Programme d'action d'Addis-Abeba sur le financement du développement (juillet 2015) recommande aux gouvernements d'adopter des mesures législatives comme celles prises en Belgique;

M. soulignant que quatre pays partenaires de la Belgique courent un risque “très élevé” d'endettement extérieur excessif. Ces pays sont le Mozambique, l'Ouganda, le Sénégal et la Tanzanie.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de mener une politique étrangère active en matière de lutte contre les fonds voutours et d'appuyer activement les initiatives européennes et internationales allant en ce sens;

2. d'encourager les autres États membres de l'UE et l'OSCE à prendre des mesures similaires;

3. de plaider, tant dans le cadre des contacts bilatéraux que multilatéraux, pour l'adoption d'une législation nationale visant à lutter contre les fonds voutours. La loi belge du 12 juillet 2015 relative à la lutte contre les activités des fonds voutours peut, à cet égard, servir d'exemple aux autres pays;

4. d'utiliser le siège qu'occupe temporairement la Belgique au sein du Conseil des droits de l'homme de l'ONU pour inscrire cette problématique à l'agenda international.

26 septembre 2017