

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 december 2017

WETSONTWERP
ter verbetering van de verkeersveiligheid

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 décembre 2017

PROJET DE LOI
relatif à l'amélioration de la sécurité routière

	Blz.
INHOUD	
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	5
Voorontwerp	33
Impactanalyse	42
Advies van de Raad van State	52
Wetsontwerp	58
Coördinatie van de artikelen	69

	Pages
SOMMAIRE	
Résumé	3
Exposé des motifs	5
Avant-projet	33
Analyse d'impact	47
Avis du Conseil d'État	52
Projet de loi	58
Coordination des articles	92

De regering heeft dit wetsontwerp op 22 december 2017 ingediend.

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 22 décembre 2017.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 11 januari 2018 door de Kamer ontvangen.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 11 janvier 2018.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Dit ontwerp van wet wilt, naast een kleine wijziging in het Strafwetboek en in de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken, in hoofdzaak volgende wijzigingen in de wegverkeerswet invoeren:

1. *Rechters zijn voortaan verplicht om een alcoholslot op te leggen aan overtredders met een hoge alcoholconcentratie vanaf 1,8 promille (= 0,78mg/l uitgeademde alveolaire lucht), tenzij zij uitdrukkelijk motiveren waarom zij dit niet wenselijk achten voor de overtreder in kwestie. Bedoeling is om in dat geval van het alcoholslot de regel te maken. Een mogelijke reden voor de rechter om aan te nemen dat de overtreder niet zozeer met een alcoholslot maar bijvoorbeeld meer met een medisch en psychologisch herstelonderzoek gebaat is, is een vermoeden van alcoholverslaving. Als de rechter de overtreder een definitief verval oplegt of ingeval hij hem vervallen verklaart wegens lichamelijke of psychische ongeschiktheid krachtens artikel 42 (te denken valt aan alcoholverslaving), kan de rechter geen alcoholslot opleggen. Het alcoholslot wordt opgelegd voor een periode van één tot drie jaar of levenslang en de persoon volgt (zoals nu reeds het geval is) een omkaderingsprogramma.*

In geval van alcoholrecidive vanaf 1,2 promille in het bloed hetzij 0,50mg/l UAL moeten voortaan, naast het verplichte alcoholslot, ook de vier herstelexamens en een periode van minstens drie maanden vervallenverklaring worden opgelegd (cumul art. 37/1 en 38, § 6). De rechter beschikt dan niet langer over de mogelijkheid om geen alcoholslot op te leggen. In geval van zo'n zware alcoholrecidive is het duidelijk dat deze persoon rijden en drinken niet gescheiden kon houden en zijn zware sancties vereist.

Bij andere alcoholovertredingen vanaf 0,8 promille, bij dronkenschap en bij recidive met lagere promilles heeft de rechter de mogelijkheid maar niet de verplichting om een alcoholslot op te leggen.

Nieuw is dat de rechter het alcoholslot kan uitsluiten voor een of meerdere categorieën van voertuigen (behalve voor de categorie waarmee de overtredding werd begaan) indien hij uitdrukkelijk motiveert waarom deze beperking noodzakelijk is. Te denken

RÉSUMÉ

Outre de petites modifications apportées au Code pénal et à la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, le présent projet de loi vise à introduire les modifications principales suivantes dans la loi sur la circulation routière:

1. *Les juges sont désormais obligés d'imposer un éthylotest antidémarrage aux contrevenants présentant un taux d'alcoolémie élevé à partir de 1,8 pour mille (= 0,78 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré), à moins qu'ils ne motivent de manière explicite les raisons pour lesquelles ils estiment que ce n'est pas souhaitable pour le contrevenant. L'objectif est de faire de l'éthylotest antidémarrage la règle générale dans ce cas. Une des raisons possibles pour le juge d'estimer que les examens de réintégration sont par exemple plus adaptés au contrevenant que l'éthylotest antidémarrage est un soupçon de dépendance à l'alcool. Si le juge impose une déchéance définitive au contrevenant ou s'il prononce son incapacité physique ou psychique en vertu de l'article 42 (notamment en cas d'alcoolisme), il ne peut pas imposer d'éthylotest antidémarrage. L'éthylotest antidémarrage est imposé pour une période allant d'un an à trois ans ou à titre définitif et la personne suit un programme d'encadrement (comme c'est déjà le cas à présent).*

En cas de récidive en matière d'alcool à partir d'un taux de 1,2 pour mille dans le sang soit 0,50 mg/l AAE, il faut désormais également imposer, outre l'éthylotest antidémarrage obligatoire, les quatre examens de réintégration et une période de déchéance d'au moins trois mois (cumul art.37/1 et 38, § 6). Le juge ne dispose alors plus de la possibilité d'éviter un éthylotest antidémarrage. En cas de récidive en matière d'alcool de cette gravité, il est clair que cette personne ne peut pas distinguer la conduite de la boisson et des sanctions graves sont exigées.

Pour les autres infractions en matière d'alcool à partir de 0,8 pour mille, en cas d'ivresse et en cas de récidive avec des taux moins élevés, le juge a la possibilité mais pas l'obligation d'imposer l'usage d'un éthylotest antidémarrage.

La nouveauté, c'est que le juge pourra exclure l'éthylotest antidémarrage pour une ou plusieurs catégories de véhicules (sauf pour la catégorie avec laquelle l'infraction a été commise) s'il motive explicitement la raison pour laquelle cette limitation est

valt aan een buschauffeur die, indien hij zou worden veroordeeld tot een veralgemeend alcoholslot, zijn job dreigt te verliezen.

De veroordeelde kan er ook voor opteren om geen alcoholslot in zijn motorvoertuig(en) te laten installeren en bijvoorbeeld het openbaar vervoer te gebruiken. Hij beslist dan om geen “bestuurder” te zijn gedurende de periode waarin hem door de rechter een alcoholslot werd opgelegd. Zijn rijbewijs moet hij in dat geval ter griffie afgeven, maar hij gaat dan op de gemeente geen nieuw rijbewijs met de code voor het alcoholslot afhalen. In dat geval is er in de feiten wel sprake van een verval, omdat de persoon niet meer over zijn rijbewijs beschikt, en dit voor de periode dat hij normaliter met een alcoholslot had moeten rijden.

2. Het huidige systeem met betrekking tot de aansprakelijkheid van de houder van de kentekenplaat leidt al te vaak tot straffeloosheid en is weinig efficiënt voor politie en justitie.

De houder van de kentekenplaat is voortaan verplicht om, indien hij het vermoeden van schuld dat op hem rust (met elk mogelijk middel) heeft kunnen weerleggen, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen. Conform het advies van de Raad van State wordt het niet kenbaar maken van de eigenlijke bestuurder als een afzonderlijke overtreding strafbaar gesteld in een nieuw lid van artikel 29ter (cf. voor rechtspersonen). Er wordt na advies van de Raad van State afgestapt van het zware vermoeden dat de fysieke persoon als houder van de nummerplaat de overtreding heeft begaan tenzij hij meedeelt wie de onmiskenbare bestuurder was (behoudens diefstal, fraude of overmacht). Indien hij er niet in slaagt de onmiskenbare bestuurder aan te duiden, wordt hij voor dat onvermogen om mee te delen gestraft – en dus niet voor de initiële verkeersovertreding. Op die manier worden de beginselen van het persoonlijke karakter van de straffen en het vermoeden van onschuld gevrijwaard.

Zoals nu ook reeds het geval is, moet de rechtspersoon als houder van de kentekenplaat de identiteit van de bestuurder bekend maken en daartoe de nodige maatregelen nemen.

nécessaire. On pense au chauffeur de bus qui, s'il était condamné à un éthylotest antidémarrage d'application générale, risquerait de perdre son travail.

Le conducteur condamné peut également choisir de ne pas faire installer d'éthylotest antidémarrage dans son/ses véhicule(s) à moteur et d'utiliser les transports en commun par exemple. Il décide alors de ne plus être un “conducteur” pendant la période durant laquelle le juge lui impose l'éthylotest antidémarrage. Son permis de conduire doit dans ce cas être remis au greffe mais alors il ne va pas à la commune chercher un nouveau permis de conduire comportant le code de l'éthylotest antidémarrage. Dans ce cas, il est tout de même question dans les faits d'une déchéance du droit de conduire, parce que la personne ne dispose plus de son permis de conduire et ce pour la période durant laquelle elle aurait normalement dû rouler avec un éthylotest antidémarrage.

2. Le système actuel de responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation conduit trop souvent à une certaine impunité et de plus, se révèle peu efficace pour la police et la justice.

Le titulaire de la plaque d'immatriculation est désormais tenu, s'il a pu renverser (par tout moyen de droit) la présomption de culpabilité qui reposait sur lui, de communiquer l'identité du conducteur incontestable. Conformément à l'avis du Conseil d'État, le fait de ne pas faire connaître le conducteur véritable est punissable comme infraction distincte dans un nouvel alinéa de l'article 29ter (cf. les personnes morales). Suite à l'avis du Conseil d'État, la lourde présomption selon laquelle c'est la personne physique qui, en tant que titulaire de la plaque d'immatriculation, a commis l'infraction, à moins d'avoir désigné qui était le conducteur incontestable (hors cas de vol, fraude ou force majeure), a été abandonnée. Si elle ne parvient pas à désigner le conducteur incontestable, elle est sanctionnée pour cette incapacité de communication – et donc pas pour l'infraction routière initiale. De cette manière, les principes de personnalité des peines et de présomption d'innocence sont préservés.

La personne morale titulaire de la plaque d'immatriculation doit, comme c'est déjà le cas aujourd'hui, faire connaître l'identité du conducteur et prendre à cette fin les mesures nécessaires.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Op de Staten-Generaal van de Veerkeersveiligheid 2015 werd de doelstelling om het aantal verkeersdoden van 2010 tegen 2020 te halveren tot maximum 420 bevestigd. Daartoe werden 15 maatregelen naar voren geschoven.

Dit wetsontwerp beoogt om uitvoering te geven aan de voorgestelde maatregelen die kaderen binnen het toepassingsgebied van de wegverkeerswet:

— Het verplichten van het alcoholslot voor recidivisten;

— Een strengere aanpak voor recidive en de zwaarste verkeersmisdrijven, zoals het rijden zonder rijbewijs en het vluchtmisdrijf met doden;

— De vermindering van de straffeloosheid door een verscherping van de aansprakelijkheid van de houder van de kentekenplaat.

Verplicht alcoholslot bij zware recidive inzake alcohol en vanaf 1,8 promille

Dat er wordt ingezet op maatregelen om alcoholintoxicatie terug te dringen, hoeft niet te verbazen als we weten dat alcohol achter het stuur een van de drie belangrijkste doodsoorzaken is en ongeveer 25 % van alle verkeersdoden in de Europese Unie alcoholgerelateerd is (zie ETSC, “Drink Driving: Towards Zero Tolerance”, april 2012).

Het alcoholslot voor verkeersovertreders werd geïntroduceerd bij wet van 12 juli 2009 en haar drie uitvoeringsbesluiten van 26 november 2010, te weten het koninklijk besluit betreffende de installatie van het alcoholslot en het omkaderingsprogramma, het koninklijk besluit betreffende de technische specificaties van de alcoholsloten bedoeld in artikel 61sexies van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs.

Vanaf 1 oktober 2010 hebben de rechters de mogelijkheid – maar niet de verplichting – om een alcoholslot op te leggen gedurende één tot vijf jaar of voorgoed,

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Lors des États généraux de la Sécurité routière 2015, l'objectif de réduire de moitié le nombre de tués sur les routes de 2010, pour le ramener à 420 d'ici 2020, a été confirmé. Dans cette optique, 15 mesures ont été proposées.

Ce projet de loi vise à exécuter les mesures proposées, qui s'inscrivent dans le champ d'application de la loi sur la police de la circulation routière:

— L'obligation d'installer un éthylomètre antidémarrage pour les récidivistes;

— Un traitement plus sévère pour les récidivistes et pour les délits routiers les plus graves, comme la conduite sans permis de conduire et le délit de fuite avec morts;

— La diminution de l'impunité par une responsabilité accrue du titulaire de la plaque.

Ethylotest antidémarrage obligatoire en cas de récidive grave en matière d'alcool et à partir de 1,8 pour mille

Que l'on s'engage à prendre des mesures visant à diminuer l'intoxication alcoolique n'a rien d'étonnant quand on sait que l'alcool au volant constitue une des trois principales causes de décès et qu'environ 25 % de l'ensemble des tués sur les routes de l'Union européenne sont liés à la consommation d'alcool (voir ETSC, “Drink Driving: Towards Zero Tolerance”, avril 2012).

L'éthylotest antidémarrage pour les contrevenants en matière routière a été introduit par la loi du 12 juillet 2009 et ses trois arrêtés d'exécution du 26 novembre 2010, à savoir l'arrêté royal relatif à l'installation de l'éthylotest antidémarrage et au programme d'encadrement, l'arrêté royal relatif aux spécifications techniques des éthylotests antidémarrage visés à l'article 61sexies de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière et l'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire.

Depuis le 1^{er} octobre 2010, les juges ont la possibilité – mais pas l'obligation – d'imposer un éthylotest antidémarrage pour une durée d'un à cinq ans ou à titre

aan verkeersovertreders met een alcoholgehalte vanaf 0,8 promille, aan overtredders in staat van dronkenschap of in staat van herhaling. Het is nooit de bedoeling geweest om overtredders die afhankelijk zijn van alcohol een alcoholslot op te leggen, omdat deze personen beter medisch kunnen worden opgevolgd via het verval om psychische of lichamelijke redenen. De maximumperiode dat een alcoholslot kan worden opgelegd, namelijk vijf jaar of voorgoed, wordt verminderd tot drie jaar of voorgoed. Uit de evaluatie van het BIVV, tot nu toe de enige erkende omkaderingsinstelling, bleek dat de deelnemers een termijn van vijf jaar demotiverend lang vinden omwille van de praktische inspanningen (zich vrij maken voor afspraken en begeleiding) en de kostprijs.

Ook de begeleiders zagen geen meerwaarde in deze termijn van vijf jaar omdat de deelnemers ook op kortere tijd de verworven inzichten kunnen internaliseren.

De overtredder die een alcoholslot laat installeren moet voldoen aan een aantal voorwaarden, zoals het volgen van een omkaderingsprogramma, het laten coderen van zijn rijbewijs, het op regelmatige tijdstippen laten uitlezen van het apparaat bij een erkend dienstencentrum, het betalen van alle kosten,.... Aan die voorwaarden verandert er niets.

De grootste wetswijziging inzake het alcoholslot betreft het feit dat de rechter bij alcoholrecidive vanaf 1,2 promille (hetzij 0,50 mg/l UAL), alsook bij een zeer hoog alcoholgehalte vanaf 1,8 promille (men is dan manifest dronken en heeft nauwelijks of geen controle meer over zijn bewegingen) in principe steeds een alcoholslot moet opleggen. In geval van recidive komt bovenop het alcoholslot nog de straf van minimum drie maanden verval gekoppeld aan de vier herstelexamens, voorzien in artikel 38, § 6.

Bij een eenmalige hoge alcoholconcentratie vanaf 1,8 promille kan de rechter van deze verplichting enkel nog afwijken mits de nodige, expliciete motivering. In dat geval valt de rechter terug op het bestaande bestrafingsarsenaal, namelijk een boete tussen 200 en 2000 euro (art. 34, § 2), een facultatief verval (art. 38, § 1) of in geval van onopzettelijke doodslag – een verplicht verval met herstelexamens (art. 38, § 2).

In geval van zware recidive kan de rechter niet afwijken van de verplichting om een alcoholslot op te leggen.

définitif aux auteurs d'infractions routières présentant un taux d'alcoolémie à partir de 0,8 pour mille et aux contrevenants en état d'ivresse ou en état de récidive. Il n'a jamais été question d'imposer un éthylotest antidémarrage aux contrevenants dépendants de l'alcool parce qu'il est préférable pour ces personnes d'être suivies médicalement via la déchéance du droit de conduire pour raisons psychiques ou physiques. La durée maximale durant laquelle un éthylotest antidémarrage peut être imposé, à savoir cinq ans ou à titre définitif, est réduite à trois ans ou à titre définitif. Il ressort de l'évaluation de l'IBSR, unique organisme d'encadrement agréé jusqu'à présent, que les participants trouvent le délai de cinq ans démotivant, en raison de sa longueur, des contraintes pratiques (se libérer pour les rendez-vous et l'accompagnement) et du coût.

Même les accompagnants ne voyaient aucune plus-value à ce délai de cinq ans dans la mesure où les participants sont capables d'intégrer à plus court terme les connaissances acquises.

Le contrevenant qui fait installer un éthylotest antidémarrage doit satisfaire à un certain nombre de conditions, comme suivre un programme d'encadrement, faire apposer un code sur son permis de conduire, présenter son appareil à intervalles réguliers pour contrôle dans un centre de service agréé, payer tous les frais, ... Ces conditions ne font l'objet d'aucun changement.

La modification légale la plus importante en matière d'éthylotest antidémarrage est le fait que, en cas de récidive en matière d'alcool à partir de 1,2 pour mille (soit 0,50 mg/l UAL) ainsi qu'en cas de taux d'alcoolémie très élevé à partir de 1,8 pour mille (on est alors manifestement ivre et on n'a presque plus ou plus du tout le contrôle de ses mouvements), un éthylotest antidémarrage doit en principe toujours être imposé. En cas de récidive, en plus de l'éthylotest antidémarrage vient encore la peine de minimum trois mois de déchéance couplée aux quatre examens de réintégration, prévue à l'article 38, § 6.

Lorsqu'il y a une haute concentration d'alcool à partir de 1,8 pour mille en une seule fois, le juge peut déroger à cette obligation à condition de le motiver explicitement. Dans ce cas, le juge appliquera les règles existantes en matière de sanctions, à savoir une amende de 200 à 2000 euros (art. 34, § 2), une déchéance facultative (art. 38, § 1^{er}) ou en cas d'homicide involontaire une déchéance obligatoire avec des examens de réintégration (art. 38, § 2).

En cas de récidive lourde, le juge ne peut pas déroger à l'obligation d'imposer un éthylotest antidémarrage.

Als de rechter de overtreder een definitief verval oplegt of ingeval hij hem vervallen verklaart wegens lichamelijke of psychische ongeschiktheid krachtens artikel 42 (te denken valt aan alcoholverslaving), is een alcoholslot uitgesloten.

Indien de rechter een alcoholslot oplegt, mag de overtreder in principe geen enkel motorvoertuig *zonder alcoholslot* waarvoor een rijbewijs is vereist meer besturen (tenzij de rechter motiveert waarom hij het alcoholslot niet oplegt voor een of meerdere voertuigcategorieën, cf. *infra*). De veroordeelde kan er echter voor opteren om niet te rijden tijdens de periode van het alcoholslot en dus geen “bestuurder” te zijn, maar in de plaats daarvan bijvoorbeeld de fiets of het openbaar vervoer te gebruiken. In dat geval moet hij zijn rijbewijs wel ter griffie afgeven als de periode van het alcoholslot ingaat, maar hoeft hij bij de gemeente geen nieuw rijbewijs af te halen met de code 69 voor het alcoholslot (de nationale code 112 die vóór 1 januari 2017 werd gebruikt, werd Europees geharmoniseerd en is nu code 69 cf. richtlijn 2015/653/EU).

Zonder rijbewijs mag hij uiteraard niet meer rijden, waardoor hij dus feitelijk vervallen is van het recht tot sturen, en dit voor de periode dat hij normaliter met een alcoholslot had moeten rijden. Dat principe blijft gehuldigd in voorliggend wetsontwerp: de overtreder mag beslissen om het alcoholslot niet te laten installeren maar ondergaat dan een feitelijk verval, dat even lang duurt als de periode van het alcoholslot omdat hij gedurende die periode niet in het bezit is van zijn rijbewijs.

Het is geen geheim dat het Belgische alcoholslot tot nu toe geen succesverhaal was. Enerzijds duurde het lang vooraleer men uit de startblokken kon schieten (de homologatie van het alcoholslot en de erkenning van een dienstencentrum lieten respectievelijk één en twee jaar op zich wachten), anderzijds zijn er sinds de feitelijke start van het alcoholslot (augustus 2012) tot mei 2017 slechts tweeënvijftig veroordeelden in het omkaderingsprogramma van het BIVV gestapt en begeleid.

Stilaan maar zeker zijn er meerdere rechtbanken die het alcoholslot aan het doelpubliek opleggen, maar vele politierechters blijven eerder twijfelachtig staan tegenover dit instrument, omdat overtreders vaak niet bereid zouden zijn om een alcoholslot te laten plaatsen, zij het te duur vinden of het omkaderingsprogramma

Lorsque le juge impose au contrevenant une déchéance du droit de conduire définitive ou le déclare déchu en raison d'incapacité physique ou psychique conformément à l'article 42 (notamment en cas d'alcoolisme), un éthylotest antidémarrage est exclu.

Si le juge impose l'éthylotest antidémarrage, le contrevenant ne peut en principe plus conduire de véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est requis non équipé d'un éthylotest antidémarrage (sauf si le juge motive pourquoi il n'impose pas l'éthylotest antidémarrage à une ou plusieurs catégories de véhicules, cf. *infra*). Le conducteur condamné peut cependant choisir de ne plus rouler pendant la période où il se voit imposer l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage et donc de ne plus être “conducteur” mais à la place choisir de se déplacer en transports en commun ou à vélo par exemple. Dans ce cas, il doit remettre son permis de conduire au greffe dès que la période d'éthylotest antidémarrage commence mais il n'est pas tenu d'aller chercher un nouveau permis de conduire sur lequel figure le code 69 correspondant à l'éthylotest antidémarrage (le code national 112 qui était utilisé avant le 1^{er} janvier 2017 a été harmonisé au niveau européen par le code 69 cf. la directive 2015/653/UE).

Sans permis de conduire, il ne peut bien entendu plus rouler ce qui, dans les faits, revient à être déchu du droit de conduire et ce, pendant toute la période où il devait normalement conduire avec un éthylotest antidémarrage. Ce principe est maintenu dans le présent projet de loi: le contrevenant peut décider de ne pas faire installer un éthylotest antidémarrage et subir dans les faits une déchéance du droit de conduire de fait dont la durée est identique à la durée pendant laquelle l'éthylotest antidémarrage est imposé parce que, pendant cette période, il n'est pas en possession de son permis de conduire.

Ce n'est un secret pour personne que l'éthylotest antidémarrage belge ne constitue jusqu'à présent pas une véritable réussite. D'une part, son lancement a pris trop de temps (l'homologation de l'éthylotest antidémarrage et l'agrément d'un centre de service se sont faits attendre respectivement un et deux ans), d'autre part, depuis le lancement effectif de l'éthylotest antidémarrage (en août 2012) jusqu'en mai 2017, seuls cinquante-deux conducteurs condamnés ont intégré le programme d'encadrement de l'IBSR et font l'objet d'un accompagnement.

Lentement mais sûrement, plusieurs tribunaux ont imposé l'éthylotest antidémarrage à un public cible mais de nombreux juges de police restent hésitants par rapport à cet instrument parce que les contrevenants sont rarement disposés à faire installer un éthylotest antidémarrage, soit par ce qu'ils le trouvent trop coûteux

te zwaar, omdat zij met een bedrijfsvoertuig rijden en zij hun werkgever niet willen inlichten, omdat men met meerdere voertuigen binnen een bedrijf rijdt (bijvoorbeeld bus- en vrachtwagenbestuurders), ...

Het is een feit dat de hoge kostprijs van het alcoholslot voor een overtreder niet aantrekkelijk is ten aanzien van de gebruikelijke boete en het gebruikelijk verval voor deze overtredingen.

Momenteel kan de veroordeelde een alcoholslot leasen aan ongeveer 2200 euro per jaar (maandelijks afbetalingen mogelijk) of aankopen aan ongeveer 2550 euro voor één jaar tot 4000 euro voor drie jaar (in één keer te betalen het eerste jaar is relatief gezien het duurst omwille van de installatie van het toestel en de veel frequentere downloads van de gegevens dan de jaren nadien). In deze prijzen zijn begrepen: het toestel, de installatie en de verwijdering ervan in het voertuig, de periodieke downloads.

Daarbovenop komen de kosten van het omkaderingsprogramma van 1210 euro voor één jaar tot 1700 euro voor drie jaar (het eerste jaar is dit programma het duurst, daarna wordt het significant goedkoper omdat de veroordeelde tijdens het eerste jaar van het omkaderingsprogramma zeer strikt en op geregelde tijdstippen wordt opgevolgd, hetgeen nadien minder intensief gebeurt). De boete bedraagt ook nog eens minimum 1600 tot maximum 16000 euro – in geval van recidive tussen 3200 en 40000 euro (sinds 1 januari 2017). De rechter kan de kosten van het alcoholslot (toestel en omkaderingsprogramma) wel aftrekken van de boete tot maximum 1 euro (het principe van aftrekbaarheid van de kosten blijft in dit wetsontwerp onveranderd). We komen dus aan een kostenplaatje van meer dan 3400 euro om één jaar te kunnen rijden met een alcoholslot, in de veronderstelling dat de rechter de aftrekbaarheid van de kosten van de boete heeft toegestaan. Vaak verplicht de wet de rechter ook nog om enkele maanden vervallenverklaring van het recht tot sturen op te leggen, die dan aan de periode van het alcoholslot voorafgaat.

Dat hoeft geen probleem te zijn omdat de veroordeelde precies via het verval enkele maanden “de tijd krijgt” om zijn afspraken te maken met het BIVV en het dienstencentrum voor het opstarten van zijn omkaderingsprogramma en de installatie van het alcoholslot in zijn voertuig.

In tegenstelling tot de huidige situatie, is de rechter in geval van alcoholrecidive vanaf 1,2 promille voortaan

ou jugent le programme d'encadrement trop lourd, soit parce qu'ils roulent avec un véhicule de société et ne veulent pas en informer leur employeur, soit encore parce qu'ils roulent avec plusieurs véhicules au sein de leur entreprise (par exemple les chauffeurs de bus ou de camion), ...

Il est un fait que pour un contrevenant le coût élevé d'un éthylotest antidémarrage n'est pas attractif par rapport à l'amende et la déchéance habituellement prononcées pour ces infractions.

Pour l'instant, le conducteur condamné peut louer un éthylotest antidémarrage pour environ 2200 euros par an (versement par mensualités possible) ou l'acheter pour environ 2550 euros pour un an et 4000 euros pour trois ans (à payer en une fois la première année est relativement la plus coûteuse du fait de l'installation de l'appareil et des chargements de données beaucoup plus nombreux que pour les années suivantes). Ces prix comprennent l'appareil, le placement et l'enlèvement de celui-ci du véhicule, les chargements de données périodiques.

A cela s'ajoute le coût du programme d'encadrement qui s'élève de 1210 euros pour un an à 1700 euros pour trois ans (la première année, le programme est le plus cher, ensuite cela devient significativement meilleur marché car le condamné est suivi de manière très stricte et très régulière durant la première année du programme d'encadrement, et par la suite, de manière moins intensive). En plus, le montant de l'amende peut aller de minimum 1600 à maximum 16000 euros et en cas de récidive de 3200 à 40000 euros (depuis le 1^{er} janvier 2017). Le juge peut cependant déduire le coût de l'éthylotest antidémarrage (appareil et programme d'encadrement) du montant de l'amende sans que celle-ci puisse être inférieure à 1 euro (le principe de déductibilité des frais reste inchangé dans le présent projet de loi). Dès lors, il faut déboursier plus de 3400 euros pour pouvoir rouler avec un éthylotest antidémarrage pendant un an dans l'hypothèse où le juge a permis de déduire ces frais de l'amende. Bien souvent, la loi oblige en plus le juge à imposer encore quelques mois de déchéance du droit de conduire pendant la période qui précède celle où sera imposé l'éthylotest antidémarrage.

Ce n'est pas un problème en soi parce qu'ainsi grâce à la déchéance du droit de conduire, la personne condamnée “dispose de temps” pour fixer ses rendez-vous avec l'IBSR et le centre de service pour démarrer son programme d'encadrement et faire installer l'éthylotest antidémarrage dans son véhicule.

Contrairement à la situation actuelle, le juge est, en cas de récidive en matière d'alcool à partir de 1,2 pour

verplicht om, naast het alcoholslot (art. 37/1), de recidivebestrafing van artikel 38, § 6, toe te passen (verval met verplichte herstelexamens). Mocht de tot een alcoholslot veroordeelde recidivist beslissen om niet meer te rijden tijdens de periode van het alcoholslot en te opteren voor het feitelijke “verval”, ontsnapt hij dus niet aan de herstelexamens. Bedoeling is dat hij deze vier herstelexamens tijdens de periode van (minstens drie maanden) verplicht verval kan afleggen (cf. art. 38, § 6). Principieel zal de alcoholrecidiverende persoon pas opnieuw mogen rijden en bij veroordeling tot een alcoholslot is dit in principe enkel met een voertuig dat is uitgerust met een alcoholslot, nadat hij werd hersteld in het recht tot sturen (cf. art. 73/1, § 1, van het K.B. van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs). Met herstel in het recht tot sturen wordt bedoeld, een herstel zonder een daaraan gekoppelde tijdsvoorwaarde zoals dat soms wordt toegepast bij psychologische en medische onderzoeken. Deze onderzoeken moeten dus ofwel leiden tot het ongeschikt bevonden worden (waardoor het onmogelijk is om te komen tot de fase “alcoholslot”), ofwel tot een geschiktheid, maar in dat geval niet beperkt in de tijd. Het koninklijk besluit betreffende het rijbewijs zal parallel op die manier worden gewijzigd.

Het openbaar ministerie is bevoegd voor de strafuitvoering en zal via de kennisgeving aan de veroordeelde (artikel 40 wegverkeerswet) verder de timing regelen van wanneer de opgelegde straffen door de veroordeelde moeten worden ondergaan.

Als we kijken naar het huidige alternatief voor het alcoholslot dat de rechter kan opleggen, zien we dat de gebruikelijke boete voor dit type overtredingen vaak enkel de minimumboete van 1600 euro (en respectievelijk 3200 euro plus herstelexamens in geval van recidive) betreft, plus een vervallenverklaring van enkele maanden. De overtreder maakt dan al te snel de keuze voor dit goedkopere en makkelijkere alternatief.

Nochtans biedt het alcoholslot hem de mogelijkheid om verder te rijden met zijn voertuig, zodat hij zijn professionele en sociale leven kan verderzetten. Anderzijds verhindert het alcoholslot om onder invloed van alcohol aan het verkeer deel te nemen, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt.

Nogal wat werkgevers zullen echter niet graag horen dat hun werknemer veroordeeld is tot een alcoholslot en hun vloot spontaan uitrusten met alcoholsloten, of een jaar of meer verlof zonder wedde toekennen wegens het feit dat hun werknemer niet meer mag rijden. Om het risico op werkloosheid maximaal te verkleinen, voorziet

mille, désormais obligé d'appliquer la peine de récidive de l'article 38, § 6 (déchéance avec examens de réintégration), à côté de l'éthylotest antidémarrage (art. 37/1). Dans le cas où un récidiviste en matière d'alcool qui y serait condamné déciderait de ne plus conduire pendant la période de l'éthylotest antidémarrage et de choisir pour une “déchéance” de fait, il n'échapperait donc pas aux examens de réintégration. L'objectif est qu'il puisse passer ces quatre examens de réintégration pendant la période de (minimum trois mois de) déchéance (cf. art. 38, § 6). En principe, la personne récidiviste en matière d'alcool ne pourra recommencer à conduire et, en cas de condamnation à un éthylotest antidémarrage, ce en principe uniquement avec un véhicule qui est équipé d'un éthylotest antidémarrage, qu'après avoir été rétablie dans son droit de conduire (cf. art. 73/1, § 1^{er}, de l'A.R. du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire). On entend par le rétablissement dans le droit de conduire une réintégration sans condition de temps comme cela est parfois pratiqué à l'issue des examens psychologiques et médicaux. Ces examens doivent donc conclure soit à une inaptitude (qui ne permet donc pas de passer à la phase “éthylotest antidémarrage”), soit à une aptitude, mais alors non limitée dans le temps. L'arrêté royal relatif au permis de conduire sera parallèlement adapté en ce sens.

Le ministère public est compétent pour l'exécution des peines et déterminera le timing dans lequel les peines prononcées devront être exécutées par la personne condamnée, au moyen de l'avertissement qu'il lui adresse (art. 40 de la loi circulation routière).

Si l'on se penche sur l'alternative actuelle à l'éthylotest antidémarrage que le juge peut imposer, on constate que l'amende habituelle pour ce type d'infractions est souvent l'amende minimale de 1600 euros (et respectivement 3200 euros plus des examens de réintégration en cas de récidive), associée à une déchéance du droit de conduire de quelques mois. Le contrevenant fait bien vite le choix de cette alternative moins onéreuse et plus facile.

L'éthylotest antidémarrage lui offre pourtant la possibilité de continuer à conduire son véhicule afin qu'il puisse poursuivre sa vie professionnelle et sociale. D'autre part, l'éthylotest antidémarrage empêche de prendre part à la circulation sous influence de l'alcool, ce qui contribue favorablement à la sécurité routière.

De nombreux employeurs n'entendront cependant pas volontiers que leur employé a été condamné à un éthylotest antidémarrage et n'adapteront pas spontanément leur flotte avec des appareils, ou n'accorderont pas un congé sans solde d'un an ou plus pour le simple fait que leur employé ne pourra plus rouler. Afin de réduire le

de wetgever voortaan de mogelijkheid dat de rechter een uitzondering maakt op het principe dat de veroordeelde geen enkel motorvoertuig meer mag besturen dat niet is uitgerust met een alcoholslot. Indien de rechter dit afdoende en expliciet motiveert in zijn uitspraak, kan hij het alcoholslot uitsluiten voor een of meerdere voertuigcategorieën – behalve voor de categorie waarmee de overtreding werd begaan, gedeeltelijk naar analogie met artikel 45 van de wet. Een bus- of vrachtwagenchauffeur kan op die manier veroordeeld worden om te rijden met een alcoholslot in zijn personenvoertuig maar niet als hij de bus of de vrachtwagen bestuurt.

Vermits het gaat om een uitzondering op het principe dat het alcoholslot de gebruikelijke sanctie zou moeten zijn indien men zwaar of herhaaldelijk onder invloed van alcohol rijdt, bestaat de wil van de wetgever erin dat deze uitzondering strikt wordt geïnterpreteerd en met de nodige omzichtigheid wordt toegepast. De bedoeling van deze uitzondering is dat professionele bestuurders die houders zijn van het rijbewijs C of D niet disproportioneel worden gestraft voor de overtredingen die zij begingen met hun personenvoertuig. Het is immers veel moeilijker om een alcoholslot te laten installeren in een voertuig dat behoort tot een vloot van bussen of vrachtwagens van een werkgever dan in een wagen (categorie B) die op zich gemakkelijker inwisselbaar is.

Het opportuniteitsoordeel van de rechter om een alcoholslot uit te spreken wordt ook aan banden gelegd in geval de beschonken overtreder een manifest gevaar op de weg betekende, namelijk bij een zeer hoge alcoholconcentratie vanaf 1,8 promille enkel mits uitdrukkelijke motivatie kan de rechter hier per uitzondering van afwijken.

Als men bij een alcoholcontrole van de politie tegen de lamp loopt, is het meestal niet de eerste keer dat men teveel gedronken heeft. Hoe hoger de alcoholconcentratie, hoe sterker er een vermoeden van alcoholafhankelijkheid bestaat: Nederlands onderzoek wees uit dat bij 1,3 promille 13 % recidivist was, tot 1,8 promille 21 % en die met een hogere promillage zelfs 50 %. We weten dat alcohol achter het stuur een van de drie belangrijkste “killers” is op de weg, dus een strengere aanpak is nodig.

1,8 promille staat gelijk aan het drinken van zo’n 8 à 11 glazen alcohol op een korte tijdsperiode van twee uur en resulteert in een zeer dronken toestand en ongecontroleerde bewegingen (zelfs bij 1,0 promille is er bij de meeste mensen al sprake van dronkenschap). We weten uit statistieken dat meer dan 40 % van de

risque de chômage au maximum, le législateur permet désormais au juge de faire une exception au principe que le condamné ne peut plus conduire aucun véhicule à moteur qui ne soit pas équipé d’un éthylotest antidémarrage. Si le juge le motive suffisamment et explicitement dans son jugement, il peut exclure l’éthylotest antidémarrage pour une ou plusieurs catégories déterminées de véhicules sauf pour la catégorie avec laquelle l’infraction a été commise, partiellement par analogie avec l’article 45 de la loi. Un chauffeur de bus ou de camion peut de cette façon être condamné à rouler avec un éthylotest antidémarrage avec son véhicule personnel mais pas quand il conduit un bus ou un poids lourd.

S’agissant d’une exception au principe que l’éthylotest antidémarrage devrait être la sanction normale en cas de conduite sous influence grave ou répétée, le souhait du législateur est qu’elle soit interprétée restrictivement et utilisée avec discernement. L’objectif de cette exception est que des chauffeurs professionnels, titulaires du permis C ou D, ne soient pas pénalisés disproportionnellement pour les infractions commises au volant de leur voiture particulière. Il est en effet beaucoup plus difficile d’envisager l’installation d’un éthylotest antidémarrage dans un véhicule qui fait partie d’une flotte de bus ou de camions appartenant à un employeur que dans une voiture (catégorie B) qui est par nature plus facilement interchangeable.

La possibilité pour le juge de pouvoir ou non condamner à l’éthylotest antidémarrage a aussi été réduite lorsque le contrevenant alcoolisé représente un danger manifeste sur la route, c’est-à-dire en cas de concentration alcoolique très élevée à partir de 1,8 pour mille le juge ne peut y déroger qu’exceptionnellement que moyennant une motivation expresse.

Si l’on se fait prendre lors d’un contrôle de police, le plus souvent ce n’est pas la première fois que l’on a trop bu. Plus la concentration d’alcool est élevée, plus une dépendance à l’alcool peut être soupçonnée: une enquête hollandaise a montré que pour un taux de 1,3 pour mille il y avait 13 % de récidivistes, pour un taux de 1,8 pour mille ce taux s’élève à 21 % et pour des pourcentages plus élevés le taux atteint même 50 %. Lorsque l’on sait que l’alcool au volant est l’un des trois importants “tueurs” sur la route, une approche plus stricte s’impose.

Un taux de 1,8 pour mille correspond à une consommation de 8 à 11 verres d’alcool sur une courte période de deux heures d’où il résulte une ivresse très importante et des mouvements incontrôlés (même pour 1,0 pour mille il est question d’ivresse pour la plupart des personnes). Les statistiques montrent que plus de

personen die rijden onder invloed van alcohol zware alcoholovertreders zijn en boven 1,2 promille zitten. Momenteel komen deze overtredders er van a. als ze al geen ongeval veroorzaken – met een geldboete (vaak met uitstel) en een verval van enkele weken. Dat in combinatie met de te lage pakkans geeft geen ontradend effect en zorgt ervoor dat er op onze wegen al te veel tikkende tijdbommen rondrijden.

De wet laat de rechter enkel nog de absolute keuzevrijheid om een alcoholslot op te leggen in andere gevallen van alcoholovertreding: vanaf 0,8 promille of in geval van recidive met lage promillages (bijvoorbeeld drie maal een alcoholconcentratie van 0,5 promille) alsook in geval van dronkenschap bedoeld in artikel 35 (hetgeen blijkt uit vaststellingen van de politieagenten. andere factoren zoals het gebruik van medicatie kunnen meespelen om te spreken van “dronkenschap”). Ook dan geldt dat de veroordeelde kan beslissen om gedurende de periode van het alcoholslot geen gemotoriseerd voertuig meer te besturen waarvoor een rijbewijs vereist is. Het zal in de toekomst echter steeds een bewuste keuze zijn om géén alcoholslot te laten installeren.

Samengevat ziet dit er als volgt uit:

40 % des personnes qui roulent sous influence sont des contrevenants sévères qui se situent au-dessus de 1,2 pour mille. Pour le moment, ces contrevenants s'en tirent – lorsqu'ils ne causent pas d'accident – avec une amende (souvent avec sursis) et une déchéance du droit de conduire de quelques semaines. Ceci, en combinaison avec un risque peu élevé d'être contrôlé, n'a pas d'effet dissuasif et a pour conséquence qu'il y a sur nos routes trop de bombes à retardement.

La loi ne laisse au juge la liberté de choix absolue d'imposer un éthylotest antidémarrage que dans les autres cas d'infractions en matière d'alcool: à partir de 0,8 pour mille ou en cas de récidive avec des basses concentrations d'alcool (par exemple, trois fois une concentration d'alcool de 0,5 pour mille) et également en cas d'état d'ivresse visé à l'article 35 (qui résulte des constatations de l'agent de polic. d'autres facteurs comme l'usage de médicaments peuvent intervenir pour parler “d'ivresse”). Ici aussi, la personne condamnée peut décider de ne plus conduire de véhicule motorisé pour lequel un permis de conduire est exigé pendant la période de condamnation à l'éthylotest antidémarrage. Ce sera à l'avenir cependant toujours un choix conscient de ne pas faire installer d'éthylotest.

En résumé, le résultat est le suivant:

	Rechter	Veroordeelde
≥ 1,8 promille	a) Principe Alcoholslot verplicht: 1-3 jaar/ levenslang (één of meerdere voertuigcategorieën kunnen worden uitgesloten) + boete (kan verminderd worden met kosten alcoholslot) (+ verval alle voertuigcategorieën (+ herstelexamens)) b) Uitzondering Mits uitdrukkelijke motivering: geen alcoholslot, enkel boete (+ verval (+ herstelexamens))	Alcoholslot 1-3 jaar/ levenslang OF feitelijk verval 1-3 jaar/ levenslang + boete (+ verval (+ herstelexamens))
Zware recidive ≥ 1,2 promille	Alcoholslot verplicht: 1-3 jaar/ levenslang (één of meerdere voertuigcategorieën kunnen worden uitgesloten) + boete (kan verminderd worden met kosten alcoholslot) + verval alle voertuigcategorieën min. 3 maand met 4 herstelexamens	Alcoholslot 1-3 jaar/ levenslang OF feitelijk verval 1-3 jaar/ levenslang + boete + verval + herstelexamens
Dronkenschap, lagere recidive, ≥ 0,8 promille	Mogelijk alcoholslot 1-3 jaar/ levenslang (één of meerdere voertuigcategorieën kunnen worden uitgesloten) + boete (kan verminderd worden met kosten alcoholslot) (+ verval (+ herstelexamens))	Alcoholslot 1-3 jaar/ levenslang OF feitelijk verval 1-3 jaar/ levenslang + boete (+ verval (+ herstelexamens))

	Juge	Condamné
≥ 1,8 pour mille	a) Principe Ethylotest obligatoire 1 à 3 ans/ définitif (une ou plusieurs catégories de véhicules peuvent être exclues) + amende (peut être diminuée des frais relatifs à l'éthylotest antidémarrage) (+ déchéance pour toutes les catégories de véhicules (+ examens de réintégration))	Ethylotest antidémarrage 1 à 3 ans/définitif OU déchéance de fait 1 à 3 ans/définitif + amende (+ déchéance (+ examens de réintégration))
	b) Exception Moyennant motivation explicite: pas d'éthylotest antidémarrage, seulement amende (+ déchéance (+ examens de réintégration))	Seulement amende (+ déchéance (+ examens de réintégration))
Récidive grave ≥ 1,2 pour mille	Ethylotest obligatoire 1 à 3 ans/ définitif (une ou plusieurs catégories de véhicules peuvent être exclues) + amende (peut être diminuée des frais relatifs à l'éthylotest antidémarrage) + déchéance pour toutes les catégories de véhicules d'au moins 3 mois + 4 examens de réintégration.	Ethylotest antidémarrage 1 à 3 ans/définitif OU déchéance de fait 1 à 3 ans/définitive + amende + déchéance + examens de réintégration
Ivresse, récidive moins grave, ≥ 0,8 pour mille	Ethylotest possible 1 à 3 ans/ définitif (peut être exclu pour une ou plusieurs catégories de véhicules) + amende (peut être diminuée des frais relatifs à l'éthylotest antidémarrage) (+ déchéance (+ examens de réintégration))	Ethylotest antidémarrage 1 à 3 ans/définitif OU déchéance de fait 1 à 3 ans/définitive + amende (+ déchéance (+ examens de réintégration))

Tot slot en los daarvan dringt zich nog een wijziging op inzake de handhaving van alcohol achter het stuur van overtreders die geen woon- of vast verblijfplaats in België hebben.

Artikel 65, § 3, van de wegverkeerswet bepaalt in zijn huidige vorm dat buitenlandse bestuurders, die geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België hebben en die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier besturen en wiens ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of wiens bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,5 gram per liter bloed aangeeft, eerst een onmiddellijke inning moet worden aangeboden voordat een som in consignatie kan worden gegeven om een later door de politierechter uitgesproken geldboete te betalen, en dit onafhankelijk van de hoeveelheid alcohol die in hun systeem werd gedetecteerd.

Enfin et indépendamment de ceci, une modification de la politique répressive en matière d'alcool au volant s'impose encore pour les contrevenants n'ayant ni domicile ni résidence fixe en Belgique.

L'article 65, § 3, de la loi sur la circulation routière, détermine dans sa forme actuelle que les conducteurs étrangers qui n'ont pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique et qui ont conduit sur la voie publique un véhicule ou une monture et dont l'analyse de haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligrammes ou dont l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 grammes, doivent d'abord se voir proposer une perception immédiate avant qu'une somme puisse être consignée afin de couvrir une amende postérieure prononcée par le juge de police, et ce indépendamment de la quantité d'alcool retrouvée dans leur sang.

Dit leidt tot problemen bij overtredingen die door buitenlandse overtreeders worden begaan. Zelfs indien de verbaliserende ambtenaren en het parket van mening zijn dat een dagvaarding van de buitenlandse overtreder de meest geschikte maatregel zou zijn, moeten zij eerst een onmiddellijke inning voorstellen. Alleen in geval de buitenlandse overtreder deze afwijst kunnen zij tot consignatie van een som overgaan die de eventuele geldboete dient te dekken.

Deze wetswijziging beoogt dit automatisme af te schaffen voor inbreuken in verband met sturen onder invloed van alcohol die de Koning bepaalt.

In het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer bestaat reeds een bepaling die de mogelijkheid voorziet een som in consignatie te geven indien inbreuken in verband met sturen onder invloed van alcohol worden vastgesteld bij bestuurders die geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België hebben. Geviseerd worden de zwaarste van deze inbreuken, met name het besturen van een voertuig of rijdier terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,65 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of het weigeren een ademtest, een ademanalyse of een bloedproef te ondergaan.

Door deze wijziging zullen de parketten voortaan kunnen beslissen of de bovenvermelde overtreeders ofwel een minnelijke schikking aangeboden krijgen ofwel voor de rechtbank moeten verschijnen.

Aansprakelijkheid van de houder van de kentekenplaat

Algemeen

Dit wetsontwerp beoogt de bestaande regels te wijzigen betreffende de aansprakelijkheid van de houder van de kentekenplaat voor de overtredingen die werden begaan met zijn voertuig, wanneer de bestuurder niet werd geïdentificeerd. Enerzijds leidt het bestaande systeem immers al te vaak tot straffeloosheid van de overtreder, anderzijds hebben de politie en de parketten heel wat werk om de identiteit van de overtreder te achterhalen.

Op dit ogenblik bestaat er weliswaar een vermoeden dat wanneer de houder van de kentekenplaat een fysieke persoon is, deze aansprakelijk is voor de overtreding, maar dit vermoeden kan weerlegd worden door het bewijs met alle middelen te leveren dat hij niet de bestuurder kon zijn op het ogenblik van de overtreding.

Ceci mène à des problèmes en cas d'infractions commises par des conducteurs étrangers. Même lorsque les fonctionnaires verbalisateurs et le parquet sont d'avis qu'une citation est le moyen le plus approprié, ils doivent d'abord proposer une perception immédiate au contrevenant étranger. Ce n'est que lorsque le contrevenant étranger la refuse qu'ils peuvent passer à la consignation d'une somme afin de couvrir l'amende éventuelle.

Cette modification de loi envisage de supprimer cet automatisme pour les infractions en relation avec la conduite sous l'influence d'alcool que le Roi détermine.

Dans l'arrêté royal du 19 avril 2014, il existe déjà une disposition relative à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de la circulation routière qui prévoit la possibilité de prendre une somme en consignation si une infraction en relation avec la conduite sous l'influence d'alcool est commise par un auteur n'ayant pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique. Les infractions les plus graves sont ciblées, à savoir conduire un véhicule ou une monture, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,65 milligrammes par litre d'air alvéolaire expiré ou refuser un test de l'haleine, une analyse de l'haleine ou un prélèvement sanguin.

Par cette modification les parquets pourront dans le futur décider s'ils proposent une transaction aux auteurs des infractions susmentionnées ou si ces auteurs devront comparaître devant le tribunal.

Responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation

Généralités

Le présent projet de loi vise à modifier les règles existantes en ce qui concerne la responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation pour les infractions qui ont été commises avec son véhicule, lorsque le conducteur n'a pas été identifié. En effet, d'une part le système existant conduit bien trop souvent à l'impunité du contrevenant et d'autre part, il représente pour la police et les parquets un travail considérable pour retrouver l'identité du contrevenant.

À l'heure actuelle, il existe, il est vrai, une présomption que lorsque le titulaire de la plaque d'immatriculation est une personne physique, celui-ci est responsable de l'infraction mais cette présomption peut être réfutée s'il démontre par tous les moyens qu'il ne pouvait être le conducteur au moment de l'infraction. Le titulaire de la

De houder van de kentekenplaat is dus geenszins verplicht om de identiteit van de bestuurder mee te delen.

Wanneer de houder van de kentekenplaat de identiteit van de bestuurder meedeelt, dient de politie zich tot deze persoon te wenden, wat omslachtig en tijdrovend kan zijn wanneer deze betwist de bestuurder op het ogenblik van de overtreding geweest te zijn en, op vraag van het parket, bijkomende onderzoeksdaten moeten worden verricht.

Dergelijke handelswijze is weinig efficiënt voor de werking van de politie en is ook belastend voor de parketten die moeten uitmaken wie zij uiteindelijk zullen vervolgen. Uiteindelijk leidt dit maar al te dikwijls tot de seponering van het strafdossier.

In de praktijk wordt de hierboven beschreven procedure weinig toegepast voor overtredingen die bij wijze van onmiddellijke inning worden vastgesteld. Enkele dagen na het toesturen van het proces-verbaal van de overtreding aan de houder van de kentekenplaat, volgt immers de uitnodiging tot betaling van de onmiddellijke inning aan de houder van de kentekenplaat. Het volstaat dan dat de onmiddellijke inning wordt betaald om verdere vervolging stop te zetten. Het is pas bij een niet-betaalde onmiddellijke inning en de bestuurder werd vermeld op het antwoordformulier van het proces-verbaal, dat de boven beschreven procedure wordt toegepast.

Fysieke persoon als houder van de kentekenplaat

Het bestaande systeem wordt aangepast, in die zin dat de houder van de kentekenplaat nog steeds wordt vermoed de overtreding te hebben begaan, maar de weerlegging van dit vermoeden werd ingeperkt in het voorontwerp van wet dat aan de Raad van State werd voorgelegd: hij moest ofwel diefstal, fraude of overmacht kunnen bewijzen, ofwel de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen. De Raad van State benadrukte in zijn advies nr. 62.292/4 van 13 november 2017 dat de houder van de nummerplaat steeds moet kunnen bewijzen dat hij de bestuurder niet was (overeenkomstig het beginsel van het persoonlijke karakter van de straffen), zodat het ontwerp van wet in die zin werd aangepast: het vermoeden van schuld dat rust op de houder van de nummerplaat zal nog steeds met alle middelen kunnen worden weerlegd. Als hij erin slaagt te bewijzen dat hij niet de overtreder was, is hij ertoe gehouden om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder te kennen en mee te delen, behoudens in geval van diefstal, fraude of overmacht.

plaque d'immatriculation n'est dès lors en aucun cas obligé de communiquer l'identité du conducteur.

Lorsque le titulaire de la plaque d'immatriculation communique l'identité du conducteur, la police doit s'adresser à cette personne, ce qui peut s'avérer long et compliqué lorsque celle-ci conteste avoir été le conducteur au moment de l'infraction et qu'à la demande du parquet, des devoirs d'enquête complémentaires doivent être réalisés.

Une telle approche est non seulement inefficace pour le fonctionnement de la police mais est également préjudiciable pour les parquets qui doivent déterminer qui doit être finalement poursuivi. En fin de compte, cette procédure conduit bien trop souvent au classement du dossier pénal.

Dans la pratique, la procédure décrite ci-dessus est peu appliquée pour les infractions qui sont constatées dans le cadre de la perception immédiate. Quelques jours après l'envoi du procès-verbal de l'infraction au titulaire de la plaque d'immatriculation, une invitation à payer la perception immédiate est en effet adressée au titulaire de la plaque d'immatriculation. Il suffit que la perception immédiate soit payée pour stopper les poursuites. Ce n'est qu'en cas de non-paiement de la perception immédiate et lorsque le conducteur a été renseigné sur le formulaire de réponse du procès-verbal que la procédure décrite ci-dessus est mise en œuvre.

Personne physique titulaire de la plaque d'immatriculation

Le système actuel est adapté en ce sens que le titulaire de la plaque d'immatriculation est encore toujours présumé avoir commis l'infraction mais la réfutation de cette présomption se voyait restreinte dans l'avant-projet présenté au Conseil d'État: il devait soit prouver le vol, la fraude ou la force majeure, soit communiquer l'identité du conducteur incontestable. Le Conseil d'État a insisté dans son avis n° 62.292/4 du 13 novembre 2017 pour que le titulaire de la plaque d'immatriculation puisse toujours prouver qu'il n'était pas le conducteur (conformément au principe de la personnalité des peines), ce qui fait que le projet de loi a été adapté en ce sens: la présomption de responsabilité qui pèse sur le titulaire de la plaque d'immatriculation pourra encore toujours être renversée par tout moyen de droit. S'il parvient à prouver qu'il n'était pas le contrevenant, il est tenu de connaître et de communiquer l'identité du conducteur indiscutable, hormis le cas de vol, fraude ou force majeure.

Dit impliceert dat het duidelijk moet zijn dat enerzijds de houder van de kentekenplaat niet zelf de bestuurder kan zijn geweest, en anderzijds dat er door de houder elementen moeten aangebracht worden waaruit blijkt dat de aangeduide persoon wel degelijk als bestuurder kan worden beschouwd. De houder van de kentekenplaat kan er zich niet vanaf maken door om het welke persoon aan te duiden als bestuurder of een andere persoon te laten opdraaien voor zijn overtredingen. Wanneer de houder verwijst naar een buitenlandse bestuurder, zal hij moeten aantonen dat deze persoon op het ogenblik van de feiten wel degelijk in ons land verbleef en het voertuig bestuurde. Hij zal daarvoor alle bewijsmiddelen mogen gebruiken. Het zal echter van het oordeel van de rechter afhangen of de bewijselementen al dan niet overtuigend zijn.

De houder van de kentekenplaat moet weten aan wie hij zijn voertuig toevertrouwt en wordt verondersteld daarvoor zijn verantwoordelijkheid te nemen. Hij moet bijgevolg ook weten wie zijn voertuig bestuurde op het ogenblik van de feiten. In het voorontwerp van wet, aan de Raad van State voorgelegd, kon de houder zich alleen bevrijden van zijn aansprakelijkheid voor de overtreding wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kon bewijzen of de onmiskenbare bestuurder aanduidde.

In zijn advies oordeelde de Raad van State echter dat dit niet strookt met het algemeen beginsel van het vermoeden van onschuld, zoals onder meer opgenomen in artikel 6, § 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, noch met het fundamentele beginsel dat straffen een persoonlijk karakter hebben. De Raad van State stelde dat het krachtens de voorgestelde bepaling in het voorontwerp immers mogelijk was dat de houder van de nummerplaat strafrechtelijk aansprakelijk zou worden gesteld, hoewel hij bewijselementen aanvoerde die aantoonde dat hij op het ogenblik van de feiten niet de bestuurder van het betrokken voertuig was, maar daarbij geen bewijs kon leveren van diefstal, fraude, overmacht of van de identiteit van de bestuurder op het ogenblik van de feiten. Te denken valt aan het uitlenen van een voertuig aan een vriendengroep, zonder te weten wie precies wanneer met het voertuig reed.

Om aan de algemene rechtsbeginselen geen afbreuk te doen, adviseerde de Raad van State de wetgever om zich te inspireren op de verplichting die krachtens artikel 67ter rust op de rechtspersonen, namelijk de verplichting om de identiteit mee te delen van de persoon die het betrokken voertuig bestuurde op het ogenblik van de vaststelling van een overtreding.

De niet-naleving van die verplichting moet dan worden beschouwd als een afzonderlijke overtreding die losstaat van de initiële verkeersovertreding, en wordt

Ceci implique qu'il doit être clair que, d'une part, le titulaire de la plaque d'immatriculation ne peut avoir été lui-même le conducteur et, d'autre part, qu'il doit apporter des éléments dont il ressort que la personne indiquée peut bel et bien être considérée comme le conducteur. Le titulaire de la plaque d'immatriculation ne peut s'en tirer en désignant n'importe quelle personne comme conducteur au moment des faits ou en rejetant la responsabilité de ses infractions sur une autre personne. Si le titulaire renvoie à un conducteur étranger, il devra démontrer que cette personne séjournait effectivement dans notre pays et conduisait le véhicule. A cet effet, il pourra utiliser tous les moyens de preuve. Mais l'appréciation des éléments de preuve sera laissée au juge qui décidera si ces éléments sont convaincants ou non.

Le titulaire de la plaque d'immatriculation doit savoir à qui il confie son véhicule et est supposé en prendre la responsabilité. Il doit par conséquent également savoir qui conduisait son véhicule au moment des faits. Dans l'avant-projet soumis au Conseil d'État, il ne pouvait se départir de sa responsabilité en ce qui concerne une infraction que s'il pouvait démontrer le vol, la fraude ou la force majeure ou, s'il désignait le conducteur incontestable.

Dans son avis, le Conseil d'État a cependant estimé que cela n'était pas conforme avec le principe général de la présomption d'innocence, tel que repris entre autres à l'article 6, § 2, de la Convention européenne des Droits de l'Homme, ni avec le principe fondamental de la personnalité des peines. Le Conseil d'État a estimé que, en vertu de la disposition proposée dans l'avant-projet, il était possible que le titulaire de la plaque d'immatriculation soit pénalement responsable alors même qu'il avancerait des éléments de preuve démontrant qu'il n'était pas le conducteur du véhicule au moment des faits, mais sans pouvoir apporter la preuve d'un vol, d'une fraude ou de la force majeure, ou l'identité du conducteur au moment des faits. On peut penser au prêt du véhicule à un groupe d'amis sans savoir qui conduisait précisément à quel moment.

Afin de ne pas violer ce principe de droit, le Conseil d'État a conseillé au législateur de s'inspirer de l'obligation qui, en vertu de l'article 67ter, repose sur la personne morale, c'est-à-dire l'obligation de communiquer l'identité de la personne qui conduisait le véhicule concerné au moment de la constatation d'une infraction.

Le non-respect de cette obligation doit alors être considéré comme une infraction distincte qui est indépendante de la première infraction et est sanctionnée

bestraft in het nieuwe tweede lid van artikel 29ter van de wet (ingevoegd na het advies van de Raad van State).

Het is niet de bedoeling was dat de houder van de kentekenplaat reeds bewijsmiddelen aanbrengt op het ogenblik dat hij de onmiskenbare bestuurder aanduidt, maar hij zal deze bewijsmiddelen wel achter de hand moeten houden wanneer hem daarom wordt gevraagd door de politie of het parket.

De praktijk wijst immers uit dat het huidig systeem nog al te dikwijls leidt tot straffeloosheid, zodat, volgens dezelfde redenering, het met alle middelen van recht weerlegbaar vermoeden van schuld tekortschiet.

Daarom wordt aan de houder van de kentekenplaat de afzonderlijke verplichting opgelegd om de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten aan te duiden, conform hetgeen de Raad van State adviseerde. Dit principe wordt trouwens reeds toegepast voor de rechtspersonen en, daaruit afgeleid, voor de personen die houder zijn van het voertuig.

De houder van de nummerplaat die niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten en die het schuldvermoeden wenst te weerleggen kan dat via alle mogelijke middelen. Als hij daarin slaagt dient hij ook de identiteit van de onmiskenbare bestuurder kenbaar te maken, behalve wanneer hij het bewijs kan leveren van diefstal, fraude of overmacht. Hij kan dus best de nodige maatregelen nemen om te weten welke bestuurder wanneer met zijn voertuig reed.

Als hij de identiteit van de eigenlijke bestuurder niet meedeelt of kan meedelen (omdat hij niet weet wie de bestuurder was), wordt het loutere niet (kunnen) meedelen bestraft overeenkomstig artikel 29ter, tweede lid. De titularis wordt in dat geval niét vermoed om de initiële verkeerovertreding te hebben begaan, enkel het niet (kunnen) meedelen wordt hem ten laste gelegd. Met deze tekstwijzigingen, ingevoegd na het advies van de Raad van State, wordt zowel het persoonlijke karakter van de straffen als het beginsel van het vermoeden van onschuld gewaarborgd.

Rechtspersoon als houder van de kentekenplaat

Het bestaande systeem wordt grotendeels behouden: is het voertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon, dan is de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, ertoe gehouden de identiteit van de bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die het voertuig onder zich heeft.

dans le nouvel alinéa 2 de l'article 29ter de la loi (introduit après l'avis du Conseil d'État).

L'objectif n'est pas que le titulaire de la plaque d'immatriculation dispose déjà des preuves au moment où il désigne le conducteur incontestable, mais il devra conserver ces preuves à disposition de la police ou du parquet.

La pratique montre de fait que le système actuel conduit trop souvent à l'impunité, de sorte que, selon le même raisonnement, la présomption de culpabilité réfragable par tout moyen de droit est insuffisante.

C'est pour cette raison que l'on impose l'obligation distincte pour le titulaire de la plaque d'immatriculation de désigner le conducteur incontestable au moment des faits conformément à ce que le Conseil d'État a conseillé. Ce principe est d'ailleurs déjà appliqué aux personnes morales et, découlant de cela, pour les personnes qui sont détenteurs du véhicule.

Le titulaire de la plaque d'immatriculation qui n'était pas le conducteur au moment des faits et qui souhaite renverser la présomption de culpabilité peut le faire par tout moyen de droit. S'il y parvient, il doit aussi faire connaître l'identité du conducteur incontestable, sauf s'il peut apporter la preuve d'un vol, d'une fraude ou de la force majeure. Il est donc préférable qu'il prenne les mesures nécessaires pour savoir quel conducteur roulait à quel moment.

S'il ne communique pas ou ne peut pas communiquer l'identité du véritable conducteur (parce qu'il ne le sait pas), la non-communication (ou l'impossibilité de communiquer) en tant que telle est sanctionnée conformément à l'article 29ter, alinéa 2. Le titulaire n'est dans ce cas pas présumé avoir commis l'infraction routière initiale, mais seule la non-communication (ou l'impossibilité de communiquer) est mise à sa charge. Avec cette modification de texte, introduite après l'avis du Conseil d'État, aussi bien le caractère personnel de la peine que le principe de présomption d'innocence sont garantis.

Personne morale titulaire de la plaque d'immatriculation

Le système actuel est en grande partie maintenu: si le véhicule est immatriculé au nom d'une personne morale, alors la personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit est tenue de communiquer l'identité du conducteur au moment des faits ou, si elles ne le connaissent pas, de communiquer l'identité de la personne qui détient le véhicule.

Gelet op de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de rechtspersonen, werd de “rechtspersoon” als zodanig toegevoegd.

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd.

Indien de persoon die het voertuig onder zich heeft niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen.

De rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt als houder van de kentekenplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen.

In afwijking van wat hiervoor werd uiteengezet, past het echter om rekening te houden met de technologische evolutie die het mogelijk maakt om gegevensbanken van rechtspersonen (of hun belangenvetegenwoordigers) te koppelen aan de Kruispuntbank Voertuigen (KBV). Aldus is de politie rechtstreeks op de hoogte van de gebruikelijke bestuurder of van de (rechts)persoon, die het voertuig onder zich heeft, zonder de omweg te moeten maken via de rechtspersoon die als houder van de kentekenplaat op het inschrijvingsbewijs wordt vermeld.

De KBV werd opgericht door de wet van 19 mei 2010 die werd uitgevoerd door het KB van 8 juli 2013. In dit KB wordt de vzw Renta als representatieve beroepsvereniging van verhuurders van voertuigen aangeduid als gegevensleverancier over de identiteit van de huurder en de gebruikelijke bestuurder van voertuigen die ingeschreven zijn op naam van de verhuurder. Deze gegevens worden ter beschikking gesteld van de politie om o.a. verkeersovertredingen vast te stellen.

In dat geval zal toepassing worden gemaakt van het voorgestelde artikel 67*bis*: de gebruikelijke bestuurder die door de rechtspersoon, houder van de kentekenplaat, bij de KBV werd geregistreerd, zal worden aangesproken en niet de rechtspersoon zelf. Voor de gebruikelijke bestuurder gelden dan dezelfde regels als voor de fysieke persoon die houder is van de kentekenplaat, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.

Vu l’instauration de la responsabilité pénale des personnes morales, la “personne morale” en tant que telle a été ajoutée.

La communication doit avoir lieu dans les 15 jours de la date d’envoi de la demande de renseignements.

Si le détenteur du véhicule n’était pas le conducteur au moment des faits, il est également tenu de communiquer l’identité du conducteur incontestable.

Les personnes morales ou les personnes physiques qui représentent la personne morale en droit en tant que titulaire de la plaque d’immatriculation ou en tant que détenteur du véhicule sont tenues de prendre les mesures nécessaires en vue d’assurer le respect de cette obligation.

Par dérogation avec ce qui a été développé ci-dessus, il convient cependant de tenir compte de l’évolution technologique qui permet de connecter les banques de données des personnes morales (ou leurs représentants d’intérêt) à la Banque-Carrefour des véhicules (BCV). Ainsi, la police est directement informée du conducteur habituel ou de la personne (morale), qui détient le véhicule sans devoir passer par la personne morale qui figure comme titulaire de la plaque sur le certificat d’immatriculation.

La BCV a été créée par la loi du 19 mai 2010 qui a été mise en œuvre par l’AR du 8 juillet 2013. Dans cet AR, l’asbl Renta, en tant que fédération professionnelle représentant les loueurs de véhicules a été désignée comme fournisseur de données concernant l’identité de la personne qui prend en location et du conducteur habituel des véhicules qui sont immatriculés au nom du loueur. Ces données sont mises à la disposition de la police pour constater notamment les infractions de roulage.

Dans ce cas, il sera fait usage de l’article 67*bis* proposé: c’est au conducteur habituel qui a été enregistré dans la BCV par la personne morale, titulaire de plaque d’immatriculation, que l’on s’adressera et non pas à la personne morale elle-même. Les mêmes règles sont d’application pour le conducteur habituel que pour la personne physique qui est titulaire de la plaque d’immatriculation, sauf s’il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

TITEL 2

Bepaling tot wijziging van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 2

Dit artikel beoogde initieel de wijziging van artikel 4 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken. De Raad van State wees er in zijn advies nr. 62.292/4 van 13 november 2017 echter terecht op dat artikel 4 deel uitmaakt van *Hoofdstuk I – Gebruik der talen voor de burgerlijke rechtbanken en de rechtbanken van koophandel van eersten aanleg*, terwijl de problematiek van de verwijzing naar de dichtstbij gelegen correctionele rechtbank of politierechtbank, waarvan de taal van rechtspleging de taal is die door de beklaagde is gevraagd, geregeld is in artikel 23, dat deel uitmaakt van *Hoofdstuk II – Gebruik der talen bij het vooronderzoek en het onderzoek in strafzaken, alsmede voor de strafgerechten in eersten aanleg en voor de Hoven van Assisen*. Het advies van de Raad van State werd gevolgd en de nieuwe bepaling werd van artikel 4 naar artikel 23 van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken verplaatst.

In de dagelijkse praktijk wordt vastgesteld dat heel wat zaken worden verwezen naar een rechtbank van de andere taalrol. Deze mogelijkheid biedt heel wat voordelen, aangezien de persoon op deze manier zijn zaak kan volgen in zijn eigen taal, wat zijn verdediging ten goede komt. Er wordt echter vastgesteld dat deze procedure vaak misbruikt wordt om de zaak langdurig uit te stellen of zelfs te laten verjaren. De verjaring van de strafvordering wordt immers niet geschorst tussen de vraag tot verwijzing en de effectieve behandeling van de zaak voor de rechtbank die de rechtspleging in de andere taal zal verderzetten. Met deze wijziging wil men hieraan tegemoet komen, door de invoering van de schorsing van de verjaring van de strafvordering vanaf het moment dat de verwijzing naar de andere taalrol gevraagd wordt tot op de eerste dag waarop de behandeling van de zaak wordt hervat voor de rechtbank van de andere taalrol.

TITEL 3

Bepaling tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 3

Dit artikel beoogt de aanpassing van artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek. Door deze wijziging zal

COMMENTAIRE DES ARTICLES

TITRE 2

Disposition modifiant la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 2

Le présent article visait initialement à modifier l'article 4 de la loi du 15 juin 1935 sur l'emploi des langues en matière judiciaire. Le Conseil d'État a cependant signalé à juste titre dans son avis n° 62.292/4 du 13 novembre 2017 que l'article 4 faisait partie du *Chapitre I^{er}. – Emploi des langues devant les juridictions civiles et commerciales de première instance*, alors que la problématique du renvoi vers le tribunal correctionnel ou de police le plus proche, dont la langue de procédure est la langue demandée par le prévenu, est réglé par l'article 23, qui est contenu dans le *Chapitre II. – Emploi des langues à l'information et à l'instruction en matière répressive ainsi que devant les juridictions répressives de première instance et devant les Cours d'assises*. L'avis du Conseil d'État a été suivi et la nouvelle disposition a été déplacée de l'article 4 à l'article 23 de la loi sur l'emploi des langues en matière judiciaire.

On constate dans la pratique quotidienne que de très nombreuses affaires sont renvoyées devant un tribunal de l'autre rôle linguistique. Cette possibilité présente de nombreux avantages, étant donné que la personne peut ainsi suivre son affaire dans sa propre langue, ce qui est bénéfique à sa défense. Il est toutefois constaté que cette procédure est souvent utilisée de manière abusive afin de reporter l'affaire à long terme, voire de la laisser se prescrire. La prescription de l'action publique n'est effectivement pas suspendue entre la demande de renvoi et le traitement effectif de l'affaire devant le tribunal qui poursuivra la procédure dans l'autre langue. Cette modification vise à remédier à cela, en instaurant la suspension de la prescription de l'action publique à partir de la demande de renvoi vers l'autre rôle linguistique jusqu'au premier jour où le traitement de l'affaire sera repris devant le tribunal de l'autre rôle linguistique.

TITRE 3

Disposition modifiant le Code pénal

Art. 3

Cet article vise à adapter l'article 406, alinéa 3, du Code pénal. Cette modification permettra au juge

de strafrechter bij feiten van kwaadwillige belemmering van het verkeer naast de bestaande gevangenisstraf en geldboete een verval van het recht tot sturen kunnen opleggen van acht dagen tot vijf jaar of levenslang overeenkomstig de regels omtrent het verval van de wegverkeerswet. Met deze wijziging wil men duiden op de ernst van deze feiten.

TITEL 4

Bepalingen tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer

Art. 4

In artikel 24 van de wegverkeerswet is de verwijzing naar artikel 23, 3°, niet correct. Er dient referentie te worden gemaakt aan artikel 23, § 1, 3°.

Art. 5

Na het advies van de Raad van State koos de wetgever ervoor om artikel 29^{ter} uit te breiden naar natuurlijke personen (strafbaarstelling van het niet kenbaar maken van de onmiskenbare bestuurder, cf. de verplichting vermeld in artikel 67^{bis}, tweede lid). Het niet (kunnen) meedelen van de eigenlijke bestuurder wordt dus als een aparte overtreding strafbaar gesteld in een nieuw, tweede lid van artikel 29^{ter} (cf. voor rechtspersonen; zie ook bespreking bij artikel 22). De bedoeling is dat men zich er steeds bewust van moet zijn aan wie men zijn voertuig uitleent.

Voor wat de strafmaat betreft, liet de wetgever bewust een zeer grote marge voor de rechter. De bedoeling mag er evenwel niet in bestaan dat de houder van de nummerplaat afweegt wat hem qua straffen het beste uitkomt: terechtstaan voor de initiële verkeersovertreding (gaande van snelheidsinbreuken, roodlichtnegatie tot vluchtmisdrijf) dan wel voor de overtreding van het niet-meedelen. Met dat in het achterhoofd werd ook de mogelijkheid gecreëerd om deze overtreding van niet kenbaar maken te bestraffen met een verval van het recht tot sturen. De rechter wordt dus een groot opportuniteitsoordeel gegeven om, afhankelijk van de individuele omstandigheden van de zaak, in eer en geweten de gepaste strafmaat op te leggen.

De bestraffing in het 2de lid is niet dezelfde als deze voor de rechtspersonen, hoewel in beide gevallen op het eerste gezicht dezelfde overtreding van “niet-mededeling” wordt begaan.

pénal d’infliger, pour des faits d’entrave méchante à la circulation, à côté de la peine d’emprisonnement et de la peine d’amende existantes, une déchéance du droit de conduire de huit jours à cinq ans ou à vie conformément aux règles relatives à la déchéance prévues par la loi sur la circulation routière. Cette modification vise à souligner la gravité de ces faits.

TITRE 4

Dispositions modifiant la loi relative à la police de la circulation routière

Art. 4

Dans l’article 24 de la loi sur la circulation routière, la référence à l’article 23, 3°, n’est pas correcte. Il doit être fait référence à l’article 23, § 1^{er}, 3°.

Art. 5

Après l’avis du Conseil d’État, le législateur a choisi d’étendre l’article 29^{ter} aux personnes physiques (rendre la non-communication du conducteur incontestable punissable, cf. l’obligation reprise à l’article 67^{bis}, alinéa 2). La non-communication (ou l’impossibilité de communiquer) le conducteur véritable est donc rendu punissable en tant qu’infraction distincte dans un nouvel alinéa 2 de l’article 29^{ter} (cf. personnes morales; voyez aussi le commentaire de l’article 22). L’objectif est que l’on soit toujours conscient de à qui l’on prête son véhicule.

En ce qui concerne la sanction, le législateur a laissé consciemment un très grande marge au juge. L’objectif ne peut effectivement être que le titulaire de la plaque évalue ce qui lui convient le mieux en terme de sanctions: être poursuivi pour l’infraction routière initiale (allant d’un excès de vitesse ou un franchissement de feu rouge à un délit de fuite) ou plutôt pour l’infraction de non-communication. Compte tenu de cela, la possibilité a aussi été créée de pouvoir sanctionner la non-communication par une déchéance du droit de conduire. Le juge se voit donc confier un grande appréciation de l’opportunité pour appliquer, en âme et conscience, une sanction adéquate en fonction des circonstances individuelles de l’affaire.

L’alinéa 2 fait donc la différence avec les sanctions qui sont applicables aux personnes morales qui commettent en apparence la même infraction de “non-communication”.

Eenzijds is de lagere boetedrempel te verklaren door het feit dat de financiële situatie van een fysieke persoon dikwijls niet te vergelijken is met deze van een rechtspersoon. Bij gebrek aan reactie, kan een rechtspersoon niet worden verondersteld de overtreding te hebben begaan zoals dit wel het geval is voor een natuurlijke persoon. Anderzijds kan een verval van het recht tot sturen niet toegepast worden op een rechtspersoon, maar heeft dit wel degelijk zin voor een fysieke persoon.

De hogere maximale straffen voor de fysieke personen zijn dan weer te verklaren door het feit dat vermeden moet worden om eerder te kiezen voor de niet-mededeling van de bestuurder om een mildere straf te krijgen dan de straf voor de basisovertreding. De voorziene straffen moeten dus, zonder identiek te zijn, mogelijks van dezelfde orde van grootte zijn dan deze van toepassing op overtredingen die typisch niet altijd aanleiding geven tot de interceptie van de bestuurder. Dodelijke vluchtmisdrijven maken daarvan deel uit.

Tenslotte is het de bedoeling dat de rechter gebruik maakt van zijn beoordelingsrecht om de passende straf uit te spreken, rekening houdend met de overtreding (van niet-mededeling) en van de context waarin deze werd begaan (bijvoorbeeld het onderscheid maken of er sprake is van een wil om de vervolgingen te dwarsbomen, dan wel of de houder van de kentekenplaat redelijkerwijs niet kon weten wie het voertuig bestuurde). De grootte van de bestraffingsvork beantwoordt aan deze bezorgdheid.

Art. 6

In de artikelen 30, § 3, 35, en 48, van de wegverkeerswet, wordt in de Nederlandse tekst het woord “voorgoed” telkens vervangen door het woord “levenslang”. In de volledige wegverkeerswet wordt in het kader van verval het Nederlandse woord “voorgoed” vervangen door het woord “levenslang”, omdat dit een accuratere term is.

Art. 7

Dit betreft een wijziging van artikel 30, § 1, van de wegverkeerswet betreffende het rijden zonder geldig rijbewijs. Naar analogie met § 3 van hetzelfde artikel (waar de maximum gevangenisstraf overigens van één naar twee jaar wordt verhoogd, cf. art. 30, § 1), wordt een mogelijke gevangenisstraf ingevoerd. Daarnaast worden dezelfde straffen opgelegd voor het besturen van een motorvoertuig zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig

D’une part, le seuil d’amende plus bas s’explique par le fait que la situation financière d’une personne physique n’est souvent pas comparable avec celle d’une personne morale. À défaut de réaction, une personne morale n’est pas non plus présumée être responsable de l’infraction comme l’est une personne physique. D’autre part, si la peine de déchéance ne peut pas trouver à s’appliquer à une personne morale, elle peut par contre avoir du sens pour une personne physique.

La hauteur des sanctions pour personnes physiques s’explique aussi par le fait que l’on veut éviter la tentation de recourir à la non-communication du nom du conducteur pour espérer bénéficier d’une peine plus clémentine que celle prévue pour l’infraction “de base”. Il faut donc que les sanctions prévues, à défaut d’être identiques, soient potentiellement du même ordre de grandeur que celles applicables aux infractions qui ne donnent typiquement pas toujours lieu à l’interception du conducteur. Les délits de fuite avec tués font notamment partie de celles-ci.

Au final, l’objectif est que le juge fasse usage de son pouvoir d’appréciation pour appliquer la peine qui semble la plus juste compte tenu de l’infraction (de non-communication) et du contexte dans lequel elle a été commise (par exemple, distinguer s’il y a une volonté de faire de l’obstruction en matière de poursuites ou si le titulaire de la plaque ne pouvait raisonnablement pas savoir qui conduisait le véhicule). L’étendue de la fourchette de peines répond à cette préoccupation.

Art. 6

Dans de la version néerlandaise des articles 30, § 3, 35, et 48, de la loi sur la circulation routière, le mot “voorgoed” est remplacé chaque fois par le mot “levenslang”. Dans l’ensemble de la version néerlandaise de la loi sur la circulation routière, dans le cadre de la déchéance, le mot “voorgoed” est remplacé par le mot “levenslang”, car ce terme est plus pertinent.

Art. 7

Cela concerne une modification de l’article 30, § 1^{er}, de la loi sur la circulation routière concernant la conduite sans permis de conduire valable. Par analogie avec le § 3 du même article (pour lequel la peine maximale d’emprisonnement est par ailleurs passée de un à deux ans, cf. art. 30, § 1^{er}), une peine de prison éventuelle est introduite. Ensuite les mêmes peines sont infligées pour la conduite d’un véhicule à moteur sans respect des conditions ou limitations mentionnées sur le permis

geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven.

In § 4 wordt verduidelijkt dat gekruiste herhaling strafbaar is: van zodra er een overtreding bedoeld in § 1, § 2 of § 3 wordt gepleegd, nadat er reeds een definitieve veroordeling bestond met toepassing van een van deze bepalingen van minder dan drie jaar oud, worden de straffen verdubbeld.

Art. 8

Dit artikel bevat de wijziging van artikel 33 van de wegverkeerswet. In paragraaf 1, 1°, werd in het voorontwerp van wet, dat aan de Raad van State werd voorgelegd, om reden van uniformiteit het woord “ongeval” vervangen door “verkeersongeval”. De Raad van State adviseerde om de in het Frans voorgestelde term “accident de roulage” te vervangen door de term “accident de la circulation”, omdat die meer toepasselijk is op ongevallen waarbij dieren betrokken zijn en omdat die term nauwer aansluit bij het Nederlandse woord “verkeersongeval”. Het wetsontwerp werd conform het advies aangepast en dezelfde term werd ook veranderd in § 1, 2°, van dit artikel.

Vluchten na een ongeval is dikwijls een probleem van hardleerse chauffeurs. Daarom is ervoor gekozen om de maximale straffen te verhogen in de paragrafen 2 en 3. De minimumstraffen blijven dezelfde om de beoordelingsvrijheid van de rechters te behouden. Vluchtmisdrijf wordt zo in de toekomst zwaar bestraft. Vaak is er bij het vluchtmisdrijf sprake van drank of drugs en hoopt de overtreder door te vluchten de bestraffing te ontlopen. Het moet echter ontraden worden om zich te proberen te onttrekken aan vaststellingen van de politie en zo ook aan een eventuele aansprakelijkheid.

Er wordt in de huidige wet enkel een onderscheid gemaakt tussen een ongeval met stoffelijke schade en een ongeval dat gepaard gaat met een lichamelijk letsel of met een dodelijke afloop. Gezien dit toch een grote vork is, van een kleine verwonding tot de dood, is er voor gekozen om in dit wetsontwerp een onderscheid te maken tussen een ongeval met alleen stoffelijke schade, een ongeval dat gepaard gaat met een lichamelijk letsel en een ongeval met een dodelijke afloop. De straffen werden ook op die manier aangepast, met de zwaarste straf bij een dodelijk ongeval.

Gezien er bij vluchtmisdrijf ook vaak sprake is van recidivisten, werden deze straffen gevoelig verhoogd.

de conduire ou sur le titre qui en tient lieu, notamment sous la forme de codes.

Dans le § 4, il est clarifié que la récidive croisée est punissable: dès qu’une infraction visée au § 1^{er}, § 2 ou § 3 est commise, après qu’un jugement définitif ait été rendu en application d’une de ces dispositions dans un délai inférieur à trois ans, les peines sont doublées.

Art. 8

Le présent article contient la modification de l’article 33 de la loi sur la circulation routière. Dans le paragraphe 1^{er}, 1°, de l’avant-projet de loi qui a été soumis au Conseil d’État, le mot “accident” avait été remplacé par “accident de roulage” pour des raisons d’uniformité. Le Conseil d’État a recommandé de remplacer le terme “accident de roulage” par “accident de la circulation”, parce que ce dernier est plus adapté aux accidents impliquant des animaux et parce que ce terme correspond plus exactement au mot néerlandais “verkeersongeval”. Le projet de loi a été adapté conformément à l’avis et le même terme a aussi été adapté dans le § 1^{er}, 2°, de cet article.

Prendre la fuite après un accident est souvent un problème qui se pose chez des chauffeurs têtus. Il a dès lors été décidé d’augmenter les peines maximales aux paragraphes 2 et 3. Les peines minimales restent les mêmes afin de maintenir la liberté d’appréciation des juges. Le délit de fuite sera ainsi puni sévèrement à l’avenir. Souvent, il est question de boisson ou de drogues lors d’un délit de fuite et le contrevenant espère échapper à la sanction. Il doit cependant être dissuasif de se soustraire aux constatations de la police et ainsi à une responsabilité éventuelle.

Dans la loi actuelle, il est seulement fait la distinction entre un accident avec dégâts matériels et un accident lié à des lésions corporelles ou avec une issue mortelle. Etant donné qu’il s’agit tout de même d’une grande fourchette, d’une blessure légère à la mort, il a été opté pour faire dans ce projet de loi une distinction entre un accident avec uniquement des dégâts matériels, un accident lié à des lésions corporelles et un accident avec issue fatale. Les peines sont également adaptées de cette façon avec la peine la plus sévère en cas d’accident mortel.

Etant donné qu’il est aussi souvent question de récidivistes en cas de délit de fuite, ces peines sont augmentées sensiblement.

Men koos ervoor om enkel de gevangenisstraffen te verhogen als duidelijk signaal van de regering bij deze problematiek; gevangenisstraf kan een grotere impact hebben dan een opeenstapeling van boetes die misschien onbetaald blijven.

Art. 9

Artikel 34 van de wegverkeerswet wordt aangepast teneinde de toepassing van de wettelijke herhaling uit te breiden naar de situatie van een lagere alcoholintoxicatie na een veroordeling voor alcohol of drugs achter het stuur.

Art. 10

De rechter heeft bij alle alcoholovertredingen vanaf 0,8 promille, bij dronkenschap en bij alcoholrecidive onder de 1,2 promille de mogelijkheid maar niet de verplichting om een alcoholslot op te leggen, behalve als hij een definitief verval uitspreekt of een verval wegens lichamelijke of psychische ongeschiktheid oplegt (artikel 37/1, nieuwe § 1, eerste lid).

De rechter is voortaan in principe echter verplicht het alcoholslot op te leggen voor een periode van minstens een jaar en maximaal drie jaar of levenslang aan overtreders van artikel 34, § 2, die een alcoholconcentratie van minstens 0,78 mg/l uitgeademde alveolaire lucht hetzij minstens 1,8 g/l bloed vertonen.

Indien de rechter echter oordeelt dat een alcoholslot niet het geschikte antwoord is voor deze overtreder, kan hij afzien van een veroordeling tot een alcoholslot mits hij dat afdoende en expliciet motiveert in zijn vonnis. De bedoeling is dat de rechter hier slechts bij uitzondering van afwijkt; het alcoholslot (of dezelfde termijn aan feitelijk verval) moet de regel blijven bij dergelijk zware feiten van rijden onder invloed van alcohol.

Voor overtreders die rijden in staat van alcoholrecidive met een alcoholgehalte van minstens 1,2 promille in het bloed hetzij 0,50 mg/l uitgeademde alveolaire lucht, is de rechter steeds verplicht om een alcoholslot op te leggen (art. 37/1, § 1, derde lid). Krachtens artikel 38, § 6, blijven voor hardleerse bestuurders eveneens de vier herstelexamens en een minimale periode van drie maanden verval verplicht. Hier laat de wetgever de rechter geen ruimte voor uitzondering.

Een zware alcoholrecidivist mag zich dus verwachten aan minstens drie maanden verval, de vier

Il a été opté pour n'augmenter que les peines de prison, comme signal clair du gouvernement vis-à-vis de cette problématique; une peine d'emprisonnement peut avoir un plus grand impact qu'une accumulation d'amendes qui resteront peut-être impayées.

Art. 9

L'article 34 de la loi sur la circulation routière est modifié afin d'élargir l'application de la récidive légale à la situation d'intoxication alcoolique plus légère après condamnation pour alcool ou drogues au volant.

Art. 10

Le juge a la possibilité, mais non l'obligation, d'imposer un éthylotest antidémarrage pour toutes les infractions d'alcool à partir de 0,8 pour mille, en cas d'ivresse et en cas de récidive en matière d'alcool sous les 1,2 pour mille, sauf s'il prononce une déchéance définitive ou une déchéance pour incapacité physique ou psychique (l'article 37/1, nouveau § 1^{er}, alinéa 1^{er}).

Le juge est désormais en principe obligé d'imposer un éthylotest antidémarrage pour une durée d'au moins un an à maximum trois ans ou à titre définitif pour les contrevenants à l'article 34, § 2, dont le taux d'alcoolémie est d'au moins 0,78 mg/l d'air alvéolaire expiré, soit au moins 1,8 g/l dans le sang.

Cependant si le juge estime que l'éthylotest antidémarrage n'est pas la solution adaptée à ce contrevenant, il peut renoncer à condamner à l'éthylotest antidémarrage, à condition de le motiver explicitement dans son jugement. L'objectif est que le juge ne s'en écarte que de manière exceptionnelle; l'éthylotest antidémarrage (ou le délai identique de déchéance de fait) doit rester la règle pour des faits de cette gravité relatifs à la conduite sous influence de l'alcool.

Pour les contrevenants qui roulent en état de récidive sous influence de l'alcool, avec un taux d'au moins 1,2 pour mille dans le sang, soit 0,50 mg/l d'air alvéolaire expiré, le juge est toujours obligé d'imposer un éthylotest antidémarrage (art. 37/1, § 1^{er}, alinéa 3). En vertu de l'article 38, § 6, les quatre examens de réintégration et une période minimale de déchéance du permis de conduire de trois mois restent également obligatoires pour les conducteurs les plus indociles. Ici, le législateur ne laisse aucune possibilité d'exception au juge.

Un récidiviste lourd en matière d'alcool peut donc s'attendre à être condamné à au moins trois mois de

herstelexamens en – na te zijn hersteld in het recht tot sturen – minstens een jaar alcoholslot (of gedurende die periode geen motorvoertuig meer besturen).

Als de overtreder na zijn veroordeling tot het alcoholslot een motorvoertuig wilt besturen waarvoor een rijbewijs vereist is, moet hij voldoen aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma (artikel 61*quinquies*, § 3).

Een belangrijke nieuwigheid is dat rechters voortaan, indien zij iemand veroordelen tot een alcoholslot en mits de nodige motivering, een of meerdere voertuigcategorieën (conform de categorieën van rijbewijzen) kunnen uitsluiten van de toepassing van het alcoholslot.

Daarbij mag de rechter echter niet die voertuigcategorie uitsluiten waarmee de overtreding – of, in geval van recidive, de laatste overtreding – werd begaan, cf. artikel 45 van de wet inzake het verval. De overtreder beging immers met die categorie van voertuig een alcoholovertreding.

Deze versoepeling biedt rechters de mogelijkheid om rekening te houden met de overtreder en diens (professionele) noden. Te denken valt aan een buschauffeur (werknemer) die zijn werk zou verliezen moest hij enkel nog met bussen die zijn uitgerust met een alcoholslot mogen rijden of een jaar lang (of zelfs langer) helemaal niet meer mogen rijden (feitelijk verval). Nogal wat werkgevers zijn wellicht niet opgezet met een werknemer die is veroordeeld voor rijden onder invloed van alcohol en die vraagt om een bus of vrachtwagen uit te rusten met een alcoholslot.

Het principe dat de rechter de aftrekbaarheid van de kosten van het alcoholslot van de boete kan toestaan blijft bestaan, maar wordt voor de leesbaarheid naar een afzonderlijke paragraaf 3 verplaatst.

Er zijn in paragraaf 4 enkele wijzigingen doorgevoerd inzake de sanctie indien men ondanks een veroordeling tot een alcoholslot toch met een motorvoertuig rijdt waarvoor een rijbewijs vereist is of als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma. Bedoeling is om deze sanctie af te stemmen op de sanctie met betrekking tot rijden spijs verval, zoals bedoeld in artikel 48, 1°, van de wegverkeerswet: de gevangenisstraf werd verlaagd en de geldboete ingevoerd.

déchéance, aux quatre examens de réintégration et après la réintégration dans le droit de conduire à devoir conduire au moins une année avec un éthylotest antidémarrage (ou à ne plus conduire du tout de véhicule à moteur durant cette période).

Si après sa condamnation à l'éthylotest antidémarrage, le contrevenant souhaite conduire un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est requis, il devra satisfaire aux conditions du programme d'encadrement (article 61*quinquies*, § 3).

Une nouveauté importante est que les juges pourront dorénavant, s'ils condamnent quelqu'un à l'éthylotest antidémarrage et moyennant une motivation nécessaire, exclure de son application une ou plusieurs catégories de véhicules (conforme aux catégories de permis de conduire).

En outre, le juge ne peut cependant pas exclure la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction ou, en cas de récidive, la dernière infraction a été commise, cf. l'article 45 de la loi relatif à la déchéance. Puisque, en effet, le contrevenant a commis une infraction en matière d'alcool avec cette catégorie de véhicule.

Cet assouplissement offre aux juges la possibilité de tenir compte du contrevenant et de ses besoins (professionnels). On peut penser au chauffeur de bus (employé) qui perdrait son emploi s'il devait ne plus pouvoir rouler qu'avec des bus équipés d'un éthylotest antidémarrage ou s'il ne pouvait plus rouler du tout (déchéance de fait) pendant toute une année (ou même plus). De nombreux employeurs sont sans doute peu amènes vis-à-vis d'un employé qui a été condamné pour conduite sous influence de l'alcool et qui demande à conduire un autobus ou un camion équipé d'un éthylotest antidémarrage.

Le principe qui permet au juge d'autoriser la déduction des frais de l'éthylotest antidémarrage de l'amende est maintenu mais est déplacé, par souci de lisibilité, vers un paragraphe 3 distinct.

Dans le paragraphe 4, un certain nombre de modifications sont apportées en matière de sanction si en dépit d'une condamnation à l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage, un contrevenant roule avec un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est requis ou si, en tant que conducteur, il ne satisfait pas aux conditions du programme d'encadrement. L'objectif est d'harmoniser cette sanction à la sanction relative à la conduite en dépit d'une déchéance, telle visée à l'article 48, 1°, de la loi sur la circulation routière: la peine prison a été réduite et l'amende a été introduite.

De Raad van State vroeg in zijn advies om de door de wetgever beoogde harmonisering tussen de strafmaat van artikel 48, 1°, en artikel 37/1, § 4, en de motivering daarvan, te bewaken. Het is inderdaad de bedoeling deze straffen op mekaar af te stemmen, omdat het rijden spijs verval en het rijden zonder alcoholslot vergelijkbare overtredingen zijn. Vandaar dat de gevangenisstraf voor rijden spijs verval wordt verdubbeld tot twee jaar (cf. artikel 14 van dit ontwerp), en dat in artikel 37/1, § 4, de gevangenisstraf van vijf jaar wordt verlaagd tot diezelfde twee jaar (in tegenstelling tot de oorspronkelijk in het voorontwerp van wet voorziene 1 jaar), alsook de geldboete wordt ingevoerd.

Voor wat het verval betreft, werd geopteerd voor een periode die minstens even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs tot een alcoholslot werd beperkt.

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 38 van de wegverkeerswet.

Wie veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 419 van het Strafwetboek (onopzettelijke doodslag) kan voortaan veroordeeld worden tot een verval van het recht tot sturen van meer dan vijf jaar of levenslang (paragraaf 1, laatste lid).

In paragraaf 3 van artikel 38 worden de herstelexamens en -onderzoeken opgelijst, alsook de specifieke scholingen. Deze “scholingen” worden voortaan “opleiding” genoemd (cf. artikel 65). De Koning zal bepalen wat hieronder precies moet worden verstaan, door wie ze wordt georganiseerd, enz., want tot op heden was er voor deze “scholingen” nog niets voorzien. Het laatste lid van paragraaf 3 wordt opgeheven. Zie daarvoor de commentaar hieronder bij de nieuwe paragraaf 8.

Paragraaf 4 wordt opgeheven omdat dit reeds wordt geregeld via artikel 42 en volgende.

Paragraaf 6 van artikel 38 handelt over de “gekruste” recidive: het herhaald plegen van één van de zes zwaarste overtredingen (zonder dat dit steeds dezelfde overtreding moet zijn) wordt strenger bestraft. Aan dit lijstje van zes zwaarste overtredingen wordt een zevende toegevoegd, namelijk het rijden zonder gedekt te zijn door een burgerrechtelijke aansprakelijkheidsverzekering, zoals beteugeld in artikel 22 van de wet betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering

Le Conseil d'État a demandé dans son avis de veiller à l'harmonisation voulue par le législateur entre la sanction à l'article 48, 1°, et à l'article 37/1, § 4, et la motivation y relative. C'est, en effet, l'objectif d'aligner ces peines entre elles, parce que la conduite en dépit d'une déchéance et la conduite sans éthylotest antidémarrage sont des infractions comparables. C'est pourquoi la peine d'emprisonnement pour conduite en dépit d'une déchéance a été doublée à deux ans (cf. article 14 de ce projet), et que, à l'article 37/1, § 4, la peine d'emprisonnement de 5 ans a été abaissée à deux ans (contrairement à un an comme prévu à l'origine dans l'avant-projet de loi), et que la peine d'amende a également été introduite.

En ce qui concerne la déchéance, il a été opté pour une période dont la durée est au moins aussi longue que la période durant laquelle la validité du permis de conduire est limitée à l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage.

Art. 11

Cet article modifie l'article 38 de la loi sur la circulation routière.

La personne condamnée pour une infraction à l'article 419 du Code pénal (homicide involontaire) peut désormais être condamnée à une déchéance du droit de conduire de plus de cinq ans ou à vie (paragraphe 1^{er}, dernier alinéa).

Au paragraphe 3 de l'article 38, les examens de réintégration sont énumérés, ainsi que les formations (en néerlandais “scholingen”). En néerlandais, le mot “scholingen” est remplacé par le mot “opleiding” (cf. article 65). Le Roi déterminera ce qu'il faut précisément entendre par là, par qui elle doit être organisée, etc., car jusqu'à présent rien n'était prévu pour ces formations. Le dernier alinéa du paragraphe 3 est abrogé. Voyez à ce sujet le commentaire ci-dessous relatif au nouveau paragraphe 8.

Le paragraphe 4 est abrogé car ceci est déjà réglé via les articles 42 et suivants.

Le paragraphe 6 de l'article 38 traite de la récidive “croisée”: la répétition d'une des six infractions les plus graves (sans que cela doive toujours être la même infraction) est plus sévèrement punie. A cette petite liste des six infractions les plus graves, une septième est ajoutée, à savoir conduire sans être couvert par une assurance en responsabilité civile, comme sanctionné à l'article 22 de la loi relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.

inzake motorvoertuigen. Anderzijds wordt de strengere bestraffing van recidive niet langer uitgesloten in geval de rechter toepassing maakt van artikel 37/1. In geval van alcoholrecidive is de rechter dus verplicht om de bepaling van artikel 37/1 en de bepaling van artikel 38, § 6, cumulatief toe te passen: een alcoholrecidivist zal eerst minstens drie maanden verval ondergaan en de vier herstelexamens moeten afleggen, om daarna – mits hij hersteld is in het recht tot sturen – minstens een jaar met een alcoholslot te rijden (of gedurende die periode geen motorvoertuig te besturen). De formulering van paragraaf 6 werd licht aangepast om interpretatieproblemen uit te sluiten; het principe van enkelvoudige recidive geldt in geval er een nieuwe veroordeling is binnen de drie jaar na een eerste definitieve veroordeling. Er is enkel sprake van dubbele recidive indien de rechter opnieuw veroordeelt nadat er reeds twee definitieve veroordelingen zijn. Voordat er sprake kan zijn van een trippele recidive zijn drie eerdere veroordelingen vereist. Het is dus niet het aantal nieuwe overtredingen dat in aanmerking moet worden genomen om het soort recidive te bepalen (enkelvoudig, dubbelvoudig, dan wel drievoudig), maar wel het aantal voorafgaande definitieve veroordelingen.

Er wordt een nieuwe paragraaf 8 toegevoegd. Deze bepaling beperkt de mogelijkheid of de verplichting om het herstel in het recht tot sturen afhankelijk te maken van examens en/of onderzoeken tot overtreders die voldoen aan de voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te verkrijgen en bijgevolg in België wonen of studeren.

Het is onwenselijk dat niet-inwoners naar België moeten terugkeren om te voldoen aan de opgelegde herstelmaatregelen, die niet voor hen zijn ingericht. Immers, een buitenlandse overtreder die een medisch en/of een psychologisch herstelonderzoek moet ondergaan en die in dit kader slechts voorlopig, voor een beperkte periode en eventueel onder voorwaarden rijgeschikt zou worden bevonden, voldoet niet aan de voorwaarden om een “voorwaardelijk” Belgisch rijbewijs te bekomen gedurende deze periode. Hij kan enkel zijn buitenlands rijbewijs terugkrijgen om het grondgebied te verlaten op een dag en via een reisweg die door het Openbaar Ministerie wordt vastgelegd. Het heeft dus geen zin om deze overtreders aan herstelmaatregelen te onderwerpen.

Eenzelfde regeling bestond reeds in paragraaf 3, maar de draagwijdte hiervan werd overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie beperkt tot herstelmaatregelen die discretionair krachtens paragraaf 3 door de rechter werden opgelegd. De regeling wordt nu in een afzonderlijke paragraaf opgenomen om haar ook te laten gelden voor de gevallen waarin de rechter verplicht is herstelmaatregelen op te leggen.

D'autre part, la sanction plus sévère de la récidive n'est désormais plus exclue au cas où le juge fait application de l'article 37/1. En cas de récidive en matière d'alcool, le juge est donc obligé d'appliquer cumulativement les articles 37/1 et 38, § 6: un récidiviste en matière d'alcool sera premièrement condamné à au moins trois mois de déchéance et à repasser les quatre examens de réintégration, pour ensuite en cas de réintégration au droit de conduire devoir conduire au moins une année avec un éthylotest antidémarrage (ou ne pas conduire de véhicule à moteur durant cette période). La formulation du paragraphe 6 est légèrement adaptée afin d'exclure des problèmes d'interprétation; le principe de la récidive simple s'applique en cas de nouvelle condamnation dans les trois années qui suivent une première condamnation. Il n'est question de double récidive que si le juge condamne à nouveau après qu'il y ait déjà eu deux condamnations définitives. Pour qu'il y ait triple récidive, trois condamnations précédentes sont exigées. Ce n'est donc pas le nombre de nouvelles infractions qui est pris en compte pour définir le type de récidive (simple, double ou triple), mais bien le nombre de condamnations définitives précédentes.

Un nouveau paragraphe 8 est ajouté. Cette disposition limite la possibilité ou l'obligation de rendre la réintégration dans le droit de conduire dépendante des examens pour les contrevenants qui répondent aux conditions pour pouvoir obtenir un permis de conduire en Belgique, et donc qui résident ou étudient en Belgique.

Il n'est pas souhaitable que des non-résidents doivent revenir en Belgique pour satisfaire aux examens de réintégration imposés, qui ne sont pas organisés pour eux. En effet, un contrevenant étranger qui doit se soumettre à un examen de réintégration médical ou psychologique et qui dans ce cadre, de manière temporaire, pour une durée limitée ou éventuellement sous des conditions serait considéré apte, ne répond pas aux conditions pour obtenir un permis de conduire “probatoire” belge durant cette période. Il peut seulement recevoir son permis de conduire étranger pour quitter le pays un jour et via un itinéraire qui est déterminé par le Ministère Public. Cela n'a donc pas de sens de soumettre ces contrevenants à des examens de réintégration.

Une telle règle existait déjà dans le paragraphe 3, mais la portée de celle-ci fut restreinte conformément à la jurisprudence de la cour de Cassation aux examens de réintégration qui étaient selon le paragraphe 3 discrétionnairement imposés par le juge. La règle est donc désormais reprise dans un paragraphe individuel afin de la laisser valoir pour les cas dans lesquels le juge est obligé d'imposer des examens de réintégration.

Wie thans veroordeeld wordt tot een levenslang verval, dient ook alle herstelexamens af te leggen. Dit heeft echter geen zin, want ondanks het slagen in deze examens en onderzoeken krijgt betrokkene zijn rijbewijs niet terug. Deze proeven zijn duur en wekken frustratie bij wie slaagde maar zijn inspanning niet beloond ziet. Deze bepaling wordt dan ook gewijzigd zodanig dat wie veroordeeld wordt tot een levenslang verval geen herstelexamens meer dient af te leggen.

Art. 12

Dit artikel betreft een wijziging van artikel 42 van de wegverkeerswet, met betrekking tot de lichamelijke en geestelijke ongeschiktheid om een motorvoertuig te besturen.

Verval van het recht tot sturen kan hierdoor ook worden uitgesproken naar aanleiding van een opschorting van straf of zelfs een internering, en niet enkel naar aanleiding van een veroordeling.

Dezelfde mogelijkheid wordt voorzien in elke graad van beoordeling, dus ook in beroep, op verzet en na voorziening in cassatie, en ook op het enkel beroep van de gedaagde. Dit betekent immers geen strafverzwaring; het gaat hier om een beveiligingsmaatregel.

De duur van het verval van het recht tot sturen wordt afhankelijk gemaakt van het bewijs dat betrokkene niet meer ongeschikt is een motorvoertuig te besturen. Nu kan betrokkene een verzoek indienen na twee jaar. De rechtbank heeft echter geen mogelijkheid om bij een welbepaalde omschreven duur van de ongeschiktheid een controle in te bouwen (tenzij toepassing werd gemaakt van art. 38, § 4).

Art. 13

Artikel 44 van de wegverkeerswet wordt vervangen. De thans bestaande wachttermijn van twee jaar om opheffing te vragen van het verval van het recht tot sturen, wordt vervangen door de mogelijkheid om via het openbaar ministerie een herziening te vragen via verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken of bevestigd. Indien het verzoek wordt afgewezen, kan pas na zes maanden, te rekenen vanaf de datum van afwijzing, een nieuw verzoek worden ingediend.

Deze wijziging werd ingevoerd omdat de rechtbank momenteel geen mogelijkheid heeft om een verval van

Quiconque est actuellement condamné à une déchéance à vie doit aussi présenter tous les examens de réintégration. Cela n'a pas vraiment de sens, puisque malgré la réussite de ces examens, l'intéressé ne récupère pas son permis de conduire. Ces examens sont chers et provoquent la frustration chez qui les réussit mais ne voit pas ses efforts récompensés. Cette disposition est donc aussi modifiée d'une manière telle que quiconque est condamné à une déchéance à vie ne doit plus présenter aucun examen de réintégration.

Art. 12

Le présent article porte sur une modification de l'article 42 de la loi sur la circulation routière, ayant trait à l'incapacité physique ou psychique de conduire un véhicule à moteur.

De ce fait, la déchéance du droit de conduire peut également être prononcée dans le cadre d'une suspension de la peine ou même un internement, et pas uniquement dans le cadre d'une condamnation.

La même possibilité est prévue à chaque degré de condamnation, y compris en appel, à opposition et après pourvoi en cassation, donc également sur le seul appel de la partie citée. Cela ne signifie effectivement pas une aggravation de la peine; il s'agit en l'occurrence d'une mesure de sûreté.

La durée de la déchéance du droit de conduire dépend de la preuve que l'intéressé n'est plus inapte à conduire un véhicule à moteur. L'intéressé peut désormais introduire une demande après deux ans. Le tribunal n'a toutefois pas la possibilité d'inclure un contrôle dans le cas d'une durée bien définie de l'incapacité (à moins qu'il soit fait application de l'article 38, § 4).

Art. 13

L'article 44 de la loi sur la circulation routière est remplacé. Le délai actuellement existant de deux ans au terme duquel il peut être demandé d'être relevé de la déchéance du droit de conduire est remplacé par la possibilité de demander une révision par voie de requête adressée au ministère public, devant la juridiction qui a prononcé la déchéance. En cas de rejet de la requête, une nouvelle requête ne peut être introduite qu'au terme d'un délai de six mois à compter de la date dudit rejet.

Cette modification a été introduite, car le tribunal n'a actuellement pas la possibilité de procéder à la révision

het recht tot sturen van bepaalde duur te herzien, tenzij via toepassing van artikel 38, § 4, van de wegverkeerswet, wat eerder zelden gebeurt.

Art. 14

Artikel 45 van de wegverkeerswet wordt gewijzigd om het in overeenstemming te brengen met de nieuwe indeling van artikel 37/1 van de wet.

Art. 15

Artikel 48 van de wegverkeerswet inzake het rijden spijs verval wordt aangepast, in die zin dat de facultatieve gevangenisstraf van maximum één naar maximum twee jaar wordt gebracht, cf. de aanpassing aan artikel 30.

Art. 16

Artikel 51, 4°, van de wegverkeerswet wordt aangepast aan de nieuwe indeling van artikel 37/1.

Art. 17

Artikel 55 van de wegverkeerswet wordt aangepast, opdat de procureur des Konings de mogelijkheid krijgt om de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs te bevelen in geval van overtreding van artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek (kwaadwillige belemmering van het verkeer): cf. de commentaar bij artikel 3.

Art. 18

Artikel 56 van de wegverkeerswet wordt aangepast in overeenstemming met § 8, 1°, van artikel 38 van wegverkeerswet, zoals ingevoegd bij artikel 11 van dit ontwerp.

Art. 19

Artikel 61 van de wegverkeerswet wordt aangepast, opdat de politie opnieuw de mogelijkheid maar niet de verplichting – heeft om de afgifte van het rijbewijs te vorderen van de persoon die krachtens artikel 60 een rijverbod opliep omwille van een alcoholconcentratie tussen 0,09 en 0,22 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht. Op die manier kan de politie desgewenst (bijvoorbeeld als zij haar controlepost verplaatst of opdoekt) het rijbewijs bij zich houden en er zodoende

d'une déchéance du droit de conduire d'une durée déterminée, sauf en appliquant l'article 38, § 4, de la loi sur la circulation routière, ce qui est plutôt rare.

Art. 14

L'article 45 de la loi sur la circulation routière est modifié afin d'être mis en concordance avec la nouvelle division de l'article 37/1 de la loi.

Art. 15

L'article 48 de la loi sur la circulation routière concernant la conduite en dépit de la déchéance est adapté, en ce sens que la peine d'emprisonnement facultative d'une année au maximum est portée à un maximum de deux ans, cf. l'adaptation de l'article 30.

Art. 16

L'article 51, 4°, de la loi sur la circulation routière, est adapté à la nouvelle division de l'article 37/1.

Art. 17

L'article 55 de la loi sur la circulation routière est adapté, pour que le procureur du Roi ait la possibilité d'ordonner le retrait immédiat du permis de conduire en cas d'infraction à l'article 406, troisième alinéa, du Code pénal (entrave méchante à la circulation routière): voir le commentaire à l'article 3.

Art. 18

L'article 56 de la loi sur la circulation routière est adapté conformément au § 8, 1°, de l'article 38 de la loi sur la circulation routière, comme inséré par l'article 11 du présent projet.

Art. 19

L'article 61 de la loi sur la circulation routière est modifié afin que la police ait à nouveau la possibilité mais non l'obligation de réclamer la restitution du permis de conduire au conducteur qui, en vertu de l'article 60 de la loi sur la circulation routière, s'est vu imposer une interdiction de conduire en raison d'un taux d'alcoolémie compris entre 0,09 et moins de 0,22 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré. De cette manière, la police peut, le cas échéant, conserver le permis de conduire

zeker van zijn dat de persoon onder invloed van alcohol zich niet onttrekt aan het rijverbod.

Art. 20

Artikel 61^{quinquies} wordt aangepast aan de nieuwe indeling van artikel 37/1 van de wet.

Art. 21

Paragraaf 3 van artikel 65 van de wegverkeerswet wordt aangepast, zodat de Koning de inbreuken in verband met het rijden onder invloed van alcohol bepaalt waarvoor niet automatisch eerst een onmiddellijke inning moet worden voorgesteld. Geviseerd worden buitenlandse overtredders die een voertuig of rijdier besturen terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,65 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of die geweigerd hebben zich te onderwerpen aan een ademtest of ademanalyse of zonder wettige reden geweigerd hebben een bloedproef te ondergaan.

Art. 22

Artikel 67^{bis} van de wegverkeerswet is van toepassing op de fysieke persoon als houder van kentekenplaat.

In het voorontwerp van wet was voorzien dat de houder van de kentekenplaat strafrechtelijk aansprakelijk is voor de overtredingen begaan met zijn voertuig, tenzij hij de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten meedeelt.

Na advies van de Raad van State werd de tekst aangepast. De houder van de nummerplaat wordt nu vermoed de overtreding te hebben begaan, tenzij hij met alle mogelijke middelen het tegendeel bewijst. Als hij daarin slaagt, is hij ertoe gehouden om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten kenbaar te maken. Net zoals bij de rechtspersonen zal het niet voldoen aan die verplichting worden bestraft als een afzonderlijke, gescheiden overtreding in artikel 29^{ter}, tweede lid.

Teneinde het risico te verkleinen dat om het even welke persoon als bestuurder wordt aangeduid, zal de houder van de kentekenplaat het bewijs moeten leveren dat de aangeduide persoon wel degelijk de bestuurder was. Een verklaring van een persoon dat hij de

(par exemple lorsqu'elle se déplace ou lève son poste de contrôle) et ainsi être certaine que la personne sous influence de l'alcool ne se soustrait pas à l'interdiction de conduite.

Art. 20

L'article 61^{quinquies} est adapté à la nouvelle division de l'article 37/1 de la loi.

Art. 21

Le paragraphe 3 de l'article 65 de la loi sur la circulation routière est modifié de telle sorte que le Roi détermine les infractions en relation avec la conduite sous l'influence d'alcool pour lesquelles une perception immédiate n'est pas d'abord proposée automatiquement. Cet article cible les conducteurs étrangers qui conduisent un véhicule ou une monture, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,65 milligrammes par litre d'air alvéolaire expiré ou qui ont refusé de se soumettre à un test de l'haleine ou à une analyse de l'haleine ou qui ont refusé sans motif légitime, un prélèvement sanguin.

Art. 22

L'article 67^{bis} de la loi sur la circulation routière est applicable aux personnes physiques titulaires d'un plaque d'immatriculation.

Dans l'avant-projet de loi, il était prévu que le titulaire de la plaque soit responsable pénalement pour les infractions commises avec son véhicule, à moins qu'il ne renseigne le conducteur incontestable au moment des faits.

Le texte a été adapté après l'avis du Conseil d'État. Le titulaire de la plaque d'immatriculation est maintenant présumé avoir commis l'infraction, à moins qu'il ne prouve le contraire par tout moyen de droit. S'il y parvient, il est tenu de faire connaître l'identité du conducteur incontestable au moment des faits. Tout comme pour les personnes morales, le fait de ne pas satisfaire à cette obligation est sanctionné comme une infraction particulière et distincte par l'article 29^{ter}, alinéa 2.

Afin de réduire le risque que n'importe qui soit désigné comme conducteur, le titulaire de la plaque d'immatriculation devra apporter la preuve que la personne désignée était bien le conducteur en question. Une déclaration d'une personne selon laquelle elle était

bestuurder was, doet tekort aan het begrip “onmiskenaar” wanneer er geen andere elementen voorhanden zijn waaruit kan worden afgeleid dat deze persoon wel degelijk de bestuurder was.

Eenzijds mag men van de eigenaar of houder van een motorvoertuig verwachten dat hij weet aan wie hij zijn voertuig toevertrouwt. Anderzijds moet voorkomen worden dat de eigenaar of houder vrijuit gaat door om het even welke bestuurder op het ogenblik van de feiten aan te duiden.

Uiteindelijk zal de rechter aan de hand van de aangebrachte elementen moeten oordelen of de aangeduide persoon als onmiskenaar bestuurder kan worden beschouwd.

De houder van de kentekenplaat gaat ook vrijuit, wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen, bijvoorbeeld wanneer zijn kentekenplaat werd gekopieerd.

Na het advies van de Raad van State werd er nog een bepaling inzake de territoriale bevoegdheid van de Politie rechtbank toegevoegd, om aan te geven dat de Politie rechtbank die voor de initiële verkeersovertreding bevoegd zou zijn ook bevoegd is voor de overtreding van het niet kenbaar maken door de houder van de nummerplaat (naar analogie met artikel 67ter). Anders zou men onterecht kunnen denken dat de Politie rechtbank van de woonplaats van de houder van de kentekenplaat daarvoor bevoegd is.

Art. 23

Artikel 67ter van de wegverkeerswet gaat over de rechtspersoon als houder van de kentekenplaat.

De rechtspersoon is als houder van de kentekenplaat verplicht om de identiteit van de bestuurder mee te delen.

Gelet op de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de rechtspersonen, wordt, naast de fysieke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, de rechtspersoon als zodanig toegevoegd.

De termijn van 15 dagen begint te lopen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd. De vraag tot inlichting verwijst naar de verplichtingen die besturen op de rechtspersoon in het kader van dit artikel, en zal verwijzen naar de procedure die dient gevolgd te worden om de informatie met betrekking tot de bestuurder over te maken aan het Openbaar Ministerie. Enkel

conducteur fait défaut à la notion de “incontestable” lorsqu’aucun autre élément dont il peut être déduit que cette personne était bien le conducteur effectif n’est fourni.

D’un côté, on peut attendre du propriétaire ou du détenteur du véhicule à moteur qu’il sache à qui il l’a confié. D’un autre côté, on doit éviter que le propriétaire ou le détenteur soit mis hors de cause en désignant n’importe quel conducteur au moment des faits.

Au final, le juge devra décider sur base des éléments fournis si la personne désignée peut être considérée comme conducteur incontestable.

Le titulaire de la plaque d’immatriculation pourra également être mis hors de cause s’il prouve le vol, la fraude ou la force majeure, par exemple lorsque la plaque d’immatriculation a été copiée.

Après l’avis du Conseil d’État, une disposition relative à la compétence territoriale du tribunal de police a encore été introduite, pour indiquer que le tribunal de police qui serait compétent pour l’infraction routière initiale est aussi compétent pour l’infraction de non-communication par le titulaire de la plaque d’immatriculation (par analogie avec l’article 67ter). Autrement, on pourrait en déduire erronément que c’est le tribunal de police du domicile du titulaire de la plaque d’immatriculation qui est compétent.

Art. 23

L’article 67ter de la loi sur la circulation routière vise les personnes morales en tant que titulaires de la plaque d’immatriculation.

La personne morale est en tant que titulaire de la plaque d’immatriculation obligée de communiquer l’identité du conducteur.

Vu l’introduction de la responsabilité pénale de la personne morale, elle est en tant que telle ajoutée à côté de la personne physique qui représente la personne morale en droit.

Le délai de 15 jours commence à courir à partir de la date à laquelle la demande de renseignements a été envoyée. La demande de renseignement renvoie aux obligations qui reposent sur la personne morale dans le cadre de cet article et renverra à la procédure qui doit être suivie pour transmettre l’information relative au conducteur au Ministère public. Seule cette procédure

deze procedure dient als geldig te worden beschouwd. De vraag om inlichtingen dient niet noodzakelijk een antwoordformulier te zijn. Deze vraag kan in de praktijk eveneens bestaan uit een afschrift van het PV, vraag tot betaling of een overzicht van een aantal elementen uit dit proces-verbaal, zoals onder meer de plaats, datum en tijdstip van de inbreuk, aard en omschrijving van de inbreuk, en de gegevens van het voertuig waarmee de overtreding werd begaan.

De rechtspersoon kan de gebruikelijke bestuurder laten registreren in de Kruispuntbank Voertuigen (KBV). Deze mogelijkheid is op dit ogenblik voorzien voor de professionele verhuurders van motorvoertuigen, die zich hebben verenigd in de vzw Renta, zoals bepaald in het KB van 8 juli 2013 tot uitvoering van de wet van 19 mei 2010 betreffende de KBV.

Wanneer de gebruikelijke bestuurder aldus werd geregistreerd, wordt toepassing gemaakt van hetgeen is bepaald in artikel 67*bis*, aangezien de gebruikelijke bestuurder gelijkgesteld wordt met de fysieke persoon als houder van de kentekenplaat.

De gebruikelijke bestuurder wordt dus vermoed de overtreding te hebben begaan, tenzij hij dit weerlegt en vervolgens de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedeelt of in geval van diefstal, fraude of overmacht. *Mutatis mutandis* geldt hetzelfde als wat werd uiteengezet onder artikel 22 van het ontwerp.

De wijziging inzake de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank is een reactie op het arrest van 25 januari 2012 van het Hof van Cassatie waarin het Hof stelt dat de plaats waar de inbreuk op artikel 67*ter* van de wegverkeerswet heeft plaatsgevonden de plaats is waar de mededeling van de identiteit van de bestuurder van het voertuig in ontvangst moet worden genomen. Het adres op het antwoordformulier bepaalt dus de plaats van het misdrijf. De politierechtbank van de plaats van het misdrijf is territoriaal bevoegd. In de praktijk komt dat neer op een overbelasting van een aantal politierechtbanken, namelijk deze waar de verwerkingscentra van de federale politie liggen, voor de onbemande camera's.

Het doel van deze verwerkingscentra is om op grote schaal de vaststellingen inzake de onbemande camera's te verwerken, dit wil zeggen dat de verwerkingscentra de gegevens van de camera's digitaal verwerken, het PV van vaststellingen opmaken en dit PV samen met het antwoordformulier overmaken aan de overtreder. Op het antwoordformulier staat het adres van het verwerkingscentrum in Antwerpen of Gent om het antwoordformulier terug te sturen. Dit geldt dus niet alleen voor

doit être considérée comme valable. La demande de renseignements ne doit pas nécessairement consister en un formulaire réponse. Cette demande peut également résulter en pratique d'une copie du PV, une demande de paiement ou un aperçu d'une série d'éléments du procès-verbal, tels que entre autres, la date et le moment de l'infraction, la nature et la description de l'infraction et les données du véhicule avec lequel l'infraction a été commise.

La personne morale peut laisser enregistrer le conducteur habituel dans la Banque-Carrefour des Véhicules (BCV). Cette possibilité est pour l'instant prévue pour les loueurs professionnels de véhicules à moteur qui se sont réunis dans l'asbl Renta, telle que prévue dans l'AR du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour Véhicules.

Lorsque le conducteur habituel est enregistré en tant que tel, il est fait application de ce qui est prévu dans l'article 67*bis*, étant donné que le conducteur habituel est assimilé à la personne physique comme détenteur de la plaque d'immatriculation.

Le conducteur habituel sera présumé avoir commis l'infraction, à moins qu'il ne le réfute et ensuite communique l'identité du conducteur incontestable, ou en cas de vol, de fraude ou de force majeure. Ce qui a été commenté sous l'article 22 du projet s'applique ici *mutatis mutandis*.

La modification relative à la compétence territoriale du tribunal de police est une réaction à l'arrêt de la cour de cassation du 25 janvier 2012 dans lequel celle-ci précise que le lieu où se produit l'infraction à l'article 67*ter* de la loi sur la circulation routière est celui où la communication de l'identité du conducteur du véhicule doit être reçue. L'adresse mentionnée sur le formulaire de réponse détermine donc le lieu de l'infraction et le tribunal de police du lieu de l'infraction est territorialement compétent. Dans la pratique, cela se traduit par une surcharge d'un certain nombre de tribunaux de police, plus exactement ceux où se trouvent les centres de traitement de la police fédérale, pour les radars automatiques.

L'objectif de ces centres de traitement est de procéder au traitement à grande échelle des constatations fournies par les radars automatiques, ce qui signifie que les centres de traitement traitent numériquement les données fournies par les radars, établissent le procès-verbal des constatations et transmettent ensuite celui-ci au contrevenant, accompagné du formulaire de réponse. Le formulaire de réponse mentionne l'adresse du centre de traitement d'Anvers ou de Gand, afin d'y

de overtredingen begaan in het arrondissement Gent of Antwerpen, maar ook daarbuiten.

Het gevolg van dit arrest is dat alle overtredingen op artikel 67ter van de wegverkeerswet alleen maar kunnen worden vervolgd voor de politierechtbank van Antwerpen, afdeling Antwerpen, en de politierechtbank van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, wat niet aanvaardbaar is.

Vandaar dat we duidelijk in de wet hebben ingeschreven dat de politierechtbank van de plaats waar het oorspronkelijke misdrijf heeft plaatsgevonden, bevoegd is.

Art. 24

Met de wijziging van artikel 68 van de wegverkeerswet wordt de gebruikelijke verjaring van de strafvordering van één op twee jaren gebracht, te rekenen vanaf de dag waarop de overtreding is begaan. De in artikel 68 van de wegverkeerswet voorziene uitzonderingen met een verjaringstermijn van drie jaar worden uitgebreid naar rijden spijs verval (artikel 48) en rijden zonder het vereiste alcoholslot (artikel 37/1, § 4). De bedoeling is om de samenhang tussen deze twee overtredingen te benadrukken.

Art. 25

Dit artikel bepaalt de datum van inwerkingtreding van de wet. Alle bepalingen treden in werking op 15 februari 2018, met uitzondering van de bepalingen inzake het alcoholslot (artikel 10, 14, 16, 20 en 24, 2°, van het ontwerp), die slechts op 1 juli 2018 in werking zullen treden. Met deze tijdsperiode wordt de omkaderingsinstelling en de dienstencentra enerzijds, en de magistratuur anderzijds, de nodige tijd geboden om zich voor te bereiden op de ingrijpende wijziging van de alcoholslotwetgeving.

être renvoyé. Ceci s'applique donc non seulement aux infractions commises dans l'arrondissement de Gand ou celui d'Anvers, mais aussi en dehors de ceux-ci.

Cet arrêt a pour conséquence que toutes les infractions à l'article 67ter de la loi sur la circulation routière ne peuvent être poursuivies que devant le tribunal de police d'Anvers, division d'Anvers, et le tribunal de police de Flandre orientale, division de Gand, ce qui n'est pas acceptable.

C'est la raison pour laquelle nous avons clairement inscrit dans la loi que le tribunal de police compétent est celui du lieu où l'infraction initiale a été commise.

Art. 24

La modification de l'article 68 de la loi sur la circulation routière porte la prescription normale de l'action publique d'un à deux ans, à compter du jour où l'infraction a été commise. Les exceptions prévues à l'article 68 de la loi sur la police de la circulation routière avec un délai de prescription de trois ans sont étendues à la conduite en dépit d'une déchéance (article 48) et à la conduite sans l'éthylotest antidémarrage nécessaire (article 37/1, § 4). L'objectif est d'insister sur la corrélation qu'il y a entre ces deux infractions.

Art. 25

Cet article fixe la date d'entrée en vigueur de la présente loi. Toutes les dispositions entrent en vigueur le 15 février 2018, à l'exception des dispositions relatives à l'éthylotest antidémarrage (articles 10, 14, 16, 20 et 24, 2°, du projet), qui n'entreront en vigueur que le 1^{er} juillet 2018. Avec ce délai, les organismes d'encadrement et les centres de service d'une part, et la magistrature, d'autre part, disposeront de suffisamment de temps pour se préparer à ce changement profond de la législation en matière d'alcool.

Voor redenen van rechtszekerheid wordt bovendien bepaald dat de nieuwe bepalingen inzake het alcohol-slot (artikel 37/1, § 1) enkel van toepassing zijn op feiten begaan na de inwerkingtreding van de wet. In geval van recidive moeten beide feiten gepleegd zijn na de inwerkingtreding van de wet.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Jan JAMBON

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De minister van Mobiliteit,

François BELLOT

Pour garantir la sécurité juridique, il est de plus spécifié que les nouvelles dispositions relatives à l'éthylotest anti démarrage (article 37/1, § 1^{er}) s'appliquent uniquement aux faits commis après l'entrée en vigueur de la loi. En cas de récidive, les faits doivent être tous les deux commis après l'entrée en vigueur de la loi.

Le ministre de l'Intérieur,

Jan JAMBON

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le ministre de la Mobilité,

François BELLOT

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State****Voorontwerp van wet ter verbetering van de verkeersveiligheid****TITEL 1***Algemene bepaling***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

TITEL 2*Bepaling tot wijziging van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken***Art. 2**

In artikel 4, § 2, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 januari 1939 en de wetten van 23 september 1985, 11 juli 1994 en 19 juli 2012, wordt tussen het eerste en tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De verjaring van de strafvordering wordt geschorst voor een termijn van maximum één jaar vanaf het moment van de vraag tot verwijzing tot op de dag van de eerste terechtzitting waarop de behandeling van de zaak ten gronde, opnieuw door de rechtbank zal worden hervat.”.

TITEL 3*Bepaling tot wijziging van het Strafwetboek***Art. 3**

Artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek wordt aangevuld met de volgende zin:

“De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang overeenkomstig de artikelen 38 tot 49/1 van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.”.

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État****Avant-projet de loi relatif à l'amélioration de la sécurité routière****TITRE 1^{ER}***Disposition générale***Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITRE 2*Disposition modifiant la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire***Art. 2**

Dans l'article 4, § 2, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, modifié par l'arrêté royal du 30 janvier 1939 et les lois du 23 septembre 1985, 11 juillet 1994 et 19 juillet 2012, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“La prescription de l'action publique est suspendue pour un délai de maximum un an à partir de la demande de renvoi jusqu'au jour de la première audience où l'affaire sera reprise de nouveau par le tribunal qui poursuivra la procédure au fond.”.

TITRE 3*Disposition modifiant le Code pénal***Art. 3**

L'article 406, alinéa 3, du Code pénal, est complété par la phrase suivante:

“En outre, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à vie conformément aux articles 38 à 49/1 des lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière.”.

TITEL 4

Bepalingen tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer

Art. 4

In artikel 24, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, vervangen bij de wet van 18 juli 1990, worden de woorden “artikel 23, 3°” vervangen door de woorden “artikel 23, § 1, 3°”.

Art. 5

In artikel 30, § 3, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 maart 2016, artikel 35, laatstelijk vervangen bij de wet van 7 februari 2003, en artikel 48, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt in de Nederlandse tekst het woord “voorgoed” telkens vervangen door het woord “levenslang”.

Art. 6

In artikel 30 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003, 20 juli 2005, 2 december 2011, 9 maart 2014 en 2 maart 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro” vervangen door de woorden “Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2000 euro of met één van deze straffen alleen”;

2° in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 2° hersteld als volgt:

“2° een motorvoertuig bestuurt zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven, onverminderd de toepassing van eventuele specifieke bepalingen vervat in deze wet;”;

3° in paragraaf 3, worden de woorden “een jaar” vervangen door de woorden “twee jaar”;

4° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling van de bepalingen van § 1, § 2 of § 3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 7

In artikel 33 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juni 1975 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990,

TITRE 4

Dispositions modifiant la loi relative à la police de la circulation routière

Art. 4

Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, remplacé par la loi de 18 juillet 1990, les mots “article 23, 3°” sont remplacés par les mots “article 23, § 1^{er}, 3°”.

Art. 5

Dans la version néerlandaise de l'article 30, § 3, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mars 2016, de l'article 35, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, et de l'article 48, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, le mot “voorgoed” est remplacé chaque fois par le mot “levenslang”.

Art. 6

A l'article 30 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 7 février 2003, 20 juillet 2005, 2 décembre 2011, 9 mars 2014 et 2 mars 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “et d'une amende de 200 euros à 2000 euros” sont remplacés par les mots “d'une peine d'emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, le 2° est rétabli dans la rédaction suivante:

“2° conduit un véhicule à moteur sans respecter les conditions ou limitations mentionnées sur le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu notamment sous forme de codes, sans préjudice de l'application d'éventuelles dispositions spécifiques contenues dans la présente loi;”;

3° dans le paragraphe 3, les mots “un an” sont remplacés par les mots “deux ans”;

4° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées en cas de répétition des dispositions du § 1^{er}, § 2 ou § 3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée.”.

Art. 7

A l'article 33 de la même loi, remplacé par la loi du 9 juin 1975 et modifié par les lois du 18 juillet 1990,

7 februari 2003, 4 juni 2007, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 1°, wordt het woord “ongeval” vervangen door het woord “verkeersongeval”;

2° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Heeft het ongeval voor een ander slagen of verwondingen tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.”;

3° in paragraaf 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Heeft het ongeval voor een ander de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.”;

4° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “twee jaar” vervangen door de woorden “vier jaar”;

5° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 2°, de woorden “te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan” ingevoegd tussen de woorden “binnen de drie jaar” en de woorden “artikel 33, § 2”;

6° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 2°, de woorden “vier jaar” vervangen door de woorden “acht jaar”.

Art. 8

In artikel 34, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999, 7 februari 2003, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de woorden “met toepassing van artikel 34, 35 of 37bis, § 1,” ingevoegd tussen de woorden “van een vorig veroordelend vonnis” en de woorden “dat in kracht van gewijsde is gegaan”.

Art. 9

Artikel 37/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 juli 2009 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 37/1. § 1. In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, artikel 35 in geval van dronkenschap of van artikel 36, kan de rechter, indien hij geen definitief verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig

7 février 2003, 4 juin 2007, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, 1°, le mot “accident” est remplacé par le mot “accident de roulage”;

2° dans le paragraphe 2, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Si l’accident a entraîné pour autrui des coups ou des blessures, le coupable est puni d’un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d’une amende de 400 euros à 5000 euros ou d’une de ces peines seulement et d’une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d’une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.”;

3° dans le paragraphe 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Si l’accident a entraîné pour autrui la mort, le coupable est puni d’un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d’une amende de 400 euros à 5000 euros ou d’une de ces peines seulement et d’une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d’une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.”;

4° dans le paragraphe 3, au 1°, les mots “deux ans” sont remplacés par les mots “quatre ans”;

5° dans le paragraphe 3, au 2°, les mots “à dater d’un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée” sont insérés entre les mots “dans les trois années” et “une infraction”;

6° dans le paragraphe 3, au 2°, les mots “quatre ans” sont remplacés par les mots “huit ans”.

Art. 8

Dans l’article 34, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999, 7 février 2003, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les mots “par application de l’article 34, 35 ou 37bis, § 1^{er},” sont insérés entre les mots “un jugement antérieur portant condamnation” et les mots “et passé en force”.

Art. 9

L’article 37/1 de la même loi, inséré par la loi du 12 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 37/1. § 1^{er}. En cas de condamnation du chef d’une infraction à l’article 34, § 2, à l’article 35 en cas d’ivresse ou à l’article 36, le juge peut, s’il ne prononce pas la déchéance définitive du droit de conduire un véhicule à moteur ou s’il

uitspreekt of geen toepassing maakt van artikel 42, voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar of levenslang, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder beperken tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot, op voorwaarde dat de overtreder als bestuurder voldoet aan de voorwaarden van het in artikel 61quinquies, § 3, bedoelde omkaderingsprogramma.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, indien de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,78 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 1,8 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid. Indien de rechter evenwel verkiest om deze sanctie niet op te leggen, motiveert hij dit uitdrukkelijk.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 36, indien het gaat om een bestraffing na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 indien de ademanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 0,50 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 1,2 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid, onverminderd de bepaling van artikel 38, § 6.

§ 2. Evenwel kan de rechter, indien hij zijn beslissing motiveert, een of meerdere voertuigcategorieën aanduiden overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, waarvan hij de geldigheid van het rijbewijs niet beperkt overeenkomstig § 1. De beperkte geldigheid moet wel ten minste betrekking hebben op de voertuigcategorie waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot toepassing van § 1 werd begaan.

§ 3. De rechter kan de geldboete verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van de installatie en het gebruik van een alcoholslot in een voertuig evenals de kosten van het omkaderingsprogramma, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.

§ 4. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.”.

ne fait pas application de l'article 42, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant, pour une période d'au moins un an à trois ans au plus ou à titre définitif, à tous les véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage, à condition que celui-ci remplisse, en tant que conducteur, les conditions du programme d'encadrement visé à l'article 61quinquies, § 3.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,78 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,8 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}. Toutefois, si le juge choisit de ne pas recourir à cette sanction, il le motive expressément.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 36, s'il s'agit d'une peine après une condamnation en application de l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure à chaque fois une concentration d'alcool d'au moins 0,50 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle à chaque fois une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,2 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant à tous les véhicules à moteur qui sont équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}, sans préjudice de l'article 38, § 6.

§ 2. Toutefois, lorsqu'il motive sa décision, le juge peut indiquer une ou plusieurs catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26, pour lesquelles il ne limite pas la validité du permis de conduire conformément au § 1^{er}. Cependant, la validité limitée doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui donne lieu à l'application du § 1^{er} a été commise.

§ 3. Le juge peut diminuer l'amende de tout ou partie du coût de l'installation et de l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage dans un véhicule, ainsi que du coût du programme d'encadrement, sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro.

§ 4. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à un an et d'une amende de 500 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, quiconque est condamné du chef d'une infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.”.

Art. 10

In artikel 38 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 16 maart 1999, 7 februari 2003, 20 juli 2005, 21 april 2007, 4 juni 2007, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “of voor goed indien de schuldige binnen de drie jaar” vervangen door de woorden “of levenslang indien de schuldige veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 419 van het Strafwetboek of binnen de drie jaar”;

2° in paragraaf 2*bis* worden de woorden “, eerste lid,” opgeheven;

3° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “specifieke scholingen” vervangen door de woorden “een specifieke opleiding”;

4° in paragraaf 3 wordt het tweede lid opgeheven;

5° paragraaf 4 wordt opgeheven;

6° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt:

“§ 6. De rechter moet het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van ten minste drie maanden uitspreken en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid, wanneer de schuldige, in de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één of meer van de overtredingen bedoeld in de artikelen 29, § 1, eerste lid, 29, § 3, derde lid, 30, §§ 1, 2 en 3, 33, §§ 1 en 2, 34, § 2, 35, 37, 37*bis*, § 1, 48, 62*bis* of artikel 22 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen opnieuw wordt veroordeeld voor één van deze overtredingen.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van artikel 38, § 6, eerste lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste zes maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van artikel 38, § 6, tweede lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste negen maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.”;

Art. 10

A l'article 38 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 4 août 1996, 16 mars 1999, 7 février 2003, 20 juillet 2005, 21 avril 2007, 4 juin 2007, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots “ou à titre définitif, si dans les trois ans précédant” sont remplacés par “ou à titre définitif, si le coupable est condamné du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal ou si, dans les trois ans précédant”;

2° dans le paragraphe 2*bis*, les mots “, alinéa 1^{er},” sont supprimés;

3° dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots “des formations spécifiques déterminées” sont remplacés par les mots “une formation spécifique déterminée”;

4° dans le paragraphe 3, l'alinéa 2 est abrogé;

5° le paragraphe 4 est abrogé;

6° le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit:

“§ 6. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une période de trois mois au moins et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}, si le coupable, dans la période de trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l'une ou plus des infractions visées aux articles 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29, § 3, alinéa 3, 30, §§ 1^{er}, 2 et 3, 33, §§ 1^{er} et 2, 34, § 2, 35, 37, 37*bis*, § 1^{er}, 48, 62*bis* ou à l'article 22 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, est à nouveau condamné du chef de l'une de ces infractions.

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'article 38, § 6, alinéa 1^{er}, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plusieurs de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de six mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'article 38, § 6, alinéa 2, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plus de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de neuf mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.”;

7° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 8, luidende:

“§ 8. De examens en onderzoeken waarvan het herstel in het recht tot sturen afhankelijk wordt gemaakt, bedoeld in dit artikel, zijn niet van toepassing in de volgende gevallen:

1° indien de vervallenverklarde niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen;

2° wanneer een levenslang verval van het recht tot sturen als straf is uitgesproken.”

Art. 11

Artikel 42 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 42. Verval van het recht tot sturen moet uitgesproken worden wanneer, naar aanleiding van een veroordeling of opschorting van straf of internering wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamelijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig.

De uitspraak van dit verval is mogelijk in elke graad van veroordeling, ongeacht wie het rechtsmiddel heeft ingesteld.

De duur van het verval van het recht tot sturen is afhankelijk van het bewijs dat betrokkene niet meer ongeschikt is een motorvoertuig te besturen.”

Art. 12

Artikel 44 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 44. Hij die wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het recht tot sturen vervallen is verklaard, kan, na minstens zes maanden te rekenen van de dag van de uitspraak van het vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan, een herziening vragen via een aan het openbaar ministerie gericht verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Wordt het verzoek afgewezen dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend vóór een termijn van zes maanden te rekenen van de datum van de afwijzing, is verstreken.”

Art. 13

In artikel 45, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 20 juli 2005 en 9 maart 2014, worden de woorden “, eerste lid,” opgeheven.

7° l'article est complété par un paragraphe 8, rédigé comme suit:

“§ 8. Les examens auxquels la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée, visés dans le présent article, ne sont pas applicables dans les cas suivants:

1° lorsque le déchu ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge;

2° lorsque une déchéance du droit de conduire à vie est prononcée à titre de peine.”

Art. 11

L'article 42 de la même loi, modifié par les lois du 18 juillet 1990 et 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 42. La déchéance du droit de conduire doit être prononcée si, à l'occasion d'une condamnation ou d'une suspension de peine ou d'un internement pour infraction à la police de la circulation routière ou pour accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur, le coupable est reconnu physiquement ou psychologiquement incapable de conduire un véhicule à moteur.

Cette déchéance peut être prononcée à chaque degré de condamnation, quelle que soit la personne qui a introduit le recours.

La durée de la déchéance du droit de conduire dépend de la preuve que l'intéressé n'est plus inapte à conduire un véhicule à moteur.”

Art. 12

L'article 44 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999 et 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 44. Celui qui a été déchu du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique peut, après au moins six mois à compter de la date du prononcé du jugement passé en force de chose jugée, demander une révision, au moyen d'une requête adressée au ministère public, devant la juridiction qui a prononcé la déchéance. La décision de cette juridiction n'est pas susceptible d'appel.

En cas de rejet de la requête, aucune nouvelle requête ne peut être introduite avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date du rejet.”

Art. 13

Dans l'article 45, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, les mots “alinéa 1^{er},” sont abrogés.

Art. 14

In artikel 48, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 1976 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003, 18 juli 2012 en 9 maart 2014, worden de woorden “een jaar” vervangen door de woorden “twee jaar”.

Art. 15

In artikel 51 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden in de bepaling onder 4°, de woorden “tweede lid” vervangen door “§ 4”.

Art. 16

Artikel 55, § 1, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 9 maart 2014, wordt aangevuld met de bepaling onder 8°, luidende:

“8° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek.”.

Art. 17

In artikel 56, tweede lid, 4°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2005, worden de woorden “houder van een buitenlands rijbewijs” vervangen door de woorden “rijbewijshouder”.

Art. 18

In artikel 61 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 1976 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 9 maart 2014, worden de woorden “, §§ 2, 3, 4 en 4bis” opgeheven.

Art. 19

In artikel 61quinquies, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 juli 2009, worden de woorden “, eerste lid” opgeheven.

Art. 20

In artikel 65, § 3, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 29 februari 1984 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003, 26 maart 2007 en 9 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Bij het vaststellen van een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen, moet hij aan de in paragraaf 1 bedoelde ambtenaren of beambten een som in consignatie geven bestemd om de eventuele geldboete te dekken.”.

Art. 14

Dans l'article 48, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 1976 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 7 février 2003, 18 juillet 2012 et 9 mars 2014, les mots “un an” sont remplacés par les mots “deux ans”.

Art. 15

Dans l'article 51 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, au 4°, les mots “alinéa 2” sont remplacés par “§ 4”.

Art. 16

Dans l'article 55, § 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 4 août 1996, 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, un 8° est ajouté, rédigé comme suit:

“8° si le conducteur a commis une infraction à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal.”.

Art. 17

Dans l'article 56, alinéa 2, 4°, de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2005, les mots “titulaire d'un permis de conduire étranger” sont remplacés par les mots “titulaire du permis de conduire”.

Art. 18

Dans l'article 61 de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 1976 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, les mots “, §§ 2, 3, 4 et 4bis,” sont abrogés.

Art. 19

Dans l'article 61quinquies, paragraphe 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 12 juillet 2009, les mots “, alinéa 1^{er}” sont abrogés.

Art. 20

Dans l'article 65, § 3, de la même loi, remplacé par la loi du 29 février 1984 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 7 février 2003, 26 mars 2007 et 9 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Lors de la constatation d'une des infractions, qui sont spécialement désignées par le Roi, il doit consigner entre les mains des fonctionnaires ou agents visés au paragraphe 1^{er} une somme destinée à couvrir l'amende éventuelle.”.

Art. 21

Artikel 67*bis* van de wegverkeerswet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 67*bis*. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, wordt vermoed dat deze is begaan door de houder van de kentekenplaat van het voertuig, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen, of wanneer hij de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedeelt.”.

Art. 22

Artikel 67*ter* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 67*ter*. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een rechtspersoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, zijn de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, ertoe gehouden de identiteit van de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die het voertuig onder zich heeft, behalve wanneer zij diefstal, fraude of overmacht kunnen bewijzen.

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd.

Indien de persoon die het voertuig onder zich heeft niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen.

De rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt als houder van de kentekenplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding werd gepleegd die aanleiding heeft gegeven tot de toepassing van deze paragraaf, is bevoegd.

Evenwel, wanneer de overtreding werd begaan met een motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon die de gebruikelijke bestuurder in de Kruispuntbank Voertuigen heeft laten registreren, wordt de gebruikelijke bestuurder gelijkgesteld met de houder van de kentekenplaat en is artikel 67*bis* van toepassing.”.

Art. 21

L'article 67*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 67*bis*. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne physique et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, cette infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule, sauf s'il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure, ou s'il communique l'identité du conducteur incontestable.”.

Art. 22

L'article 67*ter* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 67*ter*. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne morale et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, la personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit, sont tenues de communiquer l'identité du conducteur incontestable au moment des faits ou, s'ils ne la connaissent pas, de communiquer l'identité de la personne responsable du véhicule, sauf s'il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

La communication doit avoir lieu dans les quinze jours de l'envoi de la demande de renseignements.

Si la personne responsable du véhicule n'était pas le conducteur au moment des faits, elle est également tenue de communiquer l'identité du conducteur incontestable selon les modalités définies ci-dessus.

La personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit en tant que titulaire de la plaque d'immatriculation ou en tant que détenteur du véhicule sont tenues de prendre les mesures nécessaires en vue d'assurer le respect de cette obligation.

Le tribunal de police compétent est celui du lieu où l'infraction, ayant entraîné l'application de ce paragraphe, a été commise.

Toutefois, lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur immatriculé au nom d'une personne morale, qui a fait enregistrer le conducteur habituel à la Banque-Carrefour Véhicules, le conducteur habituel est assimilé au titulaire de la plaque d'immatriculation et l'article 67*bis* est d'application.”.

Art. 23

In artikel 68 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999 en 20 juli 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “een jaar” worden vervangen door de woorden “twee jaar”;

2° de woorden “en 37*bis*, § 1, 1° en 4° tot 6°” worden vervangen door de woorden “, 37/1, § 4, 37*bis*, § 1, 1° en 4° tot 6°, en 48”.

Art. 24

De Koning bepaalt voor elk artikel van deze wet de dag waarop het in werking treedt.

Artikel 37/1, § 1, van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, zoals vervangen bij artikel 9 van deze wet, geldt enkel voor de feiten gepleegd na de inwerkingtreding ervan.

Art. 23

A l'article 68 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999 et 20 juillet 2005, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “un an révolu” sont remplacés par les mots “deux ans révolus”;

2° les mots “et 37*bis*, § 1^{er}, 1° et 4° à 6°” sont remplacés par les mots “, 37/1, § 4, 37*bis*, § 1^{er}, 1° et 4° à 6°, et 48”.

Art. 24

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de chacune des dispositions de la présente loi.

L'article 37/1, § 1^{er}, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, tel que remplacé par l'article 9 de la présente loi, ne s'applique qu'aux faits commis après son entrée en vigueur.

ONTWERP VAN WET TER VERBETERING VAN DE VERKEERSVEILIGHEID - (v2) - 07/07/2017 10:27

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

François BELLOT

Contactpersoon beleidscel

Naam : Christophe Leurident

E-mail : Leurident Christophe

Tel. Nr. : + 32 (0)472 77 07 18

Overheidsdienst

FOD Mobiliteit en Vervoer

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Anneliese Heeren

E-mail : anneliese.heeren@mobilit.fgov.be

Tel. Nr. : 02/277.38.40

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

ONTWERP VAN WET TER VERBETERING VAN DE VERKEERSVEILIGHEID

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het regeerakkoord bepaalt dat de Regering maatregelen zal nemen zodat het aantal zwaargewonden substantieel daalt en dat de Regering zich inschrijft in de Europese doelstellingen om tegen 2020 het aantal verkeersdoden met 50 % te doen afnemen ten opzichte van 2010. Ook wordt bepaald dat de Regering werk maakt "van een systematische aanpak van recidive. In dat kader wordt onderzocht welk instrument zoals een snellere identificatie van zware inbreuken, een snellere intrekking van het rijbewijs gevolgd door een nieuw rijexamen, [...] best kan ingezet worden."

Dit wetsontwerp wijzigt een enkele bepaling van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken en van het Strafwetboek, maar brengt voornamelijk wijzigingen aan in de wegverkeerswet. In het kader van het regeerakkoord werden er, op voorstel van onze minister van Mobiliteit en de minister van Justitie, volgende maatregelen uitgewerkt:

- maatregel 1 (art. 37/1): het verplichten van een alcoholslot aan de overtreders met een alcoholconcentratie vanaf 1,8 promille en aan recidivisten vanaf 1,2 promille;
- maatregel 2 (art. 30, 33, 38, 42, 44, 48, 55, 61, 68): strengere aanpak voor het rijden zonder rijbewijs en voor vluchtmisdrijf, meer uitgebreide toepassing van het verval van het recht tot sturen, verlenging van de verjaringstermijn;
- maatregel 3 (art. 67bis en 67ter): aanscherping van de kentekenaansprakelijkheid.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

1/5

ONTWERP VAN WET TER VERBETERING VAN DE VERKEERSVEILIGHEID - (v2) - 07/07/2017 10:27

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

IF Justitie, IF Binnenlandse Zaken, IF Mobiliteit/ Minister van Begroting/ IKW/ Raad van State/ Gewesten

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

FOD Justice, BIVV, FOD Mobiliteit

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Overtreders van bepaalde artikelen van de wegverkeerswet zijn betrokken, los van het feit of ze man dan wel vrouw zijn.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen enkel verschil van behandeling zelfs als er meer mannelijke verkeersovertreders zijn dan vrouwelijke.

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Doordat de rechter een alcoholslot zal MOETEN opleggen in bepaalde gevallen (vanaf 1,8 promille tenzij hij uitdrukkelijk motiveert waarom niet/ bij recidive vanaf 1,2promille) zullen heel wat mensen in de toekomst met een alcoholslot moeten rijden.

Nogal wat werkgevers zullen echter niet graag horen dat hun werknemer veroordeeld is tot een alcoholslot en hun vloot spontaan uitrusten met alcoholsloten, of een jaar of meer verlof zonder wedde toekennen wegens het feit dat hun werknemer niet meer mag rijden. Om het risico op werkloosheid maximaal te verkleinen, voorziet het wetsontwerp de mogelijkheid dat de rechter een uitzondering maakt op het principe dat de veroordeelde geen enkel motorvoertuig meer mag besturen dat niet is uitgerust met een alcoholslot. Indien de rechter dit afdoende en expliciet motiveert in zijn uitspraak, kan hij het alcoholslot uitsluiten voor een of meerdere voertuigcategorieën - behalve voor de categorie waarmee de overtredering werd begaan. Een bus- of vrachtwagenchauffeur kan op die manier veroordeeld worden om te rijden met een alcoholslot in zijn personenvoertuig maar niet als hij de bus of de vrachtwagen bestuurt.

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

3/5

ONTWERP VAN WET TER VERBETERING VAN DE VERKEERSVEILIGHEID - (v2) - 07/07/2017 10:27

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

KMO's en ondernemingen tout court zijn niet rechtstreeks betrokken door het verzwaren van de straffen op bepaalde verkeersovertredingen, door het verplichten van alcoholsloten bij zware alcoholovertredingen of door het aanscherpen van de kentekenaansprakelijkheid.

Als een werknemer van een onderneming door de rechter wordt veroordeeld tot een alcoholslot in een voertuigcategorie die de werknemer nodig heeft voor zijn werk (bijv dienstvoertuig/ vrachtwagen/bus) dient hij aan zijn werkgever te vragen om het voertuig waarmee hij rijdt uit te rusten met een alcoholslot. De overtreder kan op voorhand wel aan de rechter vragen om met zijn professionele situatie rekening te houden en één of meer voertuigcategorieën uit te sluiten van het alcoholslot (dit is evenwel niet mogelijk voor de voertuigcategorie waarmee de overtreder werd begaan). Ook kan de veroordeelde beslissen om gedurende de periode van veroordeling tot het alcoholslot niet meer te rijden met voertuigen waarvoor een rijbewijs vereist is.

Het alcoholslot biedt in elk geval een meer flexibele oplossing dan een gewoon verval van het recht tot sturen.

11. Administratieve lasten

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het alcoholslot biedt de veroordeelde persoon de mogelijkheid om verder te rijden met zijn voertuig, zodat hij zijn professionele en sociale leven kan verderzetten. Anderzijds verhindert het alcoholslot om onder invloed van alcohol aan het verkeer deel te nemen, hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt.

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

ONTWERP VAN WET TER VERBETERING VAN DE VERKEERSVEILIGHEID - (v2) - 07/07/2017 10:27

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Het wetsontwerp heeft geen enkel raakvlak met of invloed op ontwikkelingslanden.

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

François BELLOT

Contact cellule stratégique

Nom : Christophe Leurident

E-mail : Leurident Christophe

Téléphone : + 32 (0)472 77 07 18

Administration

SPF Mobilité et Transports

Contact administration

Nom : Anneliese Heeren

E-mail : anneliese.heeren@mobilit.fgov.be

Téléphone : 02/277.38.40

B. Projet

Titre de la réglementation

PROJET DE LOI RELATIF A L'AMÉLIORATION DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'accord de gouvernement détermine que le Gouvernement prendra des mesures pour diminuer fortement le nombre de blessés graves et que le Gouvernement s'inscrit dans l'objectif européen de réduire de 50 % le nombre de tués sur nos routes d'ici 2020 par rapport à 2010. A cet effet, il a été déterminé que le Gouvernement élabore « un plan systématique contre la récidive. Dans ce cadre, il examinera les instruments les plus appropriés tels que par exemple : une intensification de l'identification des infractions graves ; un retrait plus rapide du permis de conduire suivi d'un nouvel examen ; [...] »

Le projet de Loi en objet modifie quelques dispositions du Code Pénal, de la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, mais amène principalement des modifications dans la Loi sur la circulation routière. Dans le cadre de l'accord de gouvernement, sur proposition du Ministre de la Mobilité et du Ministre de la Justice, nous avons élaboré les mesures suivantes :

- mesure 1 (art. 37/1) : imposition d'un éthylomètre anti-démarrage pour les contrevenants ayant un taux d'alcool supérieur à 1,8g/l de sang et pour les récidivistes à partir de 1,2 promille;
- mesure 2 (art. 30, 33, 38, 42, 44, 48, 55, 61, 68) : sanction plus sévère en matière de lutte contre la conduite sans permis, de délits de fuite, extension du recours à la déchéance du droit de conduire et allongement du délai de prescription de l'action publique ;
- mesure 3 (art. 67bis & ter) : responsabilisation du titulaire de la plaque (financière pour les infractions légères/pénale pour les infractions graves).

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

1/5

PROJET DE LOI RELATIF A L'AMÉLIORATION DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE - (v2) - 07/07/2017 10:27

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

IF Justice, IF Intérieur, IF Mobilité/ Ministre du Budget/ IKW/ Conseil d'Etat/ Régions

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

SPF Justice, IBSR, SPF Mobilité

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Les contrevenants à certaines dispositions de la loi sur la circulation routière sont concernés, indépendamment du fait qu'ils soient des hommes ou des femmes.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Il n'y a aucune différence de traitement, même s'il y a plus de contrevenants masculins que féminins.

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Par le fait que le juge DEVRA imposer un éthylotest antidémarrage dans certains cas (à partir de 1,8 pour mille à moins qu'il ne motive expressément pourquoi ça ne doit pas être le cas / en cas de récidive à partir de 1,2 pour mille), il y aura à l'avenir de nombreuses personnes qui devront rouler avec un éthylotest antidémarrage.

De nombreux employeurs n'entendront cependant pas volontiers que leur employé a été condamné à un éthylotest antidémarrage et n'adapteront pas spontanément leur flotte avec des appareils, ou n'accorderont pas un congé sans solde d'un an ou plus pour le simple fait que leur employé ne pourra plus rouler. Afin de réduire le risque de chômage au maximum, le projet de loi permet au juge de faire une exception au principe que le condamné ne peut plus conduire aucun véhicule à moteur qui ne soit pas équipé d'un éthylotest antidémarrage. Si le juge le motive suffisamment et explicitement dans son jugement, il peut exclure l'éthylotest antidémarrage pour une ou plusieurs catégories déterminées de véhicules – sauf pour la catégorie avec laquelle l'infraction a été commise. Un chauffeur de bus ou de camion peut de cette façon être condamné à rouler avec un éthylotest antidémarrage avec son véhicule personnel mais pas quand il conduit un bus ou un poids lourd.

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

PROJET DE LOI RELATIF A L'AMÉLIORATION DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE - (v2) - 07/07/2017 10:27

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

Les PME et entreprises ne sont pas directement concernées par l'alourdissement des peines pour certaines infractions routières, par l'obligation d'un éthylotest antidémarrage en cas d'infractions alcool ou par le renforcement de la responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation.

Si l'employé d'une entreprise est condamné par le juge à un éthylotest antidémarrage pour une catégorie de véhicules dont il a besoin dans le cadre de son travail (par exemple un véhicule de service, un camion, un bus), il doit demander à son employeur de faire équiper le véhicule avec lequel il roule avec l'appareil. Le contrevenant peut cependant demander à l'avance au juge de tenir compte de sa situation professionnelle et d'exclure une ou plusieurs catégories de véhicules de l'éthylotest antidémarrage (ce qui n'est cependant pas possible pour la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction a été commise). La personne condamnée peut aussi décider de ne plus conduire un véhicule pour lequel le permis de conduire est requis pendant la durée de condamnation à l'éthylotest antidémarrage.

L'éthylotest antidémarrage offre cependant une solution plus flexible qu'une déchéance pure et simple.

11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

L'éthylotest antidémarrage offre à la personne condamnée la possibilité de continuer à conduire son véhicule afin qu'il puisse poursuivre sa vie professionnelle et sociale. D'autre part, l'éthylotest antidémarrage empêche de prendre part à la circulation sous influence de l'alcool, ce qui contribue favorablement à la sécurité routière.

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

4/5

PROJET DE LOI RELATIF A L'AMÉLIORATION DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE - (v2) - 07/07/2017 10:27

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Le projet de loi n'a aucun impact ni influence sur les pays en voie de développement.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 62.292/4 VAN 13 NOVEMBER 2017**

Op 13 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet “ter verbetering van de verkeersveiligheid”.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 13 november 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Luc Detroux en Bernard Blero, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Charles-Henri Van Hove, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves Chauffoureaux, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 november 2017.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerking betreffende de bevoegdheid

Wat het vereiste betreft dat de gewestregeringen bij het uitwerken van het ontwerp betrokken moeten worden, vermeldt de brief met de adviesaanvraag het volgende:²

“In het advies van de Vlaamse regering werd mij verzocht om aan de Raad van State de uitdrukkelijke vraag voor te leggen of het regelen van de kentekenaansprakelijkheid (in de artikelen 67*bis* en 67*ter* van de wegverkeerswet) behoort tot de strafvordering waarvoor de federale overheid bevoegd is, dan wel of dit deel uitmaakt van het misdrijf waardoor het toekomt aan de materieel bevoegde overheid om dit te regelen.”

In die brief staat voorts het volgende:

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zoals voorgeschreven in artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “tot hervorming der instellingen”.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 62.292/4 DU 13 NOVEMBRE 2017**

Le 13 octobre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Mobilité, chargé de Belgocontrol et de la Société nationale des chemins de fer belges à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi “relatif à l'amélioration de la sécurité routière”.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 13 novembre 2017. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Luc Detroux et Bernard Blero, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assessors, et Charles-Henri Van Hove, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Yves Chauffoureaux, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 novembre 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois “sur le Conseil d'État”, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

Observation préalable relative à la compétence

Le demandeur d'avis énonce, à propos de l'accomplissement de la procédure d'association des gouvernements de région²:

“In het advies van de Vlaamse regering werd mij verzocht om aan de Raad van State de uitdrukkelijke vraag voor te leggen of het regelen van de kentekenaansprakelijkheid (in de artikelen 67*bis* en 67*ter* van de wegverkeerswet) behoort tot de strafvordering waarvoor de federale overheid bevoegd is, dan wel of dit deel uitmaakt van het misdrijf waardoor het toekomt aan de materieel bevoegde overheid om dit te regelen”.

Il poursuit dans les termes suivants:

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité aux normes supérieures.

² Prévue par l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 “de réformes institutionnelles”.

“Op dat punt meent de FOD Mobiliteit en Vervoer dat de kentekenaansprakelijkheid een onderdeel van de strafrechtelijke procedure inhoudt dat de regels inzake identificatie van de overtreder vastlegt. In artikel 15 van de Wet op het politieambt van 5 augustus 1992 wordt gestipuleerd dat bij het vervullen van hun opdrachten van gerechtelijke politie, de politiediensten onder meer als taak hebben om overtredingen op te sporen en de daders ervan te vatten. In het licht daarvan is het duidelijk dat de daders van de verkeersovertredingen enkel mogen en kunnen geïdentificeerd en gevat worden aan de hand van de federale procedureregels, bedoeld in de artikelen 67bis en 67ter van de wegverkeerswet.”

Dat standpunt geeft geen aanleiding tot een bijzondere opmerking, aangezien het voorliggende ontwerp wel degelijk tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort.

In dit verband kan ook verwezen worden naar de parlementaire voorbereiding van de zesde staatshervorming waarin met betrekking tot het toezicht op de geregionaliseerde politieregels voor het wegverkeer en ook wat betreft het bepalen van de administratieve en strafrechtelijke sancties het volgende uiteengezet wordt:

“Het bepalen van de strafrechtelijke en administratieve sancties doet geen afbreuk aan de prerogatieven van de politie, het parket en de rechtbanken en hoven. Gewestelijke ambtenaren zullen bevoegd kunnen zijn om op de naleving van de gewestelijke regels toe te zien.

De politie (die onder de bevoegdheid van de federale overheid valt) is daarnaast bevoegd voor het vaststellen van die strafrechtelijke en administratieve inbreuken. Daartoe wordt artikel 15 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt ook van toepassing gemaakt op die administratief bestraft inbreuken (zie het wetsvoorstel met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2234/1).³

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 2

Artikel 2 van het voorliggende voorontwerp van wet strekt ertoe, ingeval een zaak naar een rechtbank van de andere taalrol verwezen wordt, te voorzien in de schorsing van de verjaring van de strafvordering voor een termijn van maximum één jaar vanaf het verzoek tot verwijzing tot op de dag van de eerste terechtzitting waarop de behandeling ten gronde opnieuw door de rechtbank hervat zal worden.

De nieuwe regel hoeft niet ingevoegd te worden in artikel 4, § 2, van de wet van 15 juni 1935 “op het gebruik der talen in gerechtszaken”, welk artikel deel uitmaakt van de bepalingen van hoofdstuk 1 – Gebruik der talen voor de burgerlijke rechtbanken en de rechtbanken van koophandel van eersten aanleg.

³ *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, 138 en 139.

“Op dat punt meent de FOD Mobiliteit en Vervoer dat de kentekenaansprakelijkheid een onderdeel van de strafrechtelijke procedure inhoudt dat de regels inzake identificatie van de overtreder vastlegt. In artikel 15 van de Wet op het politieambt van 5 augustus 1992 wordt gestipuleerd dat bij het vervullen van hun opdrachten van gerechtelijke politie, de politiediensten onder meer als taak hebben om overtredingen op te sporen en de daders ervan te vatten. In het licht daarvan is het duidelijk dat de daders van de verkeersovertredingen enkel mogen en kunnen geïdentificeerd en gevat worden aan de hand van de federale procedureregels, bedoeld in de artikelen 67bis en 67ter van de wegverkeerswet”.

Ce point de vue n'appelle pas de remarque particulière, le projet examiné relevant bien de la compétence de l'autorité fédérale.

À cet égard, il peut également être renvoyé aux travaux parlementaires de la sixième réforme de l'État, qui exposent, à propos du contrôle des règles de police de la circulation routière qui sont régionalisées, en ce compris la fixation des sanctions administratives et pénales:

“La fixation de ces sanctions pénales et administratives ne porte pas atteinte aux prérogatives de la police, du parquet, et des cours et tribunaux. Des fonctionnaires régionaux pourront être habilités à contrôler le respect des règles régionales.

En outre, la police (qui relève de la compétence de l'autorité fédérale) est compétente pour constater ces infractions pénales et administratives. Pour cette raison, l'article 15 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est également rendu applicable à ces infractions sanctionnées administrativement (voyez la proposition de loi relative à la Sixième Réforme de l'État concernant les matières visées à l'article 78 de la Constitution, *Doc. parl.*, Sénat, session 2012-2013, n° 5-2234/1)³.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

DISPOSITIF

Article 2

L'article 2 de l'avant-projet de loi examiné vise à prévoir, en cas de renvoi d'une affaire devant un tribunal de l'autre rôle linguistique, la suspension de la prescription de l'action publique pour un délai maximum d'un an à partir de la demande de renvoi jusqu'au jour de la première audience où l'affaire sera reprise de nouveau par le tribunal qui poursuivra la procédure au fond.

La nouvelle règle ne doit pas être insérée dans l'article 4, § 2, de la loi du 15 juin 1935 “concernant l'emploi des langues en matière judiciaire”, lequel fait partie des dispositions du chapitre 1^{er} – Emploi des langues devant les juridictions civiles et commerciales de première instance.

³ *Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, pp. 138 et 139.

De kwestie van de verwijzing naar de correctionele rechtbank of naar de dichtstbij gelegen politierechtbank waarvan de taal van rechtspleging de taal is die door de beklaagde gevraagd is, wordt immers geregeld bij artikel 23 dat deel uitmaakt van hoofdstuk 2 – Gebruik der talen bij het vooronderzoek en het onderzoek in strafzaken, alsmede voor de strafgerechten in eersten aanleg en voor de Hoven van Assisen van dezelfde wet.

Artikel 7

In het ontworpen artikel 33, § 1, 1°, van de wet “betreffende de politie over het wegverkeer”, gecoördineerd op 16 maart 1968 (artikel 7, 1°, van het voorliggende voorontwerp), dienen in de Franse tekst de woorden “accident de roulage” vervangen te worden door de woorden “accident de la circulation”, die meer toepasselijk zijn op ongevallen waarbij dieren betrokken zijn en meer overeenkomen met het woord “*verkeersongeval*” dat in de Nederlandse tekst van de bepaling gebezigd wordt.⁴

Artikel 9

Het ontworpen artikel 37/1, § 4, van de wet van 16 maart 1968 strekt tot vervanging van het huidige artikel 37/1, tweede lid, van dezelfde wet. In de bespreking ervan staat het volgende:

“Er zijn in paragraaf 4 enkele wijzigingen doorgevoerd inzake de sanctie indien men ondanks een veroordeling tot een alcoholslot toch met een motorvoertuig rijdt waarvoor een rijbewijs vereist is of als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma. Bedoeling is om deze sanctie af te stemmen op de sanctie met betrekking tot rijden spijts verval, zoals bedoeld in artikel 48, 1°, van de wegverkeerswet: de gevangenisstraf werd verlaagd en de geldboete ingevoerd. (...)”

Er dient evenwel opgemerkt te worden dat dit streven naar harmonisering tegengewerkt wordt door de wijziging die bij artikel 14 van het voorontwerp aangebracht wordt in artikel 48 van de wet van 16 maart 1968. Bij dat artikel 14 wordt de maximumgevangenisstraf immers verhoogd van één tot twee jaar.

De samenhang tussen de wijzigingen die aldus aangebracht worden in de artikelen 37/1 en 48 van de wet van 16 maart 1968 en de bespreking ervan moet op zijn minst hersteld worden.

Artikel 21

De huidige versie van artikel 67*bis* van de wet van 16 maart 1968 wekt een vermoeden van schuld ten aanzien van de natuurlijke persoon, die houder is van de kentekenplaat van een voertuig, wanneer de bestuurder van dat voertuig

⁴ Zie in die zin de bespreking van het artikel.

En effet, la question du renvoi au tribunal correctionnel ou au tribunal de police le plus rapproché où la procédure est faite dans la langue demandée par le prévenu est réglée par l'article 23, faisant partie du chapitre 2 – Emploi des langues à l'information et à l'instruction en matière répressive ainsi que devant les juridictions répressives de première instance et devant les Cours d'assises, de la même loi.

Article 7

À l'article 33, § 1^{er}, 1°, en projet de la loi “relative à la police de la circulation routière”, coordonnée le 16 mars 1968 (article 7, 1°, de l'avant-projet examiné), il convient de remplacer, dans la version française du texte, les termes “accident de roulage” par “accident de la circulation”, lesquels s'appliquent plus adéquatement aux accidents impliquant des animaux et correspondent plus exactement au terme “*verkeersongeval*” utilisé dans la version néerlandaise de la disposition ⁴.

Article 9

L'article 37/1, § 4, en projet de la loi du 16 mars 1968 vise à remplacer l'actuel article 37/1, alinéa 2, de la même loi. Son commentaire expose:

“Dans le paragraphe 4, un certain nombre de modifications sont apportées en matière de sanction si en dépit d'une condamnation à l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage, un contrevenant roule avec un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est requis ou si en tant que conducteur, il ne satisfait pas aux conditions du programme d'encadrement. L'objectif est d'harmoniser cette sanction à la sanction relative à la conduite en dépit d'une déchéance, telle visée à l'article 48, 1°, de la loi sur la circulation routière: la peine de prison a été réduite et l'amende a été introduite [...]”.

Il convient toutefois de remarquer que cet objectif d'harmonisation est contrarié par la modification qu'apporte à l'article 48 de la loi du 16 mars 1968, l'article 14 de l'avant-projet. Ce dernier y porte en effet le maximum de la peine d'emprisonnement de un à deux ans.

La cohérence entre les modifications ainsi apportées aux articles 37/1 et 48 de la loi du 16 mars 1968 et leur commentaire doit à tout le moins être rétablie.

Article 21

Dans sa rédaction actuelle, l'article 67*bis* de la loi du 16 mars 1968 établit une présomption de culpabilité de la personne physique, titulaire de la plaque d'immatriculation d'un véhicule lorsque le conducteur de ce véhicule n'a pas

⁴ Voir en ce sens le commentaire de l'article.

niet geïdentificeerd kon worden bij de vaststelling van de overtreding. Volgens dat artikel “[kan h]et vermoeden van schuld (...) met elk middel [worden weerlegd]”.

Het Grondwettelijk Hof heeft in overweging B.4. van zijn arrest nr. 27/2000 van 21 maart 2000 het volgende geoordeeld:

“Wanneer vaststaat dat een overtreding is begaan met een motorvoertuig, vermag de wetgever op wettige wijze aan te nemen dat de dader van die overtreding normalerwijze de persoon is die het voertuig op zijn naam heeft laten inschrijven. Die regel stelt weliswaar een verschil in behandeling in, in zoverre hij afwijkt van het beginsel volgens hetwelk de bewijslast op de vervolgende partij weegt. Die afwijking is echter verantwoord, in het licht van de in B.3 vermelde redenen, door de onmogelijkheid om, in een aangelegenheid waarin er talloze en vaak slechts vluchtig vast te stellen overtredingen zijn, de identiteit van de dader anders en met zekerheid vast te stellen.

Het kan weliswaar voorkomen dat het voertuig gebruikt is door een andere persoon dan die welke de inschrijving heeft gevraagd, maar aangezien de in het geding zijnde regel het bewijs van het tegendeel “met elk rechtsmiddel” mogelijk maakt, maakt hij geen onverantwoorde inbreuk op het vermoeden van onschuld waarvan artikel 6.2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens de uitdrukking is.”⁵

Artikel 21 van het voorliggende voorontwerp strekt tot vervanging van de mogelijkheid die de houder van het inschrijvingsbewijs aldus krijgt om het voormelde vermoeden van schuld “met elk middel” te weerleggen door hem ertoe te verplichten om, teneinde niet aansprakelijk gesteld te worden, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen, tenzij hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.

Geïnterpreteerd in het licht van de memorie van toelichting, zou die vervanging van artikel 67bis van de wet van 16 maart 1968 ertoe kunnen leiden dat de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de houder van het inschrijvingsbewijs van een voertuig in aanmerking genomen wordt, zelfs al zou deze laatste bewijselementen aanvoeren op basis waarvan aangetoond kan worden dat hij op het ogenblik van de feiten niet de bestuurder van het betrokken voertuig was, maar daarbij geen bewijs kan leveren van diefstal, fraude, overmacht of van de identiteit van de bestuurder op het ogenblik van de feiten.

Een dergelijke beperking van de mogelijkheid tot weerlegging van het vermoeden van schuld dat rust op de houder van het inschrijvingsbewijs van een voertuig kan niet in overeenstemming geacht worden met het beginsel van het vermoeden van onschuld, dat onder meer in artikel 6, § 2, van het Europees verdrag voor de rechten van de mens⁶ gefor-

pu être identifié lors de la constatation de l’infraction. Cet article précise que “la présomption de culpabilité peut être renversée par toute voie de droit”.

Dans le considérant B.4. de son arrêt n° 27/2000 du 21 mars 2000, la Cour constitutionnelle a estimé:

“Lorsqu’il est établi qu’une infraction a été commise au moyen d’un véhicule automoteur, le législateur peut légitimement considérer que cette infraction a normalement pour auteur la personne qui a fait immatriculer le véhicule à son nom. Sans doute cette règle établit-elle une différence de traitement en ce qu’elle déroge au principe selon lequel la charge de la preuve pèse sur la partie poursuivante. Cette dérogation est toutefois justifiée, compte tenu des raisons mentionnées au B.3, par l’impossibilité, dans une matière où les infractions sont innombrables et ne sont souvent apparentes que de manière fugitive, d’établir autrement, avec certitude, l’identité de l’auteur.

Certes, il peut arriver que le véhicule ait été utilisé par une personne autre que celle qui a demandé l’immatriculation, mais dès lors qu’elle permet la preuve contraire “par tout moyen de droit”, la règle en cause ne porte pas une atteinte injustifiée à la présomption d’innocence dont l’article 6.2 de la Convention européenne des droits de l’homme est l’expression”⁵.

L’article 21 de l’avant-projet examiné vise à remplacer la possibilité ainsi reconnue au titulaire de l’immatriculation de renverser la présomption de culpabilité précitée “par toute voie de droit”, en l’obligeant, pour s’exonérer de sa responsabilité, à communiquer l’identité du conducteur incontestable, sauf s’il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

Interprété à la lumière de l’exposé des motifs, ce remplacement de l’article 67bis de la loi du 16 mars 1968 pourrait aboutir à retenir la responsabilité pénale du titulaire de l’immatriculation d’un véhicule alors même que ce dernier apporterait des éléments de preuve permettant d’établir qu’il n’était pas le conducteur du véhicule concerné au moment des faits, mais sans parvenir à prouver le vol, la fraude, la force majeure ou l’identité du conducteur au moment des faits.

Une telle limitation de la possibilité de renverser la présomption de culpabilité pesant sur le titulaire de l’immatriculation d’un véhicule ne pourrait être considérée comme conforme au principe de la présomption d’innocence, énoncé notamment par l’article 6, § 2, de la Convention européenne des droits de l’homme⁶, et pourrait conduire, dans sa mise

⁵ Zie in dezelfde zin EHRM 18 maart 2010, *Krumpholz t. Oostenrijk*, § 37.

⁶ Zie in die zin ook GwH 9 februari 2017, nr. 16/2017, overwegingen B.10 tot B.12.2.

⁵ Dans le même sens, voir Cour eur. D.H., arrêt *Krumpholz c. Autriche*, 18 mars 2010, § 37.

⁶ En ce sens, voir aussi C.C., n°16/2017, 9 février 2017, considérants B.10 à B.12.2.

muleerd is, en zou bij de uitvoering ervan aanleiding kunnen geven tot een schending van het fundamentele beginsel van het persoonlijke karakter van de straffen⁷, zoals dat onder meer uit die verdragsbepaling voortvloeit.⁸

De verplichting die bij artikel 67ter van de wet van 16 maart 1968 aan de rechtspersonen opgelegd is om de identiteit mee te delen van de persoon die het betrokken voertuig bestuurde op het ogenblik van de vaststelling van een overtreding zou door de wetgever weliswaar uitgebreid kunnen worden tot de natuurlijke personen en dit overeenkomstig de beginselen vastgesteld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.⁹ De niet-naleving van die verplichting zou evenwel beschouwd moeten worden als een overtreding die losstaat van de overtreding die begaan wordt met een voertuig waarvan de bestuurder niet geïdentificeerd is op het ogenblik van de feiten.

Artikel 22

1. Artikel 22 van het voorontwerp, dat strekt tot vervanging van artikel 67ter van de wet van 16 maart 1968, dient eveneens herzien te worden in het licht van de opmerking die met betrekking tot artikel 21 van het voorontwerp geformuleerd is.

2. In het ontworpen artikel 67ter, vijfde lid, van de wet van 16 maart 1968, worden de woorden “de toepassing van deze paragraaf” gebezigd, terwijl dat artikel niet ingedeeld is in paragrafen. Afhankelijk van de bedoeling van de steller van de tekst moet dat artikel derhalve ingedeeld worden in paragrafen of moet het vijfde lid ervan gewijzigd worden.

WETGEVINGSTECHNISCHE SLOTOPMERKINGEN

1. In het indieningsbesluit moet de aanhefverwijzing vervallen, aangezien die vermelding daar niet vereist is, ook al moet aan dat vormvereiste voldaan worden.

2. De inleidende zinnen van de wijzigingsbepalingen van het voorontwerp moeten zorgvuldig herzien worden om te voorkomen dat ze melding maken van eerdere wijzigingen die niet of niet meer gelden.

⁷ Zie over dat beginsel GwH 3 april 2014, nr. 65/2014, overweging B.7.2: “Het fundamentele beginsel van het persoonlijke karakter van de straffen vereist dat een straf slechts kan worden opgelegd aan degene die het misdrijf heeft gepleegd of eraan heeft deelgenomen (...). Dat beginsel wordt geschonden indien een strafsancie wordt opgelegd aan een derde die niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor het misdrijf. Het beginsel van het persoonlijke karakter van de straffen is eveneens van toepassing op bijkomende straffen.”

⁸ Zie EHRM 29 augustus 1997, *A.P., M.P. en TP t. Zwitserland*, § 48.

⁹ Zie inzonderheid EHRM 29 juni 2007, *O'Halloran en Francis t. Verenigd Koninkrijk*, § § 57 tot 62, EHRM 10 januari 2008, *Lückhof en Spanner t. Oostenrijk* en EHRM 18 juni 2010, *Krumpholz t. Oostenrijk*, § 36.

en œuvre, à une méconnaissance du principe fondamental de la personnalité des peines⁷ tel qu'il se déduit, notamment, de cette disposition conventionnelle⁸.

Il serait certes possible au législateur d'étendre aux personnes physiques l'obligation imposée aux personnes morales par l'article 67ter de la loi du 16 mars 1968 de communiquer l'identité du conducteur du véhicule concerné au moment où une infraction a été constatée et ce, conformément aux principes dégagés par la Cour européenne des droits de l'homme⁹. Le non-respect de cette obligation devrait toutefois être considéré comme une infraction distincte de celle commise avec un véhicule dont le conducteur n'a pas été identifié au moment des faits.

Article 22

1. L'article 22 de l'avant-projet, qui vise à remplacer l'article 67ter de la loi du 16 mars 1968, doit également être revu à la lumière de l'observation formulée à propos de l'article 21 de l'avant-projet.

2. À l'article 67ter, alinéa 5, en projet, de la loi du 16 mars 1968, il est fait usage des termes “l'application de ce paragraphe”, alors que cet article n'est pas divisé en paragraphes. Il convient dès lors, selon l'intention de l'auteur du texte, soit de subdiviser cet article en paragraphes, soit de modifier son alinéa 5.

OBSERVATIONS FINALES DE LÉGISTIQUE

1. Dans l'arrêté de présentation, le visa doit être omis car cette mention n'y est pas requise même si la formalité l'est.

2. Les liminaires des dispositions modificatives de l'avant-projet seront revus avec soin afin d'éviter d'y mentionner des modifications précédentes qui ne sont pas ou plus en vigueur.

⁷ Sur ce principe, voir C.C., n°65/2014, 3 avril 2014, considérant B.7.2: “Le principe fondamental de la personnalité des peines requiert qu'une peine ne soit imposée qu'à celui qui a commis l'infraction ou y a participé [...] Ce principe est enfreint lorsqu'une sanction pénale est infligée à un tiers qui ne peut pas être rendu responsable de l'infraction. Le principe de la personnalité des peines s'applique également aux peines accessoires”.

⁸ Voir Cour eur. D.H., arrêt *A.P., M.P. et TP c. Suisse*, 29 août 1997, § 48.

⁹ Voir notamment Cour eur. D.H., arrêt *O'Halloran et Francis c. Royaume-Uni*, 29 juin 2007, § § 57 à 62, Cour eur. D.H., arrêt *Lückhof et Spanner c. Autriche*, 10 janvier 2008, et Cour eur. D.H., arrêt *Krumpholz c. Autriche*, 18 juin 2010, § 36.

3. Om een circulaire verwijzing te vermijden dient de wijziging waarin artikel 8 van het voorontwerp voorziet als volgt geredigeerd te worden: “met toepassing van het eerste lid of van artikel 35 of 37bis, § 1,”.

4. In artikel 10 van het voorontwerp dienen in het ontworpen artikel 38, § 6, tweede lid, de woorden “van artikel 38, § 6, eerste lid,” vervangen te worden door de woorden “van het eerste lid,” aangezien het om een circulaire verwijzing gaat.

In artikel 10 van het voorontwerp dienen in het ontworpen artikel 38, § 6, derde lid, de woorden “van artikel 38, § 6, tweede lid,” vervangen te worden door de woorden “van het tweede lid,” aangezien het om een circulaire verwijzing gaat.

De griffier,

Charles-Henri VAN HOVE

De voorzitter,

Pierre LIÉNARDY

3. à l'article 8 de l'avant-projet, pour éviter une référence circulaire, il y a lieu de rédiger ainsi la modification: “par application de l'alinéa 1^{er} ou de l'article 35 ou 37bis, § 1^{er},”.

4. À l'article 10 de l'avant-projet, dans l'article 38, § 6, alinéa 2, en projet, il y a lieu d'omettre les mots “article 38, § 6” car il s'agit d'une référence circulaire.

La même observation vaut pour l'alinéa 3 en projet.

Le greffier,

Charles-Henri VAN HOVE

Le président,

Pierre LIÉNARDY

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de minister van Mobiliteit,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de minister van Mobiliteit zijn ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

TITEL 1*Algemene bepaling***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

TITEL 2*Bepaling tot wijziging van de wet op het gebruik der talen in gerechtszaken***Art. 2**

Artikel 23 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, vervangen bij de wet van 23 september 1985 en gewijzigd bij de wet van 17 mei 2006, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De verjaring van de strafvordering wordt geschorst voor een termijn van maximum één jaar vanaf het moment van de vraag tot verwijzing tot op de dag van de eerste terechtzitting waarop de behandeling van de zaak ten gronde, opnieuw door de rechtbank zal worden hervat.”

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,
SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Intérieur, du ministre de la Justice et du ministre de la Mobilité,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de de l'Intérieur, le ministre de la Justice et le ministre de la Mobilité sont chargés de présenter en Notre nom, à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

TITRE 1^{ER}*Disposition générale***Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

TITRE 2*Disposition modifiant la loi concernant l'emploi des langues en matière judiciaire***Art. 2**

L'article 23 de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, remplacé par la loi du 23 septembre 1985 et modifié par la loi du 17 mai 2006, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“La prescription de l'action publique est suspendue pour un délai de maximum un an à partir de la demande de renvoi jusqu'au jour de la première audience où l'affaire sera reprise de nouveau par le tribunal qui poursuivra la procédure au fond.”

TITEL 3

Bepaling tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 3

Artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek wordt aangevuld met de volgende zin:

“De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang overeenkomstig de artikelen 38 tot 49/1 van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.”.

TITEL 4

Bepalingen tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer

Art. 4

In artikel 24, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, vervangen bij de wet van 18 juli 1990, worden de woorden “artikel 23, 3^o” vervangen door de woorden “artikel 23, § 1, 3^o”.

Art. 5

In artikel 29^{ter} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 2 december 2011, wordt een tweede lid ingevoegd, luidende:

“Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 50 euro tot 4000 euro of met een van die straffen alleen, wordt gestraft, hij die de verplichting bedoeld in artikel 67^{bis}, tweede lid, tweede zin, niet nakomt. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 6

In artikel 30, § 3, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 maart 2016, artikel 35, laatstelijk vervangen bij de wet van 7 februari 2003, en artikel 48,

TITRE 3

Disposition modifiant le Code pénal

Art. 3

L'article 406, alinéa 3, du Code pénal, est complété par la phrase suivante:

“En outre, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à vie conformément aux articles 38 à 49/1 des lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière.”.

TITRE 4

Dispositions modifiant la loi relative à la police de la circulation routière

Art. 4

Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, remplacé par la loi de 18 juillet 1990, les mots “article 23, 3^o” sont remplacés par les mots “article 23, § 1^{er}, 3^o”.

Art. 5

Dans l'article 29^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois du 7 février 2003 et 2 décembre 2011, un alinéa 2 est ajouté, rédigé comme suit:

“Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 50 euros à 4000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67^{bis}, alinéa 2, 2^e phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.”.

Art. 6

Dans la version néerlandaise de l'article 30, § 3, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mars 2016, de l'article 35, modifié en dernier lieu par

laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt in de Nederlandse tekst het woord “voorgoed” telkens vervangen door het woord “levenslang”.

Art. 7

In artikel 30 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003, 20 juli 2005, 2 december 2011, 9 maart 2014 en 2 maart 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro” vervangen door de woorden “Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2000 euro of met één van deze straffen alleen”;

2° in paragraaf 1, wordt de bepaling onder 2° hersteld als volgt:

“2° een motorvoertuig bestuurt zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven, onverminderd de toepassing van eventuele specifieke bepalingen vervat in deze wet;”;

3° in paragraaf 3, worden de woorden “een jaar” vervangen door de woorden “twee jaar”;

4° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling van de bepalingen van § 1, § 2 of § 3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”

Art. 8

In artikel 33 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juni 1975 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003, 4 juni 2007, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 1°, wordt het woord “ongeval” vervangen door het woord “verkeersongeval”;

2° in paragraaf 1, 2°, worden in de Franse tekst de woorden “accident de roulage” vervangen door de woorden “accident de la circulation”;

la loi du 7 février 2003, et de l'article 48, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, le mot “voorgoed” est remplacé chaque fois par le mot “levenslang”.

Art. 7

A l'article 30 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 7 février 2003, 20 juillet 2005, 2 décembre 2011, 9 mars 2014 et 2 mars 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “et d'une amende de 200 euros à 2000 euros” sont remplacés par les mots “d'une peine d'emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, le 2° est rétabli dans la rédaction suivante:

“2° conduit un véhicule à moteur sans respecter les conditions ou limitations mentionnées sur le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu notamment sous forme de codes, sans préjudice de l'application d'éventuelles dispositions spécifiques contenues dans la présente loi;”;

3° dans le paragraphe 3, les mots “un an” sont remplacés par les mots “deux ans”;

4° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées en cas de répétition des dispositions du § 1^{er}, § 2 ou § 3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée.”

Art. 8

A l'article 33 de la même loi, remplacé par la loi du 9 juin 1975 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 7 février 2003, 4 juin 2007, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, 1°, le mot “accident” est remplacé par le mot “accident de la circulation”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, 2°, les mots “accident de roulage” sont remplacés par les mots “accident de la circulation”;

3° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Heeft het ongeval voor een ander slagen of verwondingen tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.”;

4° in paragraaf 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Heeft het ongeval voor een ander de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.”;

5° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “twee jaar” vervangen door de woorden “vier jaar”;

6° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 2°, de woorden “te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan” ingevoegd tussen de woorden “binnen de drie jaar” en de woorden “artikel 33, § 2”;

7° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 2°, de woorden “vier jaar” vervangen door de woorden “acht jaar”.

Art. 9

In artikel 34, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999, 7 februari 2003, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de woorden “met toepassing van het eerste lid of van artikel 35 of 37bis, § 1,” ingevoegd tussen de woorden “van een vorig veroordelend vonnis” en de woorden “dat in kracht van gewijsde is gegaan”.

Art. 10

Artikel 37/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 juli 2009 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt vervangen als volgt:

3° dans le paragraphe 2, l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Si l’accident a entraîné pour autrui des coups ou des blessures, le coupable est puni d’un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d’une amende de 400 euros à 5000 euros ou d’une de ces peines seulement et d’une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d’une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.”;

4° dans le paragraphe 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Si l’accident a entraîné pour autrui la mort, le coupable est puni d’un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d’une amende de 400 euros à 5000 euros ou d’une de ces peines seulement et d’une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d’une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.”;

5° dans le paragraphe 3, au 1°, les mots “deux ans” sont remplacés par les mots “quatre ans”;

6° dans le paragraphe 3, au 2°, les mots “à dater d’un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée” sont insérés entre les mots “dans les trois années” et “une infraction”;

7° dans le paragraphe 3, au 2°, les mots “quatre ans” sont remplacés par les mots “huit ans”.

Art. 9

Dans l’article 34, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999, 7 février 2003, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les mots “par application de l’alinéa 1^{er} ou de l’article 35 ou 37bis, § 1^{er},” sont insérés entre les mots “un jugement antérieur portant condamnation” et les mots “et passé en force”.

Art. 10

L’article 37/1 de la même loi, inséré par la loi du 12 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 37/1. § 1. In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, artikel 35 in geval van dronkenschap of van artikel 36, kan de rechter, indien hij geen definitief verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreekt of geen toepassing maakt van artikel 42, voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar of levenslang, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder beperken tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot, op voorwaarde dat de overtreder als bestuurder voldoet aan de voorwaarden van het in artikel 61quinquies, § 3, bedoelde omkaderingsprogramma.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, indien de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,78 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 1,8 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid. Indien de rechter evenwel verkiest om deze sanctie niet op te leggen, motiveert hij dit uitdrukkelijk.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 36, indien het gaat om een bestraffing na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 indien de ademanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 0,50 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 1,2 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid, onverminderd de bepaling van artikel 38, § 6.

§ 2. Evenwel kan de rechter, indien hij zijn beslissing motiveert, een of meerdere voertuigcategorieën aanduiden overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, waarvan hij de geldigheid van het rijbewijs niet beperkt overeenkomstig § 1. De beperkte geldigheid moet wel ten minste betrekking hebben op de voertuigcategorie waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot toepassing van § 1 werd begaan.

§ 3. De rechter kan de geldboete verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van de installatie en het gebruik van een alcoholslot in een voertuig evenals de kosten van het omkaderingsprogramma, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.

§ 4. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot

“Art. 37/1. § 1^{er}. En cas de condamnation du chef d’une infraction à l’article 34, § 2, à l’article 35 en cas d’ivresse ou à l’article 36, le juge peut, s’il ne prononce pas la déchéance définitive du droit de conduire un véhicule à moteur ou s’il ne fait pas application de l’article 42, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant, pour une période d’au moins un an à trois ans au plus ou à titre définitif, à tous les véhicules à moteur équipés d’un éthylotest antidémarrage, à condition que celui-ci remplisse, en tant que conducteur, les conditions du programme d’encadrement visé à l’article 61quinquies, § 3.

En cas de condamnation du chef d’une infraction à l’article 34, § 2, si l’analyse de l’haleine mesure une concentration d’alcool d’au moins 0,78 milligramme par litre d’air alvéolaire expiré ou si l’analyse sanguine révèle une concentration d’alcool par litre de sang d’au moins 1,8 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant aux véhicules à moteur équipés d’un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l’alinéa 1^{er}. Toutefois, si le juge choisit de ne pas recourir à cette sanction, il le motive expressément.

En cas de condamnation du chef d’une infraction à l’article 36, s’il s’agit d’une peine après une condamnation en application de l’article 34, § 2, si l’analyse de l’haleine mesure à chaque fois une concentration d’alcool d’au moins 0,50 milligramme par litre d’air alvéolaire expiré ou si l’analyse sanguine révèle à chaque fois une concentration d’alcool par litre de sang d’au moins 1,2 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant à tous les véhicules à moteur qui sont équipés d’un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l’alinéa 1^{er}, sans préjudice de l’article 38, § 6.

§ 2. Toutefois, lorsqu’il motive sa décision, le juge peut indiquer une ou plusieurs catégories de véhicules qu’il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l’article 26, pour lesquelles il ne limite pas la validité du permis de conduire conformément au § 1^{er}. Cependant, la validité limitée doit s’appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l’infraction qui donne lieu à l’application du § 1^{er} a été commise.

§ 3. Le juge peut diminuer l’amende de tout ou partie du coût de l’installation et de l’utilisation d’un éthylotest antidémarrage dans un véhicule, ainsi que du coût du programme d’encadrement, sans qu’elle ne puisse s’élever à moins d’un euro.

§ 4. Est puni d’un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d’une amende de 500 euros à 2000 euros,

2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.”.

Art. 11

In artikel 38 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 16 maart 1999, 7 februari 2003, 20 juli 2005, 21 april 2007, 4 juni 2007, 2 december 2011 en 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “of voorgoed indien de schuldige binnen de drie jaar” vervangen door de woorden “of levenslang indien de schuldige veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 419 van het Strafwetboek of binnen de drie jaar”;

2° in paragraaf 2*bis* worden de woorden “, eerste lid,” opgeheven;

3° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “specifieke scholingen” vervangen door de woorden “een specifieke opleiding”;

4° in paragraaf 3 wordt het tweede lid opgeheven;

5° paragraaf 4 wordt opgeheven;

6° paragraaf 6 wordt vervangen als volgt:

“§ 6. De rechter moet het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van ten minste drie maanden uitspreken en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid, wanneer de schuldige, in de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één of meer van de overtredingen bedoeld in de artikelen 29, § 1, eerste lid, 29, § 3, derde lid, 30, §§ 1, 2 en 3, 33, §§ 1 en 2, 34, § 2, 35, 37, 37*bis*, § 1, 48, 62*bis* of artikel 22 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen opnieuw wordt veroordeeld voor één van deze overtredingen.

ou d’une de ces peines seulement, et d’une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d’une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, qui-conque est condamné du chef d’une infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n’est pas équipé de l’éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d’encadrement.”.

Art. 11

A l’article 38 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 4 août 1996, 16 mars 1999, 7 février 2003, 20 juillet 2005, 21 avril 2007, 4 juin 2007, 2 décembre 2011 et 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots “ou à titre définitif, si dans les trois ans précédant” sont remplacés par “ou à titre définitif, si le coupable est condamné du chef d’une infraction à l’article 419 du Code pénal ou si, dans les trois ans précédant”;

2° dans le paragraphe 2*bis*, les mots “, alinéa 1^{er},” sont supprimés;

3° dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, les mots “des formations spécifiques déterminées” sont remplacés par les mots “une formation spécifique déterminée”;

4° dans le paragraphe 3, l’alinéa 2 est abrogé;

5° le paragraphe 4 est abrogé;

6° le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit:

“§ 6. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une période de trois mois au moins et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}, si le coupable, dans la période de trois ans à compter du jour du prononcé d’un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l’une ou plus des infractions visées aux articles 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29, § 3, alinéa 3, 30, §§ 1^{er}, 2 et 3, 33, §§ 1^{er} et 2, 34, § 2, 35, 37, 37*bis*, § 1^{er}, 48, 62*bis* ou à l’article 22 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l’assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, est à nouveau condamné du chef de l’une de ces infractions.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van het eerste lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste zes maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van het tweede lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste negen maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.”;

7° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 8, luidende:

“§ 8. De examens en onderzoeken waarvan het herstel in het recht tot sturen afhankelijk wordt gemaakt, bedoeld in dit artikel, zijn niet van toepassing in de volgende gevallen:

1° indien de vervallenverklarde niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen;

2° wanneer een levenslang verval van het recht tot sturen als straf is uitgesproken.”.

Art. 12

Artikel 42 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 42. Verval van het recht tot sturen moet uitgesproken worden wanneer, naar aanleiding van een veroordeling of opschorting van straf of internering wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamelijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig.

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'alinéa 1^{er}, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plusieurs de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de six mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'alinéa 2, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plus de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de neuf mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.”;

7° l'article est complété par un paragraphe 8, rédigé comme suit:

“§ 8. Les examens auxquels la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée, visés dans le présent article, ne sont pas applicables dans les cas suivants:

1° lorsque le déchu ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge;

2° lorsque une déchéance du droit de conduire à vie est prononcée à titre de peine.”.

Art. 12

L'article 42 de la même loi, modifié par les lois du 18 juillet 1990 et 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 42. La déchéance du droit de conduire doit être prononcée si, à l'occasion d'une condamnation ou d'une suspension de peine ou d'un internement pour infraction à la police de la circulation routière ou pour accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur, le coupable est reconnu physiquement ou psychiquement incapable de conduire un véhicule à moteur.

De uitspraak van dit verval is mogelijk in elke graad van veroordeling, ongeacht wie het rechtsmiddel heeft ingesteld.

De duur van het verval van het recht tot sturen is afhankelijk van het bewijs dat betrokkene niet meer ongeschikt is een motorvoertuig te besturen.”

Art. 13

Artikel 44 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 44. Hij die wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het recht tot sturen vervallen is verklaard, kan, na minstens zes maanden te rekenen van de dag van de uitspraak van het vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan, een herziening vragen via een aan het openbaar ministerie gericht verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Wordt het verzoek afgewezen dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend vóór een termijn van zes maanden te rekenen van de datum van de afwijzing, is verstreken.”

Art. 14

In artikel 45, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 20 juli 2005 en 9 maart 2014, worden de woorden “, eerste lid,” opgeheven.

Art. 15

In artikel 48, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 1976 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003, 18 juli 2012 en 9 maart 2014, worden de woorden “een jaar” vervangen door de woorden “twee jaar”.

Art. 16

In artikel 51 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden in de bepaling onder 4°, de woorden “tweede lid” vervangen door “§ 4”.

Cette déchéance peut être prononcée à chaque degré de condamnation, quelle que soit la personne qui a introduit le recours.

La durée de la déchéance du droit de conduire dépend de la preuve que l'intéressé n'est plus inapte à conduire un véhicule à moteur.”

Art. 13

L'article 44 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999 et 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 44. Celui qui a été déchu du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique peut, après au moins six mois à compter de la date du prononcé du jugement passé en force de chose jugée, demander une révision, au moyen d'une requête adressée au ministère public, devant la juridiction qui a prononcé la déchéance. La décision de cette juridiction n'est pas susceptible d'appel.

En cas de rejet de la requête, aucune nouvelle requête ne peut être introduite avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date du rejet.”

Art. 14

Dans l'article 45, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, les mots “alinéa 1^{er},” sont abrogés.

Art. 15

Dans l'article 48, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 1976 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 7 février 2003, 18 juillet 2012 et 9 mars 2014, les mots “un an” sont remplacés par les mots “deux ans” .

Art. 16

Dans l'article 51 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, au 4°, les mots “alinéa 2” sont remplacés par “§ 4”.

Art. 17

Artikel 55, § 1, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996, 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 9 maart 2014, wordt aangevuld met de bepaling onder 8°, luidende:

“8° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek.”.

Art. 18

In artikel 56, tweede lid, 4°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2005, worden de woorden “houder van een buitenlands rijbewijs” vervangen door de woorden “rijbewijshouder”.

Art. 19

In artikel 61 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 9 juli 1976 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 9 maart 2014, worden de woorden “, §§ 2, 3, 4 en 4bis” opgeheven.

Art. 20

In artikel 61*quinquies*, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 12 juli 2009, worden de woorden “, eerste lid” opgeheven.

Art. 21

In artikel 65, § 3, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 29 februari 1984 en gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990, 7 februari 2003, 26 maart 2007 en 9 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“Bij het vaststellen van een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen, moet hij aan de in paragraaf 1 bedoelde ambtenaren of beampten een som in consignatie geven bestemd om de eventuele geldboete te dekken.”.

Art. 22

Artikel 67*bis* van de wegverkeerswet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt vervangen als volgt:

Art. 17

Dans l'article 55, § 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 4 août 1996, 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, un 8° est ajouté, rédigé comme suit:

“8° si le conducteur a commis une infraction à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal.”.

Art. 18

Dans l'article 56, alinéa 2, 4°, de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2005, les mots “titulaire d'un permis de conduire étranger” sont remplacés par les mots “titulaire du permis de conduire”.

Art. 19

Dans l'article 61 de la même loi, remplacé par la loi du 9 juillet 1976 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 9 mars 2014, les mots “, §§ 2, 3, 4 et 4bis,” sont abrogés.

Art. 20

Dans l'article 61*quinquies*, paragraphe 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 12 juillet 2009, les mots “, alinéa 1^{er}” sont abrogés.

Art. 21

Dans l'article 65, § 3, de la même loi, remplacé par la loi du 29 février 1984 et modifié par les lois du 18 juillet 1990, 7 février 2003, 26 mars 2007 et 9 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Lors de la constatation d'une des infractions, qui sont spécialement désignées par le Roi, il doit consigner entre les mains des fonctionnaires ou agents visés au paragraphe 1^{er} une somme destinée à couvrir l'amende éventuelle.”.

Art. 22

L'article 67*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 67bis. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, wordt vermoed dat deze is begaan door de houder van de kentekenplaat van het voertuig.

De houder van de kentekenplaat kan dit vermoeden weerleggen door met elk middel te bewijzen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten. In dat geval is hij ertoe gehouden om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder kenbaar te maken, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding, bedoeld in het eerste lid, is gepleegd, is bevoegd.”.

Art. 23

Artikel 67ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 67ter. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een rechtspersoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, zijn de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, ertoe gehouden de identiteit van de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die het voertuig onder zich heeft, behalve wanneer zij diefstal, fraude of overmacht kunnen bewijzen.

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd.

Indien de persoon die het voertuig onder zich heeft niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen.

De rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt als houder van de kentekenplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding werd gepleegd die aanleiding heeft gegeven tot de toepassing van dit artikel, is bevoegd.

“Art. 67bis. Lorsqu’une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d’exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d’une personne physique et que le conducteur n’a pas été identifié au moment de la constatation de l’infraction, cette infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d’immatriculation du véhicule.

Le titulaire de plaque d’immatriculation peut renverser cette présomption en prouvant par tout moyen de droit qu’il n’était pas le conducteur au moment des faits. Dans ce cas, il est tenu de communiquer l’identité du conducteur incontestable, sauf s’il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

Le tribunal de police compétent est celui du lieu où l’infraction visée à l’alinéa 1^{er} a été commise.”.

Art. 23

L’article 67ter de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 67ter. Lorsqu’une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d’exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d’une personne morale et que le conducteur n’a pas été identifié au moment de la constatation de l’infraction, la personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit, sont tenues de communiquer l’identité du conducteur incontestable au moment des faits ou, si elles ne la connaissent pas, de communiquer l’identité de la personne responsable du véhicule, sauf si elles peuvent prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

La communication doit avoir lieu dans les quinze jours de l’envoi de la demande de renseignements.

Si la personne responsable du véhicule n’était pas le conducteur au moment des faits, elle est également tenue de communiquer l’identité du conducteur incontestable selon les modalités définies ci-dessus.

La personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit en tant que titulaire de la plaque d’immatriculation ou en tant que détenteur du véhicule sont tenues de prendre les mesures nécessaires en vue d’assurer le respect de cette obligation.

Le tribunal de police compétent est celui du lieu où l’infraction, ayant entraîné l’application de cet article, a été commise.

Evenwel, wanneer de overtreding werd begaan met een motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon die de gebruikelijke bestuurder in de Kruispuntbank Voertuigen heeft laten registreren, wordt de gebruikelijke bestuurder gelijkgesteld met de houder van de kentekenplaat en is artikel 67*bis* van toepassing.”.

Art. 24

In artikel 68 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999 en 20 juli 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “een jaar” worden vervangen door de woorden “twee jaar”;

2° de woorden “en 37*bis*, § 1, 1° en 4° tot 6°” worden vervangen door de woorden “, 37/1, § 4, 37*bis*, § 1, 1° en 4° tot 6°, en 48”.

Art. 25

Deze wet treedt in werking op 15 februari 2018, met uitzondering van de artikelen 10, 14, 16 en 20, en artikel 24, 2°, die in werking treden op 1 juli 2018.

Artikel 37/1, § 1, van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, zoals vervangen bij artikel 10 van deze wet, geldt enkel voor de feiten gepleegd na de inwerkingtreding ervan.

Gegeven te Brussel, 21 december 2017

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Jan JAMBON

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De minister van Mobiliteit,

François BELLOT

Toutefois, lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur immatriculé au nom d'une personne morale, qui a fait enregistrer le conducteur habituel à la Banque-Carrefour Véhicules, le conducteur habituel est assimilé au titulaire de la plaque d'immatriculation et l'article 67*bis* est d'application.”.

Art. 24

A l'article 68 de la même loi, remplacé par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999 et 20 juillet 2005, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “un an révolu” sont remplacés par les mots “deux ans révolus”;

2° les mots “et 37*bis*, § 1^{er}, 1° et 4° à 6°” sont remplacés par les mots “, 37/1, § 4, 37*bis*, § 1^{er}, 1° et 4° à 6°, et 48”.

Art. 25

La présente loi entre en vigueur le 15 février 2018, à l'exception des articles 10, 14, 16 et 20, et de l'article 24, 2°, qui entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2018.

L'article 37/1, § 1^{er}, de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, tel que remplacé par l'article 10 de la présente loi, ne s'applique qu'aux faits commis après son entrée en vigueur.

Donné à Bruxelles, le 21 décembre 2017

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Intérieur,

Jan JAMBON

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le ministre de la Mobilité,

François BELLOT

- 1 -

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

BASISTEKST

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 23. De beklaagde die alleen Nederlands kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Frans of het Duits is, vragen dat de rechtspleging in het Nederlands geschiedt.

De beklaagde die alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Nederlands is, vragen dat de rechtspleging in het Frans geschiedt.

De beklaagde die alleen Duits kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Nederlands of het Frans is, vragen dat de rechtspleging in het Duits geschiedt.

In de gevallen bedoeld in de leden 1 tot 3, gelast de rechtbank de verwijzing naar het dichtstbij gelegen gerecht van dezelfde rang, waarvan de taal van rechtspleging de taal is die door de beklaagde is gevraagd. De rechtbank kan evenwel beslissen wegens de omstandigheden van de zaak niet op de aanvraag van de beklaagde te kunnen ingaan.

De beklaagde die alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt, kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Duits is, vragen dat de rechtspleging in het Frans geschiedt. In dat geval wordt de rechtspleging voor datzelfde gerecht voortgezet in de taal die door de beklaagde is gevraagd.

Ingeval in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik geen enkele rechter in strafuitvoeringszaken of substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP

Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken

Art. 23. De beklaagde die alleen Nederlands kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Frans of het Duits is, vragen dat de rechtspleging in het Nederlands geschiedt.

De beklaagde die alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Nederlands is, vragen dat de rechtspleging in het Frans geschiedt.

De beklaagde die alleen Duits kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Nederlands of het Frans is, vragen dat de rechtspleging in het Duits geschiedt.

In de gevallen bedoeld in de leden 1 tot 3, gelast de rechtbank de verwijzing naar het dichtstbij gelegen gerecht van dezelfde rang, waarvan de taal van rechtspleging de taal is die door de beklaagde is gevraagd. De rechtbank kan evenwel beslissen wegens de omstandigheden van de zaak niet op de aanvraag van de beklaagde te kunnen ingaan.

De beklaagde die alleen Frans kent of zich gemakkelijker in die taal uitdrukt, kan, wanneer hij terechtstaat voor een politierechtbank of een correctionele rechtbank waarvan de taal van rechtspleging het Duits is, vragen dat de rechtspleging in het Frans geschiedt. In dat geval wordt de rechtspleging voor datzelfde gerecht voortgezet in de taal die door de beklaagde is gevraagd.

Ingeval in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik geen enkele rechter in strafuitvoeringszaken of substituut-procureur des Konings gespecialiseerd in

- 2 -

strafuitvoeringszaken het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt een beroep gedaan op een tolk.

strafuitvoeringszaken het bewijs levert van de kennis van de Duitse taal, wordt een beroep gedaan op een tolk.

De verjaring van de strafvordering wordt geschorst voor een termijn van maximum één jaar vanaf het moment van de vraag tot verwijzing tot op de dag van de eerste terechtzitting waarop de behandeling van de zaak ten gronde, opnieuw door de rechtbank zal worden hervat.

Het Strafwetboek van 8 juni 1867

Art. 406. Met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar wordt gestraft hij die kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee belemmert door enige handeling die een aanslag uitmaakt op de verkeerswegen, de kunstwerken of het materieel, of door enige andere handeling die het verkeer met of het gebruik van vervoermiddelen gevaarlijk kan maken of die ongevallen kan veroorzaken bij het gebruik van of het verkeer met die vervoermiddelen.

Buiten de gevallen van het vorige lid wordt met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden, en met geldboete van zesentwintig euro tot duizend euro gestraft hij die kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee belemmert door enig voorwerp dat een belemmering voor het verkeer met of voor het gebruik van vervoermiddelen uitmaakt.

Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro wordt gestraft hij die, door enige andere handeling, kwaadwillig het verkeer dat gaande is op de spoorweg of op de weg, belet.

Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer

Het Strafwetboek van 8 juni 1867

Art. 406. Met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar wordt gestraft hij die kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee belemmert door enige handeling die een aanslag uitmaakt op de verkeerswegen, de kunstwerken of het materieel, of door enige andere handeling die het verkeer met of het gebruik van vervoermiddelen gevaarlijk kan maken of die ongevallen kan veroorzaken bij het gebruik van of het verkeer met die vervoermiddelen.

Buiten de gevallen van het vorige lid wordt met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden, en met geldboete van zesentwintig euro tot duizend euro gestraft hij die kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee belemmert door enig voorwerp dat een belemmering voor het verkeer met of voor het gebruik van vervoermiddelen uitmaakt.

Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro, wordt gestraft hij die, door enige andere handeling, kwaadwillig het verkeer dat gaande is op de spoorweg of op de weg, belet. *De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang overeenkomstig de artikelen 38 tot 49/1 van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.*

Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer

- 3 -

Art. 24. De houder van een Belgisch rijbewijs moet dit inleveren bij het overheidsorgaan dat het heeft afgegeven, hetzij voor kanttekening, hetzij voor intrekking, indien :

1° hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of kwalen door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, 3°, of indien hij niet voldoet aan het geneeskundig onderzoek door Hem ingericht in de gevallen die Hij bepaalt.

2° hij onderworpen is en niet meer voldoet aan de reglementsbepalingen welke de Koning inzake geneeskundig toezicht en geneeskundige schifting heeft uitgevaardigd ter uitvoering van de besluitwet van 30 december 1946 houdende herziening en coördinatie van de wetgeving betreffende het bezoldigd vervoer van personen door middel van automobielen.

Die formaliteit moet vervuld worden binnen vier dagen na de dag waarop de houder kennis krijgt van het lichaamsgebrek of van de kwaal, of binnen vier dagen na de intrekking van het getuigschrift van geneeskundige schifting; zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn in deze termijnen niet begrepen.

Het rijbewijs, ingeleverd met toepassing van 1°, wordt teruggegeven aan de houder die, in de gevallen door de Koning bepaald, met goed gevolg een door hem in te richten onderzoek heeft ondergaan.

Art. 29ter. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 4 000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die de verplichtingen bedoeld in artikel 67ter niet nakomt. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 24. De houder van een Belgisch rijbewijs moet dit inleveren bij het overheidsorgaan dat het heeft afgegeven, hetzij voor kanttekening, hetzij voor intrekking, indien :

1° hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of kwalen door de Koning bepaald overeenkomstig *artikel 23, §1, 3°*, of indien hij niet voldoet aan het geneeskundig onderzoek door Hem ingericht in de gevallen die Hij bepaalt.

2° hij onderworpen is en niet meer voldoet aan de reglementsbepalingen welke de Koning inzake geneeskundig toezicht en geneeskundige schifting heeft uitgevaardigd ter uitvoering van de besluitwet van 30 december 1946 houdende herziening en coördinatie van de wetgeving betreffende het bezoldigd vervoer van personen door middel van automobielen.

Die formaliteit moet vervuld worden binnen vier dagen na de dag waarop de houder kennis krijgt van het lichaamsgebrek of van de kwaal, of binnen vier dagen na de intrekking van het getuigschrift van geneeskundige schifting; zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen zijn in deze termijnen niet begrepen.

Het rijbewijs, ingeleverd met toepassing van 1°, wordt teruggegeven aan de houder die, in de gevallen door de Koning bepaald, met goed gevolg een door hem in te richten onderzoek heeft ondergaan.

Art. 29ter. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 4 000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die de verplichtingen bedoeld in artikel 67ter niet nakomt. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 50 euro tot 4000 euro of met een van die straffen alleen, wordt gestraft, hij die de verplichting bedoeld in artikel 67bis, tweede lid, tweede zin, niet nakomt. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht

- 4 -

dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 30. §1. (...) Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro, wordt gestraft hij die :

1° een motorvoertuig bestuurt zonder houder te zijn van het rijbewijs vereist voor het besturen van dit voertuig, of van het als zodanig geldend bewijs;

2° (...);

3° een valse verklaring heeft afgelegd om de afgifte van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs te bekomen; in dit geval wordt het verkregen document in beslag genomen en de verbeurdverklaring ervan wordt uitgesproken in geval van veroordeling;

4° een motorvoertuig bestuurt terwijl hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of aandoeningen, door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, § 1, 3°, of indien hij niet voldaan heeft aan het geneeskundig onderzoek, door de Koning opgelegd in de gevallen die Hij bepaalt.

§ 2. (...) met geldboete van 50 euro tot 500 euro, wordt gestraft hij die :

1° een overtreding heeft begaan van de bepalingen door de Koning vastgesteld krachtens artikel 23, § 1, 2° en 4°, hetzij als bestuurder, hetzij als persoon die een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing;

2° met het oog op de scholing in het sturen, een persoon begeleidt die in overtreding is met de bepalingen van 1°;

§ 3. Met gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en met geldboete van 200 euro tot

Art. 30. §1. (...) Met gevangenisstraf van acht dagen tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2000 euro of met één van deze straffen alleen, wordt gestraft hij die :

1° een motorvoertuig bestuurt zonder houder te zijn van het rijbewijs vereist voor het besturen van dit voertuig, of van het als zodanig geldend bewijs;

2° een motorvoertuig bestuurt zonder de voorwaarden of de beperkingen, vermeld op het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, onder meer in de vorm van codes, na te leven, onverminderd de toepassing van eventuele specifieke bepalingen vervat in deze wet;

3° een valse verklaring heeft afgelegd om de afgifte van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs te bekomen; in dit geval wordt het verkregen document in beslag genomen en de verbeurdverklaring ervan wordt uitgesproken in geval van veroordeling;

4° een motorvoertuig bestuurt terwijl hij lijdt aan een van de lichaamsgebreken of aandoeningen, door de Koning bepaald overeenkomstig artikel 23, § 1, 3°, of indien hij niet voldaan heeft aan het geneeskundig onderzoek, door de Koning opgelegd in de gevallen die Hij bepaalt.

§ 2. (...°) met geldboete van 50 euro tot 500 euro, wordt gestraft hij die :

1° een overtreding heeft begaan van de bepalingen door de Koning vastgesteld krachtens artikel 23, § 1, 2° en 4°, hetzij als bestuurder, hetzij als persoon die een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing;

2° met het oog op de scholing in het sturen, een persoon begeleidt die in overtreding is met de bepalingen van 1°;

§ 3. Met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot

- 5 -

2000 euro of met een van die straffen alleen, en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of voorgoed, wordt gestraft hij die een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing terwijl zijn rijbewijs of het als zodanig geldende bewijs dat vereist is voor het besturen van dat voertuig of voor het begeleiden met het oog op scholing met toepassing van artikel 55 onmiddellijk is ingetrokken of terwijl de onmiddellijke intrekking met toepassing van artikel 55bis is verlengd.

§ 4. De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 33. §1. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft:

1° elke bestuurder van een voertuig of van een dier die, wetend dat dit voertuig of dit dier oorzaak van, dan wel aanleiding tot een ongeval op een openbare plaats is geweest,

2° hij die wetend dat hij zelf oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest,

de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken, zelfs wanneer het ongeval niet aan zijn schuld te wijten is.

§2. Heeft het ongeval voor een ander slagen, verwondingen of de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaren of voorgoed.

2000 euro of met een van die straffen alleen, en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of *levenslang*, wordt gestraft hij die een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing terwijl zijn rijbewijs of het als zodanig geldende bewijs dat vereist is voor het besturen van dat voertuig of voor het begeleiden met het oog op scholing met toepassing van artikel 55 onmiddellijk is ingetrokken of terwijl de onmiddellijke intrekking met toepassing van artikel 55bis is verlengd.

§ 4. De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling van de bepalingen van §1, §2 of §3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 33. §1. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft:

1° elke bestuurder van een voertuig of van een dier die, wetend dat dit voertuig of dit dier oorzaak van, dan wel aanleiding tot een *verkeersongeval* op een openbare plaats is geweest,

2° hij die wetend dat hij zelf oorzaak van, dan wel aanleiding tot een verkeersongeval op een openbare plaats is geweest,

de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken, zelfs wanneer het ongeval niet aan zijn schuld te wijten is.

§2. Heeft het ongeval voor een ander slagen of verwondingen tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.

Heeft het ongeval voor een ander de dood tot gevolg gehad, dan wordt de schuldige gestraft

- 6 -

Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch examen, het praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.

§3. 1° Met een gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van deze straffen alleen, wordt hij gestraft die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1 of 33, § 2 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan een van de bepalingen van artikel 33, § 1 overtreedt.

2° Hij die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1, of 33, § 2, binnen de drie jaar artikel 33, § 2, overtreedt wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met een geldboete van 800 tot 10000 euro, of met een van deze straffen alleen. Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch en praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.

Art. 34. §1. Met geldboete van 25 euro tot 500 euro wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,5 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed aangeeft.

Bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan worden deze straffen verdubbeld

met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of levenslang.

Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch examen, het praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.

§3. 1° Met een gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5000 euro of met een van deze straffen alleen, wordt hij gestraft die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1 of 33, § 2 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan een van de bepalingen van artikel 33, § 1 overtreedt.

2° Hij die, na een veroordeling met toepassing van artikel 33, § 1, of 33, § 2, binnen de drie jaar *te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan* artikel 33, § 2, overtreedt wordt gestraft met een gevangenisstraf van een maand tot acht jaar en met een geldboete van 800 tot 10000 euro, of met een van deze straffen alleen. Het herstel van het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor het theoretisch en praktisch examen en het psychologisch onderzoek bedoeld in artikel 38, § 3, eerste lid.

Art. 34. §1. Met geldboete van 25 euro tot 500 euro wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,22 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,5 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed aangeeft.

Bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis *met toepassing van het eerste lid of van artikel 35 of 37bis, § 1*, dat in kracht van gewijsde is gegaan worden deze straffen verdubbeld.

- 7 -

§2. Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro, wordt gestraft :

1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,8 gram per liter bloed aangeeft;

2° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 60 verboden is;

3° hij die geweigerd heeft zich te onderwerpen aan de ademtest of aan de ademanalyse, bedoeld in de artikelen 59 en 60, of, zonder wettige reden, geweigerd heeft de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 1, 1° en 2° te laten nemen;

4° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in de gevallen bedoeld in artikel 61, niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijder heeft bestuurd.

§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde gehalten van alcoholconcentratie per liter uitgeademde alveolaire lucht zijn respectievelijk ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht en, voor wat betreft de alcoholconcentratie per liter bloed, ten minste 0,2 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed, wanneer de bestuurder:

a) een voertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs, of een als zodanig geldend bewijs van de categorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E of D+E vereist is;

b) personen vervoert met een voertuig van een andere rijbewijscategorie waarvoor dezelfde medische voorschriften gelden als voor de bestuurders bedoeld in a).

Art. 35. Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro en met het verval van het recht tot besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten

§2. Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro, wordt gestraft :

1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,8 gram per liter bloed aangeeft;

2° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, gedurende de tijd dat dit hem krachtens artikel 60 verboden is;

3° hij die geweigerd heeft zich te onderwerpen aan de ademtest of aan de ademanalyse, bedoeld in de artikelen 59 en 60, of, zonder wettige reden, geweigerd heeft de bloedproef bedoeld in artikel 63, § 1, 1° en 2° te laten nemen;

4° hij die het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, in de gevallen bedoeld in artikel 61, niet heeft afgegeven, of het ingehouden voertuig of rijder heeft bestuurd.

§ 3. De in de eerste paragraaf bedoelde gehalten van alcoholconcentratie per liter uitgeademde alveolaire lucht zijn respectievelijk ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht en, voor wat betreft de alcoholconcentratie per liter bloed, ten minste 0,2 gram en minder dan 0,8 gram per liter bloed, wanneer de bestuurder:

a) een voertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs, of een als zodanig geldend bewijs van de categorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E of D+E vereist is;

b) personen vervoert met een voertuig van een andere rijbewijscategorie waarvoor dezelfde medische voorschriften gelden als voor de bestuurders bedoeld in a).

Art. 35. Met geldboete van 200 euro tot 2000 euro en met het verval van het recht tot besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten

- 8 -

minste een maand en ten hoogste vijf jaar of voorgoed, wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl hij in staat van dronkenschap verkeert of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen.

Art. 37/1. In geval van een veroordeling wegens overtreding van de artikelen 34, § 2, 35 of 36 kan de rechter, indien hij geen definitief verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreekt, voor een minimale periode van één jaar tot ten hoogste vijf jaar of voorgoed, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder beperken tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot op voorwaarde dat deze als bestuurder voldoet aan de voorwaarden van het in artikel 61quinquies, § 3 bedoelde omkaderings-programma. De rechter kan de geldboete verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van de installatie en het gebruik van een alcoholslot in een voertuig evenals de kosten van het omkaderingsprogramma, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.

minste een maand en ten hoogste vijf jaar of *levenslang*, wordt gestraft hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijder bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, terwijl hij in staat van dronkenschap verkeert of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen.

Art. 37/1. § 1. *In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, artikel 35 in geval van dronkenschap of van artikel 36, kan de rechter, indien hij geen definitief verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreekt of geen toepassing maakt van artikel 42, voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar of levenslang, de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder beperken tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot, op voorwaarde dat de overtreder als bestuurder voldoet aan de voorwaarden van het in artikel 61quinquies, § 3, bedoelde omkaderingsprogramma.*

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 34, § 2, indien de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,78 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 1,8 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid. Indien de rechter evenwel verkiest om deze sanctie niet op te leggen, motiveert hij dit uitdrukkelijk.

In geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 36, indien het gaat om een bestraffing na een veroordeling met toepassing van artikel 34, § 2 indien de ademanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 0,50 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet of de bloedanalyse telkens een alcoholconcentratie van ten minste 1,2 gram per liter bloed aangeeft, beperkt de rechter de geldigheid van het rijbewijs van de overtreder tot alle motorvoertuigen die zijn uitgerust met een

- 9 -

alcoholslot volgens dezelfde modaliteiten als bedoeld in het eerste lid, onverminderd de bepaling van artikel 38, § 6.

§ 2. Evenwel kan de rechter, indien hij zijn beslissing motiveert, een of meerdere voertuigcategorieën aanduiden overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, waarvan hij de geldigheid van het rijbewijs niet beperkt overeenkomstig § 1. De beperkte geldigheid moet wel ten minste betrekking hebben op de voertuigcategorie waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot toepassing van §1 werd begaan.

§ 3. De rechter kan de geldboete verminderen met de volledige of gedeeltelijke kosten van de installatie en het gebruik van een alcoholslot in een voertuig evenals de kosten van het omkaderingsprogramma, zonder dat ze minder dan één euro mag bedragen.

§ 4. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode die ten minste even lang is als de periode waarin de geldigheid van het rijbewijs werd beperkt, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van dit artikel en een motorvoertuig bestuurt waarvoor een rijbewijs vereist is en dat niet uitgerust is met het opgelegde alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.

Met een gevangenisstraf van één maand tot vijf jaar en met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een periode van één jaar tot ten hoogste vijf jaar of voorgoed, wordt gestraft hij die is veroordeeld wegens overtreding van het eerste lid en een motorvoertuig bestuurt dat niet uitgerust is met een alcoholslot, of die als bestuurder niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.

Art. 38. § 1. De rechter kan het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken :

1° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 34, 37, 37bis, § 1, 49/1 of 62bis;

2° indien hij veroordeelt wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader en de veroordeling wordt uitgesproken wegens doding of verwonding;

3° indien hij veroordeelt wegens een van de overtredingen van de tweede of de derde graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1;

3°bis indien hij veroordeelt wegens het overschrijden van de toegelaten

Art. 38. § 1. De rechter kan het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken :

1° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 34, 37, 37bis, § 1, 49/1 of 62bis;

2° indien hij veroordeelt wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader en de veroordeling wordt uitgesproken wegens doding of verwonding;

3° indien hij veroordeelt wegens een van de overtredingen van de derde graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1;

3°bis indien hij veroordeelt wegens het overschrijden van de toegelaten maximum-

- 10 -

maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten, op basis van artikel 29, § 3, wanneer:

- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur en hoogstens 40 kilometer per uur overschreden wordt, of :

- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur en hoogstens 30 kilometer per uur overschreden wordt in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.

4° indien hij veroordeelt wegens enige overtreding van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd ter uitvoering ervan en de schuldige binnen drie jaar vóór de overtreding driemaal hieromtrent werd veroordeeld;

5° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 30, § 1 of 33, § 1, 33, § 3, 1°.

De vervallenverklaringen uitgesproken krachtens deze paragraaf bedragen ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar; zij kunnen evenwel uitgesproken worden voor een periode van meer dan vijf jaar of voorgoed indien de schuldige binnen de drie jaar vóór de overtredingen bedoeld in 1° en 5°, veroordeeld is wegens een van deze overtredingen en voor het geval bedoeld in 4°.

§ 2. Indien de rechter tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 29, § 1 en § 3, 34, § 2, 35 of 37bis, § 1, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een duur van ten minste 3 maanden.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het

snelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten, op basis van artikel 29, § 3, wanneer:

- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur en hoogstens 40 kilometer per uur overschreden wordt, of :

- de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur en hoogstens 30 kilometer per uur overschreden wordt in een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.

4° indien hij veroordeelt wegens enige overtreding van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd ter uitvoering ervan en de schuldige binnen drie jaar vóór de overtreding driemaal hieromtrent werd veroordeeld;

5° indien hij veroordeelt wegens overtreding van de artikelen 30, § 1 of 33, § 1, 33, § 3, 1°.

De vervallenverklaringen uitgesproken krachtens deze paragraaf bedragen ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar; zij kunnen evenwel uitgesproken worden voor een periode van meer dan vijf jaar *of levenslang indien de schuldige veroordeeld wordt voor een inbreuk op artikel 419 van het Strafwetboek of binnen de drie jaar vóór de overtredingen bedoeld in 1° en 5°, veroordeeld is wegens een van deze overtredingen en voor het geval bedoeld in 4°.*

§ 2. Indien de rechter tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 29, § 1 en § 3, 34, § 2, 35 of 37bis, § 1, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een duur van ten minste 3 maanden.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 419 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het

- 11 -

recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 1 jaar.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 420 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 6 maanden.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

§ 2bis. Behoudens in geval van artikel 37/1, eerste lid, of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in § 3 vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter lastens iedere bestuurder houder van een rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, bevelen dat het effectief verval enkel wordt uitgevoerd :

- van vrijdag om 20 uur tot zondag om 20 uur;
- van 20 uur op de vooravond van een feestdag tot 20 uur op die feestdag.

§ 3. De rechter kan het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor een of meer van de hiernavermelde examens en onderzoeken:

- 1° een theoretisch examen;
- 2° een praktisch examen;
- 3° een geneeskundig onderzoek;
- 4° een psychologisch onderzoek;
- 5° specifieke scholingen bepaald door de Koning.

De onderzoeken bedoeld in deze paragraaf zijn niet van toepassing op de houders van een buitenlands rijbewijs die niet voldoen aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen.

recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 1 jaar.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Indien hij tegelijkertijd veroordeelt wegens een overtreding van artikel 420 van het Strafwetboek en wegens een overtreding van de artikelen 36 of 37bis, § 2, van deze gecoördineerde wetten, zal het verval van het recht tot sturen worden uitgesproken voor een periode van ten minste 6 maanden.

Het herstel in het recht tot sturen is afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

§ 2bis. Behoudens in geval van artikel 37/1 of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in § 3 vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter lastens iedere bestuurder houder van een rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs, bevelen dat het effectief verval enkel wordt uitgevoerd :

- van vrijdag om 20 uur tot zondag om 20 uur;
- van 20 uur op de vooravond van een feestdag tot 20 uur op die feestdag.

§ 3. De rechter kan het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor een of meer van de hiernavermelde examens en onderzoeken:

- 1° een theoretisch examen;
- 2° een praktisch examen;
- 3° een geneeskundig onderzoek;
- 4° een psychologisch onderzoek;
- 5° een specifieke opleiding bepaald door de Koning.

- 12 -

§ 4. De rechter moet het herstel in het recht tot sturen van de vervallenverklarde uit hoofde van een veroordeling wegens overtreding vermeld in § 1, 1° van dit artikel, en die bovendien lijdt aan een lichaamsgebrek of een aandoening zoals bepaald door de Koning ter uitvoering van artikel 23, 3°, afhankelijk maken van het bewijs door de vervallenverklarde dat hij dit lichaamsgebrek of deze aandoening niet meer vertoont.

Daartoe dient deze laatste een verzoek in bij een aan het openbaar ministerie gericht verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Wordt het verzoek afgewezen dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend vóór een termijn van zes maanden, te rekenen van de datum der afwijzing, is verstreken.

In geval van overtreding van de artikelen 30, § 1, 3°, 35, 36 of 37bis, § 2, moet het herstel in het recht tot sturen afhankelijk worden gemaakt van het slagen voor de onderzoeken bedoeld in § 3, 3° en 4°.

§ 5. De rechter moet het verval van het recht tot sturen uitspreken en het herstel van het recht tot sturen minstens afhankelijk maken van het slagen voor het theoretisch of praktisch examen indien hij veroordeelt wegens een overtreding begaan met een motorvoertuig die tot een verval van het recht tot sturen kan leiden en de schuldige sinds minder dan twee jaar houder is van het rijbewijs B.

Het eerste lid is niet van toepassing op artikel 38, § 1, 2°, in geval van een verkeersongeval met enkel lichtgewonden.

Het eerste lid is niet van toepassing op de overtredingen van de tweede graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1.

§ 6. Behoudens in geval van artikel 37/1, eerste lid, moet de rechter het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van ten minste 3 maanden uitspreken, en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid, wanneer de schuldige, in de periode van 3 jaar te

§ 4.

§ 5. De rechter moet het verval van het recht tot sturen uitspreken en het herstel van het recht tot sturen minstens afhankelijk maken van het slagen voor het theoretisch of praktisch examen indien hij veroordeelt wegens een overtreding begaan met een motorvoertuig die tot een verval van het recht tot sturen kan leiden en de schuldige sinds minder dan twee jaar houder is van het rijbewijs B.

Het eerste lid is niet van toepassing op artikel 38, § 1, 2°, in geval van een verkeersongeval met enkel lichtgewonden.

Het eerste lid is niet van toepassing op de overtredingen van de tweede graad, zoals bedoeld in artikel 29, § 1.

§ 6. *De rechter moet het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van ten minste drie maanden uitspreken en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk maken van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid, wanneer de schuldige, in de periode van drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend*

- 13 -

rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de overtredingen bedoeld in de artikelen 29, § 1, eerste lid, 29, § 3, derde lid, 30, §§ 1, 2 en 3, 33, §§ 1 en 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1, 48 en 62bis, opnieuw één van deze overtredingen begaat.

Wanneer de schuldige binnen de 3 jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, twee van deze overtredingen opnieuw begaat, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste 6 maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Wanneer de schuldige binnen de 3 jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, drie of meer van deze overtredingen opnieuw begaat, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste 9 maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

§ 7. De rechter is niet verplicht om het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uit te spreken en het herstel in het recht tot sturen afhankelijk te maken van examens of onderzoeken, indien de overtreding werd begaan met een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervallenverklaring.

vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één of meer van de overtredingen bedoeld in de artikelen 29, § 1, eerste lid, 29, § 3, derde lid, 30, §§ 1, 2 en 3, 33, §§ 1 en 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1, 48, 62bis of artikel 22 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen opnieuw wordt veroordeeld voor één van deze overtredingen.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van het eerste lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste zes maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

Wanneer de schuldige binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis, waarin toepassing is gemaakt van het tweede lid, en dat in kracht van gewijsde is gegaan voor één van de in het eerste lid bedoelde overtredingen, opnieuw veroordeeld wordt voor één of meer van deze overtredingen, bedraagt het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig ten minste negen maanden en is het herstel van het recht tot sturen afhankelijk van het slagen voor de vier examens en onderzoeken bedoeld in § 3, eerste lid.

§ 7. De rechter is niet verplicht om het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uit te spreken en het herstel in het recht tot sturen afhankelijk te maken van examens of onderzoeken, indien de overtreding werd begaan met een voertuig dat niet in aanmerking komt voor de vervallenverklaring.

§ 8. De examens en onderzoeken waarvan het herstel in het recht tot sturen afhankelijk wordt gemaakt, bedoeld in dit artikel, zijn niet van toepassing in de volgende gevallen:

1° indien de vervallenverklaarde niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen;

- 14 -

2° wanneer een levenslang verval van het recht tot sturen als straf is uitgesproken.

Art. 42. Verval van het recht tot sturen moet uitgesproken worden wanneer, naar aanleiding van een veroordeling wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamelijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig; in dat geval wordt het verval uitgesproken, hetzij voorgoed, hetzij voor een termijn gelijk aan de waarschijnlijke duur van de ongeschiktheid al naargelang deze blijvend of voorlopig blijkt te zijn.

Art. 42. Verval van het recht tot sturen moet uitgesproken worden wanneer, naar aanleiding van een veroordeling of opschorting van straf of internering wegens overtreding van de politie over het wegverkeer of wegens een verkeersongeval te wijten aan het persoonlijk toedoen van de dader, de schuldige lichamelijk of geestelijk ongeschikt wordt bevonden tot het besturen van een motorvoertuig.

De uitspraak van dit verval is mogelijk in elke graad van veroordeling, ongeacht wie het rechtsmiddel heeft ingesteld.

De duur van het verval van het recht tot sturen is afhankelijk van het bewijs dat betrokkene niet meer ongeschikt is een motorvoertuig te besturen.

Art. 44. Hij die wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het recht tot sturen vervallen is verklaard, kan na twee jaar om opheffing van het verval verzoeken indien aan zijn ongeschiktheid een einde is gekomen. Het verzoek wordt ingediend bij een aan het openbaar ministerie gerichte verzoekschrift voor het gerecht dat de maatregel van verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Art. 44. Hij die wegens lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid van het recht tot sturen vervallen is verklaard, kan, na minstens zes maanden te rekenen van de dag van de uitspraak van het vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan, een herziening vragen via een aan het openbaar ministerie gericht verzoekschrift voor het gerecht dat het verval heeft uitgesproken. Tegen de uitspraak van dit gerecht staat geen hoger beroep open.

Wordt het verzoek afgewezen, dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend voor een termijn van twee jaar, te rekenen van de datum der afwijzing, is verstreken.

Wordt het verzoek afgewezen dan kan geen nieuw verzoek worden ingediend vóór een termijn van zes maanden te rekenen van de datum van de afwijzing, is verstreken.

Art. 45. Behalve in geval van artikel 37/1, eerste lid, of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter het verval van het recht tot sturen beperken tot de categorieën van voertuigen die hij aangeeft overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26.

Art. 45. Behalve in geval van artikel 37/1 of als hij het herstel in het recht tot sturen afhankelijk maakt van het slagen voor een of meer van de in artikel 38, § 3, vermelde examens en onderzoeken, kan de rechter het verval van het recht tot sturen beperken tot de categorieën van voertuigen die hij aangeeft overeenkomstig de bepalingen vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26.

- 15 -

Wanneer de overtreding met een motorvoertuig werd begaan, moet het verval ten minste betrekking hebben op de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.

Art. 48. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en met geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of voorgoed, wordt gestraft, hij die:

1° een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, spijs het tegen hem uitgesproken verval;

2° een motorvoertuig bestuurt van de categorie bedoeld in de beslissing van vervallenverklaring of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, zonder het voorgeschreven onderzoek met goed gevolg te hebben ondergaan.

De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 51. Tijdelijke immobilisering en verbeurdverklaring van het voertuig kunnen eveneens bevolen worden binnen de perken bepaald in artikel 50 :

1° in geval van veroordeling wegens overtreding van artikel 33, wanneer de eigenaar van het voertuig dat misdrijf uitgelokt heeft of het geduld heeft;

2° in geval van veroordeling wegens overtreding van artikel 32 of van artikel 49, wanneer verval van het recht tot sturen tegen de bestuurder met toepassing van artikel 38, §1, 5° of § 2, wegens overtreding van artikel 48 is uitgesproken.

3° in geval van veroordeling wegens overtreding van de artikelen 30, § 3, 34, § 2, 35, 36, 37bis, 48, 1°, of 58.

Wanneer de overtreding met een motorvoertuig werd begaan, moet het verval ten minste betrekking hebben op de categorie van voertuigen waarmee de overtreding die aanleiding heeft gegeven tot verval, werd begaan.

Art. 48. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot *twee jaar* en met geldboete van 500 euro tot 2000 euro of met een van die straffen alleen en met het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste drie maanden en ten hoogste vijf jaar of *levenslang*, wordt gestraft, hij die:

1° een motorvoertuig bestuurt of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, spijs het tegen hem uitgesproken verval;

2° een motorvoertuig bestuurt van de categorie bedoeld in de beslissing van vervallenverklaring of een bestuurder begeleidt met het oog op de scholing, zonder het voorgeschreven onderzoek met goed gevolg te hebben ondergaan.

De gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld bij herhaling binnen de drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.

Art. 51. Tijdelijke immobilisering en verbeurdverklaring van het voertuig kunnen eveneens bevolen worden binnen de perken bepaald in artikel 50 :

1° in geval van veroordeling wegens overtreding van artikel 33, wanneer de eigenaar van het voertuig dat misdrijf uitgelokt heeft of het geduld heeft;

2° in geval van veroordeling wegens overtreding van artikel 32 of van artikel 49, wanneer verval van het recht tot sturen tegen de bestuurder met toepassing van artikel 38, §1, 5° of § 2, wegens overtreding van artikel 48 is uitgesproken.

3° in geval van veroordeling wegens overtreding van de artikelen 30, § 3, 34, § 2, 35, 36, 37bis, 48, 1°, of 58.

- 16 -

4° in geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 37/1, tweede lid.

Art. 55. § 1. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs kan onmiddellijk ingetrokken worden :

1° in de gevallen bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, 4 en 4bis en 61ter, § 1;

2° indien de bestuurder de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken;

3° indien het verkeersongeval, dat klaarblijkelijk aan een zware fout van de bestuurder te wijten is, aan een ander ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt;

4° indien de bestuurder of de persoon die hem begeleidt met het oog op de scholing, vervallen is verklaard van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van de categorie van het voertuig dat hij gebruikt;

5° indien de bestuurder een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen bedoeld in artikel 29 van de tweede, derde of vierde graad heeft begaan of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden;

6° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 62bis.

7° indien de geldigheid van het rijbewijs van de bestuurder beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot en de bestuurder een motorvoertuig bestuurt dat niet uitgerust is met een alcoholslot of niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.

4° in geval van een veroordeling wegens overtreding van artikel 37/1, § 4.

Art. 55. § 1. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs kan onmiddellijk ingetrokken worden :

1° in de gevallen bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, 4 en 4bis en 61ter, § 1;

2° indien de bestuurder de vlucht neemt om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken;

3° indien het verkeersongeval, dat klaarblijkelijk aan een zware fout van de bestuurder te wijten is, aan een ander ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt;

4° indien de bestuurder of de persoon die hem begeleidt met het oog op de scholing, vervallen is verklaard van het recht tot het besturen van een motorvoertuig van de categorie van het voertuig dat hij gebruikt;

5° indien de bestuurder een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen bedoeld in artikel 29 van de tweede, derde of vierde graad heeft begaan of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden;

6° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 62bis.

7° indien de geldigheid van het rijbewijs van de bestuurder beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot en de bestuurder een motorvoertuig bestuurt dat niet uitgerust is met een alcoholslot of niet voldoet aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma.

8° indien de bestuurder een overtreding heeft begaan van artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek.

- 17 -

Indien de bestuurder, in de gevallen bedoeld onder 1° of 4°, begeleid wordt met het oog op de scholing, kan het rijbewijs waarvan de begeleider houder is, onmiddellijk ingetrokken worden.

Onmiddellijke intrekking wordt bevolen door de procureur des Konings. Onmiddellijke intrekking kan echter alleen door de procureur-generaal bij het hof van beroep worden gelast indien de feiten tot de bevoegdheid van dit hof behoort.

§ 2. In afwijking van de vorige paragraaf, kan tevens indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden of in het geval bedoeld in artikel 60, § 3, en 61ter, § 1, de onmiddellijke intrekking worden bevolen door de officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.

De officier van gerechtelijke politie deelt de betrokkene mee dat hij, overeenkomstig artikel 56, de mogelijkheid heeft de procureur des Konings of in voorkomend geval de procureur-generaal, de teruggave van zijn rijbewijs te vragen.

De officier van gerechtelijke politie bezorgt onmiddellijk het proces-verbaal van zijn beslissing aan het openbaar ministerie, met de eventuele vermelding van de verklaringen van de houder van het rijbewijs.

§ 3. De bestuurder of de persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1°, of tweede lid, is gehouden zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs in te leveren op verzoek van de politie, na vordering van de procureur des Konings of in voorkomend geval van de

Indien de bestuurder, in de gevallen bedoeld onder 1° of 4°, begeleid wordt met het oog op de scholing, kan het rijbewijs waarvan de begeleider houder is, onmiddellijk ingetrokken worden.

Onmiddellijke intrekking wordt bevolen door de procureur des Konings. Onmiddellijke intrekking kan echter alleen door de procureur-generaal bij het hof van beroep worden gelast indien de feiten tot de bevoegdheid van dit hof behoort.

§ 2. In afwijking van de vorige paragraaf, kan tevens indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 20 kilometer per uur heeft overschreden binnen een bebouwde kom, zone 30, schoolomgeving, woonerf of erf of indien de bestuurder de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur heeft overschreden of in het geval bedoeld in artikel 60, § 3, en 61ter, § 1, de onmiddellijke intrekking worden bevolen door de officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.

De officier van gerechtelijke politie deelt de betrokkene mee dat hij, overeenkomstig artikel 56, de mogelijkheid heeft de procureur des Konings of in voorkomend geval de procureur-generaal, de teruggave van zijn rijbewijs te vragen.

De officier van gerechtelijke politie bezorgt onmiddellijk het proces-verbaal van zijn beslissing aan het openbaar ministerie, met de eventuele vermelding van de verklaringen van de houder van het rijbewijs.

§ 3. De bestuurder of de persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1°, of tweede lid, is gehouden zijn rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs in te leveren op verzoek van de politie, na vordering van de procureur des Konings of in voorkomend geval van de

- 18 -

procureur-generaal die de intrekking heeft bevolen of in het geval bedoeld in paragraaf 2, na de beslissing van de officier van gerechtelijke politie. Doet hij dit niet, dan kan het bevoegd openbaar ministerie de inbeslagneming van het document bevelen.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, deelt de politie aan de betrokkene mee welk openbaar ministerie de intrekking van het rijbewijs heeft bevolen.

Art. 56. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs mag door het openbaar ministerie dat de intrekking ervan heeft bevolen of het bevoegde openbaar ministerie ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de houder, teruggegeven worden.

Het moet worden teruggegeven :

1° na vijftien dagen, behalve indien de politierechtbank de termijn heeft verlengd;
2° na het verstrijken van de door de politierechtbank verlengde termijn;
3° indien de rechter geen verval van het recht tot sturen uitspreekt;
4° indien de houder van een buitenlands rijbewijs die niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen, het grondgebied verlaat.

Art. 61. Ieder persoon aan wie het rijverbod bedoeld in artikel 60, §§2, 3, 4 en 4bis is opgelegd, moet op verzoek van de politie het rijbewijs, of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, afgeven voor de duur van het verbod tot sturen.

Wanneer de afgifte niet dadelijk kan gebeuren of wanneer de persoon aan wie het verbod is opgelegd niet verplicht is houder te zijn van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs, wordt het voertuig of het rijdier dat hij bestuurde of daartoe aanstalten maakte, op zijn kosten en risico, ingehouden.

procureur-generaal die de intrekking heeft bevolen of in het geval bedoeld in paragraaf 2, na de beslissing van de officier van gerechtelijke politie. Doet hij dit niet, dan kan het bevoegd openbaar ministerie de inbeslagneming van het document bevelen.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, deelt de politie aan de betrokkene mee welk openbaar ministerie de intrekking van het rijbewijs heeft bevolen.

Art. 56. Het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs mag door het openbaar ministerie dat de intrekking ervan heeft bevolen of het bevoegde openbaar ministerie ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de houder, teruggegeven worden.

Het moet worden teruggegeven :

1° na vijftien dagen, behalve indien de politierechtbank de termijn heeft verlengd;
2° na het verstrijken van de door de politierechtbank verlengde termijn;
3° indien de rechter geen verval van het recht tot sturen uitspreekt;
4° indien de *rijbewijshouder* die niet voldoet aan de door de Koning bepaalde voorwaarden om een Belgisch rijbewijs te kunnen verkrijgen, het grondgebied verlaat.

Art. 61. Ieder persoon aan wie het rijverbod bedoeld in artikel 60 is opgelegd, moet op verzoek van de politie het rijbewijs, of het als zodanig geldend bewijs waarvan hij houder is, afgeven voor de duur van het verbod tot sturen.

Wanneer de afgifte niet dadelijk kan gebeuren of wanneer de persoon aan wie het verbod is opgelegd niet verplicht is houder te zijn van een rijbewijs of van een als zodanig geldend bewijs, wordt het voertuig of het rijdier dat hij bestuurde of daartoe aanstalten maakte, op zijn kosten en risico, ingehouden.

- 19 -

Na het verstrijken van de in artikel 60 bedoelde termijn wordt het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs niet teruggegeven indien artikel 55 wordt toegepast.

Art. 61quinquies. § 1. Wanneer de geldigheid van het rijbewijs beperkt is tot het besturen van motorvoertuigen uitgerust met een alcoholslot bedoeld in artikel 37/1, eerste lid, voldoet de bestuurder aan de in de §§ 2 tot 4 bepaalde voorwaarden.

§ 2. Het voertuig beschikt over een systeem dat het verhindert te starten wanneer het systeem bij de bestuurder een alcoholconcentratie vaststelt die ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht bedraagt.

§ 3. Tijdens de periode waarvoor de geldigheid van het rijbewijs beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot voldoet hij aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma bepaald door de Koning.

§ 4. De bestuurder neemt de kosten van de installatie en het gebruik voor zijn rekening evenals de kosten van het omkaderingsprogramma.

Art. 65. § 1. Bij het vaststellen van een der speciaal door de Koning aangewezen overtredingen van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze wet kan, indien het feit geen schade aan derden heeft veroorzaakt, en met instemming van de overtreder, een som geheven worden, hetzij onmiddellijk, hetzij binnen een door de Koning bepaalde termijn, of een opleiding voorgesteld worden volgens de door de Koning bepaalde modaliteiten. In geval van overtreding van artikel 34, § 3, wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,22 milligram per liter uitgeademde lucht, is het voorstel tot inning van een som volgens dezelfde voorwaarden verplicht.

Het bedrag van deze som, dat niet hoger mag zijn dan het maximum van de geldboete die op die overtreding staat, vermeerderd met de opdecimen, alsook de nadere regels inzake heffing worden door de Koning bepaald.

Na het verstrijken van de in artikel 60 bedoelde termijn wordt het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs niet teruggegeven indien artikel 55 wordt toegepast.

Art. 61quinquies. § 1. Wanneer de geldigheid van het rijbewijs beperkt is tot het besturen van motorvoertuigen uitgerust met een alcoholslot bedoeld in artikel 37/1, voldoet de bestuurder aan de in de §§ 2 tot 4 bepaalde voorwaarden.

§ 2. Het voertuig beschikt over een systeem dat het verhindert te starten wanneer het systeem bij de bestuurder een alcoholconcentratie vaststelt die ten minste 0,09 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht bedraagt.

§ 3. Tijdens de periode waarvoor de geldigheid van het rijbewijs beperkt is tot motorvoertuigen die uitgerust zijn met een alcoholslot voldoet hij aan de voorwaarden van het omkaderingsprogramma bepaald door de Koning.

§ 4. De bestuurder neemt de kosten van de installatie en het gebruik voor zijn rekening evenals de kosten van het omkaderingsprogramma.

Art. 65. § 1. Bij het vaststellen van een der speciaal door de Koning aangewezen overtredingen van deze wet en van de reglementen uitgevaardigd op grond van deze wet kan, indien het feit geen schade aan derden heeft veroorzaakt, en met instemming van de overtreder, een som geheven worden, hetzij onmiddellijk, hetzij binnen een door de Koning bepaalde termijn, of een opleiding voorgesteld worden volgens de door de Koning bepaalde modaliteiten. In geval van overtreding van artikel 34, § 3, wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie meet van ten minste 0,09 milligram en minder dan 0,22 milligram per liter uitgeademde lucht, is het voorstel tot inning van een som volgens dezelfde voorwaarden verplicht.

Het bedrag van deze som, dat niet hoger mag zijn dan het maximum van de geldboete die op die overtreding staat, vermeerderd met de opdecimen, alsook de nadere regels inzake heffing worden door de Koning bepaald.

- 20 -

De ambtenaren en beambten die tot een der door de Koning bepaalde categorieën behoren en door de procureur-generaal bij het Hof van beroep daartoe individueel zijn gemachtigd, zijn belast met de toepassing van dit artikel en van de ter uitvoering ervan genomen maatregelen.

§ 2. Door betaling of na het volgen van de opleiding vervalt de strafvordering, tenzij het openbaar ministerie binnen een maand, te rekenen van de dag van de betaling of de dag waarop de opleiding werd beëindigd, de betrokkene kennis geeft van zijn voornemen die vordering in te stellen. De kennisgeving geschiedt bij een ter post aangetekende brief; zij wordt geacht te zijn gedaan de eerste werkdag na de dag van afgifte ter post.

§ 3. Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft en de voorgestelde som niet onmiddellijk betaalt, of wanneer kan worden vastgesteld dat er op zijn naam nog een som openstaat zoals bedoeld in § 1 of op grond van artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering of van een bevel tot betalen bedoeld in artikel 65/1, moet hij aan de in paragraaf 1 bedoelde ambtenaren of beambten een som in consignatie geven bestemd om de eventuele geldboete te dekken.

Het bedrag van de som die in consignatie moet worden gegeven en de nadere regels inzake heffing, worden door de Koning bepaald.

Het door de overtreder bestuurde voertuig wordt op zijn kosten en risico ingehouden tot deze som betaald is en het bewijs geleverd wordt dat de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald zijn of, indien dit niet gebeurt, gedurende zesennegentig uren te rekenen vanaf de vaststelling van de overtreding of vanaf de vaststelling van niet-betaling van de som bedoeld in het tweede lid. Bij het verstrijken van deze termijn mag de inbeslagneming van het voertuig bevolen worden door het openbaar ministerie.

De ambtenaren en beambten die tot een der door de Koning bepaalde categorieën behoren en door de procureur-generaal bij het Hof van beroep daartoe individueel zijn gemachtigd, zijn belast met de toepassing van dit artikel en van de ter uitvoering ervan genomen maatregelen.

§ 2. Door betaling of na het volgen van de opleiding vervalt de strafvordering, tenzij het openbaar ministerie binnen een maand, te rekenen van de dag van de betaling of de dag waarop de opleiding werd beëindigd, de betrokkene kennis geeft van zijn voornemen die vordering in te stellen. De kennisgeving geschiedt bij een ter post aangetekende brief; zij wordt geacht te zijn gedaan de eerste werkdag na de dag van afgifte ter post.

§ 3. Indien de overtreder geen woonplaats of vaste verblijfplaats in België heeft en de voorgestelde som niet onmiddellijk betaalt, of wanneer kan worden vastgesteld dat er op zijn naam nog een som openstaat zoals bedoeld in § 1 of op grond van artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering of van een bevel tot betalen bedoeld in artikel 65/1, moet hij aan de in paragraaf 1 bedoelde ambtenaren of beambten een som in consignatie geven bestemd om de eventuele geldboete te dekken.

Bij het vaststellen van een van de speciaal door de Koning aangewezen overtredingen, moet hij aan de in paragraaf 1 bedoelde ambtenaren of beambten een som in consignatie geven bestemd om de eventuele geldboete te dekken.

Het bedrag van de som die in consignatie moet worden gegeven en de nadere regels inzake heffing, worden door de Koning bepaald.

Het door de overtreder bestuurde voertuig wordt op zijn kosten en risico ingehouden tot deze som betaald is en het bewijs geleverd wordt dat de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald zijn of, indien dit niet gebeurt, gedurende zesennegentig uren te rekenen vanaf de vaststelling van de overtreding of vanaf de vaststelling van niet-betaling van de som bedoeld in het tweede lid. Bij het verstrijken van deze termijn mag de inbeslagneming van het voertuig bevolen worden door het openbaar ministerie.

- 21 -

Een bericht van inbeslagneming wordt binnen de twee werkdagen aan de eigenaar van het voertuig gezonden.

Het risico en de kosten voor het voertuig blijven tijdens de duur van het beslag ten laste van de overtreder.

Het beslag wordt opgeheven nadat het bewijs geleverd werd dat de som die in consignatie moet worden gegeven en de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald werden.

§ 4. Leidt de strafvordering tot veroordeling van de betrokkene:

1° dan wordt de geheven of in consignatie gegeven som toegerekend op de aan de Staat verschuldigde gerechtskosten en op de uitgesproken geldboete; het eventueel overschot wordt terugbetaald;

2° dan wordt, indien het voertuig in beslag genomen werd bij het vonnis bevolen dat de Administratie van de Domeinen het voertuig moet verkopen indien de geldboete en de gerechtskosten niet binnen een termijn van veertig dagen vanaf de uitspraak van het vonnis betaald werd; deze beslissing is uitvoerbaar niettegenstaande elk rechtsmiddel.

De opbrengst van de verkoop wordt toegerekend op de aan de Staat verschuldigde gerechtskosten, op de uitgesproken geldboete en op de eventuele bewaringskosten van het voertuig; het eventueel overschot wordt terugbetaald.

§ 5. In geval van vrijspraak wordt de geheven of in consignatie gegeven som of het in beslag genomen voertuig teruggegeven; de eventuele bewaringskosten van het voertuig vallen ten laste van de Staat.

In geval van voorwaardelijke veroordeling wordt de geheven of in consignatie gegeven som teruggegeven na aftrek van de gerechtskosten; het in beslag genomen voertuig wordt teruggegeven nadat de gerechtskosten betaald zijn en het bewijs geleverd wordt dat de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald zijn.

Een bericht van inbeslagneming wordt binnen de twee werkdagen aan de eigenaar van het voertuig gezonden.

Het risico en de kosten voor het voertuig blijven tijdens de duur van het beslag ten laste van de overtreder.

Het beslag wordt opgeheven nadat het bewijs geleverd werd dat de som die in consignatie moet worden gegeven en de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald werden.

§ 4. Leidt de strafvordering tot veroordeling van de betrokkene:

1° dan wordt de geheven of in consignatie gegeven som toegerekend op de aan de Staat verschuldigde gerechtskosten en op de uitgesproken geldboete; het eventueel overschot wordt terugbetaald;

2° dan wordt, indien het voertuig in beslag genomen werd bij het vonnis bevolen dat de Administratie van de Domeinen het voertuig moet verkopen indien de geldboete en de gerechtskosten niet binnen een termijn van veertig dagen vanaf de uitspraak van het vonnis betaald werd; deze beslissing is uitvoerbaar niettegenstaande elk rechtsmiddel.

De opbrengst van de verkoop wordt toegerekend op de aan de Staat verschuldigde gerechtskosten, op de uitgesproken geldboete en op de eventuele bewaringskosten van het voertuig; het eventueel overschot wordt terugbetaald.

§ 5. In geval van vrijspraak wordt de geheven of in consignatie gegeven som of het in beslag genomen voertuig teruggegeven; de eventuele bewaringskosten van het voertuig vallen ten laste van de Staat.

In geval van voorwaardelijke veroordeling wordt de geheven of in consignatie gegeven som teruggegeven na aftrek van de gerechtskosten; het in beslag genomen voertuig wordt teruggegeven nadat de gerechtskosten betaald zijn en het bewijs geleverd wordt dat de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald zijn.

- 22 -

§ 6. In geval van toepassing van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering wordt de geheven som toegerekend op de door het openbaar ministerie vastgestelde som en wordt het eventuele overschot terugbetaald.

§ 7. De in consignatie gegeven som of het in beslag genomen voertuig worden teruggegeven wanneer het openbaar ministerie beslist geen vervolging in te stellen of wanneer de strafdading vervallen of verjaard is.

§ 8. De bepalingen van dit artikel gelden niet wanneer de overtreding wordt begaan door een van de personen bedoeld in de artikelen 479 en 483 van het Wetboek van Strafvordering.

Art. 67bis. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, wordt vermoed dat deze is begaan door de titularis van de nummerplaat van het voertuig. Het vermoeden van schuld kan worden weerlegd met elk middel.

Art. 67ter. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een rechtspersoon, zijn de natuurlijke personen die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigen ertoe gehouden de identiteit van de bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die het voertuig onder zich heeft.

§ 6. In geval van toepassing van artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering wordt de geheven som toegerekend op de door het openbaar ministerie vastgestelde som en wordt het eventuele overschot terugbetaald.

§ 7. De in consignatie gegeven som of het in beslag genomen voertuig worden teruggegeven wanneer het openbaar ministerie beslist geen vervolging in te stellen of wanneer de strafdading vervallen of verjaard is.

§ 8. De bepalingen van dit artikel gelden niet wanneer de overtreding wordt begaan door een van de personen bedoeld in de artikelen 479 en 483 van het Wetboek van Strafvordering.

Art. 67bis. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, wordt vermoed dat deze is begaan door de houder van de kentekenplaat van het voertuig.

De houder van de kentekenplaat kan dit vermoeden weerleggen door met elk middel te bewijzen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten. In dat geval is hij ertoe gehouden om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder kenbaar te maken, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding, bedoeld in het eerste lid, is gepleegd, is bevoegd.

Art. 67ter. Wanneer een overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een rechtspersoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, zijn de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt, ertoe gehouden de identiteit van de onmiskenbare bestuurder op het ogenblik van de feiten mee te delen of, indien zij die niet kennen, de identiteit van de persoon die het voertuig onder zich heeft, behalve wanneer zij diefstal, fraude of overmacht kunnen bewijzen.

- 23 -

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen gevoegd bij het afschrift van het proces-verbaal werd verstuurd.

Indien de persoon die het voertuig onder zich heeft niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de bestuurder meedelen.

De natuurlijke personen die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigen als titularis van de nummerplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen.

Art. 68. De strafvordering die het gevolg is van een overtreding van deze wet alsmede van de ter uitvoering ervan vastgestelde besluiten, verjaart door verloop van een jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan; deze termijn bedraagt evenwel drie jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan voor overtredingen van artikel 30, § 1 en § 3, 33, 34, § 2, 35 en 37bis, § 1, 1° en 4° tot 6°.

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen werd verstuurd.

Indien de persoon die het voertuig onder zich heeft niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij eveneens, op de wijze hierboven vermeld, de identiteit van de onmiskenbare bestuurder meedelen.

De rechtspersoon of de natuurlijke persoon die de rechtspersoon in rechte vertegenwoordigt als houder van de kentekenplaat of als houder van het voertuig, zijn ertoe gehouden de nodige maatregelen te nemen om aan deze verplichting te voldoen.

De politierechtbank van de plaats waar de overtreding werd gepleegd die aanleiding heeft gegeven tot de toepassing van deze paragraaf, is bevoegd.

Evenwel, wanneer de overtreding werd begaan met een motorvoertuig ingeschreven op naam van een rechtspersoon die de gebruikelijke bestuurder in de Kruispuntbank Voertuigen heeft laten registreren, wordt de gebruikelijke bestuurder gelijkgesteld met de houder van de kentekenplaat en is artikel 67bis van toepassing.

Art. 68. De strafvordering die het gevolg is van een overtreding van deze wet alsmede van de ter uitvoering ervan vastgestelde besluiten, verjaart door verloop van twee jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan; deze termijn bedraagt evenwel drie jaar te rekenen van de dag waarop de overtreding is begaan voor overtredingen van artikel 30, § 1 en § 3, 33, 34, § 2, 35, 37/1, § 4, 37bis, § 1, 1° en 4° tot 6°, en 48.

- 1 -

COORDINATION DES ARTICLES

TEXTE DE BASE

Loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 23. Le prévenu qui ne connaît que le néerlandais ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en français ou en allemand, peut demander que celle-ci ait lieu en néerlandais.

Le prévenu qui ne connaît que le français ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en néerlandais, peut demander que celle-ci ait lieu en français.

Le prévenu qui ne connaît que l'allemand ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en néerlandais ou en français, peut demander que celle-ci ait lieu en allemand.

Dans les cas visés aux alinéas 1er à 3, le tribunal ordonne le renvoi à la juridiction de même ordre la plus rapprochée où la procédure est faite dans la langue demandée par le prévenu. Toutefois le tribunal peut décider qu'il ne peut faire droit à la demande du prévenu à raison des circonstances de la cause.

Le prévenu qui ne connaît que le français ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en allemand, peut demander que celle-ci ait lieu en français. Dans ce cas, la procédure est poursuivie dans la langue demandée par le prévenu devant cette même juridiction.

Lorsque, dans le ressort de la cour d'appel de Liège, aucun juge au tribunal de l'application des peines ou substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines ne justifie de la connaissance de la langue allemande, il est fait appel à un interprète.

TEXTE DE BASE ADAPTE EN FONCTION DU PROJET DE LOI

Loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire

Art. 23. Le prévenu qui ne connaît que le néerlandais ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en français ou en allemand, peut demander que celle-ci ait lieu en néerlandais.

Le prévenu qui ne connaît que le français ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en néerlandais, peut demander que celle-ci ait lieu en français.

Le prévenu qui ne connaît que l'allemand ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en néerlandais ou en français, peut demander que celle-ci ait lieu en allemand.

Dans les cas visés aux alinéas 1er à 3, le tribunal ordonne le renvoi à la juridiction de même ordre la plus rapprochée où la procédure est faite dans la langue demandée par le prévenu. Toutefois le tribunal peut décider qu'il ne peut faire droit à la demande du prévenu à raison des circonstances de la cause.

Le prévenu qui ne connaît que le français ou s'exprime plus facilement dans cette langue et qui est traduit devant un tribunal de police ou un tribunal correctionnel où la procédure est faite en allemand, peut demander que celle-ci ait lieu en français. Dans ce cas, la procédure est poursuivie dans la langue demandée par le prévenu devant cette même juridiction.

Lorsque, dans le ressort de la cour d'appel de Liège, aucun juge au tribunal de l'application des peines ou substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines ne justifie de la connaissance de la langue allemande, il est fait appel à un interprète.

- 2 -

La prescription de l'action publique est suspendue pour un délai de maximum un an à partir de la demande de renvoi jusqu'au jour de la première audience où l'affaire sera reprise de nouveau par le tribunal qui poursuivra la procédure au fond.

Code pénal du 8 juin 1867

Art. 406. Sera puni de la réclusion de cinq ans à dix ans celui qui aura méchamment entravé la circulation ferroviaire, routière, fluviale ou maritime par toute action portant atteinte aux voies de communication, aux ouvrages d'art ou au matériel, ou par toute autre action de nature à rendre dangereux la circulation ou l'usage des moyens de transport ou à provoquer des accidents à l'occasion de leur usage ou de leur circulation.

Indépendamment des cas visés à l'alinéa précédent, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de vingt-six euros à mille euros, celui qui aura méchamment entravé la circulation ferroviaire, routière, fluviale ou maritime, par tout objet constituant obstacle de nature à empêcher la circulation ou l'usage des moyens de transport.

Sera puni d'une peine de huit jours à deux mois et d'une amende de vingt-six à cinq cents euros celui qui, par toute autre action, aura méchamment empêché la circulation en cours sur la voie ferroviaire ou routière.

Loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière

Art. 24. Le titulaire d'un permis de conduire belge doit présenter son permis à l'autorité qui l'a délivré, soit pour élargement, soit pour retrait :

1° s'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi, conformément

Code pénal du 8 juin 1867

Art. 406. Sera puni de la réclusion de cinq ans à dix ans celui qui aura méchamment entravé la circulation ferroviaire, routière, fluviale ou maritime par toute action portant atteinte aux voies de communication, aux ouvrages d'art ou au matériel, ou par toute autre action de nature à rendre dangereux la circulation ou l'usage des moyens de transport ou à provoquer des accidents à l'occasion de leur usage ou de leur circulation.

Indépendamment des cas visés à l'alinéa précédent, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de vingt-six euros à mille euros, celui qui aura méchamment entravé la circulation ferroviaire, routière, fluviale ou maritime, par tout objet constituant obstacle de nature à empêcher la circulation ou l'usage des moyens de transport.

Sera puni d'une peine de huit jours à deux mois et d'une amende de vingt-six à cinq cents euros celui qui, par toute autre action, aura méchamment empêché la circulation en cours sur la voie ferroviaire ou routière. *En outre, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à vie conformément aux articles 38 à 49/1 des lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière.*

Loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière

Art. 24. Le titulaire d'un permis de conduire belge doit présenter son permis à l'autorité qui l'a délivré, soit pour élargement, soit pour retrait :

1° s'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi, conformément

- 3 -

à l'article 23, 3°, ou s'il ne satisfait pas à l'examen médical organisé par Lui dans les cas qu'il détermine.

2° s'il est soumis et a cessé de satisfaire aux dispositions réglementaires édictées par le Roi en matière de surveillance et de sélection médicales en exécution de l'arrêté-loi du 30 décembre 1946 portant révision et coordination de la législation relative au transport rémunéré de personnes par véhicules automobiles.

Cette formalité doit être accomplie dans un délai de quatre jours suivant la date à laquelle le titulaire a connaissance du défaut ou de l'affection, ou dans les quatre jours du retrait du certificat de sélection médicale : les samedis, dimanches et jours fériés légaux ne sont pas compris dans ces délais.

Le permis de conduire restitué par application du 1°, est remis au titulaire qui, dans les cas prévus par le Roi, a réussi un examen organisé par lui.

Art. 29ter. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 4000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67ter. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

à l'article 23, § 1^{er}, 3°, ou s'il ne satisfait pas à l'examen médical organisé par Lui dans les cas qu'il détermine.

2° s'il est soumis et a cessé de satisfaire aux dispositions réglementaires édictées par le Roi en matière de surveillance et de sélection médicales en exécution de l'arrêté-loi du 30 décembre 1946 portant révision et coordination de la législation relative au transport rémunéré de personnes par véhicules automobiles.

Cette formalité doit être accomplie dans un délai de quatre jours suivant la date à laquelle le titulaire a connaissance du défaut ou de l'affection, ou dans les quatre jours du retrait du certificat de sélection médicale : les samedis, dimanches et jours fériés légaux ne sont pas compris dans ces délais.

Le permis de conduire restitué par application du 1°, est remis au titulaire qui, dans les cas prévus par le Roi, a réussi un examen organisé par lui.

Art. 29ter. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 4000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67ter. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 50 euros à 4000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67bis, alinéa 2, 2e phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

- 4 -

Art. 30. § 1^{er}. Est puni et d'une amende de 200 euros à 2000 euros, quiconque :

1° conduit un véhicule à moteur sans être titulaire du permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou du titre qui en tient lieu;

3° a fait une fausse déclaration en vue d'obtenir un permis de conduire ou un titre qui en tient lieu; dans ce cas, le document obtenu est saisi et la confiscation en est prononcée en cas de condamnation;

4° conduit un véhicule à moteur alors qu'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi conformément à l'article 23, § 1^{er}, 3°, ou qu'il n'a pas satisfait à l'examen médical imposé par le Roi dans les cas qu'il détermine.

§ 2. Est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros, quiconque :

1° a commis une infraction aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, soit comme conducteur, soit comme personne accompagnant un conducteur en vue de l'apprentissage;

2° accompagne, en vue de l'apprentissage de la conduite, une personne en infraction aux dispositions du 1°;

§ 3. Est puni d'un emprisonnement de trois mois à un an et d'une amende de 200 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de 3 mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque conduit un véhicule à moteur ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage de la conduite alors que le permis de conduire exigé pour la conduite de ce

Art. 30. § 1^{er}. Est puni d'une peine d'emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque :

1° conduit un véhicule à moteur sans être titulaire du permis de conduire exigé pour la conduite de ce véhicule ou du titre qui en tient lieu;

2° conduit un véhicule à moteur sans respecter les conditions ou limitations mentionnées sur le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu notamment sous forme de codes, sans préjudice de l'application d'éventuelles dispositions spécifiques contenues dans la présente loi ;

3° a fait une fausse déclaration en vue d'obtenir un permis de conduire ou un titre qui en tient lieu; dans ce cas, le document obtenu est saisi et la confiscation en est prononcée en cas de condamnation;

4° conduit un véhicule à moteur alors qu'il est atteint d'un des défauts physiques ou affections déterminés par le Roi conformément à l'article 23, § 1^{er}, 3°, ou qu'il n'a pas satisfait à l'examen médical imposé par le Roi dans les cas qu'il détermine.

§ 2. Est puni d'une amende de 50 euros à 500 euros, quiconque :

1° a commis une infraction aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 23, § 1^{er}, 2° et 4°, soit comme conducteur, soit comme personne accompagnant un conducteur en vue de l'apprentissage;

2° accompagne, en vue de l'apprentissage de la conduite, une personne en infraction aux dispositions du 1°;

§ 3. Est puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de 3 mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque conduit un véhicule à moteur ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage de la conduite alors que le permis de conduire exigé pour la conduite de ce

- 5 -

véhicule ou pour l'accompagnement en vue de l'apprentissage de la conduite, ou le titre qui en tient lieu lui a été retiré immédiatement par application de l'article 55 ou alors que le retrait immédiat a été prolongé en application de l'article 55bis.

§ 4. Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 33. § 1^{er}. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement :

1° tout conducteur de véhicule ou d'animal qui, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un accident dans un lieu public,

2° quiconque sachant que lui-même vient de causer ou occasionner un accident de roulage dans un lieu public,

prend la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l'accident n'est pas imputable à sa faute.

§ 2. Si l'accident a entraîné pour autrui des coups, des blessures ou la mort, le coupable est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite de l'examen

véhicule ou pour l'accompagnement en vue de l'apprentissage de la conduite, ou le titre qui en tient lieu lui a été retiré immédiatement par application de l'article 55 ou alors que le retrait immédiat a été prolongé en application de l'article 55bis.

§4. Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées en cas de répétition des dispositions du §1^{er}, §2 ou §3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée.

Art. 33. § 1^{er}. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 200 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement :

1° tout conducteur de véhicule ou d'animal qui, sachant que ce véhicule ou cet animal vient de causer ou occasionner un *accident de la circulation* dans un lieu public,

2° quiconque sachant que lui-même vient de causer ou occasionner un *accident de la circulation* dans un lieu public,

prend la fuite pour échapper aux constatations utiles, même si l'accident n'est pas imputable à sa faute.

§2. Si l'accident a entraîné pour autrui des coups ou des blessures, le coupable est puni d'un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.

Si l'accident a entraîné pour autrui la mort, le coupable est puni d'un emprisonnement de quinze jours à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite de l'examen

- 6 -

théorique, pratique et psychologique visé à l'article 38, § 3, alinéa 1^{er}.

§ 3. 1° Est puni d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée une nouvelle infraction à une des dispositions de l'article 33, § 1^{er}.

2° Quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années une infraction à l'article 33, § 2, est puni d'un emprisonnement d'un mois à quatre ans et d'une amende de 800 à 10000 euros, ou d'une de ces peines seulement.

Art. 34. § 1^{er}. Est puni d'une amende de 25 euros à 500 euros quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 gramme et inférieure à 0,8 gramme.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée, ces peines sont doublées.

§ 2. Est puni d'une amende de 200 euros à 2000 euros :

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool d'au moins 0,8 gramme par litre de sang;

théorique, pratique et psychologique visé à l'article 38, § 3, alinéa 1^{er}.

§ 3. 1° Est puni d'un emprisonnement d'un mois à *quatre ans* et d'une amende de 400 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée une nouvelle infraction à une des dispositions de l'article 33, § 1^{er}.

2° Quiconque, après une condamnation par application de l'article 33, § 1^{er}, ou 33, § 2, commet dans les trois années à *dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée* une infraction à l'article 33, § 2, est puni d'un emprisonnement d'un mois à *huit ans* et d'une amende de 800 à 10000 euros, ou d'une de ces peines seulement.

Art. 34. § 1^{er}. Est puni d'une amende de 25 euros à 500 euros quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,22 milligramme et inférieure à 0,35 milligramme ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 0,5 gramme et inférieure à 0,8 gramme.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation *par application de l'alinéa 1^{er} ou de l'article 35 ou 37bis, § 1^{er}*, et passé en force de chose jugée, ces peines sont doublées.

§ 2. Est puni d'une amende de 200 euros à 2000 euros :

1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou que l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool d'au moins 0,8 gramme par litre de sang;

- 7 -

2° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 60;

3° quiconque s'est refusé au test de l'haleine ou à l'analyse de l'haleine, prévus aux articles 59 et 60, ou, sans motif légitime, au prélèvement sanguin prévu à l'article 63, § 1^{er}, 1° et 2°;

4° quiconque, dans les cas prévus à l'article 61, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

§ 3. Les taux de concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré visés au premier paragraphe sont respectivement d'au moins 0,09 milligramme et inférieurs à 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré et, en ce qui concerne la concentration d'alcool par litre de sang, d'au moins 0,2 gramme et inférieures à 0,8 gramme, lorsque le conducteur :

a) conduit un véhicule pour lesquels un permis de conduire de catégorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E ou D+E ou le titre qui en tient lieu est requis;

b) transporte des personnes avec un véhicule d'une autre catégorie de permis de conduire pour lequel les mêmes prescriptions médicales que celles des conducteurs visés en a) sont d'application.

Art. 37/1. En cas de condamnation du chef d'une infraction aux articles 34, § 2, 35 ou 36, le juge peut, s'il ne prononce pas la déchéance définitive du droit de conduire un véhicule à moteur, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant, pour une période d'au moins un an à cinq ans au plus ou à titre définitif, aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage à condition que celui-ci remplisse, en tant que conducteur, les conditions du programme d'encadrement visé à l'article 61quinquies, § 3. Le juge peut diminuer l'amende de tout ou partie du coût de l'installation et de l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage dans un véhicule, ainsi que du coût du programme d'encadrement, sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro.

2° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage pendant le temps où cela lui a été interdit en vertu de l'article 60;

3° quiconque s'est refusé au test de l'haleine ou à l'analyse de l'haleine, prévus aux articles 59 et 60, ou, sans motif légitime, au prélèvement sanguin prévu à l'article 63, § 1^{er}, 1° et 2°;

4° quiconque, dans les cas prévus à l'article 61, n'a pas remis le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont il est titulaire ou a conduit le véhicule ou la monture retenu.

§ 3. Les taux de concentration d'alcool par litre d'air alvéolaire expiré visés au premier paragraphe sont respectivement d'au moins 0,09 milligramme et inférieurs à 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré et, en ce qui concerne la concentration d'alcool par litre de sang, d'au moins 0,2 gramme et inférieures à 0,8 gramme, lorsque le conducteur :

a) conduit un véhicule pour lesquels un permis de conduire de catégorie C1, C, C1+E, C+E, D1, D, D1+E ou D+E ou le titre qui en tient lieu est requis;

b) transporte des personnes avec un véhicule d'une autre catégorie de permis de conduire pour lequel les mêmes prescriptions médicales que celles des conducteurs visés en a) sont d'application.

Art. 37/1. § 1^{er}. En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 34, § 2, à l'article 35 en cas d'ivresse ou à l'article 36, le juge peut, s'il ne prononce pas la déchéance définitive du droit de conduire un véhicule à moteur ou s'il ne fait pas application de l'article 42, limiter la validité du permis de conduire du contrevenant, pour une période d'au moins un an à trois ans au plus ou à titre définitif, à tous les véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage, à condition que celui-ci remplisse, en tant que conducteur, les conditions du programme d'encadrement visé à l'article 61quinquies, § 3.

- 8 -

Est puni d'un emprisonnement d'un mois à cinq ans et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée d'un an à cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque est condamné du chef d'une infraction à l'alinéa 1^{er} et conduit un véhicule à moteur qui n'est pas équipé d'un éthylotest antidémarrage ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,78 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,8 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}. Toutefois, si le juge choisit de ne pas recourir à cette sanction, il le motive expressément.

En cas de condamnation du chef d'une infraction à l'article 36, s'il s'agit d'une peine après une condamnation en application de l'article 34, § 2, si l'analyse de l'haleine mesure à chaque fois une concentration d'alcool d'au moins 0,50 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré ou si l'analyse sanguine révèle à chaque fois une concentration d'alcool par litre de sang d'au moins 1,2 gramme, le juge limite la validité du permis de conduire du contrevenant à tous les véhicules à moteur qui sont équipés d'un éthylotest antidémarrage selon les mêmes modalités que celles visées à l'alinéa 1^{er}, sans préjudice de l'article 38, § 6.

§ 2. Toutefois, lorsqu'il motive sa décision, le juge peut indiquer une ou plusieurs catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26, pour lesquelles il ne limite pas la validité du permis de conduire conformément au § 1^{er}. Cependant, la validité limitée doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui donne lieu à l'application du § 1^{er} a été commise.

§ 3. Le juge peut diminuer l'amende de tout ou partie du coût de l'installation et de l'utilisation d'un éthylotest antidémarrage dans un véhicule, ainsi que du coût du programme d'encadrement, sans qu'elle ne puisse s'élever à moins d'un euro.

§ 4. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2000 euros, ou d'une de ces peines seulement, et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée équivalente ou supérieure à la période pendant laquelle la validité du permis de conduire a été limitée, quiconque est condamné du chef d'une

- 9 -

infraction à cet article et conduit un véhicule à moteur pour lequel un permis de conduire est exigé et qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé ou, en tant que conducteur, ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

Art. 38. § 1^{er}. Le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur :

1° s'il condamne du chef d'infraction aux articles 34, 37, 37bis, § 1^{er}, 49/1 ou 62bis;

2° s'il condamne du chef d'accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur et que la condamnation est infligée pour cause d'homicide ou de blessures;

3° s'il condamne du chef d'une des infractions du 2^e ou 3^e degré visées à l'article 29, § 1^{er};

3°bis s'il condamne du chef d'un dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées, sur base de l'article 29, § 3, lorsque :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 30 kilomètres par heure et de 40 kilomètres par heure au maximum, ou :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 20 kilomètres par heure et de 30 kilomètres par heure au maximum dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

4° s'il condamne du chef d'une infraction quelconque à la présente loi et aux règlements pris en exécution de celle-ci et que, dans les trois ans précédant l'infraction, le coupable a encouru trois condamnations dudit chef;

5° s'il condamne du chef d'une infraction aux articles 30, § 1^{er} ou 33, § 1^{er}, 33, § 3, 1°;

Les déchéances prononcées en vertu du présent paragraphe seront de huit jours au moins et de cinq ans au plus; elles peuvent toutefois être prononcées pour une période supérieure à cinq ans ou à titre définitif, si, dans les trois ans précédant les infractions visées au

Art. 38. § 1^{er}. Le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur :

1° s'il condamne du chef d'infraction aux articles 34, 37, 37bis, § 1^{er}, 49/1 ou 62bis;

2° s'il condamne du chef d'accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur et que la condamnation est infligée pour cause d'homicide ou de blessures;

3° s'il condamne du chef d'une des infractions du 3^e degré visées à l'article 29, § 1^{er};

3°bis s'il condamne du chef d'un dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées, sur base de l'article 29, § 3, lorsque :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 30 kilomètres par heure et de 40 kilomètres par heure au maximum, ou :

- la vitesse maximale autorisée est dépassée de plus de 20 kilomètres par heure et de 30 kilomètres par heure au maximum dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.

4° s'il condamne du chef d'une infraction quelconque à la présente loi et aux règlements pris en exécution de celle-ci et que, dans les trois ans précédant l'infraction, le coupable a encouru trois condamnations dudit chef;

5° s'il condamne du chef d'une infraction aux articles 30, §1^{er} ou 33, § 1^{er}, 33, § 3, 1°;

Les déchéances prononcées en vertu du présent paragraphe seront de huit jours au moins et de cinq ans au plus; elles peuvent toutefois être prononcées pour une période supérieure à cinq ans *ou à titre définitif, si le coupable est condamné du chef d'une infraction*

- 10 -

1° et au 5°, le coupable a encouru une condamnation du chef d'une de ces infractions et dans le cas visé au 4°.

§ 2. Si le juge condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 29, §§ 1^{er} et 3, 34, § 2, 35 ou 37bis, § 1^{er}, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 3 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37bis, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 1 an au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 420 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37bis, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 6 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

§ 2bis. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, alinéa 1^{er}, ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés au § 3, le juge peut ordonner, à l'égard de tout conducteur détenteur d'un permis de conduire ou d'un titre qui en tient lieu, que la déchéance effective sera mise en exécution uniquement :

- du vendredi 20 heures au dimanche 20 heures;

à l'article 419 du Code pénal ou si, dans les trois ans précédant les infractions visées au 1° et au 5°, le coupable a encouru une condamnation du chef d'une de ces infractions et dans le cas visé au 4°.

§ 2. Si le juge condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 29, §§ 1^{er} et 3, 34, § 2, 35 ou 37bis, § 1^{er}, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 3 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 419 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37bis, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 1 an au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

S'il condamne simultanément du chef d'une infraction à l'article 420 du Code pénal et d'une infraction aux articles 36 ou 37bis, § 2, des présentes lois coordonnées, la déchéance du droit de conduire sera prononcée pour une période de 6 mois au moins.

La réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

§ 2bis. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1 ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés au § 3, le juge peut ordonner, à l'égard de tout conducteur détenteur d'un permis de conduire ou d'un titre qui en tient lieu, que la déchéance effective sera mise en exécution uniquement :

- du vendredi 20 heures au dimanche 20 heures;

- 11 -

- à partir de 20 heures la veille d'un jour férié jusqu'à 20 heures le jour férié même.

§ 3. Le juge peut subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens cités ci-après :

1° un examen théorique;

2° un examen pratique;

3° un examen médical;

4° un examen psychologique.

5° des formations spécifiques déterminées par le Roi.

Les examens prévus par le présent paragraphe ne sont pas applicables aux titulaires d'un permis de conduire étranger qui ne répondent pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge.

§ 4. Le juge doit subordonner la réintégration dans le droit de conduire du déchu du chef d'infraction mentionnée au § 1^{er}, 1° de cet article et présentant un défaut physique ou une affection déterminé par le Roi, en exécution de l'article 23, 3°, à la preuve par le déchu qu'il ne présente plus ce défaut physique ou cette affection.

A ces fins, ce dernier introduit une demande par requête donnée au ministère public devant la juridiction qui a prononcé la mesure de déchéance. Cette juridiction statue sans appel.

Si la demande est rejetée, elle ne peut être renouvelée avant l'expiration d'un délai de six mois prenant cours à la date du rejet.

En cas d'infraction aux articles 30, § 1^{er}, 3°, 3°, 35, 36 ou 37bis, § 2, la réintégration dans le droit de conduire doit être subordonnée à la réussite des examens visés au § 3, 3° et 4°.

§ 5. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire et rendre la réintégration du droit de conduire dépendante au moins de la réussite des examens théorique ou pratique s'il condamne du chef d'une infraction commise avec une véhicule à moteur pouvant donner lieu

- à partir de 20 heures la veille d'un jour férié jusqu'à 20 heures le jour férié même.

§ 3. Le juge peut subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens cités ci-après :

1° un examen théorique;

2° un examen pratique;

3° un examen médical;

4° un examen psychologique.

5° *une formation spécifique déterminée par le Roi.*

§ 4.

§ 5. Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire et rendre la réintégration du droit de conduire dépendante au moins de la réussite des examens théorique ou pratique s'il condamne du chef d'une infraction commise avec une véhicule à moteur pouvant donner lieu

- 12 -

à une déchéance du droit de conduire, et que le coupable est titulaire depuis moins de deux ans du permis de conduire B.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application à l'article 38, § 1^{er}, 2^o, en cas d'un accident de la circulation avec seulement des blessés légers.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application aux infractions du deuxième degré visées à l'article 29, § 1^{er}.

§ 6. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, alinéa 1^{er}, le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une période de 3 mois au moins, et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}, si le coupable, dans la période de 3 ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées aux articles 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29, § 3, alinéa 3, 30, §§ 1^{er}, 2 et 3, 33, §§ 1^{er} et 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1^{er}, 48 et 62bis, commet à nouveau l'une de ces infractions.

Si le coupable, dans les 3 ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, commet à nouveau deux de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de 6 mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

Si le coupable, dans les 3 ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, commet à nouveau trois ou plus de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de 9 mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

à une déchéance du droit de conduire, et que le coupable est titulaire depuis moins de deux ans du permis de conduire B.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application à l'article 38, § 1^{er}, 2^o, en cas d'un accident de la circulation avec seulement des blessés légers.

L'alinéa 1^{er} n'est pas d'application aux infractions du deuxième degré visées à l'article 29, § 1^{er}.

§ 6. *Le juge doit prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une période de trois mois au moins et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}, si le coupable, dans la période de trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation coulé en force de chose jugée du chef de l'une ou plus des infractions visées aux articles 29, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 29, § 3, alinéa 3, 30, §§ 1^{er}, 2 et 3, 33, §§ 1^{er} et 2, 34, § 2, 35, 37, 37bis, § 1^{er}, 48, 62bis ou à l'article 22 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, est à nouveau condamné du chef de l'une de ces infractions.*

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'alinéa 1^{er}, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plusieurs de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de six mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

Si le coupable, dans les trois ans à compter du jour du prononcé d'un précédent jugement de condamnation dans lequel il est fait application de l'alinéa 2, et lequel est coulé en force de chose jugée du chef de l'une des infractions visées à l'alinéa 1^{er}, est à nouveau condamné du chef d'une ou plus de ces infractions, la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur est de neuf mois au moins et la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite des quatre examens visés au § 3, alinéa 1^{er}.

- 13 -

§ 7. Le juge n'est pas obligé de prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur et de subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait aux examens, si l'infraction a été commise avec un véhicule qui n'entre pas en ligne de compte pour la déchéance.

§ 7. Le juge n'est pas obligé de prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur et de subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait aux examens, si l'infraction a été commise avec un véhicule qui n'entre pas en ligne de compte pour la déchéance.

§ 8. Les examens auxquels la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée, visés dans le présent article, ne sont pas applicables dans les cas suivants :

1° lorsque le déchu ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge ;

2° lorsque une déchéance du droit de conduire à vie est prononcée à titre de peine.

Art. 42. La déchéance du droit de conduire doit être prononcée si, à l'occasion d'une condamnation pour infraction à la police de la circulation routière ou pour accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur, le coupable est reconnu physiquement ou psychiquement incapable de conduire un véhicule à moteur; dans ce cas, la déchéance est prononcée, soit à titre définitif, soit pour un terme équivalent à la durée probable de l'incapacité, selon que celle-ci sera démontrée devoir être permanente ou paraître provisoire.

Art. 42. La déchéance du droit de conduire doit être prononcée si, à l'occasion d'une condamnation ou d'une suspension de peine ou d'un internement pour infraction à la police de la circulation routière ou pour accident de roulage imputable au fait personnel de son auteur, le coupable est reconnu physiquement ou psychiquement incapable de conduire un véhicule à moteur.

Cette déchéance peut être prononcée à chaque degré de condamnation, quelle que soit la personne qui a introduit le recours.

La durée de la déchéance du droit de conduire dépend de la preuve que l'intéressé n'est plus inapte à conduire un véhicule à moteur.

Art. 44. Celui qui a été déchu du droit de conduire pour cause d'incapacité physique ou psychique peut, après deux ans, demander à être relevé de la déchéance si son incapacité a pris fin. La demande est introduite par requête donnée au ministère public devant la juridiction qui a prononcé la mesure de déchéance. Cette juridiction statue sans appel.

Art. 44. Celui qui a été déchu du droit de conduire pour incapacité physique ou psychique peut, après au moins six mois à compter de la date du prononcé du jugement passé en force de chose jugée, demander une révision, au moyen d'une requête adressée au ministère public, devant la juridiction qui a prononcé la déchéance. La décision de cette juridiction n'est pas susceptible d'appel.

- 14 -

Si la demande est rejetée, elle ne peut être renouvelée avant l'expiration d'un délai de deux années prenant cours à la date du rejet.

En cas de rejet de la requête, aucune nouvelle requête ne peut être introduite avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date du rejet.

Art. 45. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, alinéa 1^{er}, ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, le juge peut limiter la déchéance du droit de conduire aux catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26.

Art. 45. Sauf dans le cas visé à l'article 37/1, ou lorsqu'il subordonne la réintégration dans le droit de conduire à la condition d'avoir satisfait à un ou plusieurs des examens visés à l'article 38, § 3, le juge peut limiter la déchéance du droit de conduire aux catégories de véhicules qu'il indique conformément aux dispositions arrêtées par le Roi en vertu de l'article 26.

Lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur, la déchéance doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui a donné lieu à la déchéance a été commise.

Lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur, la déchéance doit s'appliquer au moins à la catégorie de véhicules avec laquelle l'infraction qui a donné lieu à la déchéance a été commise.

Art. 48. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à un an et d'une amende de 500 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque :

Art. 48. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à *deux ans* et d'une amende de 500 euros à 2000 euros ou d'une de ces peines seulement et d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur d'une durée de trois mois au moins et cinq ans au plus ou à titre définitif, quiconque :

1° conduit un véhicule, un aéronef ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, en dépit de la déchéance prononcée contre lui;

1° conduit un véhicule, un aéronef ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, en dépit de la déchéance prononcée contre lui;

2° conduit un véhicule à moteur de la catégorie visée dans la décision de déchéance ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage sans avoir réussi l'examen imposé.

2° conduit un véhicule à moteur de la catégorie visée dans la décision de déchéance ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage sans avoir réussi l'examen imposé.

Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Les peines d'emprisonnement et amendes sont doublées s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation et passé en force de chose jugée.

Art. 51. L'immobilisation temporaire et la confiscation du véhicule peuvent être également prononcées dans les limites prévues à l'article 50 :

Art. 51. L'immobilisation temporaire et la confiscation du véhicule peuvent être également prononcées dans les limites prévues à l'article 50 :

1° en cas de condamnation pour infraction à l'article 33, lorsque le propriétaire du véhicule a

1° en cas de condamnation pour infraction à l'article 33, lorsque le propriétaire du véhicule a

- 15 -

soit provoqué à commettre cette infraction, soit toléré celle-ci ;

2° en cas de condamnation pour infraction à l'article 32 ou à l'article 49, lorsque la déchéance du droit de conduire est prononcée contre le conducteur en application de l'article 38, §1, 5° ou § 2 ;

3° en cas de condamnation du chef d'infraction aux articles 30, § 3, 34, § 2, 35, 36, 37bis, 48 ou 58 ;

4° en cas de condamnation pour une infraction visée à l'article 37/1, alinéa 2.

soit provoqué à commettre cette infraction, soit toléré celle-ci ;

2° en cas de condamnation pour infraction à l'article 32 ou à l'article 49, lorsque la déchéance du droit de conduire est prononcée contre le conducteur en application de l'article 38, §1, 5° ou § 2 ;

3° en cas de condamnation du chef d'infraction aux articles 30, § 3, 34, § 2, 35, 36, 37bis, 48 ou 58 ;

4° en cas de condamnation pour une infraction visée à l'article 37/1, § 4.

Art. 55. § 1^{er}. Le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu peut être retiré immédiatement :

1° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3, 4 et 4bis, et 61ter, § 1^{er};

2° si le conducteur a pris la fuite pour échapper aux constatations utiles;

3° si l'accident de roulage, apparemment imputable à la faute grave du conducteur, a entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort;

4° si le conducteur ou la personne qui l'accompagne en vue de l'apprentissage est déchu du droit de conduire un véhicule à moteur de la catégorie du véhicule qu'il utilise;

5° si le conducteur a commis une des infractions, visées à l'article 29 et désignées spécialement par le Roi, du deuxième, troisième ou quatrième degré ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure ;

6° si le conducteur a commis une infraction à l'article 62bis ;

7° si la validité du permis de conduire du conducteur a été limitée aux véhicules à moteur

Art. 55. § 1^{er}. Le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu peut être retiré immédiatement :

1° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3, 4 et 4bis, et 61ter, § 1^{er};

2° si le conducteur a pris la fuite pour échapper aux constatations utiles;

3° si l'accident de roulage, apparemment imputable à la faute grave du conducteur, a entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort;

4° si le conducteur ou la personne qui l'accompagne en vue de l'apprentissage est déchu du droit de conduire un véhicule à moteur de la catégorie du véhicule qu'il utilise;

5° si le conducteur a commis une des infractions, visées à l'article 29 et désignées spécialement par le Roi, du deuxième, troisième ou quatrième degré ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre ou si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure ;

6° si le conducteur a commis une infraction à l'article 62bis ;

7° si la validité du permis de conduire du conducteur a été limitée aux véhicules à moteur

- 16 -

équipés d'un éthylotest antidémarrage et que le conducteur conduit un véhicule à moteur non équipé d'un tel dispositif ou ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

Si, dans les cas visés par les dispositions reprises au 1° ou au 4°, le conducteur est accompagné d'une personne en vue de l'apprentissage, le permis de conduire dont celle-ci est titulaire peut être retiré immédiatement.

Le retrait immédiat est ordonné par le procureur du Roi. Il ne peut toutefois être ordonné que par le procureur général près la cour d'appel lorsque les faits sont de la compétence de cette cour.

§ 2. Par dérogation au paragraphe précédent, si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou dans une zone de rencontre, s'il a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure, ou dans le cas visé à l'article 60, § 3, et à l'article 61ter, § 1^{er}, le retrait immédiat du permis de conduire peut aussi être ordonné par l'officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi.

L'officier de police judiciaire informe l'intéressé qu'en vertu de l'article 56, il a la faculté de demander restitution du permis de conduire en adressant sa requête au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général.

L'officier de police judiciaire transmet immédiatement le procès-verbal de sa décision au ministère public, en y joignant éventuellement les déclarations du titulaire du permis de conduire.

équipés d'un éthylotest antidémarrage et que le conducteur conduit un véhicule à moteur non équipé d'un tel dispositif ou ne remplit pas les conditions du programme d'encadrement.

8° si le conducteur a commis une infraction à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal.

Si, dans les cas visés par les dispositions reprises au 1° ou au 4°, le conducteur est accompagné d'une personne en vue de l'apprentissage, le permis de conduire dont celle-ci est titulaire peut être retiré immédiatement.

Le retrait immédiat est ordonné par le procureur du Roi. Il ne peut toutefois être ordonné que par le procureur général près la cour d'appel lorsque les faits sont de la compétence de cette cour.

§ 2. Par dérogation au paragraphe précédent, si le conducteur a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 20 kilomètres par heure dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone résidentielle ou dans une zone de rencontre, s'il a commis un dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure, ou dans le cas visé à l'article 60, § 3, et à l'article 61ter, § 1^{er}, le retrait immédiat du permis de conduire peut aussi être ordonné par l'officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi.

L'officier de police judiciaire informe l'intéressé qu'en vertu de l'article 56, il a la faculté de demander restitution du permis de conduire en adressant sa requête au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général.

L'officier de police judiciaire transmet immédiatement le procès-verbal de sa décision au ministère public, en y joignant éventuellement les déclarations du titulaire du permis de conduire.

- 17 -

§ 3. Le conducteur ou la personne qui l'accompagne, visée par les dispositions reprises au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, ou à l'alinéa 2, est tenu de remettre son permis de conduire ou le titre qui en tient lieu sur l'invitation qui lui en est faite par la police, sur réquisition du procureur du Roi ou, le cas échéant, du procureur général qui a ordonné le retrait ou, dans le cas visé au paragraphe 2, sur décision de l'officier de police judiciaire. A défaut, le ministère public compétent peut ordonner la saisie du document.

Dans le cas visé au § 1^{er}, la police communique à l'intéressé quel est le ministère public qui a ordonné le retrait.

Art. 56. Le permis de conduire ou le document qui en tient lieu peut être restitué par le ministère public qui en a ordonné le retrait ou le ministère public compétent en cas d'application de l'article 55, § 2, soit d'office, soit à la requête du titulaire.

Il est obligatoirement restitué :

1° après quinze jours, sauf si le tribunal de police a prolongé le délai;

2° après expiration du délai prolongé par le tribunal de police;

3° lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire;

4° lorsque le titulaire d'un permis de conduire étranger, qui ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge, quitte le territoire.

Art. 61. Toute personne soumise à l'interdiction de conduire visée à l'article 60, §§ 2, 3, 4 et 4bis, est tenue de remettre, sur l'invitation qui lui en est faite par la police et pour la durée de l'interdiction de conduire, le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont elle est titulaire.

§ 3. Le conducteur ou la personne qui l'accompagne, visée par les dispositions reprises au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, ou à l'alinéa 2, est tenu de remettre son permis de conduire ou le titre qui en tient lieu sur l'invitation qui lui en est faite par la police, sur réquisition du procureur du Roi ou, le cas échéant, du procureur général qui a ordonné le retrait ou, dans le cas visé au paragraphe 2, sur décision de l'officier de police judiciaire. A défaut, le ministère public compétent peut ordonner la saisie du document.

Dans le cas visé au § 1^{er}, la police communique à l'intéressé quel est le ministère public qui a ordonné le retrait.

Art. 56. Le permis de conduire ou le document qui en tient lieu peut être restitué par le ministère public qui en a ordonné le retrait ou le ministère public compétent en cas d'application de l'article 55, § 2, soit d'office, soit à la requête du titulaire.

Il est obligatoirement restitué :

1° après quinze jours, sauf si le tribunal de police a prolongé le délai;

2° après expiration du délai prolongé par le tribunal de police;

3° lorsque le juge ne prononce pas la déchéance du droit de conduire;

4° lorsque le *titulaire du permis de conduire*, qui ne répond pas aux conditions fixées par le Roi pour pouvoir obtenir un permis de conduire belge, quitte le territoire.

Art. 61. Toute personne soumise à l'interdiction de conduire visée à l'article 60 est tenue de remettre, sur l'invitation qui lui en est faite par la police et pour la durée de l'interdiction de conduire, le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu dont elle est titulaire.

- 18 -

S'il ne peut être procédé sur-le-champ à cette remise ou si la personne soumise à l'interdiction n'est pas tenue d'être titulaire d'un permis de conduire ou d'un titre qui en tient lieu, le véhicule ou la monture qu'elle conduisait ou s'apprêtait à conduire est retenu à ses frais, risques et périls.

A l'expiration du délai visé à l'article 60, le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu n'est pas restitué lorsqu'il est fait application de l'article 55.

Art. 61quinquies. § 1^{er}. Le conducteur remplit les conditions visées aux paragraphes 2 à 4 lorsque le permis de conduire n'est valable que pour la conduite de véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage visé à l'article 37/1, alinéa 1^{er}.

§ 2. Le véhicule est équipé d'un système qui l'empêche de démarrer lorsque le système constate que le conducteur présente une concentration d'alcool d'au moins 0,09 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

§ 3. Pendant la période pour laquelle la validité du permis de conduire est limitée aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage, le conducteur remplit les conditions du programme d'encadrement prévues par le Roi.

§ 4. Le conducteur prend en charge les frais d'installation et d'utilisation ainsi que les frais du programme d'encadrement.

Art. 65. § 1^{er}. Lors de la constatation d'une des infractions à la présente loi, et d'une des infractions aux règlements pris en vertu de la présente loi, qui sont spécialement désignées par le Roi, il peut, si le fait n'a pas causé de dommage à autrui et moyennant l'accord de l'auteur de l'infraction, être perçu une somme, soit immédiatement, soit dans un délai déterminé par le Roi, ou être proposé une formation suivant les modalités déterminées par le Roi. En cas d'infraction à l'article 34, § 3, lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,09 milligramme et inférieure à 0,22 milligramme, la proposition de paiement d'une somme est obligatoire selon les mêmes conditions.

S'il ne peut être procédé sur-le-champ à cette remise ou si la personne soumise à l'interdiction n'est pas tenue d'être titulaire d'un permis de conduire ou d'un titre qui en tient lieu, le véhicule ou la monture qu'elle conduisait ou s'apprêtait à conduire est retenu à ses frais, risques et périls.

A l'expiration du délai visé à l'article 60, le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu n'est pas restitué lorsqu'il est fait application de l'article 55.

Art. 61quinquies. § 1^{er}. Le conducteur remplit les conditions visées aux paragraphes 2 à 4 lorsque le permis de conduire n'est valable que pour la conduite de véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage visé à l'article 37/1.

§ 2. Le véhicule est équipé d'un système qui l'empêche de démarrer lorsque le système constate que le conducteur présente une concentration d'alcool d'au moins 0,09 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré.

§ 3. Pendant la période pour laquelle la validité du permis de conduire est limitée aux véhicules à moteur équipés d'un éthylotest antidémarrage, le conducteur remplit les conditions du programme d'encadrement prévues par le Roi.

§ 4. Le conducteur prend en charge les frais d'installation et d'utilisation ainsi que les frais du programme d'encadrement.

Art. 65. § 1^{er}. Lors de la constatation d'une des infractions à la présente loi, et d'une des infractions aux règlements pris en vertu de la présente loi, qui sont spécialement désignées par le Roi, il peut, si le fait n'a pas causé de dommage à autrui et moyennant l'accord de l'auteur de l'infraction, être perçu une somme, soit immédiatement, soit dans un délai déterminé par le Roi, ou être proposé une formation suivant les modalités déterminées par le Roi. En cas d'infraction à l'article 34, § 3, lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool, par litre d'air alvéolaire expiré, d'au moins 0,09 milligramme et inférieure à 0,22 milligramme, la proposition de paiement d'une somme est obligatoire selon les mêmes conditions.

- 19 -

Le montant de cette somme qui ne peut être supérieur au maximum de l'amende prévue pour cette infraction, majoré des décimes additionnels, ainsi que les modalités de perception, sont fixés par le Roi.

Les fonctionnaires et agents appartenant à une des catégories déterminées par le Roi et qui sont individuellement commissionnés à cette fin par le procureur général près la Cour d'appel sont chargés de l'application du présent article et des mesures prises pour son exécution.

§ 2. Le paiement ou le suivi de la formation éteint l'action publique, sauf si le ministère public notifie à l'intéressé, dans le mois à compter du jour du paiement ou du jour durant lequel la formation s'est terminée, qu'il entend exercer cette action. La notification a lieu par pli recommandé à la poste; elle est réputée faite le plus prochain jour ouvrable suivant celui du dépôt fait à la poste.

§ 3. Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique et ne paie pas immédiatement la somme proposée, ou lorsqu'il peut être constaté qu'une somme comme visée au § 1^{er}, ou sur base de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle ou d'un ordre de paiement visé à l'article 65/1 est encore impayée à son nom, il doit consigner entre les mains des fonctionnaires ou agents visés au paragraphe 1^{er} une somme destinée à couvrir l'amende éventuelle.

Le montant de la somme à consigner et les modalités de sa perception sont fixés par le Roi.

Le véhicule conduit par l'auteur de l'infraction est retenu, aux frais et risques de celui-ci, jusqu'à remise de cette somme et justification du paiement des frais éventuels de conservation du véhicule ou, à défaut, pendant nonante-six heures à compter de la constatation de l'infraction ou à compter de la constatation du non-paiement de la somme visée à l'alinéa 2. A l'expiration de ce délai, la saisie du véhicule peut être ordonnée par le ministère public.

Le montant de cette somme qui ne peut être supérieur au maximum de l'amende prévue pour cette infraction, majoré des décimes additionnels, ainsi que les modalités de perception, sont fixés par le Roi.

Les fonctionnaires et agents appartenant à une des catégories déterminées par le Roi et qui sont individuellement commissionnés à cette fin par le procureur général près la Cour d'appel sont chargés de l'application du présent article et des mesures prises pour son exécution.

§ 2. Le paiement ou le suivi de la formation éteint l'action publique, sauf si le ministère public notifie à l'intéressé, dans le mois à compter du jour du paiement ou du jour durant lequel la formation s'est terminée, qu'il entend exercer cette action. La notification a lieu par pli recommandé à la poste; elle est réputée faite le plus prochain jour ouvrable suivant celui du dépôt fait à la poste.

§ 3. Si l'auteur de l'infraction n'a pas de domicile ou de résidence fixe en Belgique et ne paie pas immédiatement la somme proposée, ou lorsqu'il peut être constaté qu'une somme comme visée au § 1^{er}, ou sur base de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle ou d'un ordre de paiement visé à l'article 65/1 est encore impayée à son nom, il doit consigner entre les mains des fonctionnaires ou agents visés au paragraphe 1^{er} une somme destinée à couvrir l'amende éventuelle.

Lors de la constatation d'une des infractions, qui sont spécialement désignées par le Roi, il doit consigner entre les mains des fonctionnaires ou agents visés au paragraphe 1^{er} une somme destinée à couvrir l'amende éventuelle.

Le montant de la somme à consigner et les modalités de sa perception sont fixés par le Roi.

Le véhicule conduit par l'auteur de l'infraction est retenu, aux frais et risques de celui-ci, jusqu'à remise de cette somme et justification du paiement des frais éventuels de conservation du véhicule ou, à défaut, pendant nonante-six heures à compter de la constatation de l'infraction ou à compter de la constatation du non-paiement de la somme visée à l'alinéa 2. A l'expiration de ce délai, la saisie du véhicule peut être ordonnée par le ministère public.

- 20 -

Un avis de saisie est envoyé au propriétaire du véhicule dans les deux jours ouvrables.

Le véhicule reste aux risques et frais de l'auteur de l'infraction pendant la durée de la saisie.

La saisie est levée après justification du paiement de la somme à consigner et des frais éventuels de conservation du véhicule.

§ 4. Si l'exercice de l'action publique entraîne la condamnation de l'intéressé :

1° la somme perçue ou consignée est imputée sur les frais de justice dus à l'Etat et sur l'amende prononcée; l'excédent éventuel est restitué;

2° lorsque le véhicule a été saisi, le jugement ordonne que l'administration des domaines procède à la vente du véhicule à défaut du paiement de l'amende et des frais de justice dans un délai de quarante jours du prononcé du jugement; cette décision est exécutoire nonobstant tout recours.

Le produit de la vente est imputé sur les frais de justice dus à l'Etat, sur l'amende prononcée ainsi que sur les frais éventuels de conservation du véhicule; l'excédent éventuel est restitué.

§ 5. En cas d'acquiescement, la somme perçue ou consignée ou le véhicule saisi sont restitués; les frais éventuels de conservation du véhicule sont à charge de l'Etat.

En cas de condamnation conditionnelle, la somme perçue ou consignée est restituée après déduction des frais de justice : le véhicule saisi est restitué après paiement des frais de justice et justification du paiement des frais éventuels de conservation du véhicule.

§ 6. En cas d'application de l'article 216bis du Code d'Instruction criminelle, la somme perçue est imputée sur la somme fixée par le ministère public et l'excédent éventuel est restitué.

§ 7. La somme consignée ou le véhicule saisi sont restitués lorsque le ministère public compétent décide de ne pas poursuivre ou lorsque l'action publique est éteinte ou prescrite.

§ 8. Les dispositions du présent article ne sont pas applicables lorsque l'infraction a été

Un avis de saisie est envoyé au propriétaire du véhicule dans les deux jours ouvrables.

Le véhicule reste aux risques et frais de l'auteur de l'infraction pendant la durée de la saisie.

La saisie est levée après justification du paiement de la somme à consigner et des frais éventuels de conservation du véhicule.

§ 4. Si l'exercice de l'action publique entraîne la condamnation de l'intéressé :

1° la somme perçue ou consignée est imputée sur les frais de justice dus à l'Etat et sur l'amende prononcée; l'excédent éventuel est restitué;

2° lorsque le véhicule a été saisi, le jugement ordonne que l'administration des domaines procède à la vente du véhicule à défaut du paiement de l'amende et des frais de justice dans un délai de quarante jours du prononcé du jugement; cette décision est exécutoire nonobstant tout recours.

Le produit de la vente est imputé sur les frais de justice dus à l'Etat, sur l'amende prononcée ainsi que sur les frais éventuels de conservation du véhicule; l'excédent éventuel est restitué.

§ 5. En cas d'acquiescement, la somme perçue ou consignée ou le véhicule saisi sont restitués; les frais éventuels de conservation du véhicule sont à charge de l'Etat.

En cas de condamnation conditionnelle, la somme perçue ou consignée est restituée après déduction des frais de justice : le véhicule saisi est restitué après paiement des frais de justice et justification du paiement des frais éventuels de conservation du véhicule.

§ 6. En cas d'application de l'article 216bis du Code d'Instruction criminelle, la somme perçue est imputée sur la somme fixée par le ministère public et l'excédent éventuel est restitué.

§ 7. La somme consignée ou le véhicule saisi sont restitués lorsque le ministère public compétent décide de ne pas poursuivre ou lorsque l'action publique est éteinte ou prescrite.

§ 8. Les dispositions du présent article ne sont pas applicables lorsque l'infraction a été

- 21 -

commise par une des personnes visées par les articles 479 et 483 du Code d'Instruction criminelle.

Art. 67bis. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne physique et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, cette infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule. La présomption de culpabilité peut être renversée par tout moyen de droit.

Art. 67ter. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne morale, les personnes physiques qui représentent la personne morale en droit sont tenues de communiquer l'identité du conducteur au moment des faits ou, s'ils ne la connaissent pas, de communiquer l'identité de la personne responsable du véhicule.

Cette communication doit avoir lieu dans les quinze jours de l'envoi de la demande de renseignements jointe à la copie du procès-verbal.

Si la personne responsable du véhicule n'était pas le conducteur au moment des faits, elle est également tenue de communiquer l'identité du conducteur selon les modalités définies ci-dessus.

Les personnes physiques qui représentent la personne morale en droit en tant que titulaire de

commise par une des personnes visées par les articles 479 et 483 du Code d'Instruction criminelle.

Art. 67bis. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne physique et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, cette infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule.

Le titulaire de plaque d'immatriculation peut renverser cette présomption en prouvant par tout moyen de droit qu'il n'était pas le conducteur au moment des faits. Dans ce cas, il est tenu de communiquer l'identité du conducteur incontestable, sauf s'il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

Le tribunal de police compétent est celui du lieu où l'infraction visée à l'alinéa 1^{er} a été commise.

Art. 67ter. Lorsqu'une infraction à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne morale et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, la personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit, sont tenues de communiquer l'identité du conducteur incontestable au moment des faits ou, si elles ne la connaissent pas, de communiquer l'identité de la personne responsable du véhicule, sauf si elles peuvent prouver le vol, la fraude ou la force majeure.

La communication doit avoir lieu dans les quinze jours de l'envoi de la demande de renseignements.

Si la personne responsable du véhicule n'était pas le conducteur au moment des faits, elle est également tenue de communiquer l'identité du conducteur incontestable selon les modalités définies ci-dessus.

La personne morale ou la personne physique qui représente la personne morale en droit en

- 22 -

la plaque d'immatriculation ou en tant que détenteur du véhicule sont tenues de prendre les mesures nécessaires en vue d'assurer le respect de cette obligation.

tant que titulaire de la plaque d'immatriculation ou en tant que détenteur du véhicule sont tenues de prendre les mesures nécessaires en vue d'assurer le respect de cette obligation.

Le tribunal de police compétent est celui du lieu où l'infraction, ayant entraîné l'application de ce article, a été commise.

Toutefois, lorsque l'infraction a été commise avec un véhicule à moteur immatriculé au nom d'une personne morale, qui a fait enregistrer le conducteur habituel à la Banque-Carrefour Véhicules, le conducteur habituel est assimilé au titulaire de la plaque d'immatriculation et l'article 67bis est d'application. ».

Art. 68. L'action publique résultant d'une infraction à la présente loi ainsi qu'aux arrêtés pris en exécution de celle-ci est prescrite après un an révolu à compter du jour où l'infraction a été commise; ce délai est toutefois de trois ans, à dater du jour où l'infraction a été commise, pour les infractions aux articles 30, § 1^{er} et § 3, 33, 34, § 2, 35 et 37bis, § 1^{er}, 1^o et 4^o à 6^o.

Art. 68. L'action publique résultant d'une infraction à la présente loi ainsi qu'aux arrêtés pris en exécution de celle-ci est prescrite après *deux ans révolus* à compter du jour où l'infraction a été commise; ce délai est toutefois de trois ans, à dater du jour où l'infraction a été commise, pour les infractions aux articles 30, § 1^{er} et § 3, 33, 34, § 2, 35, 37/1, § 4, 37bis, § 1^{er}, 1^o et 4^o à 6^o, et 48.