

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 februari 2018

WETSONTWERP
op de politie van de spoorwegen

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2869/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 février 2018

PROJET DE LOI
sur la police des chemins de fer

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2869/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE HEER **DEVIN c.s.**

Art. 43

**In § 1, derde gedachtestreepje, het woord “vijftien”
vervangen door het woord “dertig”.**

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 2.

N° 1 DE M. **DEVIN ET CONSORTS**

Art. 43

**Au § 1^{er}, troisième tiret, remplacer le mot “quinze”
par le mot “trente”.**

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 2.

Laurent DEVIN (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Gwenaëlle GROVONIUS (PS)

Nr. 2 VAN DE HEER **DEVIN c.s.**

Art. 44

Het woord “vijftien” vervangen door het woord “dertig”.

VERANTWOORDING

De amendementen nrs. 1 en 2 beogen de termijn te verlen-
gen waarbinnen de overtreder zijn verweer kan voorbereiden.
De Ombudsdienst voor treinreizigers en de reizigersvereni-
gingen beklemtonen immers dat de termijn van vijftien dagen
niet volstaat om onder meer het eigen dossier in te kijken, een
advocaat te zoeken en de verweermiddelen schriftelijk – en
bovendien aangetekend – te bezorgen.

De termijn van dertig dagen is vergelijkbaar met de termijn
die gangbaar is in de procedures waarvan de gebruikers van
de regionale vervoersmaatschappijen in Vlaanderen en in
Brussel gebruik kunnen maken.

N° 2 DE M. **DEVIN ET CONSORTS**

Art. 44

Remplacer le mot “quinze” par le mot “trente”.

JUSTIFICATION

Ces amendements visent à allonger le délai dont dispose
le contrevenant pour préparer sa défense. En effet, comme le
souligne le service de médiation ferroviaire et les associations
de voyageurs, le délai de quinze jours n'est pas suffisant
notamment pour consulter son dossier, chercher un avocat et
soumettre sa défense par écrit qui doit en outre être envoyée
par recommandé.

Le délai de trente jours est comparable aux procédures que
connaissent les usagers des sociétés de transport régionaux
à Bruxelles et en Flandre.

Laurent DEVIN (PS)
Karine LALIEUX (PS)
Gwenaëlle GROVONIUS (PS)

Nr. 3 VAN MEVROUW PONCELET

Art. 43

In § 2, eerste lid, de woorden “Behalve in het geval van een overtreding bedoeld in de artikelen 15 tot 18 die hem voor de vijfde maal of minder ten laste wordt gelegd binnen een periode van twaalf maanden of minder, moet de bestraffende beambte overigens verplicht een aanbod van bemiddeling voorstellen” **vervangen door de woorden** “*De bestraffende beambte moet overigens verplicht een aanbod van bemiddeling voorstellen*”.

VERANTWOORDING

Behalve in het geval van een overtreding bedoeld in de artikelen 15 tot 18 die de overtreder voor de vijfde maal of minder pleegt binnen een periode van twaalf maanden of minder, wordt de minderjarige bovendien bemiddeling voorgesteld waarbij gemeenschapsdienst kan worden overwogen, rekening houdend met zijn leeftijd en bekwaamheden. Alleen wanneer de minderjarige overtreder dat bemiddelingsaanbod weigert of de bemiddeling niets oplevert, kan de bestraffende ambtenaar hem een administratieve geldboete opleggen.

De in uitzicht gestelde bemiddelingsregeling voor minderjarigen is ontoereikend. Pas bij het zesde misdrijf wordt bemiddeling aangeboden. De betrokken minderjarigen zijn inmiddels delinquenten geworden. Volgens de indienster moet van bij het eerste misdrijf bemiddeling worden aangeboden en moet de opvoedkundige taak derhalve op dat moment van start gaan, teneinde recidive te voorkomen. De NMBS moet de samenleving helpen verbeteren door de problematische situatie van die minderjarigen constructief te benaderen. Hoewel het voorontwerp van wet voorzag in het aanbieden van bemiddeling van bij het eerste misdrijf, werd deze bepaling zonder reden gewijzigd.

N° 3 DE MME PONCELET

Art. 43

Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, supprimer les mots “sauf dans le cas d’une infraction visée aux articles 15 à 18 commise pour la cinquième fois ou moins dans une période de douze mois ou moins”.

JUSTIFICATION

Sauf dans le cas d’une infraction visée aux articles 15 à 18 commise pour la cinquième fois ou moins dans une période de douze mois ou moins, une offre de médiation est en outre faite aux mineurs dans laquelle une prestation citoyenne peut être envisagée qui tiendra compte de son âge et de ses capacités. Ce n’est qu’en cas de refus de l’offre ou d’échec de la médiation que l’agent sanctionnateur peut infliger une amende administrative.

Ce qui est prévu concernant la médiation pour les mineurs est insuffisant. Une médiation n’est proposée qu’à la sixième infraction. Entre temps, ces mineurs sont devenus des délinquants. Il faut proposer une médiation et donc commencer le travail éducatif dès la première infraction afin d’éviter la récidive. La SNCB doit contribuer à améliorer la société en abordant de manière constructive la situation problématique de ces mineurs. L’avant-projet prévoyait une médiation dès la première infraction. Cela a été changé sans justification.

Isabelle PONCELET (cdH)

Nr. 4 VAN MEVROUW PONCELET

Art. 43

In § 1, derde streepje, de woorden “vijftien dagen” vervangen door de woorden “dertig dagen”.

VERANTWOORDING

Wanneer de overtreder minderjarig is, heeft hij de mogelijkheid om bij aangetekende brief binnen een termijn van vijftien dagen na de datum van kennisgeving zijn verweermiddelen uiteen te zetten of zich mondeling te verweren; zo de overtreder meerderjarig is, geldt dat alleen wanneer het gaat om een overtreding als bedoeld in artikel 31, § 4.

Zoals Ombudsrail en de vereniging *Navetteurs.be* opmerken, is de aan de overtreder toegekende verdedigingstermijn van 15 dagen te kort. In die tijdspanne moet hij immers zijn dossier raadplegen, eventueel een beroep doen op een advocaat en per aangetekend schrijven zijn versie van de feiten opsturen. Bovendien krijgt het personeel dat de vaststellingen doet en de sancties oplegt veel langere termijnen (2 maanden) om langs zijn kant stappen te zetten; dat staat in schril contrast met de korte termijn die de overtreder krijgt.

Ter vergelijking: wanneer bij De Lijn een vaststelling wordt gedaan, krijgt de overtreder een kopie van het proces-verbaal en beschikt hij vervolgens over een termijn van 30 dagen om zijn rechten te doen gelden. Binnen een termijn van 60 dagen vanaf de vaststelling kan De Lijn de administratieve boete per aangetekend schrijven bevestigen. Binnen een nieuwe termijn van 30 dagen vanaf die bevestiging kan de overtreder verzoeken te worden gehoord.

Dit amendement beoogt derhalve de betwistingstermijn van 15 op 30 dagen te brengen.

N° 4 DE MME PONCELET

Art. 43

Au paragraphe 1^{er}, troisième tiret, remplacer les mots “quinze jours” par les mots “trente jours”.

JUSTIFICATION

Le contrevenant a la possibilité d'exposer ses moyens de défense par lettre recommandée dans un délai de quinze jours à compter du jour de la notification ou de présenter oralement sa défense, dans tous les cas, si le contrevenant est mineur, et, uniquement s'il est majeur, s'il s'agit d'une infraction visée à l'article 31, § 4.

Comme l'Ombudsman Rail et l'association *Navetteurs.be* le font remarquer, le délai de 15 jours accordé au contrevenant pour se défendre est trop court. En effet, durant ce laps de temps, il doit consulter son dossier, éventuellement faire appel à un avocat et envoyer par recommandé sa version des faits. De plus, les délais accordés aux agents “constatateurs” et “sanctionnateurs” pour effectuer leurs démarches sont beaucoup plus longs (2 mois) et contrastent avec le délai réduit accordé au contrevenant.

A titre de comparaison: chez De Lijn, lors du constat, le contrevenant reçoit un duplicata du PV et dispose ensuite d'un délai de 30 jours pour faire valoir ses droits. Dans un délai de 60 jours à dater du constat, De Lijn peut confirmer l'amende administrative par lettre recommandée. A dater de cette confirmation, le contrevenant dispose d'un nouveau délai de 30 jours durant lequel il peut demander à être entendu.

Cet amendement vise donc à étendre le délai de contestation de 15 à 30 jours.

Isabelle PONCELET (cdH)

Nr. 5 VAN MEVROUW PONCELET

Art. 53

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel beoogt artikel 15 van de wet van 28 april 2010 houdende diverse bepalingen aan te vullen met een derde lid, luidende: “De bemiddeling schorst de procedure inzake het opleggen van een administratieve geldboete aan de reiziger of de gebruiker niet.”.

Terwijl de memorie van toelichting dit artikel als een louter technische aangelegenheid verantwoordt, maakt dit artikel simpelweg de mogelijkheid ongedaan om de procedure van de administratieve geldboete op te schorten zolang de bemiddeling duurt. Dat houdt in dat de bemiddelingsopdracht zou moeten plaatsvinden binnen een termijn van 15 dagen.

Dat is een sterke belemmering om een beroep te doen op “Ombudsrail”, een vorm van buitengerechtelijke geschilafwikkeling. Nochtans stelt het regeerakkoord: “De regering zal maximaal inzetten op de bevordering van alternatieve wijzen van geschillenbeslechting, zoals de bemiddeling, om de rechtbanken te ontlasten”. In deze context kan eveneens worden verwezen naar het wetsontwerp van 5 februari 2018 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de bevordering van alternatieve vormen van geschillenoplossing.

Dit amendement beoogt te bewerkstelligen dat de bemiddelingsopdracht de procedure van de administratieve geldboete opschort, dat die opdracht daadwerkelijk ten uitvoer kan worden gelegd en bijgevolg dat de gebruikers een beroep zullen kunnen blijven doen op buitengerechtelijke geschilafwikkelingsprocedures.

N° 5 DE MME PONCELET

Art. 53

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 53 prévoit que l'article 15 de la loi du 28 avril 2010 portant des dispositions diverses est complété par un troisième alinéa rédigé comme suit: “La médiation ne suspend pas la procédure d'amende administrative engagée à l'encontre du voyageur ou de l'utilisateur.”.

Alors que l'exposé des motifs le justifie comme étant de nature purement technique, cet article retire purement et simplement la possibilité de suspendre la procédure d'amende administrative le temps de la mission de médiation. Cela a pour effet que la mission de médiation devrait prendre place dans un délai de 15 jours.

Cela est un frein considérable pour faire appel à l'“Ombudsrail”, un règlement extrajudiciaire des litiges. L'accord gouvernemental précise pourtant: “Le gouvernement encouragera dans la mesure du possible les modes alternatifs de règlement des conflits, comme par exemple la médiation, afin de décharger les tribunaux.” Dans ce contexte, voir également la loi du 5 février 2018 modifiant le Code judiciaire en vue de promouvoir des formes alternatives de règlement des litiges.

Cet amendement assure que la mission de médiation suspend la procédure d'amende administrative, que cette mission pourra être effective et donc que les usagers continueront à faire appel à des règlements extrajudiciaires.

Isabelle PONCELET (cdH)

Nr. 6 VAN DE HEER DEVIN

Art. 43

In § 2, eerste lid, de woorden “Behalve in het geval van een overtreding bedoeld in de artikelen 15 tot 18 die hem voor de vijfde maal of minder ten laste wordt gelegd binnen een periode van twaalf maanden of minder, moet de bestraffende beambte overigens verplicht een aanbod van bemiddeling voorstellen” **vervangen door de woorden** “*De bestraffende beambte moet overigens verplicht een aanbod van bemiddeling voorstellen*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het wetsontwerp af te stemmen op het stelsel van de gemeentelijke administratieve sancties (GAS), zoals dat van toepassing is op minderjarigen.

N° 6 DE M. DEVIN

Art. 43

Au § 2, alinéa 1^{er}, supprimer les mots “sauf dans le cas d’une infraction visée aux articles 15 et 18 commise pour la cinquième fois ou moins dans une période de douze mois au moins.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à mettre le projet en concordance avec le régime des sanctions administratives communales (SAC) tel qu’il est appliqué aux mineurs.

Laurent DEVIN (PS)

Nr. 7 VAN MEVROUW INEZ DE CONINCK c.s.

Art. 21

Paragraaf 1, eerste lid, vervangen door de volgende twee leden:

“Zonder schriftelijke toestemming van de spoorweginfrastructuurbeheerder en mits gegronde motivatie van de exploitatieveiligheid, is het verboden op minder dan 5 meter gebouwen of werken op te trekken, te rekenen vanaf:

- de buitenste spoorstaaf indien de spoorbedding op gelijk niveau ligt met het aanpalende perceel;*
- de teen van de talud bij het spoor in ophoging;*
- de kop van de talud bij spoor in ingraving.*

Indien het spoortracé bij gelijk niveau in een bocht ligt met een straal die kleiner of gelijk is aan 500 meter, wordt 10 meter vanaf de buitenste spoorstaaf in plaats van 5 meter gerekend.”

VERANTWOORDING

Wij stellen voor om de tekst van de eerste alinea van artikel 21, § 1, eerste lid, aan te passen omdat de tekst:

- uitgaat van het feit dat binnen een afstand van vijf meter, of in een bocht soms van tien meter, per definitie veiligheidsredenen aan de orde zijn en het derhalve verboden is om binnen deze afstanden gebouwen op te trekken of werken uit te voeren;
- de mogelijkheid desalniettemin blijft bestaan om van dit verbod af te wijken en dit met inachtneming van de volgende voorwaarden:
 - enkel de infrastructuurbeheerder (INFRABEL) gerechtigd is om deze afwijking toe te staan vermits het uiteindelijk uitsluitend toekomt aan de infrastructuurbeheerder om de concrete veiligheidsrisico's ter plaatse te evalueren;
 - deze toestemming schriftelijk moet worden gegeven;

N° 7 DE MME INEZ DE CONINCK ET CONSORTS

Art. 21

Remplacer le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par les deux alinéas suivants:

“Il est interdit, sans autorisation écrite du gestionnaire d'infrastructure ferroviaire et dûment motivée pour des raisons de sécurité, d'ériger des bâtiments ou d'effectuer des travaux à moins de 5 m à partir:

- du rail extérieur si la plate-forme de la voie est située au même niveau que celui de la parcelle adjacente;*
- du pied de talus pour une voie en remblais;*
- de la tête de talus pour une voie en déblais.*

En cas de niveau égal, si le tracé de la voie est en courbe avec un rayon plus petit ou égal à 500 m, on comptera 10 mètres à partir du rail extérieur au lieu de 5 mètres.

JUSTIFICATION

Nous proposons d'adapter le texte de l'alinéa 1^{er} de l'article 21, § 1^{er}, pour les raisons suivantes:

- le texte part du principe que, dans un rayon de cinq mètres, ou parfois de dix mètres dans un virage, des raisons de sécurité s'appliquent par définition et qu'il est dès lors interdit d'ériger des immeubles ou d'effectuer des travaux dans cette zone;
- la possibilité est néanmoins maintenue de déroger à cette interdiction, moyennant le respect des conditions suivantes:
 - seul le gestionnaire de l'infrastructure (INFRABEL) est habilité à accorder cette dérogation, étant donné que l'évaluation sur place des risques concrets en matière de sécurité incombe exclusivement au gestionnaire de l'infrastructure;
 - cette autorisation doit être donnée par écrit;

- de toestemming grondig moet worden gemotiveerd vanuit het standpunt van de exploitatieveiligheid.

De hoogte van de constructie of de werken binnen de nader bepaalde afstanden is niet langer een absoluut gegeven maar enkel een onderdeel van het in te schatten concrete veiligheidsrisico bij de afweging of er al dan niet een afwijking kan worden toegestaan.

Inez DE CONINCK (N-VA)
Veli YÜKSEL (CD&V)
Nele LIJNEN (Open Vld)
Emmanuel BURTON (MR)
Jean-Jacques FLAHAUX (MR)

- l'autorisation doit être dûment motivée du point de vue de la sécurité d'exploitation.

La hauteur de la construction ou des travaux dans les distances précisées ne constitue plus une donnée absolue, mais uniquement une partie du risque de sécurité concret à évaluer au moment d'accorder ou non une dérogation.

Nr. 8 VAN DE HEER DEVIN c.s.

Art. 2

Het bepaalde onder 17° vervangen door wat volgt:

“17° Vaststellende beambten: de personeelsleden van de met opdrachten van openbare dienst belaste stationsbeheerder, infrastructuurbeheerder en spoorwegondernemingen, alsook van de veiligheidsdienst, aangewezen door de Koning en daartoe beëdigd”;

VERANTWOORDING

De vaststellende ambtenaren hangen af van instanties die belast zijn met opdrachten van openbare dienst.

N° 8 DE M. DEVIN ET CONSORTS

Art. 2

Au point 17, insérer les mots “chargés de missions de service public” entre les mots “entreprises ferroviaires” et les mots “et du service de sécurité”.

JUSTIFICATION

Les agents constatateurs ressortent d’organismes qui assurent des missions de service public.

Laurent DEVIN (PS)
Emmanuel BURTON (MR)
Marcel CHERON (Ecolo-Groen)
David GEERTS (sp.a)

Nr. 9 VAN DE HEER **BURTON c.s.**

Art. 31

In § 4, derde lid, de woorden “400 euro” vervangen door de woorden “500 euro”.

VERANTWOORDING

Overeenstemming met de bedragen binnen de derde categorie.

N° 9 DE M. **BURTON ET CONSORTS**

Art. 31

Au § 4, troisième alinéa, remplacer les mots “400 euros” par les mots “500 euros”.

JUSTIFICATION

Cohérence des montants au sein de la troisième catégorie.

Emmanuel BURTON (MR)
Jean-Jacques FLAHAUX (MR)
David GEERTS (sp.a)