

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging, wat de uitbreiding van
het toepassingsgebied van de vordering
tot collectief herstel tot K.M.O.'s betreft,
van het Wetboek van economisch recht**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2018

PROJET DE LOI

**portant modification, en ce qui
concerne l'extension de l'action en
réparation collective aux P.M.E.,
du Code de droit économique**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN DE HEER DELIZÉE

Art. 2/1 (nieuw)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende:

“Art. 2/1. Artikel VI.104 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het beding waarbij de onderneming in geval van betwisting afziet van de rechtsvordering tot collectief herstel als bedoeld in titel 2 van boek XVII is nietig. De overeenkomst blijft voor de partijen bindend en blijft zonder het beding bestaan.”.”

VERANTWOORDING

In zijn “Advies over een aanpassing van het Wetboek economisch recht: B2B-beschermregels – rechtsvordering tot collectief herstel” van 11 oktober 2017, wijst de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO erop “dat, ook al krijgen zij de kans om te handelen, er voor de kmo’s een risico bestaat dat zij daarvan niet werkelijk gebruik kunnen maken, aangezien er hen door de gesprekspartner een contractueel beding opgedrongen kan worden waarin zij beloven om van die mogelijkheid af te zien. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat de kmo’s niet dezelfde bescherming van hun rechten genieten als de consumenten. De Hoge Raad vraagt dus dat de wetgever zou opletten voor dit struikelblok en dit zou verhelpen bij de invoering van het recht op de rechtsvordering tot collectief herstel voor de zelfstandigen en de kmo’s.”.

Om aan die opmerking van die Hoge Raad tegemoet te komen, wordt met dit amendement voorgesteld artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht aan te vullen door te bepalen dat het beding waarbij de onderneming in geval van betwisting afziet van de rechtsvordering tot collectief herstel als bedoeld in titel 2 van boek XVII, nietig is.

Op die manier geldt voor de kmo’s een vergelijkbare maar niet identieke bescherming als voor de consumenten krachtens de artikelen VI.83 en VI.84 van het Wetboek van economisch recht, die onrechtmatige bedingen verbieden die ertoe strekken:

“22° in geval van betwisting, de consument te doen afzien van elk middel van verhaal tegen de onderneming;

N° 1 DE M. DELIZÉE

Art. 2/1 (nouveau)

Insérer un article 2/1, rédigé comme suit:

“Art. 2/1. L’article VI.104 du même Code est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Est nulle la clause par laquelle l’entreprise renonce, en cas de conflit, à recourir à l’action en réparation collective visée au Titre 2 du Livre XVII. Le contrat reste contraignant pour les parties et subsiste sans la clause.”

JUSTIFICATION

Dans son “Avis sur une modification du Code de droit économique: règles de protection B2B – action en réparation collective”, daté du 11 octobre 2017, le Conseil supérieur des Indépendants et PME signale *“que même si la possibilité d’agir leur est octroyée, les PME risquent de ne pouvoir réellement en faire usage car une clause contractuelle leur faisant promettre de ne pas utiliser ce système pourrait leur être imposée par leur interlocuteur. Il ne faut en effet pas perdre de vue que les PME ne bénéficient pas des mêmes protections de leurs droits que les consommateurs. Le Conseil Supérieur demande donc que le législateur soit attentif à cet écueil et y pallie lors de l’introduction du bénéfice de l’action en réparation collective dans le chef des Indépendants et des PME”*.

Pour apporter une réponse à cette remarque formulée par le Conseil supérieur des Indépendants et PME, l’amendement propose de compléter l’article VI.104 du Code de droit économique, en prévoyant qu’est nulle la clause par laquelle l’entreprise renonce, en cas de conflit, à recourir à l’action en réparation collective visée au Titre 2 du Livre XVII du Code de droit économique.

De cette manière, les PME bénéficient d’une protection comparable, sans être identique, à celle dont jouissent les consommateurs en vertu des articles VI.83 et VI.84 du Code de droit économique, lesquels interdisent les clauses abusives qui ont pour objet de:

“22° faire renoncer le consommateur, en cas de conflit, à tout moyen de recours contre l’entreprise;

23° een andere rechter aan te wijzen dan deze die is aangewezen door artikel 624, 1°, 2° en 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, onverminderd de toepassing van Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken”.

Voor het overige – en met betrekking tot de opportuniteit om de in artikel VI.104 van het Wetboek van economisch recht bedoelde eerlijkheidsnorm aan te vullen – wordt verwezen naar de toelichting van het door mevrouw Fabienne Winckel c.s ingediende wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde bij de handelsbetrekkingen tussen ondernemingen de kmo's en de kleine producenten beter te beschermen, alsook bepaalde oneerlijke praktijken en bepaalde misbruiken inzake economische afhankelijkheid krachtadiger tegen te gaan, ingediend. (DOC 54 2885/001).

23° désigner un juge autre que celui désigné par l'article 624, 1°, 2° et 4°, du Code judiciaire, sans préjudice de l'application du Règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale”.

Pour le surplus, et concernant l'opportunité de compléter la norme de loyauté visée à l'art. VI.104 du Code de droit économique, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi modifiant le Code de droit économique, visant à mieux protéger les PME et les petits producteurs dans le cadre des relations interentreprises et à mieux lutter contre certaines pratiques déloyales et certains abus de dépendance économique, déposée par Mme Fabienne Winckel et consorts (DOC 54 2885/001).

Jean-Marc DELIZEE (PS)

Nr. 2 VAN MEVROUW **GANTOIS c.s.**Art. 5/1 (*nieuw*)**Een artikel 5/1 invoegen, luidende:**

“Art. 5/1. In artikel XVII.49, § 4, van hetzelfde wetboek worden de woorden “of van de kmo” ingevoegd tussen de woorden “van de consument” en de woorden “die, alhoewel hij deel uitmaakt van de groep,”.

VERANTWOORDING

Het betreft hier een technische aanpassing, in dezelfde zin als deze in artikel 6 van het wetsontwerp en in lijn met de uitbreiding van de wet.

Rita GANTOIS (N-VA)
 Johan KLAPS (N-VA)
 Benoit FRIART (MR)
 Patricia CEYSENS (Open Vld)
 Leen DIERICK (CD&V)

N° 2 DE MME **GANTOIS ET CONSORTS**Art. 5/1 (*nouveau*)**Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:**

“Art. 5/1. Dans l’article XVII.49, § 4, du même code, les mots “ou la PME” sont insérés entre les mots “du consommateur” et les mots “qui, bien que faisant partie du groupe,”.

JUSTIFICATION

Il s’agit ici d’une adaptation technique, qui va dans le même sens que celle proposée à l’article 6 du projet de loi et qui est conforme à l’extension de la loi.

Nr. 3 VAN MEVROUW **GANTOIS c.s.**Art. 6/1 (*nieuw*)**Een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

“Art. 6/1. In artikel XVII.56 van dezelfde wet wordt het cijfer “53” vervangen door het cijfer “54”.

VERANTWOORDING

Het betreft hier een technische aanpassing. De verwijzing naar artikel XVII. 53 is foutief, nu artikel 53 geen paragraaf 1 bevat, noch het de rechter de mogelijkheid biedt om een beslissing te nemen.

Rita GANTOIS (N-VA)
Johan KLAPS (N-VA)
Benoit FRIART (MR)
Patricia CEYSENS (Open Vld)
Leen DIERICK (CD&V)

N° 3 DE MME **GANTOIS ET CONSORTS**Art. 6/1 (*nouveau*)**Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:**

“Art. 6/1. Dans l’article XVII.56 de la même loi, le chiffre “53” est remplacé par le chiffre “54”.

JUSTIFICATION

Il s’agit ici d’une adaptation technique. Le renvoi à l’article XVII.53 est erroné, étant donné que l’article 53 n’a pas de paragraphe 1^{er} et ne permet pas au juge de rendre une décision.