

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging, wat de uitbreiding van
het toepassingsgebied van de vordering
tot collectief herstel tot K.M.O.'s betreft,
van het Wetboek van economisch recht**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Zie:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2018

PROJET DE LOI

**portant modification, en ce qui
concerne l'extension de l'action en
réparation collective aux P.M.E.,
du Code de droit économique**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 54 **2907/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

Nr. 4 VAN DE HEER CASIER

Art. 5

Dit artikel 5 vervangen als volgt:

“Art. 5. In artikel XVII.42, § 2, derde lid, van hetzelfde wetboek worden de woorden “en/of aan de kmo’s” ingevoegd tussen de woorden “consumenten” en de woorden “wordt toegekend”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement heft de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel op voor de vorderingen tot collectief herstel zodat de consument de mogelijkheid niet wordt ontnomen om zich te richten tot de natuurlijke rechter, namelijk de rechtbank van eerste aanleg in Brussel.

De Raad van State uitte in zijn advies fundamentele bemerkingen over de procedurele gevolgen die het concept dat iedere wettelijke categorie één groepsvertegenwoordiger kon kiezen in plaats van één vertegenwoordiger voor alle categorieën samen met zich zou meebrengen.

In de memorie van toelichting wekt men de perceptie dat die kritiek inhoudt dat het probleem voornamelijk ligt in het feit dat twee verschillende procedures met betrekking tot dezelfde zaak kunnen worden ingeleid voor een verschillende rechtbank. Aan dit probleem wordt dan tegemoet gekomen door de rechtbank van koophandel (in de toekomst de ondernemingsrechtbank) exclusief bevoegd te maken voor de vorderingen tot collectief herstel, ongeacht de categorie die deze vordering inleidt.

Deze perceptie is niet correct aangezien bovenstaande problematiek, zoals de gemachtigde reeds te kennen gaf aan de Raad van State (memorie van toelichting p.34), ondervangen wordt door de regels inzake samenhang (artikel 30 Ger.W.). Ingevolge die regels zullen de voor verschillende rechtbanken ingeleide vorderingen tot collectief herstel sowieso worden behandeld door één en dezelfde rechter. De invoering van de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel is hiervoor dus geen meerwaarde.

Evenmin is de invoering van de exclusieve bevoegdheid een meerwaarde of een oplossing voor de werkelijke kritiek van de Raad van state (MvT p. 34): “[...] onduidelijk wat er dient

N° 4 DE M. CASIER

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Dans l’article XVII.42, § 2, alinéa 3, du même Code, les mots “et/ou aux PME” sont insérés entre les mots “consommateurs” et les mots “pour exercer leur droit d’option”.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement supprime la compétence exclusive attribuée au tribunal de commerce pour statuer sur les actions en réparation collective, afin de ne pas priver le consommateur de la possibilité de s’adresser au juge naturel, qui est le tribunal de première instance de Bruxelles.

Le Conseil d’État a émis dans son avis des réserves fondamentales concernant les conséquences procédurales qui découleraient de la décision d’autoriser chaque catégorie légale à se choisir un représentant en lieu et place de la désignation d’un seul représentant pour l’ensemble des catégories.

L’exposé des motifs laisse à penser que cette critique vise principalement le risque de voir deux procédures distinctes introduites devant deux juridictions distinctes pour une même affaire. Le projet de loi entend remédier à ce problème en rendant le tribunal de commerce (et, dans le futur, le tribunal de l’entreprise) exclusivement compétent pour connaître des actions en réparation collective, quel que soit le groupe qui introduit une telle action.

Or, cette analyse est incorrecte. En effet, ainsi que le délégué l’a déjà signalé au Conseil d’État (exposé des motifs, p. 34), les règles applicables en matière de connexité (article 30 du Code judiciaire) offrent une solution au problème évoqué ci-dessus. En vertu de ces règles, les actions en réparation collective introduites devant différentes juridictions seront de toute façon traitées par un seul et même juge. L’instauration de la compétence exclusive du tribunal de commerce ne présente dès lors aucune plus-value en l’espèce.

L’instauration de la compétence exclusive ne constitue pas davantage une réponse à la critique du Conseil d’État, selon laquelle “on n’aperçoit pas ce qu’il y aura lieu de faire

te gebeuren ingeval er een discordantie ontstaat tussen het onderhandelde akkoord met elk van beide groepen of ingeval er slechts een akkoord tot stand komt met één van de twee groepen en niet met de andere groep. Vraag is bijvoorbeeld ook of de opsplitsing van de groepsvertegenwoordiging ertoe kan leiden dat ten aanzien van de ene groep toepassing wordt gemaakt van het optiesysteem met exclusie en ten aanzien van de andere groep van het optiesysteem met inclusie.”

Een tweede argument dat de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel moet staven is dat die rechtbank de natuurlijke rechter is inzake handelspraktijken. In de memorie van toelichting van het wetsontwerp tot invoering van titel 2 “Rechtsvordering tot collectief herstel” wordt nochtans duidelijk gesteld dat de natuurlijke rechter voor vorderingen tot collectief herstel uitgaande van consumenten de rechtbank van eerste aanleg is: “Het voorontwerp voorziet inderdaad geen wijziging aan de materiële bevoegdheid van de rechtbanken. Wanneer de eiser geen onderneming is, zoals in casu de consument, zal de “natuurlijke” rechter derhalve de rechtbank van eerste aanleg zijn, tenzij de eiser er zelf voor kiest, na het ontstaan van het geschil, de zaak voor de rechtbank van koophandel te brengen”. (*Parl. St.*, Kamer 2013-2014, nr. 3300/001, p. 20.)

In de memorie van toelichting van huidig wetsontwerp wordt uitdrukkelijk gesteld dat “de idee dat de groep van consumenten en die van de kmo’s vertegenwoordigd zijn door een andere vertegenwoordiger, een keuze is die de wetgever maakt om rekening te houden met de eigenheid van die groepen” (MvT p. 8). Deze terechte keuze voor eigenheid impliceert dan ook dat men de natuurlijke rechter voor die groepen (voor de consument de rechtbank van eerste aanleg, voor de KMO’s de rechtbank van koophandel) dient te behouden.

Tot slot wordt in de memorie van toelichting ook het argument aangevoerd dat de keuze voor de exclusieve bevoegdheid van de rechtbank van koophandel “tegenwoordert komt aan de wens van de wetgever bij de invordering van de vordering tot collectief herstel voor de consumenten om te zorgen voor een specialisatie bij de magistraten die deze zaken moeten behandelen en voor een harmonisering van de jurisprudentie ter zake”. Ook dit argument faalt. Op de dag van vandaag is het enkel de rechtbank van eerste aanleg in Brussel en niet de rechtbank van koophandel in Brussel die reeds expertise heeft opgebouwd in vorderingen tot collectief herstel. Bovendien is de rechtbank van koophandel gespecialiseerd in handels- en niet in consumentenrecht. Het risico is dan ook

en cas de discordance quant à l’accord négocié avec chacun des deux groupes ou en cas de conclusion d’un accord uniquement avec l’un des deux groupes et non avec l’autre. La question, par exemple, se pose également de savoir si la scission de la représentation peut conduire à l’application du système d’option d’exclusion à l’égard de l’un des deux groupes, et du système d’option d’inclusion à l’égard de l’autre groupe” (DOC 54 2907/001, p. 34).

Un deuxième argument que la compétence exclusive du tribunal de commerce doit étayer est que ce tribunal est le juge naturel des pratiques du commerce. Dans l’exposé des motifs du projet de loi portant insertion du titre 2 “De l’action en réparation collective”, il est pourtant clairement indiqué que pour les actions en réparation collective émanant de consommateurs, le juge naturel est le tribunal de première instance: “Le projet de loi ne prévoit en effet aucune modification de la compétence matérielle des tribunaux. Lorsque le demandeur n’est pas une entreprise, comme, en l’occurrence, le consommateur, le juge “naturel” sera dès lors le tribunal de première instance, sauf si le demandeur choisit lui-même, après la naissance du litige, de porter l’affaire devant le tribunal de commerce” (voir *Doc. Parl.*, Chambre, 2013-2014, n° 3300/001, p. 20).

Dans l’exposé des motifs du projet de loi visé par le présent amendement, il est explicitement indiqué que “[l]’idée que les groupes des consommateurs et des PME soient représentés par un représentant différent est un choix opéré par le législateur pour tenir compte de la spécificité de ces groupes (DOC 54 2907/001, p. 8). Ce choix – justifié – de la spécificité entraîne donc la nécessité de maintenir le juge naturel pour ces groupes (c.-à-d. le tribunal de première instance pour les consommateurs et le tribunal de commerce pour les PME).

Enfin, il est également invoqué dans l’exposé des motifs que le choix de la compétence exclusive du tribunal de commerce “répond au souhait du législateur lors de l’introduction de l’action en réparation collective au profit des consommateurs d’assurer une spécialisation des magistrats amenés à traiter ces affaires et une harmonisation de la jurisprudence en la matière”. Cet argument est également caduc. À l’heure actuelle, seul le tribunal de première instance de Bruxelles et non le tribunal de commerce de Bruxelles a déjà acquis une expertise en matière d’actions en réparation collective. De surcroît, le tribunal de commerce est spécialisé en droit du commerce et non en droit des consommateurs. Le risque n’est dès lors pas totalement exclu que cette expertise bénéficiera

niet onbestaande dat deze deskundigheid eerder de ondernemingen zal dienen en in veel mindere mate, de consument.

Youro CASIER (sp.a)

plutôt aux entreprises et dans une bien moindre mesure aux consommateurs.

Nr. 5 VAN DE HEER **CASIER**

Art. 13-14

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 4.

Youro CASIER (sp.a)

N° 5 DE M. **CASIER**

Art. 13-14

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 4.