

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992, houdende
opheffing van de sanctie wegens het
niet-voldoen aan de voorwaarde
betreffende het bedrag van
de bezoldiging van de bedrijfsleider**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît DISPA** en **Benoît PIEDBOEUF**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **2920/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Laaouej c.s.
002: Wijziging indieners.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts sur
les revenus 1992 supprimant
la pénalité en cas de non-conformité
à la condition du montant
de rémunération
de dirigeant**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît DISPA** et **Benoît PIEDBOEUF**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	7

Voir:

Doc 54 **2920/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de M. Laaouej et consorts.
002: Modification auteurs.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Dedecker, Rita Gantois, Jan Jambon, Steven Vandeput
PS	Michel Corthouts, Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR	Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
CD&V	Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld	Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
cdH	Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever, Zuhail Demir
Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Barbara Pas
PTB-GOI	Marco Van Hees
DéFI	Olivier Maingain
Vuye&Wouters	Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 19 maart 2019.

Het wetsvoorstel werd bijkomend ondertekend door de heren Vandeput, Gilkinet, Piedboeuf, Van Biesen, Dispa en Clarinval en de dames Smaers en Almaci.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat hij gehoor gegeven heeft aan de bezorgdheden die leven zowel bij de leden van de commissie, ongeacht hun partijaffiliatie, als bij de vertegenwoordigers van de kleine en middelgrote ondernemingen (UCM/Unizo) omtrent de invoering in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting van een boete/sanctie in de vorm van een afzonderlijke aanslag ten belope van 5 % ten opzichte van de kmo's wiens bedrijfsleiders er niet in slagen om zichzelf jaarlijks een bezoldiging van minimum 45 000 euro toe te kennen of 50 % van de winst van het afgelopen boekjaar.

Dit wetsvoorstel beoogt niet om het bedrag van 45 000 euro te schrappen. De spreker begrijpt de logica waarbinnen deze maatregel past met name de strijd tegen de vervennootschappelijking en de ongeoorloofde fiscale optimalisatie alsook de indexerings van het oorspronkelijk bedrag ten belope van 36 000 euro. De bijkomende sanctie, boven op het ontlopen van het fiscale gunsttarief, met name de afzonderlijke aanslag van 5 %, kon slechts enkel en alleen op onbegrip rekenen. Waarom werd deze dubbele sanctie in hemelsnaam ingevoerd?

Het voorliggend wetsvoorstel moet erin slagen om een meerderheid van de commissieleden achter zich te scharen aangezien de commissieleden ten volle beseffen dat de kleine en middelgrote ondernemingen de motor van onze economie zijn. Aan de hand van de opheffing van deze bijkomende sanctie kan er extra zuurstof aan de ondernemingen worden teruggegeven.

II. — BESPREKING

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) is altijd een koele minnaar van dit systeem geweest. De ondernemingen worden namelijk dubbel bestraft wanneer zij onvoldoende bezoldiging toekennen aan de bedrijfsleider.

Er bestaan trouwens ook vennootschappen die helemaal geen bezoldiging uitkeren aan hun bedrijfsleider

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 19 mars 2019.

La proposition de loi a également été cosignée par MM. Vandeput, Gilkinet, Piedboeuf, Van Biesen, Dispa et Clarinval et par Mmes Smaers et Almaci.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Ahmed Laaouej (PS) précise qu'il a répondu aux inquiétudes tant des membres de la commission, quelle que soit leur affiliation politique, que des représentants des petites et moyennes entreprises (UCM/Unizo) concernant l'instauration, dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, d'une amende/sanction sous la forme d'une cotisation supplémentaire distincte de 5 % à l'égard des PME dont les dirigeants ne parviennent pas à s'attribuer une rémunération d'au moins 45 000 euros par an ou 50 % du bénéfice de l'exercice écoulé.

La proposition de loi à l'examen ne vise pas à supprimer le montant de 45 000 euros. L'intervenant comprend la logique dans laquelle s'inscrit cette mesure, à savoir la lutte contre la constitution en société et l'optimisation fiscale illicite ainsi que l'indexation du montant initial de 36 000 euros. La sanction supplémentaire, à savoir la cotisation distincte de 5 %, qui s'ajoute à l'exclusion du taux d'imposition préférentiel, ne pouvait que susciter l'incompréhension. Pourquoi diable a-t-on instauré cette double sanction?

La proposition de loi à l'examen doit pouvoir rallier une majorité de membres de la commission, étant donné que ceux-ci sont pleinement conscients du fait que les petites et moyennes entreprises sont le moteur de notre économie. En supprimant cette sanction supplémentaire, on pourra redonner un ballon d'oxygène supplémentaire aux entreprises.

II. — DISCUSSION

M. Luk Van Biesen (OpenVld) n'a jamais été un fervent partisan de ce système. Les entreprises sont en effet doublement pénalisées lorsqu'elles octroient une rémunération insuffisante à leur dirigeant.

Il existe d'ailleurs également des entreprises qui ne versent aucune rémunération à leur dirigeant, étant

omdat zij in een totaal andere economische orde zijn opgericht. Hij verwijst hierbij naar immobiliënvennootschappen of andere vennootschappen die als dusdanig worden gesteld en die niet tot doel hebben om een bezoldiging te creëren maar wel het objectief hebben om het patrimonium en de commerciële activiteit van elkaar te scheiden.

De maatregel van deze dubbele bestraffing maakte deel uit van een politiek akkoord in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting. De voornaamste doelstelling bestond erin om het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting te verlagen.

De spreker merkt op dat de voorziene verhoging van de afzonderlijke aanslag van 5 naar 10 % vanaf het aanslagjaar 2021 via een amendement opnieuw werd teruggeschroefd voor een langere periode naar 5 %. De afschaffing van deze afzonderlijke aanslag is echter een drastische maatregel en dreigt het evenwicht te verstoren dat aan de basis ligt van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

Hij stelt voor om als tussenmaatregel de inwerkingtreding van de bestaande maatregel over te hevelen naar de volgende legislatuur. De strafmaatregel wordt dan niet afgeschaft maar de inwerkingtreding wordt wel uitgesteld. Op die manier kan een volgende regering opnieuw de denkoefening houden omtrent het herstel van het evenwicht in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting.

Tot slot herhaalt hij dat hij deze dubbele bestraffing nooit heeft begrepen aangezien het de ondernemers straft die hard werken voor hun zaak maar omwille van allerhande redenen er niet in slagen om een voldoende hoge bezoldiging uit te keren aan de bedrijfsleider.

De heer Steven Vandeput (N-VA) ondersteunt de vraag van de heer Van Biesen om de inwerkingtreding van de afzonderlijke aanslag uit te stellen. Op die manier kan er in alle rust en met het nodige overleg een oplossing gevonden worden waarbij de dubbele bestraffing, die in feite niet langer billijk is, wordt afgeschaft zonder evenwel het evenwicht van het akkoord van de hervorming van de vennootschapsbelasting in het gedrang te brengen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt op dat hij, samen met zijn partijgenoot de heer Gilles Vanden Burre, de ongerustheid ter zake van de vertegenwoordigers van de kleine en middelgrote ondernemingen, met name UCM, doorgaf tijdens de bespreking van de hervorming van de vennootschapsbelasting. Een lid van de meerderheid had trouwens opgeworpen dat

gegeven dat hun creatie valt onder een economische orde die totaal anders is. Het verwijst naar dit aspect naar de vennootschapsbelasting of andere vennootschappen die als dusdanig worden gesteld en die niet tot doel hebben om een vergoeding te creëren maar wel het objectief hebben om het patrimonium en de commerciële activiteit van elkaar te scheiden.

La mesure comportant cette double sanction faisait partie d'un accord politique dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés. Le principal objectif de cette réforme était de réduire le taux nominal de l'impôt des sociétés.

L'intervenant fait observer que la cotisation distincte, qui était censée passer de 5 à 10 % à partir de l'exercice d'imposition 2021, a été maintenue, par voie d'amendement, à 5 % pour une période plus longue. La suppression de cette cotisation distincte constitue toutefois une mesure draconienne qui menace de rompre l'équilibre à la base de la réforme de l'impôt des sociétés.

L'intervenant propose, comme mesure transitoire, de reporter l'entrée en vigueur de la mesure existante à la prochaine législature. La mesure de pénalité n'est ainsi pas supprimée, mais son entrée en vigueur est différée. Cette approche permettra au prochain gouvernement de réfléchir à nouveau sur la question de la restauration de l'équilibre dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés.

M. Van Biesen répète enfin qu'il n'a jamais compris cette double sanction, étant donné que cette mesure pénalise les entrepreneurs qui se donnent corps et âme pour leur entreprise mais qui, pour toutes sortes de raisons, ne parviennent pas à verser une rémunération suffisamment élevée au dirigeant.

M. Steven Vandeput (N-VA) estime, à l'instar de M. Van Biesen, qu'il conviendrait de reporter l'entrée en vigueur de la cotisation distincte. L'on pourrait ainsi rechercher en toute sérénité et moyennant la concertation nécessaire une solution permettant de supprimer la double sanction, qui n'est plus juste à l'heure actuelle, sans compromettre l'équilibre de l'accord relatif à la réforme de l'impôt des sociétés.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne que lors de la discussion sur la réforme de l'impôt des sociétés, son collègue de parti Gilles Vanden Burre et lui-même ont relayé l'inquiétude des représentants des petites et moyennes entreprises et plus précisément de l'UCM. Un membre de la majorité avait d'ailleurs conseillé

de vertegenwoordiger van de UCM best een nieuwe boekhouder moest aanwerven, hetgeen een bijzonder weinig hoffelijk opmerking was.

Hij heeft meermaals zijn bezorgdheden geuit ten opzichte van deze dubbele bestraffing ten aanzien van die ondernemingen die ervoor kiezen om de winst die zij gemaakt hebben te herinvesteren in het bedrijf in plaats van een hogere bezoldiging uit te keren aan de bedrijfsleider. Hij heeft geappelleerd aan het gezond verstand van de leden van de meerderheid. Dit heeft slechts geresulteerd in de vage belofte van een evaluatie van de maatregel, een jaar na de inwerkingtreding.

Zijn fractie heeft zelf ook amendementen alsook een wetsvoorstel ter zake ingediend. Hij ondersteunt dus het voorliggend wetsvoorstel van de PS-fractie zodat uiteindelijk het gezond verstand in dit dossier kan zegevieren.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stelt vast dat men zeer sterk de nadruk legt op het bedrag ten belope van 45 000 euro. Vandaar dat hij tegen de vertegenwoordiger van UCM had gezegd dat hij een andere boekhouder moest zoeken omdat hij slechts een hypothese naar voren schoof terwijl ook de mogelijkheid bestaat om 50 % van de winst van de onderneming uit te keren. Indien de onderneming 10 000 euro winst boekt dan volstaat het om een bedrag van 5 000 euro uit te keren om de dubbele bestraffing te ontlopen.

Aangezien zowel de spreker als zijn collega, de heer Van Biesen, het welzijn van de ondernemers hoog in het vaandel dragen, hebben zij de vooropgestelde stijging van de afzonderlijk aanslag naar 10 % voor een langere periode uitgesteld en hebben zij een evaluatiemoment ingelast 1 jaar na de inwerkingtreding van de maatregel. Hij sluit zich bijgevolg aan bij de oproep van de heer Van Biesen om een reflectieperiode in te lassen en de inwerkingtreding uit te stellen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat steeds minder en minder personen voor een vennootschap kiezen omwille van fiscale redenen. Meer en meer mensen kiezen voor een vennootschap om hun privévermogen te beschermen tegen eventuele schuldeisers, zoals leveranciers of de RSZ. Het argument om de vervennootschappelijking omwille van fiscale redenen te bestrijden aan de hand van deze dubbele bestraffing gaat dus niet langer op.

Hij herhaalt dat de betrokken ondernemers de dubbele bestraffing helemaal niet begrijpen. Er is al de bestraffing in de vorm van het behoud van het nominaal tarief in plaats van het verlaagde gunsttarief.

au représentant de l'UCM d'engager un nouveau comptable, ce qui était particulièrement peu courtois.

L'intervenant a exprimé à plusieurs reprises ses préoccupations au sujet de cette double sanction imposée aux entreprises qui choisissent de réinvestir les bénéfices qu'elles ont réalisés dans l'entreprise au lieu de verser une rémunération plus élevée à leur dirigeant. Il a fait appel au bon sens des membres de la majorité. Il n'a obtenu en réponse que la vague promesse d'une évaluation de la mesure, qui devait intervenir un an après son entrée en vigueur.

Le groupe de l'intervenant a lui-même présenté des amendements et déposé une proposition de loi en la matière. Il soutient donc la proposition de loi du groupe PS, pour que le bon sens puisse enfin l'emporter dans ce dossier.

M. Benoît Piedboeuf (MR) constate que l'on se focalise sur le montant de 45 000 euros. C'est pour cela que l'intervenant avait recommandé au représentant de l'UCM de chercher un autre comptable. En effet, ce dernier avait évoqué une seule hypothèse, alors qu'il est également possible de distribuer 50 % des bénéfices de l'entreprise. Si l'entreprise réalise un bénéfice de 10 000 euros, il lui suffit de distribuer un montant de 5 000 euros pour échapper à la double sanction.

C'est parce que l'intervenant et son collègue Van Biesen attachent une grande importance au bien-être des entrepreneurs qu'ils ont proposé de différer pour une période plus longue l'augmentation à 10 % de la cotisation distincte qui était prévue et de procéder à une évaluation un an après l'entrée en vigueur de la mesure. L'intervenant estime par ailleurs comme M. Van Biesen qu'il conviendrait de prévoir une période de réflexion et de différer l'entrée en vigueur.

M. Ahmed Laaouej (PS) constate que de moins en moins de personnes optent pour la constitution d'une société pour des raisons fiscales. De plus en plus de personnes choisissent de constituer une société pour protéger leur patrimoine privé d'éventuels créanciers, comme des fournisseurs ou l'ONSS. L'argument justifiant la lutte contre la "sociétisation" pour des raisons fiscales à l'aide de cette double sanction n'est donc plus valable.

Il rappelle que les entrepreneurs concernés ne comprennent pas du tout cette double sanction. Ils sont déjà pénalisés, car leur société reste soumise au taux nominal au lieu d'être soumise au taux préférentiel réduit.

Hij hecht weinig geloof dat er een volwaardige evaluatie zal plaatsvinden die trouwens dreigt te verdrinken in de vorming van een nieuwe regering waardoor de dubbele bestraffing wel eens voor langere tijd zal toegepast worden. Hij stelt voor om met de voltallige commissie een communiqué de wereld in te sturen waarin zij stellen dat zij zich bewust zijn van het probleem en dat zij een gebaar stellen in de richting van de kleine en middelgrote ondernemingen door de bijkomende afzonderlijke aanslag af te schaffen.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat de maatregel van de bijkomende afzonderlijke aanslag het product is van een *package deal* in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting waarbij ervoor gekozen werd om het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting te verlagen en dit, in eerste instantie, voor de kleine en middelgrote ondernemingen.

Daarnaast waren er ook een aantal voorwaarden verbonden aan deze hervorming, met name de budgettaire neutraliteit. Hij respecteert het akkoord dat daarover eertijds in de regering Michel I werd gesloten. Deze dubbele bestraffing maakt deel uit van het globale akkoord over de hervorming van de vennootschapsbelasting die zijn voorganger, de heer Johan Van Overtveldt, op de rails heeft gezet. Hij voelt er echter weinig voor om het eertijds afgesloten akkoord niet langer te respecteren. Hij denkt dat het voorstel van de heer Van Biesen om de evaluatie van de maatregel af te wachten een goede optie is aangezien ook andere elementen die deel uitmaken van die grote hervorming aan bod zullen komen tijdens deze evaluatie. Hij pleit er dan ook voor om het globale akkoord zoals het thans bestaat te behouden en niet lukraak één welbepaald element uit de hervorming te halen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stipt in dat in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting, waarbij een resem aftrekposten werden geschrapt teneinde de vereiste budgetneutraliteit te respecteren, de afschaffing van dit ene element niet de grootste budgettaire kostprijs is.

Daarnaast benadrukt de spreker dat de regering intussen haar standpunt heeft bijgesteld door de vooropgestelde stijging van de afzonderlijke aanslag van 5 naar 10 %, voorzien vanaf het aanslagjaar 2021, voor een langere periode uit te stellen. De volgende stap bestaat er dus in om de bijkomende afzonderlijke aanslag *an sich* op te heffen aangezien deze maatregel niet legitiem is.

Il ne croit guère qu'une évaluation sérieuse sera réalisée, cette dernière risquant par ailleurs de tomber dans l'oubli lors de la formation d'un nouveau gouvernement, si bien que la double sanction restera d'application pendant encore longtemps. Il propose de publier au nom de tous les membres de la commission un communiqué indiquant que ceux-ci sont conscients du problème et font un geste envers les PME en supprimant cette imposition distincte supplémentaire.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, et ministre de la Coopération au développement souligne que la mesure relative à l'imposition distincte supplémentaire résulte d'un ensemble d'accords conclus dans le cadre de la réforme de l'impôt des sociétés, laquelle prévoit une diminution du taux nominal de l'impôt des sociétés qui est destinée avant tout aux PME.

Cette réforme était également assortie de plusieurs conditions, notamment la neutralité budgétaire. Le ministre respecte l'accord qui avait à l'époque été conclu à ce sujet au sein du gouvernement Michel I. Cette double sanction s'inscrit dans le cadre de l'accord global sur la réforme de l'impôt des sociétés que son prédécesseur, M. Johan Van Overtveldt, a mis sur les rails. Le ministre n'a toutefois pas l'intention de ne plus respecter l'accord conclu à l'époque. Il estime que la proposition de M. Van Biesen d'attendre l'évaluation de la mesure constitue une bonne option, étant donné que d'autres éléments de cette réforme de grande envergure seront aussi examinés lors de cette évaluation. Il plaide par conséquent pour le maintien en l'état de l'accord global et rejette l'idée d'extraire un élément bien précis de cette réforme.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique qu'au regard de la réforme de l'impôt des sociétés, dans le cadre de laquelle une série de postes de déduction ont été supprimés en vue de respecter les exigences en matière de neutralité budgétaire, la suppression de cet élément n'aura pas le coût budgétaire le plus important.

L'intervenant ajoute qu'entre-temps, le gouvernement a revu sa position en reportant l'augmentation de l'imposition distincte de 5 à 10 %, initialement prévue à partir de l'exercice d'imposition 2021. L'étape suivante consistera par conséquent à supprimer l'imposition distincte supplémentaire en tant que telle dès lors que cette mesure n'est pas légitime.

De heer Benoît Dispa (cdH) merkt op dat hij zich niet gebonden voelt door een akkoord dat door de vorige regering werd gesloten. De spreker steunt ten volle het voorliggend wetsvoorstel dat een antwoord biedt op de vraag van de UCM en de kleine en middelgrote ondernemingen om een foute beslissing definitief recht te zetten. De leden van de voormalige meerderheid krijgen nu de gelegenheid om deze maatregel te schrappen die puur objectief een bijkomende bestraffing was voor de kleine en middelgrote ondernemingen.

III. — STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Benoît DISPA

Eric VAN ROMPUY

Benoît PIEDBOEUF

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2 van het Reglement): *nihil*

M. Benoît Dispa (cdH) indique qu'il ne se sent pas lié par un accord conclu par le gouvernement précédent. L'intervenant soutient pleinement la proposition de loi à l'examen, proposition qui répond à la demande de l'UCM et des petites et moyennes entreprises de corriger une fois pour toutes une décision erronée. Les membres de l'ancienne majorité ont à présent l'occasion de supprimer cette mesure qui, tout à fait objectivement, constituait une sanction supplémentaire pour les petites et moyennes entreprises.

III. — VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés par 15 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, y compris quelques corrections de nature légistique, est adopté par 15 voix et une abstention.

Les rapporteurs,

Le président,

Benoît DISPA

Eric VAN ROMPUY

Benoît PIEDBOEUF

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement): *nihil*