

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 maart 2018

VOORSTEL VAN INHOUDING

**op de aan een lid van de Koninklijke Familie
toegekende dotatie**

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
INGESTELD MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 11
VAN DE WET VAN 27 NOVEMBER 2013
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Kristien VAN VAERENBERGH** EN
DE HEER **André FRÉDÉRIC**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de feiten.....	3
II. Antecedenten	3
III. Bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingestelde procedure.....	7
IV. Werkzaamheden van de bijzondere commissie	9
V. Onderzoek van de door Z.K.H. Prins Laurent van België aangevoerde argumenten	10
VI. Sanctie.....	25
Bijlage: Proces-verbaal van de hoorzitting van 21 maart 2018.....	29

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 mars 2018

PROPOSITION DE RETENUE

**sur la dotation allouée à un membre de
la Famille royale**

RAPPORT

RAPPORT FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
SPÉCIALE INSTITUÉE EN VUE DE L'APPLICATION DE
L'ARTICLE 11 DE LA LOI DU 27 NOVEMBRE 2013
PAR
MME **Kristien VAN VAERENBERGH** ET
M. **André FRÉDÉRIC**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé des faits	3
II. Rétroactes	3
III. Procédure instituée à la Chambre des représentants...	7
IV. Travaux de la commission spéciale	9
V. Examen des arguments invoqués par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique	10
VI. Sanction.....	25
Annexe: PV de l'audition du 21 mars 2018	29

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Siegfried Bracke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Peter De Roover, Kristien Van Vaerenbergh
PS	André Frédéric, Ahmed Laaouej
MR	David Clarinval, Philippe Goffin
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
Open Vld	Patrick Dewael
sp.a	Annick Lambrecht
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Francis Delpérée

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

N-VA	Siegfried Bracke
------	------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Beknopt Verslag	CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Plenum	PLEN:	Séance plénière
COM:	Commissievergadering	COM:	Réunion de commission
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

I. — UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Overeenkomstig het dossier dat de Ministerraad aan de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft overgezonden, kunnen de feiten worden omschreven als volgt:

Eerste minister Charles Michel heeft Z.K.H. Prins Laurent van België op 16 januari 2017 ontvangen om de verplichtingen ter sprake te brengen die zijn opgenomen in de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie.

Op 19 juli 2017 was Z.K.H. Prins Laurent van België in militair uniform aanwezig op de ceremonie ter gelegenheid van de 90^{ste} verjaardag van de stichting van het Chinese leger. Hij was er op uitnodiging van de ambassadeur en de ambassade van China, maar had daartoe geen voorafgaande toestemming gekregen van de minister van Buitenlandse Zaken.

Dat feit is het voorwerp van deze procedure.

II. — ANTECEDENTEN

A. Voor de Ministerraad

De belangrijkste voorafgaande feiten in het door de Ministerraad overgezonden dossier zijn de volgende:

Op 18 augustus 2017 stelt mr. Laurent Arnauts de eerste minister ervan in kennis dat hij door Z.K.H. Prins Laurent van België werd geraadpleegd in verband met de zaken waarvan hij in sommige media wordt beticht, en verzoekt hij om een dringend gesprek.

Gelet op het feit van 19 juli 2017 geeft de Ministerraad de eerste minister op 1 september 2017 de opdracht hem verslag uit te brengen over de eventuele uitoefening van de bevoegdheid die hem wordt verleend krachtens artikel 11 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de koninklijke familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 2013).

Op 4 september 2017 ontbiedt de eerste minister Z.K.H. Prins Laurent van België om te worden gehoord.

I. — EXPOSÉ DES FAITS

Conformément au dossier transmis par le Conseil des ministres à la Chambre des représentants, les faits peuvent être circonscrits comme il suit:

Monsieur Charles Michel, Premier ministre, a reçu S.A.R. le Prince Laurent de Belgique le 16 janvier 2017 pour évoquer les obligations inscrites dans la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie.

Le 19 juillet 2017, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique s'est rendu, en uniforme militaire, à la cérémonie du 90^e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sur invitation de l'ambassadeur et à l'ambassade de Chine, sans en avoir obtenu l'autorisation préalable du ministre des Affaires étrangères.

Ce fait est l'objet de la présente procédure.

II. — RÉTROACTES

A. Devant le Conseil des ministres

Les principaux rétroactes du dossier transmis par le Conseil des ministres sont les suivants:

Le 18 août 2017, Me Laurent Arnauts informe le Premier ministre qu'il est consulté par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique à propos des mises en cause dont il a été l'objet dans certains médias et sollicite une entrevue urgente.

Le 1^{er} septembre 2017, le Conseil des ministres charge le Premier ministre de lui faire rapport en vue de l'éventuel exercice de la compétence qui lui est dévolue en vertu de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie (*M.B.*, 30 décembre 2013), compte tenu du fait du 19 juillet 2017.

Le 4 septembre 2017, le Premier ministre convoque S.A.R. le Prince Laurent de Belgique en vue d'une audition.

Op 25 september 2017 hoort de eerste minister mr. Laurent Arnauts, raadsman van Z.K.H. Prins Laurent van België. Mr. Laurent Arnauts dient bij die gelegenheid een verweerschrift in.

Tevens wordt een proces-verbaal van de hoorzitting opgesteld.

Op 30 november 2017 herhaalt mr. Laurent Arnauts de feitelijke en juridische elementen die rechtvaardigen waarom Z.K.H. Prins Laurent van België geen grieven ten laste zouden kunnen worden gelegd. Bij die briefwisseling wordt een voorontwerp van "Protocol met het oog op de toepassing van de wet van 2013" gevoegd.

Op 14 december 2017 brengt de eerste minister in de Ministerraad inhoudelijk verslag uit van dat gesprek.

Op 20 december 2017 stelt de eerste minister Z.K.H. Prins Laurent van België ervan in kennis dat hij zich het recht voorbehoudt de procedure als bedoeld in artikel 11 van de wet van 27 november 2017 in te stellen, omdat Z.K.H. Prins Laurent van België naar aanleiding van meerdere mededelingen aan de pers geen acht heeft geslagen op de in artikel 20 van de wet bedoelde verplichting zich terughoudend op te stellen.

Op 10 en 11 januari 2018 betwist mr. Laurent Arnauts de schending van de aangevoerde terughoudendheidsplicht en stelt hij de eerste minister er meer bepaald van in kennis dat hij voorbehoud maakt bij de procedure, omdat de rechten van verdediging niet in acht zouden zijn genomen.

Op 23 januari 2018 wijst mr. Laurent Arnauts nogmaals op het feit dat de door de Ministerraad genomen beslissing de rechten van verdediging zou schenden en stelt hij verbaasd vast dat de eerste driemaandelijke schijf van de dotatie 2018 van Z.K.H. Prins Laurent van België die in het begin van het jaar wordt uitgekeerd, al door de FOD Financiën met 15 % is verminderd, zonder dat de Kamer van volksvertegenwoordigers een beslissing heeft genomen.

Op 26 januari 2018 stelt de eerste minister mr. Laurent Arnauts ervan in kennis dat "[vertaling] de regering, geheel logischerwijze, geenszins de opdracht heeft gegeven om een inhouding op de dotatie voor het jaar 2017 toe te passen. Het spreekt in deze dus vanzelf dat de bij wet bepaalde bedragen volledig dienen te worden betaald aan de Prins. Daartoe zullen onverwijld instructies worden gegeven".

Le 25 septembre 2017, le Premier ministre entend Me Laurent Arnauts, conseil de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique. Me Laurent Arnauts dépose un mémoire en défense à cette occasion.

Un procès-verbal de l'audition est également rédigé.

Le 30 novembre 2017, Me Laurent Arnauts réitère à nouveau les éléments de fait et de droit qui justifieraient l'absence de grief dans le chef de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique. Un avant-projet de "Protocole en vue de l'application de la loi de 2013" est joint à ce courrier.

Le 14 décembre 2017, le Premier ministre fait rapport de la teneur de l'entretien au Conseil des ministres.

Le 20 décembre 2017, le Premier ministre informe S.A.R. le Prince Laurent de Belgique qu'il se réserve le droit d'initier la procédure prévue par l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 au motif que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique n'a pas respecté le devoir de réserve prévu à l'article 20 de la loi à l'occasion de plusieurs communications à la presse.

Les 10 et 11 janvier 2018, Me Laurent Arnauts conteste la violation du droit de réserve invoqué et informe notamment le Premier ministre qu'il émet des réserves sur la procédure au motif que les droits de la défense n'auraient pas été respectés.

Le 23 janvier 2018, Me Laurent Arnauts réitère le fait que la décision prise par le Conseil des ministres violerait les droits de la défense et s'étonne que la première tranche trimestrielle de la dotation 2018 de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique versée en début d'année a déjà été amputée de 15 % par le SPF Finances, en l'absence de décision de la Chambre des représentants.

Le 26 janvier 2018, le Premier ministre informe Me Laurent Arnauts qu'"en toute logique, le Gouvernement n'a donc donné aucune instruction visant à pratiquer une retenue sur la dotation pour l'année 2017. En l'état, il est donc évident que l'entièreté des montants prévus par la loi doivent être versés au Prince. Des instructions sont données sur le champ dans ce sens".

B. Voor de Kamer van volksvertegenwoordigers

Op 15 december 2017 stelt de eerste minister de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers in kennis van de beslissing van de Ministerraad van 14 december 2017 om de Kamer van volksvertegenwoordigers een voorstel van inhouding op de aan een lid van de koninklijke familie toegekende dotatie over te zenden.

Het verzoek aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is in de volgende bewoordingen gesteld:

“Conformément à l'article 11, alinéa 2 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, le Conseil des ministres m'a chargé de vous transmettre la décision intervenue ce jeudi 14 décembre 2017.

Comme vous pourrez le lire, le Conseil propose à la Chambre des représentants une retenue de 15 % de la dotation 2018 de son Altesse Royale le Prince Laurent de Belgique, suite à sa présence, en uniforme, à la cérémonie du 90e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sans autorisation du Gouvernement.

Nous avons communiqué ces documents au conseil du Prince, Maître Laurent Arnauts.

Un conseiller de mon Cabinet, Monsieur Mathieu Raedts demeure à votre disposition pour toute question relative à ce dossier.

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'assurance de ma considération distinguée”¹

Bij brieven d.d. 10 en 23 januari 2018 vraagt mr. Laurent Arnauts, advocaat van Z.K.H. Prins Laurent van België, aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers om te worden ingelicht over de nadere regels volgens welke zijn cliënt en hijzelf schriftelijk en mondeling zullen kunnen antwoorden op het voorstel van 14 december 2017 van de Ministerraad. Voorts be- treurt hij dat de in het begin van het jaar gestorte eerste kwartaalschijf van de dotatie voor 2018 van Z.K.H. Prins Laurent al door de FOD Financiën met 15 % werd afge- topt, zonder dat de Kamer van volksvertegenwoordigers enige beslissing had getroffen.

¹ De brief van 15 december 2017 bevatte eveneens het volgende dossier: de door de eerste minister in de Ministerraad ingediende nota, het verweerschrift van mr. Laurent Arnauts en een proces- verbaal van de hoorzitting van 25 september 2017.

B. Devant la Chambre des représentants

Le 15 décembre 2017, le Premier ministre com- munique au président de la Chambre des repré- sentants la décision prise par le Conseil des ministres le 14 décembre 2017 visant à transmettre à la Chambre des représentants une proposition de retenue sur la dotation allouée à un membre de la Famille royale.

La demande adressée au président de la Chambre des représentants est formulée en ces termes:

“Conformément à l'article 11, alinéa 2 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, le Conseil des ministres m'a chargé de vous transmettre la décision intervenue ce jeudi 14 décembre 2017.

Comme vous pourrez le lire, le Conseil propose à la Chambre des représentants une retenue de 15 % de la dotation 2018 de son Altesse Royale le Prince Laurent de Belgique, suite à sa présence, en uniforme, à la cérémonie du 90e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sans autorisation du Gouvernement.

Nous avons communiqué ces documents au conseil du Prince, Maître Laurent Arnauts.

Un conseiller de mon Cabinet, Monsieur Mathieu Raedts demeure à votre disposition pour toute question relative à ce dossier.

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'assurance de ma considération distinguée”¹

Par lettres des 10 et 23 janvier 2018, Me Laurent Arnauts, avocat de S.A.R le Prince Laurent de Belgique, demande au président de la Chambre des représentants à être informé des modalités selon lesquelles son client et lui-même pourront répondre par écrit et oralement à la proposition du 14 décembre 2017 du Conseil des ministres. En outre, il déplore que la première tranche trimestrielle de la dotation 2018 de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique versée en début d'année ait déjà été amputée de 15 % par le SPF Finances, en l'absence de toute décision de la Chambre des représentants.

¹ Le courrier du 15 décembre 2017 comprenait en outre le dossier suivant: la note introduite par le Premier ministre au Conseil des ministres, le mémoire en défense de Me Laurent Arnauts et un procès-verbal d'audition du 25 septembre 2017.

Op 2 februari 2018 informeert de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers mr. Laurent Arnauts dat zijn verzoek zal worden voorgelegd aan de Conferentie van voorzitters van de Kamer.

Op 9 februari 2018 stelt de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers mr. Laurent Arnauts voor een schriftelijke procedure te organiseren.

Op 28 februari 2018 informeert mr. Laurent Arnauts de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers dat hij niet kan instemmen met een uitsluitend schriftelijke procedure en herhaalt hij zijn verzoek om een verweerschrift te mogen indienen als antwoord op de beslissing van 14 december 2017 van de Ministerraad, alsook om dat verweerschrift mondeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers te mogen uiteenzetten.

Op 12 maart 2018 informeert de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers mr. Laurent Arnauts dat de Kamer van volksvertegenwoordigers op 8 maart 2018, met toepassing van artikel 11 van de wet van 27 november 2013, een bijzondere commissie heeft ingesteld, teneinde mr. Arnauts de mogelijkheid te bieden mondeling en in het openbaar zijn verweerschrift uiteen te zetten op 21 maart 2018. Met dezelfde brief wordt mr. Laurent Arnauts uitgenodigd vooraf zijn verweerschrift in te dienen.

Op 12 maart 2018 vraagt de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, op verzoek van mr. Laurent Arnauts, aan de eerste minister om hem de eventuele aanvullende elementen uit het dossier mee te delen.

Op 16 maart 2018 verzoekt mr. Laurent Arnauts de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers om met name een kopie van de parlementaire akte die de in de Kamer van volksvertegenwoordigers gevolgde procedure vastlegt, en vraagt hij dat de regering aanvullende stukken indient.

Op 19 maart 2018 stelt de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers mr. Laurent Arnauts in kennis van het uittreksel van de plenaire vergadering van 8 maart 2018 dat, gevolg gevend artikel 11 van de wet van 27 november 2013, de procedure vastlegt, en verzoekt hij om de indiening van diens verweerschrift bij de aanvang van de hoorzitting van 21 maart 2018.

Dezelfde dag beklemtoont mr. Laurent Arnauts nogmaals de onvolledigheid van het door de Ministerraad bezorgde dossier, en vraagt hij zich bijgevolg af of het wel wenselijk is de hoorzitting van 21 maart 2018 te handhaven.

Le 2 février 2018, le président de la Chambre des représentants informe Me Laurent Arnauts que sa requête sera soumise à la Conférence des présidents de la Chambre.

Le 9 février 2018, le président de la Chambre des représentants propose à Me Laurent Arnauts d'organiser une procédure écrite.

Le 28 février 2018, Me Laurent Arnauts informe le président de la Chambre des représentants qu'il ne peut marquer son accord sur une procédure exclusivement écrite et réitère sa demande à pouvoir déposer un mémoire en réponse à la décision du 14 décembre 2017 du Conseil des ministres et à pouvoir l'exposer oralement à la Chambre des représentants.

Le 12 mars 2018, le président de la Chambre des représentants informe Me Laurent Arnauts que la Chambre des représentants a, en date du 8 mars 2018, institué une commission spéciale en application de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 en vue de permettre à ce dernier d'exposer oralement et publiquement son mémoire en défense le 21 mars 2018. Par le même courrier, Me Laurent Arnauts est invité à déposer préalablement son mémoire en défense.

Le 12 mars 2018, à la demande de Me Laurent Arnauts, le président de la Chambre des représentants demande au Premier ministre de lui communiquer les éventuels éléments complémentaires du dossier.

Le 16 mars 2018, Me Laurent Arnauts demande au président de la Chambre des représentants notamment copie de l'acte parlementaire fixant la procédure menée à la Chambre des représentants et sollicite le dépôt de pièces complémentaires par le Gouvernement.

Le 19 mars 2018, le président de la Chambre des représentants communique à Me Laurent Arnauts l'extrait de la séance plénière du 8 mars 2018 fixant la procédure donnant suite à l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 et sollicite le dépôt de son mémoire en défense au début de l'audience du 21 mars 2018.

Le même jour, Me Laurent Arnauts souligne à nouveau le caractère incomplet du dossier transmis par le Conseil des ministres et s'interroge par conséquent sur l'opportunité de maintenir l'audience du 21 mars 2018.

Op 20 maart 2018 bezorgt de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan mr. Laurent Arnauts de door de Ministerraad toegezonden aanvullende stukken, dat wil zeggen de onderlinge correspondentie tussen mr. Laurent Arnauts en de eerste minister tijdens de procedurefase (d.w.z. de voorstelfase), bij de regering. Aangezien geen enkel nieuw stuk werd overgelegd, bevestigt de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers dat de hoorzitting wordt gehandhaafd.

Dezelfde dag bevestigt mr. Laurent Arnauts de ontvangst van het aanvullende dossier, maar vindt hij onder andere dat het dossier nog altijd onvolledig is, bij gebrek aan “de briefwisseling, de akten of de beraadslagingen:

(i) naar aanleiding van de feiten van juli 2017 die de Prins worden verweten,

(ii) die aanleiding hebben gegeven tot het samen met het koninklijk paleis uitgebrachte communiqué van 8 augustus 2017 waarin, zonder voorafgaande hoorzitting, de sanctie werd aangekondigd,

(iii) die inzicht verschaffen in de tot de media gerichte communicatie omtrent een sanctie van aanvankelijk 10 % en naderhand 15 % van de dotatie,

(iv) die concreet vorm gaven aan het optreden van een externe raadsman in de eerste fase van de procedure, die heeft geleid tot de beslissing van de Ministerraad van 14 december 2017 om een sanctie voor te stellen, en

(v) die aanleiding hebben gegeven tot een concrete inhouding van 15 % op de eerste schijf van de dotatie, op 1 januari 2018, dat wil zeggen vóór deze parlementaire procedure.”.

Met alle voorbehoud geeft mr. Laurent Arnauts aan dat hij op de hoorzitting van 21 maart 2018 aanwezig zal zijn en dat hij een verweerschrift zal indienen.

III. — BIJ DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS INGESTELDE PROCEDURE

A. Kader

Artikel 11 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie luidt als volgt:

Le 20 mars 2018, le président de la Chambre des représentants communique à Me Laurent Arnauts les pièces complémentaires adressées par le Conseil des ministres; soit la correspondance échangée entre Me Laurent Arnauts et le Premier ministre durant la phase de la procédure (de proposition) qui s’est déroulée devant le Gouvernement. Aucune nouvelle pièce n’ayant été produite, le président de la Chambre des représentants confirme le maintien de l’audition.

Le même jour, Me Laurent Arnauts accuse réception du dossier complémentaire, mais considère entre autres que le dossier est toujours incomplet en l’absence “des correspondances, actes ou délibérations

(i) à l’occasion des faits reprochés en juillet 2017,

(ii) ayant donné lieu au communiqué conjoint avec le Palais royal du 8 août 2017 annonçant la sanction, sans audition préalable,

(iii) expliquant la communication aux médias dans un premier temps d’une sanction de 10 % de la dotation, puis dans un deuxième temps de 15 %,

(iv) matérialisant l’intervention d’un conseil externe dans la première phase de la procédure, ayant conduit à la décision du Conseil des ministres du 14 décembre 2017 proposant une sanction, et

(v) ayant donné lieu à l’application de la retenue de 15 % opérée sur la première tranche de la dotation, le 1^{er} janvier 2018, soit avant la présente procédure parlementaire”.

C’est sous toutes réserves que Me Laurent Arnauts indique qu’il sera présent à l’audience du 21 mars 2018 et qu’il déposera un mémoire.

III. — PROCÉDURE INSTITUÉE À LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

A. Cadre

L’article 11 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie énonce:

“De leden van de Koninklijke Familie die een in artikel 3 bedoelde dotatie genieten, houden zich aan de in hoofdstuk 4 bedoelde regels.

Indien deze bepalingen niet worden nageleefd, kan de regering nadat ze de betrokkene heeft gehoord, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorstellen om over te gaan tot een inhouding op de in artikel 3 bedoelde dotatie die hem of haar is toegekend.”.

Met toepassing van die bepaling heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens de plenumvergadering van 8 maart 2018 de bijzondere commissie ingesteld².

Tijdens diezelfde vergadering heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers de volgende procedure bekrachtigd:

“— het voorstel van de regering wordt verzonden naar een bijzondere commissie die zich zonder uitstel uitspreekt, zodat het beginsel van de redelijke termijn wordt nageleefd;

— de bijzondere commissie bestaat uit dertien leden aangewezen overeenkomstig de artikelen 157 en 158 van het Reglement; er worden geen plaatsvervangers aangewezen; alleen de leden van de bijzondere commissie mogen het woord nemen; alleen de leden van de bijzondere commissie mogen de vergaderingen met gesloten deuren bijwonen;

— de commissie wordt voorgezeten door de Kamervoorzitter, die niet stemgerechtigd is;

— Prins Laurent kan een schriftelijk verweer indienen; indien hij erom verzoekt, wordt hij en/of zijn raadsman in de commissie gehoord; van de eventuele hoorzitting wordt een proces-verbaal opgemaakt;

— de eventuele hoorzitting (inclusief vragen en antwoorden) verloopt in het openbaar; de commissie beraadslaagt en besluit met gesloten deuren en spreekt zich uit bij geheime stemming; overeenkomstig artikel 67, nr. 1, tweede lid, van het Reglement, verklaart de Kamer de geheimhoudingsplicht van toepassing op de niet-openbare commissievergaderingen;

— het volledige dossier is ten minste drie dagen voor de plenaire vergadering ter inzage van alle Kamerleden;

— de plenaire vergadering spreekt zich in openbare vergadering en bij geheime stemming uit over het voorstel van de bijzondere commissie; na het verslag van de rapporteur(s) beschikt elke erkende en niet-erkende

“Les membres de la Famille royale qui bénéficient d’une dotation visée à l’article 3, respectent les règles visées au chapitre 4.

En cas de manquement à ces dispositions, le gouvernement peut, après avoir entendu la personne intéressée, proposer à la Chambre des représentants de procéder à une retenue sur la dotation visée à l’article 3 qui lui est attribuée”.

En application de cette disposition, la commission spéciale a été instituée par la Chambre des représentants en sa séance plénière du 8 mars 2018².

La Chambre des représentants a, au cours de cette même réunion, entériné la procédure suivante:

“— la proposition du gouvernement est transmise à une commission spéciale qui s’exprimera sans délai, de sorte que le principe du délai raisonnable soit respecté;

— la commission spéciale se compose de treize membres désignés conformément aux articles 157 et 158 du Règlement; aucun suppléant n’est désigné; seuls les membres de la commission spéciale peuvent prendre la parole; seuls les membres de la commission spéciale peuvent assister aux réunions à huis clos;

— la commission est présidée par le président de la Chambre, qui n’a pas de droit de vote;

— le Prince Laurent pourra remettre un mémoire; s’il en fait la demande, il et/ou son conseil sera entendu dans cette commission; un procès-verbal de l’éventuelle audition sera rédigé;

— l’éventuelle audition (y compris les questions et réponses) sera publique; la commission délibère à huis clos et se prononce par scrutin secret; conformément à l’article 67, n° 1, alinéa 2, du Règlement, la Chambre déclare l’obligation de secret applicable aux réunions de commission non publiques;

— l’ensemble du dossier pourra être consulté par tous les membres de la Chambre au moins trois jours avant la séance plénière;

— la séance plénière s’exprimera au cours d’une réunion publique et par scrutin secret sur la proposition de la commission spéciale; après l’intervention du (ou des) rapporteur(s), chaque groupe reconnu et

² CRIV 54 PLEN 217, blz. 57 e.v.

² CRIV 54 PLEN 217, pp. 57 et suivantes.

fractie over een spreektijd van twee minuten; interrupties worden niet toegelaten.”.

B. Installatie – samenstelling

Na de plenaire vergadering van 8 maart 2018 is de bijzondere commissie onder voorzitterschap van de heer Siegfried Bracke (N-VA) geïnstalleerd.

Tijdens diezelfde vergadering is de bijzondere commissie overgegaan tot de aanwijzing van de commissierapporteurs, namelijk mevrouw Kristien Van Vaerenbergh en de heer André Frédéric.

Overeenkomstig de artikelen 157 en 158 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers is de bijzondere commissie samengesteld uit 13 effectieve leden en één voorzitter, namelijk: de heer Siegfried Bracke (voorzitter zonder stemrecht), de heer Peter Buysrogge (N-VA), de heer Peter De Roover (N-VA), mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), de heer André Frédéric (PS), de heer Ahmed Laaouej (PS), de heer David Clarinval (MR), de heer Philippe Goffin (MR), mevrouw Sonja Becq (CD&V), de heer Raf Terwingen (CD&V), de heer Patrick Dewael (Open Vld), mevrouw Annick Lambrecht (sp.a), de heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) en de heer Francis Delpérée (cdH).

IV. — WERKZAAMHEDEN VAN DE BIJZONDERE COMMISSIE

Tijdens twee vergaderingen (één openbare en één met gesloten deuren) op 21 maart 2018 heeft de bijzondere commissie het voorstel van de Ministerraad onderzocht.

Vooraf werd aan de leden van de bijzondere commissie een kopie van het dossier bezorgd. Op 12 en 20 maart 2018 werd de inventaris van het dossier per email ook aan mr. Laurent Arnauts bezorgd, teneinde te waarborgen dat die tijdens de hoorzitting over alle stukken van het aan de bijzondere commissie bezorgde dossier zou beschikken.

A. Openbare zitting

Op 21 maart 2018 is mr. Laurent Arnauts op eigen verzoek en in afwezigheid van Z.K.H. Prins Laurent van België tijdens een openbare vergadering door de bijzondere commissie gehoord. Die vergadering is van start gegaan om 10.40 u in plaats van om 10.00 omdat mr. Laurent Arnauts te laat was.

Vóór de hoorzitting heeft mr. Laurent Arnauts een verweerschrift bezorgd, alsook drie bijlagen, die bij het

non reconnu disposera d'un temps de parole de deux minutes; aucune interruption ne sera autorisée”.

B. Installation – composition

À l'issue de la séance plénière du 8 mars 2018, la commission spéciale a été installée, sous la présidence de M. Siegfried Bracke (N-VA).

La commission spéciale a procédé, au cours de cette même réunion, à la désignation de ses rapporteurs en les personnes de Mme Kristien Van Vaerenbergh et M. André Frédéric.

La commission spéciale se compose de 13 membres effectifs et un président conformément aux articles 157 et 158 du Règlement de la Chambre des représentants: M. Siegfried Bracke (président sans voix délibérative), M. Peter Buysrogge (N-VA), M. Peter De Roover (N-VA), Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA), M. André Frédéric (PS), M. Ahmed Laaouej (PS), M. David Clarinval (MR), M. Philippe Goffin (MR), Mme Sonja Becq (CD&V), M. Raf Terwingen (CD&V), M. Patrick Dewael (Open Vld), Mme Annick Lambrecht (sp.a), M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) et M. Francis Delpérée (cdH).

IV. — TRAVAUX DE LA COMMISSION SPÉCIALE

La commission spéciale a examiné la proposition du Conseil des ministres au cours de deux réunions – une réunion publique et une réunion à huis clos – qui se sont tenues le 21 mars 2018.

Préalablement, une copie du dossier a été communiquée aux membres de la commission spéciale. L'inventaire de ce dossier fut également communiqué les 12 mars et 20 mars 2018 par courriel à Me Laurent Arnauts, afin de s'assurer que celui-ci dispose, au moment de son audition, de l'ensemble des pièces du dossier communiqué à la commission spéciale.

A. Réunion publique

Le 21 mars 2018, Me Laurent Arnauts a été entendu par la commission spéciale à sa demande, en l'absence de S.A.R le Prince Laurent de Belgique, lors d'une réunion publique. Celle-ci a débuté à 10h40 au lieu de 10h00 en raison du retard de Me Laurent Arnauts.

Me Laurent Arnauts a communiqué, préalablement à l'audience, un mémoire en défense, ainsi que trois

aan de leden van de bijzondere commissie bezorgde dossier werden gevoegd.

De tijdens de hoorzitting door de verdediging van Z.K.H. Prins Laurent van België aangehaalde elementen zijn uitgewerkt in dat verweerschrift³ en worden verder in dit verslag besproken (zie punt V. – Onderzoek van de door Z.K.H. Prins Laurent van België aangevoerde argumenten). Samengevat heeft mr. Laurent Arnauts meegedeeld dat zijn cliënt zich verzette tegen het voorstel om 15 % van zijn dotatie voor 2018 in te houden.

De uiteenzetting van mr. Laurent Arnauts is gevolgd door een gedachtewisseling, tijdens welke de heer Francis Delpérée (cdH) een vraag heeft gesteld.

Het proces-verbaal van de hoorzitting wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd en werd goedgekeurd door mr. Laurent Arnauts op 23 maart 2018.

B. Vergadering met gesloten deuren

Op dezelfde dag heeft de bijzondere commissie vervolgens vergaderd met gesloten deuren, teneinde te beraadslagen en haar aan de plenaire vergadering te verstrekken advies op te stellen.

*

Ten minste drie dagen vóór de plenaire vergadering zich moet uitspreken over het door de bijzondere commissie geformuleerde voorstel zal, overeenkomstig de beslissing van de plenaire vergadering van 8 maart 2018, het volledige dossier vervolgens door alle leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers kunnen worden geraadpleegd.

V. — ONDERZOEK VAN DE DOOR Z.K.H. PRINS LAURENT VAN BELGIË AANGEVOERDE ARGUMENTEN

Tijdens de hoorzitting heeft mr. Laurent Arnauts voorbehoud gemaakt bij de procedure en de grief betwist die in het voorstel van de Ministerraad jegens zijn cliënt wordt vermeld. Die argumenten worden eveneens uitgewerkt in het verweerschrift dat op 21 maart 2018, net vóór de hoorzitting, werd ingediend.

De bijzondere commissie onderzoekt achter-eenvolgens de inachtneming van de procedure (A) en de door de Ministerraad vermelde grief (B).

³ Het door mr. Laurent Arnauts ingediende verweerschrift werd dezelfde dag nog in het Nederlands vertaald en vóór de beraadslaging ter beschikking van de leden van de bijzondere commissie gesteld.

annexes, qui ont été joints au dossier transmis aux membres de la commission spéciale.

Les éléments mis en avant par la défense de S.A.R le Prince Laurent de Belgique lors de son audition sont développés dans son mémoire en défense³ et sont examinés ci-après (voir point V. Examen des arguments invoqués par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique). En substance, Me Laurent Arnauts a fait savoir que son client s'opposait à la proposition de retenue de 15 % sur la dotation 2018.

L'exposé de Me Laurent Arnauts a été suivi d'un échange de vues, lors duquel une question lui a été posée par M. Francis Delpérée (cdH).

Le procès-verbal de l'audition figure en annexe du présent rapport et a été approuvé par Me Laurent Arnauts le 23 mars 2018.

B. Réunion à huis clos

La commission spéciale s'est ensuite réunie le même jour à huis clos afin de délibérer et de formuler son avis à donner à la séance plénière.

*

Conformément à la décision de la séance plénière du 8 mars 2018, l'ensemble du dossier pourra être consulté par tous les membres de la Chambre des représentants au moins trois jours avant la séance plénière devant statuer sur la proposition formulée par la commission spéciale.

V. — EXAMEN DES ARGUMENTS INVOQUÉS PAR S.A.R LE PRINCE LAURENT DE BELGIQUE

Lors de son audition, Me Laurent Arnauts a émis des réserves quant à la procédure et réfuté le grief retenu dans la proposition formulée par le Conseil des ministres à l'encontre de son client. Ces arguments sont également développés dans le mémoire en défense déposé le 21 mars 2018, juste avant son audition.

La commission spéciale examine successivement le respect de la procédure (A) et le grief retenu par le Conseil des ministres (B).

³ Le mémoire en défense déposé par Me Laurent Arnauts a été traduit le jour-même en néerlandais et mis à la disposition des membres de la commission spéciale avant la délibération.

A. De inachtneming van de procedure

1. Vooraf: toepasbaarheid van artikel 6 van het EVRM

De bijzondere commissie is het niet eens met de analyse van Z.K.H. Prins Laurent van België, die stelt dat artikel 6 van het EVRM van toepassing zou zijn op de Kamer van volksvertegenwoordigers, die in het kader van deze procedure zou worden beschouwd als een rechter.

De commissie is weliswaar van oordeel dat het geschil dat zou voortvloeien uit de toepassing van artikel 11 van de wet van 27 november 2013, een betwisting zou zijn die betrekking heeft op burgerlijke rechten en verplichtingen zoals bedoeld in artikel 6 van het EVRM.

Wanneer de Kamer van volksvertegenwoordigers echter uitspraak doet over een eventuele inhouding op de dotatie, handelt zij als een orgaan dat ermee is belast de op de Koninklijke Familie overeenkomstig de wet toepasselijke gedragsregels in acht te doen nemen, zonder afbreuk te doen aan alle rechtsmiddelen.

De door Z.K.H. Prins Laurent van België aangevoerde procedureargumenten worden onderzocht in het licht van wat voorafgaat.

2. Inachtneming van het algemene onpartijdigheidsbeginsel

Het door Z.K.H. Prins Laurent van België ingeroepen procedureargument:

Z.K.H. Prins Laurent van België stelt dat de beginse- len inzake onpartijdigheid en vermoeden van onschuld werden geschonden, aangezien zowel vertegenwoor- digers van de meerderheid in de Kamer van volksver- tegenwoordigers als leden van de regering (hij noemt de eerste minister) uitspraken hebben gedaan over de financiële sanctie die hem kan worden opgelegd.

Hij voegt eraan toe dat een tekortkoming van zijnent- wege en de financiële sanctie door de media worden voorgesteld als een vanzelfsprekendheid, en dat de publieke opinie voortaan overtuigd is van de noodzaak dat hij gestraft wordt. Volgens hem zijn de regering en de parlementsleden gevoelig voor de publieke opinie.

Z.K.H. Prins Laurent van België meent ten slotte dat de procedure die is ingesteld, ondanks de oprichting van een bijzondere commissie, niet voldoende garanties van onpartijdigheid biedt, aangezien:

A. Quant au respect de la procédure

1. Préalable: applicabilité de l'article 6 de la C.E.D.H.

La commission spéciale ne partage pas l'analyse de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique, en vertu de laquelle l'article 6 de la C.E.D.H. s'appliquerait à la Chambre des représentants qui serait un juge dans le cadre de la présente procédure.

Elle estime certes que le litige qui découlerait de l'application de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 constituerait une contestation sur des droits et obligations de caractère civil au sens de l'article 6 de la C.E.D.H.

Cela étant, lorsqu'elle se prononce sur une éventuelle retenue sur la dotation, la Chambre des représentants agit comme un organe chargé de faire respecter les règles de bonne conduite applicables à la Famille royale en raison de la loi, sans préjudice de toutes voies de recours.

Les arguments de procédure invoqués par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique sont examinés à la lumière de ce qui précède.

2. Respect du principe général de l'impartialité

Rappel de l'argument de procédure invoqué par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique:

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique soutient que les principes d'impartialité et de la présomption d'innocence auraient été méconnus dès lors que tant des représentants de la majorité à la Chambre des repré- sentants que des membres du Gouvernement (il cite le Premier ministre) se sont exprimés sur la sanction financière susceptible de lui être appliquée.

Il ajoute que l'existence d'un manquement dans son chef et la sanction financière sont présentées comme des évidences par les médias et que l'opinion est désor- mais convaincue de la nécessité de le sanctionner. Or, il estime que le Gouvernement et les parlementaires sont sensibles à l'opinion publique.

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique considère enfin que la procédure mise sur pied, malgré la constitution d'une Commission spéciale, ne présente pas des garan- ties d'impartialité suffisantes étant donné que:

– de Kamer van volksvertegenwoordigers, in plenum, de beslissing moet nemen, wat voor gevolg heeft dat de parlementsleden die hun standpunt hebben vertolkt, aan de stemming zullen deelnemen;

– alle partijen van de meerderheid hun standpunt hebben uiteengezet bij monde van hun fractieleider;

– de geheime stemming niets zal afdoen van de bezorgdheid van de parlementsleden van de meerderheid om hun regering geen gezichtsverlies te laten lijden.

Bespreking door de bijzondere commissie:

Wanneer de Kamer van volksvertegenwoordigers optreedt als bevoegde instantie voor het uitspreken van een sanctie waarbij een deel van de dotatie wordt ingehouden, vereist het algemeen onpartijdigheidsbeginsel dat die assemblee de indruk geeft van onpartijdigheid (objectieve onpartijdigheid) en effectief onpartijdig (subjectieve onpartijdigheid) is. Dat beginsel belet dat een persoon tegelijk rechter én partij is, of dat die persoon in een zelfde zaak zowel een beschuldigende als een onderzoekende rol heeft gespeeld, of dat die persoon er persoonlijk belang bij heeft dat de beslissing een bepaalde wending neemt⁴.

De procedure die van in het begin werd gevoerd, geeft blijk van de inachtneming van het onpartijdigheidsbeginsel: alvorens de Ministerraad een rapport voor te leggen, heeft de eerste minister Z.K.H. Prins Laurent gehoord om hem de kans te geven zijn argumenten uiteen te zetten. Het onderzoek werd nauwgezet gevoerd en bij de opstelling van het rapport aan de regering werd rekening gehouden met de bezwaren die de Prins heeft geformuleerd toen hij werd gehoord en in het verweerschrift dat hij in dit verband heeft bezorgd. De eerste minister heeft geen enkele persverklaring afgelegd voordat het onderzoek voltooid was.

Z.K.H. Prins Laurent heeft ten overstaan van deze commissie een tweede verweerschrift kunnen voorleggen en mocht zich laten vertegenwoordigen door zijn advocaat, teneinde zijn verweermiddelen uiteen te zetten.

De commissie heeft beraadslaagd met gesloten deuren en heeft vervolgens bij geheime stemming een besluit genomen.

Nadat de Kamer van volksvertegenwoordigers kennis zal hebben genomen van het dossier, is het bedoeling

⁴ Zie, naast veel andere arresten, RvS, arrest nr. 234 333 van 12 april 2016, *Wuyard*; RvS, arrest nr. 221 910 van 27 december 2012, *Ahkim*.

– c'est la Chambre des représentants, en séance plénière, qui est appelée à prendre la décision, ce qui a pour conséquence que les parlementaires qui se sont exprimés participeront au vote;

– tous les partis de la majorité se sont exprimés par la voix de leur chef de groupe;

– le vote à bulletin secret n'enlèvera rien au souci des parlementaires de la majorité "*de ne pas faire perdre la face à "leur" gouvernement*".

Examen par la commission spéciale:

Lorsque la Chambre des représentants agit comme une autorité compétente pour prononcer une sanction de retenue sur la dotation, le principe général d'impartialité requiert qu'elle offre les apparences de l'impartialité (impartialité objective) et qu'elle soit effectivement impartiale (impartialité subjective). Ce principe s'oppose à ce qu'une personne apparaisse à la fois juge et partie, soit qu'elle ait joué dans la même affaire un rôle d'accusation ou d'instruction, soit qu'elle ait un intérêt personnel à ce que la décision aille dans un sens déterminé⁴.

La procédure qui a été menée dès le départ témoigne du respect du principe d'impartialité: avant de soumettre un rapport au Conseil des ministres, le Premier ministre a entendu S.A.R. le Prince Laurent afin qu'il lui soumette ses arguments. L'instruction a été menée de manière minutieuse et le rapport au Gouvernement a été rédigé en tenant compte des objections formulées par le Prince lors de son audition et dans son mémoire en défense déposé dans ce cadre. Le Premier ministre n'a fait aucune déclaration à la presse avant d'avoir mené l'instruction à son terme.

Devant cette commission, S.A.R. le Prince Laurent a pu déposer un second mémoire et a pu se faire représenter par son avocat afin qu'il y expose ses moyens de défense.

La commission a délibéré à huis clos et s'est ensuite prononcée au scrutin secret.

Après avoir pris connaissance du dossier, il est prévu que la Chambre des représentants, réunie en séance

⁴ Voy. parmi beaucoup d'autres: C.E., arrêt n° 234 333 du 12 avril 2016, *Wuyard*; C.E., arrêt n° 221 910 du 27 décembre 2012, *Ahkim*.

dat die assemblee zich in plenum bij geheime stemming uitspreekt over het voorstel van de bijzondere commissie.

De omstandigheid dat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers vatbaar zijn voor de publieke opinie is inherent aan de aard zelf van de instelling. De kritiek van onpartijdigheid mag echter niet gebaseerd zijn op een situatie die louter voortvloeit uit de normale en verplichte toepassing van de wet⁵.

Om een schending van het onpartijdigheidsbeginsel te bewijzen, volstaat het niet aan te voeren dat er een subjectief gevoel van partijdigheid bestaat. Dat gevoel moet ook nog objectief kunnen worden verantwoord, aan de hand van de concrete elementen van de zaak⁶.

Bovendien kan de onpartijdigheid van een collegiaal samengesteld orgaan alleen ter discussie worden gesteld wanneer wettelijk kan worden vastgesteld dat bepaalde feiten het vermoeden doen rijzen dat één of meer leden van dat orgaan partijdig is/zijn, alsook wanneer de omstandigheden aangeven dat de partijdigheid van dat lid (of die leden) de mening van het voltallige college heeft kunnen beïnvloeden⁷. Zelfs aangenomen dat Kamerleden uitspraken in de pers hebben gedaan die op hun mogelijke partijdigheid zouden kunnen wijzen (*quod non*), dan nog zouden zij hun invloed op alle Kamerleden in plenum moeten hebben kunnen doen gelden. In dit geval blijkt uit de door Z.K.H. Prins Laurent bezorgde stukken dat slechts twee Kamerleden verklaringen in de pers hebben afgelegd. Aangezien de Kamer 150 leden telt, mag ernstig worden betwijfeld dat zij die partijdigheid – voor zover daarvan sprake is – op alle leden kunnen overdragen.

In die mate meent de bijzondere commissie dat het recht op inachtneming van het algemeen beginsel van onpartijdigheid werd geëerbiedigd en dat de procedure niet ongeldig is.

3. Eerbiediging van het recht te worden gehoord door wie moet oordelen

Pro memorie: het door Z.K.H. Prins Laurent van België ingeroepen procedureargument:

⁵ Zie, naast veel andere arresten: RvS, arrest nr. 219 613 van 5 juni 2012, *Léonard*; RvS, arrest nr. 48 501 van 6 juli 1994, *Dormal*.

⁶ RvS, arrest nr. 230 753 van 2 april 2015, *Reynders*.

⁷ Raad van State, arrest nr. 234 333 van 12 april 2016, *Wuyard*; Raad van State, arrest nr. 224 298 van 8 juli 2013, *NV Besix Group*; Raad van State, arrest nr. 214 005 van 20 juni 2011, *Peters*.

plénière, se prononce au scrutin secret sur la proposition de la commission spéciale.

La circonstance que les membres de la Chambre des représentants sont sensibles à l'opinion publique est inhérente à la nature même de l'institution. Or, la critique d'impartialité ne peut se fonder sur une situation qui découle seulement de l'application normale et obligatoire de la loi⁵.

Afin de prouver une violation du principe d'impartialité, il ne suffit pas d'alléguer qu'il existe un sentiment subjectif de partialité. Encore faut-il que ce sentiment puisse être justifié de manière objective, à l'aide des éléments concrets de l'affaire⁶.

En outre, l'impartialité d'un organe collégial ne peut être mise en cause que si, d'une part, des faits précis qui font planer des soupçons de partialité sur un ou plusieurs membres de ce collège peuvent être légalement constatés et, d'autre part, s'il ressort des circonstances que la partialité de ce ou de ces membres a pu influencer l'ensemble du collège⁷. En admettant même que des membres de la Chambre aient fait des déclarations dans la presse susceptibles de laisser planer des soupçons de partialité dans leur chef (*quod non*), encore faut-il qu'ils puissent influencer l'ensemble des membres de la Chambre réunis en séance plénière. En l'occurrence, il ressort des pièces déposées par S.A.R. le Prince Laurent que seuls deux membres auraient fait des déclarations dans la presse. Compte tenu du fait que la Chambre compte 150 membres, il y a de sérieuses raisons de douter que cette partialité – pour autant qu'elle existe – se soit communiquée à l'ensemble des membres.

Dans cette mesure, la commission spéciale considère que le droit au respect du principe général de l'impartialité a été respecté et que la procédure n'est pas viciée.

3. Respect du droit à être entendu par ceux appelés à juger

Rappel de l'argument de procédure invoqué par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique:

⁵ Voy. parmi beaucoup d'autres: C.E., arrêt n° 219 613 du 5 juin 2012, *Léonard*; C.E., arrêt n° 48 501 du 6 juillet 1994, *Dormal*.

⁶ C.E., arrêt n° 230 753 du 2 avril 2015, *Reynders*.

⁷ C.E., arrêt n° 234 333 du 12 avril 2016, *Wuyard*; C.E., arrêt n° 224 298 du 8 juillet 2013, *S.A. Besix Group*; C.E., arrêt n° 214 005 du 20 juin 2011, *Peters*.

Z.K.H. Prins Laurent van België meent dat het risico bestaat dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zich over het door de regering geformuleerde voorstel tot sanctie uitspreekt zonder kennis te hebben genomen van het verweerschrift, aangezien in dit verband een bijzondere commissie werd opgericht die dienaangaande een verslag aan de plenaire vergadering moet bezorgen.

Hij behoudt zich derhalve het recht voor te verzoeken om, net zoals de politieke formaties, in plenum te worden gehoord voordat over dat verslag wordt gestemd.

Onderzoek van de bijzondere commissie:

De bijzondere commissie meent dat deze procedure het algemene beginsel van de inachtneming van de rechten van verdediging eerbiedigt, volgens hetwelk meer bepaald de persoon tegen wie vervolging wordt ingesteld, moet worden gehoord.

Krachtens de vaste rechtspraak van de Raad van State moet de vervolgte persoon, bij gebrek aan een uitdrukkelijke bepaling, niet noodzakelijk worden gehoord door de overheid zelf die over de sanctie beslist⁸. Er wordt met name aangenomen dat de betrokkene geldig mag worden gehoord door een andere instantie, rekening houdend met de aard en de structuur van het bestuur⁹.

Artikel 11 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie bepaalt geenszins dat de betrokkene moet worden gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers; alleen de regering is daartoe verplicht.

In dit geval heeft de eerste minister een onderhoud gehad met de raadsman van Z.K.H. Prins Laurent van België. De notulen van dat onderhoud en het bij die gelegenheid ingediende verweerschrift werden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers bezorgd.

Gezien de aard en de structuur van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft deze laatste beslist dat deze bijzondere commissie een voorstel tot beslissing

⁸ Raad van State, arrest nr. 37 113 van 29 mei 1991, *Leenders*; Raad van State, arrest nr. 49 881 van 25 oktober 1994, *Thys*; Raad van State, arrest nr. 53 554 van 7 juni 1995, *Gérard*; Raad van State, arrest nr. 69 328 van 3 november 1997, *Huybrechts*; Raad van State, arrest nr. 67 212 van 30 juni 1997, *Boone*.

⁹ L. Donnay, "L'audition disciplinaire du fonctionnaire", *A.P.T.*, 2005, blz. 65.

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique estime qu'il existe un risque que la Chambre des représentants se prononce sur la proposition de sanction formulée par le Gouvernement sans prendre connaissance du mémoire en défense, compte tenu du recours au mécanisme de la commission spéciale, qui est appelée à remettre un rapport à l'assemblée plénière.

Il se réserve dès lors le droit de demander à être entendu par l'assemblée plénière avant le vote sur le présent rapport, au même titre que les formations politiques.

Examen par la commission spéciale:

La commission spéciale estime que la présente procédure respecte le principe général du respect dû aux droits de la défense, qui impose notamment l'audition de l'agent poursuivi.

En effet, en vertu de la jurisprudence constante du Conseil d'État, en l'absence de disposition expresse, la personne poursuivie ne doit pas nécessairement être entendue par l'autorité même qui décide de la sanction⁸. Il est notamment admis que l'intéressé soit valablement entendu par une autre instance compte tenu de la nature et de la structure de l'administration⁹.

L'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie n'impose aucunement à la Chambre des représentants d'entendre la personne intéressée. Seul le Gouvernement est soumis à cette obligation.

En l'espèce, le Premier ministre a entendu le conseil de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique. Le procès-verbal de cette audition ainsi que le mémoire en défense déposé à cette occasion ont été transmis à la Chambre des représentants.

Compte tenu de la nature et de la structure de la Chambre des représentants, celle-ci a décidé que la présente commission spéciale rédigerait une proposition

⁸ C.E., arrêt n°37 113, du 29 mai 1991, *Leenders*; C.E., arrêt n°49 881, du 25 octobre 1994, *Thys*; C.E., arrêt n°53 554, du 7 juin 1995, *Gérard*; C.E., arrêt n°69 328, du 3 novembre 1997, *Huybrechts*; C.E., arrêt n°67 212, du 30 juin 1997, *Boone*.

⁹ L. Donnay, "L'audition disciplinaire du fonctionnaire", *A.P.T.*, 2005, p. 65.

moet opstellen, dat ter stemming aan de plenaire vergadering zal worden voorgelegd¹⁰. Hoewel de wet zulks niet bepaalt, werd tevens gepland Z.K.H. Prins Laurent van België andermaal te horen in de bijzondere commissie en hem in de gelegenheid te stellen een nieuw schriftelijk stuk in te dienen. De (openbare) hoorzitting in de bijzondere commissie alleen is gerechtvaardigd omdat het, rekening houdend met de wijze waarop de Kamer van volksvertegenwoordigers is georganiseerd, die commissie toekomt het voorstel van beslissing met kennis van zaken op te stellen, waarna het aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden voorgelegd.

De door Z.K.H. Prins Laurent van België ingediende verweerschriften¹¹, alsook de notulen van de hoorzittingen met zijn raadsman voor zowel de eerste minister als de bijzondere commissie, zullen door alle leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers kunnen worden geraadpleegd uiterlijk drie dagen vóór de plenaire zitting waarin moet worden gestemd over het door de bijzondere commissie geformuleerde voorstel.

In die mate meent de bijzondere commissie dat het recht gehoord te worden door wie een oordeel moet uitspreken werd geëerbiedigd en dat de procedure niet ongeldig is.

4. Naleving van het recht op een redelijke termijn om de verdediging voor te bereiden

Het door Z.K.H. Prins Laurent van België ingeroepen procedureargument:

Z.K.H. Prins Laurent van België is van oordeel dat de hem toegemeten tijd om zijn verdediging voor te bereiden te kort zou zijn gelet op wat op het spel staat en rekening houdend met de complexiteit van de te behandelen materie. Het dossier werd immers pas zes werkdagen vóór de hoorzitting ter kennis gebracht.

Die termijn zou bovendien des te meer ongerechtvaardigd zijn daar de procedure bij de regering zes maanden heeft geduurd en dat de Kamer van volksvertegenwoordigers er drie maanden over heeft gedaan om de datum van de hoorzitting vast te leggen.

Het leidt hem uiteindelijk tot het besluit dat dit haastwerk enkel kan ingegeven zijn door de bij de publieke opinie geschapen verwachting.

de décision soumise au vote de l'assemblée plénière¹⁰. Alors que la loi ne le prévoit pas, il a également été prévu de procéder à une nouvelle audition de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique en commission spéciale et de lui laisser l'occasion de déposer un nouvel écrit. L'audition (publique) devant la seule commission spéciale se justifie parce que, compte tenu de l'organisation de la Chambre des représentants, c'est à elle qu'il appartient de formuler la proposition de décision soumise à la Chambre des représentants, en pleine connaissance de cause.

Les mémoires en défense¹¹ déposés par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ainsi que les procès-verbaux des auditions de son conseil tant devant le Premier ministre que devant la commission spéciale pourront être consultés par tous les membres de la Chambre des représentants au moins trois jours avant la séance plénière devant statuer sur la proposition formulée par la commission spéciale.

Dans cette mesure, la commission spéciale considère que le droit à être entendu par ceux appelés à juger a été respecté et que la procédure n'est pas viciée.

4. Respect du droit de disposer d'un temps raisonnable pour préparer sa défense

Rappel de l'argument de procédure invoqué par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique:

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique soutient que le temps imparti en vue de préparer sa défense serait trop bref, compte tenu des enjeux et de la complexité des questions à traiter, alors que le dossier n'a été communiqué que 6 jours ouvrables avant l'audition.

Ce délai serait d'autant plus injustifié compte tenu du fait que la procédure devant le Gouvernement a duré 6 mois et que la Chambre des représentants aurait mis 3 mois pour fixer la date de l'audition.

Il conclut enfin que seule l'attente créée dans l'opinion publique semble justifier cette hâte.

¹⁰ CRIV 54 PLEN 217, blz. 57 en volgende.

¹¹ Het verweerschrift dat mr. Laurent Arnauts op 21 maart 2018 heeft ingediend, werd dezelfde dag naar het Nederlands vertaald en vóór de beraadslaging ter beschikking gesteld van de leden van de bijzondere commissie.

¹⁰ CRIV 54 PLEN 217, pp. 57 et suivantes.

¹¹ Le mémoire en défense déposé le 21 mars 2018 par Me Laurent Arnauts a été traduit le jour-même en néerlandais et mis à la disposition des membres de la commissions spéciale avant la délibération.

Onderzoek door de bijzondere commissie:

De bijzondere commissie is van oordeel dat Z.K.H. Prins Laurent van België over een redelijke termijn heeft kunnen beschikken om zijn hoorzitting op een nuttige wijze voor te bereiden. Het dossier is niet dermate ingewikkeld dat het een buitengewone termijn zou rechtvaardigen.

Er wordt aan herinnerd dat Z.K.H. Prins Laurent van België op 12 maart 2018 op zijn verzoek werd opgeroepen voor een hoorzitting waarvan de datum werd vastgelegd op 21 maart 2018. Hij heeft de oproeping dus negen dagen (waarvan zeven werkdagen) vóór zijn hoorzitting ontvangen. Die termijn lijkt de bijzondere commissie te volstaan.

De bijzondere commissie benadrukt bovendien dat de contacten tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en mr. Laurent Arnauts al dateren van januari 2018 en dat die specifiek betrekking hadden op de procedure die de Kamer van volksvertegenwoordigers zou volgen met het oog op een beslissing over het sanctievoorstel dat op 14 december 2017 door de regering werd geformuleerd. Z.K.H. Prins Laurent van België moest dus wel weten dat zijn hoorzitting heel snel daarna zou plaatsvinden.

Z.K.H. Prins Laurent van België heeft overigens al sinds het begin van die contacten inzage in alle stukken van het dossier voor de bijzondere commissie. Hij had de voorbereiding van zijn verdediging dus perfect kunnen aanvangen van bij de eerste contacten tussen de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en zijn raadsman.

Voorts wijst de bijzondere commissie erop dat Z.K.H. Prins Laurent van België een 56 pagina's tellend verweerschrift heeft ingediend, alsook een inventaris met 21 stukken. De omvang van die documenten is een afdoend bewijs van het feit dat de betrokkene over voldoende tijd heeft kunnen beschikken om zijn verdediging op nuttige wijze voor te bereiden.

In bijkomende orde ziet de bijzondere commissie niet in hoe de duur van de procedure bij de regering of bij de Kamer van volksvertegenwoordigers invloed zou kunnen hebben gehad op de hem toegemeten termijn om zijn verdediging voor te bereiden, temeer daar die duur hoofdzakelijk het gevolg is van de talrijke vragen die mr. Laurent Arnauts aan de regering en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gericht en die tijdens de procedure moesten worden onderzocht en behandeld.

Examen par la commission spéciale:

La commission spéciale estime que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique a disposé d'un délai raisonnable pour préparer utilement son audition, dans le cadre d'un dossier qui ne présente pas une complexité telle qu'elle justifierait un délai extraordinaire.

Pour rappel, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique a été convoqué le 12 mars 2018 pour une audition fixée le 21 mars 2018, à sa demande. Il a donc été convoqué 9 jours (dont 7 ouvrables) avant son audition, ce qui semble suffisant selon la commission spéciale.

En outre, la commission spéciale souligne que les échanges entre la Chambre des représentants et Me Laurent Arnauts ont débuté au mois de janvier 2018, spécialement à propos de la procédure qui serait suivie par la Chambre des représentants en vue de se prononcer sur la proposition de sanction formulée le 14 décembre 2017 par le Gouvernement. S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne pouvait donc ignorer que son audition serait imminente.

Par ailleurs, depuis le début de ces échanges, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique dispose de l'ensemble des pièces qui constituent le dossier mis à la disposition de la commission spéciale. Il pouvait donc parfaitement commencer à préparer sa défense dès les premiers contacts entre le président de la Chambre des représentants et son conseil.

Pour le surplus, la commission spéciale relève que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique a déposé une note de défense de 56 pages, ainsi qu'un inventaire de 21 pièces. L'ampleur de ces écrits atteste à suffisance du fait que l'intéressé a disposé du temps nécessaire à préparer utilement sa défense.

À titre surabondant, la commission spéciale n'aperçoit pas en quoi la durée de la procédure devant le Gouvernement ou devant la Chambre des représentants influencerait sur le délai qui lui a été imparti pour préparer sa défense, d'autant plus dans la mesure où cette durée est principalement justifiée par les nombreuses demandes qui ont été adressées par Me Laurent Arnauts au Gouvernement et à la Chambre des représentants et qui ont dû être examinées et traitées en cours de procédure.

In die mate meent de commissie dat het recht op een redelijke termijn om de verdediging voor te bereiden werd geëerbiedigd en dat de procedure niet ongeldig is.

5. Naleving van het recht om kennis te nemen van het volledige dossier

Het door Z.K.H. Prins Laurent van België ingeroepen procedureargument:

Z.K.H. Prins Laurent van België wijst erop dat elke ambtenaar het recht heeft te verzoeken dat het integrale individuele dossier en alle procedurestukken hem worden bezorgd. Zo moeten de documenten die ten grondslag liggen aan de procedure bij het dossier worden gevoegd. Ter staving van dat argument, citeert hij het arrest *Wuyard* nr. 231 604 van 16 juni 2015 van de Raad van State, dat stelt dat het dossier het volgende moet bevatten: “*tous les éléments de nature à informer l'autorité sur l'ensemble des faits qui sont à l'origine de l'action disciplinaire*”.

Hij voert vervolgens aan dat het dossier van de regering nog altijd onvolledig zou zijn, aangezien het bepaalde essentiële elementen niet zou bevatten, als volgt opgesomd in het verweerschrift dat op 21 maart 2018 werd ingediend (blz. 21/56):

“(…) de briefwisseling, de akten of de beraadslagingen;

(i) naar aanleiding van de in juli 2017 verweten feiten,

(ii) die geleid hebben tot het samen met het Koninklijk Paleis uitgebrachte communiqué van 8 augustus 2017 waarin de sanctie wordt aangekondigd (met name het verslag dat de eerste minister heeft gevraagd aan zijn adviseurs, op grond waarvan hij contact heeft gehad met de Koning en de sanctie heeft aangekondigd),

(iii) die inzicht verschaffen in de communicatie aan de media betreffende, in eerste instantie, een sanctie van 10 % van de dotatie, en in tweede instantie, van 15 % van de dotatie,

(iv) die de interventie materialiseren van een externe adviseur in de eerste fase van de procedure, die geleid heeft tot de beslissing van de Ministerraad van 14 december 2017 waarin een sanctie wordt voorgesteld (het is zelfs niet geweten in welke stukken de leden van de Ministerraad inzage hebben gehad, en meer bepaald of ze kennis hebben kunnen nemen van de voorafgaande memorie van de Prins), en

Dans cette mesure, la commission spéciale considère que le droit de disposer d'un temps raisonnable pour préparer sa défense a été respecté et que la procédure n'est pas viciée.

5. Respect du droit de prendre connaissance du dossier complet

Rappel de l'argument de procédure invoqué par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique:

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique rappelle que tout fonctionnaire dispose du droit de demander la communication intégrale du dossier individuel et de toutes les pièces de la procédure. Doivent notamment être versés au dossier les documents à l'origine de la procédure. À l'appui de ce rappel, il cite l'arrêt *Wuyard*, n°231 604, rendu le 16 juin 2015 par le Conseil d'État, en vertu duquel le dossier “*doit comprendre tous les éléments de nature à informer l'autorité sur l'ensemble des faits qui sont à l'origine de l'action disciplinaire*”.

Il expose ensuite que le dossier du Gouvernement serait toujours incomplet, dans la mesure où il ne contiendrait pas certains éléments essentiels, énumérés comme il suit dans le mémoire en défense déposé le 21 mars 2018 (p. 21/56):

“(…) les correspondances, actes ou délibérations

(i) à l'occasion des faits reprochés en juillet 2017,

(ii) ayant donné lieu au communiqué conjoint avec le Palais royal du 8 août 2017 annonçant la sanction (notamment le rapport demandé par le Premier ministre à ses conseillers, sur base duquel il a eu un contact avec le Roi et a annoncé la sanction),

(iii) expliquant la communication aux médias dans un premier temps d'une sanction de 10 % de la dotation, puis dans un deuxième temps de 15 %,

(iv) matérialisant l'intervention d'un conseil externe dans la première phase de la procédure, ayant conduit à la décision du Conseil des ministres du 14 décembre 2017 proposant une sanction (l'on ne sait même pas à quelles pièces les membres du conseil des ministres ont eu égard, et notamment s'ils ont pu prendre connaissance du Mémoire préliminaire du Prince), et

(v) die aanleiding hebben gegeven tot de toepassing van de afhouding van 15 % op de eerste schijf van de dotatie, op 1 januari 2018, dus vóór deze parlementaire procedure.”.

Hij stelt dus dat zijn recht op een billijk proces geschonden werd.

Onderzoek door de bijzondere commissie

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft in alle openheid Z.K.H. Prins Laurent van België alle documenten meegedeeld die haar door de regering waren toegezonden, en heeft ervoor gezorgd dat ze werden toegevoegd aan het dossier voor de bijzondere commissie.

Op verzoek van de raadsman van Z.K.H. Prins Laurent van België heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de eerste minister verzocht hem de eventuele aanvullende elementen uit het dossier mee te delen.

De aanvullende stukken van de Ministerraad bestaan uitsluitend in de briefwisseling tussen mr. Laurent Arnauts en de eerste minister tijdens de fase van de procedure bij de regering. Er is dus geen enkel nieuw stuk overgelegd.

De aanvullende documenten waarvan Z.K.H. Prins Laurent van België vraagt ze aan het dossier toe te voegen, zijn geen dossierstukken die door de regering aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zouden zijn overgelegd. Mochten dergelijke documenten bestaan, dan zouden zij door de regering aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn toegezonden en toegevoegd aan het dossier voor de bijzondere commissie.

Onder de aan het dossier toegevoegde stukken is er trouwens geen enkel dat verwijst naar de documenten die door Z.K.H. Prins Laurent van België in zijn verweerschrift zijn ter sprake gebracht.

Uit het dossier blijkt daarentegen dat het feit dat de procedure op gang heeft gebracht, een foto is die door Z.K.H. Prins Laurent van België zelf op 7 augustus 2017 op Twitter is gezet en die getuigt van zijn aanwezigheid op de ambassade van China naar aanleiding van de 90e verjaardag van de stichting van het Chinese leger.

Het is dus niet duidelijk hoe de regering en de Kamer van volksvertegenwoordigers het dossier anders zouden hebben kunnen onderzoeken dan door er de verschillende schriftelijke stukken aan toe te voegen die in het kader van de procedure zijn uitgewisseld.

(v) ayant donné lieu à l'application de la retenue de 15 % opérée sur la première tranche de la dotation, le 1^{er} janvier 2018, soit avant la présente procédure parlementaire”.

Il considère dès lors que le droit à un procès équitable aurait été violé.

Examen par la commission spéciale:

La Chambre des représentants a communiqué en toute transparence à S.A.R. le Prince Laurent de Belgique l'ensemble des documents qui lui ont été transmis par le Gouvernement et a pris le soin de les verser au dossier mis à la disposition de la commission spéciale.

À la demande du conseil de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique, le président de la Chambre des représentants a demandé au Premier ministre de lui communiquer les éventuels éléments complémentaires du dossier.

Les pièces complémentaires adressées par le Conseil des ministres consistent uniquement en la correspondance échangée entre Me Laurent Arnauts et le Premier ministre durant la phase de la procédure qui s'est déroulée devant le Gouvernement. Aucune pièce nouvelle n'a donc été produite.

Les documents complémentaires que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique demande de verser au dossier ne sont pas des pièces du dossier qui auraient été communiquées à la Chambre des représentants par le Gouvernement. Si de tels documents devaient exister, ils auraient été transmis par le Gouvernement à la Chambre des représentants et versés au dossier mis à la disposition de la commission spéciale.

Parmi les documents versés au dossier, aucun ne fait d'ailleurs référence aux documents évoqués par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique dans son mémoire en défense.

En revanche, le dossier fait apparaître que le fait générateur de la procédure est une photo postée par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique lui-même sur Twitter le 7 août 2017, qui atteste de sa présence à l'ambassade de Chine lors du 90^e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise.

On n'aperçoit dès lors pas de quelle manière le Gouvernement et la Chambre des représentants auraient pu instruire autrement le dossier qu'en y versant les différents écrits qui ont été échangés dans le cadre de la procédure.

Voor het overige is het belangrijk erop te wijzen dat mocht Z.K.H. Prins Laurent van België beschikken over elementen of stukken die niet aan het dossier zouden zijn toegevoegd, waarvan de bijzondere commissie dus geen kennis zou hebben en die te zijner *décharge* zouden zijn, dan was het zijn plicht die tijdens zijn hoorzitting in te dienen, zodat de bijzondere commissie er tijdens haar beraadslaging rekening mee zou kunnen houden.

In dat opzicht merkt de bijzondere commissie op dat Z.K.H. Prins Laurent van België onder de bijlagen bij zijn verweerschrift op 5 december 2017 een aan het kabinet van de eerste minister gerichte e-mail heeft overgelegd en die geen deel uitmaakte van het dossier dat voordien door de regering aan de Kamer van volksvertegenwoordigers was overgezonden. Die e-mail luidt als volgt:

“Concrètement, je pense toujours pouvoir convaincre le Prince d’accepter volontairement une sanction de dimension légale (c’est-à-dire exprimée en pourcentage de son traitement et proportionnée), malgré l’absence de fautes au regard de la loi nous, si tel est le prix à payer pour qu’il soit mis fin pour l’avenir à l’insécurité juridique résultant du flou de la loi, façon compatible avec les droits fondamentaux, au moyen d’un Protocole tel que propose ou de tout autre instrument ayant un effet juridique équivalent”.

Sommige leden van de bijzondere commissie vinden dat de vraag open blijft of de door mr. Laurent Arnauts tijdens zijn hoorzitting ter sprake gebrachte e-mail al dan niet deel uitmaakte van het dossier op basis waarvan de Ministerraad op 14 december 2017 zijn voorstel voor een sanctie heeft vastgesteld. Dezelfde leden vragen zich af of de aanwezigheid dan wel het ontbreken van deze e-mail in het dossier al dan niet een invloed zou kunnen hebben gehad op het voorstel van beslissing van de Ministerraad. Volgens de meerderheid van de leden is dat element niet beslissend en belet het de bijzondere commissie geenszins zich met kennis van zaken uit te spreken over het door de Ministerraad geformuleerde voorstel.

Voor het overige heeft de bijzondere commissie, na de hoorzitting en tijdens de beraadslaging, vastgesteld dat ze er redelijkerwijze kon van uitgaan dat het dossier volledig was, gelet op het verzoek op 12 maart 2018 van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat het in zijn geheel aan Z.K.H. Prins Laurent van België was toegezonden en dat er geen enkel nieuw stuk aan het dossier moest worden toegevoegd – wat een nieuwe hoorzitting zou hebben verantwoord, teneinde de eerbiediging van de rechten van verdediging en van de verdediging op tegenspraak te waarborgen.

Pour le surplus, il importe de souligner que si S.A.R. le Prince Laurent de Belgique disposait d’éléments ou de pièces qui n’auraient pas été versés au dossier, dont la commission spéciale n’aurait donc pas connaissance et qui seraient à sa décharge, il lui appartenait de les déposer lors de son audition, afin qu’il en soit tenu compte par la commission spéciale lors de sa délibération.

À cet égard, la commission spéciale relève que, parmi les annexes à son mémoire en défense, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique a produit un courriel du 5 décembre 2017 adressé au cabinet du Premier ministre, qui ne figurait pas au dossier transmis antérieurement à la Chambre des représentants par le Conseil des ministres. Ce courriel est libellé comme il suit:

“Concrètement, je pense toujours pouvoir convaincre le Prince d’accepter volontairement une sanction de dimension légale (c’est-à-dire exprimée en pourcentage de son traitement et proportionnée), malgré l’absence de fautes au regard de la loi nous, si tel est le prix à payer pour qu’il soit mis fin pour l’avenir à l’insécurité juridique résultant du flou de la loi, façon compatible avec les droits fondamentaux, au moyen d’un Protocole tel que propose ou de tout autre instrument ayant un effet juridique équivalent”.

Certains membres de la commission spéciale considèrent que la question de savoir si ce courriel évoqué par Me Laurent Arnauts lors de son audition a fait partie ou non du dossier sur la base duquel le Conseil des ministres a arrêté sa proposition de sanction le 14 décembre 2017 demeure ouverte. Ces mêmes membres se demandent si la présence ou l’absence de ce courriel dans le dossier aurait pu influencer ou non la proposition de décision du Conseil des Ministres. Pour la majorité des membres, cet élément n’est pas toutefois déterminant et n’empêche nullement la commission spéciale de se prononcer en connaissance de cause sur la proposition formulée par le Conseil des ministres.

Pour le surplus, à l’issue de l’audition et en cours de délibération, la commission spéciale a constaté qu’elle pouvait raisonnablement considérer le dossier comme étant complet compte tenu de la demande formulée le 12 mars 2018 par le président de la Chambre des représentants, qu’il avait été transmis dans son intégralité à S.A.R. le Prince Laurent de Belgique et qu’aucune nouvelle pièce ne devait être versée au dossier – ce qui aurait justifié une nouvelle audition, afin de garantir le respect des droits de la défense et du contradictoire.

In die mate meent de bijzondere commissie dat het recht op kennisneming van het volledige dossier werd geëerbiedigd en dat de procedure niet ongeldig is.

6. Besluit

Sommige leden van de bijzondere commissie zijn van oordeel dat het dossier tijdens de verschillende fasen van de procedure door de regering slecht werd aangepakt.

Andere leden daarentegen vinden dat het hun niet toekomt zich uit te spreken over de procedure (*a fortiori* over de regelmatigheid ervan) die heeft geleid tot het voorstel van de Ministerraad van 14 december 2017.

De bijzondere commissie stelt om te beginnen vast dat de procedure is nageleefd door de Kamer van volksvertegenwoordigers vanaf de verzending van het voorstel door de regering. Zij vindt vervolgens dat het feit dat de regering de rechten van verdediging niet zou hebben geëerbiedigd – *quod non* – de procedure niet ongeldig maakt, aangezien de door Z.K.H. Prins Laurent van België aangevoerde procedurenietigheden hoe dan ook onvoldoende zwaar wegen om het uitblijven van een sanctie te verantwoorden, en/of dat zij door de voor de Kamer van volksvertegenwoordigers gevoerde procedure zijn gedekt.

B. Wat de door de Ministerraad in aanmerking genomen grief betreft

1. Voorafgaandelijk: bepaling van de omvang van de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers om het dossier te behandelen

De bijzondere commissie vindt dat het voorstel dat de regering op 15 december 2017 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft ingediend, maar op één enkel feit betrekking heeft: de aanwezigheid van Z.K.H. Prins Laurent van België, in uniform, op de plechtigheid naar aanleiding van de 90e verjaardag van de oprichting van het Chinese leger, zonder toestemming van de regering.

Zij behandelt dus niet de twee antecedenten met betrekking tot het bezoek van de Sri Lankaanse eerste minister en tot de in de Senaat afgelegde verklaringen, zoals die worden uiteengezet in het verweerschrift van Z.K.H. Prins Laurent van België, aangezien zij niet het voorwerp van deze procedure uitmaken.

2. Vaststelling van het daadwerkelijke feit

Z.K.H. Prins Laurent van België betwist niet dat hij, zonder toestemming van de regering, in uniform

Dans cette mesure, la commission spéciale considère que le droit de prendre connaissance du dossier complet a été respecté et que la procédure n'est pas viciée.

6. Conclusion

Certains membres de la commission spéciale considèrent que ce dossier a été mal géré par le Gouvernement aux différentes étapes de la procédure.

D'autres membres, au contraire, considèrent qu'il ne leur appartient pas de se prononcer sur la procédure (à fortiori sur la régularité de celle-ci) qui a abouti à la proposition du Conseil des ministres du 14 décembre 2017.

La commission spéciale constate tout d'abord que la procédure a été respectée par la Chambre des représentants à dater de la transmission de la proposition du Gouvernement. Elle considère ensuite que le fait que le Gouvernement n'aurait pas respecté les droits de la défense – *quod non* – ne vicie pas la procédure dès lors qu'en tout état de cause, les arguments de procédure invoqués ne sont pas suffisamment graves pour justifier une absence de sanction et/ou qu'ils ont été couverts par la procédure menée devant la Chambre des représentants.

B. Quant au grief retenu par le Conseil des ministres

1. Préalable: détermination de l'étendue de la saisine de la Chambre des représentants

La commission spéciale considère que la proposition dont la Chambre des représentants a été saisie par le Gouvernement le 15 décembre 2017 ne concerne qu'un seul fait: la présence de S.A.R le Prince Laurent de Belgique, en uniforme, à la cérémonie du 90^{ème} anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sans autorisation du Gouvernement.

Elle n'examine donc pas les deux antécédents relatifs à la visite du Premier ministre sri-lankais et aux propos tenus au Sénat, tels que développés dans le mémoire de S.A.R le Prince Laurent de Belgique, dans la mesure où ils ne font pas l'objet de la présente procédure.

2. Établissement de la matérialité du fait

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne conteste pas sa présence, en uniforme, à la cérémonie du 90^{ème}

aanwezig is geweest op de plechtigheid naar aanleiding van de 90^{ste} verjaardag van de stichting van het Chinese leger.

De bijzondere commissie beschouwt dit feit zodoende als bewezen.

3. Kwalificatie van de in aanmerking genomen grief

De artikelen 11, 17 en 18 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie¹² luiden als volgt:

“Art. 11. De leden van de Koninklijke Familie die een in artikel 3 bedoelde dotatie genieten, houden zich aan de in hoofdstuk 4 bedoelde regels.

Indien deze bepalingen niet worden nageleefd, kan de regering nadat ze de betrokkene heeft gehoord, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorstellen om over te gaan tot een inhouding op de in artikel 3 bedoelde dotatie die hem of haar is toegekend.

Art. 17. Om rekening te houden met de eventuele politieke implicaties die reizen van de leden van de Koninklijke Familie in het buitenland kunnen hebben, wordt elk plan om in privéverband of openbaar verband te reizen buiten de Europese Economische Ruimte meegedeeld aan de minister van Buitenlandse Zaken.

Elke reis naar het buitenland die een politieke betekenis kan hebben, en met name indien deze contact met de hoge autoriteiten van de Staat in kwestie omvat, wordt meegedeeld aan de minister van Buitenlandse Zaken. De minister brengt binnen een termijn van acht dagen een advies uit over de opportuniteit van een dergelijke reis en, in voorkomend geval, over de voorwaarden waaronder de reis kan plaatsvinden. Deze reis kan in elk geval slechts plaatsvinden na eensluidend advies van de minister.

Art. 18. Op de contacten van de leden van de Koninklijke Familie in België met de autoriteiten van buitenlandse Staten, internationale organisaties of de vertegenwoordigers ervan zijn de in artikel 17 bepaalde regels van toepassing, tenzij het gaat om contacten die hun plaats kunnen hebben in het kader van vertegenwoordigingsactiviteiten.”

In tegenstelling tot het door de regering geformuleerde voorstel is Z.K.H. Prins Laurent van België van mening dat het hem aangewreven feit niet door die bepalingen wordt beoogd.

¹² Belgisch Staatsblad, 30 december 2013.

anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sans autorisation du Gouvernement.

La commission spéciale considère ce fait comme établi.

3. Qualification du grief retenu

Les articles 11, 17 et 18 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie¹² sont libellés en ces termes:

“Art. 11. Les membres de la Famille royale qui bénéficient d'une dotation visée à l'article 3, respectent les règles visées au chapitre 4.

En cas de manquement à ces dispositions, le gouvernement peut, après avoir entendu la personne intéressée, proposer à la Chambre des représentants de procéder à une retenue sur la dotation visée à l'article 3 qui lui est attribuée.

Art. 17. Pour tenir compte des implications politiques éventuelles que peuvent avoir à l'étranger les déplacements des membres de la Famille royale, tout projet de déplacement en dehors de l'Espace économique européen, qu'il soit public ou privé, est communiqué au ministre des Affaires étrangères.

Tout déplacement à l'étranger qui peut revêtir une signification politique et, en particulier, s'il comporte un contact avec les hautes autorités de l'État concerné, est communiqué au ministre des Affaires étrangères. Le ministre rend, dans un délai de huit jours, un avis sur l'opportunité d'un tel déplacement et, le cas échéant, sur les conditions dans lesquelles il peut se réaliser. En tout état de cause, ce déplacement ne peut avoir lieu que de l'avis conforme du ministre.

Art. 18. À l'exception des contacts qui peuvent avoir lieu dans le cadre d'activités de représentation, les contacts des membres de la Famille royale en Belgique avec les autorités d'États étrangers, d'organisations internationales ou leurs représentants sont assujettis aux règles définies à l'article 17”.

Contrairement à la proposition formulée par le Gouvernement, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique estime que le fait qui lui est reproché n'est pas visé par ces dispositions.

¹² M.B., 30 décembre 2013.

Overzicht van de door Z.K.H. Prins Laurent van België aangevoerde argumenten

Hoewel Z.K.H. Prins Laurent van België niet betwist dat hij op 19 juli 2017 contact heeft gehad met een vertegenwoordiger van een buitenlandse Staat, zou dat contact naar zijn mening geen “politieke betekenis” kunnen hebben.

Hij stelt dat de formulering “een politieke betekenis hebben” relatief en subjectief is. Bovendien zou de formulering van artikel 17 hypothetisch zijn, aangezien in deze bepaling het werkwoord “kunnen” wordt gebruikt. Hij stelt derhalve dat artikel 18 de deur zou openzetten voor willekeur en in strijd zou zijn met de rechten en fundamentele vrijheden, alsook met het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel. Het zou derhalve niet mogen worden toegepast.

Hij voegt eraan toe dat inzake bewijs twee beginselen in acht moeten worden genomen: de bewijslast berust bij de eisende partij en van de verwerende partij kan niet worden geëist dat zij het bewijs levert van een negatief feit.

Z.K.H. Prins Laurent van België is van mening dat dus een heel bijzondere context nodig is om ervoor te zorgen dat een contact, niettegenstaande het ontbreken van enige functie en permanente officiële rol, een “politieke betekenis” kan hebben, namelijk (in zijn ogen) “de Belgische Staat zou binden of aan de Belgische Staat toerekenbaar zou zijn en hem daardoor politieke schade zou berokkenen”.

De huidige betrekkingen tussen België en China zouden bovendien van die aard zijn dat de aanwezigheid van Z.K.H. Prins Laurent van België op een receptie in de Chinese ambassade geen enkele politieke betekenis kan hebben. Hij leidt daaruit af dat een eventuele aarzeling om in te gaan op het voorstel van de ambassadeattaché bijzonder ongepast ware geweest en een, in dit geval zeer negatieve, “politieke betekenis” had kunnen krijgen.

Ten slotte verklaart hij dat de praktische dimensie van de hem toevallende verplichtingen een ander probleem is in het raam van de tenuitvoerlegging van de wet van 27 november 2013.

Hij besluit dat “(i) in de veronderstelling dat de wetbepaling toepassing kan vinden ten aanzien van de grondrechten (quod non), (ii) werd aangetoond dat de aanwezigheid van de prins op een receptie voor 600 personen bij de Chinese Missie bij de EU in werkelijkheid geen enkele aanmerkelijke politieke betekenis kon hebben, terwijl (iii) de regering, indien ze

Rappel des arguments invoqués par S.A.R. le Prince Laurent de Belgique:

Si S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne conteste pas qu’il a été en contact avec le représentant d’un État étranger le 19 juillet 2017, ledit contact ne pourrait, à son estime, “revêtir une signification politique”.

Il soutient que l’expression “revêtir une signification politique” présente un caractère relatif et subjectif. La formulation de l’article 17 aurait également un caractère hypothétique, dans la mesure où cette disposition utilise le verbe “pouvoir”. Il soutient dès lors que l’article 18 ouvrirait la voie à l’arbitraire et serait contraire aux droits et libertés fondamentaux, ainsi qu’aux principes d’égalité et de non-discrimination. Il ne pourrait dès lors être appliqué.

Il ajoute que deux principes doivent être respectés en matière de preuve en l’espèce: la charge de la preuve incombe à la partie poursuivante et il ne peut être exigé de preuve d’un fait négatif dans le chef de la partie poursuivie.

S.A.R. le Prince Laurent de Belgique estime qu’il faudrait un contexte très particulier pour que, malgré son absence de fonction et de rôle officiel permanent, un contact puisse revêtir une signification politique, c’est-à-dire (à son estime) “engagerait l’État belge ou lui serait imputable, et par là lui causerait un dommage politique”.

Les relations actuelles de la Belgique avec la Chine seraient en outre de nature à exclure toute signification politique à la présence de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique lors d’une réception en son ambassade. Il en déduit qu’une éventuelle hésitation à répondre favorablement à la proposition de l’attaché d’ambassade aurait été très inconvenante et aurait pu, quant à elle, “revêtir une signification politique” très négative.

Il expose enfin que la dimension pratique des obligations lui incombant représenterait une autre difficulté dans le cadre de la mise en application de la loi du 27 novembre 2013.

Il conclut qu’ “à supposer que la disposition légale puisse trouver application au regard des droits fondamentaux (quod non), (ii) il a été démontré qu’en réalité il ne pouvait y avoir aucune dimension politique significative à la présence du Prince à une réception de 600 personnes donnée par la Mission de Chine près l’UE, tandis que (iii) de toute façon, si le Gouvernement

een andere mening was toegedaan, dat hoe dan ook had moeten bewijzen”.

Ten overvloede interpreteert Z.K.H. Prins Laurent van België de in het voormelde artikel 18 bedoelde uitzondering in verband met *“contacten die hun plaats kunnen hebben in het kader van vertegenwoordiging sactiviteiten”* in het licht van artikel 16 van de wet van 27 november 2013. Hij leidt daaruit het volgende af: *“Gelet op de beperkingen die worden gesteld door de grondrechten en het gezonde verstand, kan de bedoeling van de wetgever er enkel in hebben bestaan de contacten die een “politieke betekenis” (dat, zoals we al zegden, een onduidelijk begrip is) hebben, aan een voorafgaande toelating te onderwerpen en heeft hij alles wat onder de “normale” activiteit (met inbegrip van de vertegenwoordigingsactiviteiten) van de leden van de koninklijke familie valt, van die onwerkbare en extreem beperkende regeling uitgesloten.”.*

Onderzoek door de bijzondere commissie:

De bijzondere commissie schaaft zich achter de analyse die de eerste minister in zijn nota aan de regering maakt, wanneer hij constateert dat de gedragsregels die Z.K.H. Prins Laurent van België opgelegd krijgt hem niet anders dan duidelijk en begrijpelijk kunnen zijn, daar ze niet alleen bijzonder helder zijn geformuleerd, maar ook werden opgesteld op grond van de persoonlijke verbintenis die hij formeel was aangegaan in een door hem ondertekende brief aan de premier op 9 april 2011. Zoals in het door de regering geformuleerde voorstel in herinnering wordt gebracht, had hij er zich toen toe verbonden vooraf de minister van Buitenlandse Zaken te raadplegen over de inhoud en de wenselijkheid van *“tout contact programmé avec des officiels étrangers en Belgique, qui se prendraient en dehors de (...) [ses] fonctions de représentation”*, alsook het advies dat hem zou worden verstrekt nauwgezet op te volgen.

Voorts kan Z.K.H. Prins Laurent van België niet worden gevolgd wanneer hij uiteenzet dat het, om ervoor te zorgen dat voormeld artikel 18 van de wet van 27 november 2013 van toepassing zou zijn vereist is dat *“(vertaling) de contacten van de leden van de Koninklijke Familie in België met de autoriteiten van buitenlandse Staten, internationale organisaties of hun vertegenwoordigers een politieke betekenis”* hebben. Die interpretatie berust immers op een foute lezing van artikel 18 van voormelde wet van 27 november 2013.

Die bepaling slaat op elk contact met een vertegenwoordiger van een autoriteit van een buitenlandse Staat en het is niet nodig zich te buigen over de reikwijdte van de met dat contact verbonden politieke betekenis. In zijn nota aan de regering beklemtoont de eerste

était d’un avis contraire, il lui appartiendrait de le démontrer”.

À titre superfétatoire, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique interprète l’exception relative aux *“contacts qui peuvent avoir lieu dans le cadre d’activités de représentation”* visée à l’article 18 susmentionné à la lumière l’article 16 de la loi du 27 novembre 2013. Il en déduit qu’*“(e)u égard aux limites posées par les droits fondamentaux et le simple bon sens, la volonté du législateur n’a pu être de soumettre à autorisation préalable que les contacts qui revêtent une “signification politique” (concept dont on rappellera toutefois l’imprécision), et a exclu de ce régime impraticable et excessivement limitatif tout ce qui relève de l’activité “normale” (comprenant leur activité de représentation) des membres de la famille royale”.*

Examen par la commission spéciale:

La commission spéciale rejoint l’analyse du Premier ministre dans sa note au Gouvernement lorsqu’il constate que les règles de conduite qui s’imposent à S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne peuvent que lui être claires et compréhensibles, dans la mesure où, outre leur formulation particulièrement limpide, elles ont été fixées en se fondant sur l’engagement personnel qu’il avait formellement pris dans un courrier signé de sa main adressé au Premier ministre le 9 avril 2011. Tel que cela est rappelé dans la proposition formulée par le Gouvernement, il s’était alors engagé à consulter préalablement le ministre des Affaires Étrangères sur le contenu et l’opportunité de *“tout contact programmé avec des officiels étrangers en Belgique, qui se prendraient en dehors de ses fonctions de représentations”* et à suivre scrupuleusement l’avis qui lui serait donné.

En outre, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne peut être suivi lorsqu’il expose que, pour que l’article 18 de la loi du 27 novembre 2013 susvisée trouve à s’appliquer, il est requis que *“les contacts des membres de la Famille royale en Belgique avec les autorités d’États étrangers, d’organisations internationales ou leurs représentants”* revêtent *“une signification politique”*. Cette interprétation repose en effet sur une lecture erronée de l’article 18 de la loi du 27 novembre 2013 susvisée.

Cette disposition vise tout contact avec un représentant d’une autorité d’un État étranger, sans qu’il ne faille s’interroger en outre sur l’importance de la signification politique de ce contact. En effet, comme le souligne à juste titre le Premier ministre dans sa note

minister terecht het volgende: *“Elk contact met de hoge autoriteiten van een buitenlandse Staat heeft dus volgens de wettelijke definitie een politieke betekenis”*, want in de wet is vastgelegd dat de contacten met de hoge autoriteiten van een buitenlandse Staat door hun aard en “met name” een politieke betekenis hebben.

De bijzondere commissie ziet voorts niet in waarom een bijzondere context nodig zou zijn om de toepassing te rechtvaardigen van de wet die erin voorziet dat bij een contact tussen Z.K.H. Prins Laurent van België en de vertegenwoordigers van een buitenlandse Staat het eensluidend advies van de minister van Buitenlandse Zaken vereist is. Zij treedt de eerste minister bij wanneer die in zijn nota aan de regering opmerkt dat *“alleen al het feit dat men lid is van de Koninklijke Familie en een dotatie ontvangt, volstaat om de wet toe te passen. Bovendien vertegenwoordigt de Prins het land symbolisch en dus ook politiek, vooral in de betrekkingen met China om voor de hand liggende culturele redenen.”*

De bijzondere commissie ziet evenmin in waarom de goede relaties tussen België en China Z.K.H. Prins Laurent van België zouden ontslaan van de wettelijke verplichtingen die hij moet naleven.

De bijzondere commissie is het ook eens met de volgende analyse: *“In zijn memorie betoogt de Prins zelfs dat de weigering om aanwezig te zijn desastreuze politieke gevolgen zou hebben gehad, temeer daar hij de uitnodiging al eerder mondeling had aanvaard. De hoedanigheid van prins vereist echter dat hij een uitnodiging ook mondeling niet aanvaardt zonder voorafgaande melding aan de minister van Buitenlandse Zaken, en dat de eventuele aanvaarding dan onder voorbehoud moet gebeuren en niet kan rechtvaardigen dat op een later tijdstip geen advies wordt gevraagd. De Prins kon dus geenszins verrast zijn.”*

Tot slot doen de praktische aspecten van de verplichtingen die Z.K.H. Prins Laurent van België moet naleven, geenszins afbreuk aan de wettelijke – en dus dwingende – aard ervan.

Bovendien kan de bijzondere commissie zich overduidelijk niet vinden in de redenering van Z.K.H. Prins Laurent van België wanneer die aanvoert dat de uitzondering in het bepaalde in artikel 18 van de wet van 27 november 2013 doelt op *“alles wat onder de “normale” activiteit (men inbegrip van de vertegenwoordigingsactiviteiten) van de leden van de koninklijke familie valt”*, aangezien die interpretatie de desbetreffende bepaling zinloos zou maken.

au Gouvernement, *“tout contact avec les hautes autorités d'un État étranger revêt, par définition légale, une signification politique”*, dans la mesure où les contacts avec les hautes autorités d'un État étranger sont définis par la loi comme ayant par nature et “en particulier” une signification politique.

La commission spéciale n'aperçoit par ailleurs pas pour quelle raison un contexte particulier devrait être requis pour justifier l'application de la loi qui prévoit qu'en cas de contact de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique avec les représentants d'un État étranger, l'avis conforme du ministre des Affaires Étrangères est imposé. Elle rejoint le Premier ministre, lorsqu'il relève dans sa note au Gouvernement que *“la seule qualité de membre de la famille royale bénéficiaire d'une dotation suffit à appliquer la loi. En outre, la qualité de Prince engage symboliquement et donc politiquement la Belgique, surtout dans les relations avec la Chine pour des raisons culturelles évidentes”*.

De plus, la commission spéciale n'aperçoit pas en quoi les bonnes relations entre la Belgique et la Chine exempteraient S.A.R. le Prince Laurent de Belgique du respect des obligations légales qui s'imposent à lui.

La commission spéciale fait également sienne l'analyse selon laquelle *“le Prince va jusqu'à soutenir que le refus d'être présent aurait revêtu une signification politique désastreuse, d'autant plus qu'il avait déjà accepté oralement l'invitation préalablement. Or, le rang du Prince lui impose de ne pas accepter une invitation même oralement sans avis préalable du ministre des affaires étrangères et si tel est le cas, une telle acceptation éventuelle doit être faite sous réserve et ne peut justifier de ne pas demander avis en temps utile ultérieurement. Le Prince n'a pas été pris au dépourvu en l'espèce”*.

Enfin, la dimension pratique des obligations incombant à S.A.R. le Prince Laurent de Belgique n'enlève rien au caractère légal, et donc impératif, des obligations qui s'imposent à lui.

Pour le surplus, sauf à priver d'effet utile le dispositif de l'article 18 de la loi du 27 novembre 2013, la commission spéciale ne peut manifestement pas suivre S.A.R. le Prince Laurent de Belgique lorsqu'il soutient que l'exception visée par cette disposition vise *“tout ce qui relève de l'activité “normale” (comprenant leurs activités de représentation) des membres de la famille royale”*.

Zij verwijst in dat verband naar de pertinente analyse van de eerste minister, volgens dewelke de vertegenwoordigingsactiviteiten zoals bedoeld in artikel 18 “duidelijk die [zijn] welke door de Belgische Staat zelf voorzien en gepland zijn en waaraan de Prins moet deelnemen. De brief van de Prins van 9 april 2011, die duidelijk de inspiratiebron vormde voor de wet van 2013, getuigt hiervan: “Dit geldt ook voor elk gepland contact met officiële buitenlandse vertegenwoordigers in België, dat buiten mijn vertegenwoordigingsfunctie zou plaatsvinden”.

Zij volgt de argumentatie van Z.K.H Prins Laurent van België niet wanneer hij beweert, in antwoord op de vraag gesteld in openbare zitting, dat de activiteiten van zuivere vertegenwoordiging zouden vallen binnen het toepassingsgebied van de uitzondering waarin artikel 18 van de voormelde wet voorziet.

De bijzondere commissie is dan ook van oordeel dat Z.K.H. Prins Laurent van België redelijkerwijs niet kan volhouden dat hij het advies van de minister van Buitenlandse Zaken niet hoefde te vragen alvorens op 19 juli 2017 naar de Chinese ambassade te gaan, omdat zijn aanwezigheid op die receptie niet onder zijn vertegenwoordigingsactiviteiten zou vallen.

4. Conclusie

In overeenstemming met het door de Ministerraad geformuleerde voorstel, is de bijzondere commissie van oordeel dat Z.K.H. Prins Laurent van België de gedragsregels zoals bedoeld in de artikelen 11, 17 en 18 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, heeft overtreden vanwege het bijwonen, in militair uniform, van de ceremonie ter gelegenheid van 90ste verjaardag van de stichting van het Chinese leger, op uitnodiging van de ambassadeur en de ambassade van China, zonder daartoe de voorafgaande toestemming te hebben gekregen van de minister van Buitenlandse Zaken.

VI. — SANCTIE

De keuze voor de sanctie wordt in het door de Ministerraad geformuleerde voorstel als volgt verantwoord:

“4. Wat de sanctie betreft

De enige sanctie waarin de wet in dit geval voorziet, is een inhouding op de dotatie.

Elle se réfère à cet égard à l'analyse pertinente du Premier ministre, selon lequel les activités de représentation visées à l'article 18 “sont à l'évidence celles prévues et planifiées par l'État belge lui-même auxquelles le Prince est tenu de participer. En témoigne directement le courrier du Prince daté du 9 avril 2011, lequel a manifestement inspiré la loi de 2013: “Ceci vaut également pour tout contact programmé avec des officiels étrangers en Belgique, qui se prendraient en dehors de mes fonctions de représentation”.

Elle ne suit pas l'argumentation de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique lorsqu'il soutient, en réponse à la question posée en séance publique, que les activités de pure représentation entreraient dans le champ de l'exception envisagée par l'article 18 de la loi précitée.

La commission spéciale considère donc que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne peut dès lors raisonnablement soutenir qu'il n'était pas tenu de solliciter l'avis du ministre des Affaires Étrangères avant de se rendre à l'ambassade de Chine le 19 juillet 2017, dans la mesure où sa présence à cette réception ne ressortissait pas de ses activités de représentation.

4. Conclusion

Conformément à la proposition formulée par le Conseil des ministres, la commission spéciale considère que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique a enfreint les règles de bonne conduite visées aux articles 11, 17 et 18 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie pour avoir participé, en uniforme militaire, à la cérémonie du 90^e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sur invitation de l'ambassadeur et à l'ambassade de Chine, sans en avoir obtenu l'autorisation préalable du ministre des Affaires étrangères.

VI. — SANCTION

Le choix de la sanction est motivé comme il suit dans la proposition formulée par le Conseil des ministres:

“4. Quant à la sanction

La retenue sur dotation est la seule sanction prévue par la loi en l'espèce.

Het is dus uitsluitend door middel van het percentage van de inhouding dat de regering aan het parlement kan voorstellen om de sanctie af te stemmen op de ernst van de bewezen inbreuk.

Geen toestemming vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken of geen melding maken van de deelname aan een plechtigheid georganiseerd door vertegenwoordigers van een buitenlandse staat is een zwaar feit dat de diplomatieke betrekkingen van het Koninkrijk België, waarvan de Prins niet op de hoogte is, in gevaar zou kunnen brengen.

Dit is des te ernstiger omdat in het verleden reeds verscheidene inbreuken aanleiding hebben gegeven tot herinneringen aan de wet, die duidelijk niet voldoende waren.

Tot slot is de inhouding van wedde in het federale openbaar ambt een gemiddelde sanctie die niet meer mag bedragen dan 20 % van de nettowedde gedurende maximum 36 maanden. Andere strengere of minder strenge sancties dan een inhouding van wedde stellen de tuchtoverheid echter in staat de sanctie af te stemmen op de ten laste gelegde feiten, tot en met de ultieme sanctie van afzetting.

Bijgevolg stelt de Ministerraad voor om gedurende 12 maanden 15 procent op de totale dotatie in te houden. Deze inhouding van 15 % is dus zowel van toepassing op het gedeelte "wedde" als op het gedeelte "werkingskosten".

Een dergelijke sanctie zal de beperkte activiteiten van de Prins, die zijn opgenomen in een jaarlijks activiteitenverslag, niet verstoren."

Na beraadslaging oordeelt de bijzondere commissie opgericht met het oog op de toepassing van artikel 11 van de wet van 27 november 2013 dat de sanctie die bestaat in de inhouding van 15 % op de dotatie voor 2018 van Z.K.H. Prins Laurent van België gerechtvaardigd en proportioneel is om de redenen die door de Ministerraad zijn uiteengezet en waar de commissie zich achter schaaft.

Voor het overige preciseert de bijzondere commissie dat zij zich enkel heeft uitgesproken over de gebeurtenis betreffende de aanwezigheid van Z.K.H. Prins Laurent van België op de plechtigheid naar aanleiding van de 90^{ste} verjaardag van de oprichting van het Chinese leger.

Zij voegt daar nog aan toe dat geen enkele verklaring in de pers heeft plaatsgehad voordat de regering haar sanctievoorstel formuleerde, zodat de persartikels waarin een sanctiepercentage wordt genoemd, op

C'est donc exclusivement par le biais du pourcentage de la retenue que le Gouvernement peut proposer au Parlement de calibrer la sanction à la gravité du manquement avéré.

Ne pas demander l'autorisation du ministre des affaires étrangères ni signaler la participation à une cérémonie organisée par des représentants d'un État étranger est un fait grave susceptible de compromettre les relations diplomatiques du Royaume de Belgique, le Prince n'étant pas au fait de celles-ci.

Il est d'autant plus grave que, par le passé, plusieurs manquements ont déjà donné lieu à des rappels à la loi qui n'ont manifestement pas suffi.

Enfin, dans la fonction publique fédérale, la retenue sur traitement est une sanction moyenne qui ne peut dépasser 20 % du traitement net pendant 36 mois maximum. D'autres sanctions plus ou moins graves que la retenue sur traitement permettent toutefois à l'autorité disciplinaire de proportionner la sanction aux faits reprochés, jusqu'à la sanction ultime de la révocation.

En conséquence, le Conseil des ministres propose une retenue de 15 pour cent pendant 12 mois sur l'ensemble de la dotation. Cette retenue de 15 % s'appliquera donc tant sur la partie "traitement" que sur la partie "frais de fonctionnement".

Une telle sanction est de nature à ne pas perturber les activités limitées du Prince reprises annuellement dans un rapport d'activités".

Après délibération, la commission spéciale instituée en vue de l'application de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 estime que la sanction de la retenue de 15 % sur la dotation 2018 de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique se justifie et est proportionnelle pour les motifs évoqués par le Conseil des ministres et que la commission fait siens.

Pour le surplus, la Commission précise qu'elle s'est prononcée uniquement sur l'événement relatif à la présence de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique à la cérémonie du 90^e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise.

Elle ajoute qu'aucune déclaration n'a été faite dans la presse avant que le Gouvernement ne formule sa proposition de sanction, de sorte que les articles de presse qui ont pu avancer un taux de sanction reposent

loutere veronderstellingen gebaseerd zijn. De bijzondere commissie stelt overigens vast dat Z.K.H. Prins Laurent van België zelfs geen aanzet tot bewijs levert voor het feit dat er vóór de hoorzitting mogelijk een “politiek akkoord” zou zijn gesloten, iets dat hij in zijn verweerschrift nochtans aanvoert.

Ten overvloede stelt de bijzondere commissie vast dat Z.K.H. Prins Laurent van België, ofschoon hij daartoe de gelegenheid heeft gehad tijdens zijn hoorzitting en in zijn verweerschrift, noch aantoonde dat zijn werkingskosten niet samendrukbaar zouden zijn en dat de inhouding van 15 % op zijn dotatie voor 2018 *de facto* enkel zal slaan op het gedeelte “wedde” van de dotatie, noch dat de beoogde inhouding op zijn dotatie zou neerkomen op een aanmaning om zijn activiteit terug te schroeven.

*

De bijzondere commissie opgericht met het oog op de toepassing van artikel 11 van de wet van 27 november 2013,

Gelet op de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de koninklijke familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie, meer bepaald de artikelen 11 en 17 tot 18,

Gelet op het feit dat alle leden die aan de stemming hebben deelgenomen, aanwezig waren tijdens de hoorzitting en aan de beraadslaging hebben deelgenomen,

Na met gesloten deuren erover te hebben beraadslaagd,

Stelt bij geheime stemming voor;

Met 12 stemmen tegen 1 het door de Ministerraad op 14 december 2017 geformuleerde voorstel te volgen, met name de inhouding van 15 % op de dotatie 2018 van Z.K.H. Prins Laurent van België, omdat hij de ceremonie voor de 90^{ste} verjaardag van de oprichting van het Chinese leger in uniform heeft bijgewoond, zonder dat de regering hem daartoe toestemming had gegeven.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 26 maart 2018.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH Siegfried BRACKE
André FREDERIC

Bijlage: Proces-verbaal van de hoorzitting van 21 maart 2018

sur de simples suppositions. La commission spéciale constate d'ailleurs que S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne dépose pas le moindre commencement de preuve attestant d'un éventuel “accord politique” qui aurait été conclu avant son audition, qu'il invoque pourtant dans ses écrits.

À titre surabondant, la commission spéciale constate qu'alors qu'il en avait l'occasion lors de son audition et dans son mémoire en défense, S.A.R. le Prince Laurent de Belgique ne démontre ni que ses frais de fonctionnement seraient incompressibles et que *de facto* la retenue de 15 % sur la dotation 2018 grèvera uniquement la partie “traitement” de la dotation, ni que la retenue sur dotation envisagée reviendrait à lui enjoindre de diminuer son activité.

*

La commission spéciale instituée en vue de l'application de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013,

Vu la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, notamment ses articles 11, 17 et 18,

Attendu que l'ensemble des membres qui ont participé au vote étaient présents lors de l'audition et ont pris part à la délibération,

Après en avoir délibéré à huis clos,

Au scrutin secret;

Propose par 12 voix contre une de suivre la proposition formulée par le Conseil des ministres le 14 décembre 2017, soit la retenue de 15 % de la dotation 2018 de S.A.R. le Prince Laurent de Belgique, compte tenu de sa présence, en uniforme, à la cérémonie du 90^e anniversaire de la fondation de l'armée chinoise, sans autorisation du Gouvernement.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité le 26 mars 2018.

Les rapporteurs,

Le président,

Kristien VAN VAERENBERGH Siegfried BRACKE
André FREDERIC

Annexe: PV d'audition du 21 mars 2018

Dotation - Annexe

BIJLAGE

Hoorzitting van 21 maart 2018 met de heer Laurent Arnauts, advocaat van Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent van België (proces-verbaal)

De vergadering wordt geopend om 10.26 uur en voorgezeten door de heer Siegfried Bracke.

De voorzitter: Collega's, door afwezigheid van meester Arnauts ben ik verplicht de vergadering onmiddellijk te schorsen. Zodra we kunnen, zullen we de werkzaamheden hervatten.

De openbare commissievergadering wordt geschorst van 10.26 uur tot 10.38 uur.

A. Uiteenzetting van de heer Laurent Arnauts, advocaat van Zijne Koninklijke Hoogheid Prins Laurent van België

De voorzitter: Collega's, wij hervatten de vergadering.

Geachte collega's,

Bij een brief van 15 december 2017 ontving de Kamer van volksvertegenwoordigers een voorstel tot inhouding van 15 % op de dotatie 2018 van Prins Laurent, krachtens artikel 11 van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie.

Wij moeten ons dus uitspreken over dat voorstel. We hebben daartoe een bijzondere commissie opgericht. Meester Arnauts, raadsman van Z.K.H. Prins Laurent, heeft verzocht een schriftelijke memorie te mogen indienen en die mondeling voor die bijzondere commissie te mogen toelichten.

Ik geef het woord aan de heer Arnauts.

Laurent Arnauts: Mijnheer de voorzitter, ik wil mij bij de aanvang van mijn uiteenzetting excuseren bij deze assemblee omdat wij te laat zijn gekomen, om redenen buiten onze wil om. Dat laatste klopt eigenlijk niet helemaal, want, zoals ik zal toelichten, vloeit deze vertraging jammer genoeg voort uit het feit dat wij, in omstandigheden die ik heb kunnen toelichten in een brief die ik gisteravond aan de Kamervoorzitter heb verstuurd, een aantal problemen hebben gehad bij de kennisneming van de vele onvolledige dossiers die ons werden bezorgd.

Wij hebben ons er derhalve pas op het laatste nippertje rekenschap van gegeven dat in die dossiers een aantal stukken ontbraken. Daarom hebben wij die stukken toegevoegd aan onze memorie, alsook aan het dossier dat aan het secretariaat van de Kamer werd bezorgd. Ik hoop dat u die diverse stukken zult ontvangen.

Ik veroorloof mij de context van deze interventie te schetsen, en inzonderheid van het verzoek

Dotation - Annexe

van Z.K.H. Prins Laurent om voor de bijzondere commissie te worden verdedigd; het zal u immers niet onbekend zijn dat zulks van bij het begin niet bepaald evident was. Daar kunnen we echter niet omheen, aangezien de sanctieprocedure die in dit verband wordt ingeleid in het kader van de dotatiewet van 27 november 2013, bij deze wet niet wordt geregeld. Hoewel die sanctieprocedure dus voor het eerst wordt ingeleid, is de aard ervan volkomen duidelijk. Ik kom daar later op terug. Sommigen zullen die procedure veeleer aanmerken als een tuchtprocedure, terwijl anderen ze als een gerechtelijke procedure zullen beschouwen. Ik zou zeggen dat deze sanctieprocedure zowel elementen van de ene als van de andere procedure bevat.

Dat neemt niet weg dat de memorie die ik vandaag heb ingediend, noch deze hoorzitting, mogen worden opgevat als een klucht – zoals ik jammer genoeg heb opgevangen – , maar wel degelijk als de normale en noodzakelijke uitoefening van de rechten van verdediging van elke burger. Prins Laurent is een burger als een andere, niet meer noch minder, en die zeker ook rechten heeft.

De Prins heeft de wens geuit dat ik in mijn inleiding tevens beklemtoon dat alle verweermiddelen die thans voor deze bijzondere commissie zullen worden toegelicht, in geen geval mogen worden opgevat als een betwisting van het wettelijk gezag, noch van de instellingen die belast zijn met de toepassing van die wet.

U zult vandaag dus een aantal kritiekpunten horen die voornamelijk verband houden met de noodzakelijke en normale bescherming van de fundamentele rechten van elk individu, ook al betreft het een prins. Uw assemblee, die deze wet heeft aangenomen, mag vooral niet denken, noch in enige zin besluiten dat de Prins van plan zou zijn zich daaraan te onttrekken – het tegendeel is zelfs waar. Ik meen dat wij dat hebben bewezen, en wij hopen in deze hoorzitting een en ander nogmaals te bewijzen.

De Prins wil tevens dat u weet dat hij zich ervan bewust is dat zijn huidige situatie de wetgever en de regering in een lastig parket brengt en heeft gebracht. Beter dan wie ook, en al helemaal beter dan leden die nog niet zo lang in deze assemblee verkozen zijn en die de reeds lange voorgeschiedenis van de thans 54-jarige Prins niet hebben meegemaakt, is de Prins zich immers maar al te goed bewust van de historische traditie van de Belgische constitutionele monarchie die thans zijn bestaan bepaalt.

In dat opzicht moesten een aantal wets- en overgangsbepalingen worden aangenomen, wat een aantal problemen met zich brengt.

Het staat echter vast dat de Prins beseft hoe moeilijk het is de monarchie te moderniseren. Hij wenst aan te geven dat hij zich in dat oogmerk kan vinden. Aangezien ik mezelf vrij recent in deze materie heb verdiept, voeg ik hier persoonlijk aan toe dat ik heb vastgesteld dat de Prins daar al veel langer achter stond, zelfs vóór de wetgever en nog voordat het idee opgang maakte dat een prins een aantal plichten in acht diende te nemen en dat een prins eveneens een gewoner leven diende te leiden.

Juist om aan te tonen dat de Prins die modernisering niet afwijst, stellen wij u vandaag een alternatief voor de door de regering voorgestelde sanctie voor. Dit alternatief reikt een concrete oplossing aan voor wat, naar ik meen, wordt beschouwd als het probleem waarover

Dotation - Annexe

u zich vandaag dient te buigen, meer bepaald de vraag hoe in de toekomst een sanctie of enig ander middel de juiste toepassing van de dotatiewet uit 2013 kan waarborgen. Zoals u dadelijk zult vernemen, is die concrete oplossing een precisering op microniveau van de wetbepalingen die, jammer genoeg zoals ik u meen te kunnen aantonen, een aantal manco's en onduidelijkheden bevatten die uzelf als wetgever heeft erkend toen erover werd gestemd.

De Prins deelt die modernistische visie, maar evenmin als de wetgever kan hij terugdraaien wat zich onder de vroegere regeling heeft afgespeeld. Dat is uiteraard de rechtvaardiging van de overgangsregeling die met name op Prins Laurent van toepassing is. Die regeling vormt dus geen gunst ten aanzien van de Prins, zoals jammer genoeg zou kunnen worden gedacht bij een ietwat snelle inschatting van de situatie. In werkelijkheid is die overgangsbepaling de erkenning van een feitelijke toestand, meer bepaald het feit dat de Prins, helaas, een belichaming is van een oudere en traditionele opvatting van de monarchie. Die opvatting had wellicht haar verdiensten, maar geniet niet langer een draagvlak bij de bevolking. Ook de Prins zelf deelde die opvatting niet echt, wat hem vaak is verweten.

Aangezien deze dotatie geen gunst is, is het hoogst belangrijk dat ik u er nu al op attendeer dat zij niet mag worden onderworpen aan een willekeurige interpretatie van de wet. Een dergelijke interpretatie zou kunnen worden ingegeven door politieke belangen of door mediagerelateerde bekommelingen, die in aanvaring zouden komen met de fundamentele rechten van de Prins en van zijn gezin.

Na deze inleiding, waarvan ik hoop dat ze u in staat stelt de constructieve ingesteldheid waarmee de Prins deze procedure benadert, beter naar waarde te schatten, wens ik in te gaan op de procedure zelf. Ik meen te mogen stellen dat de procedure, in heel wat rechtszaken, een aanwijzing is; te vergelijken misschien met de kanarie in de koolmijn. Jammer genoeg toont zij aan hoezeer de situatie van de Prins en de opvatting die men ervan heeft, hoewel het er anders uitziet, tot een miskennis van zijn fundamentele rechten leiden.

Ik breng de antecedenten van deze procedure in herinnering.

Op 19 juli 2017 is Prins Laurent naar een receptie gegaan die plaatsvond op de Chinese zending bij de Europese Unie. Hoewel die zending iets wegheeft van een ambassade, is zij er geen. Het betreft veeleer een specifieke, als het ware "permanente" vertegenwoordiging van China in de nabijheid van de Europese instellingen hier in Brussel. Hij is naar die receptie gegaan, die (wat de Prins echter pas te elfder ure te weten kwam) in het teken stond van de verjaardag van het Chinese leger, wat werd gevierd in het gezelschap van meer dan 600 andere genodigden. Daarbij bevonden zich eveneens en zelfs veel Belgische gezagsdragers, zoals de stafchef van de Belgische Zeemacht.

Naar aanleiding van die receptie, waarop ik uiteraard nog zal ingaan, heeft het persagentschap Belga een persbericht en foto's verstuurd. Het is dan nog steeds 19 juli 2017 en ondanks die communicatie via Belga, die zoals u weet alle ministeriële kabinetten informeert, wordt de Prins in dat stadium niet om de minste uitleg gevraagd en maakt ook niemand er een punt van.

Vreemd genoeg verschijnt pas op 7 augustus 2017, drie weken later dus, een kort artikel in de Nederlandstalige krant *De Standaard*, waarin terloops wordt vermeld dat de Prins drie

Dotation - Annexe

weken eerder naar de bewuste receptie is gegaan en dat hij daarvoor geen toestemming had. In dat stukje – dat, denk ik, amper een tiende van een blad beslaat – wordt aangegeven dat het kabinet van de eerste minister zich van elke commentaar onthoudt.

Aangezien de eerste minister geen verklaring heeft afgelegd, kan alleen maar worden vastgesteld dat de bewuste krant niet aangeeft hoe zij weet dat geen enkele toestemming werd gegeven. Aangezien een dergelijke toestemming moet worden verleend door de minister van Buitenlandse Zaken, valt daaruit dus af te leiden dat wellicht zijn kabinet of hijzelf de informatie heeft verspreid dat er geen toestemming was, enerzijds, en dat men om de toestemming had moeten verzoeken, anderzijds.

Waarom som ik al deze feitelijke gegevens op die u triviaal kunnen lijken?

Eenvoudigweg omdat het de eerste beoordeling door de tuchtoverheid betreft, zoals die u door de regering wordt voorgelegd. We komen nog terug op die kwalificatie. Het is de eerste keer dat een beoordeling wordt uitgebracht over de feiten waarop deze sanctieprocedure betrekking heeft.

In feite gaat het volgens de rechtspraak van de Raad van State om de eerste fase van de tuchtprocedure. Diezelfde 7de augustus 2017 meldt de pers in de namiddag dat premier Charles Michel heeft aangekondigd dat hij van plan is een evenredige sanctie te treffen nadat hij zijn raadgevers heeft gelast een onderzoek te voeren naar de exacte context van de ceremonie. Dat onderzoek, dat hypothetisch gezien plaats zou hebben gehad op 7 of 8 augustus, vormt in elk geval het startpunt van de sanctieprocedure.

Wat me opvalt – en daarover heb ik het de voorbije dagen meermaals gehad met de Kamervoorzitter – is dat de nota waarin het in zekere zin gaat over het voorafgaand onderzoek binnen het kabinet van de eerste minister, niet bij ons dossier is gevoegd, hoewel dat het geval zou moeten zijn.

Dat is niet alles. De pers meldt dat de premier op 7 augustus met de koning heeft gesproken, alsook dat hij, in overleg met de Koning, heeft beslist om te verzoeken dat een sanctie wordt opgelegd. Ik haal nog steeds de persartikels aan en er zijn er meerdere. Die mededeling komt van de woordvoerder van het Koninklijk Paleis.

Ik moet de commissieleden, die veel meer weten over grondwettelijk recht dan ikzelf, niet uitleggen dat het nogal uitzonderlijk is dat de eerste minister de persoonlijke mening van het staatshoofd betreft bij het standpunt dat hij inneemt in het kader van de uitoefening van zijn normale bevoegdheden van eerste minister. Een dergelijk feit heeft zich naar mijn weten nooit voorgedaan, behalve misschien in heel woelige periodes uit onze geschiedenis. En dan nog...

Over dat overleg met het staatshoofd, waardoor de Koning zich terzelfdertijd als de eerste minister heeft uitgesproken over de wenselijkheid van een sanctie, is volgens ons op zijn minst een beslissing genomen of een beraadslaging gehouden door het kernkabinet.

Zoals ik daarnet heb gezegd, is deze procedure in die zin bijzonder dat ze de Kroon ontbloot. De Koning heeft immers persoonlijk een standpunt ingenomen over een sanctie voor zijn broer. Voorts kan men zich afvragen of het wel zo verstandig is om aldus de instellingen in

Dotation - Annexe

gevaar te brengen. Het zorgt immers voor onrust binnen de koninklijke familie.

Wat er ook van zij, die beraadslaging binnen het kernkabinet is evenmin opgenomen in het "tuchtdossier" dat ons met het oog op deze hoorzitting werd bezorgd.

Men kan nu al niet om de vaststelling heen dat door op die manier uiting te geven aan zijn beslissing om een sanctie voor te stellen omdat Prins Laurent de dotatiewet van 2013 niet in acht zou hebben genomen, de premier zelf in de fout gaat door voorbij te gaan aan drie belangrijke verplichtingen die hem bij de wet van 2013 zijn opgelegd in het kader van de uitoefening van zijn bevoegdheden.

Ten eerste ligt de bevoegdheid om een sanctie voor te stellen niet bij hem, maar bij de regering. Ten tweede kan de regering zulks pas doen nadat ze voornaamste betrokkene heeft gehoord. Dat is toen uiteraard niet gebeurd. Ten derde is het niet de regering, maar de Kamer van volksvertegenwoordigers die moet beslissen over de sanctie. Dat is dan ook de reden waarom we hier zijn.

Dat is de eerste opmerking van die soort die u van mij zult horen. U zult zich moeten buigen over de evenredigheid van de sanctie en over de ernst van de feiten. U mag van mij verwachten dat ik u zal vragen de ernst van de feiten die Prins Laurent ten laste worden gelegd af te zwakken en te overwegen dat aan diezelfde wet is voorbijgegaan door de ministeriële overheden die ze moeten toepassen.

Zoals u ongetwijfeld weet, werden naar aanleiding van die eerste aankondiging een aantal persartikels gepubliceerd die unaniem gewag maken van een akkoord van de meerderheid, een politiek akkoord over een sanctie ten belope van 10 % van de dotatie. Die artikels worden voorgelegd ter adstructie van ons verweerschrift; ik verzoek u uiteraard ze te lezen wanneer u daartoe de tijd hebt. Ik wijs erop dat dit alles zich nog steeds afspeelt in de dagen na de "ongelofelijke ontdekking" dat de Prins drie weken of een maand eerder aanwezig was geweest op een receptie.

In het kielzog van die persartikels, waarin gesproken wordt van de sanctie die al is "beslist", nemen verschillende politici – sommigen zullen zich aangesproken voelen – zéér duidelijk stelling in vóór een dergelijke sanctie. Ik heb opgemerkt dat alle fractieleiders van de parlementaire meerderheid dergelijke verklaringen hebben gedaan. Er bestaat dus een zekere eenstemmigheid, in elk geval wat de meerderheid betreft. Vanwege die omstandigheid heb ik op 18 augustus 2017 een brief geschreven aan de eerste minister, om hem eraan te herinneren dat, volgens de wet, normalerwijs een hoorzitting moet plaatsvinden voordat men zich buigt over een eventuele sanctie, en dat we ons daar uiteraard ter beschikking voor hielden.

Dat is wat eigenaardig, want in het dossier dat de regering ons op de valreep – gisterenmiddag – heeft bezorgd, is het chronologisch het eerste document. Voor de regering is de sanctieprocedure die nu op tafel ligt, blijkbaar dus begonnen met de brief die ik op 18 augustus als advocaat heb overgezonden. In die brief vermeld ik dat ik, ondanks alle nogal definitieve verklaringen die ik in de pers heb mogen lezen, bereid ben, net als Z.K.H. Prins Laurent, om de wettelijke voorschriften in acht te nemen.

Dotation - Annexe

Hoef ik erop te wijzen dat op die brief van 18 augustus in feite als dusdanig nooit een antwoord is gekomen? Feit is dat we op 4 september 2017 een brief ontvangen waarin niet wordt verwezen naar mijn eigen brief, en die niet aan de raadsman is gericht maar rechtstreeks aan Z.K.H. Prins Laurent, wat vrij logisch is. In die brief wordt laatstgenoemde uitgenodigd om zo spoedig mogelijk te worden gehoord over de vandaag voorliggende grief, namelijk zijn aanwezigheid op een receptie die word bijgewoond door 600 mensen op de Chinese diplomatieke missie bij de Europese Unie. In die brief werden ook twee antecedenten aangehaald, waarvan één zelfs niet gedetailleerd. Ik kom daar nog op terug. De Prins werd ook verzocht om zich daarover te verantwoorden, terwijl die antecedenten nooit als dusdanig werden aangemerkt in het kader van enige eerdere procedure op grond van artikel 11 van de dotatiewet van 2013, waarop ik zal terugkomen.

Sta me toe u niet lastig te vallen met de ietwat moeizame contacten die nodig zijn gebleken met de eerste minister en zijn kabinet, betreffende de mogelijkheid voor de Prins om een redelijk vanzelfsprekend recht uit te oefenen, namelijk het recht om zich te laten vertegenwoordigen en bijstaan door een advocaat. Ik wil gewoon mijn verontwaardiging uiten, en daar sta ik op. Mijn cliënt Prins Laurent werd op een bepaald ogenblik namelijk geconfronteerd met een communicatie uitgaande van het toenmalige kabinet van de Koning, waarin hij werd gewaarschuwd dat indien hij zich niet persoonlijk en onmiddellijk, namelijk de dag daarna – het was de dag vóór de door de eerste minister voorgestelde datum – zou aanmelden, de sanctie van 10 %, waarover blijkbaar al een politiek akkoord bestond, zou worden verzwaard. Ik kom daar nog op terug.

Zoals u weet, liet zijn gezondheidstoestand de Prins toen niet toe zichzelf te verdedigen. Dit feit diende te worden gestaafd met een medisch attest van professor Lambert van de UCL, alvorens het werd erkend. Die hoorzitting heeft uiteindelijk plaatsgevonden op 25 september 2017.

Tijdens die hoorzitting heb ik een verweerschrift van een dertigtal pagina's mogen neerleggen, dat ik met een zekere urgentie heb moeten opstellen, wat vrij ongewoon is voor een dossier met mogelijk verregaande repercussies; ik heb dat verweerschrift van commentaar mogen voorzien.

We bevinden ons nog steeds in de procedurefase. Ik zal u moeten zeggen dat dit verweerschrift over het volgende moest gaan; en dat leidt ons recht naar één van de antecedenten. Het verweerschrift vermeldde dat in de brief van de eerste minister werd verwezen naar uitspraken die op 6 december 2016 in de Senaat werden gedaan in de volgende bewoordingen – ik citeer [in het Frans]: *"il apparaît également que le 6 décembre 2016, en marge d'un colloque organisé par le Sénat sur le bien-être animal et en réponse aux questions des journalistes concernant le bilan comptable des deux sociétés liées à la Maison des énergies renouvelables à Bruxelles, vous avez tenu des déclarations qui pourraient contrevenir au devoir de réserve prévu par la loi de 2013."*

Verwacht werd dat we daarop zouden reageren. Tot op heden valt moeilijk te bevatten wat de exacte grief was.

Dat neemt niet weg dat we in het verweerschrift al benadrukken dat, aangezien die uitspraken niet nader werden bepaald en het motief van de eventuele aantijging evenmin, het niet

Dotation - Annexe

mogelijk was daarop te antwoorden, ook al hebben we getracht dat te doen op een vrij generieke en anticiperende manier.

Pas op de hoorzitting van 25 september heeft de eerste minister de grief mondeling toegelicht en heeft hij van die gelegenheid gebruik gemaakt om nader in te gaan op de uitspraken van de Prins; ik zal daarop terugkomen. Die uitspraken luiden als volgt: *"Le bilan comptable? Ne me parlez pas de ça, parce que je vais vraiment m'énerver. Je me fais emmerder depuis des années. On m'empêche de travailler. Il ne faut pas pousser le bouchon. On m'emmerde pour ne pas pouvoir faire fonctionner mes fondations. Je me suis battu toute ma vie pour pouvoir travailler. Je veux qu'on me foute la paix et qu'on me laisse travailler. J'ai beaucoup plus payé à l'État que l'État ne m'a payé."*

Op 25 september worden wij op de hoogte gebracht van de uitlatingen en worden wij in zekere zin opnieuw uitgenodigd teneinde er terstond op te reageren. Ik zal daarop terugkomen, maar zulks vormt uiteraard in elk geval een schending van de rechten van verdediging; ik meen dat de eerste minister dat heeft erkend, want hij heeft zich verbonden tot wat in het – normaal gezien ook aan uw commissie bezorgde – proces-verbaal van die hoorzitting wordt vermeld.

In dat proces-verbaal wordt aangestipt dat Meester Arnauts opmerkt dat bepaalde, mondeling door de minister vermelde feiten niet waren opgenomen in de schriftelijke oproeping *de dato* 4 september. Er wordt aan toegevoegd dat Meester Arnauts derhalve aangaande dat punt de hoorzitting niet heeft kunnen voorbereiden, noch er op gepaste wijze op heeft kunnen reageren in het voorafgaand verweerschrift dat hij neerlegt. Voorts geeft de eerste minister aan dat indien de regering van plan is die feiten tijdens het verdere verloop van de procedure te gebruiken, zij schriftelijk aan Meester Arnauts zullen worden bezorgd en dat hij de gelegenheid zal krijgen om er vóór de regeringsbeslissing op te antwoorden.

Tegelijk met die procedure, waarin ik in dit dossier als advocaat ben opgetreden, leek de waarschuwing van de kabinetschef van de Koning werkelijkheid te worden, aangezien bij die gelegenheid en vanaf dat moment – u mag dat nakijken – het bericht dat de inhouding van 10 % op 15 % zou zijn gebracht, in de pers eenstemmig weerklank kreeg. Vijf procent van de dotatie maakt van het optreden van een advocaat inderdaad een dure zaak.

U moet weten dat ik op aanwijzing van Z.K.H. Prins Laurent deze verdediging absoluut niet agressief of met een procedureslag heb aangepakt. Ik zal niet ingaan op bepaalde contacten die hebben plaatsgevonden. Ik kan echter wel een – bewust niet-vertrouwelijke – email citeren met een samenvatting van ons standpunt inzake die verwachte en als een voldongen feit aangekondigde procedure. Die email dateert van 5 december 2017 en vormt één van de twee of drie e-mails die er de oorzaak van waren dat ik te laat was, waarvoor ik mij nogmaals verontschuldig. Ik verkeerde immers in de verwachting dat dit bericht zou zijn opgenomen in de als uitputtend voorgestelde bijkomende stukkenlijst vanwege de regering. De voorzitter van de Kamer had mij namelijk in zijn schrijven meegedeeld dat alleen drie als vertrouwelijk aangemerkte e-mails daar geen deel van uitmaakten, en dus ging ik ervan uit dat alle andere berichten er wél in waren opgenomen. Dat bericht zat er echter niet bij, hoewel het essentieel is, misschien niet zozeer voor uw begrip van de juridische aspecten van dit geschil, maar om de toenmalige – en trouwens nog steeds voortdurende – positieve ingesteldheid van Prins Laurent te vatten.

Dotation - Annexe

In wat ik mijn "elektronische pennenvrucht" van 5 december 2017 zou kunnen noemen, gaf ik aan dat, ondanks het feit dat volgens ons de wet niet werd geschonden, ik concreet nog steeds dacht de Prins ervan te kunnen overtuigen om vrijwillig een sanctie met een in de wet bepaalde omvang te aanvaarden – ik kom daarop terug –, dus een sanctie die zou worden uitgedrukt als een percentage van zijn wedde – en niet van de dotatie –, en die ook proportioneel zou zijn ten opzichte van de feiten. Ik stip aan dat daarmee geen fout wordt erkend. Ik voegde daaraan toe dat zulks de prijs zou kunnen zijn die zou moeten worden betaald om een einde te stellen aan de uit de vaagheid van de wet voortvloeiende rechtsonzekerheid, op een wijze die overeenstemt met de grondrechten en middels een protocol zoals voorgesteld – ik kom daarop terug – of middels elk ander instrument dat een gelijkwaardig rechtsgevolg zou hebben.

Dat stond erin. U moet zich er dus van bewust zijn dat wij ons niet zomaar hier bevinden. Wij hebben werkelijk geprobeerd om niet alleen aan de wil van de wetgever tegemoet te komen, maar ook aan die van de regering, door te stellen dat wij begrijpen dat een zekere vaagheid uiteindelijk mogelijk in uw nadeel zou kunnen zijn. Wij stellen ons proactief op en zijn bereid daar een antwoord op te bieden. Zoals ik verder zal aantonen, hebben wij de inspanning gedaan om uiterst strikte regels op te stellen; soms zijn die zelfs strikter dan wat in de wet staat. Dat is wat wij u aanbieden en wij zijn zelfs bereid om een sanctie te aanvaarden die lager uitvalt dan die welke thans wordt voorgesteld, want die is totaal buiten proportie. Wij zijn bereid dat symbolisch gebaar te stellen in ruil voor rechtszekerheid in de toekomst. Met het oog op de inachtneming van de grondrechten lijkt mij dat niet meer dan rechtvaardig.

Helaas is aan dat voorstel geen gevolg gegeven. Ik meen dat dit goed aangeeft hoe de betrokken partijen tegen dit dossier aankijken, wat misschien niet naar voren komt in de in de pers verschenen samenvattingen die u bij deze of gene gelegenheid mogelijk hebt gelezen. Wij hebben geen procedureslag willen voeren, noch getracht om ons tot elke prijs te beroepen op de meest elementaire aspecten van het recht. Wij hebben in een eerste fase gepoogd om een constructieve oplossing te vinden die net aantoonde dat wij de wet willen toepassen op een wijze die strookt met de grondrechten.

Niet alleen werden aangaande dat voorstel geen suggesties ter verbetering geformuleerd, is het niet besproken en is het volgens mij zelfs niet echt in overweging genomen, maar evenmin werd het engagement van de eerste minister inzake het verdere verloop van de procedure in acht genomen.

Dat heeft mij ertoe gebracht om het kabinet van de eerste minister een tweede email te sturen, die tot mijn grote verrassing deze ochtend al evenmin was opgenomen in de stukkenlijst vanwege de regering.

Ik lees hem dus voor, want de mail kan een en ander verduidelijken. Ik heb dus aan het kabinet van de eerste minister het volgende geschreven: "De eerste minister heeft mij inderdaad aangegeven dat ik kennis zou kunnen nemen van de antwoorden van de raadsman van de regering" (want intussen heeft de regering zelf de raad van een advocaat ingeroepen) "op onze juridische middelen, en erop zou kunnen antwoorden indien we dat nodig zouden achten. Ik zou eraan willen toevoegen dat de eerste minister mij bovendien, op mijn verzoek, heeft gepreciseerd dat de Ministerraad een kopie van onze memories zou ontvangen. Ook omdat de eerste minister mij in algemene bewoordingen en uitdrukkelijk – wat hem siert – heeft

Dotation - Annexe

verzekerd dat onze procedurele rechten integraal zouden worden gerespecteerd. Die procedurele rechten veronderstellen in een rechterlijke en gezamenlijke procedure zoals deze uiteraard dat wij de mogelijkheid zouden hebben om kennis te nemen van en te reageren op de juridische argumentatie die aan de Ministerraad zal worden voorgelegd" (vergeet niet dat het de wet is die bepaalt dat de Ministerraad beslist en niet de eerste minister. Wij hebben volgens de procedure waarin de regering toen heeft voorzien, *a priori* geen toegang tot die Ministerraad) "met het oog op het nemen van een beslissing naar aanleiding van onze voorafgaande memorie, onverminderd de in het Parlement uitgeoefende soortgelijke rechten" (Nu komen we er). "Aangezien de eerste minister van beroep advocaat is, kon er geen enkele dubbelzinnigheid bestaan over de inhoud en de reikwijdte van zijn waarborgen, die trouwens beslissend zijn geweest voor de kwaliteit van onze betrekkingen, die – dat moet ik zeggen – uitstekend waren. Wat voor de juridische middelen geldt, geldt ook voor de feitelijke middelen."

Het loutere feit dat men ten opzichte van de oproeping van 4 september 2017 tijdens de hoorzitting nieuwe elementen aangeeft en ze vervolgens opneemt in het ontwerp van proces-verbaal, waarvan het gebruik is gepland in het kader van de procedure voor de regering (een precisering die mij alleen mondeling is gegeven), komt neer op een gebruik van die grief tijdens het verdere verloop van de procedure.

Het proces-verbaal van die hoorzitting, waarin de grieven waren opgenomen die niet in de eerste oproeping voorkwamen, maakt deel uit van het procedurele dossier op basis waarvan de regering en vervolgens het Parlement hun respectieve beslissingen zullen moeten geven.

Zelfs de hypothese — die zich niet heeft voorgedaan — dat de regering zou vermijden om in haar aanstaande beslissing te verwijzen naar die pas dan mondeling gepreciseerde feiten, sluit op geen enkele manier uit dat die elementen, zelfs als antecedenten, een rol spelen bij de beoordeling; in voorkomend geval is die rol des te belangrijker daar die elementen uit hun context zijn gehaald en niet gepaard gaan met gepaste verklaringen en verweermiddelen.

Ik ga de rest van die e-mail niet voorlezen waaruit blijkt dat de eerste minister, die deel uitmaakt van de Ministerraad, die elementen als belangrijk beschouwt. Het loutere feit dat hij ze belangrijk vond en dat wij er niet schriftelijk op hebben kunnen antwoorden, vormde een vrij ernstig probleem.

Ondanks die mail hebben wij moeten vaststellen dat de regering, en in ieder geval de eerste minister, daar doof voor is gebleven. In die context waren wij ertoe genoopt een brief op te stellen, waarvan u misschien kennis hebt kunnen nemen en die in het dossier is opgenomen met als datum 30 november, waarin wij opnieuw melding hebben gemaakt van de positieve en constructieve ingesteldheid van de Prins ten aanzien van de eerste minister, de regering en het Parlement, in de context van de toepassing van de wet.

Dat heeft tot niets gediend, want wij hebben, net als de rest van het land, op 14 december 2017 vernomen dat de eerste minister, zonder ons de mogelijkheid te bieden op die nieuwe feiten noch op de juridische argumentatie van de raadsman van de regering te reageren, een nota aan de Ministerraad had voorgelegd en door die Raad had doen goedkeuren, zonder de procedure op tegenspraak te voeren.

Moet ik verduidelijken — zelfs al hebt u er kennis van genomen — dat in de nota van de eerste minister de grief is opgenomen die alleen maar mondeling was geuit?

Dotation - Annexe

Ik ga niet in op de correspondentie die weerom heeft geleid tot ons voorbehoud met betrekking tot die werkwijze, maar ik zou zeggen dat die weinig voorstelt in vergelijking met iets wat ik u eveneens moet vertellen, omdat het meer rechtstreeks met het Parlement te maken heeft. In het licht van een sanctieprocedure is dat absoluut essentieel, omdat we het al hebben gehad over het vooroordeel en over de sanctie waartoe voortijdig door niet bevoegde instanties werd beslist.

U herinnert zich misschien, althans degenen onder u die toentertijd aandachtig waren of de begroting volgden, dat de regeringsmeerderheid blijkbaar van plan was de sanctie door de Kamer van volksvertegenwoordigers te laten aannemen op de dag zelf dat de Ministerraad het voorstel aannam, dat wil zeggen op 14 december. Dat is in ieder geval het nieuws dat mij door de media enigszins *in real time* is gegeven, want het is *in real time* dat toen, denk ik, een aantal onder u hier bijeen waren om precies de begroting aan te nemen.

Ik heb in dat verband vrij heftig gereageerd. Ik weet niet welke rol dat heeft gespeeld. We weten het niet. Misschien zult u ons daarover deze namiddag meer vertellen? In elk geval lijkt het erop dat dit plan niet is uitgevoerd. Ik heb het gevraagd aan de voorzitter van de Kamer, die zo bereidwillig was mij te antwoorden dat de regering niet langer voornemens was zo te werk te gaan, daar de begroting niet dezelfde dag werd aangenomen.

Eventueel zou u bij zichzelf, net zoals ook ik heb gedaan, kunnen zeggen dat die wederwaardigheid misschien een verzinsel van de media was en dat er, in werkelijkheid, uiteraard nooit sprake van was geweest om, in het kielzog van een regeringsbeslissing en zonder parlementair debat, een sanctie te treffen die normaal moet worden onderzocht op grond van de dotatiewet van 2013. Neen dus! Kennelijk was het geen verzinsel.

Stel u voor dat, vanaf december en wellicht zodra de beslissing was genomen, aan de administratie duidelijk de opdracht was gegeven om de dotatie met 15 % te verminderen. Wat heeft de administratie van de Prins immers op 1 januari 2018 vastgesteld? Zij heeft vastgesteld dat bij de eerste kwartaalstorting van de dotatie al 15 % was afgetrokken zonder dat – in elk geval toch bij mijn weten – uw Parlement zelfs maar had overwogen daarover bijeen te komen met het oog op deze hoorzitting.

Dat betekent wel degelijk dat het, op het ogenblik dat duidelijk werd overwogen een en ander tegelijk met de begroting af te handelen, wellicht om een echt plan ging aangezien de administratie al instructies had gekregen en dat die instructies ook waren uitgevoerd.

Die aan de administratie gegeven opdracht om de sanctie uit te voeren vóór de bespreking ervan door de Kamer, zit al evenmin in het dossier. Het is een van de elementen waarover de afgelopen dagen correspondentie is gevoerd met de voorzitter van de Kamer.

Er mag toch wel vanuit worden gegaan dat dit van een sanctiedossier deel uitmaakt als de sanctie daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Mij dunkt dat uw assemblee, als zij haar werk grondig wil doen, op zijn minst toch over dat element zou moeten beschikken (tussen haakjes: net als wij, overigens).

Er moet op worden gewezen dat de manier waarop wij het nodig hebben geacht op die toch

Dotation - Annexe

wel vrij onuitgegeven situatie te reageren, al even verrassend was. Wij hebben daarover immers vanzelfsprekend een brief naar de voorzitter van de Kamer gezonden waarin wij onze verbazing hebben geuit omdat, niettegenstaande die garanties, de dotatie al met 15 % was teruggeschroefd zonder dat wij werden opgeroepen om aan wat dan ook deel te nemen.

Op die brief hebben wij geen antwoord gekregen. Daardoor hebben wij ons uit arren moede nogmaals tot de eerste minister gewend, waarbij wij hem het knelpunt hebben voorgelegd en, voor zover nodig, hem hebben aangemaand een en ander bij te sturen en dus niet verder de weg te bewandelen die, in de juridische betekenis van het woord, een feitelijkheid was, daar de krachtens de dotatiewet vastgelegde dotatie zonder enige wettelijke grondslag was afgetopt. Op de een of andere manier is dat dus toch al de vierde schending van die wet en geen schending die de Prins heeft begaan. Wij hebben dan ook gevraagd dat aan die feitelijkheid een einde zou worden gemaakt. De eerste minister heeft zeer snel, binnen drie dagen geantwoord, waarbij hij aangaf dat het nodige zou worden gedaan, wat ook daadwerkelijk is gebeurd.

Niettemin heb ik niet nagelaten de eerste minister erop te wijzen (en ik maak hier van de gelegenheid gebruik om te verwijzen naar mijn brieven uit die periode die in uw dossier zitten) dat die episode – verontschuldig me voor die opmerking – jammer genoeg behoorlijk veel zegt over de manier waarop uw assemblee haar prerogatieven doet eerbiedigen. Ik heb immers geschreven naar de voorzitter van de assemblee, die toch wel wordt geacht overeenkomstig de wet een beslissing te nemen, en ik heb van hem geen antwoord ontvangen. Uiteindelijk heb ik mij tot de eerste minister – de uitvoerende macht – moeten wenden om een en ander in beweging te krijgen. Ik kan dat alleen maar betreuren en ik verheel u niet dat ik in dat verband voorbehoud heb moeten maken, door mij af te vragen of uw assemblee in deze zaak wel echt bereid is ten volle haar prerogatieven ten aanzien van de uitvoerende macht uit te oefenen. Ik hoop het. Ik ben er zelfs van overtuigd. Ik stond erop ter zake mijn bekommelingen te beklemtonen, gelet op deze onuitgegeven en jammerlijke episode.

Dat brengt mij ertoe mijn betoog over de procedure af te ronden met de laatste verwickelingen aangezien, zoals u zeker wel weet, de Conferentie van voorzitters van uw assemblee heeft beslist om de Prins of mijzelf, zijn raadsman, op te roepen voor de hoorzitting van vandaag. Wij werden daarvan op de hoogte gebracht op 9 maart. Wij hebben de inventaris van het door de regering overgelegde dossier ontvangen op 12 maart. Na het te hebben onderzocht, zijn wij tot de bevinding gekomen dat het zeer onvolledig was.

Wij hebben op vrijdag 16 maart de voorzitter van de Kamer ervan in kennis gesteld dat een aantal elementen ons noodzakelijk leken en dat ze ontbraken. De ochtend van maandag 19 maart heeft de voorzitter van de Kamer, hier achter mij, vriendelijk geantwoord dat hij de regering had gevraagd het nodige te doen. Dat heeft ons gerustgesteld, hoewel u het met mij eens zult zijn dat de toebemeten termijn volstrekt niet normaal was voor ongeacht welke procedure die de uitoefening van het recht van verdediging onderstelt, inzonderheid als het gaat om een procedure die men zelf als tuchtprocedure bestempelt.

Wij hebben hoe dan ook op 19 maart de hele dag gewacht, evenwel vruchteloos. Om 18.30 uur, dus aan het einde van de dag, hebben wij een nieuwe e-mail gestuurd aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers om uiting te geven aan onze verwondering over die situatie en om te stellen dat wij er in die omstandigheden van uitgingen dat ook hij van

Dotation - Annexe

oordeel was dat die hoorzitting moest worden uitgesteld, aangezien kennelijk noch de commissie noch wijzelf over dat dossier van de regering beschikten, en om eraan te herinneren dat wij bovendien nog een tekst moesten opstellen en een verdediging moesten voorbereiden, alsook het dossier een dag later nog moesten komen verdedigen.

Ik zal u niet verhullen dat, toen men mij daarover vragen heeft gesteld, ik daar te goeder trouw geen zaak heb willen van maken, maar dat ik aan de media die mij hebben gevraagd of de Prins aanwezig zou zijn, heb geantwoord dat ik daar misschien evenmin zou zijn omdat ik niet goed wist hoe men een en ander in een zo korte tijdsspanne zou kunnen doen, aangezien wij niet het hele dossier hadden.

Dat is de situatie zoals iedereen ze toen opvatte, althans onzerzijds.

Nogal onverwacht hebben wij op 20 maart 's middags een brief ontvangen van de heer Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer, om ons het aanvullend dossier van de regering te bezorgen. De voorzitter hij heeft daarbij aangegeven dat hij dat dossier de dag voordien had ontvangen – wat enigszins verwonderlijk is, maar ik kom daarop terug – en ons in kennis gesteld van de weigering om de hoorzitting uit te stellen omdat, volgens hem, dat aanvullend dossier geen nieuwe gegevens bevatte. Dat klopt uiteraard omdat de nieuwe gegevens die wij er graag in hadden gezien, er niet waren in opgenomen. Die zichzelf verantwoordende redenering is onderuit gehaald omdat de essentiële aspecten van het tuchtdossier zoals het is voorgesteld, niet in het aanvullend dossier zijn opgenomen. Ik denk daarbij aan de briefwisseling, de akten en de beraadslagingen, op zijn minst voor vijf punten.

Ten eerste gaat het om wat zich heeft afgespeeld op het ogenblik van de aangewreven feiten van juli 2017. Heeft de regering zich toen over de kwestie gebogen en heeft ze geoordeeld dat er geen probleem was ? Wij komen daarop terug.

Ten tweede zijn er de briefwisseling, de akten en de beraadslagingen die aanleiding hebben gegeven tot het gezamenlijke communiqué met het Koninklijk Paleis, waarbij de sanctie werd aangekondigd zonder voorafgaande hoorzitting.

Ten derde zijn er de briefwisseling, de akten en de beraadslagingen die uitleggen waarom de media – vóór een hoorzitting had plaatsgehad – in kennis waren gesteld van twee sanctiepercentages (eerst 10 % en nadien 15 %).

Ten vierde zijn er de briefwisseling, de akten en de beraadslagingen die gestalte geven aan het optreden van een externe raadsman in de eerste fase van de procedure. Nogmaals, ik weet heel goed dat men ons zal zeggen dat dit onder het beroepsgeheim valt, maar het spijt mij te moeten stellen dat dit niet het geval is. Men moet kiezen. Ik kan begrijpen dat de Staat zich in de gerechtelijke procedure doet bijstaan door een raadsman en dat in dat verband het beroepsgeheim geldt. Tot mijn spijt moet ik er evenwel op wijzen dat zodra men aangeeft dat het om een tuchtprocedure gaat en dat de raadsman – dus een deskundige die buiten de procedure staat – akten, documenten of beoordelingen toevoegt die deel uitmaken van de procedure en van het oordeel van de overheid die zichzelf als tuchtverheid opwerpt, die stukken uiteraard deel uitmaken van het tuchtdossier, zo niet heeft dat concept geen enkele zin meer. Dat zou immers betekenen dat men essentiële elementen er zou kunnen uithalen.

Dotation - Annexe

Ten slotte zijn er de briefwisseling, de akten en de beraadslagingen die aanleiding hebben gegeven tot de op 1 januari 2018 zonder titel noch recht doorgevoerde inhouding van 15 % op de dotatie.

Dat dossier was dus onvolledig en is dat nog steeds. Ik rond mijn uiteenzetting over de procedure af door te herinneren aan het voorbehoud waaraan ik ten aanzien van de voorzitter van de Kamer uiting heb gegeven en dat u zal vinden als bijlage 20 bij ons verweerschrift.

Die elementen zijn waarschijnlijk immers à décharge en het feit dat de regering ze niet ter kennis heeft gebracht, kan de procedure ongeldig maken. De regering heeft dat trouwens gedaan zonder enige uitleg te verschaffen, tenzij uw assemblee van de regering uitleg heeft gekregen. Ik heb daar echter geen weet van omdat de briefwisseling tussen het Parlement en de regering evenmin in het dossier is opgenomen.

Die uitzonderlijke omstandigheden – waarop ik zal terugkomen – die erin bestaan ons een dossier ter hand te stellen enkele kantooruren vóór de geplande hoorzitting, worden door geen enkele urgentie verantwoord, wetende dat, primo, de procedure bij de regering zes maanden heeft geduurd – iets waarvoor wij niet verantwoordelijk zijn - en, secundo, de regering er drie maanden heeft over gedaan om de datum van de hoorzitting vast te stellen.

Het is dus onder al dat voorbehoud – dat ik hier herhaal omdat het belangrijk is – dat ik morgen (dus vandaag) naar de geplande hoorzitting ga en een verweerschrift indien dat in geen geval als uitputtend mag worden beschouwd wat de aangevoerde middelen in feite en in rechte betreft. Om helemaal concreet te zijn, vraag ik met andere woorden aan uw commissie dat ze de nuttige rechter zou zijn, de rechter die strookt met de grondrechten. Ik denk dat dit het geval is. Ik zou stellen dat het dossier zou moeten worden aangevuld en wij ons ook daarover zouden moeten kunnen uitspreken.

Dienaangaande komt het echter uw commissie toe om soeverein haar verantwoordelijkheid te nemen.

Dit brengt me bij een aantal procedurekwesties – alweer – maar het betreft hier wel juridische aangelegenheden die in casu van belang zijn, aangezien ze uw commissie in staat zullen stellen om te anticiperen op de eventuele voortzetting van deze procedure en op de manier waarop moet worden aangekeken tegen wat zich volgens mij wel eens zou kunnen voltrekken. Meer bepaald gaat het dan om de vaststelling dat de procedure eigenlijk van bij aanvang onherroepelijk mank loopt.

Precies om die reden – wij willen immers niet de indruk wekken dat we procedurespelletjes spelen om aan elke controle, aan elke sanctie of aan weet ik wat te ontsnappen – stellen wij een alternatief voor dat ons juridisch zekerder en adequater lijkt, maar uiteraard is de assemblee soeverein.

Wat de procedure en de toepasbare beginselen betreft, ben ik niet van plan hier een rechtscursus te geven – daar ben ik bovendien niet de meest geschikte persoon voor. Niettemin moet ik erop wijzen dat artikel 11 van de wet van 2013 betreffende de dotaties een gezamenlijke bevoegdheid toekent wanneer het erom gaat over te gaan tot een inhouding op de dotatie: de regering doet een voorstel en het Parlement beslist.

Dotation - Annexe

Bij gebrek aan beter (want juridisch moet men op zijn minst even creatief zijn als de wetgever van 2013) zijn wij van oordeel dat het hier een nagenoeg jurisdictionele handeling betreft. Ik zal mij daarover later nader verklaren, maar volgens specialist Leroy heeft men het in de rechtsleer over een handeling die niet intrinsiek jurisdictioneel is maar die, door zijn strekking en de procedure die eraan voorafgaat, op jurisdictionele handelingen lijkt. Het gaat dus om een alomvattende categorie, met andere woorden een term om iets te karakteriseren dat onder geen enkele, door de rechtsspecialisten welgekende categorie onder te brengen valt – in tegenstelling tot wat u wellicht in bepaalde analyses hebt gelezen.

Van belang is hier voor mij dat de bewuste rechtsspecialist, wiens competentie op jarenlange ervaring en op erkenning kan bogen, beklemtoont dat de inachtneming van de rechten van verdediging ter zake evenzeer geldt als voor een échte rechtbank. Dat is uiteraard de kern van mijn betoog. Ik zal u een aantal verdere uitweidingen besparen, aangezien ze er alle toe leiden dat volgens ons, en in tegenstelling tot wat ik hier en daar heb gelezen, deze procedure een aantal analoge – om niet te zeggen identieke – garanties moet bieden op tuchtvlak, maar ook op jurisdictioneel en nagenoeg jurisdictioneel vlak.

Ik haal toch maar het Hof van Cassatie aan, opdat dit eventueel uw werkzaamheden mee vorm kan geven. Het Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat de rechter die belast is met de controle op een administratieve sanctie van repressieve aard in de zin van artikel 6 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, de wettigheid van die sanctie moet nagaan en, in het bijzonder, kan verifiëren of die sanctie bestaanbaar is met de dwingende voorwaarden die zijn vervat in de internationale verdragen en het interne recht, inclusief de algemene rechtsbeginselen. Die controle omvat ook de evenredigheid van de sanctie ten opzichte van de geformuleerde grieven. In enige mate lijkt de jurisprudentie van het Hof van Cassatie mij in dit geval qua strekking voldoende omvattend te zijn om te kunnen stellen dat, in zekere zin, een aantal waarborgen in alle gevallen van tel is. Die waarborgen zijn gekend en staan in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

De reden waarom ik verplicht ben dit aan u toe te lichten, is dat de eerste minister, in de nota aan de Ministerraad van 14 december 2017, stelt dat artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens in dit geval niet van toepassing is omdat het hier volgens hem een “tuchtprocedure” betreft. De eerste minister stelt het als volgt: *“Quant au droit à un procès équitable prévu par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, il garantit seulement au Prince le droit de contester la décision finale de la Chambre des représentants, une fois celle-ci adoptée, devant une juridiction indépendante et impartiale, définition à laquelle répond bien entendu le Conseil d'État en Belgique.”*

In zekere zin komt de stelling van de regering, of althans die welke bij monde van de eerste minister werd verwoord, erop neer dat u doet wat u wil, want hoe dan ook zal de Raad van State zich hier achteraf over buigen om eventueel de schendingen van de fundamentele rechten of andere schendingen van procedurele rechten bij te sturen die u of de regering zelf zou hebben begaan.

Allereerst lijkt dat me problematisch in termen van imago, maar ook politieke en moreel. Wat voor een voorbeeld zou ons Parlement, als vertegenwoordiger van de bevolking en van de

Dotation - Annexe

nationale soevereiniteit, immers geven als het zou voorbijgaan aan een principe dat in alle rechtsstaten, zeker in de Europa, als behoorlijk fundamenteel wordt aangemerkt?

Maar men hoeft het zelfs niet bij morele overwegingen te zoeken, want – en daarom nemen wij omtrent de aan die procedure gegeven kwalificatie een relatief behoedzaam standpunt in – volgens ons is en blijft deze procedure een *sui-generis* procedure, een nagenoeg jurisdictionele procedure. Waarom? Omdat het Parlement, zoals u wel weet, geen gezag uitoefent over de Prins. We bevinden ons niet in een tuchtrechtelijk verband, zoals dat doorgaans in het tuchtrecht wordt begrepen.

De Prins is geen ambtenaar en heeft geen functie in ons constitutioneel bestel - personen die het beter weten dan ik, zullen u dat kunnen bevestigen. Bovenal oefent hij geen deel van het openbaar gezag uit. Dit criterium is belangrijk: in het arrest-Pellegrin hanteert het Europees Hof voor de rechten van de mens immers net dat criterium inzake de uitoefening van een deel van het openbaar gezag om te bepalen hoe ver het toepassingsveld van artikel 6 in zijn eigen rechtspraak effectief reikt en komt het Hof tot de conclusie dat artikel 6 niet als dusdanig van toepassing is op de betrekking tussen de Staat en zijn ambtenaren, aangezien die ambtenaren een deel van het openbaar gezag uitoefenen. Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens behoort de Prins derhalve niet tot die algemeen aanvaarde uitzonderingen. Daarom menen wij dat artikel 6 van het Europees Verdrag onverkort moet worden toegepast.

Zoals ik heb aangegeven, gaan zowel de nota van de eerste minister als het advies dat u aan het advocatenkantoor Stibbe heb gevraagd, hoe dan ook uiteindelijk dezelfde richting uit; in de beide stukken wordt aangegeven dat algemeen dezelfde garanties moeten worden geboden, ongeacht of men zich baseert op de algemene rechtsbeginselen, dan wel op artikel 6 van het Verdrag, zelfs wanneer het tuchtaspect van de procedure in de verf wordt gezet – wat in de beide stukken het geval is.

Dat brengt mij ertoe algemeen voorbehoud te maken (u zult begrijpen dat ik dat voorbehoud uiteraard bedenkingen formuleer in het vooruitzicht van latere stappen) over de conformiteit van artikel 11 van de wet met de vereisten van een billijk proces; die vereisten vloeien voort uit hogere normen, ongeacht of het gaat om algemene rechtsbeginselen, constitutionele beginselen of beginselen van internationaal recht (artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag). Dat voorbehoud houdt verband met het feit dat een rechtbank onafhankelijk en onpartijdig moet zijn, alsook met de inachtneming van de rechten van verdediging.

Allereerst is er het recht op een onpartijdige rechtbank. Ik moet u ter zake geen lering geven; ik kan dat onderwerp dan ook iets sneller behandelen en verwijs naar mijn memorie. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan niet met de vereiste onpartijdigheid oordelen: ze neemt immers een beslissing in een context waarin de regering - leden van de meerderheid - zich hebben uitgesproken over de noodzaak van een sanctie, en zelfs over het bedrag ervan. Bovendien wordt verwezen naar een akkoord binnen de meerderheid. Net door die publieke uitspraken, die niet stroken met de toepassing van de wet van 2013, wordt de sanctie in de media al maandenlang als vanzelfsprekend opgevoerd, nog voordat de Prins werd gehoord en zijn verweermiddelen heeft kunnen voordragen. Waarom? Gewoon omdat zeer veel mensen (vandaag zijn dat er misschien iets minder dan gisteren) ervan overtuigd zijn dat de Prins “schuldig” is.

Dotation - Annexe

Uiteindelijk wordt met deze procedure en met mijn aanwezigheid alhier louter een formele verplichting in acht genomen waarin men zich soms, zij het met enige tegenzin, moet schikken in een democratie, in een rechtstaat die zichzelf respecteert. De situatie wordt echter gecreëerd door de instantie die de vervolging instelt, zelfs voordat de geviseerde persoon werd gehoord.

Zoals u weet, moeten zowel de regering die uit uw rangen wordt samengesteld, als uzelf, worden verkozen; het is dus per definitie – en dat kan u niet worden verweten – uw “beroep” om oog te hebben voor de publieke opinie, die u wordt geacht weer te geven. Desondanks zult u als rechter optreden. Ik voeg eraan toe dat de uitspraken die verschillende leden van deze assemblee in de media hebben gedaan, hun partij verbinden, aangezien die partij rekenschap zal moeten afleggen. Ook de andere leden van die partij zullen rekenschap moeten afleggen voor de uitspraken van hun leden, zeker als het om verkozenen gaat.

In dit verband is er de bijzondere omstandigheid dat de personen die uitspraken hebben gedaan, in elk geval de personen die voor mij vandaag het belangrijkste zijn, behoren tot de regeringsmeerderheid die effectief vooraf heeft beslist de sanctie voor te stellen. In die zin is er volgens ons derhalve echt sprake van een vermenging van machten die voortspuit uit de wet van 2013 en die indruist tegen het beginsel van de scheiding der machten, rekening houdend met de bijzondere aard van deze sanctieprocedure, die wij niet als een onverkorte tuchtprocedure opvatten.

Ik stel enigszins ontgoocheld, en wellicht al samen met u, vast dat deze procedure volgens mij bedoeld was om een nobel doel te dienen, met name deze procedure bekrachtigen en ze rechtmatig en immuun maken voor dit soort van besluitvorming door twee instanties. Jammer genoeg stelt men in de praktijk vast dat enigszins het tegenovergestelde wordt bereikt: de media en de politiek willen uiteindelijk het door de regeringsmeerderheid gevoerde beleid verdedigen, ongeacht het beleid dat wordt gevoerd en ongeacht de partijen waaruit die meerderheid is samengesteld; dat doet er niet toe. In dit verband doet het beginsel een probleem rijzen.

Ik neem de gelegenheid te baat om erop te wijzen dat de oplossing die, rekening houdend met wat ik daarnet heb gezegd (ik zou zeggen, bij gebrek aan een beter alternatief), u werd aangereikt door het door u geraadpleegde advocatenkantoor, boter aan de gang is. Die oplossing zet geen zoden aan de dijk. Ik heb de premier er immers op gewezen dat volgens de wet niet hij, maar de regering beslist; evenmin kunt u, als bijzondere commissie, een beslissing nemen. De beslissing ligt bij de assemblee, die onder meer is samengesteld uit de leden die, zoals u op zijn minst al weet, welbepaalde uitspraken hebben gedaan.

Vervolgens zijn alle parlementsleden, zoals ik al zei, lid van een partij. Alle meerderheidspartijen hebben zich uitgesproken via hun fractieleider.

Ten slotte is er de geheime stemming, die een zekere garantie biedt en waarvan ik het al een goede zaak vind dat men eraan heeft gedacht – ik waardeer uiteraard de inspanning –, maar die, vrees ik, niets zal afdoen aan het feit dat de parlementsleden hun regering geen gezichtsverlies willen doen lijden. Het lijdt geen twijfel dat uw commissie zal willen trachten maximaal te voldoen aan de vereisten van een eerlijk proces. Toch kan ik niet anders dan te

Dotation - Annexe

onderstrepen dat die ingrepen in werkelijkheid niet zullen volstaan.

Wij zijn dan ook van mening dat de Kamer, jammer genoeg en ten gronde bekeken, niet in staat is met voldoende onpartijdigheid over een sanctie te oordelen, zelfs niet in het licht van de naar verluidt minder strenge normen van het tuchtrecht. Mocht tot een sanctie worden beslist, dan zijn wij van mening dat die ter toetsing zou kunnen worden voorgelegd aan het Europees Hof voor de rechten van de mens. In dat verband wil ik enkele arresten in herinnering brengen. Met uw goedvinden citeer ik in het Nederlands uit een arrest van het Europees Hof dat specifiek betrekking heeft op de parlementsleden: "Het feit dat de uittalingen van gezagsdragers waarin de schuld van de beklaagde wordt bevestigd of gesuggereerd, plaatsgevonden hebben in de context van een parlementair debat, brengt niet met zich mee dat het vermoeden van onschuld niet zou geschonden zijn".

Het Hof heeft in dat verband uitspraak gedaan en volgens mij zal uw assemblee de normale omstandigheden waarin u uw mandaat uitoefent, niet kunnen aanvoeren. Ook de Raad van State heeft die principes toegepast, ditmaal ten aanzien van een burgemeester, aangezien hij in een arrest heeft geoordeeld dat "[vertaling] het onpartijdigheidsbeginsel vereist dat de burgemeester zich tijdens het tuchtverhoor onthoudt van enig persoonlijk oordeel over de feiten of over de ermee verbonden straffen".

Om terug te komen op ons debat van daarstraks over artikel 6, wijs ik erop dat de Raad van State in datzelfde arrest verwijst naar het motto "*Justice must not only be done, but also seen to be done*". Dat is als het ware de Engelse vertaling van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden volgens de interpretatie van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Voor zover dit nog diende te worden duidelijk gemaakt, geloof ik dat de beginselen van artikel 6 en van het eerlijk proces onverkort van toepassing zijn. Ik kan slechts mijn verbazing uitdrukken over het feit dat de toepassing van artikel 6, zoals de eerste minister eigenhandig heeft geschreven, eveneens zou kunnen worden voorkomen alleen maar omdat de Prins de aangewreven feiten zou hebben erkend. Die stelling werd inmiddels door de regering goedgekeurd.

Eerlijk: mochten we de aangewreven feiten erkennen, dan zou ik hier niet staan en zou ik mij niet samen met Prins Laurent hebben uitgesloofd om u dit verweerschrift voor te leggen.

Het feit dat wij de onbetwistbare aanwezigheid op een receptie erkennen, betekent uiteraard niet dat wij de laakbare aard daarvan erkennen. Bijgevolg beroept de Prins zich tegenover u op zijn vermoeden van onschuld. Helaas kan niet worden ontkend dat dit vermoeden van onschuld drastisch met voeten is getreden in de procedure zoals zij tot nu toe is gevolgd.

Ik kan korter zijn over het recht te worden gehoord door degenen die worden geacht te oordelen, aangezien ik dat al ter sprake heb gebracht.

Ik verhuul u niet dat ik – en met mij uiteraard ook de Prins – er ietwat bevreesd voor ben ten overstaan van uw assemblee in dezelfde situatie te belanden als ten overstaan van de regering, namelijk dat de regering uiteindelijk een beslissing heeft genomen op basis van nieuwe elementen waarop wij niet hebben kunnen antwoorden, op basis van een juridische argumentering waarop wij niet hebben kunnen antwoorden, zonder dat wijzelf door de regering zijn gehoord. Alles is verlopen via de eerste minister, die een – overigens betwistbare – synthese van onze argumenten heeft gemaakt. Ik voel aan dat hier hetzelfde gevaar dreigt,

Dotation - Annexe

aangezien de plenaire vergadering, indien ik de procedure goed heb begrepen, zich zal moeten uitspreken op basis van het verslag dat u zult opstellen. De details van die procedure ken ik niet. Niettemin meld ik u nu reeds dat ik me, uit naam van Prins Laurent, het recht voorbehoud eventueel te verzoeken om te worden gehoord, zelfs kort, naar het voorbeeld van de partijen die bij de stemming spreektijd zullen krijgen en in de wetenschap dat wij ons opnieuw in de situatie zullen bevinden dat wij zullen worden beoordeeld in onze afwezigheid, dat wij niet het laatste woord zullen hebben tegenover de gestelde verklaringen, die dus niet door ons zullen worden tegengesproken.

Een andere, in onze ogen duidelijke en, dit weze duidelijk, vrij verontrustende schending van de rechten van verdediging is gelegen in dit element: de redelijke termijn om zich voor te bereiden. Nogmaals: wij hebben de inventaris van het dossier op basis waarvan wij aan de slag moesten gaan, pas zes werkdagen voor de hoorzitting ontvangen. Uiteraard ben ik het met u eens dat bepaalde elementen ons al bekend waren, aangezien het ging om gegevensuitwisselingen enzovoort. Daar zal ik dus geen punt van maken. Maar de elementen waarover ik het daarstraks had, zijn fundamentele elementen, die mogelijkerwijze elementen à décharge zijn. Hier is de rechtspraak unaniem: een proceduredossier moet zowel à charge als à décharge zijn.

Het is onmogelijk de elementen eruit te filteren die eventueel à décharge zijn van de persoon op wie de procedure betrekking heeft.

Ik verahul u niet dat de brief die ons gisterenmiddag door de Kamervoorzitter werd overgezonden en waarin staat dat het dossier dat ons door de regering werd voorgelegd hoe dan ook geen nieuw element bevat, voor ons geen verzachtende, maar een verzwarende omstandigheid is. Dat is precies het verwijt dat wij maken. We hadden, enerzijds, die elementen willen kennen, en als de regering ze niet voorlegt, minstens een verdediging kunnen opbouwen over het ontbreken van die elementen.

We hebben getracht om dit gedurende de nacht te doen, maar ik verberg u niet dat het, in een dergelijk dossier, niet normaal is om in zulke omstandigheden te moeten werken. Ik begrijp niet waarom het nu plots zo snel moet gaan, terwijl tot nu toe toch veeleer van "langzame haast" sprake is geweest. Maar u kent als enige de overwegingen die aan die haast ten grondslag lagen.

Terugkomend op het debat, is het voor mij duidelijk – en ik veroorloof me om u in dit opzicht te waarschuwen – dat de verwachting die bij de publieke opinie werd gecreëerd, aan de basis ligt van de haast om deze procedure af te sluiten.

Zo is de cirkel rond, want dat bewijst eens te meer dat de bij de dotatiewet ingestelde procedure fundamenteel partijdig en dus ongeldig is, ongeacht de wijze waarop ze wordt gevoerd.

Sta me toe u te wijzen op mijn verweerschrift wat de onvolledigheid van het dossier en van bepaalde stukken betreft. Het gaat niet om verwijten die uit de lucht gegrepen zijn, maar om concrete feiten die ons belangrijk lijken.

Dat brengt ons bij de analyse van de grieven of, beter gezegd, van de grief. Bij sommigen zou

Dotation - Annexe

hieromtrent immers verwarring kunnen bestaan. Laat me die verwarring meteen wegnemen: het gaat om één grief, niet om twee of drie. De grief die door de regering werd opgegeven in de eerste oproepingsbrief van de eerste minister van 4 september, is de aanwezigheid van de Prins op een receptie bij de Chinese diplomatieke missie. Ik wens meteen op te werpen, al zal ik daar wat nader op ingaan, dat de antecedenten – twee andere feiten die door de eerste minister in zijn nota, en bijgevolg in het voorstel van de regering, worden aangevoerd – helemaal niet bewezen zijn. We hebben niet te maken met een geval van recidive, om een analogie met het strafrecht te maken.

Die antecedenten hebben geen aanleiding gegeven tot een soortgelijke procedure, een hoorzitting, een schriftelijke of andersoortige reactie, noch met enige overheidsinstantie, met de regering, of zelfs met de eerste minister. Het is niet correct te beweren dat men zich op een antecedent beroept, terwijl vooraf niet feitelijk is vastgesteld dat het een antecedent betrof, met gebruikmaking van een minimale procedure die niet noodzakelijk tot een sanctie zou hebben geleid. De persoon zou zich te gelegener tijd hebben kunnen verdedigen tegen bepaalde beschuldigingen. Jaren na datum verwijten aanvoeren die werden verzameld in persartikels uit een bepaalde periode, doet een probleem rijzen omtrent het bewijsrecht; ik houd eraan dit te onderstrepen.

In het bijzonder verzet ik mij tegen een volgens mij zeer schokkende redenering om het opstarten van die sanctieprocedure en de bijzondere ernst van de door de regering voorgestelde sanctie te rechtvaardigen, namelijk de verwijzing naar een brief die Z.K.H. Prins Laurent in 2011 heeft verstuurd naar de toenmalige eerste minister, Yves Leterme. Die brief is in andere omstandigheden geschreven. Men heeft van de Prins geëist, in omstandigheden die zijn toestemming ongeldig maakten – ik ga hierover niet uitweiden want deze procedure gaat daar niet over, maar desgevraagd zal ik u van antwoord dienen –, dat hij verbintenissen aangaande die volstrekt onredelijk en in strijd met de grondrechten zijn. Wat er ook van zij – en ik nodig de juristen onder u uit om goed te luisteren – ongeacht de in 2011 aangegane verbintenissen is wel degelijk de wet van 2013 van toepassing. De wet van 2013 primeert, zodat die vroegere verbintenissen niet hoeven te worden aangehaald.

Of anders zou uw commissie, om consequent te zijn, moeten stellen dat die vroegere verbintenissen misschien ook in omgekeerde richting van de wet zouden mogen afwijken. Ik vestig uw aandacht hierop. U kan aan die brief niet als het ware een hogere macht toekennen, en dan nog in één richting, dan aan de wet. In dat geval zou men erop moeten letten dat we er ook argumenten uit kunnen puren in andere richtingen. Dat lijkt me in ieder geval een juridische dwaling te zijn. Ik ben ervan overtuigd dat dit hier zal ophouden.

Tot daar mijn voorbehoud. Ik neem de gelegenheid te baat om aan te geven dat Z.K.H. Prins Laurent op generlei wijze zijn plicht betwist om rekenschap af te leggen van de manier waarop hij de regels naleeft die zijn vervat in hoofdstuk 4 van de dotatiewet. Dat is de reden waarom ik hier sta. Daarom hebben we getracht naar best vermogen anticipatief te antwoorden op alle vragen die u zou kunnen hebben en die u deze namiddag waarschijnlijk zal stellen.

Dat brengt ons bij de grieven over de aanwezigheid op een receptie van de ambassade van China die plaatsvond in het kader van de Permanente Vertegenwoordiging bij de Europese Unie. Een aantal feitelijke aspecten moet ik in een ander daglicht stellen omdat ze van belang zijn bij de evaluatie van de wenselijkheid van een sanctie en van de ernst ervan.

Dotation - Annexe

Het is zo dat de Prins na een toevallige ontmoeting, waarvan ik u de details bespaar, vriendschap heeft gesloten met een militair attaché van de ambassade van China in Brussel. Het had in elk geval te maken met hun soortgelijke militaire graad en met een gedeelde belangstelling voor bepaalde aspecten van de Chinese cultuur.

In die enigszins halfvriendschappelijke, maar volstrekt informele context – al zal u misschien opperen dat mocht het om een contact in de zin van de wet gaan... ik voel u al komen... Laat dat nu net de reden zijn waarom die wet een aantal lacunes bevat. Welnu, in die context heeft die diplomatieke attaché de Prins uitgenodigd op een evenement dat hij heeft voorgesteld als de jaarlijkse receptie van zijn ambassade naar aanleiding van de verjaardag van het Chinese leger.

Hij heeft die uitnodiging vervolgens bevestigd in een e-mail, die ik u in zijn originele versie – in het Engels dus – zal voorlezen: *“It’s my great honour and pleasure to have met you in the forest”* – het contact vond plaats in het bos, maar ik kan u verzekeren dat u daar niets laakbaars of verdachts achter moet zoeken – *“and paid the visit to your home. I had a very glad time talking to you. As we discussed, I will send a formal invitation for our Army Day reception to you and your wife soon. The reception will be held in the evening of Wednesday, 9th of July. I hope to introduce you to my ambassador. Please reserve your time. Thank you so much again for your kind friendship to China and love for chinese cooking and looking forward to meeting you soon”*. Dat is dus waar het in dit parlement vandaag over gaat.

De officiële uitnodiging – een e-mail van ongeveer twee weken eerder – kwam er niet meteen, maar bereikte pas twee dagen vóór 19 juli het Paleis, zoals gebruikelijk. Dat heb ik ook ontdekt. De correspondentie bereikt de Prins via het Koninklijk Paleis, wat een interessant gegeven is, want het betekent dat het Koninklijk Paleis daardoor van een aantal zaken op de hoogte is.

In elk geval heeft de officiële uitnodiging de prins twee dagen vóór 19 juli bereikt. Pas op dat moment heeft hij vernomen dat het om een speciale gelegenheid ging, namelijk een verjaardag. Niet zomaar een verjaardag, maar de 90ste verjaardag van het Chinese leger.

Ik wil echter meteen benadrukken dat het evenement nu ook niet zo speciaal was. Het ging dan ook niet om de officiële viering, die uiteraard in China heeft plaatsgevonden. Hoewel er 600 genodigden waren, ging het naar Chinese maatstaven om een veeleer lokaal evenement.

De uitnodiging waarover we het vandaag hebben, was dus informeel, onverwacht en laat aangekomen. Zoals we verder zullen zien, is dat laatste aspect van belang in het licht van enkele concrete vragen die de toepassing van de wet in haar huidige formulering oproept. Het ware niet slecht mocht die wet anders worden geformuleerd of althans worden aangevuld.

Op 19 juli 2017 is de Prins naar die receptie gegaan, waarop 600 mensen aanwezig waren. Hij trof er onder meer de stafchef van de Belgische Zeemacht en enkele parlementsleden – die ik hier niet zal noemen. Er waren nog talrijke andere Belgische en Europese beleids mensen, in het bijzonder het hoofd van het *Joint Military Committee* van de Europese Unie – dat wil zeggen de “opperbevelhebber van het Europese leger”, voor zover men die term kan gebruiken. Zijn organisatie was immers medeorganisator van het evenement. De

Dotation - Annexe

Chinese ambassadeur en die Europese hoogwaardigheidsbekleder hebben de openingstoespraak gehouden. Het ging met andere woorden niet eens om een eenzijdig Chinees evenement. Het ging dus wel degelijk om een evenement dat plaatsvond op de Vertegenwoordiging bij de Europese Unie en waar ook de instellingen van de Europese Unie een bijzonder belang aan hechtten en prominent vertegenwoordigd waren.

Er werden enkele foto's genomen. Ik verduidelijk terloops dat de Prins in uniform aanwezig was. Het ging dan ook om de verjaardag van een leger. U moet weten dat het dragen van een uniform bij deze procedure helemaal niet van tel is. Ik heb hier en daar kunnen lezen dat het dragen van een uniform een verzwarende omstandigheid vormde. Vanuit juridisch standpunt zie ik helemaal niet in hoe dat als een bijzondere omstandigheid kan worden gezien. Iedereen met een graad of een uniform droeg die dag zijn uniform. Dat lijkt me redelijk logisch en helemaal niet laakbaar.

Kennelijk pas op 7 augustus verneemt een journalist - wellicht van de minister van Buitenlandse Zaken of van zijn kabinet - dat de Prins geen voorafgaande toestemming had gevraagd om die receptie bij te wonen, en dat er een officieel standpunt bestaat dat zulks een overtreding inhoudt op de wet van 2013. Dat is niet onbelangrijk, aangezien er al vanaf 7 of 8 augustus ergens een officieel standpunt bestaat dat zegt: "Nee, nee, het gaat om een misdrijf". Daarom ben ik van oordeel dat dat het startpunt vormt van de procedure. Daarom zouden we willen weten op basis waarvan en door wie werd beslist dat het om een misdrijf ging.

Ik verberg u niet dat de Prins in elk geval niet was gecontacteerd met het oog op een formele hoorzitting en dus tamelijk verrast was dat verwijt via de media te vernemen. Onrustwekkend is voorts dat dit verzoek evenmin later wordt geformuleerd, temeer daar volgens sommige media bijkomende grieven worden aangevoerd. Het kabinet van de eerste minister wordt dan geciteerd en er wordt gezegd dat een andere "catastrofe" zou zijn voorkomen omdat het kabinet op het laatste nippertje zou hebben verhinderd dat prins Laurent het woord zou hebben genomen op een als pro-Erdogan afgeschilderde conferentie. "Verdorie nog aan toe" dacht ik, toen ik dat las.

Die elementen zijn namelijk opgenomen in sommige procedurestukken die u worden voorgelegd. Mij leek dit enigszins problematisch. Wij hebben uiteraard onmiddellijk de vereiste opzoeken gedaan, maar dat heeft niet veel tijd gevergd, aangezien de Prins op de hoogte was van de omstandigheden waarin die conferentie door zou gaan.

Uit een schrijven dat ons werd bezorgd, bleek het te gaan om een aanwezigheid in het kader van een door de minister van Buitenlandse Zaken expliciet goedgekeurde samenwerking met de voorzitter van de *Assembly of European Regions*. Die dame is inderdaad van Turkse afkomst, maar u moet weten dat Turkije nog steeds deel uitmaakt van een aantal pan-Europese instellingen en dat voormelde vergadering dus inderdaad door iemand van Turkse origine kan worden voorgezeten. Dat betekent niet noodzakelijk dat de betrokkene een handlanger is van een staatsbestel waarop men eventueel kritiek kan hebben.

Bovenal werd die conferentie georganiseerd door de *Harvard Club of Belgium*. Dat is de vereniging van de Belgische oud-studenten van de Harvard-universiteit; die kan moeilijk worden beschouwd als een pro-Erdoganvereniging, zoals het kabinet van de eerste minister

Dotation - Annexe

destijds insinueerde. Naar mijn aanvoelen is er dan ook een probleem met de interpretatie die aan een en ander werd gegeven en die aan de media (en misschien ook aan u) werd geserveerd, tenzij Harvard natuurlijk een probleem heeft!

Hoe dan ook is het – zoals u weet – in die context dat de media over de sanctie verslag uitbrengen en ze als het ware bevestigen, en dat wij in een eerste fase via een schrijven *de dato* 18 augustus trachten te worden gehoord.

Dat brengt ons dus bij het onderzoek van de wettelijke grond voor de grief, aangezien de ons voorgelegde grief luidt dat geen voorgaande toestemming was gegeven. Ter zake moet ik kort de twee desbetreffende wetsartikelen citeren, namelijk de artikelen 17 en 18. Artikel 18: "Op de contacten van de leden van de Koninklijke Familie in België met de autoriteiten van buitenlandse Staten, internationale organisaties of de vertegenwoordigers ervan zijn de in artikel 17 bepaalde regels van toepassing, tenzij het gaat om contacten die hun plaats kunnen hebben in het kader van vertegenwoordigingsactiviteiten.". Laatstgenoemd artikel zal ik u niet voorlezen, want u kent het beter dan ik. Dat artikel stelt dat een voorafgaande toestemming nodig is. Niettemin is het interessant erop te wijzen dat artikel 17 een criterium bevat dat ik in een tweede fase had aangevoerd: de verplichting om bepaalde toelatingen aan te vragen, geldt namelijk slechts wanneer er sprake is van een politieke betekenis. Ik kom hier nog op terug.

De regering meent in elk geval dat wanneer de prins naar een receptie op een ambassade gaat, zulks een door de wet bedoeld "contact" zou kunnen vormen, met door de wet bedoelde "autoriteiten van buitenlandse Staten" of met de door de wet bedoelde "vertegenwoordigers ervan"; ook zou een dergelijk contact een door de wet bedoelde "politieke betekenis" kunnen hebben, waardoor overeenkomstig artikel 17 van de wet een "eensluidend advies" van de minister van Buitenlandse Zaken zou zijn vereist, dus een voorafgaande toelating.

Ik moet achtereenvolgens die drie wettelijke criteria onderzoeken, want wij menen dat die – naar analogie van het strafrecht – beperkend moeten worden opgevat; wanneer sprake is van sancties, mag men die criteria immers niet met interpretaties dermate rekbaar maken dat aanzienlijke rechtsonzekerheid ontstaat voor diegene die aan die regels onderworpen is.

Het eerste criterium betreft het contact met een overheid of een vertegenwoordiger van een buitenlandse Staat. De wet van 2013 bevat geen definities van de gebruikte termen. Het is u niet onbekend dat in de beste Europese wetgeving de richtlijnen en verordeningen aanvangen met een opsomming van begrippen, die eerst duidelijk worden omschreven en vervolgens in de artikelen worden aangewend. Helaas is dat in de wet van 2013 helemaal niet het geval. Is dat toeval? Misschien niet. Ik kom daarop terug bij de bespreking van de parlementaire voorbereiding.

Hoe dan ook worden de begrippen "autoriteiten" en "vertegenwoordiger" niet gedefinieerd. Wij gaan de betekenis van de woorden niet in twijfel trekken, want de ambassadeur en anderen waren aanwezig. Wij betwisten niet dat een diplomatieke vertegenwoordiger van een Staat aanwezig was. Het zou een vorst of een buitenlandse vorst kunnen betreffen, dus mensen met een diplomatenstatuut. Het kan niet worden betwist dat de prins zich in aanwezigheid van een door de wet bedoelde vertegenwoordiger heeft bevonden. Men mag er dus vanuit gaan dat het eerste criterium van de wet vervuld is.

Dotation - Annexe

Ik ga wat voor de hand ligt niet ontkennen, maar ik moet er nu al op wijzen dat het gebrek aan een nauwkeurige omschrijving van die begrippen tot een willekeurige interpretatie aanleiding kan geven die de fundamentele rechten van de Prins mogelijkwerijs op onevenredige wijze aantast en die efficiëntie van de wet in het gedrang kan brengen. Wanneer een wet strijdig is met de fundamentele rechten, mag die immers niet in de praktijk worden toegepast. Het is in ieders belang dat een wet effectief is. Wij zullen het hier later over hebben. Hoe dan ook zullen wij erop terugkomen in het hoofdstuk over de definitie van het begrip “autoriteit”. Wat is een autoriteit? Wij zullen het daarover hebben in verband met Sri Lanka.

Het tweede criterium is het bestaan van een contact. De wet preciseert niet wat een contact is. In dezen worden wij geconfronteerd met de wil van de wetgever om die aan het dagelijks leven ontleende term rechtsgevolgen te verlenen. Zeer wel. Maar als de wet dat begrip niet omschrijft, dan moeten wij het een inhoud proberen te geven, met een nauwkeurigheid die bestaanbaar is met de rechtszekerheid. Ik ga mij daarop toeleggen. Ik hoop u te overtuigen. In elk geval zal ik met grote belangstelling uw conclusies lezen.

In de pers en in sommige betogen is een en ander niet correct weergegeven. Wij denken niet dat ervan mag worden uitgegaan dat de wet ongeacht welk contact beoogt, in de gewone betekenis van het woord. Wat is een contact volgens het woordenboek Larousse? Dat is ongeacht welke “toestand of handeling van personen die in een onderlinge betrekking tot elkaar staan, die met elkaar communiceren, die elkaar geregeld opzoeken (*vertaling*)”. In werkelijkheid is dat alles.

Ik hoef u niet te vertellen dat dit onwerkbaar zou zijn wegens de toevallige contacten die zich in het dagelijks leven voordoen. Denkt u maar niet dat ik u met gemeenplaatsen overstelp, want ik zeg u nu al dat mijn betoog tot doel zal hebben samen met u te onderzoeken hoe een samenhangende lezing van die verschillende criteria het ons mogelijk maakt om de werkingssfeer van de wet in de praktijk en redelijkerwijs in te perken.

Ik moet erop wijzen dat, als het om contacten gaat (en dat is geen louter vormelijk aspect, want het is een echt knelpunt waarmee de Prins kampt), niemand bij machte is van zijn gesprekspartners te eisen dat zij vooraf het bewijs leveren van hun identiteit, functie en hoedanigheid. Mocht die persoon, ter gelegenheid van een contact, niettemin zijn functies en zijn hoedanigheden aangeven, is het niet mogelijk om onmiddellijk dat gesprek of dat contact te beëindigen of om eventueel die gemeenschappelijke tafel te verlaten, zonder de betrokkene te krenken of onbeleefd te zijn. Dat gaat niet.

Met welk recht kan men dienovereenkomstig, wanneer men wordt uitgenodigd, van zijn gesprekspartner de genodigdenlijst met de functie en hoedanigheid van de betrokkenen eisen, teneinde zich ervan te vergewissen dat zich geen enkel laakbaar contact in de zin van de wet voordoet? Dat is nog maar eens een volkomen concreet voorbeeld. Ik kan u zeggen dat die omstandigheid zich alle dagen in het leven van de Prins voordoet. De definitie van het begrip “contact” kan niet de gebruikelijke omschrijving zijn.

Zulks is niet alleen onwerkbaar, maar ook strijdig met de fundamentele rechten en vrijheden, en dan meer bepaald met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Een dergelijke interpretatie van het begrip “contact” zou

Dotation - Annexe

degene voor wie ze is bestemd immers in een sociaal isolement doen terechtkomen dat in het licht van een democratische samenleving met geen enkele noodzaak te verantwoorden valt. De juristen onder u zullen het criterium hebben herkend dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens hanteert om al dan niet beperkingen van de fundamentele vrijheden te erkennen.

Waarom is in het geval van de Prins die beperking in het bijzonder van toepassing? Om vrij voor de hand liggende, aan zijn rang, aan zijn geboorte te wijten redenen – waarom hij overigens niet heeft gevraagd, de zaken zijn nu eenmaal zoals ze zijn –, gaat hij om met een milieu dat veel autoriteiten of vertegenwoordigers van buitenlandse Staten omvat, dan wel met mensen die vrienden zijn geworden. Ik zal eraan toevoegen dat een niet onaanzienlijk aantal autoriteiten of vertegenwoordigers van buitenlandse Staten zelfs van zijn familie deel uitmaken. Nogmaals: dat criterium en die contacten zijn problematisch in het licht van de fundamentele rechten. Ik kan alleen maar herhalen dat, zelfs op strafrechtelijk vlak, een maatregel die ertoe strekt een contactverbod op te leggen (bijvoorbeeld wanneer een onderzoeksrechter een dergelijke maatregel oplegt in het kader van een invrijheidstelling onder voorwaarden) alleen toegestaan is ten aanzien van sommige, welbepaalde personen en als hij tijdelijk is. Doordat we hier tegelijkertijd te maken hebben met de vaagheid van de begrippen “contact” en “autoriteit” zou de Prins (zo we de in deze zaak aan de wet gegeven interpretatie aanhouden) onafgebroken aangeschoten wild zijn omdat hij, wegens een *selfie*, wegens een getuige, een aanwezigheid op deze of gene receptie, voortdurend in een resem gevallen ter discussie zou kunnen worden gesteld.

Tot besluit zij erop gewezen dat de wet geen betrekking kan hebben op een “contact” in de gewone betekenis van het woord, maar in de juridische betekenis ervan, dat wil zeggen dat het moet gaan om een contact dat aan bepaalde bijkomende criteria voldoet. God zij dank moet niet ik die bijkomende criteria uitvinden. In werkelijkheid reikt de wet ze aan. Er geldt een positief en een negatief criterium. Als positief criterium geldt dat het “contact” een politieke betekenis moet hebben.

Daar komen we uiteraard in het vizier van de wet. Het negatieve criterium is dat het contact niet plaatsvindt in het kader van de gebruikelijke vertegenwoordigingsactiviteiten van de Prins. Dat contact doet zich met andere woorden niet voor in het kader van activiteiten die, met toepassing van de dotatiewet, zijn vrijgesteld van voorafgaande toestemming, aangezien de gebruikelijke vertegenwoordigingsactiviteiten niet onderworpen zijn — in elk geval niet volgens ons — aan die noodzakelijke voorafgaande toestemming.

Hier valt dan wel niet te ontkennen dat er een contact is geweest met een Chinese autoriteit naar aanleiding van de receptie van 19 juli 2017, maar dat aangetoonde feit volstaat niet als grond voor het noodzakelijke voorafgaande advies — dat wil zeggen de toestemming — van de minister van Buitenlandse Zaken.

Men moet dus het derde criterium onderzoeken, namelijk de noodzaak dat het contact een politieke betekenis heeft. Ook daar geeft de wet, niet meer dan dat zij de term “contact” of “autoriteit” definieert, geen omschrijving van het begrip “politieke betekenis”. De wet wil weerom rechtsgevolgen toekennen aan een situatie, een concept, een uitdrukking die uit het dagelijks leven komt. Dat teruggrijpen naar de *common knowlegde*, de gemeenzame betekenis, biedt geen enkele rechtszekerheid.

Dotation - Annexe

Men kan aldus twee zaken opmerken. Ten eerste is dat concept relatief. De politieke betekenis is met andere woorden afhankelijk van de context. Ten tweede is die uitdrukking subjectief. De politieke betekenis kan met andere woorden variëren naargelang van de persoon, in het bijzonder volgens zijn overtuigingen of politieke belangen. Kortom, dat begrip is volledig afhankelijk van wie over het betrokken contact een oordeel zal moeten vellen. Ik zeg dat niet. De eerste die dat heeft gezegd, is een lid van uw assemblee, naar aanleiding van de herziening van de dotatiewet van 2013, omdat hij had voorzien — terecht, me dunkt — dat "het onderscheid in artikel 17, gebaseerd op het al dan niet politieke karakter van een reis, de deur [zal] openzetten voor nieuwe problemen" (DOC 53 2960/003, blz. 22).

Ook in de Senaat was hier bezorgdheid over, want een senator heeft de volgende vraag gesteld: "Wie bepaalt trouwens de inhoud van "politieke betekenis"? (Stuk Senaat 5-2282/003, blz. 38). De vraagsteller heeft nooit een antwoord gekregen. De twee parlementsleden waarnaar ik zojuist heb verwezen, zijn de heren Francken en Vanlouwe.

Nog zorgwekkender is — en dat zal u niet zijn ontgaan — dat de wet hypothetisch is: "die een politieke betekenis kan hebben". Men moet dus niet alleen iets aantonen, men moet eventueel aantonen dat een politieke betekenis tot de mogelijkheden behoort.

Onder die voorwaarden gaat het, volgens de tekst, volgens de letter van de wet, om alle denkbare contacten, zonder uitzondering en in elk geval voor iemand die de rang van Prins van België bekleedt. Ik denk dat ik niet moet benadrukken dat dit in strijd zou zijn met de grondrechten. Dat lijkt mij vrij voor de hand liggend.

Toen we stelden dat deze wet de fundamentele rechten van de Prins schendt, was ons punt niet om te zeggen dat een controle op de Prins in absolute termen een aanslag op de fundamentele rechten zou zijn. Dat is helemaal niet wat we zegden. We zeggen eenvoudigweg dat de interpretatie, aangezien ze een gemeenzame, een uitbreidende betekenis van al die termen zou huldigen, die niet-beperkende interpretatie dus in strijd zou zijn met de fundamentele rechten en die rechten zou schenden en zou leiden tot het compromitteren van de effectiviteit van de wet, aangezien de sanctie onherroepelijk op andere gerechtsniveaus zou worden getoetst.

Ik ben zo vrij dienaangaande terloops aan te stippen dat er inzake bewijsmateriaal ook beginselen zijn waarop u acht moet slaan, aangezien u hier rechter bent. Het eerste is het principe van de bewijslast, in het bijzonder van de politieke betekenis van het contact; die last berust bij de vervolgende of handelende partij. *Actori incumbit probatio*. Dat is een vrij algemeen beginsel, maar dat hier een bijzondere dimensie krijgt want, eerlijk gezegd, u zult volgens mij, in het voorstel dat de regering u heeft gedaan, tevergeefs zoeken naar enig argument ter verantwoording van de politieke betekenis van die ontmoeting. Ik zal daarop terugkomen.

Het tweede algemene principe inzake het bewijsmateriaal is dat men geen bewijs van een negatief feit kan eisen. Men kan met andere woorden de Prins niet vragen te bewijzen dat er geen enkele politieke betekenis is. Nog minder kan hem worden gevraagd te bewijzen dat er geen mogelijke politieke betekenis is, zoals de letter van de wet vereist. Dat zou opnieuw een *probatio diabolica* zijn, een duivels bewijs. Men mag niemand vragen een duivels bewijs te leveren.

Dotation - Annexe

Afgezien daarvan wil ik niettemin in het kort uiteenzetten waarom volgens ons geen politieke betekenis kan worden gehecht aan de aanwezigheid op een receptie van 600 mensen op de Europese diplomatieke vertegenwoordiging. Wat is volgens ons de *ratio legis*, of de strekking, die redelijkerwijs aan die wettelijke bepalingen kan worden toegekend? Het doel van de wetgever is eenvoudigweg het voorkomen van contacten die op de een of andere manier de Belgische Staat tot iets zouden verbinden of die aan de Staat kunnen worden toegeschreven en die daardoor de Staat politieke schade zouden kunnen berokkenen. Er moet een toerekenbaarheids criterium zijn.

Men moet kunnen aantonen dat het optreden van de Prins gevolgen heeft gehad voor het imago of voor de positie van de Belgische Staat, en daarnaast moet worden vastgesteld dat er politieke schade is of kan zijn.

Ik herhaal ten overvloede dat de Prins geen enkele functie in België vervult. Zelf is hij geen autoriteit, noch een vertegenwoordiger. De dotatiewet van 2013 kent hem wel een dotatie toe, maar wijst hem in geen enkele functie aan. Die dotatie is, zoals reeds gezegd, de erkenning van het feit dat het leven van de prins sinds zijn kindertijd op de behoeften en de wensen van de Staat werd afgestemd. De dotatie is bovenal daarvoor bedoeld; ze is geen bezoldiging voor een "hoofdberoep", zoals ik jammer genoeg her en der heb gelezen. Uiteraard bevat de dotatie een bezoldigingsbestanddeel; dat criterium wordt dan ook gehanteerd om een onderscheid te maken tussen het belastbare gedeelte en het niet-belastbare gedeelte dat betrekking heeft op de werkingskosten. Ten gronde ben ik er echter van overtuigd dat de dotatie geen bezoldiging is. Ik kom daar deze namiddag op terug.

Om gewag te kunnen maken van een mogelijk gevolg of schade voor de Belgische Staat, moet worden nagegaan in welke mate de Prins de Staat zou kunnen binden. Hij heeft geen functie, maar gesteld dat het bezoldigingsbestanddeel een aanwijzing is voor de hiërarchische rang van een persoon, staat de Prins er niet zeer goed voor: dat bezoldigingsbestanddeel wordt immers vastgesteld op basis van de bezoldiging van een beginnende staatsraad. Ik heb niets tegen beginnende staatsraden, maar ik kan niet om de vaststelling heen dat zij in de Belgische protocollaire orde de 82^{ste} rang innemen. Vooraleer een persoon die in de protocollaire orde de 82^{ste} rang inneemt, de Staat kan binden, moet er al heel wat gebeuren. Dat is hier niet het geval. Zoals u weet, werd de Prins evenmin een permanente officiële rol toebedeeld, in tegenstelling tot H.K.H. Astrid van België; zij kreeg een aantal taken toegewezen, waardoor zij een rol vervult.

Prins Laurent is slechts de elfde in lijn voor de troonopvolging. Daaruit kan evenmin worden afgeleid dat hij politiek van enig beduidend belang zou kunnen zijn. In de huidige context lijkt het mij tot slot belangrijk (ik kom daar misschien nog op terug) op te merken dat, mocht de Prins – en dus ook wat hij doet – de politieke betekenis hebben die de regering hem in haar voorstel tot beslissing toedicht (zij het impliciet, want zoals gezegd, geeft de regering daarover eigenlijk geen uitleg), men er niet omheen kan dat de Prins noch zijn kinderen bewaking krijgen. Eigenlijk is dat de beste aanwijzing voor de politieke betekenis van een persoon in een Staat. Ik verhuul u niet dat de Belgische Staat volgens mij enigszins verantwoordelijk is voor die situatie; die zou sommigen immers op ideeën kunnen brengen - de Prins duikt immers vaak op in de media. Dat is trouwens één van de problemen die wij samen met het kabinet van de eerste minister hebben proberen aan te kaarten.

Dotation - Annexe

Rekening houdend met de positie van de Prins, die door zijn geboorte symbolisch wel voor "iets" staat maar die functioneel vrijwel niets vertegenwoordigt, zou er dus al een zeer bijzondere context nodig zijn om ervoor te zorgen dat een contact met hem een "politieke betekenis" kan hebben in de zin van de *ratio legis*, waarbij dus de mogelijkheid bestaat dat hij schade berokkent.

Dat brengt ons tot een onderzoek van de betrekkingen tussen België en China, alsook tot de conclusie dat we ons helemaal niet kunnen indenken dat de aanwezigheid van Prins Laurent op een Chinese receptie enige betekenis zou kunnen hebben.

Toen koning Filip I nog Prins was, leidde hij vijf grote economische missies in China, met name in 1996, 2000, 2004, 2007 en 2011. Hij bezocht het land ook in het kader van een privéreis en tijdens de Olympische Spelen in Peking in 2008. Het recente staatsbezoek dat de Chinese president in 2014 aan ons land bracht, vormde het hoogtepunt van de diplomatieke betrekkingen. Een staatsbezoek is niet zomaar een journalistiek begrip, maar staat bovenaan in de protocollaire schaal en wordt gezien als een teken van de goede verstandhouding tussen twee landen. Zoals u weet, volgde in 2015 een Belgisch staatsbezoek aan China, onder leiding van de Koning. Hij werd vergezeld door niet minder dan 225 hoogwaardigheidsbekleders, ministers, bedrijfsleiders en universiteitsrectoren.

Ik wens in dit verband te verwijzen naar mijn memorie, maar ik wil u niet verplichten die te lezen. In die memorie staat dat het Chinese persagentschap, dat onder strenge overheidscontrole staat, naar aanleiding van verschillende ceremonieën de betrekkingen tussen België en China in zeer lyrische bewoordingen heeft omschreven. Zelfs nog in juni 2017, dus één maand voordat de feiten zich in juli 2017 zouden voordoen, ging onze eerste minister er - terecht - prat op dat ons land acht handelsovereenkomsten met China had ondertekend, die, in het verlengde van de Europees-Chinese Top, volgens hem de kracht toonden van de bilaterale betrekkingen tussen beide landen, alsook tussen Peking en de Europese Unie.

In die context zou het waarlijk verkeerd zijn te beweren, alsook onmogelijk hard te maken zijn, dat de aanwezigheid van de Prins op een gewone receptie van de Chinese vertegenwoordiging bij de Europese Unie, in het kader van die vriendschappelijke betrekkingen, een politieke betekenis kon hebben. Het is trouwens veeleer de afwezigheid van de Prins die een diplomatieke rel had kunnen veroorzaken. Mocht de Prins immers op de een of andere manier blij hebben gegeven van een zekere aarzeling, of mocht hij hebben geweigerd daar aanwezig te zijn, samen met de meeste Belgische hoogwaardigheidsbekleders van de sector, dan had men zulks als ongepast kunnen opvatten. Tevens ware het ondenkbaar en ongepast geweest de Prins op te dragen te liegen over de eventuele redenen waarom hij zou hebben geweigerd aan een dergelijke gebeurtenis deel te nemen.

Dat brengt ons bij een ingewikkeld praktisch aspect. Verplichtingen waaraan de Prins zich moet houden, worden enigszins vergeten in het kader van de wet en de tenuitvoerlegging ervan. Zoals gezegd wordt men pas laat uitgenodigd of krijgt men amper tijd om de uitnodiging te aanvaarden of af te slaan. Daarna volgt de bevestiging, maar ook dan kan men, wanneer men een publieke agenda heeft, niet zomaar eender wat vertellen.

Dotation - Annexe

Dat kan een diplomatiek probleem scheppen zonder reden, of voor een reden die geen echte reden is om een dergelijke uitnodiging af te wijzen. Bij een volkomen terechte reden zal uiteraard niemand verbaasd opkijken. Wanneer er daarentegen geen kennelijke rechtvaardiging is, zoals ten aanzien van China, zou het een echt probleem zijn geweest om de militair attaché, die zo vriendelijk was geweest de Prins uit te nodigen op die receptie met een zeshonderd genodigden, wandelen te sturen.

Dat doet me besluiten dat als er in dit dossier een politiek probleem is, het jammer genoeg werd gecreëerd door de minister van Buitenlandse Zaken of diens kabinet, aangezien hij het wellicht zelf aangewezen heeft geacht – mocht u het echt willen weten zal uw onderzoek dit misschien aantonen – de pers ervan in kennis te stellen dat er geen toestemming was en dat die toestemming noodzakelijk was omdat er een politieke betekenis was. Indirect werd zo ook de boodschap gegeven dat China een problematisch land is. Ik hoef u niet te vertellen dat de reactie bij de Chinese gezagsdragers gemengd was; het is immers niet prettig wanneer men als het ware niet waardig wordt bevonden om met een lid van de Koninklijke Familie in contact te treden.

Hoe dan ook brengt dat me ertoe een in mijn ogen evident toerekenbaarheidsbeginsel aan te voeren dat zowel in publiekrecht als in burgerlijk recht en strafrecht geldt, namelijk dat men niet – ook niet als Staat – iemand anders verantwoordelijk kan stellen voor de schade die men zichzelf toedient.

Volgens ons kan dan ook worden besloten dat de grief feitelijke grondslag mist en dat de regering zoals gemeld dan wel de bewijslast heeft, maar in het u voorgelegde sanctievoorstel op geen enkele manier het vereiste bewijs levert.

Ten overvloede, en dit ben ik zeker niet vergeten, speelt er een vierde criterium, namelijk dat de bij wet bepaalde voorafgaande toestemming niet vereist is in het kader van vertegenwoordigingsactiviteiten. Zonder al te zeer in herhaling te willen vallen, bepaalt de wet ook hier evenmin het begrip “vertegenwoordigingsactiviteiten”.

Ook hier tracht men een juridisch effect te koppelen aan uitdrukkingen uit het dagelijks leven. En ook hier kan men proberen om via een of andere redenering in de wet de inhoudelijke grondslag – wie weet met een wettelijke onderlaag – terug te vinden die met die uitdrukkingen uit het dagelijks leven kan worden verbonden. Ik verwijs aldus naar artikel 16, dat stelt: “In het kader van hun activiteiten nemen de leden van de Koninklijke Familie deel aan de vergaderingen of openbare bijeenkomsten waarvoor hun aanwezigheid of hun medewerking wordt gevraagd”. Wanneer men hen vraagt, worden zij dus geacht deel te nemen. “Voor zover deze deelname geen afbreuk doet aan de waardigheid en de eerbaarheid van hun functies, en hun neutraliteit niet in het gedrang dreigt te brengen”. Onder verwijzing naar dat artikel 16 stel ik vast dat geen voorafgaande toestemming is vereist voor de “normale” vertegenwoordigingsactiviteiten.

Ter verduidelijking: deze bepaling mag niet worden geïnterpreteerd alsof het louter mag gaan om verzoeken vanwege Staatsorganen en meer bepaald vanwege de regering, aangezien het uiteraard ondenkbaar is dat de regering zou vragen deel te nemen aan een evenement dat afbreuk zou doen aan de waardigheid en de eerbaarheid van de functies van de leden van de Koninklijke Familie of dat hun neutraliteit in het gedrang zou brengen. Men kan dus stellen dat

Dotation - Annexe

zulks in zekere mate aan de beoordeling van die leden wordt overgelaten en dat de normale vertegenwoordigingsactiviteiten daarbuiten vallen. Dat lijkt me eerlijk gezegd voor de hand te liggen, want anders zou een functionaris permanent naar het ministerie van Buitenlandse Zaken moeten worden afgevaardigd om er de aanvragen te behandelen en dat kunnen er al snel meerderen per week zijn.

Voorts zij opgemerkt dat de leden van de koninklijke familie precies diplomatieke paspoorten hebben om hun gebruikelijke vertegenwoordigingsactiviteiten uit te oefenen. Ook dat is een criterium. Ik bespaar u de beschrijving, maar u vindt ze in het verweerschrift onder nummer 148.

Dat brengt me tot de algemene conclusie met betrekking tot deze klacht, namelijk dat de wet, indien wij haar aldus willen interpreteren dat ze een nuttig en met de fundamentele rechten verenigbaar effect krijgt, slechts betrekking mag hebben op of slechts aldus mag worden geïnterpreteerd dat de voorafgaande toestemming vereist is voor de contacten die een politieke betekenis hebben, hoe onduidelijk dit laatste begrip ook is, en voor zover dat contact niet buiten die regeling valt omdat het tot de "normale" vertegenwoordigingsactiviteiten van de koninklijke familie behoort.

Dat is geen dermate abstract criterium als men zich kan indenken, daar de activiteiten van Z.K.H. Prins Laurent bij de aanvang in zekere zin worden toegestaan door de regering. Dierenbescherming, milieubescherming, hernieuwbare energieën, bijstand aan de voorzitter van de Vergadering van de Regio's van Europa: dat zijn even zoveel gevallen waarin de bevoegde overheden – in dit geval de regering of de minister – vooraf schriftelijk formeel hun toestemming hebben verleend. Het is dus perfect mogelijk dienaangaande de normale vertegenwoordigingsactiviteiten van de Prins te bepalen, gelet op diens hoedanigheid en diens militaire titel.

Wat er ook van zij, ik kan het nu hebben over één van de twee door de regering ingeroepen antecedenten. Dat toont mijns inziens hoezeer het noodzakelijk is de wettelijke vereisten inzake voorafgaande toestemming op die manier te interpreteren.

Dat eerste antecedent is het bezoek van de Sri Lankaanse premier aan het Huis van de Hernieuwbare Energie. Het gaat om huizen die in het bezit zijn van stichtingen die Prins Laurent toentertijd heeft opgericht, met bestuurders in diverse hoedanigheden, onder wie bijvoorbeeld Burggraaf Davignon. Prins Laurent, die zijn tijd vooruit was, heeft in het kader van die stichtingen een aantal vooruitstrevende technieken geïmplementeerd die ertoe strekken die gebouwen volledig energiepassief te maken.

Ik weet dat het makkelijk is dat met een glimlach af te doen. Ik veroorloof mij u te verzoeken dat niet te doen, want in België vallen de activiteiten van Prins Laurent nog altijd meewarigheid te beurt. Het betreft een uitermate ernstige activiteit die weliswaar in België niet erkend is, maar in het buitenland wél die erkenning krijgt. Er zij op gewezen dat, zelfs in België, 400 000 mensen die Huizen hebben bezocht. Dat is niet niets. Dat vertegenwoordigt een aanmerkelijke activiteit, en heeft behoorlijk wat belang dat wordt erkend door mensen die er iets van afweten. In die context zou het feit dat Prins Laurent aanwezig was bij het bezoek van de Sri Lankaanse premier, die in dat Huis van de Hernieuwbare Energie langskwam, een verboden contact vormen in de zin van de wet waarvoor in elk geval een verzoek tot voorafgaande toestemming vereist zou zijn.

Dotation - Annexe

Dat is ongegrond, en ik zal mij veroorloven te verwijzen naar het getuigenis van de heer Michel Pilette, bestuurder van vennootschappen en eigenaar van de Huizen van de Hernieuwbare Energie. Beter dan ik het zou kunnen, kan dat de volstrekt apolitieke context van dat onaangekondigde bezoek toelichten.

“Dans le cadre de la visite de la Maison des énergies renouvelables par une délégation du Sri Lanka, j’ai été questionné par le cabinet du premier”, dit l’administrateur délégué de cette société. “Les sociétés Cerbux Invest SA et REC Arlon 67 sont propriétaires des maisons appelées “maisons des énergies renouvelables” dans le quartier de l’Europe. Ce dossier a été monté, il y a près de dix ans, sur l’initiative du Prince Laurent de Belgique qui en a été le moteur vu ses connaissances approfondies en la matière. Cette réalisation exceptionnelle est devenue de renommée internationale. Lors du montage du dossier, nous l’avons louée pour 27 ans à l’AISBL Erec, un organisme européen de réputation internationale, spécialisé dans la promotion des énergies renouvelables. Contre toute attente, cette AISBL s’est mise en liquidation de la façon la plus douteuse et une plainte est en cours. Nous nous sommes alors retrouvés sans locataire et dans des difficultés à faire face au remboursement du financement auprès de notre banque. Grâce au travail acharné de l’équipe chapeautée par notre secrétaire général, Christian de Goussencourt, nous avons réussi à relouer les espaces à 87 % par le biais de multiples contacts, y compris auprès des organismes européens et des ambassades. Nos sociétés ont cependant un terrain financier difficile à rattraper. Les immeubles jouissent heureusement d’une réputation unique sur le plan international. Lorsque je fus contacté par l’ambassade du Sri Lanka, je ne fus pas étonné par leur intérêt. Le premier ministre du Sri Lanka suit l’intérêt de nombreux autres pays qui ont ou veulent visiter cette référence belge unique en son genre. Les jours précédant la visite de l’ambassadeur, celui-ci m’a fait part de la présence d’un de leurs ministres accompagné d’experts en renouvellement d’énergie de leur pays. Le Prince est un autre expert en la matière et le concepteur de ce projet. Il nous est apparu être la meilleure personne pour guider la visite. Ainsi avons-nous reçu les représentants du Sri Lanka, moi-même comme administrateur de société propriétaire, le secrétaire général et ce en présence simplement du Prince.

Le Prince connaissant toutes les techniques en la matière a pu guider utilement, et mieux que quiconque, nos visiteurs. Cette visite fut – comme bien d’autres –, avec des parties intéressées par le sujet, tout à fait normale et ne revêtait aucune fonction officielle. Les représentants sri lankais furent très impressionnés par cette réalisation, leur pays recherchant – comme tant d’autres – l’application de ces nouvelles techniques.

Je m’étonne, dit cet administrateur délégué, de la démarche de nos ministres tentant de faire obstacle à la marche normale de nos sociétés privées, sans but lucratif, n’ayant aucun statut officiel. Toutes ces interventions et leurs répercussions dans la presse continuent de semer le doute et l’instabilité parmi nos locataires et commencent à nous occasionner de graves préjudices. Ceci est le résumé de ce qui est devenu un très regrettable incident.”

Uit deze getuigenis blijkt dat de Prins niet het initiatief heeft genomen voor dit contact, en dat het geen ontmoeting betrof – maar een gewoon plaatsbezoek – en dat het bedrijf dat die plaats uitbaatte de Prins heeft gevraagd om de bezoekers te ontvangen, daar zijn afwezigheid opgevat had kunnen worden als een gebrek aan respect, of zelfs een belediging, aangezien hij één van de erkende belangrijke spelers van dit project is.

Dotation - Annexe

Toen de Prins op dit aanzoek van een bedrijf is ingegaan, heeft hij dit gedaan overeenkomstig artikel 16 van de wet van 2013, dat ik daarnet heb aangehaald en dat bepaalt dat de leden van de koninklijke familie, in het kader van hun activiteiten, de vergaderingen en de publieke manifestaties bijwonen waarvoor hun aanwezigheid en hun medewerking worden gevraagd.

Een summiere analyse van de criteria zal u, hoop ik, afdoende overtuigen. Eerst en vooral, betreft het een autoriteit of een vertegenwoordiger van een buitenlandse mogendheid? Dat zullen we uiteraard niet betwisten. Vervolgens, gaat het om een contact? Dat is inderdaad het geval, omdat ze elkaar fysiek hebben ontmoet. Maar dit contact moet, zoals we hebben gezien, gekwalificeerd zijn. Er moet dus een derde criterium worden vervuld, namelijk een mogelijke politieke betekenis hebben. In dat verband heb ik u al uitgelegd dat dit moeilijk het geval kon zijn, aangezien de Prins geen officiële functie bekleedt. Aan dit bezoek van de Prins aan een instelling met wetenschappelijke inslag is dus geen politieke betekenis verbonden – en die wordt trouwens zelfs niet ingeroepen.

De betrekkingen tussen België en Sri Lanka zijn overigens altijd normaal geweest, zo lijkt me, en wellicht worden ze gekenmerkt door een zekere onverschilligheid.

De regering geeft hoe dan ook niet eens aan dat er ter zake een probleem zou bestaan. Het bezoek had dus plaats in een wetenschappelijke context. Er is een beroep gedaan op de expertise die de Prins ter zake heeft. Iedere politieke betekenis wordt daardoor uitgesloten. Een en ander past trouwens in de ontelbare activiteiten om de economische activiteit van ons land in de verf te zetten, waarbij de leden van de koninklijke familie geacht worden die te ondersteunen met hun aanwezigheid. Hoe kan de Prins zich volgens u inbeelden dat hij een vergissing maakt, terwijl hij zijn normale activiteit uitoefent, en het een wetenschappelijke instelling betreft, en een contact met een louter wetenschappelijke inhoud, terwijl hem, sinds de dotatiewet van 2013, elk jaar gevraagd wordt, en terecht, om een activiteitenverslag te bezorgen dat precies een beschrijving bevat van zijn inspanningen om door middel van zijn activiteiten bij te dragen aan het Belgisch algemeen belang? Dit wordt geregeld bij artikel 15 van de dotatiewet.

Integendeel, een eventuele aarzeling om in te gaan op dit aanzoek zou de Prins net kunnen worden aangewreven en slecht worden geïnterpreteerd door een hooggeplaatst bezoeker zoals de eerste minister; pro memorie: de eerste minister zou aanvankelijk geen deel uitmaken van de delegatie, maar hij heeft er zich later bij aangesloten. Nogmaals, we kunnen slechts vaststellen dat de enige politieke dimensie die dit dossier heeft gehad, werd aangebracht door het kabinet van de minister van Buitenlandse Zaken. Ik veronderstel dat hij nogmaals aan de ene of andere toevallige journalist heeft bevestigd dat er geen aanvraag tot toestemming was, en dat deze aanvraag tot toestemming – na welk onderzoek, vraag ik u – vereist was.

Die tweede grief, die als antecedent wordt aangevoerd, ontbreekt volgens ons in feite, en moet net om die reden worden verworpen. Ik heb erop gewezen dat de Prins zich hierover destijds niet heeft kunnen uitspreken. Er is geen politieke betekenis. Integendeel, het betreft contacten die plaats kunnen vinden in het kader van de normale vertegenwoordigingsactiviteiten, en waarvoor geen specifieke toestemming nodig is. Dat is in het bijzonder het geval voor de Prins.

Dotation - Annexe

Als dit incident precedentwaarde heeft, is het helaas veeleer een precedent dat wordt geschapen door een manke benadering – vergeef mij de uitdrukking – van deze situatie door wie belast is met de regeringscommunicatie op dit niveau. Telkens wanneer een journalist ergens voorbijkomt en iemand van het ministerie van Buitenlandse Zaken de telefoon gebruikt om aan te geven dat ze niet op de hoogte zijn van een toestemming, en dat feit 's anderendaags de voorpagina's van de kranten haalt, dreigt er een probleem te ontstaan, als de toepassing van de wet niet nader wordt bepaald.

Het tweede vermeende antecedent gaat over uitslatingen die de Prins zou hebben gedaan in de marge van een door de Senaat georganiseerde activiteit. Zoals ik heb aangegeven – en ik zal niet in herhaling vallen –, werd in de brief van 4 september van de eerste minister waarin hij de Prins verzoekt uitleg te komen geven over de voornaamste grief, gewag gemaakt van dit antecedent, maar dan wel in algemene bewoordingen, zonder duidelijk te vermelden welke uitslatingen de Prins precies kwalijk werden genomen.

Zoals ik al heb uitgelegd, werd de grief, in elk geval de feitelijke dimensie ervan, pas toegelicht toen ik op 25 september werd gehoord. Zoals ik ook heb uitgelegd, heeft de eerste minister zich helaas niet gehouden aan de belofte om ons ook de mogelijkheid te bieden die grief schriftelijk te beantwoorden, zoals werd afgesproken tijdens het gesprek dat ik met hem mocht hebben.

Wat mij betreft, meen ik dat al bij de eerste in de wet vermeld fase – namelijk het regeringsoptreden – sprake is van een redelijk fundamentele procedurefout; ik ben dus in hoofdorde van oordeel dat uw commissie in werkelijkheid om die reden de voormelde grief zonder meer zou moeten verwerpen. Wij menen immers dat het voorstel van de regering ter zake geen wettelijke grond heeft omdat het voortvloeit uit een schending van de rechten van verdediging.

Ik zal u dus in ondergeschikte orde trachten uit te leggen dat de Prins geen politiek standpunt heeft geuit in de betekenis die daaraan wordt gegeven in het kader van de terughoudendheidsverplichting; bij het kwalificeren van dat vermeend antecedent wordt immers verwezen naar die terughoudendheidsverplichting.

De Prins heeft niet meer gedaan dan in antwoord op een vraag van een journalist zijn beklag te doen. Me dunkt dat u beter dan wie ook weet dat journalisten heel erg kunnen aandringen, wat gezien hun rol en functie ook normaal is. De Prins heeft zijn beklag gedaan over een flagrante discriminatie waarmee één van zijn projecten destijds werd geconfronteerd en waarmee dat instrument vandaag nog steeds te kampen heeft.

Ik wil hier echter opnieuw benadrukken dat in het ons bezorgde regeringsvoorstel betreffende de sanctie niet wordt onderbouwd waarom de uitslatingen, zelfs met de latere verduidelijking, strijdig zijn met de terughoudendheidsverplichting. Ik heb in elk geval geen rechtvaardigingsgronden teruggevonden. Ik meen dat precies daar een probleem schuilt, aangezien ik moeilijk kan antwoorden op grieven die eigenlijk niet worden geuit en die als dusdanig niet worden onderbouwd.

Zoals eerder probeer ik te anticiperen en u dus – uiteraard onder het grootst mogelijke voorbehoud – een analyse op basis van veronderstellingen te bieden.

Dotation - Annexe

Er moet aan de beginselen worden herinnerd. Wat staat er in de "dotatiewet" aangaande de terughoudendheidsverplichting? Artikel 19 van de wet vermeldt het volgende: "Te allen tijde waken de leden van de Koninklijke Familie erover de waardigheid en de eerbaarheid van hun functies niet in gevaar te brengen door hun woorden, hun houdingen of hun gedragingen.". Er zijn dus twee voorwaarden. In artikel 20 van de "dotatiewet" staat het volgende: "In de uitoefening van hun functies stellen de leden van de Koninklijke Familie zich gereserveerd op bij het openbaar uiten van hun mening, ongeacht de aangelegenheid of het gebruikte medium.". De bepaling stipt voorts het volgende aan: "De leden van de Koninklijke Familie getuigen van respect voor de politieke, filosofische, ideologische of religieuze opvattingen die in een democratische samenleving tot uiting worden gebracht.".

Hier wordt alweer een woord uit het alledaagse taalgebruik gebezigd, namelijk "mening". Volgens het woordenboek is een mening immers een oordeel, een opinie of een gevoel, door iemand of een groep aangaande een onderwerp, feiten of gedachten geuit. Men kan tijdens een debat zijn mening geven. Critici kunnen een mening hebben. Het geheel van de door een maatschappelijke groep gekoesterde opvattingen over politieke, economische, morele en andere problemen is een mening.

Wij hebben gepoogd om in de parlementaire voorbereiding verduidelijkingen met betrekking tot die term te vinden, want zoals ik net heb uitgelegd is de betekenis ervan erg ruim. In het kader van de parlementaire voorbereiding met betrekking tot artikel 20 wordt bijvoorbeeld verwezen naar een de kroonprins onwaardige partijpolitieke houding. Zo strekt volgens de parlementaire voorbereiding de bepaling in kwestie ertoe de leden van de Koninklijke Familie te wijzen op hun plicht tot enige politieke neutraliteit. Volgens de door de heer Francken – die destijds nog parlamentslid was – gebruikte termen moeten zij te allen tijde boven het politiek gewoel staan en zich onthouden van communautair getinte uitspraken. Ze hebben een plicht tot politieke neutraliteit. Ter illustratie wordt in de parlementaire voorbereiding verwezen naar het gebruik door Koning Albert II van termen als "poujadisme" of "omfloerst separatisme" ten aanzien van de Vlamingen, alsook naar het verzet in 2004 van – de intussen Koning geworden – prins Filip tegen meer autonomie voor Vlaanderen.

Die in de parlementaire voorbereiding vermelde voorbeelden zijn de enige waaruit we kunnen putten om dat begrip enige inhoud te geven. Zij tonen aan dat de plicht om zich gereserveerd op te stellen ertoe strekt de uiting van partijdige opvattingen door leden van de koninklijke familie tegen te gaan omdat het staatshoofd deel uitmaakt van die familie en zulke uitlatingen *a priori* de indruk zouden kunnen wekken dat het staatshoofd niet neutraal is, terwijl hij – zoals u weet – in ons land wordt verondersteld wél neutraal te zijn.

U hebt begrepen dat de desbetreffende feiten, namelijk de uitlatingen van de Prins ter gelegenheid van voormelde activiteit in de Senaat, helemaal niet aan die situatie beantwoorden. Ik lees u zijn uitlatingen voor: "*Le bilan comptable ? Ne me parlez pas de cela parce que je vais m'énerver. Cela fait des années que je suis emmerdé parce qu'on m'empêche de travailler pour ne pas pouvoir faire fonctionner ma fondation. Alors que si vous, on vous empêche de travailler, comment vous allez vous nourrir, vous habiller ? Eh bien, moi, c'est la même chose. Les bilans comptables sont impeccables.*".

Wij menen dan ook dat hij zijn terughoudendheidsverplichting helemaal niet heeft

Dotation - Annexe

geschonden. Door zijn uitslatingen heeft hij geenszins getuigd van een gebrek aan respect ten aanzien van de in de dotatiewet bedoelde elementen, namelijk politieke, filosofische, ideologische of religieuze opvattingen.

We zouden kunnen zeggen dat die bewoordingen wat “fors” zijn, of niet echt afgemeten. Maar tussen een gebrek aan gewicht en de niet-inachtneming van de terughoudendheidsplicht gaapt een grote kloof, wat de reden is waarom we denken dat er geen sprake is van een schending van de terughoudendheidsplicht. Nogmaals, de regering schraagt haar beweringen wat dat betreft niet, en al evenmin levert ze het bewijs dat die uitslatingen onwaardig zouden zijn. Bovendien moet men rekening houden met de context, omdat die woorden spontaan werden uitgesproken en ze inderdaad uitdrukking gaven aan een gemoedsoprijsing van de Prins, die toen als het ware gestalkt werd door de media in verband met de publicatie van de inderdaad niet echt rooskleurige balansen van zijn vennootschap.

Waarom zijn zijn uitslatingen noch onwaardig noch overdreven? Ik moet u zeggen dat, in tegenstelling tot wat ik zelf misschien had kunnen verwachten, ze heel redelijk blijken in het licht van de problemen waar de Prins mee te maken had en nog steeds het hoofd aan moet bieden. Dat is waarop hij alludeerde.

Uw commissie moet acht slaan op het feit dat enige beroepsactiviteit voor de Prins krachtens diezelfde dotatiewet verboden is. Zijn enige niettemin aanzienlijke activiteit is het algemeen belang en wordt uitgeoefend via juridische entiteiten zonder winstoogmerk van verschillende vorm, allemaal instrumenten die voor die activiteit absoluut onontbeerlijk zijn. Wanneer de Prins zich inlaat met een activiteit waarvoor de regering de toestemming heeft gegeven, gebeurt dat concreet in de wettelijke context van een organisatie met rechtspersoonlijkheid.

Tot die organisaties behoort, zonder exhaustief te zijn, de *Global Sustainable Development Trust (GSDT)*.

De Prins was in die vereniging zonder winstoogmerk de spilfiguur. Die vereniging was actief in herbebossing. Nogmaals — en het kan een deel van de tragedie van de Prins zijn —, hij liep vooruit op nogal wat vraagstukken die tegenwoordig *common place* zijn geworden, maar die dat niet noodzakelijk waren op het moment dat hij zich daarop heeft toegelegd. Die vereniging is er dus in geslaagd een herbebossingsovereenkomst te sluiten ter bestrijding van de woestijnvorming rond de Middellandse Zee, meer bepaald in Libië, voor een aanzienlijk bedrag (meer dan 70 miljoen euro).

Ik moet u erop wijzen — want intussen is er veel water naar de zee gestroomd en is er helaas ook veel bloed gevloeid — dat Libië op het moment van de ondertekening van die overeenkomst opnieuw op de gratie van de internationale gemeenschap kon rekenen. Aan de sancties was een einde gesteld omdat de Libische president, Moammar Kadhafi, een knieval had gedaan en voor hem toen in alle Europese hoofdsteden de rode loper was uitgerold, ook trouwens in Frankrijk, zoals men in het nieuws kan vernemen. Wat er ook van zij, die louter milieugerelateerde samenwerking met het regime van kolonel Kadhafi lag helemaal in lijn met de positie van de Europese Unie en België. De regering heeft daar trouwens geen enkele opmerking over gemaakt, wat ze niet zou hebben nagelaten te doen mocht dat haar niet zijn befallen.

Dotation - Annexe

Maar na de onderhandelingen over die overeenkomst van ongeveer 70 miljoen euro, werd de vzw GSDT — en dus de Prins — heel snel aangezocht voor duistere opdrachten van hoogwaardigheidsbekleders van het regime van voormalig president Kadhafi. Wat betekende dat concreet? De Prins had, braafjes, een verantwoord project gerealiseerd dat op de frank na was berekend, van dien aard om de aanzienlijke aangegane verbintenissen te kunnen nakomen die over meerdere jaren moesten lopen en de inzet vergden van allerlei mensen van diverse pluimage. En uiteindelijk werd hem duidelijk gemaakt dat hij zich moest inlaten met corruptie — wat verwerpelijk is, dat weet u, zowel moreel als strafrechtelijk; het was dus uitgesloten om dat te doen —, maar bovenal zou dat het welslagen van het project volledig hebben gecompromitteerd, ten voordele van dubieuze personages.

In het licht van de categorische weigering waarmee de vzw op al die verzoeken heeft gereageerd, en ook de Prins voor zover nodig, heeft de Libische regering van de ene op de andere dag de overeenkomst verbroken. Zij heeft de overeenkomst beëindigd in zowel abrupte als onregelmatige omstandigheden, wat — dat kunt u zich inbeelden —, terwijl de hele machine al enige tijd in beweging was gekomen, de vzw bijzonder aanzienlijke schade heeft berokkend. Die schuld was zodanig groot dat de vzw geen andere keuze overbleef dan wegens die situatie in vereffening te gaan. De vereffenaar, stafhouder Alex Tallon, en de gekozen advocaat, stafhouder Pierre Legros, zijn de Staat Libië gerechtelijk beginnen te vervolgen voor die uitermate schadelijke contractbreuk.

En nu komen we tot de essentie van de zaak: die advocaten hebben drie achtereenvolgende gunstige beslissingen verkregen, voor een bedrag van ongeveer 45 miljoen euro. Dat is niet het volledige bedrag. Ik wijs erop dat dit gebruikelijk is; u weet beter dan ik dat, ook in geval van aanbestedingen die men om deze of gene reden laat vallen, de Staat bij een onregelmatige verbreking altijd vrij aanzienlijke schadeloosstelling verschuldigd is. Dat is hier het geval.

Die drie beslissingen hebben in 2013 geleid tot een arrest van het Hof van beroep te Brussel. Dat arrest is definitief aangezien er geen cassatieberoep tegen werd ingesteld. Het is met het gezag van gewijsde bekleed en als dusdanig onmiddellijk uitvoerbaar. Bijgevolg kan worden gesteld dat een arrest van het hoogste feitengerecht van het land — bekleed met de zogenaamde uitvoeringsbepaling “wij [...] lasten en bevelen”, wat betekent dat alle gerechtelijke en andere Belgische autoriteiten over de toepassing ervan moeten waken — het einde had kunnen betekenen van de problemen van de vzw GSDT. Dat was evenwel helemaal niet het geval. U zult zien waarom.

Vanwege de oorlog en de burgeroorlog in Libië, leek het de VN nuttig een aantal Libische tegoeden te bevriezen, aangezien kon worden aangenomen dat die tegoeden in handen zouden vallen van terroristen of min of meer rivaliserende groeperingen die in de burgeroorlog op het Libische grondgebied strijden om de macht. Kortom, er werd gevreesd dat het geld kon worden gebruikt om de voormalige bestuurders uit het Kadhafi-tijdperk weer aan de macht te brengen. Dat was wat de VN voor ogen had met de bevriezing van alle Libische tegoeden wereldwijd. Die tegoeden waren aanzienlijk, in het bijzonder in België, waar ze een bedrag van 14 miljard euro vertegenwoordigen.

Ik zal die beviezingsmaatregelen niet in detail bespreken, maar het is wel zo dat ze, zoals ik reeds zei, een welomlijnd doel dienen: de financiering van het terrorisme of van burgeroorlogen tegengaan. Wat ook belangrijk is, is dat die VN-maatregelen op het Europese

Dotation - Annexe

grondgebied worden omgezet via verordeningen - Europese normen of wetten - die onverkort van toepassing zijn en voorrang hebben op de nationale en in het bijzonder de Belgische wetgeving. Die verordeningen bepalen uiteraard dat die bevrozing geen nadeel mag berokkenen aan de normale schuldeisers, in dit geval dus de schuldeisers van de Libische Staat. Zo niet, dan zou dat kunnen leiden tot een kettingreactie van faillissementen van alle organisaties die, net als overigens de vzw van de Prins, zaken hebben gedaan en niet werden betaald door het voormalige Libische regime en de Libische Staat.

De minister van Buitenlandse Zaken heeft daarover in de pers openbare verklaringen afgelegd die de door België bevroren bedragen bevestigden en volgens de welke hij de Belgische bedrijven met een rechtmatige schuldvordering actief steunde. Onder meer FN Herstal en een hele reeks andere bedrijven konden - volgens de minister - rekenen op de steun van de Belgische Staat.

Het schijnt immers dat, behoudens nadere informatie, de schuldvordering ten aanzien van de Libische staat van bepaalde bedrijven die zelfs niet over een uitvoerbare titel beschikten die vergelijkbaar is met die van de vereniging GSDT, aangezuiverd werd door toedoen van de Belgische Staat, wat uiteraard een goede zaak is. Het is in zekere zin ook de taak van onze instellingen om ervoor te zorgen dat onze onderdanen in de mate van het mogelijke worden verdedigd. Voor de schuldvordering van GSTD werd echter geen enkele soortgelijke demarche ondernomen. Precies dat ontlokte op dat moment bij de Prins de weliswaar ondoordachte, maar volgens mij volledig gerechtvaardigde reactie en de verontwaardiging. Het was in zekere zin de uitzondering die de regel bevestigt en die ons tot de vaststelling brengt dat het wellicht gaat om de laatste Belgische schuldvordering tegenover de Libische Staat die nog dateert uit de tijd van Kadhafi en die tot op heden niet werd aangezuiverd.

Het gebrek aan bereidheid om de invordering van de schuldvordering van de vereniging GSDT te steunen, werd onder meer bevestigd door een mail van 9 april 2013 van de kabinetschef van de minister van Buitenlandse Zaken die gericht was aan de raadsman van de vereniging GSDT, meester Legros. Ik wil er overigens aan herinneren dat die vereniging het instrument is van de Prins, waarover hij, in het kader van de hem bij wet toegewezen activiteiten, verslag uitbrengt met naleving van de dotatiewet. Het betreft dus geen verborgen of verwante activiteit; neen, het is letterlijk de kern van zijn activiteit voor het algemeen welzijn, voor het algemeen belang.

In de praktijk blijkt uit een reeks elementen – waarover we, indien de commissie dat wenst, nog kunnen uitweiden, maar misschien niet vandaag – dat het standpunt van de Belgische overheid erin bestaat te eisen dat de vereniging haar schuldvordering van 45 miljoen euro tegenover de Libische staat moet doen gelden vooraleer er fondsen kunnen worden vrijgegeven of de bevrozing van de fondsen ongedaan kan worden gemaakt. De Belgische overheid is dus van oordeel dat de voorafgaande toestemming van het Libische regime nodig is. Het is overigens niet geheel duidelijk wie men precies bedoelt met het “Libische regime”, aangezien er, zoals men weet, momenteel meerdere Libische regimes zijn.

Wat er ook van zij, het officiële standpunt van de Belgische Staat in het kader van een geschil tussen een Belgische entiteit en de Libische Staat bestaat er momenteel in te stellen dat het afhangt van de tegenstander in de gerechtelijke procedure of hij de betaling van de schuld – die nota bene wordt opgelegd door een definitieve beslissing van het Hof van beroep te

Dotation - Annexe

Brussel – al dan niet zal nakomen. Dat standpunt gold reeds ten tijde van de uitlatingen die de Prins worden verweten. Dat vind ik persoonlijk ongehoord; het is in elk geval volstrekt in strijd met het principe dat in deze aangelegenheid voorop zou moeten staan, namelijk dat de Staat moet meewerken aan de uitvoering van een gerechtelijke beslissing in plaats van ze te verhinderen. Het concrete gevolg daarvan is in zekere zin dat, indien men de instemming van de veroordeelde schuldenaar eist vooraleer de bevrozing ongedaan te maken, de kans dat de schuldenaar zijn schuld vereffent heel gering is.

Nadelig is wél dat de huidige en de gewezen (want naar de administratie van het kabinet van de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken overgestapte) leden allen bij hun standpunt zijn gebleven, terwijl dat niet noodzakelijk door alle administratiemedewerkers werd gedeeld.

Wat ik nu ga zeggen, zal sommigen onder u misschien niet onbekend zijn. Naar aanleiding van een nog veel belangrijker dossier inzake de zoektocht naar de beruchte Libische miljarden (met name 14 miljard) die bij Euroclear zouden zijn bevroren, heeft de pers aandacht besteed aan de vreemde - mag ik zeggen "mysterieuze"? - situatie van de vereniging GSDT en heeft zij bericht over op zijn minst verwonderlijke manoeuvres die in elk geval hebben belet dat de bevrozing van de Libische middelen ongedaan werd gemaakt ten voordele van GSDT en/of dat Libië die middelen op enigerlei wijze zou betalen.

Ik ga daar niet verder op in; u heeft waarschijnlijk een en ander gelezen in een artikel van *Le Vif* van vorige week. Ik ben enigszins verwonderd dat daar elders niet meer ruchtbaarheid aan is gegeven, want gewoonlijk krijgt de Prins de voltallige pers over zich heen wanneer hij opduikt in een dossier, soms zelfs in aangelegenheden die niet eens interessant zijn. In de praktijk wijst dit op een fundamenteel probleem van de rechtsstaat. Ik wijs erop dat het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens bepaalt dat, voor de naleving ervan (inclusief van de vermogensrechten), ook uitvoering moet worden gegeven aan de rechterlijke beslissingen. Blijkbaar wil niemand iets ondernemen in dit verband.

Nog erger is dat de vereniging GSDT niet alleen de institutionele blokkering van de middelen door België moest ondergaan, maar achtereenvolgens door verschillende personen werd benaderd met diverse voorstellen om de instemming van de Libische overheid te verkrijgen die door de Belgische overheid werd geëist om de bevrozing van de fondsen ongedaan te maken. Een en ander verklaart de - volgens mij terechte - gemoedsoprispingen van de Prins.

Deze personen maakten zich sterk dat zij de instemming van de Libische overheid konden verkrijgen als hen zeer hoge commissielonen (een paar miljoen euro) op de te recupereren bedragen zouden worden betaald. Het spreekt vanzelf dat dit een vorm van aanzetten tot passieve corruptie is en dat GSDT, de stafhouders Tallon en Legros en de Prins nooit op een dergelijk aanbod zijn ingegaan.

Het ligt eveneens voor de hand dat het samenvallen van het immobilisme van de Belgische regering ten aanzien van GSDT (het gerecht heeft immers zijn werk gedaan, en de instellingen van de Staat hebben *normaliter* de plicht hebben mee te werken aan de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissingen) en van de Libische voorstellen (waarachter misschien andere personen schuilgaan) vragen doet rijzen.

Daar ligt de oorsprong van de terechte verontwaardiging van de Prins: deze onwettige en

Dotation - Annexe

frauduleuze voorstellen waren er immers nooit geweest als de Belgische regering steun had verleend aan de schuldvorderingen van de vzw GSDT en aan de tenuitvoerlegging van een rechterlijke beslissing jegens de Libische Staat, zoals dat is gebeurd voor gewone facturen van andere ondernemingen.

Waarom is die kwestie zo belangrijk voor de Prins? Voor u gaat het slechts om een vzw in vereffening, waarbij een vereffenaar en een advocaat betrokken zijn. Waarom lag dat dossier de Prins zo na aan het hart? Gewoon omdat hij de desbetreffende vereniging, die nu in vereffening is gegaan door de schuld van de Libische Staat, zelf heeft opgericht.

Door de niet-uitbetaling van deze aanzienlijke schuldvordering is de vereniging in vereffening moeten gaan. Meer bepaald door die vereffening werd de Prins herhaaldelijk door de journalisten op de rooster gelegd, waarbij ze hem eigenlijk onder meer aanmerkten als een brokkenpiloot die er niet in slaagt een activiteit naar behoren uit te voeren zonder verlies te maken. Het tegendeel was echter waar: telkens weer had hij hard gewerkt en in dit geval heeft het gerecht hem ontegenzeggelijk in het gelijk gesteld.

De Prins had een nog groter direct belang bij die vereniging in vereffening; zoals al aangegeven, was ze immers het werkinstrument van de Prins. De vereffenaar heeft nu zijn toestemming gegeven. Wij hopen dat die schuldvordering zal worden betaald om die middelen vervolgens opnieuw te kunnen investeren in een equivalente, nog op te richten structuur zonder winstoogmerk, ter ondersteuning van die activiteit van algemeen belang. In het geval van de Prins is dat herbebossing; het kan echter ook een gelijkaardig doel zijn.

Die vereniging is voor hem als werkinstrument zo belangrijk dat hij de gerechtskosten voor de invordering van die schuldvordering uit eigen zak heeft betaald (weliswaar tot op zekere hoogte, aangezien dat vrij moeilijk is); de vzw in vereffening heeft immers geen middelen meer. Zijn optreden sluit dus volkomen aan bij zijn activiteit, toen hij vaststelde dat die vzw best wel grote financiële problemen heeft en dat die het gevolg zijn van de zeer vreemde wijze waarop de Belgische regering met dat dossier is omgegaan.

Niettemin vestig ik uw aandacht op het feit dat de Prins op geen enkel moment, in de door mij aangehaalde verklaringen, iemand specifiek, als ik het zo mag verwoorden, heeft bedoeld, zelfs niet de regering als dusdanig. Hij heeft uiterst algemene verklaringen afgelegd en in werkelijkheid heeft hij slechts toelichting gegeven bij zijn persoonlijke situatie, in verband waarmee hem vragen werden gesteld.

Zoals ik eerder al zei, geloof ik in elk geval niet dat de regering, hoewel de bewijslast bij haar berust, in haar sanctievoorstel aantoonde dat de verklaringen onderhevig zouden zijn aan de verplichting zich gereserveerd op te stellen of onwaardig zouden zijn geweest.

Een en ander brengt ons bij de afwikkeling van dit dossier, waarvan ik u moet zeggen dat het voortdurend opflakert; ik geef gerust toe dat dit de oorzaak is van een zekere nervositeit destijds, die echter vandaag nog niet verdwenen is. Men dient immers te weten dat de vzw GSDT enkele jaren geleden een strafklacht heeft ingediend bij onderzoeksrechter Michel Claise en dat die laatste onlangs, naar aanleiding daarvan, is begonnen na te gaan hoe die procedures zijn afgelopen en vooral wat er is gebeurd met de bevroren miljarden, die normalerwijze ter beschikking moesten zijn van de – met name Belgische – schuldeisers.

Dotation - Annexe

In die context heeft hij beslag laten leggen bij Euroclear, waarover vandaag een juridisch debat wordt gevoerd, maar in verband waarmee ik onlangs heb vernomen dat het een nogal dramatische wending krijgt aangezien, naar ik meen te hebben begrepen, tegen de rechter klacht werd ingediend. Ongetwijfeld werd die klacht ingediend om ervoor te zorgen dat de rechter van het dossier zou worden gehaald. Ik heb de indruk dat hier mogelijkwijze een heel aparte en uiterst heikele context ontstaat, die misschien verklaart waarom... Uw commissie zal uiteindelijk moeten uitmaken of zij dieper wenst in te gaan op de u door de regering voorgestelde grief dat de Prins niet de verplichting in acht zou hebben genomen zich gereserveerd op te stellen. Hoe dan ook zal uw oordeel over die grief daardoor kunnen worden gekleurd, aangezien de wending die de zaak nu krijgt, mijns inziens wel eens tot een Staatszaak zou kunnen leiden. Nogmaals, de toekomst zal het uitwijzen.

Daarmee komen we bij het slotelement van het verweerschrift dat ik u hier toelicht.

Gelet op het uur zal ik u niet belasten met het aantonen van de redenen waarom niet tot een straf kan worden overgegaan, in het licht van de vele schendingen van de regels inzake een eerlijk proces waarvan deze procedure jammer genoeg het schouwtoneel is geweest. Evenmin zal ik u de redenen in herinnering brengen waarom de structuur zelf van de wet zoals zij in het u voorgelegde sanctievoorstel wordt geïnterpreteerd, volgens mij niet in overeenstemming kan zijn met de fundamentele rechten. Volgens ons kan zij dat wel zijn. Naar onze mening hoeft de wet niet noodzakelijkerwijze te worden gewijzigd. Het volstaat ons inziens om criteria te verduidelijken en aan te nemen die restrictiever zijn dan die welke de regering in haar voorstel impliciet toepast.

Ik zal niet de verschillende procedure-elementen in herinnering brengen, maar volgens ons is het duidelijk dat de commissie in deze omstandigheden niet tot een sanctie kan beslissen. Een dergelijke uitkomst zou het Parlement mogelijkwijze oneer doen, op het gevaar af dat het in een bijzondere lastige situatie verzeild zou geraken bij verdere beroepsprocedures die ik beroepshalve verplicht zou moeten instellen, uiteraard voor zover Prins Laurent daartoe zou beslissen. Hier dient men zeer aandachtig voor te zijn.

Ik geloof niet dat uw Parlement, wanneer het op die risico's acht slaat, zwak dreigt over te komen in het licht van de eventuele verwijten die jegens de Prins zouden kunnen worden gemaakt. Zo zal ik vandaag in mijn betoog immers onder meer verwijzen naar ons voorstel voor een alternatieve oplossing, die erin bestaat de verplichtingen die krachtens de wet van 2013 ten laste van de Prins vallen, in sterke mate en op een operationele wijze te preciseren, op het militaire af, zou ik zeggen.

Dat zou niet alleen een elegantere maar ongetwijfeld ook meer wettige manier zijn om ter zake een uitweg te vinden, zonder in te gaan tegen wat – naar ik veronderstel – uw belang is, namelijk door middel van een sanctie of van alternatieve oplossing voorkomen dat gedragingen of situaties die u problematisch acht of zou achten, zich in de toekomst nog zouden voordoen.

Na dit algemene voorbehoud wil ik kort ingaan op de onevenredige aard van de sanctie die wordt voorgesteld. Ik herinner eraan dat aanvankelijk sprake was van 10 %. Vervolgens heb ik naar aanleiding van mijn optreden als raadsman, nog voordat ik één woord had gezegd –

Dotation - Annexe

ik heb vier maanden lang gezwegen en dus geloof ik niet dat het ook maar enigszins aan mij ligt, althans dat hoop ik – in de pers vernomen dat de sanctie van 10 % naar 15 % werd opgetrokken, terwijl de Prins nog steeds niet was gehoord.

Alleen al het feit dat die bedragen zijn genoemd voordat de Prins werd gehoord, duidt er volgens mij op dat de sanctie onwettig is, louter omdat de sanctie geacht wordt in verhouding te staan tot de ernst van de feiten en, in een tuchtaangelegenheid waar het hier kennelijk om moet gaan, rekening moet houden met de persoonlijkheid van de dader en met de desbetreffende omstandigheden.

Het spreekt voor zich dat zodra in de pers gewag wordt gemaakt van een politiek akkoord over bedragen en percentages zonder dat de middelen in feite en in rechte van de betrokken persoon werden gehoord er niet kan worden van uitgegaan dat rekening werd gehouden met de situatie zoals ik die heb beschreven. Alleen al om die reden lijkt de sanctie niet verantwoord in rechte.

Ik stel trouwens ook vast dat de regering, op generlei wijze en op geen enkel ogenblik, in haar voorstel van sanctie – die op dit ogenblik 15 % bedraagt, de prijs van het optreden van een raadsman –, verantwoordt waarom de sanctie 15 % en niet 10 % bedraagt, noch waarom de sanctie geldt voor een heel jaar en niet voor zes of drie maanden. De ernst en de zwaarte van de sanctie die aan u wordt voorgesteld, worden op geen enkele wijze gerechtvaardigd.

Het lijkt me niet noodzakelijk mogelijk dat u die leemte in het voorstel van de regering goedmaakt. Ik wens u erop te attenderen dat de wet absoluut moet worden nageleefd. De wet voorziet in een procedure met twee instanties, waarbij de uitvoerende en de wetgevende macht betrokken worden, en waarbij, zoals ik heb gezegd, een aantal structurele problemen rijzen. Ik trek wat ik daarover heb gezegd niet in.

Zoveel is zeker, men mag dit bij de wet ingestelde soort van evenwicht, dat ondanks alles redelijk subtiel is, niet op die manier met voeten treden. Volgens mij kan de Kamer van volksvertegenwoordigers niet zomaar, ongestraft, met een schone lei herbeginnen. Uit het perspectief van een niet-bestrafing, niet alleen omdat het mijn vak is, dat spreekt voor zich, omdat er wat dat betreft geen sprake is van een grief, maar uit het perspectief van een sanctie, lijkt het me riskant om nieuwe of wisselende verantwoordingen toe te voegen aan iets dat van in het begin ontbreekt in het ander gedeelte van de procedure, zonder dat bovendien hoorzittingen werden gehouden.

Ik wens u er in dat verband op te wijzen dat we op geen enkel ogenblik werden gehoord over de hoogte van de sanctie, noch over wat dan ook. Vandaag weet ik nog steeds niet op grond waarvan de sanctie op dat percentage werd vastgesteld. Ik denk heel eerlijk dat deze sanctie werd vastgesteld om aanvaardbaar over te komen voor een publieke opinie die misschien wat werd opgefokt door haastige stellingnamen in het begin. Het moest pijn doen. Sommigen hebben dat trouwens niet onder stoelen of banken gestoken. Maar ik denk niet dat het feit dat iets in de ogen van de publieke opinie pijn moet doen een toereikend voldoende criterium is om een sanctie te motiveren, waar men zelf het karakter van tuchtsanctie aan verleent.

Kortom, de sanctie komt mij, concreet, disproportioneel voor. Ik zal uw eventuele vragen daaromtrent deze namiddag beantwoorden.

Dotation - Annexe

Ik wijs er u echter op dat 15 %, zowel op het gedeelte werkingskosten – goed voor twee derden van de dotatie – als op het gedeelte vergoeding, in de praktijk overeenstemt met zowat het hele "nettoloon" van de Prins, aangezien het gros van de werkingsuitgaven niet samendrukbaar is. De Prins beschikt over een dienstwoning, maar hij moet zelf opdraaien voor het onderhoud ervan. Hij kan bijvoorbeeld niet beslissen om geen tuinier te nemen gedurende een jaar, noch over noodzakelijke werken.

Hij wordt ook geacht verslag uit te brengen van zijn activiteiten, wat sommige persorganen, die de Prins uit zijn kot wilden lokken, niet hebben nagelaten te benadrukken. Hij zou zichzelf aan kritiek blootstellen, als hij zijn activiteiten zou afbouwen om andere dan medische redenen – financiële redenen bijvoorbeeld – omdat hij dan het loongedeelte van zijn dotatie onvoldoende zou hebben verantwoord door zijn activiteiten.

Die 15 % zijn ons inziens totaal buiten verhouding. Als u de rechtspraak dienaangaande van de Raad van State erop naslaat – een pure tuchtrechtspraak – krijgen ambtenaren die soms ernstige feiten hebben gepleegd een sanctie van 20, 15, 10 of 5 %, maar slechts voor één, twee of drie maanden, tenzij ze hun vader en moeder hebben vermoord.

We hebben hier met andere woorden helemaal niet te maken met een zwaarwegend feit, ook al zou uw assemblee tot een tot-de-orderoeping met die strekking willen overgaan. Dit zou totaal disproportioneel zijn en in strijd met een ander principe in tuchtzaken.

Dat principe is het idee van de progressiviteit van de sancties, dat wil zegen dat het niet aanvaardbaar is dat niet wordt bestraft – zoals volgens de regering blijktbaar het geval is – wat door ons wordt betwist. De regering vindt immers dat er antecedenten zijn geweest die nooit werden bestraft, en dat daarom nu extra streng mag worden opgetreden. Neen! Het tuchtrecht laat een dergelijke houding niet toe, omdat dit valse verwachtingen kan creëren bij diegene voor wie de regels bedoeld zijn. Een dergelijke sanctie opleggen zou volgens mij neerkomen op een schending van de rechten.

In elk geval denken wij dat de sanctie niet mogelijk is. Mocht u, ondanks alles, tot een dergelijke sanctie besluiten, dan zou dat percentage lager moeten liggen, en zou het op zijn minst en in ieder geval alleen op het "loongedeelte" mogen worden toegepast en niet op het "werkingsgedeelte". Het is niet *a priori* denkbaar dat aan welke instelling ook haar werkingsmiddelen zouden worden onzegd, onder het voorwendsel dat zij deze of gene verplichting niet in acht zou hebben genomen, in de wetenschap dat met de sanctie de wettelijke verplichtingen niet worden opgeschort.

Dat brengt ons, zoals ik zei, bij een alternatief voorstel in de plaats van de sanctie. Het is bedoeld om blijk te geven van de constructieve geest die er echt naar streeft de wet (maar dan ook alléén maar de wet) na te leven, op voorwaarde dat die verenigbaar is met de fundamentele rechten van Prins Laurent.

Zoals omstandig is omschreven (maar het zal u nog duidelijker zijn als u de mogelijkheid krijgt het vandaag door mij ingediende verweerschrift te lezen), wordt de dotatiewet van 2013 gekenmerkt door een groot aantal vage concepten die eenvoudigweg verwijzen naar aan het dagelijkse leven ontleende concepten en niet naar juridische concepten. Ze worden al

Dotation - Annexe

evenmin door de wet omschreven. Dat maakt de wet, als ze ruim wordt geïnterpreteerd, willekeurig en strijdig met de fundamentele rechten. Zoals ik eveneens heb gesteld, hebben sommige parlementsleden – en niet van de minsten – die al dan niet de wet van 2013 hebben aangenomen, dat pijnpunt aangekaart.

Voorts vestig ik er uw aandacht op dat de wetgever – dus uzelf, als u mij toestaat – in de memorie van toelichting (die vanzelfsprekend tegelijkertijd met de wet werd aangenomen en die letterlijk dient om ze te interpreteren) het volgende heeft aangegeven: “Vlotte technieken voor overleg, met name met de regeringsleden, moeten het mogelijk maken de gewenste resultaten te bereiken, zonder de vertrouwensbanden die tussen de regeringsleden en de leden van de Koninklijke Familie moeten ontstaan, overdreven te formaliseren.” (DOC 53 2960/001, blz. 7).

Kennelijk is nooit ook maar enige bijzondere overlegtechniek geïmplementeerd door de FOD Buitenlandse Zaken, die in dit geval met dat toezicht is belast. Er is geen enkele procedure vastgelegd. Zo werd bijvoorbeeld geen aanspreekpunt bepaald. In de praktijk ligt de drempel om de minister te “storen” vrij hoog. Het mag dan wel zijn dat de Prins over het mobiele telefoonnummer van de minister beschikt, maar toch moet men er zich rekenschap van geven dat het – vooral wegens het soms informele aspect van een en ander – niet noodzakelijkerwijs makkelijk valt iedereen om een ja of een nee, om een toestemming te gaan verzoeken. Moet die toestemming worden gevraagd? Zodra ze wordt gevraagd, hoe wordt ze dan verantwoord? Het is een afgrijselijke papierwinkel zo te werk te moeten gaan indien er een vaagheid heerst die – zoals sommigen geloven – ertoe zou noopt om in geval van twijfel om een toestemming te verzoeken.

Neen, ik bevestig u dat het onmogelijk is in alle twijfelgevallen om een dergelijke toestemming te verzoeken. Het is niet alleen niet mogelijk, maar zelfs niet eens te voorzien, om de redenen die ik zonet heb uiteengezet: men weet niet altijd met wie men te maken heeft, noch in welke context men zich bevindt. Al evenmin is het mogelijk voorafgaande onderzoeken te verrichten zodra men een stap buitenshuis zet of ergens wordt uitgenodigd.

Daarom hebben wij geprobeerd een oefening te doen. Ik sta erop te beklemtonen dat het om een oefening gaat. De Prins heeft geenszins de bedoeling in de plaats van de regeringsbevoegdheden te treden, laat staan in die van uw Parlement. De Prins steunt zijn betoog dat de wet, ook al is ze momenteel vaag, aan zijn doelstellingen tegemoet kan komen mits de bewoordingen ervan worden gepreciseerd met inachtneming van de fundamentele rechten. Die wet kan worden toegepast. Het volstaat ze te preciseren. Het voorstel dat wij formuleren, de oefening die wij hebben verricht, bestaat in een tussen de Prins en de regering of de minister van Buitenlandse Zaken overeen te komen protocol dat eenvoudigweg de concepten zou preciseren in de zin zoals ik tot dusver heb aangegeven.

Voorts zou het protocol zaken bevatten die weliswaar elementair zijn, maar wel heel wat knelpunten zouden voorkomen. Met name zou het de nadere praktische voorlichtingsregels betreffen ten behoeve van de minister van Buitenlandse Zaken, bijvoorbeeld een rechtstreekse toegang tot de officiële agenda van de Prins, in de vorm van een gedeelde elektronische agenda, alsook een e-mailadres waarop indien nodig soepel om toestemmingen zou kunnen worden verzocht. Het zou kunnen gaan om de aanwijzing, bij de FOD Buitenlandse Zaken, van een contactpersoon die de agenda zou nakijken en zou toezien op probleemsituaties.

Dotation - Annexe

Ik wijs u toch maar op de ongerijmdheid van de wetgever, die toen al op een en ander anticipeerde of erop uit was de Prins te straffen, toen een en ander in 2013 werd aangenomen – ik kan geen andere verklaring vinden. Toch is iedereen het erover eens dat het zeer belangrijk is dat de Prins een aantal verplichtingen nakomt. Denkt u zich eens in dat, als u de wet leest, de Prins minder logistieke ondersteuning heeft op personeelsvlak dan de andere leden van de Koninklijke Familie, en dan meer bepaald in vergelijking met zijn zus, Prinses Astrid.

Dat is niet alleen het geval voor de opdrachten waarmee Prinses Astrid is belast, aangezien zij daartoe over twee diplomaten beschikt. Voorts beschikt Prinses Astrid dag na dag over bijkomend personeel. Op een of andere manier lijkt het mij dat het – gezien het eventuele belang dat men aan de verplichtingen van de Prins wenst te verlenen – noodzakelijk en normaal ware dat hij kan terugvallen op iemand met de ervaring, die een en ander opvolgt en die nauw samenwerkt met degenen die de wet moeten uitvoeren, kortom dat hij in dat opzicht dus gelijkwaardige ondersteuning geniet.

In dat protocol zou ook kunnen worden vastgesteld welke functieniveaus voor de termen "autoriteit" en "vertegenwoordiger van een buitenlandse Staat" vereist zijn om te bepalen voor welk soort contacten een voorafgaande toestemming nodig is. Over al die elementen is nagedacht. De oefening is in elk geval gebeurd. Naar ik meen, is ze opgenomen in de laatste bijlage van ons verweerschrift. Wij hebben – zo denken wij – getracht om op negen bladzijden met grote nauwkeurigheid de termen en de bepalingen vast te leggen, teneinde van een toepassing van de wet geen onnodige administratieve rompslomp te maken, want dat stemt niet noodzakelijk overeen met de doelstelling van de wetgever.

Er wordt geopperd dat een bepaald soort contacten bij protocol op voorhand wordt goedgekeurd en door de minister van Buitenlandse Zaken kan worden goedgekeurd. Die voorafgaande goedkeuring zou hij uiteraard *ad nutum*, dus naargelang van de politieke noodwendigheden, ongedaan kunnen worden gemaakt, bijvoorbeeld wanneer hij vaststelt dat de toestand evolueert. Dat protocol gaat zelfs verder dan de huidige wet, want die legt geen enkele beperking op met betrekking tot of in de landen van de Europese Unie en van de Europese Economische Ruimte. Wij vinden het bijvoorbeeld niet overdreven dat in een Europese context die soms heel delicaat is, de minister van Buitenlandse Zaken zou kunnen aangeven dat hij er de voorkeur aan geeft dat de Prins deze of gene beleidsverantwoordelijke niet de hand zou schudden wegens de op dat ogenblik uiterst conflictueuze relatie tussen de betrokkene en ons land of de Europese Unie.

Uit dit alles blijkt nogmaals dat niet wordt beoogd zich te onttrekken aan de verplichtingen op zich, maar wel aan de aspecten ervan die mogelijk niet stroken met de grondrechten. Het doel is echt om problemen te voorkomen. Het enige belangrijke element in dit ontwerp van protocol – en ik spoor het parlement aan om daar aandacht aan te besteden – bestaat erin dat de genomen beslissingen minimaal moeten worden gemotiveerd, overeenkomstig de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Wij wijzen er nogmaals op dat het doel niet is om zonder een minimum aan rechtvaardigingsgronden sancties te kunnen opleggen of een onredelijke invloed te kunnen uitoefenen. Dat zou willekeur zijn en die willekeur is net het gevolg van een te lakse interpretatie van de wet, waarop wij vandaag jammer genoeg kritiek moeten leveren.

Zoals ik al heb gezegd, is dit ontwerp van protocol een oefening en wij zijn zo vrij om aan te geven dat wij beschikbaar zijn om – indien nodig en als u het wenst – deze namiddag de

Dotation - Annexe

details ervan te overlopen. Dat zal u in elk geval ook een idee geven van de wijze waarop volgens ons de wet op correcte wijze kan worden toegepast.

Ons verweerschrift bevat nog een laatste hoofdstuk, maar indien uw commissie het voornemen heeft om deze namiddag vragen te stellen, veronderstel ik dat ik daarop zal kunnen terugkomen. Dat laatste hoofdstuk betreft de dotatie. Als u mij dat nu al toelaat, zou ik mij daarover willen uitlaten. Het lijkt mij noodzakelijk om uw commissie te wijzen op de aard van die dotatie, op de beperkingen ervan en derhalve op de zeer eigen context die aldus wordt gevormd in het kader van een als procentuele inhouding op die dotatie uitgedrukte sanctie.

Ik denk dat ik daarmee aan het einde van mijn betoog ben. Ik dank u voor uw aandacht, ondanks de lange uiteenzetting.
Ik blijf uiteraard te uwer beschikking voor alle vragen.

(...)

B. Gedachtewisseling

(...)

De **voorzitter**: Wij hernemen onze werkzaamheden. (...) (*Ja*)

Francis Delpérée (cdH): Voorzitter, geachte collega's, meester Arnauts, u hebt deze voormiddag de inhoud van de wet van 2013 in herinnering gebracht, en meer in het bijzonder de regel die stelt dat elk contact van de leden van de Belgische Koninklijke Familie met de autoriteiten van buitenlandse Staten aan de minister van Buitenlandse Zaken moet worden meegedeeld (artikel 18).

Het lijkt dus vrij normaal om uit die bepaling af te leiden dat als Prins Laurent van plan was in juli 2017 met de ambassadeur van China in contact te treden, hij de minister daarvan vooraf op de hoogte diende te brengen, wat duidelijk niet het geval is geweest. Dat is een feit.

Uiteraard — u heeft er deze ochtend aan herinnerd — voorziet artikel 18 in een uitzondering voor vertegenwoordigingsactiviteiten: "[...] in het kader van vertegenwoordigingsactiviteiten", zo luidt de wet.

Ik zou graag hebben dat u dieper ingaat op het begrip vertegenwoordigingsactiviteiten, want het is feitelijk vatbaar voor twee interpretaties, die trouwens niet noodzakelijk onverenigbaar zijn. De eerste komt erop neer te zeggen dat de vertegenwoordigingsactiviteiten gewoon zijn: ik ga naar een receptie, een cocktail, een vergadering; ik ga naar vergaderingen waar nationale of internationale hoffelijkheidspraktijken gelden. En het is begrijpelijk dat het op dat moment niet de moeite loont de minister van Buitenlandse Zaken te storen voor dergelijke futiliteiten, als u mij die uitdrukking toestaat.

Er is ook een tweede interpretatie, die erin bestaat te zeggen dat de vertegenwoordigingsactiviteiten daarentegen activiteiten met een hoog politiek gehalte zijn. De regering vraagt, nodigt een lid van de koninklijke familie uit, en verzoekt hem, eigenlijk, om de Staat te vertegenwoordigen, om enigszins de belichaming van de Staat op dit soort vergadering te zijn. De Staat vraagt hem misschien zelfs zich namens die Staat uit te spreken; wat in onze situatie niet het geval is geweest. Maar op dat moment is het heel begrijpelijk dat men de minister van Buitenlandse Zaken niet op de hoogte brengt, omdat eigenlijk hij verzocht heeft om het optreden, de aanwezigheid en de medewerking van een lid van de koninklijke familie.

Dotation - Annexe

Ziedaar twee interpretaties. En de ene is niet noodzakelijk onverenigbaar met de andere.

Ik voeg daar een bijkomende vraag aan toe. Ik weet dat u niet de diplomatiek adviseur van Prins Laurent bent, u bent gewoon zijn advocaat. Maar ik kan niet nalaten u die vraag te stellen: waarom zou Prins Laurent of de andere leden van de koninklijke familie voor dergelijke evenementen niet bij het begin van elke week of elke maand hun agenda aan de minister van Buitenlandse Zaken meedelen? Dat zou toch heel wat gekibbel voorkomen!

Dat is mijn vraag.

Laurent Arnauts: Geacht lid, feitelijk hebt u gelijk. Wij voelen ons enigszins heen en weer getrokken tussen twee uitersten. Ik wil er zelfs een derde aan toevoegen, namelijk het geval waarbij de Prins zich in een situatie bevindt, zonder door een Belgische officiële instantie te zijn aangezocht — in dit geval de regering of een minister — dat hij een contact op hoog niveau heeft dat België tot iets kan verbinden, dat een gevolg voor het imago van België kan hebben, of wat weet ik meer. Mijns inziens is het precies die derde optie die in de wet wordt beoogd. Dat is wat de wet wil voorkomen.

Inderdaad, na lang over dat vraagstuk te hebben nagedacht zijn wij tot de conclusie gekomen dat de enige manier om de nodige voorspelbaarheid, de nodige rechtszekerheid, de nodige evenredigheid in de aan de Prins opgelegde verplichtingen en de nodige politieke zekerheid voor de politieke instanties te verzoenen, is om de wet te verduidelijken.

De wijze waarop wij dat hebben overwogen — *extra legem*, maar niet onverenigbaar met de wet — is de regeling waarin voorafgaandelijk de toestemming wordt gegeven, hetgeen volkomen verenigbaar kan zijn met de idee van een gedeelde agenda of dat soort zaken. De voorafgaande toestemming, die per definitie van vandaag op morgen door de minister kan worden ingetrokken — en dus op generlei wijze afbreuk doet aan de bevoegdheden van de uitvoerende macht, zoals die door de wet zijn toebedeeld —, maakt het mogelijk een voldoende ruime zone vast te stellen waarbinnen de Prins weet dat hij zich kan bewegen zonder veel administratief werk te moeten verrichten of zich onnoemlijk veel vragen te moeten stellen. Hij weet dat hij ten opzichte van dit of dat land, onder die of dat hiërarchisch niveau, enzovoort.

Dat wordt ook voorgesteld in het ontwerpprotocol — het werkstuk —, dat we hebben opgesteld. Er wordt in gedefinieerd wat hoog niveau is, wat contact is. Vindt men dat iemands hand schudden op een receptie een contact vormt? Neen. Zodra daarentegen een afspraak wordt gemaakt, zodra het contact plaatsvindt in een officiële omgeving enzovoort. Stel u voor:... de Prins, zelfs op vakantie, ontmoet toevallig een minister op een golfterrein; dat is volgens ons niet zo ernstig. Maar als de Prins daarentegen, zelfs op vakantie, zich naar de officiële vestigingsplaats van een minister of een departement zou begeven, dan is dat een contact dat officiëler wordt. Zulks vergt volgens ons inderdaad een voorafgaande toestemming.

Dat komt neer op een vorm van micromanagement, maar het is iets eenmaligs bij de aanvang: men stelt een aantal richtlijnen vast, bepaalt de contacten, definieert de beoogde autoriteiten. Dat is duidelijk. En de bevoegde minister behoudt zijn bevoegdheid. Hij kan altijd, te allen tijde, aangeven dat de gegeven toestemming voor onbepaalde tijd wordt ingetrokken.

Bij die oplossing worden nog andere zaken in overweging genomen. Zo is er de vertrouwelijkheid. Er is nood aan vertrouwelijkheid. De huidige wet voorziet daar niet in. Die vertrouwelijkheid moet bovendien wederzijds zijn, dat wil zeggen vertrouwelijkheid vanwege de minister, maar ook vanwege de Prins. Indien een minister verklaart dat hij niet wil dat de Prins zich naar een bepaalde plaats begeeft, dan mag die weigering niet leiden tot een

Dotation - Annexe

diplomatiek probleem. Dat is ongeveer wat hier gebeurd is met betrekking tot China.

Het is in feite in eenieders belang dat een en ander duidelijk wordt gesteld, aan de hand van vrij eenvoudige regels - zoals de wetgever dat overigens had bepaald. Dat is in zekere zin op de door u aangehaalde wijze.

De **voorzitter**: Zijn er andere leden die ook een vraag willen stellen aan meester Arnauts? *(Nee.)*

Meester Arnauts, in dat geval dank ik u voor het uitvoerig betoog dat u hier hebt gehouden. Wij zullen er ons voordeel mee doen en uiteraard ook doen wat ons wordt gevraagd. Ik dank u.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Vuye, u hebt het woord niet.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

De **voorzitter**: Mijnheer Vuye, u vergist zich. De beslissing van de Kamer was zonneklaar.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

De **voorzitter**: U vergist zich. Dit is geen plenaire vergadering maar een vergadering van de bijzondere commissie die wij hebben opgericht.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.13 uur.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.13 uur.

R.dotatie.bijlage.FN-f.docx

Annexe:

Audition du 21 mars 2018 de M. Laurent Arnauts, avocat de Son Altesse Royale le Prince Laurent de Belgique
(procès-verbal)

La séance est ouverte à 10.26 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

Le **président**: Chers collègues, en l'absence de Me Arnauts, je me vois contraint de suspendre immédiatement la réunion. Nous reprendrons les travaux dès que possible.

La réunion publique de commission est suspendue de 10.26 heures à 10.38 heures.

- A. Exposé de M. Laurent Arnauts, avocat de Son Altesse Royale le Prince Laurent de Belgique

Le Président: Collègues, nous reprenons la réunion.

Chers collègues, par lettre du 15 décembre 2017, la Chambre des Représentants a été saisie d'une proposition de retenue de 15% de la dotation 2018 du Prince Laurent en vertu de l'article 11 de la loi du 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie.

Nous devons donc nous prononcer sur cette proposition et nous avons institué à cette fin une commission spéciale. Me Arnauts, conseil de SAR le Prince Laurent, a demandé à pouvoir déposer un mémoire écrit et à pouvoir l'exposer oralement devant cette commission spéciale. Je lui donne la parole.

Laurent Arnauts: Monsieur le président, je commencerai cet exposé par présenter mes excuses à l'assemblée pour le retard indépendant de notre volonté. Enfin, pas totalement indépendant de notre volonté puisque, comme je vais l'exposer, il résulte malheureusement du fait que nous avons, dans des conditions que j'ai eu l'occasion d'exposer dans un courrier envoyé hier soir à M. le président de la Chambre, rencontré un certain nombre de difficultés lorsque nous avons pris connaissance des multiples dossiers incomplets qui nous ont été transmis. C'est donc au dernier moment que nous nous sommes rendu compte qu'un certain nombre de choses n'y figuraient pas. Nous avons donc joint cela à notre mémoire ainsi qu'au dossier transmis au secrétariat de la Chambre. J'espère que ces différents documents vous seront parvenus.

Je me permettrai de resituer le contexte de cette intervention et particulièrement de la demande de SAR le Prince Laurent d'être défendu devant vous puisque, comme vous le savez, ce n'était pas tout à fait évident depuis le départ. C'est néanmoins tout à fait indispensable puisque la procédure de sanction qui est mise en œuvre ici, dans le cadre de la loi du 27 novembre 2013 sur les dotations, n'est pas réglée par ladite loi. Elle est donc inédite mais, en revanche, sa nature est tout à fait claire. J'y reviendrai. Certains diront qu'elle est plutôt disciplinaire, d'autres diront qu'elle est plutôt juridictionnelle. Je serai un peu entre les deux.

Toujours est-il que tant le mémoire que j'ai déposé aujourd'hui que la présente audition doivent être considérés non pas comme du cinéma – comme j'ai malheureusement eu l'occasion de l'entendre – mais bien comme l'exercice normal et nécessaire des droits de la défense pour

tout citoyen. Le Prince Laurent est un citoyen comme un autre, pas meilleur mais pas moins pourvu de droits.

Le Prince a souhaité que je souligne également, au titre d'introduction, que tous les moyens qui seront développés devant vous aujourd'hui ne peuvent en aucun cas être considérés comme une contestation de l'autorité de la loi et des institutions en charge de l'application de cette loi.

En d'autres termes, vous entendrez aujourd'hui un certain nombre de critiques, critiques ayant trait essentiellement à la protection nécessaire et normale des droits fondamentaux de tout individu, fût-il prince. Il ne faudrait pas que votre assemblée, qui a voté cette loi, s'imagine ou infère d'une quelconque façon que le Prince entendrait s'y soustraire. C'est même le contraire. Nous l'avons, je crois, démontré et espérons le démontrer encore une nouvelle fois ce matin.

Le Prince souhaite également que vous sachiez qu'il est conscient que sa situation actuelle constitue et a constitué une complication pour le législateur et pour le gouvernement. Car le Prince est conscient – mieux que quiconque d'ailleurs et certainement mieux que des membres plus récents de cette assemblée qui n'ont pas connu l'historique déjà ancien du Prince âgé aujourd'hui de 54 ans – de l'historique tradition de la monarchie constitutionnelle belge qui conditionne, aujourd'hui, son existence. C'est à ce titre qu'un certain nombre de dispositions légales et transitoires ont dû être adoptées, ce qui cause un certain nombre de problèmes.

Mais ce qui est certain, c'est que le Prince est tout à fait conscient de la difficulté que représente la modernisation de la monarchie, et il souhaite souligner qu'il s'inscrit dans cette démarche. J'ajouterai, à titre personnel, m'étant plongé dans cette matière relativement récemment, que j'ai constaté qu'il s'y est inscrit très tôt, même avant le législateur et avant que l'on admette l'idée qu'un prince devait être soumis à un certain nombre d'obligations et qu'un prince, également, se devait de mener une vie plus normale.

C'est pour preuve que le Prince s'inscrit dans cette modernité que nous vous proposons, aujourd'hui, une alternative à la proposition de sanction présentée par le gouvernement. Cette alternative constitue une solution concrète à ce qui est défini, je crois, comme étant le problème qui vous est soumis aujourd'hui à savoir, pour le futur, le fait de garantir par une sanction ou une autre voie la bonne application de la loi de dotation de 2013. Cette solution concrète, j'y reviendrai, est une précision micrométrique des dispositions légales qui, malheureusement, comme je crois pouvoir vous le démontrer, présentent un certain nombre de lacunes et d'imprécisions que vous-mêmes, en tant que législateur, reconnaissez à l'époque où les votes sont intervenus.

Le Prince s'inscrit dans cette modernité, mais pas plus que vous en tant législateur, il ne peut effacer l'écoulement du temps sous le régime ancien. C'est évidemment la justification du régime transitoire qui concerne notamment le Prince Laurent. Celui-ci ne constitue donc pas une faveur à l'égard du Prince, comme on peut malheureusement le concevoir à l'issue d'une lecture quelque peu rapide de la situation. En réalité, cette disposition transitoire constitue la reconnaissance d'un état de fait, à savoir que, malheureusement, le Prince est une réminiscence d'une conception plus ancienne et traditionnelle de la monarchie. Celle-ci avait certes ses mérites, sans doute, mais elle n'est plus partagée par la population. Elle n'a d'ailleurs jamais été vraiment partagée par le Prince lui-même, ce qu'on lui a souvent reproché.

Dès lors que cette dotation n'est pas une faveur, il est extrêmement important que, dès à présent, j'attire votre attention sur le fait qu'elle ne peut pas être soumise à une interprétation arbitraire de la loi. Celle-ci serait éventuellement mue par des intérêts politiques ou des préoccupations médiatiques qui entreraient alors en collision avec les droits fondamentaux du

Prince et de sa famille.

Après cette introduction qui, je l'espère, vous permet de mieux apprécier l'état d'esprit constructif dans lequel le Prince Laurent approche cette procédure, je me permettrai d'aborder la procédure elle-même. Je crois pouvoir dire que dans bien des procès, la procédure constitue une indication. Elle est en quelque sorte le canari dans la mine. Elle démontre malheureusement à quel point, contrairement aux apparences, la situation du Prince et la conception que l'on en a conduisent à une méconnaissance de ses droits fondamentaux.

Je me dois de revenir sur les antécédents de cette procédure.

C'est donc en date du 19 juillet 2017 que SAR le Prince Laurent s'est rendu à une réception qui était donnée à la Mission chinoise auprès de l'Union européenne. C'est comme une ambassade mais ce n'en est pas une. C'est une représentation permanente, pourrait-on dire, de la Chine spécifiquement proche de nos institutions européennes, ici, à Bruxelles. Il s'est rendu à cette réception qui avait vocation (mais cela il ne l'a appris qu'au dernier moment) à fêter l'anniversaire de l'armée chinoise en compagnie de plus de 600 autres convives. Parmi ces convives, il y avait un certain nombre de dignitaires belges et même beaucoup, notamment le chef d'état-major de la Marine belge.

Cette réception, sur laquelle je reviendrai bien évidemment, a fait l'objet d'une dépêche et de photos de l'agence Belga. Nous sommes le 19 juillet 2017 et à ce stade, malgré cette communication via l'agence Belga qui, comme vous le savez, informe tous nos cabinets ministériels, aucune demande d'explication n'est parvenue au Prince et personne n'en a fait un problème.

Ce n'est curieusement que le 7 août 2017, soit trois semaines plus tard, que paraît un entrefilet dans un quotidien néerlandophone, *De Standaard*, où il est fait mention tout de go que le Prince s'est rendu à cette réception trois semaines plus tôt et qu'il n'avait pas l'autorisation. Cet entrefilet signale – il fait un dixième de page, je crois – que le cabinet du premier ministre se refuse à tout commentaire.

Le premier ministre ne s'étant pas exprimé, on ne peut que constater que le journal en question ne mentionne pas comment il sait qu'aucune autorisation n'a été donnée. Il s'en déduit donc que, puisque c'est le ministre des Affaires étrangères qui est compétent pour délivrer ce type d'autorisation, c'est vraisemblablement son cabinet ou lui-même qui a prodigué l'information selon laquelle, d'une part, il n'y avait pas eu d'autorisation et, d'autre part, que cette demande d'autorisation aurait dû avoir lieu.

Pourquoi me permets-je d'énumérer ces éléments de fait qui peuvent vous sembler triviaux?

Tout simplement, parce que c'est la première appréciation par l'autorité disciplinaire telle qu'elle est présentée devant vous par le gouvernement. Nous reviendrons à cette qualification. C'est la première fois qu'une appréciation est portée sur les faits qui font l'objet de cette procédure de sanction.

En réalité, c'est la première étape selon la jurisprudence du Conseil d'État de la procédure disciplinaire. Dès l'après-midi du même jour, le 7 août 2008, que la presse rapporte immédiatement que "le premier ministre Charles Michel a annoncé son intention de prendre – je cite – une sanction proportionnée après avoir demandé une enquête à ses conseillers sur le contexte précis de la cérémonie." Cette enquête qui aurait eu lieu par hypothèse en date du 7 ou du 8 août constitue à tout le moins le point de départ de la procédure de sanction.

Ce qui me frappe et ce qui a fait d'un certain nombre d'échanges avec M. le président de la Chambre ces derniers jours, c'est que la note qui relate cette enquête préliminaire en quelque

sorte au sein du cabinet de premier ministre ne figure pas dans notre dossier, alors qu'elle le devrait.

Ce n'est pas tout. La presse précise que "le premier ministre et le Roi se sont parlés le lundi 7 août et que c'est en concertation avec le Roi que le premier ministre a donc décidé de demander une sanction." Je cite toujours les articles de presse. Il y en a plusieurs. Ceci étant précisé par le porte-parole du Palais royal.

Je ne dois pas informer en particulier les membres, beaucoup plus érudits que moi en matière de droit constitutionnel qu'il soit assez exceptionnel que le premier ministre associe l'opinion personnelle du chef de l'État à une position qu'il prend dans le cadre de l'exercice de ses compétences normales de premier ministre. Je n'ai pas trouvé d'équivalent sauf peut-être dans des périodes très troublées de notre histoire. Et encore...

Toujours est-il que cette concertation avec le chef de l'État, qui a conduit celui-ci à s'exprimer en même temps que le premier ministre sur l'opportunité d'une sanction, a, à tout le moins selon nous, dû faire l'objet d'une décision ou d'une délibération en Conseil des ministres restreint.

Comme je le disais à l'instant, cette procédure a ceci de particulier qu'elle a tout de même pour effet de découvrir la Couronne, puisque le Roi a personnellement pris position sur une sanction à infliger à son frère. On peut, au demeurant, s'interroger sur l'opportunité de mettre ainsi en danger les institutions, étant donné que cela revient à occasionner des désordres dans la famille régnante.

Quoi qu'il en soit, cette délibération du Conseil des ministres restreint ne figure pas non plus dans le dossier "disciplinaire" qui nous a été transmis en prévision de cette audience.

Toujours est-il que force est déjà de constater qu'en exprimant ainsi sa décision de proposer une sanction en raison d'un non-respect présumé par le Prince Laurent de la loi de dotation de 2013, le premier ministre commet lui-même, méconnaît plutôt, trois obligations importantes qui reposent sur lui dans le cadre de l'exercice de ses compétences au regard de la loi de 2013.

Premièrement, ce n'est pas lui qui est compétent pour proposer, mais le gouvernement. Deuxièmement, il ne peut proposer – le gouvernement – qu'après avoir entendu le principal intéressé. Cela n'a évidemment pas eu lieu à ce moment-là. Troisièmement, ce n'est pas au gouvernement de décider de la sanction, mais à la Chambre des représentants. C'est bien la raison pour laquelle nous sommes ici.

C'est la première des remarques de ce genre que vous entendrez de ma part. Vous serez amenés à vous pencher sur la proportionnalité de la sanction et sur la gravité des faits. Attendez-vous à ce que je vous demande de pondérer la gravité des faits reprochés à SAR le Prince Laurent et de considérer la méconnaissance de la même loi, qui a été – cette fois – le fait des autorités ministérielles en charge de son application.

Toujours est-il qu'à la suite de cette première annonce, comme vous le savez certainement, un certain nombre d'articles de presse, de façon unanime, vont faire état – nous produisons les pièces à l'appui de notre mémoire, je vous invite évidemment à en prendre connaissance aujourd'hui si vous en avez le temps – d'un accord de la majorité, d'un accord politique en faveur d'une sanction s'élevant à 10% de la dotation. Je précise que nous sommes ici toujours dans les quelques jours qui ont suivi la découverte de la "divine surprise" de cette présence à une réception qui a eu lieu trois semaines ou un mois plus tôt.

Dans la foulée de ces articles de presse qui relatent déjà la sanction "décidée", plusieurs

responsables politiques, dont certains se reconnaîtront, prennent des positions extrêmement fermes en faveur d'une telle sanction. J'ai observé que tous les chefs de groupe de la majorité parlementaire ont fait de telles déclarations. Il y a donc une certaine unanimité, en tout cas en ce qui concerne la majorité. C'est en raison de cette circonstance que j'ai écrit un courrier en date du 18 août 2017 au premier ministre pour rappeler que normalement la loi prévoyait une audition avant que l'on se penche même sur l'éventualité d'une sanction, et que nous étions évidemment disponibles en vue d'une telle audition.

C'est un peu particulier car dans le dossier qui nous a été transmis au dernier moment par le gouvernement, c'est-à-dire hier midi, c'est le premier document chronologiquement. Donc, apparemment pour le gouvernement, la procédure de sanction qui nous est soumise aujourd'hui a commencé par mon courrier d'avocat le 18 août. Dans ce courrier, je signale que nonobstant toutes les déclarations assez définitives que j'ai pu lire dans la presse, je suis disponible, ainsi que SAR le Prince Laurent, pour répondre aux prescrits de la loi.

Dois-je signaler qu'en réalité, ce courrier du 18 août n'a jamais fait, en tant que tel, l'objet d'une réponse? En réalité, nous recevrons, en date du 4 septembre 2017, un courrier n'y faisant pas référence, et qui n'est pas adressé au conseil mais directement à SAR le Prince Laurent, ce qui est assez logique. Il invitait celui-ci à être entendu "dans les meilleurs délais" à propos du grief qui vous est soumis aujourd'hui, à savoir sa présence à une réception à laquelle assistaient 600 personnes à la mission diplomatique chinoise auprès de l'Union européenne. Ce courrier énumérait également deux antécédents, dont l'un n'était même pas détaillé. J'y reviendrai. Le Prince était également invité à s'expliquer sur ceux-ci, alors que ces antécédents n'ont jamais été qualifiés comme tels dans le cadre d'une quelconque procédure antérieure sur la base de l'article 11 de la loi de 2013 sur les dotations, à laquelle je reviendrai.

Je me permettrai de ne pas vous infliger les échanges un peu pénibles qui ont dû avoir lieu avec le premier ministre et son cabinet concernant la possibilité pour le Prince d'exercer un droit relativement évident, à savoir celui de se faire représenter et assister par un avocat. Je dirai simplement mon indignation, et je tiens à le faire. En effet, j'ai vu mon client le Prince Laurent confronté à une communication de la part du cabinet du Roi de l'époque, l'avertissant du fait que s'il ne se rendait pas en personne et immédiatement, c'est-à-dire le jour qui suivait, - nous étions la veille de la date proposée par le premier ministre - la sanction de 10%, sur laquelle un accord politique existait semble-t-il, serait aggravée. J'y reviendrai.

Comme vous le savez, le Prince n'était pas à l'époque en mesure de se défendre lui-même en raison de sa situation de santé. Cette situation a dû être étayée par une attestation du professeur Lambert de l'UCL pour être reconnue. Cette audition a finalement eu lieu le 25 septembre 2017.

Lors de cette audition, j'ai pu déposer un mémoire d'une trentaine de pages, rédigé dans une certaine urgence, assez inhabituelle pour un dossier qui a potentiellement de telles répercussions, et j'ai pu commenter celui-ci.

Nous sommes toujours au stade de la procédure. Je vais devoir vous dire que ce mémoire devait préciser la chose suivante; et là, nous entrons dans le vif du sujet concernant un des antécédents. Le mémoire précisait que le courrier du premier ministre fait référence à des propos tenus au Sénat en date du 6 décembre 2016 dans les termes suivants – je cite –: "il apparaît également que le 6 décembre 2016, en marge d'un colloque organisé par le Sénat sur le bien-être animal et en réponse aux questions des journalistes concernant le bilan comptable des deux sociétés liées à la Maison des énergies renouvelables à Bruxelles, vous avez tenu des déclarations qui pourraient contrevenir au devoir de réserve prévu par la loi de 2013."

On était censé réagir à cela. Jusqu'à aujourd'hui, il est assez difficile de comprendre quel était

le grief exact.

Toujours est-il que, dans le mémoire, déjà, nous soulignons que comme ces propos n'étaient pas précisés, que le motif du reproche éventuel n'était pas précisé non plus, il n'était pas possible d'y répondre, même si nous avons tenté de le faire de façon assez générique et anticipative.

C'est seulement lors de l'audition du 25 septembre qu'oralement, M. le premier ministre a précisé le grief et a précisé les déclarations du Prince à cette occasion; j'y reviendrai. Ces déclarations étaient les suivantes: "Le bilan comptable? Ne me parlez pas de ça, parce que je vais vraiment m'énervier. Je me fais emmerder depuis des années. On m'empêche de travailler. Il ne faut pas pousser le bouchon. On m'emmerde pour ne pas pouvoir faire fonctionner mes fondations. Je me suis battu toute ma vie pour pouvoir travailler. Je veux qu'on me foute la paix et qu'on me laisse travailler. J'ai beaucoup plus payé à l'État que l'État ne m'a payé."

Le 25 septembre, nous sommes mis au courant des propos et ré-invités, en quelque sorte, à y réagir à chaud. J'y reviendrai mais toujours est-il que cela constituait une violation des droits de la défense, évidemment; ce que le premier ministre, me semble-t-il, a reconnu, puisqu'il a pris un engagement qui est relaté dans le procès-verbal de cette audition qui, normalement, est soumis à votre commission également.

Ce procès-verbal stipule que "Me Arnauts relève que certains faits, tels que précisés oralement par le premier ministre, n'étaient pas développés dans sa convocation écrite du 4 septembre. Me Arnauts n'a donc pas pu préparer cette audition sur ce point, ni répondre de façon appropriée dans le mémoire préliminaire qu'il dépose. Le premier ministre indique que si le gouvernement entend utiliser ces faits dans la suite de la procédure, ils seront communiqués à Me Arnauts sous forme écrite et il lui sera donné la possibilité d'y répondre avant la décision de celui-ci."

Simultanément avec cette procédure, qui a vu mon intervention dans ce dossier en tant qu'avocat, l'avertissement du chef de cabinet du Roi a semblé se réaliser puisque, à cette occasion et à partir de ce moment-là - vous pourrez le vérifier - la presse s'est faite l'écho, de façon univoque, d'une sanction qui ne serait plus de 10%, mais était portée à 15%. Effectivement, 5% de la dotation rend chère l'intervention d'un avocat.

Vous devez savoir que la manière dont j'ai abordé cette défense sur instruction de SAR le Prince Laurent, n'était pas du tout belliqueuse, n'était pas du tout procédurière. Je ne vais pas m'étendre sur certains contacts qui ont eu lieu. Mais, je peux citer un e-mail, non confidentiel à dessein, qui synthétisait notre position à cet égard, en prévision de cette procédure annoncée comme un fait. Cet e-mail est daté du 5 décembre 2017 et est un des deux ou trois e-mails qui constituent la cause de mon retard, pour lequel je m'excuse encore une fois. En effet, je m'attendais à ce qu'il figure dans l'inventaire complémentaire du gouvernement, présenté comme exhaustif. M. le président de la Chambre m'ayant averti dans son courrier que seuls trois e-mails confidentiels, marqués comme tels, ne s'y trouvaient pas, je parlais du principe que tous les autres y figuraient. Mais non, celui-là n'y était pas, alors qu'il est essentiel pour votre compréhension, non pas, peut-être, des aspects juridiques de ce litige, mais bien de l'état d'esprit constructif qui était – et qui est toujours d'ailleurs – celui du Prince Laurent.

Que disait cet e-mail de ma main, si j'ose dire, du 5 décembre 2017? Il disait: "Concrètement, je pense toujours pouvoir convaincre le Prince d'accepter volontairement une sanction de dimension légale" – j'y reviendrai – "c'est-à-dire exprimée en pourcentage de son traitement" – et pas de la dotation – "et proportionnelle aux faits, malgré l'absence de faute au regard de la loi, selon nous." Je précise que ce n'est pas une reconnaissance de faute. "Si tel est le prix

à payer pour qu'il soit mis fin pour l'avenir à l'insécurité juridique résultant du flou de la loi, de façon compatible avec les droits fondamentaux, au moyen d'un protocole tel que proposé" – j'y reviendrai – "ou de tout autre instrument ayant un effet juridique équivalent."

Voilà. Donc il est important que vous sachiez que ce n'est pas de façon gratuite que nous nous retrouvons ici. Nous avons véritablement essayé de rencontrer non seulement le souhait du législateur, mais également celui du gouvernement, en disant: nous comprenons qu'un certain flou, finalement, peut potentiellement vous porter préjudice. Nous sommes prêts, proactivement, à y répondre. Nous avons fait l'effort, comme j'y reviendrai, d'élaborer des règles extrêmement strictes, parfois même plus strictes que celles de la lettre de la loi. Nous vous offrons cela et nous sommes même prêts à accepter une sanction moindre que celle qui est proposée ici, qui est totalement disproportionnée. Nous sommes prêts à faire ce geste symbolique en échange d'une sécurité juridique pour l'avenir. Ce n'est, selon moi, que justice dans un contexte de respect des droits fondamentaux.

Malheureusement, cette proposition est restée sans suite. Je crois que cela est une bonne indication de l'état d'esprit respectif des parties, qui n'apparaît peut-être pas dans les comptes rendus médiatiques que vous avez pu lire à telle ou telle occasion. Nous n'avons pas voulu, ni jouer la procédure, ni essayer à tout prix même de faire jouer le droit dans sa version la plus élémentaire. Nous avons dans un premier temps essayé de trouver une solution constructive qui montre, justement, la volonté d'appliquer la loi de façon compatible avec les droits fondamentaux.

Non seulement, cette proposition ne fût même pas amendée ni discutée ni véritablement considérée, selon moi, mais l'engagement du premier ministre, que j'ai pris la peine de vous lire, concernant la suite de la procédure n'a pas été respecté non plus.

Cela m'a amené à envoyer un deuxième e-mail qui, lui non plus à ma grande surprise ce matin, ne figurait pas dans l'inventaire du gouvernement, deuxième e-mail envoyé au cabinet du premier ministre.

Je vous en donne donc lecture, car il est de nature à vous éclairer. J'écris donc au cabinet du premier ministre: "Le premier ministre m'a, en effet, indiqué que je pourrais prendre connaissance des réponses du conseil du gouvernement" (car entre-temps, le gouvernement s'est lui-même adjoint le conseil d'un avocat) "à nos moyens juridiques et y répondre si nous l'estimions nécessaire. J'ajouterai que le premier ministre m'a, en outre, précisé à ma demande que le Conseil des ministres recevrait copie de nos mémoires. D'autre part, parce que le premier ministre m'a, de façon générale, assuré avec une insistance qui l'honore que nos droits procéduraux seraient intégralement respectés. Ces droits procéduraux supposent de façon évidente, dans une procédure de nature juridictionnelle et conjointe comme celle-ci, que nous soyons en mesure de prendre connaissance et de répondre à l'argumentation juridique qui sera présentée au Conseil des ministres" (n'oubliez pas que c'est la loi qui prévoit que le Conseil des ministres décide et pas le premier ministre. Nous n'avons a priori pas accès à ce Conseil des ministres selon la procédure prévue par le gouvernement à l'époque) "en vue de sa prise de décision en réponse à notre mémoire préliminaire, sans préjudice des droits similaires exercés devant le Parlement." (Nous y sommes.) "Le premier ministre étant avocat de profession, il n'a pu exister aucune équivoque sur le contenu et la portée de ses assurances qui ont, d'ailleurs, été déterminantes dans la qualité de nos rapports, dont je dois dire qu'ils étaient excellents. Ce qui vaut pour les moyens juridiques vaut également pour les moyens de faits."

La simple circonstance de préciser que des éléments nouveaux, par rapport à la convocation du 4 septembre 2017, lors de l'audition et, consécutivement, de les répercuter dans le projet procès-verbal, dont l'utilisation est envisagée dans le cadre de la procédure devant le gouvernement (précision qui m'a été uniquement donnée oralement), constitue une utilisation

de ce grief dans la suite de la procédure.

Le procès-verbal de cette audition, qui reprenait les griefs qui ne figuraient pas dans la convocation initiale, fait partie du dossier de procédure, sur la base duquel le gouvernement et ensuite le Parlement sont amenés à rendre leurs décisions respectives.

Même si – et cela ne s'est pas produit – le gouvernement, hypothétiquement évitait de faire référence à ces faits, nouvellement précisés oralement, dans sa décision à intervenir, cela n'exclut en rien que ces éléments, fût-ce au titre d'antécédents, jouent un rôle dans l'appréciation et, le cas échéant, un rôle d'autant plus important qu'ils seraient sortis de leur contexte et dépourvus d'explications et de moyens de défense appropriés.

Je ne vais pas vous lire la suite de ce courrier qui soulignait le fait que le premier ministre qui fait partie du Conseil des ministres considérait ces éléments comme importants. Le simple fait qu'il les ait considérés comme importants et que nous n'ayons pas pu y répondre par écrit constituait un problème relativement important.

C'est en dépit de ce courrier que nous avons dû constater que le gouvernement et en tout cas, le premier ministre y restait sourd.

C'est dans ce contexte que nous avons été amenés à rédiger un courrier, dont vous avez peut-être pris connaissance et qui figure au dossier en date du 30 novembre, et dans lequel, nous réitérons l'état d'esprit positif et constructif du Prince à l'égard du premier ministre, du gouvernement et du Parlement, dans le contexte de l'application de la loi.

Cela n'a servi à rien car nous avons appris, comme le reste du pays, le 14 décembre 2017, que le premier ministre, sans nous permettre de réagir à ces faits nouveaux ni à l'argumentation juridique du conseil du gouvernement, avait déposé une note devant le Conseil des ministres et fait adopter celle-ci, sans que la procédure ait été contradictoire.

Dois-je préciser, même si vous en avez pris connaissance, que la note du premier ministre reprenait le grief qui n'avait été exprimé qu'oralement

Je passe sur les courriers qui ont à nouveau suscité nos réserves à l'égard de cette manière de procéder, mais je dirais que cette préoccupation s'efface devant quelque chose que je dois également vous relater puisque cela concerne plus directement le Parlement. Dans un contexte d'une procédure de sanction, c'est absolument essentiel puisqu'on a déjà parlé du préjugé et qu'on a déjà parlé de la sanction décidée avant l'heure par les instances non compétentes.

Vous vous souvenez peut-être, ceux d'entre vous en tout cas qui étaient attentifs à l'époque ou qui suivaient le budget, que la majorité gouvernementale, apparemment, a envisagé de faire adopter la sanction par la Chambre des représentants, le jour même de l'adoption de la proposition par le Conseil des ministres, soit le 14 décembre. C'est en tout cas la nouvelle qui m'a été communiquée par les médias en quelque sorte en temps réel puisqu'en temps réel, à l'époque, je crois qu'un certain nombre d'entre vous se réunissaient ici pour précisément adopter le budget.

J'ai réagi de façon assez véhémente à cet égard. Je ne sais pas le rôle que cela a joué. Nous ne le savons pas. Peut-être nous en direz-vous plus cet après-midi? Toujours est-il que ce plan, semble-t-il, n'a pas eu lieu. Il n'a pas été abandonné en tout cas. J'ai demandé à M. le président de la Chambre qui a bien voulu me répondre que ce n'était plus dans les plans du gouvernement de procéder de la sorte, puisque le budget n'a pas été adopté le même jour.

Vous pourriez éventuellement vous dire, comme je me le suis dit moi-même, que cette

péripétie était peut-être une affabulation médiatique et qu'en réalité, il n'avait jamais été question bien évidemment d'adopter, dans la foulée d'une décision gouvernementale et sans débat parlementaire, une sanction qui normalement doit faire l'objet d'un examen en vertu de la loi de dotation de 2013. Eh bien, non! Apparemment, ce n'était pas une affabulation.

Figurez-vous que visiblement, dès le mois de décembre et sans doute dès la décision, une instruction a été donnée à l'administration de diminuer la dotation de 15%. En effet, qu'a constaté l'administration du Prince le 1^{er} janvier 2018? Elle a constaté qu'au premier versement trimestriel de la dotation, déjà 15% avaient été retirés sans même que votre Parlement, à ma connaissance en tout cas, ait même envisagé de se réunir sur le sujet aux fins de la présente audition.

Cela signifie bien qu'au moment où on envisageait visiblement de faire passer cela en même temps que le budget, le projet était sans doute réel puisque l'administration avait déjà reçu des instructions et que ces instructions avaient été exécutées.

Cette instruction qui a été donnée à l'administration d'exécuter la sanction, avant son examen par la Chambre, ne figure pas non plus au dossier. C'est un des éléments qui ont fait l'objet d'un échange de courriers, ces derniers jours, avec M. le président de la Chambre.

On peut quand même considérer que cela fait partie d'un dossier de sanction, si la sanction est effectivement exécutée. Il me semble, en tout cas, que si votre assemblée souhaite faire son travail de façon approfondie, il faudrait qu'elle dispose à tout le moins de cet élément. Et nous aussi, entre parenthèses.

Il faut savoir que les réactions que nous avons cru nécessaires d'opposer à cette circonstance, tout de même assez inédite, sont aussi assez étonnantes. En effet, nous avons évidemment envoyé un courrier à M. le président de la Chambre à ce propos nous étonnant du fait que nonobstant ces assurances, la dotation avait déjà été diminuée de 15%, sans que nous ayons été convoqués pour participer à quoi que ce soit.

Nous n'avons pas reçu de réponse à ce courrier. Ce faisant, de guerre lasse, nous nous sommes adressés, à nouveau, au premier ministre en lui soumettant le problème et, pour autant que besoin, le mettant en demeure de bien vouloir corriger le tir et donc de ne pas persister dans ce qui était, au sens juridique du terme, une voie de fait puisque c'est sans aucune base légale qu'on avait amputé une dotation prévue par la loi de dotations. Donc, cela fait quand même la quatrième violation, d'une façon ou d'une autre, de cette loi et pas par le Prince. Nous avons donc demandé qu'il soit mis fin à cette voie de fait. Le premier ministre a répondu dans les trois jours, très rapidement en indiquant que le nécessaire serait fait, ce qui s'est effectivement produit.

Néanmoins, je n'ai pas manqué de faire remarquer au premier ministre – j'en profite ici pour faire référence à mes courriers de l'époque qui figurent dans votre dossier – que cet épisode en dit malheureusement assez long sur la façon – je m'excuse de le dire – dont votre assemblée fait respecter ses prérogatives. En effet, j'ai écrit au président de l'assemblée qui est quand même censé prendre la décision en vertu de la loi et je n'ai pas reçu de réponse de sa part. Finalement, c'est au premier ministre, à l'exécutif que j'ai dû m'adresser pour que cela bouge. Je ne peux que le regretter et je ne vous cache pas que j'ai dû émettre une réserve à cet égard en me demandant si vraiment dans cette affaire, votre assemblée est prête à exercer la plénitude de ses prérogatives à l'égard de l'exécutif.

Je l'espère. J'en suis même convaincu. Je tenais à souligner mes inquiétudes à cet égard compte tenu de cet épisode inédit et regrettable.

Ce qui me conduit à terminer sur la procédure avec les derniers soubresauts, puisque, comme

vous le savez certainement, la Conférence des présidents de votre assemblée a décidé de convoquer le Prince ou moi-même, son conseil, pour l'audition de ce jour. Nous en avons été informés en date du 9 mars. Nous avons reçu l'inventaire du dossier produit par le gouvernement en date du 12 mars. Après l'avoir examiné, nous nous sommes rendu compte qu'il était incomplet de façon importante.

Nous avons averti le président de la Chambre, en date du vendredi 16 mars, du fait qu'un certain nombre d'éléments nous paraissaient nécessaires et manquaient. Le lundi 19 mars, au matin, M. le président de la Chambre, ici, derrière moi, nous répond bien gentiment qu'il a demandé au gouvernement de faire le nécessaire, ce qui nous a rassurés malgré que les délais – vous en conviendrez – étaient tout à fait hors norme pour toute procédure qui suppose l'exercice du droit de la défense, en particulier une procédure que l'on qualifie soi-même de disciplinaire.

Quoi qu'il en soit, nous attendons pendant toute la journée du 19 mars, mais comme sœur Anne nous ne voyons rien venir. En fin de journée, à 18 h 30, nous envoyons un nouvel e-mail au président de la Chambre pour nous étonner de cette situation et pour dire que, dans ces conditions, nous supposons qu'il a lui aussi considéré qu'il convenait de reporter cette audition puisque ni la commission n'avait vraisemblablement ce dossier du gouvernement ni nous-mêmes et que nous devions en plus rédiger un écrit et en plus préparer une défense et venir défendre le dossier un jour plus tard.

Je ne vous cache pas qu'en toute bonne foi, quand on m'a interrogé là-dessus, je n'ai pas voulu en faire une histoire mais j'ai dit aux médias qui me demandaient si le Prince serait là, que je ne serais peut-être pas là non plus, car je ne savais pas très bien comment on pourrait faire dans des délais aussi rapprochés étant donné que nous n'avions pas l'intégralité du dossier.

C'était la situation telle que tout le monde la concevait à ce moment-là, en tout cas de notre côté.

C'est non sans surprise que, le 20 mars à midi, nous avons reçu un courrier de M. le président de la Chambre, Siegfried Bracke, nous communiquant le dossier complémentaire du gouvernement, tout en précisant qu'il l'avait reçu la veille – ce qui est tout de même un peu étonnant, j'y reviendrai – et le refus de reporter l'audition parce que, selon M. le président de la Chambre, ce dossier complémentaire ne contient pas d'élément neuf. Oui, évidemment, il n'en contient pas, parce que les éléments neufs dont nous aurions souhaité la présence n'y figuraient pas. Ce raisonnement auto-justificateur a pris l'eau, puisque les aspects essentiels du dossier disciplinaire tel qu'il est présenté ne figuraient pas dans le dossier complémentaire. Je pense aux correspondances, actes ou délibérations, au moins pour cinq points.

Premièrement, il s'agit de ce qu'il s'est passé à l'occasion des faits reprochés de juillet 2017. Le gouvernement s'est-il alors penché sur la question et a-t-il jugé qu'il n'y avait pas matière à problème? Nous y reviendrons.

Deuxièmement, les correspondances, actes ou délibérations ayant donné lieu au communiqué conjoint avec le Palais royal annonçant la sanction sans audition préalable.

Troisièmement, les correspondances, actes ou délibérations expliquant la communication aux médias de deux taux de sanction – 10 et puis 15% – avant audition.

Quatrièmement, les correspondances, actes ou délibérations matérialisant l'intervention d'un conseil externe dans la première phase de la procédure. Encore une fois, je sais bien qu'on va nous dire que cela relève du secret professionnel. Désolé, non, ce n'est pas le cas. Il faut choisir. Si l'on est dans une procédure juridictionnelle, je veux bien comprendre que l'État se

fasse assister d'un conseil et que, dans ce contexte, le secret professionnel joue. Mais, à partir du moment où l'on dit que c'est une procédure disciplinaire et que le conseil – donc, un expert externe à la procédure – joint des actes, des documents ou des appréciations faisant partie de la procédure et de l'appréciation de l'autorité qui se déclare elle-même disciplinaire, je suis désolé: cela fait évidemment partie du dossier disciplinaire, faute de quoi ce concept n'a plus aucun sens. En effet, cela signifierait qu'on pourrait en expurger des éléments essentiels.

Enfin, les correspondances, actes ou délibérations qui ont donné lieu à l'application de la retenue de 15% opérée sans titre ni droit sur la dotation au 1^{er} janvier 2018.

Par conséquent, ce dossier est incomplet et il l'est encore aujourd'hui. Je me permets de conclure mon exposé descriptif de la procédure en rappelant les réserves que j'ai exprimées à l'égard de M. le président de la Chambre, que vous trouverez en annexe 20 de notre mémoire.

Il est en effet probable que ces éléments sont à décharge et leur non-communication par le gouvernement, sans aucune explication d'ailleurs – à moins, évidemment, que votre assemblée ait reçu une explication du gouvernement, ce dont je ne sais rien, l'échange de correspondances entre le parlement et le gouvernement ne figurant pas non plus dans le dossier – est de nature à vicier la procédure.

Ces conditions extraordinaires, j'y reviendrai, qui consistent à nous soumettre un dossier à quelques heures ouvrables de l'audience prévue, ne sont justifiées par aucune urgence, sachant que, primo, la procédure devant le gouvernement a pris six mois, et ce n'était pas de notre fait, et que, secundo, le gouvernement a mis trois mois pour fixer la date de l'audition.

C'est donc sous toutes réserves – et je me permets de répéter ces réserves devant vous parce que c'est important – que je me rendrai demain (donc aujourd'hui) à l'audition prévue et déposerai un mémoire, lequel ne pourra en aucun cas être considéré comme exhaustif quant aux moyens de fait et de droit présentés.

En d'autres termes, pour être tout à fait concret, ce que je sollicite de votre commission, c'est le juge utile, c'est le juge conforme aux droits fondamentaux, ce que je crois être le cas. Il faudrait que le dossier soit complété et que nous puissions nous exprimer également là-dessus, dirais-je. Mais, à cet égard, il appartiendra à votre commission d'exercer souverainement sa responsabilité quant à ce.

Ceci m'amène à un certain nombre de questions de procédure, toujours, mais qui sont des questions juridiques ayant ici leur importance puisqu'elles permettent à votre commission d'anticiper la poursuite éventuelle de cette procédure et la façon de considérer l'éventualité qui devrait se matérialiser, selon moi. De constater, donc, que la procédure est en fait viciée depuis le départ, et ce irrémédiablement.

C'est bien la raison pour laquelle, parce que nous ne voulons pas donner l'impression que nous jouons la procédure pour échapper à tout contrôle, à toute sanction ou à que sais-je, nous proposons une alternative qui nous semble juridiquement plus certaine et plus adéquate, mais c'est évidemment l'assemblée qui est souveraine.

En ce qui concerne la procédure, les principes applicables, je ne vais pas infliger ici un cours de droit, pour lequel en plus, je ne serais pas le plus compétent. Néanmoins, je dois souligner que l'article 11 de la loi de 2013 sur les dotations confère une compétence conjointe de procéder à une retenue sur dotation au gouvernement qui propose et au parlement qui dispose.

Nous considérons - faute de mieux, car nous sommes dans la créativité juridique au moins

égale à celle du législateur en 2013 - qu'il s'agit ici d'un acte quasi-juridictionnel. Je donnerai des explications à cet égard plus tard, mais toujours est-il que dans la doctrine, monsieur Leroy, on parle d'un acte dont la nature intrinsèque n'est pas juridictionnelle mais qui par son objet et par la procédure qui y conduit, ressemble à des actes de juridiction. Il s'agit donc d'une catégorie fourre-tout, en d'autres termes, pour caractériser quelque chose qui ne peut être classé dans une catégorie bien connue des spécialistes du droit, contrairement à ce que vous avez pu lire dans certaines analyses sans doute.

Ce qui m'importe ici, c'est que l'auteur en question dont la compétence est ancienne et reconnue, souligne que le respect des droits de la défense y est aussi poussé que devant une véritable juridiction. C'est évidemment cela mon propos. Je vais vous épargner un certain nombre de développements dans la mesure où ils ont tous pour conséquence d'aboutir à ce que nous pensons que cette procédure doit respecter un certain nombre de garanties analogues, pour ne pas dire identiques, que ce soit en matière disciplinaire, juridictionnelle ou quasi-juridictionnelle, contrairement à ce que j'ai pu lire de-ci de-là.

Je cite tout de même la Cour de cassation afin que cela puisse également caractériser éventuellement vos travaux. La Cour de cassation a statué que le juge appelé à contrôler une sanction administrative ayant un caractère répressif au sens de l'article 6 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme doit examiner la légalité de cette sanction et peut plus particulièrement examiner si cette sanction est conciliable avec les conditions impératives des conventions internationales et du droit interne, y compris les principes généraux du droit. Ce contrôle s'étend à la proportion de la sanction aux griefs reprochés. En quelque sorte, l'enseignement de la Cour de cassation est ici, me semble-t-il, suffisamment large que pour considérer que, en quelque sorte, dans tous les cas, un certain nombre de garanties s'appliquent. Elles sont connues et figurent dans l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Si je suis contraint d'évoquer cela devant vous, c'est parce que dans la note au Conseil des ministres du 14 décembre 2017, le premier ministre écarte l'application de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme à cette procédure, qu'il qualifie de "disciplinaire". Dans les termes suivants, le premier ministre dit: "Quant au droit à un procès équitable prévu par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, il garantit seulement au Prince le droit de contester la décision finale de la Chambre des représentants, une fois celle-ci adoptée, devant une juridiction indépendante et impartiale, définition à laquelle répond bien entendu le Conseil d'État en Belgique."

En quelque sorte, la thèse du gouvernement, en tout cas par la voix de son premier ministre, est que vous faites ce que voulez, parce que de toute façon, le Conseil d'État passera derrière pour éventuellement corriger les violations des droits fondamentaux ou autres violations des droits procéduraux que vous pourriez, ou que le gouvernement lui-même aurait pu commettre.

Tout d'abord, en termes d'image, en termes politiques, en termes de moralité, cela me paraît problématique, parce que tout de même, quel serait l'exemple donné par notre parlement, qui représente la population, qui représente la souveraineté nationale, s'il s'affranchissait d'un principe jugé assez fondamental dans tous les États de droit, en tout cas en Europe?

Mais il ne faut même pas en appeler à la morale, puisque selon nous – et c'est la raison pour laquelle nous sommes relativement précautionneux à l'égard de la qualification de cette procédure – cette procédure est et demeure une procédure *sui generis*, quasi juridictionnelle. Pourquoi? Parce que le parlement, comme vous le savez, n'a pas autorité sur le Prince. Nous ne sommes pas dans un rapport disciplinaire tel qu'on le conçoit généralement en matière de droit disciplinaire.

Le Prince n'est pas un fonctionnaire, il n'a pas de fonction dans notre régime constitutionnel,

comme de plus compétents que moi pourront le confirmer. Et surtout, il n'est dépositaire d'aucune parcelle de l'autorité publique. Ce dernier critère est important puisque dans un arrêt Pellegrin, la Cour européenne des droits de l'homme utilise précisément ce critère d'être dépositaire d'une parcelle de l'autorité publique pour définir effectivement la limite au champ d'application de l'article 6 dans sa propre jurisprudence, à savoir que l'article 6 ne s'applique pas comme tel au rapport entre l'État et les fonctionnaires en tant que ces fonctionnaires sont dépositaires d'une parcelle de l'autorité publique. Donc, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le Prince ne figure pas parmi ces exceptions communément admises. Par conséquent, l'article 6 de la Convention européenne doit s'appliquer pleinement selon nous.

Comme je le disais, quoi qu'il en soit, tant la note du premier ministre que la consultation que vous avez jugé utile de demander au cabinet d'avocats Stibbe vont finalement dans le même sens pour dire ceci: que ce soit sur base des principes généraux du droit ou sur base de l'article 6 de la Convention, globalement, les garanties à offrir doivent être les mêmes, même si l'on met l'accent sur la dimension disciplinaire de la procédure, comme ils le font.

Ceci me conduit à exprimer de façon générale des réserves – vous comprendrez que si j'émetts ces réserves, c'est dans la perspective d'étapes ultérieures évidemment – quant à la conformité de l'article 11 de la loi avec les exigences du procès équitable, qui résultent de normes supérieures, que ce soient des principes généraux du droit ou des principes de nature constitutionnelle ou des principes de droit international (art. 6 § 1 de la Convention européenne). Ces réserves ont trait, d'une part, à l'exigence d'un tribunal indépendant et impartial et, d'autre part, au respect des droits de la défense.

Tout d'abord, le droit à un tribunal impartial. Je ne dois pas vous l'apprendre, ce qui me permettra d'aller un peu plus vite sur ce sujet et de me référer au mémoire, la Chambre des représentants qui décide, dans un contexte où le gouvernement, des membres de la majorité se sont exprimés sur la nécessité d'une sanction et même sur son montant, la référence à un accord de majorité, le fait qu'en raison, précisément, de ces propos publics qui reflétaient mal l'application de la loi 2013, la sanction est présentée depuis des mois comme une évidence par les médias avant même que le Prince ait été entendu et ait pu présenter ses moyens de défense, tout cela rend impossible que votre assemblée puisse statuer avec l'impartialité requise. Pourquoi? Car, tout simplement, l'opinion aujourd'hui (peut-être un peu moins aujourd'hui qu'hier) est largement convaincue de la culpabilité du Prince. Finalement, cette procédure et ma présence ici ne sont que la satisfaction d'une obligation formelle dont il faut bien parfois, en traînant des pieds, s'accommoder dans une démocratie, dans un État de droit qui se respecte. Mais la situation est créée par l'autorité poursuivante, dès avant l'audition de la personne visée.

Comme vous le savez, tant le gouvernement issu de vos rangs que vous-mêmes êtes soumis à l'élection et, par définition - grief qui ne peut vous être adressé -, c'est votre métier d'être sensibles à l'opinion publique que vous êtes censés refléter. Pourtant, c'est vous qui allez exercer la mission de juger. J'ajouterai que les déclarations médiatiques émanant de différents membres de cette assemblée, obligent leur parti puisque le parti sera comptable et que les autres membres de ce parti seront comptables également des déclarations de leurs membres, certainement lorsqu'ils sont des élus.

Avec ici, la circonstance particulière que ceux qui ont fait les déclarations, en tout cas ceux qui m'importent aujourd'hui essentiellement, sont membres de la majorité gouvernementale qui a effectivement décidé en amont de proposer la sanction. Il y a donc à notre sens, ici, une véritable confusion des pouvoirs qui est organisée par la loi de 2013 et qui est contraire au principe de séparation de ces pouvoirs, compte tenu de la nature particulière de cette procédure de sanction que nous ne reconnaissons pas comme entièrement disciplinaire.

C'est un constat un petit peu désabusé que je vous sou mets et que vous partagez peut-être déjà, à savoir que le but, je crois, de cette procédure était louable: solenniser cette procédure, la rendre légitime, la rendre inattaquable par cette espèce de mode de décision bicéphale. Malheureusement, en pratique, on se rend compte que c'est un peu l'effet inverse que l'on obtient, avec une logique médiatique et politique qui est finalement liée à la défense d'une politique au sein de la majorité gouvernementale, quelle qu'elle soit, et peu importe les partis qui la composent, ce n'est pas la question. C'est simplement le principe, ici, qui est problématique.

J'en profite pour signaler que, compte tenu de ce que je viens de dire, la solution qui, faute de mieux, je dirais, vous a été proposée par le cabinet d'avocats que vous avez consulté est un emplâtre sur une jambe de bois. Elle ne résout rien. En effet, dois-je vous rappeler, comme j'ai rappelé au premier ministre, bien qu'il ne décide pas puisque c'est le gouvernement qui décide selon la loi, que vous non plus, vous ne décidez pas en tant que commission spéciale? C'est l'assemblée qui va décider. Cette assemblée comprend les membres, comme vous le savez à tout le moins, qui ont tenu un certain nombre de propos. Ensuite, comme je le disais, tous les parlementaires sont membres d'un parti. Tous les partis de la majorité se sont exprimés via leur chef de groupe.

Enfin, le vote à bulletin secret, je le crains, même si c'est une garantie que je trouve déjà bien d'avoir prévue - j'apprécie évidemment l'effort - n'enlèvera rien au souci des parlementaires de ne pas faire perdre la face à leur gouvernement. On est conscient de la bonne volonté de votre commission d'essayer de rencontrer au maximum les exigences du procès équitable. Cela ne me dispense malheureusement pas de souligner que ces dispositions ne sont en réalité pas suffisantes.

Nous considérons donc que, malheureusement et fondamentalement, la Chambre n'est pas en mesure de juger d'une sanction avec suffisamment d'impartialité, même au regard des normes que l'on dit moins sévères du droit disciplinaire. Nous pensons que si une sanction devait être décidée, elle pourrait être soumise à la censure de la Cour européenne des droits de l'homme. Je me réfère à cet égard à un certain nombre d'arrêts. Je vais me permettre de citer en néerlandais un arrêt de la Cour européenne qui concerne spécifiquement les parlementaires:

"Het feit dat de uittalingen van gezagsdragers waarin de schuld van de beklaagde wordt bevestigd of gesuggereerd, plaatsgevonden hebben in de context van een parlementair debat, brengt niet met zich mee dat het vermoeden van onschuld niet zou geschonden zijn".

La Cour s'est prononcée à ce sujet et je ne crois pas qu'il soit possible pour votre assemblée d'invoquer les conditions normales de l'exercice de votre mandat. Le Conseil d'État a également fait application de ces principes, à l'égard d'un bourgmestre cette fois, puisque, dans un arrêt, il a décidé que "le principe d'impartialité commande que le bourgmestre s'abstienne durant l'audition disciplinaire, d'un jugement personnel sur les faits et sur la sanction qu'ils appellent".

Je signale d'ailleurs, pour revenir sur notre débat de tout à l'heure à propos de l'article 6, que, dans ce même arrêt du Conseil d'État, celui-ci se réfère à l'adage *Justice must not only be done, but also seen to be done*. Ceci est en quelque sorte la traduction en anglais de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme lorsqu'elle est interprétée par la Cour européenne des droits de l'homme. S'il était besoin de le démontrer, je crois que les principes de l'article 6 et du procès équitable s'appliquent pleinement. Je ne puis que manifester mon étonnement par rapport au fait que j'ai lu, sous la plume du premier ministre, que l'application de l'article 6 pourrait être également évitée du simple fait que le Prince aurait reconnu les faits reprochés. Ce propos a été entre-temps approuvé par le gouvernement. Sincèrement, je ne serais pas là, et je ne me serais pas échiné à ce travail avec SAR le Prince Laurent, pour vous

présenter ce mémoire, si nous reconnaissons les faits reprochés.

Le fait que nous reconnaissons la présence indubitable à une réception ne signifie évidemment pas que nous reconnaissons le caractère répréhensible de la chose. Par conséquent, le Prince invoque bien devant vous sa présomption d'innocence. Malheureusement, il ne peut être nié que cette présomption d'innocence a été massivement bafouée dans le cadre de la procédure telle qu'elle a été suivie jusqu'ici.

Je puis être plus bref sur le droit à être entendu par ceux appelés à juger, puisque j'en ai déjà parlé.

Je ne vous cache pas que je redoute un peu de me retrouver dans la même situation à l'égard de votre Assemblée que je l'ai été – et le Prince avec moi évidemment – devant le gouvernement, à savoir que le gouvernement a finalement pris une décision sur base d'éléments nouveaux auxquels nous n'avons pas pu répondre, sur base d'une argumentation juridique à laquelle nous n'avons pas pu répondre, sans avoir nous-mêmes été auditionnés par le gouvernement. Tout s'est passé par l'intermédiaire du premier ministre, qui a fait une synthèse, au demeurant contestable, de nos arguments. J'entrevois déjà le risque que cela se produise ici également, puisque, si j'ai bien compris la procédure, l'assemblée plénière sera amenée à se prononcer sur base du rapport que vous allez établir. Je ne connais pas les détails de cette procédure. Mais je vous signale tout de même déjà que je me réserve le droit, au nom de SAR le Prince Laurent, de demander éventuellement à être entendu, même brièvement, à l'instar des partis qui, eux, vont pouvoir s'exprimer au moment du vote, sachant que nous serons de nouveau dans la situation d'être jugés en notre absence, en n'ayant pas le dernier mot par rapport à des propos qui seront tenus et qui ne seront donc pas contredits par nous.

Autre élément qui constitue pour nous une violation claire – et je ne vous cache pas, assez déconcertante – des droits de la défense: c'est évidemment le temps raisonnable pour la préparer. Encore une fois, nous avons reçu l'inventaire du dossier sur base duquel nous devons travailler, 6 jours ouvrables avant l'audition. Je suis d'accord, évidemment, qu'un certain nombre d'éléments nous étaient connus, puisqu'il s'agissait d'échanges, etc. Donc, je ne vais pas jouer là-dessus. Par contre, les éléments que j'ai évoqués tout à l'heure sont des éléments fondamentaux, de nature à être à décharge. Et toute la jurisprudence vous le confirmera: un dossier de procédure doit être à charge et à décharge. On ne peut en exfiltrer les éléments qui sont éventuellement à décharge de la personne qui fait l'objet de la procédure.

Je ne vous cache pas que nous considérons que le courrier qui nous a été envoyé hier midi par M. le président de la Chambre disant que, comme de toute façon il n'y a pas d'élément nouveau dans le dossier qui nous a été transmis par le gouvernement, pour nous, c'est une circonstance non pas atténuante, mais bien aggravante. Justement, c'est ce que nous reprochons. Nous aurions voulu, d'une part, savoir ces éléments et si le gouvernement ne les présente pas, pouvoir au moins articuler une défense par rapport à l'absence de ces éléments.

Nous avons essayé de le faire pendant la nuit mais je ne vous cache pas que ce n'est pas normal, dans un tel dossier, de devoir travailler dans de telles conditions. Je ne comprends pas cette volonté d'aller aussi vite, sachant qu'on s'est tout de même hâté lentement jusqu'ici. Mais vous seuls connaissez les considérations qui ont présidé à cette hâte.

Pour revenir au débat, il est clair pour moi – et je me permets de vous mettre en garde à cet égard – que c'est l'attente créée dans l'opinion publique qui est à l'origine de cette hâte à clôturer cette procédure.

Nous bouclons ainsi la boucle, car cela ne peut que souligner une fois de plus que la

procédure telle que prévue par la loi "dotations" est fondamentalement entachée de partialité et donc viciée, quelle que soit la manière de la conduire.

Je me permets de vous renvoyer à mon mémoire pour ce qui concerne le caractère incomplet du dossier et de certaines pièces. Il ne s'agit pas de reproches en l'air mais de faits concrets qui nous paraissent importants.

Ceci nous amène à l'examen des griefs ou plutôt du grief. En effet, la confusion pourrait exister dans les esprits à ce propos. Permettez-moi de la dissiper d'emblée: il y a un grief, pas deux ou trois. Le grief retenu par le gouvernement dans la première convocation du premier ministre en date du 4 septembre est la présence du Prince à une réception à la mission diplomatique chinoise.

Je me permets donc d'emblée d'objecter, même si je vais vous en dire un mot, que les antécédents, deux autres faits invoqués par le premier ministre dans sa note, et par conséquent dans la proposition du gouvernement, ne sont pas du tout avérés. Nous ne sommes pas en situation de récidive, pour faire une analogie avec le droit pénal. Ces antécédents n'ont pas fait l'objet d'une semblable procédure, d'une audition, d'une réaction écrite ou d'une quelconque façon, avec un quelconque organe de l'État, avec le gouvernement, ni avec le premier ministre. Il n'est pas correct de prétendre utiliser un antécédent, alors que nous n'avons préalablement pas matérialisé le fait qu'il s'agissait d'un antécédent, en adoptant un minimum de procédure, qui n'aurait pas forcément débouché sur une sanction. En temps utile, la personne aurait pu se défendre de certaines accusations. Venir, des années après, avec des reproches collectés dans les articles de presse d'une certaine époque, pose un problème au niveau du droit de la preuve; je dois le souligner.

En particulier, je dois m'inscrire en faux contre un raisonnement qui me paraît très choquant, pour justifier la mise en route de cette procédure de sanction et la gravité extrême de la sanction proposée par le gouvernement, à savoir la référence faite à un courrier envoyé en 2011, par SAR le Prince Laurent au premier ministre de l'époque, Yves Leterme. Ce courrier est intervenu en d'autres circonstances. On a exigé de lui, dans des conditions de nature à vicier son consentement – je ne vais m'étendre sur cet événement, qui n'est pas l'objet de la procédure, mais si vous me posez la question sur ce sujet, je vous répondrai – des engagements qui sont tout à fait déraisonnables et contraires aux droits fondamentaux. En tout cas – et j'invite les juristes parmi vous à y être attentifs – quels qu'aient été les engagements pris en 2011, c'est bien la loi de 2013 qui s'applique. La loi de 2013 a la préséance, il n'y a donc pas lieu d'invoquer ces précédents engagements.

Ou alors, dans un souci de cohérence, votre commission devrait-elle considérer que les engagements précédents peuvent peut-être déroger à la loi dans l'autre sens également. J'attire votre attention sur ce point. Vous ne pouvez pas conférer, en quelque sorte, une force supérieure à la loi, à ce courrier dans un seul sens. À ce moment, il faudrait être attentif au fait que nous pourrions en tirer argument dans d'autres sens également. En tout cas, cela me paraît être une hérésie juridique. Je suis convaincu que cela va s'arrêter ici.

J'en ai maintenant terminé avec les réserves. J'en profite pour signaler que SAR le Prince Laurent ne conteste aucunement le devoir qui est le sien de rendre compte de son respect des règles contenues dans le chapitre 4 de la loi de dotations. C'est pour cette raison que je suis là. C'est pour cela que nous avons essayé de faire de notre mieux pour répondre anticipativement à toutes les interrogations qui pourraient être les vôtres et aux questions que vous poserez probablement cet après-midi.

Cela nous amène aux griefs relatifs à la présence à une réception de l'ambassade de Chine qui s'est donnée dans le cadre de la Mission permanente auprès de l'Union européenne. Je dois recadrer un certain nombre d'éléments factuels parce qu'ils ont leur importance au

moment d'évaluer l'opportunité d'une sanction et sa gravité.

Il faut savoir que le Prince s'est, en réalité, lié d'amitié avec un attaché militaire de l'ambassade de Chine à Bruxelles lors d'une rencontre fortuite dont je vous épargnerai les détails. Mais toujours est-il que cela résultait de la proximité de leur grade militaire et d'un intérêt partagé pour certains aspects de la culture chinoise.

C'est dans ce contexte qui est, en quelque sorte, semi-amical, complètement informel – vous allez peut-être me dire que s'il s'agissait d'un contact au regard de la loi..., je vous vois déjà venir. C'est bien la raison pour laquelle cette loi présente un certain nombre de lacunes – que cet attaché diplomatique a invité le Prince à un événement qu'il a présenté comme étant la réception annuelle de son ambassade à l'occasion de l'anniversaire de l'armée chinoise.

Par la suite, il a confirmé par un simple e-mail cette invitation que je me permets de lire dans sa langue qui est l'anglais.

"It's my great honour and pleasure to have met you in the forest" – ce contact a eu lieu dans la forêt mais je vous assure qu'il n'avait rien de répréhensible ni de suspect – "and paid the visit to your home. I had a very glad time talking to you. As we discussed, I will send a formal invitation for our Army Day reception to you and your wife soon. The reception will be held in the evening of Wednesday, 9th of July. I hope to introduce you to my ambassador. Please reserve your time. Thank you so much again for your kind friendship to China and love for chinese cooking and looking forward to meeting you soon".

C'est de cela dont votre parlement est, en réalité, saisi aujourd'hui.

Le carton officiel – un e-mail plus ancien de deux semaines environ – n'est pas venu tout de suite mais est parvenu deux jours avant le 19 juillet, au Palais, comme il est de coutume. Je l'ai découvert également. La correspondance du Prince passe par le Palais royal, ce qui est une circonstance intéressante aussi d'ailleurs car le Palais royal est, de ce fait, au courant d'un certain nombre de choses.

Toujours est-il que c'est deux jours avant le 19 juillet que le carton officiel parvient au Prince. C'est seulement à ce moment-là qu'il prend connaissance du caractère spécial, à savoir un anniversaire, certes, mais un anniversaire un peu plus important que d'habitude puisque c'est le 90^e anniversaire de l'armée chinoise. Mais, je souligne d'emblée que s'il avait un caractère spécial, il n'était pas si spécial que cela puisqu'il ne s'agissait pas de "La" cérémonie d'anniversaire qui, forcément, a lieu en Chine. Il s'agissait ici simplement – mais avec 600 personnes quand même –, aux dimensions chinoises, d'un événement plus local.

Conclusion, l'invitation dont il s'agit aujourd'hui présentait un caractère informel, impromptu et tardif. Le caractère tardif est important car nous allons arriver aux questions concrètes que pose l'application de la loi telle qu'elle est formulée. Nous gagnerions aujourd'hui peut-être à la voir formulée différemment ou, en tout cas, complétée.

En date du 19 juillet, le Prince s'est rendu à cette réception en compagnie de 600 personnes. Il a retrouvé là-bas, notamment, le chef de l'état-major de la Marine belge ainsi que certains parlementaires – que je ne nommerai pas. Il y avait de nombreux autres responsables belges et européens. Et, en particulier, puisqu'il co-hostait (comme il est dit dans le milieu) l'événement, le chef du Joint Military Committee de l'Union européenne, soit le "chef des armées" européennes – si l'on peut dire de ce qu'elles représentent – était là. L'ambassadeur chinois et ce dignitaire européen ont fait le discours inaugural. En d'autres termes, il ne s'agissait même pas d'un événement unilatéralement chinois.

Il s'agissait véritablement de quelque chose qui avait lieu à la Mission européenne et qui faisait

l'objet d'une attention particulière et d'une présence prééminente, par les institutions de l'Union européenne.

Un certain nombre de photos ont été prises. Je précise au passage que le Prince était en uniforme. Évidemment, il s'agissait d'un anniversaire de l'armée. Il faut savoir que le port de l'uniforme ici n'a strictement rien à voir avec cette procédure. J'ai pu lire parfois que le port de l'uniforme constituait une circonstance aggravante. Je ne perçois absolument pas juridiquement en quoi cela constituait une circonstance particulière. Tous ceux qui avaient un grade ou un uniforme le portaient ce jour-là. Cela me semble assez logique et certainement pas pendable.

Toujours est-il que ce n'est que le 7 août que, visiblement, un journaliste obtient de quelqu'un, sans doute le ministre des Affaires étrangères ou son cabinet, l'information selon laquelle l'autorisation d'assister à cette réception n'a pas été demandée et le fait qu'il existe une position officielle selon laquelle il s'agit d'un manquement à la loi de 2013. C'est important parce que, dès le 7 ou le 8 août déjà, comme je le disais, il y a une position officielle quelque part qui consiste à dire: "Non, non, il y a une infraction". C'est pour cela que je dis que c'est là, le départ de la procédure et qu'on voudrait savoir sur quelle base on a décidé et qui a décidé qu'il s'agissait d'une infraction.

Je ne vous cache pas qu'il était assez surprenant pour le Prince, n'ayant pas été contacté en vue d'une audition formelle en tout cas, de prendre connaissance de ce reproche dans les médias. Comme cette demande ne viendra pas, cela est inquiétant, d'autant plus que certains médias rapportent que des griefs supplémentaires sont évoqués. Là, c'est le cabinet du premier ministre qui est cité puisqu'il est dit qu'une autre "catastrophe" aurait été évitée, à savoir que le cabinet aurait empêché, en dernière minute, la prise de parole du Prince Laurent à une conférence présentée comme pro-Erdogan. Je me suis dit "nom d'une pipe!", au départ, quand j'ai lu cela.

Il faut savoir que cela a été repris dans certains actes de procédure qui vous sont soumis. Je me suis dit que c'était un peu problématique. Nous avons évidemment fait la recherche qui s'imposait mais qui n'a pas duré longtemps puisque le Prince était au courant des circonstances dans lesquelles cette conférence était prévue.

Il s'agissait d'une présence dans le cadre d'une collaboration approuvée expressément par le ministre des Affaires étrangères – c'est un courrier qui nous est fourni – avec la présidente de l'Assemblée des Régions d'Europe. Il se trouve qu'elle est d'origine turque, mais figurez-vous que la Turquie fait toujours partie d'un certain nombre d'institutions pan-européennes et que donc, oui, il se peut qu'une personne d'origine turque préside ladite assemblée. Cela n'en fait pas un suppôt d'un régime éventuellement critiquable.

Mais, surtout, cette conférence était organisée par le Harvard Club of Belgium. Ce dernier peut difficilement être considéré, comme cela a été dit à l'époque par le cabinet du premier ministre, comme une organisation pro-Erdogan puisque c'est la société des alumni belges de Harvard. J'ai donc l'impression que c'est soit la lecture qui a été faite et présentée au médias, et peut-être à vous, qui était problématique, soit c'est Harvard qui a un problème!

Quoi qu'il en soit, c'est dans ce contexte, comme vous le savez, que les médias parlent de la sanction, la confirment pour ainsi dire, et que nous tâchons dans un premier temps, d'obtenir une audition par un courrier du 18 août.

Ceci nous amène donc à l'examen de la base légale du grief, puisque le grief qui nous est soumis vise l'absence d'autorisation préalable. Et là, je me dois de citer brièvement les deux articles en question, à savoir les articles 17 et 18 de la loi.

Article 18: "À l'exception des contacts qui peuvent avoir lieu dans le cadre d'activités de représentation, les contacts des membres de la famille royale en Belgique avec les autorités d'États étrangers, d'organisations internationales ou leurs représentants sont assujettis aux règles définies à l'article 17." Je vous épargne la lecture de cet article que vous connaissez mieux que moi. C'est l'article qui prévoit la nécessité d'une autorisation préalable. Néanmoins, ce qui est intéressant dans cet article 17, c'est qu'il fait référence à un critère que j'avais utilisé dans un deuxième temps, à savoir la nécessité de revêtir une signification politique pour qu'un certain nombre d'autorisations soient demandées. J'y reviendrai.

Toujours est-il que, pour le gouvernement, le fait pour le Prince de se rendre à une réception dans une ambassade pourrait constituer un "contact", au sens de la loi, avec une "autorité étrangère", au sens de la loi, ou "son représentant", au sens de la loi, et que ce contact pourrait "revêtir une signification politique", au sens de la loi, de nature à "nécessiter l'avis conforme du ministre des Affaires étrangères", selon l'article 17 de la loi, c'est-à-dire une autorisation préalable.

Je dois examiner successivement ces divers critères légaux parce que nous pensons, par analogie avec le droit pénal, qu'ils doivent être appréciés de façon restrictive car, dans un contexte de sanctions, on ne peut pas les interpréter de façon extensible de manière à créer une insécurité juridique majeure dans le chef de celui qui est soumis à ces règles.

Ce premier critère est le contact avec une autorité ou un représentant d'un État étranger. La loi de 2013 ne définit pas les termes qu'elle utilise. Vous savez que, dans la meilleure législation européenne, les directives et les règlements commencent par l'énumération des concepts qui sont définis clairement et dont il est fait application dans les articles subséquents. Malheureusement, il n'y a rien de tout cela dans la loi de 2013. Est-ce un hasard? Peut-être pas. J'y reviendrai au chapitre des travaux préparatoires.

Toujours est-il qu'on ne définit pas l'autorité ni le représentant. Nous n'allons pas jouer sur les mots parce que l'ambassadeur et d'autres personnes étaient présents. Nous ne contestons pas qu'était présent un représentant diplomatique d'un État. Il aurait pu s'agir d'un souverain ou d'un souverain étranger, qui sont des diplomates. Il n'est pas contestable que le Prince a été en présence d'un représentant visé par la loi. On peut considérer que ce premier critère de la loi est rempli.

Je ne vais pas nier l'évidence, mais je dois déjà signaler que l'absence de définition précise de ces notions peut donner lieu à une interprétation arbitraire de la loi qui peut mener à une atteinte disproportionnée aux droits fondamentaux du Prince et compromettre l'effectivité de la loi. En effet, lorsqu'une loi est contraire aux droits fondamentaux, elle ne peut être appliquée en pratique. Il est dans l'intérêt de tous qu'une loi soit effective. Nous en parlerons plus avant. Toujours est-il que nous y reviendrons au chapitre de la définition de l'autorité. Qu'est-ce qu'une autorité? Nous en parlerons à propos du Sri Lanka.

Le deuxième critère est l'existence d'un contact. La loi ne précise pas ce qu'est un contact.

Ici, nous sommes confrontés à la volonté du législateur de donner des effets juridiques à un terme issu de la vie courante. Fort bien. Mais si la loi ne le définit pas, il convient que nous tâchions de donner un contenu à cette notion, avec une précision compatible avec la sécurité juridique. Je vais m'y employer. J'espère vous convaincre. En tout cas, je lirai avec grand intérêt vos conclusions.

On a lu quelques approximations notamment dans la presse et dans certains propos. Nous ne pensons pas que l'on puisse considérer que n'importe quel contact au sens commun soit visé par la loi. Qu'est-ce qu'un contact au sens commun, selon le dictionnaire Larousse? C'est "tout état ou action de personnes qui sont en relation, qui communiquent entre elles, qui se

fréquentent". C'est tout, en réalité.

Je ne dois pas vous dire que ce serait impraticable, en raison des contacts fortuits qui se produisent dans la vie courante. Ne pensez pas que je vous accable de platitudes puisque je vous avertis déjà que mon propos sera d'examiner avec vous quelle est la conjonction de ces différents critères qui nous permettent de resserrer en réalité, de façon raisonnable, le champ d'application de la loi.

Je dois signaler à propos des contacts et ce n'est pas de pure forme parce que c'est un problème véritable qui se pose au Prince, que personne n'est en mesure d'exiger de ses interlocuteurs de justifier préalablement de leur identité, de leur fonction, de leur qualité. Et quand bien même cette personne, à l'occasion d'un contact, déclinerait ses fonctions, ses qualités, on ne peut pas, à peine de vexer ou par impolitesse, subitement mettre fin à cette conversation, à ce contact, à cette table commune éventuellement. Ce n'est pas possible.

De façon identique, lorsque l'on fait l'objet d'une invitation, de quel droit peut-on exiger de son interlocuteur la liste des invités avec leur fonction, qualité, pour s'assurer qu'aucun contact répréhensible au sens de la loi n'intervienne? C'est encore une fois un exemple tout à fait concret. Je peux vous dire que cela se pose tous les jours dans la vie du Prince. La définition du contact ne peut pas être la définition usuelle.

C'est impraticable mais ce serait aussi contraire aux droits et libertés fondamentales, et singulièrement à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés, parce qu'une telle acception du critère du "contact" conduirait son destinataire à un isolement social qu'aucune nécessité au regard d'une société démocratique ne pourrait justifier. Les juristes entre vous auront reconnu le critère utilisé par la Cour européenne des droits de l'homme pour admettre ou pas des restrictions aux libertés fondamentales.

Pourquoi, dans le cas du Prince, cette restriction s'applique-t-elle en particulier? Pour des raisons assez évidentes dues à son rang, dues à sa naissance – il n'a pas demandé, c'est comme ça –, il fréquente un milieu qui comporte beaucoup d'autorités ou de représentants d'États étrangers ou des amis qui le sont devenus. J'ajouterai qu'un nombre non négligeable d'autorités ou de représentants d'États étrangers font même partie de sa famille. Encore une fois, ce critère et ces contacts sont problématiques au regard des droits fondamentaux. Je ne peux que rappeler que même en matière pénale, une mesure d'interdiction de contact n'est admise – lorsqu'elle est par exemple imposée par un juge d'instruction dans le cadre de libération sous condition – qu'à l'égard de certaines personnes déterminées et elle est temporaire. Ici, la conjonction du côté vague du concept de contact et d'autorités fait que, en réalité, le Prince serait en permanence – s'il fallait poursuivre dans l'interprétation de la loi telle qu'elle est proposée aujourd'hui – un oiseau pour le chat parce qu'en permanence, à cause d'un selfie, à cause d'un témoin, d'une présence à telle ou telle réception, il pourrait faire l'objet de toute une série de mises en cause.

En conclusion, la loi ne peut avoir égard à un "contact" au sens commun, il doit s'agir d'un contact qualifié au sens juridique, un contact qui répond à certains critères supplémentaires. Dieu merci, ce n'est pas moi qui doit inventer ces critères supplémentaires. La loi les fournit en réalité. Elle en fournit deux. Il y a un critère positif et un critère négatif. Le critère positif est que le "contact" doit pouvoir revêtir une signification politique.

Là, on entre évidemment dans l'objectif de la loi. Le critère négatif est que le contact n'a pas lieu dans le cadre d'activités de représentation usuelles du Prince. Autrement dit, ce contact n'intervient pas dans le cadre des activités qui sont exemptées d'autorisation préalable, en application de la loi sur les dotations, puisque les activités de représentation habituelles ne sont pas soumises – en tout cas, selon nous – à cette nécessité d'autorisation préalable.

En l'occurrence, si l'on ne peut pas nier l'existence d'un contact avec une autorité chinoise à l'occasion de la réception du 19 juillet 2017, cette démonstration ne suffit pas à fonder la nécessité d'un avis conforme préalable – c'est-à-dire d'une autorisation – du ministre des Affaires étrangères.

Il faut donc examiner le troisième critère qui consiste en la nécessité de revêtir une signification politique. Là encore, pas plus qu'elle n'a défini le terme de "contact" ou d'"autorité", la loi ne définit l'expression "signification politique". Encore une fois, la loi veut conférer des effets juridiques à une situation, à un concept, à une expression provenant de la vie courante. Ce recours à la *common knowledge*, l'acception commune, n'apporte aucune sécurité juridique.

On peut ainsi observer deux choses. Premièrement, ce concept présente un caractère relatif. Autrement dit, la signification politique dépend du contexte. Deuxièmement, cette expression présente un caractère subjectif. En d'autres termes, la signification politique peut varier selon la personne, en particulier en fonction de ses convictions ou de ses intérêts politiques. Bref, cette notion dépend totalement de celui qui est amené à porter un jugement sur le contact en question. Ce n'est pas moi qui le dis. Le premier à l'avoir exprimé est un membre de votre assemblée lors de l'examen de la loi de 2013 sur les dotations, puisqu'il avait prévu – à juste titre, me semble-t-il – que "la distinction dont il est question à l'article 17, fondée sur le caractère politique ou non d'un voyage donnera lieu à d'autres problèmes".

Au Sénat, également, on s'en est préoccupé, puisqu'un membre du Sénat avait, pour sa part, posé la question: "Du reste, qui définit le contenu de la signification politique?" Il n'a jamais obtenu de réponse. Les deux parlementaires que je viens de citer sont respectivement M. Francken et M. Vanlouwe.

Ce qui est encore plus préoccupant, c'est qu'il ne vous aura pas échappé que la loi parle de façon hypothétique: "qui pourrait avoir une signification politique". Donc, il ne faut pas uniquement démontrer, il faut démontrer éventuellement qu'il existe une potentialité de signification politique. En d'autres termes, dans ces conditions, selon le texte, la lettre de la loi, cela revient à couvrir tous les contacts imaginables sans exception, en tout cas dans le chef de quelqu'un qui a le rang de Prince de Belgique. Je crois que je ne dois pas insister sur le fait que ce serait contraire aux droits fondamentaux. Cela me paraît assez évident.

Le propos qui était le nôtre, lorsque nous avons dit que cette loi violait les droits fondamentaux du Prince n'était pas de dire que dans l'absolu, un contrôle sur le Prince serait attentatoire aux droits fondamentaux. Ce n'est pas du tout cela que nous disions. Nous disons simplement que l'interprétation, en tant qu'elle suivrait une acception au sens commun de tous ces termes, une signification extensive, cette interprétation non restrictive serait contraire aux droits fondamentaux et donc attentatoires à ces droits et aboutirait à la compromission de l'effectivité de la loi, puisque la sanction, irrémédiablement, serait censurée à d'autres niveaux de juridiction.

Je me permets à ce propos de relever au passage qu'il y a des principes aussi, en matière de preuves, auxquels vous devez avoir égard, puisque vous êtes juges, ici. Le premier, c'est le principe de la charge de la preuve, en particulier de la signification politique du contact, qui incombe à la partie poursuivante ou agissante. *Actori incumbit probatio*. C'est un principe assez général, mais qui, ici, prend une dimension particulière parce que sincèrement, vous chercherez vainement, selon moi, dans la proposition du gouvernement qui vous est faite, une quelconque justification de la signification politique de cette rencontre. J'y reviendrai.

Le deuxième principe général en matière de preuves est que l'on ne peut pas exiger de preuves d'un fait négatif. En d'autres termes, on ne peut pas demander au Prince de prouver l'absence de toute signification politique. On peut encore moins lui demander de prouver

l'absence de toute signification politique potentielle, comme le veut la lettre de la loi. Ce serait, à nouveau, une *probatio diabolica*, une preuve diabolique. On ne peut pas demander à quelqu'un d'apporter une preuve diabolique.

Sous réserve de cela, je m'attache néanmoins à vous exposer brièvement en quoi, selon nous, il ne peut être question ici d'une signification politique de cette présence à la réception de 600 personnes à la mission diplomatique européenne. Quelle est selon nous la *ratio legis*, ou rationalité, que l'on peut raisonnablement conférer à ces dispositions légales? Le but du législateur est tout simplement d'éviter des contacts qui, d'une façon ou d'une autre, engageraient l'État belge ou lui seraient imputables et par là lui causeraient un dommage politique. Il faut un critère d'imputabilité. On doit pouvoir attribuer au Prince un effet sur l'image ou la position de l'État belge et, d'autre part, on doit établir l'existence ou la possibilité d'un dommage politique.

Dois-je le rappeler? Le Prince n'occupe aucune fonction en Belgique. Il n'est pas une autorité, lui. Il n'est pas un représentant non plus. La loi de 2013 lui confère une dotation mais ne le désigne à aucune fonction. Cette dotation est, comme je l'ai dit, la reconnaissance du fait que la vie du Prince a été gérée, depuis son plus jeune âge, en fonction des besoins et souhaits de l'État. C'est d'abord cela que représente la dotation. Ce n'est pas une rémunération à titre principal comme j'ai, malheureusement, pu le lire à gauche et à droite. Il y a une dimension de rémunération bien sûr, et c'est le critère qui est utilisé pour distinguer la partie imposable de la partie non imposable liée au fonctionnement, mais fondamentalement, je ne crois pas qu'il s'agisse de la nature de la dotation et j'y reviendrai cet après-midi.

Pour qu'il y ait un effet ou un dommage potentiel sur l'État belge, il faut voir dans quelle mesure le Prince est susceptible d'avoir un effet d'engager l'État. Il n'a pas de fonction, mais si la rémunération est un indice de l'importance d'une personne dans une hiérarchie, le Prince n'est pas très bien situé. Parce que sa rémunération est déterminée en référence à celle d'un conseiller d'État en début de carrière. Je n'ai rien contre les conseillers d'État en début de carrière mais, toujours est-il, qu'ils sont 82^{ème} dans l'ordre protocolaire belge. Avant qu'une personne qui est 82^{ème} dans l'ordre protocolaire engage l'État, il faut tout de même y aller. Ce n'est pas le cas ici. Le Prince n'a pas non plus, vous le savez, de rôle officiel permanent contrairement à SAR Astrid de Belgique qui s'est vu confier un certain nombre de tâches qui lui confèrent un rôle.

Le Prince Laurent n'est qu'à la onzième place dans l'ordre de succession. On ne peut pas non plus là en déduire une quelconque importance de nature à rejaillir significativement sur le plan politique. On relèvera enfin que (cela me paraît important dans le contexte actuel - nous y reviendrons peut-être) si le Prince avait la signification politique et donc ses actes par-là même, qui est revendiqué par le gouvernement dans la proposition de décision (même si c'est implicitement car comme je le disais, il ne l'explique pas en fait), on peut constater que ni le Prince ni ses enfants ne font l'objet de mesures de protection. C'est, somme toute, le meilleur indice de la signification politique d'un individu dans un État. Je ne vous cache pas que, personnellement, je crois que l'État belge a une responsabilité dans cet état de fait parce qu'il se pourrait que cela donne des idées à certains, compte tenu l'exposition médiatique du Prince. C'est un des problèmes que nous avons tentés de soulever avec le cabinet du premier ministre d'ailleurs.

Il faudrait déjà, compte tenu de la position du Prince qui, symboliquement, représente quelque chose en fonction de sa naissance mais, fonctionnellement, ne représente pour ainsi dire rien, il faudrait déjà un contexte très particulier pour qu'un contact avec lui revête une signification politique au sens de *la ratio legis*, c'est-à-dire la possibilité de causer un dommage.

Cela nous conduit à un examen des relations entre la Belgique et la Chine et nous permet de conclure qu'il est hors de question d'imaginer une quelconque signification à la présence à

une réception chinoise du Prince Laurent.

Le roi Philippe Ier, lorsqu'il était encore prince, a conduit cinq missions économiques d'envergure en Chine: en 1996, en 2000, en 2004, en 2007 et en 2011. Il s'y est rendu en voyage privé. Il s'y est rendu lors des Jeux olympiques de Pékin en 2008. Les relations diplomatiques avec la Chine ont culminé très récemment avec une visite d'État en Belgique du président chinois, en 2014. La visite d'État n'est pas un simple terme journalistique, c'est le grade maximal de l'échelle protocolaire qui se veut un signe de grande entente entre deux pays. Une visite d'État belge en Chine a été conduite par le Roi, comme vous le savez, en 2015, avec pas moins de 225 dignitaires, ministres, chefs d'entreprises et recteurs d'universités.

Je me permets de référer à mon mémoire. Je ne vais pas vous en infliger la lecture, mais l'agence de presse chinoise qui est étroitement contrôlée par l'État s'est livrée, à l'occasion de différentes cérémonies, à une description littéralement dithyrambique des relations entre la Belgique et la Chine. Pas plus tard qu'en juin 2017, c'est-à-dire un mois avant les faits qui se déroulent en juillet 2017, notre premier ministre s'enorgueillissait, à juste titre, d'avoir signé huit accords commerciaux avec la Chine, accords commerciaux qui traduisaient, selon lui, je cite, "la force des relations bilatérales entre les deux pays ainsi qu'entre Pékin et l'Union européenne dans la foulée du Sommet Union européenne-Chine".

Aller prétendre dans ce contexte-là que la présence du Prince à une simple réception à la Mission chinoise auprès de l'Union européenne, dans le droit fil de ces relations amicales, pouvait revêtir une signification politique serait véritablement abusif et tout à fait impossible à justifier. D'ailleurs, ce serait plutôt l'inverse qui aurait pu constituer un problème diplomatique. En effet, si le Prince, d'une façon ou d'une autre, avait manifesté une certaine hésitation ou refusé d'être présent comme la plupart des dignitaires belges du secteur à cette cérémonie, cela aurait pu être considéré comme inconvenant, de même qu'il eût été inconcevable et inconvenant de demander au Prince, du coup, de mentir quant aux raisons éventuelles du refus de sa présence à ce type de manifestation.

C'est ce qui nous amène à une dimension pratique qui est compliquée. Des obligations qui incombent au Prince sont un peu oubliées dans le cadre de la loi et de sa mise en application. Comme je vous l'ai dit, c'est parfois dans des délais très brefs qu'on est sollicité, qu'on doit dire oui ou non. Après, on reçoit la confirmation et puis là encore, on ne peut pas facilement, quand on a un agenda public, raconter n'importe quoi.

Cela peut occasionner un problème diplomatique sans raison, ou pour une raison qui n'est pas une vraie raison de dire non à ce type d'invitation. Si c'est tout à fait justifié, personne ne va s'étonner, évidemment. En revanche, lorsqu'il n'y a pas de justification apparente, comme à l'égard de la Chine, cela aurait posé un véritable problème que d'envoyer promener l'attaché militaire qui, gentiment, proposait la présence du Prince à cette réception de 600 personnes.

Cela me permet de conclure que s'il y a eu un problème politique dans ce dossier, il a malheureusement été causé par le ministre de Affaires étrangères ou son cabinet lui-même, puisque c'est vraisemblablement lui, et peut-être votre enquête le démontrera-t-elle si vous êtes curieux de le savoir, qui a cru bon d'informer la presse sur le fait qu'il n'y avait pas d'autorisation et que cette autorisation était nécessaire parce qu'il y avait une signification politique. C'était en quelque sorte aussi délivrer le message que la Chine est un pays à problème. Je ne vous cache pas que cela a probablement été diversement apprécié au niveau des responsables chinois, parce que ce n'est jamais très gai de se voir considérer, en quelque sorte, comme non digne de contact avec un membre d'une famille royale.

Ceci me conduit en tout cas à invoquer un principe d'imputabilité, qui me paraît évident, qui vaut tant en droit public qu'en droit civil et en droit pénal, à savoir qu'on ne peut pas rendre

autrui responsable du dommage que l'on s'inflige à soi-même, même quand on est l'État.

Nous pouvons conclure, selon nous, que le grief manque en faits et que le gouvernement, dans la proposition de sanction qui vous est soumise, n'apporte aucunement – alors qu'il a la charge de la preuve, comme je l'ai dit – la démonstration qui est requise.

À titre superfétatoire – croyez que je ne l'ai pas oublié –, il y a un quatrième critère qui intervient, à savoir qu'il n'y a pas d'autorisation préalable requise par la loi dans le cadre d'activités de représentation. Encore une fois, je ne vais pas trop me répéter, mais la loi ne définit pas, ici non plus, la notion d'"activités de représentation".

Et là encore, on essaye de donner un effet juridique à des termes issus de la vie courante. Et là encore, on peut essayer de retrouver dans la loi, au moyen d'un raisonnement, quel est le contenu que l'on peut donner, peut-être, avec un certain substrat légal, à cette expression issue de la vie courante. Je me réfère donc à l'article 16 qui prévoit que "dans le cadre de leurs activités, les membres de la famille royale participent aux réunions ou manifestations publiques pour lesquelles leur présence ou leur concours sont sollicités". Donc quand on les sollicite, ils sont censés participer. "Pour autant que cette participation ne porte pas préjudice à la dignité et la respectabilité de leurs fonctions, et qu'elle ne menace pas leur neutralité." Me référant à l'article 16, il n'est pas prévu d'autorisation préalable pour les activités de représentation "normales".

Je précise que l'on ne peut pas interpréter cette disposition comme étant uniquement des sollicitations émanant des organes de l'État, notamment du gouvernement, puisque l'on n'imagine pas, évidemment, que le gouvernement demande de participer à un événement qui porte préjudice à la dignité et à la respectabilité des fonctions des membres de la famille royale, ou qui menace leur neutralité. Nous pouvons donc considérer que véritablement, c'est laissé dans une certaine mesure à l'appréciation de ces dits membres, et que les activités normales de représentation ne sont pas soumises à cela. Sincèrement, cela me paraît évident, sinon il faudrait véritablement détacher un fonctionnaire au ministère des Affaires étrangères, en permanence, pour répondre à des demandes qui pourraient à la limite se présenter plusieurs fois par semaine.

On remarquera d'ailleurs que les membres de la famille royale ont précisément des passeports diplomatiques sur base de leurs activités habituelles de représentation. C'est un critère également. Je vous en épargne la description mais elle figure sous le numéro 148 de notre mémoire.

Ceci me conduit à la conclusion générale par rapport à ce grief, à savoir que la loi, si nous voulons l'interpréter de manière à lui donner un effet utile et compatible avec les droits fondamentaux, ne peut viser, ne peut être interprétée comme exigeant autorisation préalable que pour les contacts qui revêtent une signification politique – même si le concept est imprécis – et si le contact en question n'est pas exclu de ce régime parce qu'il relève de l'activité "normale" de représentation des membres de la famille royale.

Ce n'est pas un critère aussi abstrait qu'on peut l'imaginer puisque les activités de SAR le Prince Laurent sont, au départ, autorisées en quelque sorte par le gouvernement. Par exemple, la protection animale, la protection de l'environnement, les énergies renouvelables, l'assistance à la présidente des Régions d'Europe, tout cela a fait à chaque fois l'objet d'une autorisation formelle écrite de la part des autorités compétentes, en l'occurrence du gouvernement ou du ministre. Il y a donc tout à fait moyen de définir les activités de représentation normales du Prince à cet égard, compte tenu de sa qualité et de son titre militaire.

Quoi qu'il en soit, je peux passer à un des deux antécédents invoqués par le gouvernement

qui, selon moi, démontre à quel point il est nécessaire d'interpréter de cette façon les exigences de la loi en termes d'autorisation préalable.

Ce premier antécédent, c'est la visite du premier ministre sri-lankais à la maison des énergies renouvelables. Il s'agit de maisons détenues par des fondations créées en son temps par le Prince Laurent, avec différents administrateurs de qualités diverses, dont le vicomte Davignon par exemple. Le Prince Laurent, dans le cadre de ces fondations, a, en avance sur son temps, mis en œuvre un certain nombre de techniques d'avant-garde visant à rendre ces bâtiments entièrement passifs.

Je sais qu'il est facile d'accueillir cela avec un sourire. Je me permets de vous inviter à ne pas le faire parce que, en Belgique, on considère toujours avec ironie les activités du Prince Laurent. C'est une activité extrêmement sérieuse, qui n'est pas reconnue en Belgique mais qu'il l'est à l'étranger. Même en Belgique, il faut savoir qu'il y a eu 400 000 visiteurs dans ces maisons. Ce n'est pas rien. Cela représente une activité considérable et un intérêt considérable et justifié par les gens qui s'y connaissent. C'est dans ce contexte que le fait que le Prince Laurent ait été présent lors de la visite du premier ministre sri lankais, qui était de passage à cette maison des énergies renouvelables, constituerait un contact prohibé au sens de la loi, en tout cas qui serait sujet à une demande d'autorisation préalable.

C'est infondé et je me permettrai de me référer au témoignage de M. Michel Pilette, administrateur des sociétés, propriétaire des maisons des énergies renouvelables. Cela peut expliquer mieux que je ne pourrais le faire le contexte tout à fait apolitique de cette visite impromptue.

"Dans le cadre de la visite de la Maison des énergies renouvelables par une délégation du Sri Lanka, j'ai été questionné par le cabinet du premier", dit l'administrateur délégué de cette société. "Les sociétés Cerbux Invest SA et REC Arlon 67 sont propriétaires des maisons appelées "maisons des énergies renouvelables" dans le quartier de l'Europe. Ce dossier a été monté, il y a près de dix ans, sur l'initiative du Prince Laurent de Belgique qui en a été le moteur vu ses connaissances approfondies en la matière. Cette réalisation exceptionnelle est devenue de renommée internationale. Lors du montage du dossier, nous l'avons louée pour 27 ans à l' AISBL Erec, un organisme européen de réputation internationale, spécialisé dans la promotion des énergies renouvelables. Contre toute attente, cette AISBL s'est mise en liquidation de la façon la plus douteuse et une plainte est en cours. Nous nous sommes alors retrouvés sans locataire et dans des difficultés à faire face au remboursement du financement auprès de notre banque. Grâce au travail acharné de l'équipe chapeautée par notre secrétaire général, Christian de Goussencourt, nous avons réussi à relouer les espaces à 87% par le biais de multiples contacts, y compris auprès des organismes européens et des ambassades. Nos sociétés ont cependant un terrain financier difficile à rattraper. Les immeubles jouissent heureusement d'une réputation unique sur le plan international. Lorsque je fus contacté par l'ambassade du Sri Lanka, je ne fus pas étonné par leur intérêt. Le premier ministre du Sri Lanka suit l'intérêt de nombreux autres pays qui ont ou veulent visiter cette référence belge unique en son genre. Les jours précédant la visite de l'ambassadeur, celui-ci m'a fait part de la présence d'un de leurs ministres accompagné d'experts en renouvellement d'énergie de leur pays. Le Prince est un autre expert en la matière et le concepteur de ce projet. Il nous est apparu être la meilleure personne pour guider la visite. Ainsi avons-nous reçu les représentants du Sri Lanka, moi-même comme administrateur de société propriétaire, le secrétaire général et ce en présence simplement du Prince.

Le Prince connaissant toutes les techniques en la matière a pu guider utilement, et mieux que quiconque, nos visiteurs. Cette visite fut – comme bien d'autres –, avec des parties intéressées par le sujet, tout à fait normale et ne revêtait aucune fonction officielle. Les représentants sri lankais furent très impressionnés par cette réalisation, leur pays recherchant – comme tant d'autres – l'application de ces nouvelles techniques.

Je m'étonne, dit cet administrateur délégué, de la démarche de nos ministres tentant de faire obstacle à la marche normale de nos sociétés privées, sans but lucratif, n'ayant aucun statut officiel. Toutes ces interventions et leurs répercussions dans la presse continuent de semer le doute et l'instabilité parmi nos locataires et commencent à nous occasionner de graves préjudices. Ceci est le résumé de ce qui est devenu un très regrettable incident."

Il découle de ce témoignage qui vous est produit que le Prince n'a pas été à l'initiative de ce contact, que celui-ci ne consistait pas en une rencontre – mais était une simple visite dans un lieu – et que c'est la société qui exploitait ce lieu qui a demandé au Prince d'accueillir les visiteurs, parce que son absence aurait pu être considérée comme un manque de considération, voire comme un affront, vu qu'il est l'une des chevilles ouvrières reconnues de ce projet.

Le Prince, lorsqu'il a répondu à cette sollicitation d'une entreprise, l'a fait conformément à l'article 16 de la loi de 2013, que j'ai cité tout à l'heure et qui prévoit que, dans le cadre de leurs activités, les membres de la famille royale participent aux réunions et aux manifestations publiques pour lesquelles leur présence et leur concours sont sollicités.

Un très bref examen des critères achèvera, je l'espère, de vous convaincre. Tout d'abord, s'agit-il d'une autorité ou d'un représentant d'un État étranger? Nous n'allons évidemment pas le contester. Ensuite, s'agit-il d'un contact? C'est le cas, puisqu'ils ont été mis physiquement en présence. Toutefois, comme nous l'avons vu, il faut que ce contact soit qualifié. Un troisième critère doit donc être rempli, à savoir, la possibilité de revêtir une signification politique, au sujet de laquelle je vous ai déjà exposé qu'elle ne pouvait intervenir facilement, étant donné l'absence de fonction officielle du Prince. Il n'y a pas de signification politique – du reste, elle n'est même pas invoquée – à cette visite effectuée par le Prince à une institution à vocation scientifique.

Les relations entre la Belgique et le Sri Lanka sont, au demeurant, tout à fait normales depuis toujours, me semble-t-il, et sont sans doute caractérisées par une forme d'indifférence.

Toujours est-il que le gouvernement n'invoque même pas l'existence d'un problème à cet égard. La visite s'inscrivait donc dans un cadre scientifique. C'est à l'expertise du Prince en la matière qu'il a été fait appel. Cela exclut, dès lors, toute signification politique. Cela s'inscrit d'ailleurs dans le droit fil des innombrables activités de mise en valeur de l'activité économique de notre pays que les membres de la famille royale sont censés soutenir de leur présence. Comment voulez-vous que le Prince imagine commettre une faute, alors qu'il pratique son activité normale et qu'il s'agit d'une institution scientifique, et d'un contact qui n'a d'autre contenu que scientifique, et alors même qu'on lui demande chaque année, depuis la loi de dotations de 2013, et à bon droit, de fournir un rapport d'activités qui détaille, justement, ses efforts en vue de contribuer à l'intérêt général belge par le biais de ses activités? C'est l'article 15 de la loi de dotations qui le prévoit.

Au contraire, c'est une éventuelle hésitation à répondre à cette sollicitation qui aurait pu être reprochée au Prince et être mal interprétée par un visiteur de marque tel que le premier ministre, dont je vous rappelle qu'il n'était pas prévu au départ mais qu'il s'est joint à cette délégation. Encore une fois, on ne peut que constater que la seule dimension politique qu'a connue ce dossier lui a été conférée par le cabinet du ministre des Affaires étrangères. Je suppose qu'une nouvelle fois, il a dû confirmer à l'un ou l'autre journaliste de passage qu'il n'y avait pas de demande d'autorisation, et que cette demande d'autorisation – au terme de quel examen, je vous le demande – était nécessaire.

Nous considérons que ce deuxième grief, qui est invoqué à titre d'antécédent, manque en fait, et doit être écarté pour ce seul motif. J'ai rappelé que le Prince n'a pas pu s'exprimer à ce

sujet en temps utile à l'époque. Il n'y a pas de signification politique. Au contraire, ce sont des contacts qui peuvent avoir lieu dans le cadre des activités normales de représentation qui ne sont pas soumises à une quelconque autorisation. C'est en particulier le cas du Prince.

Si cet incident a valeur de précédent, malheureusement, c'est plutôt le précédent constitué par la mauvaise gestion – permettez-moi d'utiliser l'expression – de cette situation par ceux qui sont en charge de la communication gouvernementale à ce niveau. En effet, à chaque fois qu'un journaliste passe quelque part et que quelqu'un du ministère des Affaires étrangères décroche le téléphone pour dire qu'ils ne sont pas au courant d'une autorisation et que, le lendemain, cela fait la une de la presse, cela risque de poser problème, si on ne précise pas l'application de la loi.

Le deuxième antécédent allégué est constitué de propos tenus par le Prince en marge d'une activité organisée par le Sénat. Comme je l'ai dit – et je ne vais pas me répéter –, le courrier du 4 septembre du premier ministre invitant le Prince à venir s'expliquer sur le grief principal évoquait cet antécédent, mais l'évoquait en termes généraux, sans préciser quels propos exactement étaient reprochés au Prince.

Comme je l'ai déjà expliqué, le grief a été précisé, en tout cas dans sa dimension factuelle, seulement à l'occasion de mon audition du 25 septembre. Comme je l'ai également expliqué, malheureusement, le premier ministre n'a pas tenu son engagement consistant à nous permettre de répliquer également par écrit à ce grief tel qu'il l'a précisé lors de l'entrevue orale que j'ai pu avoir avec lui.

Pour ce qui me concerne, je considère qu'il y a un vice de procédure qui est assez fondamental déjà au niveau de cette première phase que prévoit la loi, et qui est une phase gouvernementale, et je considère à titre principal qu'en réalité, votre commission devrait écarter purement et simplement ce grief pour ce motif. En effet, nous considérons que la proposition du gouvernement à cet égard n'est pas légalement justifiée puisqu'elle est la conséquence d'une violation des droits de la défense.

C'est donc à titre subsidiaire que je m'efforcerai de vous exposer que le Prince n'a pas exprimé de position politique au sens visé par le devoir de réserve, car c'est bien le devoir de réserve qui est invoqué ici pour constituer cet antécédent présumé.

Le Prince s'est borné à se plaindre sur interpellation d'une journaliste. Or vous savez mieux que quiconque, je crois, à quel point les journalistes – c'est leur rôle, leur fonction et c'est normal – peuvent se montrer insistants. Le Prince s'est plaint d'une flagrante discrimination dont un de ses projets, un de ses outils était l'objet à l'époque, est toujours l'objet aujourd'hui.

Mais je me permettrai de souligner, une nouvelle fois, que la proposition de sanction du gouvernement qui nous a été transmise ne contient pas de justification du caractère contraire au devoir de réserve des propos, même tels qu'ils ont été précisés ultérieurement. Je ne l'ai en tout cas pas trouvée. Je crois que justement cela pose un problème puisque je peux difficilement répondre à des griefs qui, en fait, ne sont pas exprimés et qui ne sont pas justifiés comme tels.

Comme précédemment, je m'efforce d'anticiper et donc de vous fournir l'analyse que l'on peut imaginer de façon anticipative sous toutes réserves, bien évidemment.

Il faut rappeler les principes. Que dit la loi sur les dotations sur le devoir de réserve? L'article 19 de la loi dit: "À tout moment, les membres de la famille royale veillent à ne pas compromettre par leurs propos, par leurs attitudes ou par leurs comportements, la dignité et la respectabilité qui s'attachent aux fonctions qu'ils exercent." Il y a donc deux critères. L'article 20 de la loi sur les dotations prévoit que "dans l'exercice de leurs fonctions, les

membres de la famille royale font preuve de réserve dans l'expression publique de leurs opinions, et ce quels que soient la matière ou le média utilisé". La disposition précise que "les membres de la famille royale témoignent de respect pour les conceptions politiques, philosophiques, idéologiques ou religieuses qui s'expriment dans une société démocratique".

Encore une fois, il est ici question d'un mot qui est issu du sens commun qui est le mot "opinion". Effectivement, le dictionnaire nous aide en disant qu'une opinion est "un jugement, un avis, un sentiment qu'un individu ou un groupe émet sur un sujet, sur des faits, ce qu'il en pense. Exprimer son opinion au cours du débat. L'opinion des critiques. L'ensemble des idées d'un groupe social sur les problèmes politiques, économiques, moraux, etc."

Nous avons tenté de trouver, dans les travaux parlementaires, des précisions par rapport à ce terme tout de même assez vaste, comme je viens de vous l'exposer. Dans les travaux parlementaires relatifs à l'article 20, il est fait référence à des prises de position politiques partisans, qui sont indignes de la part d'un héritier du Trône, par exemple. Ainsi, selon les travaux parlementaires, "cette disposition tend à rappeler aux membres de la famille royale qu'ils doivent faire preuve d'une certaine neutralité politique. Ils doivent", selon les termes utilisés par M. Francken, à l'époque parlementaire, "se tenir en tous temps au-dessus de la mêlée politique et éviter les déclarations à connotation communautaire. Ils ont ainsi un devoir de neutralité politique." À titre d'illustration, il est fait référence dans les travaux parlementaires à l'usage à l'encontre des Flamands – c'est exprimé comme cela – par le roi Albert II du terme "poujadisme ou séparatisme feutré", ou encore à l'opposition, en 2004, du Prince Philippe – devenu Roi depuis – à l'autonomie de la Flandre.

Ces exemples repris dans les textes préparatoires, qui sont les seuls qui nous soient donnés pour donner un peu de corps à cette notion, démontrent que le devoir de réserve tend à lutter contre l'expression d'idées partisans dans le chef d'une famille royale dont fait partie le chef de l'État, qui a priori pourraient "colorer" la perception du chef de l'État qui, comme vous le savez, est neutre et censé l'être dans notre pays.

Vous l'aurez compris: ce n'est pas du tout la situation dans laquelle nous nous trouvons, à savoir ce qui a été dit par le Prince à l'occasion de cette activité au Sénat. Je vais vous relire les propos qu'il a tenus: "Le bilan comptable? Ne me parlez pas de cela parce que je vais m'énervier. Cela fait des années que je suis emmerdé parce qu'on m'empêche de travailler pour ne pas pouvoir faire fonctionner ma fondation. Alors que si vous, on vous empêche de travailler, comment vous allez vous nourrir, vous habiller? Eh bien, moi, c'est la même chose. Les bilans comptables sont impeccables."

Nous considérons donc qu'il n'a pas contrevenu à son devoir de réserve. Il n'a pas manqué de respect, par sa prise de parole, envers des conceptions politiques, philosophiques, idéologiques ou religieuses, rien de ce qui est visé par la loi Dotation.

On pourrait dire que les propos sont un peu verts ou manquent d'une certaine pondération. Mais entre manquer de pondération et manquer au devoir de réserve, il y a une fameuse différence, raison pour laquelle nous pensons qu'il n'y a pas de manquement au devoir de réserve. Une fois encore, le gouvernement n'étaye pas son propos à ce niveau-là, pas plus qu'il n'étaye l'idée selon laquelle ses propos seraient indignes. Il faut tenir compte en plus de leur contexte puisqu'ils ont été pris entre deux portes et qu'en effet, il s'agissait d'une saute d'humeur du Prince qui était, à l'époque, pour ainsi dire harceler médiatiquement à propos de la publication des bilans de sa société, qui n'étaient pas très roses effectivement.

Pourquoi ses propos ne sont-ils ni indignes ni excessifs? Je dois vous dire que, contrairement à ce que moi-même j'aurais pu anticiper peut-être, ils apparaissent tout à fait raisonnables par rapport aux problèmes auxquels le Prince était et reste toujours confronté. C'est à cela qu'il faisait allusion.

Il faut que votre commission ait égard au fait que le Prince est interdit d'activité professionnelle en vertu de la même loi Dotation. Sa seule activité, néanmoins considérable, relève de l'intérêt général et est exercée au travers d'entités juridiques sans but lucratif de formes diverses qui sont autant d'outils totalement indispensables à cette activité. Concrètement, lorsque le Prince s'engage dans une activité qui lui est autorisée par le gouvernement, cela se passe dans le contexte légal d'une organisation qui possède une personnalité morale.

Parmi ces organisations, sans être exhaustif, il y a l'association Global Sustainable Development Trust (GSDT).

Le Prince était la cheville-ouvrière de cette association sans but lucratif. Cette association était active dans le reboisement. Encore une fois - cela fait peut-être partie de la tragédie du Prince -, il était en avance sur pas mal de problématiques qui, aujourd'hui, sont devenues *common places*, mais qui ne l'étaient pas nécessairement au moment où il s'est lancé là-dedans. Donc, cette association a réussi à conclure un contrat de reboisement, de lutte contre la désertification autour de la Méditerranée, plus particulièrement en Libye, d'un montant important (plus de 70 millions d'euros).

Je me dois de vous signaler – parce qu'entre-temps, de l'eau a coulé sous les ponts et pas mal de sang aussi malheureusement – qu'à l'époque où ce contrat a été signé, le pays libyen était rentré dans les bonnes grâces internationales. Il avait été mis fin aux sanctions parce que le président libyen Mouammar Kadhafi avait fait amende honorable et à l'époque, on lui déroulait le tapis rouge dans toutes les capitales européennes, y compris d'ailleurs en France, comme on peut le voir dans les actualités. Toujours est-il qu'à l'époque, cette collaboration purement à vocation environnementale avec le régime du colonel Kadhafi était tout à fait dans la ligne de ce qui était la position de l'Union européenne et de la Belgique. Cela n'a d'ailleurs fait l'objet d'aucune remarque négative du gouvernement, qui n'aurait pas manqué de le faire si cela ne lui avait pas plu.

Cependant, après avoir négocié ce contrat à 70 millions d'euros environs, l'ASBL GSDT – et donc le Prince – ont été très rapidement confrontés à des demandes de commissions occultes de la part de dignitaires du régime de l'ancien président Kadhafi. Concrètement, cela voulait dire quoi? Le Prince avait, benoîtement, fait un projet justifié, qui était calculé au franc près, de nature à pouvoir remplir les engagements considérables qui étaient pris, qui devaient s'étendre sur plusieurs années, qui demandaient la mobilisation de personnels divers et variés. Et on lui demandait finalement d'assumer l'idée qu'il devait corrompre – ce qui est répréhensible, vous le savez, aussi bien moralement que pénalement; il était donc hors de question de le faire – mais surtout, cela aurait en plus compromis totalement la bonne réussite du projet au profit de personnages douteux.

Face au refus catégorique qui a été opposé à toutes ces sollicitations par l'ASBL, et par le Prince pour autant que de besoin, le gouvernement libyen a, du jour au lendemain, cassé le contrat. Il a mis fin au contrat dans des conditions aussi abruptes qu'irrégulières, ce qui a – je vous laisse imaginer –, alors que toute la machine était en branle depuis un certain temps, occasionné un dommage très considérable dans le chef de l'ASBL. Ce fut à tel point que l'ASBL n'a pas eu d'autre choix que de se mettre en liquidation en raison de cette situation. Son liquidateur, le bâtonnier Alex Tallon, et l'avocat qu'il a choisi, le bâtonnier Pierre Legros, ont commencé à poursuivre l'État libyen en justice pour cette rupture de contrat hautement dommageable.

Là, nous arrivons dans le vif du sujet, puisque ces avocats ont obtenu trois décisions judiciaires favorables successives, pour un montant de 45 millions d'euros environ. Ce n'est pas la totalité du montant. Je précise que cela se fait couramment; vous le savez mieux que moi, y compris lorsqu'il y a des appels d'offres qui sont, pour telle ou telle raison, abandonnés,

L'État est toujours redevable, lorsqu'il y a rupture irrégulière, de dommages et intérêts assez conséquents. C'est le cas ici.

Ces trois décisions ont culminé avec un arrêt en 2013 de la cour d'appel de Bruxelles. C'est un arrêt définitif car il n'a pas fait l'objet d'une cassation. Il est revêtu de l'autorité de chose jugée et est, à ce titre, exécutoire immédiatement. Donc, on peut se dire que lorsqu'on a un arrêt de la plus haute juridiction de fond du pays, que cet arrêt est revêtu de ce qu'on appelle la formule exécutoire – "mandons et ordonnons", qui signifie que toutes les autorités judiciaires et autres belges doivent concourir à son application -, cela pouvait signifier la fin des ennuis de l'ASBL GSDT. Or, pas du tout. Vous allez voir pourquoi.

En réalité, en raison de la guerre et de la guerre civile intervenues en Libye, l'ONU a jugé utile de geler un certain nombre d'avoirs libyens en raison du fait qu'il était probable que ces avoirs se retrouvent entre les mains de terroristes ou de factions plus ou moins rivales en guerre civile sur le territoire libyen pour la suprématie et que, finalement, cet argent serve éventuellement à faire en sorte que les anciens dignitaires de l'époque Kadhafi réussissent à se remettre en selle. C'était l'objectif de l'ONU en gelant tous les avoirs libyens dans le monde, qui étaient considérables, et singulièrement en Belgique puisqu'ils s'élèvent à un montant de l'ordre de 14 milliards d'euros.

Je ne vais pas entrer dans le détail de ces mesures de gel, mais toujours est-il que, comme je le disais, elles ont un objectif bien défini: lutter contre le financement du terrorisme ou des guerres civiles. Et ce qui est important également, c'est que ces mesures de l'ONU sont transposées sur le territoire européen par des règlements – des normes, des lois européennes - d'application immédiate, qui sont supérieurs à la loi nationale, à la loi belge en particulier. Ces règlements prévoient que, bien évidemment, ce gel ne peut pas porter préjudice aux créanciers normaux, je dirais, de l'État libyen en l'occurrence. Sinon, cela pourrait avoir pour effet des faillites en cascade de tous ceux qui, comme l'ASBL du Prince d'ailleurs, ont fait affaire et ne sont pas payés par l'ancien régime libyen et l'État libyen.

De ce fait, le ministre des Affaires étrangères a tenu des propos publics dans la presse, qui confirmaient les montants gelés par la Belgique. Propos selon lesquels il soutenait activement les entreprises belges qui détenaient une créance légitime. Il y avait la Fabrique Nationale à Herstal, notamment, et toute une brochette d'autres, qui pouvaient compter – selon le ministre – sur le soutien de l'État belge.

Effectivement, sauf plus ample informé, il apparaît que des entreprises qui ne disposaient même pas des titres exécutoires qui soient comparables à celui de l'association GSDT ont vu leur créance à l'égard de l'État libyen apurée à l'intervention de l'État belge, ce qui est évidemment une bonne chose. C'est un peu le rôle de nos institutions de faire en sorte que nos ressortissants soient plus ou moins défendus. Mais - et c'est là ce qui a provoqué une réaction, certes épidermique mais selon moi totalement justifiée, et l'indignation du Prince et qu'il a exprimée à cette occasion-là, en marge de ce colloque organisé par le Sénat -, la créance de GSDT n'a fait l'objet d'aucune démarche de soutien similaire. C'était l'exception, en quelque sorte, qui confirmait la règle, ce qui nous conduit à conclure que c'est probablement la seule créance belge qui date du régime Kadhafi à l'égard de l'État libyen qui n'a pas encore été, à ce jour, apurée.

L'absence de volonté de soutenir la récupération de cette créance par l'association GSDT, dont je rappelle qu'elle est l'outil du Prince dans le cadre de ses activités prévues par la loi, sur laquelle il fait rapport en vertu de la loi Dotation - ce n'est pas une activité occulte ou connexe, non, c'est littéralement le cœur de son activité pour le bien commun, pour l'intérêt général -, cette absence de volonté a été confirmée notamment par un courriel du 9 avril 2013 qui émane du chef de cabinet du ministre des Affaires étrangères de l'époque, qui a été

envoyé au conseil de l'association GSDT, Me Legros.

En pratique, il ressort d'un ensemble d'éléments sur lesquels nous pourrions nous étendre, peut-être pas aujourd'hui, mais si la commission le souhaite, que la position de l'autorité belge consiste à exiger, avant de relâcher des fonds, de dégeler des fonds, de permettre à l'association de faire valoir sa créance de 45 millions à l'égard de l'État libyen, l'État belge considère qu'il faut l'autorisation préalable du régime libyen. Quand on dit "régime libyen", on ne sait pas très bien de qui il s'agit en réalité puisque, comme on le sait, il y a plusieurs régimes libyens en ce moment.

Quoi qu'il en soit, en d'autres termes, dans le cadre d'un contentieux entre une entité belge et l'État de Libye, la position officielle actuellement de l'État belge – et c'était le cas à l'époque des propos qui sont reprochés – était de dire que cela dépendait de l'adversaire dans la procédure judiciaire, s'il voulait bien acquitter, ou pas, la dette née d'une décision définitive de la cour d'appel de Bruxelles. Personnellement, c'est du jamais vu; en tout cas, c'est tout à fait contraire au principe qui devrait prévaloir en la matière, qui est que l'État doit prêter son concours et non pas empêcher l'exécution d'une décision de justice. C'est un peu l'effet concret que cela a: si l'on exige, avant de dégeler, l'assentiment du débiteur condamné, il y a peu de chances que le débiteur s'exécute.

Ce qui est dommageable, c'est que les membres actuels ou passés – parce qu'ils sont passés dans l'administration du cabinet du ministre des Affaires étrangères de l'époque — ont tous conservé la même attitude, quand bien même elle n'était pas nécessairement partagée par tous les membres de l'administration.

Certains d'entre vous en auront peut-être pris connaissance: à l'occasion d'un dossier plus grand encore qui concerne la recherche des fameux milliards libyens qui sont censés être gelés auprès d'Euroclear, les 14 milliards, la presse s'est intéressée à la situation particulière – oserais-je dire mystérieuse? — de l'association GSDT et a rendu compte de l'existence de manœuvres pour le moins étonnantes qui en tout cas ont eu pour effet d'empêcher le dégel des fonds libyens au profit de GSTD et/ou en tout cas le paiement par la Libye d'une quelconque façon.

Je ne vais pas m'étendre ici là-dessus, c'est un article du Vif de la semaine dernière, que vous avez probablement lu. Je suis un peu étonné qu'il n'en soit pas fait plus état ailleurs, parce que, d'habitude, quand un dossier concerne le Prince, tout le monde se jette dessus, parfois pour des questions qui ne sont pas très intéressantes. En réalité, là, on touche à un problème de fond de l'État de droit. Je rappelle que la Convention européenne des droits de l'homme prévoit que pour que cette convention soit respectée, y compris les droits patrimoniaux, il y a aussi l'exécution des décisions de justice. Apparemment, ici cela ne fait pas bouger grand-monde.

Ce qui est encore plus problématique, et c'est cela qui explique la saute d'humeur, selon moi justifiée, du Prince, c'est que l'association GSTD, en parallèle avec ce blocage institutionnel belge, a fait l'objet de plusieurs offres successives émanant de différentes personnes, pour obtenir l'assentiment des autorités libyennes exigé par les autorités belges pour libérer les fonds.

Ces personnes se faisaient fortes d'obtenir ces assentiments des autorités libyennes moyennant le paiement de commissions très importantes, de l'ordre de plusieurs millions d'euros sur les montants à récupérer. Il va de soi qu'il s'agit d'une forme d'invitation à une corruption passive et que tant GSTD que les bâtonniers Talon? et Legros et le Prince l'ont chaque fois refusée.

Il va également de soi que cette simultanéité entre l'immobilisme du gouvernement belge

– puisque la justice a joué son rôle, à l'égard de GSTD alors que normalement, il importe de contribuer à l'exécution des décisions de justice – et les exigences libyennes parallèles derrière lesquelles se cachent peut-être d'autres personnes, pose question.

Il s'agit là de l'origine de la légitime indignation du Prince parce que jamais, ces sollicitations illégales et frauduleuses n'auraient pas eu lieu si le gouvernement belge avait soutenu l'ASBL GSTD dans ses demandes et dans l'exécution d'une décision de justice à l'égard de l'État libyen, comme elle l'a fait pour de simples factures à l'égard d'autres entreprises.

Pourquoi le Prince attachait-il un attrait particulier à cette question? Vous me direz qu'il s'agit d'une ASBL en liquidation, qu'il y a un liquidateur et un avocat. Pourquoi le Prince était-il particulièrement soucieux de ce dossier? Tout simplement parce qu'il est à l'origine de cette association qui a été mise en liquidation par la faute de l'État libyen.

Et parce que c'est le non-paiement de cette créance importante qui a contraint à la mise en liquidation, et c'est notamment en raison de cette mise en liquidation qu'il était interpellé à répétition par des journalistes, qui lui disaient en substance: "Mais enfin, vous êtes un "brokkenpilot" (un danger public), vous ne réussissez pas à mener une activité de façon convenable sans faire des pertes, etc." Alors qu'au contraire, il avait, et chaque fois, d'ailleurs, travaillé d'arrache-pied et ici, la justice lui avait incontestablement donné raison.

Et son intérêt est plus direct que cela encore puisque, comme je vous le disais, cette association en liquidation était l'outil du Prince et il y a, aujourd'hui, un engagement du liquidateur. Nous espérons que cette créance sera payée pour qu'elle puisse à nouveau être mise à disposition d'une structure équivalente, sans but lucratif, à créer, de façon à constituer le support de cette même activité d'intérêt général, qui était celle du Prince en faveur du reboisement, en l'occurrence, ou d'une autre cause semblable.

Et c'est tellement son outil que c'est à cette fin qu'il paye de sa poche – dans une certaine mesure parce que c'est assez lourd – les frais de justice qui sont associés à la récupération de cette créance, sachant que l'ASBL en liquidation n'a évidemment plus de moyens. C'est donc totalement dans la logique de son activité qu'il se préoccupe de cela, voyant qu'un pas mal de problèmes financiers sont liés à cette ASBL et que, malheureusement, ils étaient la conséquence d'une façon très particulière de traiter le dossier par le gouvernement belge.

Mais toujours est-il que j'attire votre attention sur le fait que, dans les propos que je vous ai cités, à aucun moment, le Prince n'a désigné quelqu'un en particulier, dirais-je, ni même le gouvernement en tant que tel. C'est en termes très généraux qu'il s'est exprimé et, en réalité, il s'est borné à commenter sa situation personnelle à propos de laquelle il était interpellé.

En tout cas, comme je vous le disais, je ne crois pas que le gouvernement prouve dans sa proposition de sanction, alors qu'il a la charge de cette preuve, que les propos tomberaient sous le coup d'un devoir de réserve ou qu'ils aient été indignes.

Ce qui nous amène à l'issue de ce dossier dont, je dois vous dire, qu'il connaît des rebondissements en permanence et je ne vous cache pas que c'est là l'origine d'une certaine nervosité à l'époque, mais qui n'est pas terminée aujourd'hui. Il faut savoir que, récemment, à la suite du fait que l'ASBL GSTD a déposé une plainte au pénal entre les mains du juge d'instruction Michel Claise, voici quelques années, ce dernier a commencé à investiguer sur ce qu'il advenait de ces procédures et surtout des milliards gelés qui, normalement, devaient être à disposition des créanciers, notamment belges.

Dans ce contexte, il a fait une saisie entre les mains d'Euroclear, qui donne aujourd'hui lieu à un débat juridique mais dont j'ai appris récemment qu'il prend une dimension assez dramatique puisque, si j'ai bien compris, plainte a été déposée contre le juge. La plainte aurait

sans doute pour objet de réussir à faire en sorte qu'il doive se retirer du dossier. J'ai l'impression qu'on est potentiellement dans un contexte très particulier, très délicat qui explique peut-être ... Ce sera à votre commission de déterminer si elle souhaite avancer dans le grief d'atteinte au devoir de réserve qui vous est proposé par le gouvernement. En tout cas, cela peut vraisemblablement colorer l'appréciation que vous porterez sur ce grief, car la tournure que cela prend pourrait bien donner lieu à une affaire d'État, me semble-t-il. Encore une fois, ce sera l'avenir qui le dira.

Ce qui nous amène, si vous le permettez, à l'élément final de ce mémoire que je commente devant vous.

Vu l'heure, je ne vous infligerai pas la démonstration en raison de laquelle il n'est pas possible de sanctionner au regard des multiples violations des règles du procès équitable dont, malheureusement, cette procédure a été le théâtre. Je ne vous rappellerai pas non plus les raisons pour lesquelles, selon moi, l'architecture même de la loi telle qu'elle est interprétée dans le cadre de la proposition de sanction qui vous est soumise ne peut pas être conforme aux droits fondamentaux. Nous pensons qu'elle peut l'être. Nous ne pensons pas qu'il faut nécessairement modifier la loi. Nous pensons simplement qu'il faut préciser et qu'il faut adopter des critères plus restrictifs que ceux qui sont implicitement appliqués par le gouvernement dans sa proposition.

Je ne rappellerai pas les différents éléments de procédure, mais il clair que, selon nous, votre commission ne peut pas aboutir à une décision de sanction dans ces conditions. Aboutir à un tel résultat pourrait déshonorer le parlement avec le risque d'être particulièrement durement pris à partie dans le cadre de recours ultérieurs que je me verrais professionnellement contraint, évidemment sous réserve de décisions de SAR le Prince Laurent, d'engager. Il faut faire très attention à ce sujet.

Je ne crois pas que votre parlement court le risque, en étant attentif à ces risques, d'apparaître faible au regard des éventuels reproches qui pourraient être formulés à l'encontre du Prince. En effet, un des propos qui sera le mien, aujourd'hui, consistera à faire référence à une proposition qui est la nôtre d'une alternative qui consiste en une précision, pour ainsi dire militaire, très précise, très opérationnelle, des obligations qui reposent sur le Prince, en vertu de la loi de 2013.

Ce serait une façon pas seulement plus élégante mais certainement plus légale de sortir de ce problème et conforme à l'intérêt qui, je suppose, est le vôtre, à savoir éviter à l'avenir, par une sanction ou par une alternative à la sanction, la répétition de comportements ou de situations que vous estimeriez ou que vous estimez problématiques.

Cette réserve générale étant émise, je me dois de vous entretenir brièvement du caractère disproportionné de la sanction telle qu'elle est proposée. Je rappelle qu'il était évoqué au départ 10%. Ensuite, mon intervention comme conseil, sans que je n'aie prononcé le moindre mot – je me suis tu pendant quatre mois, je ne crois donc pas que ce soit imputable à quoi que ce soit de ma part, en tout cas, je l'espère –, a eu pour effet d'apprendre, dans la presse, que de 10%, on passait à 15%, et ce, alors même que le Prince n'avait toujours pas été entendu.

Le fait même que ces montants aient été évoqués avant même que le Prince ait été entendu, selon moi, caractérise déjà le fait que la sanction n'est pas légale, tout simplement parce la sanction est censée être proportionnée à la gravité des faits et tenir compte, en matière disciplinaire qui est revendiquée ici, de la personnalité de l'auteur et des circonstances de l'espèce. Or, à partir du moment où on évoque un accord politique sur des montants et sur des pourcentages dans la presse sans avoir entendu ni les moyens de fait ni les moyens de droits de la personne visée, il va de soi qu'il ne peut pas être considéré qu'on ait pris en compte

la situation de l'espèce telle que je l'ai décrite. Rien que pour cette raison-là, la sanction n'apparaît pas justifiée en droit.

D'ailleurs, j'observe également que d'aucune façon et à aucun moment, le gouvernement, dans sa proposition de sanction – qui s'élève aujourd'hui à 15%, le prix de l'intervention d'un conseil –, ne justifie pourquoi 15%, pourquoi pas 10%, pourquoi pendant toute une année, pourquoi pas pendant six ou trois mois. Il n'y a aucune justification quant à la gravité, quant à la lourdeur de la sanction qui vous est proposée.

Je précise qu'il ne me paraît pas nécessairement possible que vous suppléiez à cette lacune dans la proposition du gouvernement. Je me permets d'attirer votre attention sur le nécessaire respect de la loi. La loi prévoit une procédure bicéphale, qui associe l'exécutif et le législatif, avec, comme je l'ai dit, un certain nombre de problèmes structurels. Je ne me dédis pas là-dessus.

Toujours est-il que l'on ne peut pas, comme cela, contrevenir à cet espèce d'équilibre, malgré tout relativement subtil, que la loi prévoit. On ne peut pas, je crois, imaginer qu'impunément, on reparte de zéro au niveau de la Chambre des représentants. Dans la perspective d'une relaxe, non seulement parce que c'est mon métier, cela va de soi, parce que là, il n'y a pas de grief. Mais dans la perspective d'une sanction, il me paraît que ce serait hasardeux de compléter par des justifications nouvelles ou variées quelque chose qui, au départ, est manquant dans l'autre partie de la procédure, avec l'absence, d'ailleurs, d'auditions.

À ce propos, je vous signale que nous n'avons pas non plus été auditionnés, à aucun moment, sur la hauteur de cette sanction, ni quoi que ce soit. Je ne sais toujours pas, aujourd'hui, sur base de quoi elle a été fixée à ce montant-là. Je crois, en toute honnêteté, qu'elle a été fixée pour apparaître acceptable à une opinion publique qui avait peut-être été un peu chauffée à blanc par des prises de position hâtives au départ. Il fallait que cela fasse mal. D'ailleurs, certains ne s'en sont pas cachés. Mais je ne crois pas que le fait que cela puisse faire mal aux yeux de l'opinion publique soit un critère suffisant pour fonder une sanction, à laquelle on confère soi-même le caractère d'une sanction disciplinaire.

Bref, il s'agit d'une sanction qui, concrètement, m'apparaît comme étant disproportionnée. À ce propos, je répondrai cet après-midi à vos questions éventuelles.

Cependant, j'attire votre attention sur le fait que 15%, tant sur la partie fonctionnement représentant les deux tiers de la dotation que sur la partie rémunération, en pratique, équivalent à la quasi-totalité du salaire "net" du Prince puisque le gros des dépenses de fonctionnement n'est pas compressible. Le Prince bénéficie d'un logement de fonction mais il doit en payer tout l'entretien lui-même. Il ne peut pas décider, par exemple, de se passer de jardinier pendant un an ou des travaux qui s'imposent.

Il est aussi censé, ce que n'ont pas manqué de souligner certains organes de presse qui voulaient le titiller à ce propos, fournir un compte-rendu de ses activités. Il s'exposerait à des reproches, s'il devait diminuer ses activités pour des raisons autres que médicales, par exemple financières, pour ne pas avoir justifié suffisamment par ses activités la partie rémunératoire de la dotation.

Nous pensons que ces 15% sont totalement disproportionnés. Si vous vous référez à la jurisprudence du Conseil d'État en la matière, jurisprudence purement disciplinaire, à moins d'avoir tué père et mère, les fonctionnaires qui se voient reprocher des faits parfois graves font l'objet de sanctions de l'ordre de 20, 15, 10 ou 5%, mais seulement pour une période de un, deux, voire trois mois.

En d'autres termes, nous ne sommes absolument pas ici dans une situation de gravité, quand

bien même votre assemblée voudrait lancer un rappel à l'ordre de cette étendue-là. Ce serait totalement disproportionné et contreviendrait à un autre principe valable en matière disciplinaire.

Ce principe est l'idée de la progressivité des sanctions, c'est-à-dire qu'il n'est pas acceptable que l'on ne sanctionne pas – comme apparemment d'après le gouvernement, c'est le cas –, ce que nous contestons. En effet, le gouvernement considère qu'il y a eu des antécédents qui n'ont jamais été sanctionnés et que, du coup, on a le droit de taper très fort du premier coup. Et bien non! Le droit au disciplinaire ne permet pas ce type d'attitude qui est de nature à créer de fausses attentes dans le chef du destinataire des règles. Je crois que ce serait une violation des droits que de procéder à ce type de sanction.

En toute hypothèse, nous pensons que la sanction n'est pas possible. Si vous deviez, malgré tout, décider de ce type de sanction, il faudrait que ce pourcentage soit moindre et à tout le moins, en tout cas aussi, qu'il ne s'applique qu'à la partie "traitement" et pas à la partie "fonctionnement." On n'imagine pas à priori une institution quelconque qui soit privée de ses frais de fonctionnement sous prétexte qu'elle n'aurait pas respecté l'une ou l'autre obligation, sachant que les obligations légales ne sont pas suspendues par la sanction.

Ce qui nous amène à une proposition alternative, comme je le disais, à la sanction, qui se veut la démonstration de l'esprit constructif et véritablement soucieux de respecter la loi mais rien que la loi, tant qu'elle est compatible avec les droits fondamentaux dans le chef de SAR le Prince Laurent.

Comme on l'a abondamment décrit, mais vous le verrez encore mieux si vous la possibilité de lire le mémoire que j'ai déposé aujourd'hui, la loi de dotation de 2013 se caractérise par un grand nombre de concepts flous qui renvoient simplement à des concepts issus de la vie courante et pas à des concepts juridiques. Ils ne sont pas définis non plus par la loi.

C'est ce qui rend la loi, si elle est interprétée largement, arbitraire et contraire aux droits fondamentaux. Comme je l'ai également dit, certains parlementaires et non des moindres, qui ont voté ou non la loi de 2013, ont soulevé ce problème.

J'attire aussi votre attention sur le fait que le législateur - donc, vous-mêmes, si vous me le permettez - a indiqué dans l'exposé des motifs, qui a évidemment été adopté en même temps que la loi et qui sert littéralement à l'interpréter, la chose suivante: "Des techniques souples de concertation, notamment avec les membres du gouvernement, doivent permettre d'atteindre les résultats escomptés, sans formaliser à l'excès les relations de confiance qui doivent s'instaurer entre les membres du gouvernement et ceux de la famille royale."

Il se trouve qu'aucune technique de concertation particulière n'a jamais été mise en œuvre par le ministère des Affaires étrangères, qui est en charge de cette supervision en l'occurrence. Aucune procédure n'est prévue. Par exemple, on n'a pas déterminé de point de contact. En pratique, le seuil pour "déranger" le ministre est assez élevé. Certes, le Prince a le numéro de portable du ministre, mais il faut quand même se rendre compte qu'il n'est pas nécessairement facile, surtout en raison du côté parfois informel des choses, d'aller solliciter tout le monde pour un oui ou pour un non, pour une autorisation. Faut-il la demander? Une fois qu'on la demande, comment la justifie-t-on? C'est un *papierwinkel* de la pire espèce que de devoir le faire s'il y a un flou qui contraindrait - comme certains le croient -, de demander une autorisation en cas de doute. Non, je vous confirme qu'il est impossible de la demander dans toutes les situations de doute. Non seulement, ce n'est pas possible, mais ce n'est même pas prévisible, pour les raisons que j'ai exposées tout à l'heure: on ne sait pas toujours à qui on a affaire, ni dans quel contexte, de même qu'on ne peut pas mener des enquêtes préalables dès que l'on met le nez dehors ou que l'on est invité quelque part.

C'est pour cela que nous avons tenté un exercice. Je tiens à souligner qu'il s'agit d'un exercice. Le Prince n'entend pas se substituer aux compétences du gouvernement, et encore moins à celles de votre parlement. Le Prince appuie son propos selon lequel la loi, fût-elle floue aujourd'hui, peut rencontrer ses objectifs, moyennant une précision de ses termes, tout en respectant les droits fondamentaux. Cette loi peut être appliquée. Il suffit de la préciser. La proposition que nous formulons, l'exercice auquel nous nous sommes livrés, consiste en un protocole à convenir entre le Prince et le gouvernement ou le ministre des Affaires étrangères qui, tout simplement, préciserait les concepts dans le sens que j'ai indiqué jusqu'ici.

Il contiendrait aussi des choses élémentaires mais qui éviteraient bien des problèmes. Il s'agirait des modalités pratiques d'information du ministre des Affaires étrangères, par exemple un accès direct à l'agenda officiel du Prince, sous la forme d'un agenda électronique partagé, d'une adresse électronique, où des autorisations pourraient être demandées de façon souple lorsqu'il y a lieu. Il pourrait s'agir de la désignation, au sein du ministère des Affaires étrangères, d'une personne de contact qui vérifierait l'agenda et surveillerait l'existence de situations problématiques.

Je vous signale tout de même l'incohérence du législateur qui, déjà là, anticipait ou cherchait à punir le Prince Laurent en 2013 quand cela a été voté, je ne vois pas d'autre explication. Cependant, tout le monde s'accorde à dire qu'il est très important que le Prince respecte un certain nombre d'obligations. Figurez-vous que si vous lisez la loi, le Prince a moins de soutien logistique en termes de personnel que les autres membres de la famille royale, et singulièrement que sa sœur, SAR la princesse Astrid.

Ce n'est pas uniquement le cas pour les missions qui sont celles de la princesse Astrid puisque elle a pour cela deux diplomates. La princesse Astrid dispose également au jour le jour de personnel supplémentaire. D'une façon ou d'une autre, il me paraît qu'il serait nécessaire et normal, compte tenu de l'importance éventuelle que l'on souhaite donner aux obligations du Prince, qu'il puisse se reposer sur quelqu'un qui a l'expérience, qui suit, qui est "en cheville" avec ceux qui sont amenés à exécuter la loi, et qu'il bénéficie donc d'un soutien équivalent à cet égard.

Ce protocole pourrait également prévoir une détermination des niveaux de fonctions exigés pour les termes 'autorité' et 'représentant d'un État étranger' pour définir les types de contacts considérés comme devant faire l'objet d'une autorisation préalable. Tout cela a été réfléchi. En tout cas, c'est un exercice qui a été fait. C'est la dernière annexe à notre mémoire, je crois. En neuf pages, nous pensons avoir essayé de définir très précisément les termes mais également ce qui est prévu afin de ne pas transformer une application de la loi en complication administrative inutile car ce ne serait pas nécessairement conforme à l'objectif du législateur.

Il est suggéré que le protocole pré-approuve et que le ministre des Affaires étrangères puisse pré-approuver un certain type de contacts, une pré-approbation qu'il pourrait évidemment renverser *ad nutum*, c'est-à-dire selon ses impératifs politiques, s'il voit par exemple que la situation évolue. Ce protocole va même plus loin que la loi actuelle, puisque celle-ci n'impose aucune restriction à l'égard des pays ou dans les pays de l'Union européenne, de l'espace économique européen. Nous ne trouverions pas exagéré que par exemple dans un contexte européen parfois très difficile, le ministre des Affaires étrangères puisse dire par exemple "je préfère que vous n'alliez pas serrer la pince à tel ou tel responsable politique qui est en relation particulièrement conflictuelle avec la Belgique ou l'Union européenne en ce moment".

Encore une fois, ceci est bien la preuve que l'objectif n'est pas de se soustraire aux obligations mais de se soustraire à leur dimension éventuellement contraire aux droits fondamentaux. Le but est véritablement d'éviter les problèmes. La seule chose importante prévue dans ce projet de protocole – et je ne peux qu'encourager le parlement à y avoir égard – c'est qu'il faut évidemment que les décisions qui sont prises soient minimalement motivées conformément

à la loi sur la motivation formelle des actes administratifs.

Encore une fois, le but n'est pas de pouvoir sanctionner ou exercer une influence abusive sans devoir donner un minimum de justifications. Ce serait l'arbitraire et justement un arbitraire qui est permis par une interprétation trop laxiste de la loi que nous sommes malheureusement dans la nécessité de critiquer aujourd'hui.

Comme je le disais, ce projet de protocole est un exercice et nous nous permettons d'affirmer notre disponibilité, si nécessaire, pour le passer en revue plus en détails cette après-midi si vous le souhaitez. En tout cas, cela vous donnera aussi une idée de la façon dont nous considérons que la loi pourrait être appliquée de façon correcte.

Il existe un dernier chapitre dans notre mémoire, mais je suppose que je pourrai y revenir si votre commission a l'intention de poser des questions cette après-midi. Ce dernier chapitre a trait à la dotation. Si vous m'y autorisez dès à présent, je souhaiterais m'exprimer là-dessus. Il me paraît nécessaire d'attirer l'attention de votre commission sur la nature de cette dotation, sur ses limites, et par conséquent sur le contexte très particulier que cela représente dans le cadre d'une sanction qui s'est exprimée en pourcentages de cette dotation.

Voilà. Je pense que j'ai dit. Je vous remercie de votre attention, malgré la longueur de l'exposé.

Bien évidemment, je suis à votre disposition pour toute question.

Le **président**: Maître Arnauts, nous allons suspendre la réunion. Je propose que nous reprenions à 15.00 heures et que les membres de la commission aient la possibilité de poser des questions s'ils le souhaitent.

Laurent Arnauts: Je serai à l'heure, monsieur le président.

Le **président**: Vous avez apparemment compris le message.

Je vous remercie, la séance est suspendue.

La séance est suspendue à 13.36 heures.

B. Échange de vues

La séance est ouverte à 15.04 heures et présidée par M. Siegfried Bracke.

Le **président**: Nous reprenons nos travaux. Y a-t-il des questions pour Me Arnauts? (*Oui*)

Francis Delpérée (cdH): Monsieur le président, chers collègues, maître Arnauts, vous nous avez rappelé ce matin les termes de la loi de 2013, avec notamment cette règle qui veut qu'il y a lieu de communiquer au ministère des Affaires étrangères tout contact des membres de la famille royale de Belgique avec les autorités d'États étrangers (article 18). Il semble donc assez normal de déduire de cette disposition que si le prince Laurent envisageait d'avoir un contact en juillet 2017 avec l'ambassadeur de Chine, il convenait qu'il en informe au préalable le ministre, ce qui n'a manifestement pas été le cas. Ça, c'est un fait.

Évidemment – vous l'avez rappelé ce matin –, le même article 18 prévoit une exception pour les activités de représentation: "... dans le cadre des activités de représentation", dit la loi.

J'aurais bien voulu que vous approfondissiez cette notion d'activités de représentation, parce qu'en fait, elle peut faire l'objet de deux interprétations, qui ne sont pas nécessairement

inconciliables, d'ailleurs. La première est de dire que les activités de représentation, ce sont des activités banales: je vais à une réception, à un cocktail, à une réunion; je vais dans des réunions où se pratiquent les usages de la courtoisie internationale ou nationale. Et l'on comprend, à ce moment-là, que cela ne vaut pas la peine de déranger le ministre des Affaires étrangères pour de telles futilités, si vous me permettez cette formule.

Il y a aussi une deuxième interprétation qui consiste à dire que les activités de représentation sont, au contraire, des activités de haute portée politique. Le gouvernement demande, sollicite un membre de la famille royale et lui demande, au fond, de représenter l'État, d'être en quelque sorte l'incarnation de l'État dans ce genre de réunion. Il lui demande peut-être même de s'exprimer en son nom; ce qui n'a pas été le cas dans notre situation. Mais à ce moment-là, on comprend très bien que l'on n'informe pas le ministre des Affaires étrangères, puisque c'est lui, en quelque sorte, qui a sollicité l'intervention, la présence et ce concours d'un membre de la famille royale.

Voilà deux interprétations. Et l'une n'est pas nécessairement inconciliable avec l'autre.

J'ajoute une question accessoire. Je sais bien que vous n'êtes pas le conseiller diplomatique du prince Laurent, vous êtes simplement son avocat. Mais je ne peux pas m'empêcher de formuler cette question: pourquoi, pour ce type d'événement, le prince Laurent ou les autres membres de la famille royale ne communiqueraient-ils pas, au début de chaque semaine ou au début de chaque mois, leur agenda au ministre des Affaires étrangères? Cela éviterait tout de même beaucoup de chicaneries!

Voilà ma question.

Laurent Arnauts : Monsieur le député, en fait, vous avez raison. Nous sommes en quelque sorte écartelés entre deux extrêmes. J'en ajouterai un troisième, qui est le cas où le Prince pourrait être en situation, sans être sollicité par une instance officielle belge – en l'occurrence le gouvernement ou un ministre –, d'avoir un contact de haut niveau qui soit susceptible d'engager la Belgique, d'avoir un effet sur l'image de la Belgique ou que sais-je. À mon sens, c'est véritablement cette troisième option qui est visée dans la loi. C'est cela que la loi veut éviter.

Effectivement, après avoir longuement réfléchi à cette question, nous sommes arrivés à la conclusion que le seul moyen de concilier la nécessaire prédictibilité, la nécessaire sécurité juridique, la nécessaire proportionnalité des obligations imposées au Prince et la nécessaire sécurité donnée aux instances politiques, dont vous êtes, c'est de préciser la loi.

La façon dont nous l'avons envisagé – c'est *extra legem* mais ce n'est pas incompatible avec la loi –, c'est ce système d'autorisation anticipée, qui peut être tout à fait compatible avec l'idée d'un agenda partagé ou ce genre de chose. L'autorisation anticipée qui, par définition, est rétractable du jour au lendemain par le ministre – et donc, cela n'empiète en rien sur les compétences de l'exécutif, telles qu'elles lui sont données par la loi –, permet de définir un périmètre suffisamment large dans le cadre duquel le Prince sait qu'il peut se mouvoir sans devoir être chargé d'une administration considérable ou se poser trente-six mille questions. Il sait qu'à l'égard de tel ou tel pays, en dessous de tel ou tel niveau hiérarchique, ...

C'est ce que propose aussi le projet de protocole – de *werkstuk* –, l'essai que nous avons fait. Il définit ce qu'est le haut niveau, ce qu'est le contact. Est-ce qu'on considère que serrer la main lors d'une réception constitue un contact? Non. En revanche, dès qu'un rendez-vous est pris, dès que le contact a lieu dans un environnement officiel, ... Imaginez: le Prince, même en vacances, rencontre fortuitement un ministre sur un terrain de golf; ce n'est pas bien grave, selon nous. Par contre, si le Prince, même étant en vacances, devait se rendre à la résidence officielle d'un ministre ou au ministère, c'est alors un contact qui acquiert une forme plus

officielle. Et là, effectivement, on considère que cela doit faire l'objet d'une autorisation préalable.

Cela revient à une forme de micro-management, mais c'est une chose que l'on fait une fois au départ: on fixe un certain nombre de règles, on définit les contacts, on définit les autorités qui sont visées. C'est clair. Et le ministre compétent conserve sa compétence. Il peut toujours, à n'importe quel moment, dire que l'autorisation donnée est retirée pour une période indéterminée.

Il y a d'autres choses qui sont envisagées aussi dans cette solution. C'est, par exemple, la confidentialité. Il faut une confidentialité, qui n'est pas prévue aujourd'hui par la loi, mais qui doit être réciproque. Confidentialité de la part du ministre, mais également de la part du Prince. Si un ministre exprime sa volonté que le Prince n'aille pas quelque part, il ne faut pas que cela fasse un problème diplomatique à cause du refus. C'est un peu ce qui s'est produit ici avec la Chine.

Tout le monde a intérêt, en réalité, au moyen de règles relativement simples – comme d'ailleurs le législateur le prévoyait – à préciser les choses, un peu dans le sens que vous l'évoquez.

Le **président**: D'autres membres souhaitent-ils également poser une question à maître Arnauts? (*Non.*)

Maître Arnauts, dans ce cas, je vous remercie pour l'exposé détaillé que vous avez présenté. Il nous sera fort utile et nous ferons bien entendu ce qui nous est demandé. Je vous remercie.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

Le **président**: Monsieur Vuye, vous n'avez pas la parole.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

Le **président**: Monsieur Vuye, vous faites erreur. La décision de la Chambre était on ne peut plus claire.

Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): (...)

Le **président**: Vous vous trompez. Il ne s'agit pas d'une séance plénière mais d'une réunion de la commission spéciale que nous avons créée.

La réunion publique de commission est levée à 15.13 heures.