

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 24 juni 2013
betreffende de gemeentelijke administratieve
sancties wat de GAS-boetes voor
verkeersinbreuken betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3018/ (2017/2018):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Peteghem c.s..
002: Wijziging indiener.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 24 juin 2013 relative aux
sanctions administratives communales en
ce qui concerne les amendes SAC pour les
infractions routières**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3018/ (2017/2018):**

- 001: Proposition de loi de M. Van Peteghem et consorts.
002: Modification auteur.

Nr. 1 VAN DE HEER **VAN PETEGHEM**Art. 1/1 (*nieuw*)**Een artikel 1/1 invoegen, luidende:**

“Art. 1/1. Artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, gewijzigd bij de wet van 21 december 2013, wordt aangevuld met een 4°, luidende:

4° voor het niet nakomen van de verplichting bedoeld in artikel 33, derde lid, derde zin.”

VERANTWOORDING

Voor de verantwoording van dit amendement verwijzen we naar de toelichting bij amendement nr. 2.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)

N° 1 DE M. **VAN PETEGHEM**Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)**Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/1. L'article 3 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, modifié par la loi du 21 décembre 2013, est complété par un 4° rédigé comme suit:

4° pour le non-respect de l'obligation visée à l'article 33, alinéa 3, troisième phrase.”

JUSTIFICATION

Pour la justification du présent amendement, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 2 VAN DE HEER VAN PETEGHEM

Art. 2

Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Voor de in artikel 3, 3°, bedoelde inbreuken wordt bij afwezigheid van de bestuurder vermoed dat deze is begaan door de houder van de kentekenplaat van het voertuig. De houder van de kentekenplaat kan dit vermoeden weerleggen door met elk middel te bewijzen dat hij niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten. In dat geval is hij ertoe gehouden de identiteit van de onmiskenbare bestuurder kenbaar te maken binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de overtreding, behalve wanneer hij diefstal, fraude of overmacht kan bewijzen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement moet tegemoet komen aan de opmerkingen van de minister van Justitie in zijn advies van 15 mei 2018 bij dit wetsvoorstel. In dit advies wijst de minister niet alleen op het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 16/2017 van 9 februari 2017 die in haar beschikking B.9 stelt:

De administratieve geldboete die krachtens artikel 3, 3°, van de wet van 24 juni 2013 kan worden opgelegd, heeft tot doel de overtredingen van de bepalingen betreffende het stilstaan en parkeren en betreffende de verkeersborden C3 en F103 op algemeen wijze voorkomen en te bestraffen. Zij heeft derhalve een repressief karakter en is strafrechtelijk in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

Bijgevolg dienen de waarborgen vervat in die verdragsbepaling in acht te worden genomen.

In beschikking B.10 wijst het Hof in dat geval op het artikel 6.2 van het EVRM dat het vermoeden van onschuld inhoudt. Het Grondwettelijk Hof stelt dan ook in beschikking B.11.2:

Evenwel, in de interpretatie dat de geldboeten wegens de verkeersinbreuken bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 24 juni 2013 steeds ten laste worden gelegd van de houder van de kentekenplaat van het voertuig waarmee de betrokken verkeersinbreuk werd gepleegd, en dus ook wanneer de

N° 2 DE M. VAN PETEGHEM

Art. 2

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Pour les infractions visées à l'article 3, 3°, en cas d'absence du conducteur, l'infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule. Le titulaire de la plaque d'immatriculation peut renverser cette présomption en prouvant par tout moyen de droit qu'il n'était pas le conducteur au moment des faits. Dans ce cas, il est tenu de communiquer l'identité du conducteur incontestable dans les trente jours de la notification de l'infraction, sauf s'il peut prouver le vol, la fraude ou la force majeure.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond aux observations formulées par le ministre de la Justice dans son avis du 15 mai 2018 concernant cette proposition de loi. Le ministre y fait notamment référence à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 16/2017 du 9 février 2017, dont le point B.9 est rédigé comme suit:

L'amende administrative pouvant être infligée en vertu de l'article 3, 3°, de la loi du 24 juin 2013 a pour but de prévenir et de réprimer de manière générale les infractions aux dispositions relatives à l'arrêt et au stationnement et aux signaux C3 et F103. Elle a donc principalement un caractère répressif et est de nature pénale au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il convient dès lors de respecter les garanties contenues dans cette disposition conventionnelle.

Dans le point B.10, la Cour renvoie, dans ce cas, à l'article 6.2 de la CEDH, qui consacre la présomption d'innocence. La Cour constitutionnelle affirme donc ce qui suit, dans le point B.11.2:

Toutefois, dans l'interprétation selon laquelle les amendes infligées pour les infractions routières visées à l'article 3, 3°, de la loi du 24 juin 2013 sont toujours mises à charge du titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule impliqué dans l'infraction routière concernée, y compris donc lorsque

kentekenplaathouder kan bewijzen dat die inbreuk hem niet kan worden toegerekend, doet de in het geding zijnde bepaling, doordat zij dat bewijs niet toelaat, op onevenredige wijze afbreuk aan het fundamentele beginsel van het vermoeden van onschuld. Bovendien wordt in die interpretatie ook niet de bedoeling van de wetgever bereikt dat de geldboete wordt opgelegd aan de werkelijke schuldige van de verkeersinbreuk.

De minister van Justitie wijst in zijn advies ook op het advies van de Raad van State nr. 62 292/4 van 13 november 2017 bij het voorontwerp van wet ter verbetering van de verkeersveiligheid (DOC 54 2868/001) waarbij eenzelfde aanpassing van de verkeerswet werd voorgesteld inzake de aansprakelijk stelling van de houder van de kentekenplaat. De Raad van State wijst er echter op:

Geïnterpreteerd in het licht van de memorie van toelichting, zou die vervanging van artikel 67*bis* van de wet van 16 maart 1968 ertoe kunnen leiden dat de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de houder van het inschrijvingsbewijs van een voertuig in aanmerking genomen wordt, zelfs al zou deze laatste bewijselementen aanvoeren op basis waarvan aangetoond kan worden dat hij op het ogenblik van de feiten niet de bestuurder van het betrokken voertuig was, maar daarbij geen bewijs kan leveren van diefstal, fraude, overmacht of van de identiteit van de bestuurder op het ogenblik van de feiten.

Een dergelijke beperking van de mogelijkheid tot weerlegging van het vermoeden van schuld dat rust op de houder van het inschrijvingsbewijs van een voertuig kan niet in overeenstemming geacht worden met het beginsel van het vermoeden van onschuld, dat onder meer in artikel 6, § 2, van het Europees verdrag voor de rechten van de mens geformuleerd is, en zou bij de uitvoering ervan aanleiding kunnen geven tot een schending van het fundamentele beginsel van het persoonlijke karakter van de straffen, zoals dat onder meer uit die verdragsbepaling voortvloeit.

De verplichting die bij artikel 67*ter* van de wet van 16 maart 1968 aan de rechtspersonen opgelegd is om de identiteit mee te delen van de persoon die het betrokken voertuig bestuurde op het ogenblik van de vaststelling van een overtreding zou door de wetgever weliswaar uitgebreid kunnen worden tot de natuurlijke personen en dit overeenkomstig de beginselen vastgesteld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De niet-naleving van die verplichting zou evenwel beschouwd moeten worden als een overtreding die losstaat van de overtreding die begaan wordt met een voertuig waarvan de bestuurder niet geïdentificeerd is op het ogenblik van de feiten.

le titulaire de la plaque d'immatriculation de ce véhicule peut prouver que cette infraction ne lui est pas imputable, la disposition en cause, en ce qu'elle n'autorise pas cette preuve, porte une atteinte disproportionnée au principe fondamental de la présomption d'innocence. En outre, le but poursuivi par le législateur, qui consiste à infliger l'amende à l'auteur réel de l'infraction routière n'est pas atteint non plus dans cette interprétation.

Dans son avis, le ministre de la Justice renvoie aussi à l'avis n°62 292/4 du 13 novembre 2017 qui a été rendu par le Conseil d'État au sujet de l'avant-projet de loi relatif à l'amélioration de la sécurité routière (DOC 54 2868/001), dans lequel une modification identique de la loi sur la circulation routière était prévue en matière de mise en responsabilité du titulaire de la plaque d'immatriculation. Le Conseil d'État fait toutefois observer que:

Interprété à la lumière de l'exposé des motifs, ce remplacement de l'article 67*bis* de la loi du 16 mars 1968 pourrait aboutir à retenir la responsabilité pénale du titulaire de l'immatriculation d'un véhicule alors même que ce dernier apporterait des éléments de preuve permettant d'établir qu'il n'était pas le conducteur du véhicule concerné au moment des faits, mais sans parvenir à prouver le vol, la fraude, la force majeure ou l'identité du conducteur au moment des faits.

Une telle limitation de la possibilité de renverser la présomption de culpabilité pesant sur le titulaire de l'immatriculation d'un véhicule ne pourrait être considérée comme conforme au principe de la présomption d'innocence, énoncé notamment par l'article 6, § 2, de la Convention européenne des droits de l'homme, et pourrait conduire, dans sa mise en œuvre, à une méconnaissance du principe fondamental de la personnalité des peines tel qu'il se déduit, notamment, de cette disposition conventionnelle.

Il serait certes possible au législateur d'étendre aux personnes physiques l'obligation imposée aux personnes morales par l'article 67*ter* de la loi du 16 mars 1968 de communiquer l'identité du conducteur du véhicule concerné au moment où une infraction a été constatée et ce, conformément aux principes dégagés par la Cour européenne des droits de l'homme. Le non-respect de cette obligation devrait toutefois être considéré comme une infraction distincte de celle commise avec un véhicule dont le conducteur n'a pas été identifié au moment des faits.

De voorgestelde amendering moet rekening houden met deze opmerkingen. Het schrapt dan ook de bepaling waarbij de administratieve geldboete ten laste gelegd wordt van de houder van de kentekenplaat.

Daarnaast houdt amendement nr. 2 ook rekening met de opmerking van de VVSG die wijst op het ontbreken van een termijn waarbinnen de overtreder de identiteit van de onmiskenbare bestuurder moet melden. Er wordt voorzien in een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de overtreding. Dit is ook de termijn die wordt vermeld in artikel 29 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties waarbinnen de overtreder zijn verweermiddelen moet overmaken aan de sanctionerend ambtenaar.

Amendement nr. 1 voorziet dan in de mogelijkheid voor de gemeenteraad om reglementen of verordeningen op te stellen met een administratieve geldboete als bedoeld in artikel 4, § 1, 1° van de GAS-wet voor overtredders die zich niet zouden houden aan de verplichting van artikel 33, derde lid, derde zin, waarbij de houder van de kentekenplaat gehouden wordt de identiteit van de onmiskenbare bestuurder te melden. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het advies van de Raad van State waarvan eerder melding.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)

L'amendement présenté doit tenir compte de ces observations. Il tend par conséquent à supprimer la disposition prévoyant que l'amende administrative sera infligée au titulaire de la plaque d'immatriculation.

Par ailleurs, l'amendement n°2 tient également compte de l'observation formulée par la VVSG, qui souligne l'absence de délai dans lequel le contrevenant doit communiquer l'identité du conducteur incontestable. L'amendement n°2 prévoit un délai de trente jours après la notification de l'infraction. C'est également le délai prévu à l'article 29 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, et dans lequel le contrevenant doit transmettre ses moyens de défense au fonctionnaire sanctionneur.

L'amendement n°1, quant à lui, tend à permettre au conseil communal d'inscrire dans ses règlements ou ordonnances la possibilité d'infliger une amende administrative, telle que visée à l'article 4, § 1^{er}, 1°, de la loi SAC, aux contrevenants qui ne respecteraient pas l'obligation prévue à l'article 33, alinéa 3, troisième phrase, en vertu de laquelle le titulaire de la plaque d'immatriculation est tenu de communiquer l'identité du conducteur incontestable. Ce faisant, il est donné suite à l'avis du Conseil d'État évoqué précédemment.