

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juni 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
11 december 1998 tot oprichting
van een beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten
en veiligheidsadviezen**

CORRIGENDUM

In het document 3107/001, de pagina's 4 tot
en met 6 vervangen als volgt:

Zie:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juin 2018

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
11 décembre 1998 portant création
d'un organe de recours en matière
d'habilitations, attestations
et avis de sécurité**

CORRIGENDUM

Dans le document 3107/001, remplacer les
pages 4 à 6 par ce qui suit:

Voir:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. ALGEMENE TOELICHTING

De artikelen van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, (hierna “wet beroepsorgaan”), bevatten een groot aantal verwijzingen naar de artikelen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna “wet van 11 december 1998”). Naar aanleiding van de wetwijziging van 23 februari 2018 die artikelen 13, 22quinquies, 22sexies en 22septies, wijzigingen, en de artikelen 13/1 en 22quinquies/1 invoegt in de wet van 11 december 1998, dienen de verwijzingen in de wet beroepsorgaan aangepast te worden, zodat de conformiteit tussen beide wetten behouden blijft.

2. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State in het advies 62.917/2 van 26 februari 2018 werd de constitutionele bevoegdheidsgrondslag veranderd van artikel 77 naar artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De Raad van State beveelt in het advies 61.551/2 van 14 juni 2017 over een voorontwerp van wet “houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen inzake veiligheidsverificaties”, het volgende aan met betrekking tot de wet beroepsorgaan:

“Artikel 4 van de wet van 11 december 1998 “tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” zou moeten worden aangepast teneinde:

— te voorzien in een beroep voor het beroepsorgaan van de NVO tegen de op basis van het ontworpen artikel 22quinquies, § 3, door de NVO genomen beslissing;

— de verwijzing in paragraaf 3 van dat artikel 4 naar artikel 22quinquies van de wet van 11 december 1998 te vervangen door een verwijzing naar het ontworpen artikel 22quinquies/1 van die wet.”

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES ET MESSIEURS,

1. EXPOSE GÉNÉRAL

Les articles de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après “loi organe de recours”) contiennent un grand nombre de références aux articles de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après “loi du 11 décembre 1998”). En conséquence de la modification législative 23 février 2018 qui modifie les articles 13, 22quinquies, 22sexies et 22septies et insère dans la loi du 11 décembre 1998 les articles 13/1 et 22quinquies/1, les références figurant dans la loi organe de recours doivent être adaptées, afin de maintenir la conformité entre les deux lois.

2. COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence. Suite à la remarque du Conseil d'État dans l'avis 62.917/2 du 26 février 2018, le fondement constitutionnel en matière de compétence a été modifié de l'article 77 à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Le Conseil d'État recommande dans l'avis 61.551/2 du 14 juin 2017 sur un avant-projet de loi “portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité en matière de vérifications de sécurité”, ce qui suit concernant la loi organe de recours:

“L'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 “portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité” devrait être adapté afin:

— de prévoir un recours devant l'organe de recours de l'ANS contre la décision prise par l'ANS sur la base de l'article 22quinquies, § 3, en projet;

— de remplacer la référence faite par le paragraphe 3 de cet article 4 à l'article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 par une référence à l'article 22quinquies/1 en projet de cette loi.”

De tweede opmerking van de Raad van State wordt beantwoordt door middel van het ontworpen artikel 2.

Met betrekking tot de aanbeveling om te voorzien in een beroep tegen de beslissing op basis van het artikel 22^{quinquies}, §3, van de wet van 11 december 1998 dient verduidelijkt te worden dat de memorie van toelichting bij de wet van 3 mei 2005 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, die de veiligheidsverificaties invoert in de wet van 11 december 1998 en in de wet beroepsorgaan, reeds bepaalt:

“Tot slot kan het beroep zowel betrekking hebben op de administratieve beslissing om een veiligheidsverificatie door te voeren als op de individuele beslissing om een veiligheidsattest af te leveren of op een negatief veiligheidsadvies”.

Het dient benadrukt te worden dat ook na het invoeren van de risicoanalyse in de wet van 11 december 1998, de niet goedkeuring, conform artikel 22^{quinquies}, § 4, van de wet van 11 december 1998, van de administratieve beslissing vervat in het aanvraagdossier bedoeld in artikel 22^{quinquies}, § 3, van de wet van 11 december 1998, aanhangig kan worden gemaakt bij het beroepsorgaan. Dit beroep is vervat in het ontworpen artikel 3, 2°, waar ook de bevoegde administratieve overheid wordt aanzien als een belanghebbende.

De opmerking van de Raad van State in haar advies 62.917/2 van 26 februari met betrekking tot de vraag of het niet opportuun zou zijn om voor de rechtspersonen van privaat of publiek recht een beroep te voorzien bij het Beroepsorgaan tegen de beslissing van de bevoegde administratieve overheid om het aanvraagdossier bedoeld in artikel 22^{quinquies}, § 3, van de wet van 11 december 1998, niet in te dienen bij de Nationale Veiligheidsoverheid wordt als volgt beantwoord.

Er wordt beslist om niet in te gaan op deze opmerking omdat de beslissing van de bevoegde administratieve overheid om het hierbovenvermelde aanvraagdossier niet in te dienen bij de Nationale Veiligheidsoverheid een administratieve beslissing is die aan haar bevoegdheidsdomein toebehoort, en niet aan de Nationale Veiligheidsoverheid. De bevoegde administratieve overheid zal deze beslissing tot niet indienen van het dossier net nemen omdat zij geen rechtvaardiging ziet in het dossier om voor de toegang tot bepaalde functies of zones veiligheidsadviezen op te leggen. In het licht hiervan kiest de wetgever om, de beroepen tegen administratieve beslissingen genomen voor het hierbovenvermeld aanvraagdossier aan de Nationale Veiligheidsoverheid wordt voorgelegd, in het bevoegdheidsdomein van de Raad van State te plaatsen.

L'article 2 en projet répond à la seconde remarque du Conseil d'État.

En ce qui concerne la recommandation de prévoir un recours contre la décision prise sur la base de l'article 22^{quinquies}, §3 de la loi du 11 décembre 1998. Il convient de préciser que l'exposé des motifs de la loi du 3 mai 2005 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, qui introduit les vérifications de sécurité dans la loi du 11 décembre 1998 et dans la loi organe de recours, contient déjà la disposition suivante:

“Le recours, enfin, peut porter tant sur la décision administrative d'imposer une vérification de sécurité que sur la décision individuelle de refus de délivrance d'une attestation de sécurité ou sur un avis négatif de sécurité”.

Il convient de souligner que, également après l'introduction de l'analyse de risque dans la loi du 11 décembre 1998, la non-approbation, conformément l'article 22^{quinquies}, § 4, de la loi du 11 décembre 1998, de la décision administrative contenue dans le dossier de demande visé à l'article 22^{quinquies}, § 3 de la loi du 11 décembre 1998, peut être portée devant l'organe de recours. Ce recours est contenu dans l'article 3, 2°, en projet, ou aussi l'autorité administrative compétente est considérée comme ayant un intérêt.

La remarque du Conseil d'État dans son avis 62.917 / 2 du 26 février soulève la question de savoir s'il ne serait pas opportun pour une personne morale droit public ou privé de prévoir un recours auprès de l'Organe de Recours contre la décision de l'autorité administrative compétente de ne pas soumettre le dossier de demande visé à l'article 22^{quinquies}, § 3, de la loi du 11 décembre 1998 à l'Autorité nationale de Sécurité est répondu comme suite.

Il est décidé de ne pas répondre à cette remarque car la décision de l'autorité administrative compétente de ne pas soumettre le dossier ci-dessus à l'Autorité nationale de Sécurité est une décision administrative relevant de son domaine de compétence et non à l'Autorité nationale de Sécurité. L'autorité administrative compétente prendra cette décision de ne pas soumettre le dossier car elle ne voit aucune justification dans le dossier pour imposer des avis de sécurité sur l'accès à certaines fonctions ou zones. Dans ce contexte, le législateur a choisi de placer les recours contre les décisions administratives prises pour le dossier de demande susmentionné auprès de l'Autorité nationale de Sécurité, afin de les placer dans le domaine de compétence du Conseil d'État.

Art. 3

Naar aanleiding van opmerking "artikel 3" in het advies 62.917/2 van 26 februari 20018 van de Raad van State wordt het oude paragraaf 1 opgedeeld in twee paragrafen, het ontworpen paragraaf 1 met betrekking tot de beslissing om veiligheidsattesten op te leggen en het ontworpen paragraaf 2 met betrekking tot de beslissing om veiligheidsadviezen op te leggen.

De wijziging in 1° beoogt het verwijderen van de verwijzing naar artikel 22*quinquies*, eerste lid, van de wet van 11 december 1998, teneinde de beslissing tot het opleggen van veiligheidsadviezen in een aparte paragraaf te behandelen.

Het eerste paragraaf behoudt de beroepsmogelijkheid bij het beroepsorgaan van eenieder met een legitiem belang tegen een administratieve beslissing van een bevoegde overheid om veiligheidsattesten op te leggen.

Het tweede paragraaf voorziet in antwoord op bovenvermelde opmerking van de Raad van State de beroepsmogelijkheid bij het beroepsorgaan van eenieder met een legitiem belang tegen de beslissing van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22*quinquies*, § 4. Er wordt gepreciseerd dat het dient te gaan om een legitiem belang dat voortvloeit uit een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, een toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating die onderhevig wordt gesteld aan de veiligheidsverificatie. Hier kan als voorbeeld gegeven worden een individu wie, in het kader van zijn beroepsactiviteit, een veiligheidsadvies wordt opgelegd. Indien deze persoon van mening is dat zijn beroepsactiviteit niet conform de voorwaarden van de wet van 11 december 1998 aan een veiligheidsadvies dient onderworpen te worden, kan hij tegen deze beslissing van de bevoegde administratieve overheid aangeduid in artikel 22*quinquies*, § 7, van de wet van 11 december 1998, een beroep aantekenen bij het beroepsorgaan. Er dient daarnaast benadrukt te worden dat ook de bevoegde administratieve overheid zelf die de administratieve beslissing genomen heeft een belanghebbende in deze zin is.

Dit beroep dient te worden ingesteld binnen de 8 dagen na kennisname van de beslissing. Wat betreft de bevoegde administratieve overheid zal dit zijn vanaf de moment dat zij kennis neemt van de beslissing bedoeld in artikel 22*quinquies*, § 4, van de wet van 11 december 1998, genomen door de NVO. Voor anderen zal dit zijn wanneer zij er kennis nemen in het kader van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, een toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een

Art. 3

Suite à la remarque "article 3" dans l'avis 62.917/2 du 26 février 20018 du Conseil d'État, l'ancien paragraphe 1 est divisé en deux paragraphes, le paragraphe 1 concernant la décision d'imposer des attestations de sécurité et le paragraphe 2 en ce qui concerne la décision d'imposer des avis de sécurité.

La modification au 1° vise la suppression de la référence à l'article 22*quinquies*, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998 afin de traiter de la décision d'imposer un avis de sécurité dans un paragraphe distinct.

Le premier paragraphe maintient la possibilité, pour quiconque se prévaut d'un intérêt légitime, d'introduire un recours devant l'Organe de Recours contre la décision administrative d'une autorité compétente d'imposer une attestation de sécurité.

Le deuxième paragraphe apporte une réponse à la remarque précitée du Conseil d'État de maintenir la possibilité, pour quiconque se prévaut d'un intérêt légitime, d'introduire un recours auprès de l'Organe de Recours contre la décision de l'Autorité nationale de Sécurité vidée à l'article 22*quinquies*, § 4. Il est précisé qu'il doit s'agir d'un intérêt légitime qui découle du fait que l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation est soumis à une vérification de sécurité. L'exemple est cité d'un individu qui, dans le cadre de son activité professionnelle, se voit imposer un avis de sécurité. Si cette personne estime que son activité professionnelle ne doit pas être soumise à un avis de sécurité conformément aux conditions de la loi du 11 décembre 1998, elle peut introduire auprès de l'organe de recours un recours contre cette décision de l'autorité administrative compétente désignée par l'article 22*quinquies*, § 7, de la loi du 11 décembre 1998. Il doit être souligné que l'autorité administrative compétente elle-même a aussi un intérêt légitime dans ce sens.

Ce recours doit être introduit dans un délai de huit jours après la prise de connaissance de la décision. En ce qui concerne l'autorité administrative compétente ça sera dès du moment où elle prend connaissance de la décision visée à l'article 22*quinquies*, § 4, de la loi du 11 décembre 1998. Pour des autres ça sera quand ils en prennent connaissance de dans le cadre de l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission, d'un mandat ou l'accès à des locaux, des bâtiments, des

vergunning, een licentie of een toelating die onderhevig is of wordt gesteld aan de veiligheidsverificatie.

De wijziging in het 2°, a) en b), beoogt het toevoegen van een verwijzing naar artikel 22*quinquies*/1, van de wet van 11 december 1998 teneinde een juiste verwijzing te hebben naar de administratieve overheden aan wie het beroepsorgaan haar beslissing ter kennis dient te brengen.

Art. 4

Deze bepaling regelt de inwerkingtreding van de wetswijziging.

De eerste minister,

Charles MICHEL

De minister van Justitie,

Koen GEENS

De minister van Binnenlandse Zaken,

Jan JAMBON

De minister van Buitenlandse Zaken,

Didier REYNERS

De minister van Defensie,

Steven VANDEPUT

sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation qui est ou sera soumis à une vérification de sécurité.

La modification au 2°, a) et b), vise l'ajout d'une référence à l'article 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 afin que la référence correcte aux autorités administratives auxquelles l'organe de recours doit faire part de sa décision soit correcte.

Art. 4

Cette disposition règle l'entrée en vigueur de la modification législative.

Le premier ministre,

Charles MICHEL

Le ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le ministre de l'Intérieur,

Jan JAMBON

Le ministre des Affaires étrangères,

Didier REYNERS

Le ministre de la Défense,

Steven VANDEPUT