

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 juni 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
11 december 1998 tot oprichting
van een beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten
en veiligheidsadviezen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**

001: Wetsontwerp.
002: Corrigendum.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 juin 2018

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
11 décembre 1998 portant création
d'un organe de recours en matière
d'habilitations, attestations
et avis de sécurité**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**

001: Projet de loi.
002: Corrigendum.

Nr. 1 VAN DE HEREN **FRÉDÉRIC EN THIÉBAUT** EN MEVROUW **BEN HAMOU**

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 2 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, zoals gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, worden tussen het 2° en het 3° de volgende bepalingen ingevoegd:

“2°/1 “Vast comité P”, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten;

2°/2 “Gegevensbeschermingsautoriteit”, de autoriteit zoals bedoeld in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

2°/3 “Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer”, de commissie ingesteld bij de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot aanvulling van de definities van de diensten die vertegenwoordigd zijn in de beroepsorganen.

N° 1 DE MM. **FRÉDÉRIC ET THIÉBAUT** ET MME **BEN HAMOU**

Art. 1/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/1, rédigé comme suit:

“Art. 1/1. À l’article 2 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité, modifiée par la loi du 3 mai 2005, les dispositions suivantes sont insérées entre le 2° et le 3°:

“2°/1 “Comité permanent P”, le Comité permanent de Contrôle des services de police;

2°/2 “Autorité de protection des données”, l’autorité visée dans la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données;

2°/3 “Commission de la protection de la vie privée”, la commission instituée par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel;”

JUSTIFICATION

On complète la liste des définitions des services qui participent aux organes de recours.

André FRÉDÉRIC (PS)
Eric THIÉBAUT (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)

Nr. 2 VAN DE HEREN **FRÉDÉRIC EN THIÉBAUT** EN
MEVROUW **BEN HAMOU**

Art. 1/2 (*nieuw*)

Een artikel 1/2 invoegen, luidende:

“Art. 1/2. In artikel 3 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, waarvan het eerste, het tweede en het derde lid respectievelijk § 1, § 2 en § 3 worden, wordt § 1 vervangen door het volgende:

“§ 1. Het college samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité I, de voorzitter van het Vast Comité P en de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wanneer laatstgenoemde de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft, hierna “beroepsorgaan” genoemd, neemt kennis van de met toepassing van deze wet ingestelde beroepen.

Als de voorzitter van het Vast Comité I verhinderd is, wordt hij vervangen:

— in eerste orde door het vast lid van het Vast Comité I dat de hoedanigheid van magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft;

— in tweede orde door een gewezen vast lid van het Vast Comité I dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft;

— in derde orde door het plaatsvervangend lid van het Vast Comité I dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft.

Als de voorzitter van het Vast Comité P verhinderd is, wordt hij vervangen:

N° 2 DE MM. **FRÉDÉRIC ET THIÉBAUT** ET MME **BEN HAMOU**

Art. 1/2 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/2, rédigé comme suit:

“Art. 1/2. A l’article 3 de la même loi, modifié par la loi du 3 mai 2005, dont les alinéas 1^{er}, 2 et 3 deviennent respectivement les paragraphes 1^{er}, 2 et 3, le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Le collège composé du président du Comité permanent R, du président du Comité permanent P et du président de la chambre contentieuse de l’Autorité de protection des données, si ce dernier a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire, ci-après dénommé “organe de recours”, connaît des recours introduits en application de la présente loi.

Si le président du Comité permanent R est empêché, il est remplacé:

— en premier ordre, par le membre effectif du Comité permanent R qui a la qualité de magistrat et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat;

— en deuxième ordre, par un ancien membre effectif du Comité permanent R qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat;

— en troisième ordre, par le membre suppléant du Comité permanent R qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat.

Si le président du Comité permanent P est empêché, il est remplacé:

— in eerste orde door het vast lid van het Vast Comité P dat de hoedanigheid van magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft;

— in tweede orde door een gewezen vast lid van het Vast Comité P dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft;

— in derde orde door het plaatsvervangend lid van het Vast Comité P dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft.

Als de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit nog niet in functie is, verhinderd is, of niet de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft, wordt hij vervangen:

— in eerste orde door het zittend lid van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft;

— in tweede orde door de voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer of, bij diens verhinderd, door een lid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft;

— in derde orde door een gewezen lid van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat de hoedanigheid van magistraat of ere-magistraat heeft en, in voorkomend geval, de langste dienstanciënniteit als magistraat heeft.”

— en premier ordre, par le membre effectif du Comité permanent P qui a la qualité de magistrat et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat;

— en deuxième ordre, par un ancien membre effectif du Comité permanent P qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat;

— en troisième ordre, par le membre suppléant du Comité permanent P qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat.

Si le président de la chambre contentieuse de l’Autorité de protection des données n’est pas encore en fonction, est empêché ou n’a pas la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire, il est remplacé:

— en premier ordre, par le membre en fonction de l’Autorité de protection des données qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat;

— en deuxième ordre, par le président de la Commission de la protection de la vie privée ou, en cas d’empêchement, un membre de la Commission de la protection de la vie privée qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire;

— en troisième ordre, par un ancien membre de la Commission de la protection de la vie privée qui a la qualité de magistrat ou de magistrat honoraire et, le cas échéant, qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat.”

VERANTWOORDING

Aangezien de instantie in kwestie rechtsprekend is, werd er destijds voor gekozen dat alleen magistraten in dat college zitting mogen hebben, zelfs wanneer de voorzitters zich zouden moeten laten vervangen door een ander lid van hun instantie.

De voorbereidende stukken bij de desbetreffende wet vermelden het volgende: “Wanneer een beroep krachtens deze wet aanhangig wordt gemaakt bij het Comité I, treedt het op als rechtsprekend orgaan, onafhankelijk van de wetgevende macht waaraan het normaal onderworpen is als controleorgaan van de inlichtingdiensten, en zijn verscheidene bepalingen van de organieke wet van 18 juli 1991 dus niet van toepassing. (...)”

Indien het oorspronkelijk dossier, dat aan de veiligheidsautoriteit en aan het beroepsorgaan is voorgelegd, echter inlichtingen bevat, waarvan de onthulling de bescherming van de bronnen, de bescherming van het privéleven van derden, of de vervulling van de opdrachten van de inlichting- en veiligheidsdiensten kan schaden, kan de inlichtingdienst die ze medegedeeld heeft het beroepsorgaan verzoeken zich uit te spreken over het geheim karakter van die inlichtingen. Wanneer soortgelijke inlichtingen afkomstig zijn van een buitenlandse inlichtingdienst, is de Belgische inlichtingdienst die ze aan het beroepsorgaan heeft medegedeeld, ertoe gemachtigd zich zelf uit te spreken over het geheim karakter ervan. In deze gevallen zullen die inlichtingen worden geschrapt uit de voor de eiser bestemde kopie.”

Tot dusver is geen enkele moeilijkheid gerezen. Voor de toekomst is het echter zeker wenselijk maatregelen te treffen, en wel om drie redenen.

Ten eerste zijn de twee huidige raadsheren bij het Vast Comité I geen magistraten. Zulks heeft zelfs tot gevolg dat de voorzitter van het Vast Comité I zich niet kan laten vervangen.

Ten tweede is het niet langer vereist dat de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit – de instantie die eerlang in de plaats komt van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer – een magistraat is. De voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die volgens ons de meest geschikte persoon is om in het beroepsorgaan zitting te nemen, moet al evenmin nog een magistraat zijn.

Ten slotte is nog niet bekend wanneer de nieuwe regels inzake gegevensbescherming in werking zullen treden.

JUSTIFICATION

Compte tenu du caractère juridictionnel de l'organe, l'option retenue à l'époque était de n'autoriser que des magistrats à siéger dans le collège, même si les présidents devaient se faire remplacer par un autre membre de leur organe respectif.

Les travaux préparatoires de la loi mentionnaient que: “Lorsque le Comité R est saisi d'un recours fondé sur la présente loi, il agit en qualité d'organe juridictionnel, indépendant du pouvoir législatif auquel il est normalement soumis en tant qu'organe de contrôle des services de renseignement, et, dès lors, plusieurs dispositions de la loi organique du 18 juillet 1991 ne sont pas d'application.

Toutefois, si le dossier original, soumis à l'autorité de sécurité et à l'organe de recours, contient des informations dont la divulgation peut porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité, le service de renseignement qui les a communiquées peut demander à l'organe de recours de statuer sur le caractère secret de ces informations. Lorsque des informations de cette nature émanent d'un service de renseignement étranger, le service de renseignement belge qui les a communiquées à l'organe de recours est habilité à statuer lui-même sur le caractère secret de ces informations. Dans ces cas, la copie du dossier destinée au requérant sera expurgée de ces informations.”

Aucun problème ne s'est posé jusqu'à présent. Mais, pour l'avenir, il convient certainement de prendre des mesures, et ce pour trois raisons.

Premièrement, les deux conseillers actuels du Comité permanent R ne sont pas des magistrats, si bien que le président du Comité permanent R ne peut se faire remplacer.

Deuxièmement, il n'est plus requis que le président ou les membres de l'Autorité de protection des données – qui remplacera bientôt la Commission de la protection de la vie privée – soit un magistrat. Le président de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données – qui est, selon nous, le mieux placé pour siéger dans l'Organe de recours – ne doit pas non plus être un magistrat.

Enfin, on ne sait pas encore quand les nouvelles règles en matière de protection des données entreront en vigueur.

Al die elementen kunnen de werking van het beroepsorgaan in het gedrang brengen; een en ander verklaart dan ook de indiening van deze amendementen.

Ons inziens blijft het van essentieel belang dat de drie leden van het beroepsorgaan magistraten zijn en dat zij afkomstig zijn van de drie satellietorganisaties van het Parlement.

Om het panel van kandidaat-raadsheren zoveel mogelijk uit te breiden, is eveneens in uitzicht gesteld dat, wat de plaatsvervangers betreft, eremagistraten zitting kunnen nemen in het college.

Voor elk van de drie instanties werd een volgorde uitgewerkt ingeval de voorzitter verhinderd is of geen magistraat is. Dat kan toereikende garanties bieden voor de continuïteit. Tevens wordt gegarandeerd dat de plaatsvervanger enige afiniteit heeft met het wijzen van vonnissen en met de aard van de gegevens die door het beroepsorgaan dienen te worden behandeld.

Tous ces éléments sont susceptibles d'hypothéquer le fonctionnement de l'Organe de recours, ce qui explique l'introduction de ces amendements.

Nous estimons qu'il reste essentiel que les trois membres de l'Organe de recours soient des magistrats et soient issus des trois organisations satellites du Parlement.

Pour élargir autant que possible le panel de candidats-conseillers, il a également été prévu que, en ce qui concerne les suppléants, des magistrats honoraires puissent siéger dans le collège.

Pour chacune des trois instances, un ordre a été élaboré en cas d'empêchement du président ou au cas où le président n'est pas un magistrat. Ceci peut offrir des garanties suffisantes pour la continuité. Des garanties sont également données sur le fait que le suppléant a des affinités avec l'activité de juger ainsi qu'avec la nature des données qui doivent être traitées par l'Organe de recours.

André FRÉDÉRIC (PS)
Eric THIÉBAUT (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)

Nr. 3 VAN DE HEREN **FRÉDÉRIC EN THIÉBAUT** EN
MEVROUW **BEN HAMOU**

Art. 1/3 (*nieuw*)

Een artikel 1/3 invoegen, luidende:

“Art. 1/3. Artikel 3 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, wordt vervangen door wat volgt:

“§ 2. De voorzitter van het Vast Comité I, of diens plaatsvervanger, is voorzitter van het beroepsorgaan.

Indien een beroep wordt behandeld in een taal die niet de taal is van de taalrol waartoe de voorzitter behoort, wordt voor dat dossier het voorzitterschap ter terechtzitting waargenomen door het lid van het beroepsorgaan dat behoort tot de juiste taalrol en dat over de grootste dienstanciënniteit als magistraat beschikt.”.”

VERANTWOORDING

Het idee wordt behouden dat de voorzitter van het Vast Comité I tevens de voorzitter is van het administratief rechtscollege. Dit is belangrijk voor een goede werking, aangezien de griffie van het beroepsorgaan wordt waargenomen door de griffier en het administratief personeel van het Vast Comité I. Er wordt evenwel bepaald dat het voorzitterschap ter zitting kan wijzigen om te kunnen bewerkstelligen dat de voorzitter van het college steeds een magistraat is van de taalrol die overeenstemt met de taal waarin het beroep is ingesteld.

N° 3 DE MM. **FRÉDÉRIC ET THIÉBAUT** ET MME **BEN HAMOU**

Art. 1/3 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/3, rédigé comme suit:

“Art. 1/3. L'article 3 de la même loi, modifiée par la loi du 3 mai 2005, est remplacé par la disposition suivante:

“§ 2. Le président du Comité permanent R, ou son suppléant, préside l'Organe de recours.

Si un recours est traité dans une langue qui ne correspond pas au rôle linguistique du président, la présidence est assurée en audience, pour ce dossier, par le membre de l'Organe de recours qui appartient au rôle linguistique correspondant et qui peut se prévaloir de la plus grande ancienneté de service comme magistrat.”.”

JUSTIFICATION

L'idée demeure que le président du Comité permanent R préside également la juridiction administrative. Ceci est important pour le bon fonctionnement de l'Organe de recours, vu que le greffe est assuré par le greffier et le personnel administratif du Comité permanent R. Il est toutefois prévu que la présidence de l'audience peut changer afin de permettre que le président du collège soit toujours un magistrat du rôle linguistique correspondant à la langue dans laquelle le recours a été introduit.

André FRÉDÉRIC (PS)
Eric THIÉBAUT (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)

Nr. 4 VAN DE HEREN **FRÉDÉRIC EN THIÉBAUT** EN MEVROUW **BEN HAMOU**

Art. 1/4 (*nieuw*)

Een artikel 1/4 invoegen, luidende:

“Art. 1/4. In artikel 3, derde lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen de woorden “het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingendiensten” en de woorden “en de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer” worden de woorden “, de Gegevensbeschermingsautoriteit” ingevoegd;

2° tussen de woorden “van voornoemde wet van 18 juli 1991” en de woorden “en klachten in de zin van de wet van 8 december 1992” worden de woorden “, een klacht of een verzoek in de zin van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit” ingevoegd.”.

VERANTWOORDING

Het amendement houdt rekening met de ophanden zijnde inwerkingtreding van de nieuwe regels inzake gegevensbescherming, krachtens dewelke – voor een zelfde zaak – tegelijkertijd een klacht kan worden ingediend bij zowel de Gegevensbeschermingsautoriteit als het beroepsorgaan. De bestaande “voorrangsregel” (die inhoudt dat het gerechtelijk beroep eerst moet worden behandeld) moet in die zin worden aangepast.

N° 4 DE MM. **FRÉDÉRIC ET THIÉBAUT** ET MME **BEN HAMOU**

Art. 1/4 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/4, rédigé comme suit:

“Art. 1/4. À l’article 3, alinéa 3, de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1° entre les mots “Comités permanents de Contrôle des services de police et des services de renseignement” et les mots “et la Commission de la protection de la vie privée” sont insérés les mots “, l’Autorité de protection des données”;

2° entre les mots “de la loi du 18 juillet 1991 précitée” et les mots “et les plaintes au sens de la loi du 8 décembre 1992” sont insérés les mots “, une plainte ou une demande au sens de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données”.

JUSTIFICATION

L’amendement tient compte de la prochaine entrée en vigueur des nouvelles règles en matière de protection des données, en vertu desquelles – pour une même affaire – une plainte peut en même temps être introduite auprès l’Autorité de protection des données et auprès de l’Organe de recours. La “règle de priorité” existante (qui prévoit que le recours juridictionnel doit être traité en premier lieu) doit être adaptée en ce sens.

André FRÉDÉRIC (PS)
Eric THIÉBAUT (PS)
Nawal BEN HAMOU (PS)

Nr. 5 VAN DE HEER PIVIN c.s.

Art. 1/1 (nieuw)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 3 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, worden in het eerste lid de volgende wijzigingen aangebracht:

1. de woorden “van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer” worden vervangen door de woorden “van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit”;

2. de woorden “en magistraat” worden opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Bij de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vervangen door de Gegevensbeschermingsautoriteit. De functie van voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt gedurende zes jaar door dezelfde persoon vervuld, wat niet het geval is voor de functie van voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die gedurende telkens drie jaar afwisselend wordt uitgeoefend door de directeur van het algemeen secretariaat en de directeur van het kenniscentrum. Bovendien is de voorzitter van de geschillenkamer het lid van de Gegevensbeschermingsautoriteit van wie de opdrachten en bevoegdheden het nauwst aanleunen bij die van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Ten slotte voorziet de voormelde wet van 3 december 2017 er niet in dat de voorzitter van de geschillenkamer, noch eender wie van de leden van het directiecomité een magistraat moet zijn. Die voorwaarde dient hier dus te worden geschrapt. Dat betekent derhalve dat de voorwaarden als bepaald bij de wetten waarbij de betrokken organen zijn opgericht, in acht worden genomen.

Het beroepsorgaan zal nog steeds uit minstens twee magistraten bestaan. De aanwezigheid van twee magistraten (respectievelijk uit het Comité P en het Comité I) in dat orgaan wordt gewaarborgd door de wet waarbij die organen zijn opgericht.

N° 5 DE M. PIVIN ET CONSORTS

Art. 1/1 (nouveau)

Insérer un article 1^{er}/1, libellé comme suit:

“Art. 1/1. À l’article 3 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, attestations et avis de sécurité, modifié par la loi du 3 mai 2005, à l’alinéa 1^{er}, sont apportées les modifications suivantes:

1. les mots “de la Commission de la protection de la vie privée” sont remplacés par “de la Chambre du contentieux de l’Autorité de protection des données”;

2. les mots “et magistrat” sont abrogés.”.

JUSTIFICATION

Avec la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données, la Commission de la protection de la vie privée a été remplacée par l’Autorité de protection des données. La fonction de président de la chambre du contentieux de l’Autorité de protection des données est remplie par la même personne pendant 6 ans, au contraire de la fonction de président de l’Autorité de protection des données qui est occupée en alternance, chaque période de 3 ans, par le directeur du secrétariat général et par le directeur du centre de connaissance. En outre, le président de la Chambre du contentieux est le membre de l’Autorité de protection des données dont les missions et les compétences sont les plus proches de celles de l’organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité. Enfin, la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données ne prévoit pas que le président de la chambre du contentieux ni qu’aucun des membres du comité de direction soit magistrat. Il fallait donc supprimer cette condition ici. Cela signifie donc que l’on suit les conditions édictées par les lois d’origine des organes concernés.

L’organe de recours restera composé au minimum de 2 magistrats. En effet, la présence de 2 magistrats issus des comité P et R au sein de cet organe est garantie par la loi d’origine de ces organes.

Bovendien vereist de voormelde wet van 3 december 2017 niet dat de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit een magistraat moet zijn, maar omgekeerd belet niets dat de persoon die deze functie uitoefent, een magistraat is.

En outre, si la loi de 2017 précitée n'exige pas la qualité de magistrat pour présider la chambre du contentieux de l'Autorité de protection de données, rien n'empêche que la personne qui exercera cette fonction ait cette qualité.

Philippe PIVIN (MR)
Sybille DE COSTER-BAUCHAU (MR)
Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Françoise SCHEPMANS (MR)

Nr. 6 VAN DE HEER PIVIN c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 2. In artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, vervangen bij de wet van 3 mei 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 3. De persoon die met toepassing van artikel 22quiquies/1, § 2, tweede lid, en § 5, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen het voorwerp uitmaakt van een negatief veiligheidsadvies, kan binnen acht dagen na ontvangst van het advies bij aangetekende brief de zaak aanhangig maken bij het beroepsorgaan.”;

2. dit artikel wordt aangevuld met een § 4, luidende:

“§ 4. De voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die zijn mandaat uitoefent krachtens artikel 114, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, blijft zijn mandaat in het beroepsorgaan uitoefenen tot de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit is aangewezen.”

N° 6 DE M. PIVIN ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, remplacé par la loi du 3 mai 2005, sont apportées les modifications suivantes:

1. le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. La personne destinataire d'un avis de sécurité négatif, en application de l'article 22quiquies/1, § 2, alinéa 2, et § 5 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, peut, dans les huit jours de la réception de cet avis, saisir, par lettre recommandée, l'organe de recours”;

2. cet article est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Le président de l'autorité de protection des données, qui exerce son mandat en vertu de l'article 114 § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données continue à exercer son mandat au sein de l'organe de recours jusqu'à la désignation du président de la Chambre du contentieux de l'Autorité de protection des données.”

VERANTWOORDING

Men weet niet op welke datum de Gegevensbeschermingsautoriteit overeenkomstig de wet van 3 december 2017, zoals onlangs gewijzigd bij de wet van 25 mei 2018, en in het bijzonder de geschillenkamer zullen worden opgericht. Het verdient derhalve de voorkeur te voorzien in een overgangsmaatregel, om de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit te handhaven in het beroepsorgaan.

JUSTIFICATION

Étant donné que l'on ne peut préjuger de la date de mise en place de l'Autorité de protection des données conformément à la loi du 3 décembre 2017, telle que modifiée récemment par la loi du 25 mai 2018, et plus particulièrement de la Chambre du contentieux, il est préférable de prévoir une mesure transitoire maintenant le président de l'autorité de protection des données au sein de l'organe de recours.

Philippe PIVIN (MR)
Sybille DE COSTER-BAUCHAU (MR)
Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)
Françoise SCHEPMANS (MR)