

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2018

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
11 december 1998 tot oprichting
van een beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten
en veiligheidsadviezen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Eric THIÉBAUT** EN
MEVROUW **Sybille de COSTER-BAUCHAU**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden	5
B. Antwoorden van de minister	6
C. Replieken	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Corrigendum.
- 003: Amendementen
- 004: Erratum.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 juin 2018

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi du
11 décembre 1998 portant création
d'un organe de recours en matière
d'habilitations, attestations
et avis de sécurité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET DE LA
FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Eric THIÉBAUT** ET
MME **Sybille de COSTER-BAUCHAU**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	6
C. Répliques	6
III. Discussion des articles et votes	7

Voir:

Doc 54 **3107/ (2017/2018):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Corrigendum.
- 003: Amendements.
- 004: Erratum.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu,
Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric
Thiébaud
MR Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise
Schepmans
CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Monica De Coninck
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel,
Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux,
Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
DéFI Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les an- nexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 19 juni 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Buitenlandse Zaken en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, legt uit dat de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna “wet beroepsorgaan”) dient te worden gewijzigd naar aanleiding van de wet van 23 februari 2018 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (hierna “wet van 11 december 1998”).

De minister herinnert eraan dat de wijzigingen aan de wet van 11 december 1998 betrekking hebben op:

- de taken van de veiligheidsofficier;
- de procedure aan de hand waarvan de bevoegde administratieve overheden kunnen bepalen voor welke functies en/of “risicogevoelige” toegangsverleningen een veiligheidsadvies vereist is;
- de informatiebronnen die mogen worden geraadpleegd in het kader van de veiligheidsverificatie;
- de retributies voor de veiligheidsverificaties.

Deze wet is op 1 juni 2018 in werking getreden.

De “wet beroepsorgaan” moest dus worden afgestemd op de wet van 23 februari 2018, opdat de eventuele toekomstige beroepen tegen de nieuwe procedure geldig kunnen worden ingediend bij het beroepsorgaan.

De wijzigingen van de “wet beroepsorgaan” betreffen inzonderheid:

- het instellen van een recht op beroep ten gunste van de administratieve overheid, binnen een termijn van acht dagen na de kennisgeving, tegen de beslissing van de NVO (Nationale Veiligheidsoverheid) om, inzake het aanvraagdossier van die overheid, bepaalde toegangsmogelijkheden en/of functies te onderwerpen aan een veiligheidsadvies;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le présent projet de loi au cours de sa réunion du 19 juin 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, explique que la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après “loi organe de recours”) doit être modifiée suite à la loi du 23 février 2018 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (ci-après “loi du 11 décembre 1998”).

Pour rappel, les modifications à la loi du 11 décembre 1998 concernent:

- les missions de l’officier de sécurité;
- la procédure pour permettre aux autorités administratives compétentes d’identifier des fonctions et/ou accès “sensibles” devant être soumis à un avis de sécurité;
- les sources d’information qui peuvent être consultées dans le cadre des vérifications de sécurité;
- les rétributions pour les vérifications de sécurité.

Cette loi est entrée en vigueur ce 1^{er} juin 2018.

Il est donc impératif que la loi “organe de recours” soit mise en concordance avec la loi du 23 février 2018, afin que les futurs recours éventuels portant sur la nouvelle procédure puissent être valablement introduits auprès de l’organe de recours.

Les modifications de la loi “organe de recours” portent en particulier sur:

- l’introduction du droit de recours au profit de l’autorité administrative, dans un délai de 8 jours à partir de la notification, contre la décision de l’ANS Autorité nationale de Sécurité) par rapport au dossier de cette même autorité, visant à soumettre certains accès et/ou fonctions à un avis de sécurité;

— het instellen van een recht op beroep tegen de beslissing van de NVO om, met betrekking tot het aanvraagdossier van de administratieve overheid, een veiligheidsverificatie op te leggen; dat recht zou worden toegekend aan eenieder die een legitiem belang aantoonde op grond van de uitoefening van een functie, een opdracht of een mandaat, nadat de NVO zich over het dossier heeft uitgesproken. Dat beroep kan dus niet alleen worden ingediend door een natuurlijke persoon die een dergelijke functie uitoefent of die toegang heeft tot de betrokken plaats, maar ook door een privaatrechtelijke rechtspersoon die tot de sector behoort.

Tegen een beslissing van de NVO kan dus beroep worden ingesteld, zowel door de administratieve overheid die het dossier heeft ingediend, als door elkeen die een belang aantoonde. Het ligt dus in de bedoeling dezelfde beroepsregeling te hanteren als inzake de beroepen tegen attesten.

Dat beroep heeft derhalve wel degelijk betrekking op de goedkeuring of de weigering van het dossier van de administratieve overheid op grond van artikel 12 van de wet betreffende de veiligheidsmachtigingen. In het kader van dat beroep wordt een onderzoek ingesteld naar de relevantie van de veiligheidsaspecten van het dossier. *De facto* worden de elementen van het dossier van de administratieve overheid inzake de veiligheidsaspecten eveneens onder de loep genomen bij het onderzoek van het beroep. De ervaring en de deskundigheid van de leden van het beroepsorgaan op het stuk van veiligheid en bescherming van de vrijheden en de fundamentele rechten rechtvaardigen dat dat orgaan optreedt als beroepsorgaan.

Het spreekt vanzelf dat de sector of elkeen die een belang aantoonde, eveneens beroep kan instellen tegen het dossier dat de administratieve overheid heeft ingediend (impactanalyse). Dat specifieke beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State, aangezien het niet onder de bevoegdheid van het beroepsorgaan ressorteert.

Tot slot bepaalt het wetsontwerp welke administratieve overheden het beroepsorgaan in kennis moet stellen van zijn beslissing. Bovendien voegt het eraan toe dat die overheden de betrokkenen op de hoogte moeten brengen.

De overige bij dit wetsontwerp in uitzicht gestelde wijzigingen zijn louter van wetgevingstechnische aard, teneinde de bepalingen van de wet “beroepsorgaan” af te stemmen op de nieuwe nummering die werd ingesteld bij de wet van februari 2018.

— l'introduction d'un droit de recours contre la décision de l'ANS relative au dossier de l'autorité administrative visant à imposer une vérification de sécurité, pour quiconque justifie d'un intérêt légitime de par l'exercice d'une fonction, d'une mission, d'un accès,.... après que l'ANS ait statué sur le dossier. Ce recours est donc possible pour une personne physique qui exerce une fonction concernée ou a accès à un lieu concerné, mais aussi pour une personne morale de droit privé – membre du secteur.

Il y a donc un recours contre la décision de l'ANS, tant de l'autorité administrative qui a introduit le dossier que de toute personne justifiant d'un intérêt et ce, afin d'avoir un parallélisme avec les recours possibles en matière d'attestations.

Ce recours porte donc bien sur l'approbation ou le refus du dossier de l'autorité administrative sur base de l'article 12 de la loi sur les habilitations. C'est un recours d'opportunité par rapport aux aspects “sécurité” du dossier. *De facto*, pour l'examen de ce recours, les éléments du dossier de l'autorité administrative, concernant les aspects “sécurité” seront aussi pris en compte. L'expérience et l'expertise des membres de l'organe de recours en matière de sécurité et de protection des libertés et droits fondamentaux justifient le recours auprès de cet organe.

Il est évident que le secteur ou toute personne justifiant d'un intérêt peut aussi introduire un recours contre le dossier introduit par l'autorité administrative (l'analyse d'impact). Celui-ci est alors possible devant le Conseil d'État car il ne relève pas des compétences de l'organe de recours.

Enfin, le projet de loi détermine les autorités administratives auxquelles l'organe de recours doit faire part de sa décision et contient la mention du fait que ces autorités doivent prévenir les personnes concernées.

Les autres adaptations figurant dans le projet sont des modifications purement législatives, les dispositions de la loi “organe de recours” étant mises en concordance avec la nouvelle numérotation des adaptations opérées par la loi de février 2018.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Koenraad Degroote (N-VA) verwijst naar de wet van 23 februari 2018 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (*Belgisch Staatsblad* 1 juni 2018), die wijzigingen heeft aangebracht aan de wet van 11 december 1998. Als gevolg daarvan dient een beroepsorgaan te worden opgericht en zijn andere aanpassingen nodig, rekening houdend met het advies van de Raad van State.

De heer André Frédéric (PS) merkt ter inleiding op dat de Franse tekst van de memorie van toelichting dient te worden herzien en verbeterd.

De spreker onderstreept overigens dat de beslissing van het beroepsorgaan kan worden bestreden bij de Raad van State. Dient echter niet eveneens rekening te worden gehouden met het scenario waarin het beroepsorgaan verzuimt een beslissing te nemen, waardoor de benadeelde personen de kans wordt ontnomen beroep in te stellen?

Voor het overige geeft hij aan dat hij een wetsvoorstel heeft ingediend tot wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (DOC 54 3166/001). Dat wetsvoorstel wil een oplossing aanreiken voor meerdere problemen in verband met de werking van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Aangezien het wetsvoorstel, dat nog niet in overweging werd genomen, niet kon worden toegevoegd aan het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, zal de spreker amendementen indienen waarvan hij de strekking zal toelichten bij de artikels-gewijze bespreking.

De heer Philippe Pivin (MR) is dan weer van mening dat het wetsontwerp gerechtvaardigde en noodzakelijke verbeteringen bevat in het licht van de wet van 23 februari 2018 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. De regering heeft overigens met het advies van de Raad van State rekening gehouden door te voorzien in een recht van beroep tegen de beslissing van de NVO met betrekking tot het dossier van de bestuurlijke overheid. De MR-fractie steunt derhalve het wetsontwerp.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Koenraad Degroote (N-VA) renvoie à son tour à la loi du 23 février 2018 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (*Moniteur belge* du 1^{er} juin 2018), qui a apporté des modifications à la loi du 11 décembre 1998. De ce fait, il y a lieu de créer un organe de recours et d'autres adaptations sont nécessaires, compte tenu de l'avis du Conseil d'État.

M. André Frédéric (PS) observe en guise d'introduction que la version française de l'exposé des motifs mériterait d'être revue et corrigée.

L'intervenant souligne par ailleurs que la décision de l'autorité de recours est susceptible de faire l'objet d'un recours au Conseil d'État. Toutefois, ne convient-il pas de tenir également compte du cas de figure dans lequel l'autorité de recours omet de prendre une décision, ce qui empêche les personnes lésées d'introduire tout recours?

Pour le reste, il indique avoir déposé une proposition de loi (DOC 54 3166/001) modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. Cette proposition de loi vise à remédier à plusieurs problèmes relatifs au fonctionnement de l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité, afin d'éviter toute mise en péril de la continuité du fonctionnement de l'organe de recours. Dans la mesure où la proposition de loi, qui n'a pas encore été prise en considération, n'a pu être jointe à l'examen du présent projet de loi, il annonce le dépôt d'amendements dont il expliquera l'objet au cours de la discussion des articles.

M. Philippe Pivin (MR) estime pour sa part que le projet de loi contient des corrections légitimes et nécessaires compte tenu de la loi du 23 février 2018 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Le gouvernement s'est par ailleurs conformé à l'avis du Conseil d'État en prévoyant un droit de recours contre la décision de l'ANS en ce qui concerne le dossier de l'autorité administrative. Le groupe MR soutient par conséquent le projet de loi.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Pivin met betrekking tot het wetsontwerp en de daarop ingediende amendementen nrs. 1 tot 4 van de heer Frédéric c.s. (DOC 54 3107/003). Het wetsontwerp vloeit voort uit de eerdere aanpassingen van de wet van 11 december 1998. Door die wijziging is het logisch dat ook de samenstelling van het beroepsorgaan wordt aangepast.

De spreker formuleert tegelijk een bedenking, die aansluit bij het standpunt van de heer Frédéric in verband met de termijnen. In het kader van haar werkzaamheden naar de aanslagen van 22 maart 2016 stelde de onderzoekscommissie vast dat er een aanzienlijk tijdsverloop was voor het al dan niet bekomen van een veiligheidsmachtiging. Dat leidde ertoe dat op plaatsen waar wordt gewerkt met interimarissen, die laatsten al vertrokken waren op het ogenblik dat de veiligheidsmachtiging werd verleend.

Bijgevolg informeert de heer Verherstraeten naar het aantal beroepen dat jaarlijks wordt ingediend. Zullen de voorgestelde wijzigingen leiden tot een stijging van het aantal beroepen? Wat is de termijn voor een beroep, en wat is de gemiddelde doorlooptijd daarvan? Hoe kan de procedure worden versneld, zowel in eerste aanleg als in beroep?

B. Antwoorden van de minister

De minister merkt op dat het door de heren Frédéric en Verherstraeten aangehaalde geval in het administratief recht vaak voorkomt. Wanneer de wet erin voorziet dat een beslissing binnen een bepaalde termijn moet worden genomen, is er geen probleem. Bij gebrek aan een termijn en *a fortiori* een beslissing, kan inderdaad geen beroep worden ingesteld.

Het klopt dat, wegens de huidige vereisten op het vlak van veiligheid, het aantal aanvragen almaar toeneemt, maar het is moeilijk nu al te beoordelen of het aangehaalde probleem zich daadwerkelijk voordoet. De minister herinnert eraan dat de wet van februari 2018 voorziet in een evaluatie van de nieuwe procedure voor veiligheidsadviezen, en dat binnen de twee jaar, maar stelt voor om de beslissingstermijnen over een jaar te evalueren. Op dat moment kan dan worden gestipuleerd dat, bij gebrek aan een beslissing binnen een bepaalde termijn, de aanvraag als aanvaard of verworpen wordt beschouwd, zodat er beroep tegen kan worden ingesteld.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) se rallie à l'intervention de M. Pivin concernant le projet de loi et les amendements n° 1 à 4 y afférents présentés par M. Frédéric et consorts (DOC 54 3107/003). Le projet de loi découle de modifications précédentes de la loi du 11 décembre 1998. En raison de ces modifications, il est logique que la composition de l'organe de recours soit également adaptée.

L'intervenant formule simultanément une réserve qui rejoint le point de vue de M. Frédéric concernant les délais. Dans le cadre de ses travaux concernant les attentats du 22 mars 2016, la commission d'enquête a constaté que le temps de traitement était considérable pour obtenir ou non une habilitation de sécurité. Par conséquent, aux endroits où l'on travaillait avec des intérimaires, ces derniers étaient déjà partis au moment où l'habilitation de sécurité a été octroyée.

M. Verherstraeten demande, par conséquent, combien de recours sont introduits annuellement. Les modifications proposées entraîneront-elles une augmentation du nombre de recours? Quel est le délai d'un recours, et quel en est le temps de traitement moyen? Comment la procédure peut-elle être accélérée, tant en première instance qu'en appel?

B. Réponses du ministre

Le ministre remarque que le cas de figure évoqué par MM. Frédéric et Verherstraeten est un cas de figure fréquent en droit administratif. Si la loi prévoit qu'une décision doit être prise dans un délai déterminé, cela ne pose pas de problème. Par contre, en l'absence de délai, et *a fortiori*, de décision, il n'y a effectivement pas de recours possible.

S'il est exact que le nombre de demandes augmentent de plus en plus compte tenu des impératifs actuels de sécurité, il est encore difficile de se former une opinion sur la réalité du problème évoqué. Le ministre rappelle que la loi de février 2018 prévoit une évaluation de la nouvelle procédure relative aux avis de sécurité, endéans les deux ans, mais propose d'évaluer les délais de décision dans un an. A ce moment-là, on pourra prévoir qu'en l'absence de décision dans un délai déterminé, la demande sera réputée acceptée ou rejetée de sorte qu'un recours pourra être introduit.

C. Replieken

De heer André Frédéric (PS) neemt nota van het voorstel van de minister om een evaluatie uit te voeren.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) benadrukt dat een mogelijke oplossing voor het achterwege blijven van een beslissing er in deze niet mag in bestaan dat er een automatische beslissing volgt na afloop van een bepaalde termijn. Indien het om een automatisch negatieve beslissing is, is het voor de administratie te gemakkelijk om niet tijdig te beslissen. Tegelijk is de gegeven context van veiligheid te belangrijk om een regeling te voorzien met een automatisch positieve beslissing.

De voorbije jaren kregen heel wat meer personen de vereiste van een veiligheidsmachtiging opgelegd. Daardoor is de werklust voor de onderzoeken gestegen, en kan het langer duren alvorens de machtigingen worden verleend. Indien de gestegen werklust structureel is, stelt de spreker voor om voor die taak extra werkkracht te voorzien. Een snelle beoordeling van de aanvragen moet immers de doelstelling blijven.

Tot slot onderschrijft de heer Verherstraeten het voorstel van de minister omtrent het evaluatiemoment.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag van het wetsontwerp bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1/1 (*nieuw*)

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 54 3107/003) in, dat ertoe strekt de lijst van definities in artikel 2 van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen aan te vullen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

C. Répliques

M. André Frédéric (PS) prend acte de la proposition du ministre de procéder à une évaluation.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) insiste sur le fait qu'en l'absence de décision, il n'est pas admissible qu'une décision automatique suive à l'issue d'un délai déterminé. S'il s'agit d'une décision automatiquement négative, il sera trop facile pour l'administration de ne pas prendre de décision à temps. Simultanément, le contexte de sécurité revêt trop d'importance pour prévoir un système générant une réponse automatiquement positive.

Au cours des dernières années, le nombre de personnes qui se sont vu imposer l'obligation d'obtenir une habilitation de sécurité a considérablement augmenté. La charge de travail liée aux enquêtes s'en trouve accrue et peut retarder l'octroi des habilitations. Si cet accroissement de la charge de travail est structurel, l'intervenant propose de prévoir du personnel supplémentaire pour cette tâche. Une évaluation rapide des demandes doit en effet demeurer l'objectif.

Pour terminer, M. Verherstraeten souscrit à la proposition du ministre concernant le moment de l'évaluation.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 1/1 (*nouveau*)

M. André Frédéric et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 54 3107/003) qui tend à compléter la liste des définitions contenues dans l'article 2 de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 1/2 (nieuw)

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 54 3107/003) in, dat ertoe strekt artikel 3, eerste lid, van dezelfde wet te vervangen door een nieuwe paragraaf. De indiener herinnert eraan dat, aangezien de instantie in kwestie rechtsprekend is, er ten tijde van de oprichting voor werd gekozen dat alleen magistraten in dat college zitting mogen hebben. Dat rechtsprekend karakter is essentieel, meer bepaald indien het oorspronkelijk dossier, dat aan het beroepsorgaan is voorgelegd, inlichtingen bevat waarvan de onthulling de bescherming van de bronnen, de bescherming van het privéleven van derden of de vervulling van de opdrachten van de inlichting- en veiligheidsdiensten kan schaden.

Tot dusver is dan wel geen enkele moeilijkheid gerezen, maar er is kans dat de situatie problematisch wordt.

Ten eerste zijn de twee huidige raadsheren bij het Vast Comité I geen magistraten. Zulks heeft zelfs tot gevolg dat de voorzitter van het Vast Comité I zich niet kan laten vervangen.

Ten tweede is het niet langer vereist dat de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit – de instantie die eerlang in de plaats komt van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer – een magistraat is. De voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die volgens de PS-fractie de meest geschikte persoon is om in het beroepsorgaan zitting te nemen, moet al evenmin nog een magistraat zijn.

Ten slotte is nog niet bekend wanneer de nieuwe regels inzake gegevensbescherming in werking zullen treden.

Al die elementen kunnen de werking van het beroepsorgaan in het gedrang brengen.

Volgens de PS-fractie blijft het van essentieel belang dat de drie leden van het beroepsorgaan magistraten zijn en dat zij afkomstig zijn van de drie satellietorganisaties van het Parlement. Om het panel van kandidaat-raadsheren zoveel mogelijk uit te breiden, wordt in uitzicht gesteld dat, wat de plaatsvervangers betreft, eremagistraten zitting kunnen nemen in het college.

Voor elk van de drie instanties beoogt het amendement een volgorde vast te leggen om de voorzitter te vervangen wanneer die verhinderd is of geen magistraat is.

Art. 1/2 (nouveau)

M. André Frédéric et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 54 3107/003) qui tend à remplacer l'article 3, alinéa 1^{er}, de la même loi par un nouveau paragraphe. M. Frédéric rappelle que compte tenu du caractère juridictionnel de l'organe de recours, l'option retenue à l'époque de sa création était de n'autoriser que des magistrats à siéger dans le collège. Ce caractère juridictionnel est essentiel notamment lorsque le dossier original soumis à l'organe de recours contient des informations dont la divulgation peut porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité.

Si aucun problème ne s'était posé jusqu'à présent, la situation risque de devenir problématique.

Premièrement, les deux conseillers actuels du Comité permanent R ne sont pas des magistrats, si bien que le président du Comité permanent R ne peut se faire remplacer.

Deuxièmement, il n'est plus requis que le président ou les membres de l'Autorité de protection des données – qui remplacera bientôt la Commission de la protection de la vie privée – soi(en)t magistrat(s). Le président de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données – qui est, selon le groupe PS, le mieux placé pour siéger dans l'organe de recours – ne doit pas non plus être un magistrat.

Enfin, on ne sait pas encore quand les nouvelles règles en matière de protection des données entreront en vigueur.

Tous ces éléments sont susceptibles d'hypothéquer le fonctionnement de l'organe de recours.

Le groupe PS estime qu'il reste essentiel que les trois membres de l'organe de recours soient des magistrats et soient issus des trois organisations satellites du Parlement. Pour élargir autant que possible le panel de candidats-conseillers, il est proposé qu'en ce qui concerne les suppléants, des magistrats honoraires puissent siéger dans le collège.

Pour chacune des trois instances, l'amendement fixe un ordre de remplacement en cas d'empêchement du président ou au cas où le président n'est pas un magistrat.

De heer Philippe Pivin (MR) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 54 3107/003) in, dat ertoe strekt in artikel 3, eerste lid, van de wet van 11 december 1998, de woorden “van de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer” te vervangen door de woorden “van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit”. Tevens beoogt het amendement de verwijzing naar het woord “magistraat” in die bepaling weg te laten, gelet op het feit dat het wetgevend kader over de Gegevensbeschermingsautoriteit de hoedanigheid van magistraat niet voorziet voor zijn leden. Zulks verhindert niet dat de aangewezen persoon een magistraat zal kunnen zijn.

De minister geeft aan dat de in amendement nr. 5 gekozen oplossing hem raadzamer lijkt, ook al heeft hij begrip voor het voorstel van de PS-fractie. Hij onderstreept dat het beroepsorgaan in elk geval ten minste twee magistraten zal tellen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 1/3 (nieuw)

De heer André Frédéric (PS) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 54 3107/003) in, dat ertoe strekt artikel 3, tweede lid, van dezelfde wet te vervangen door een nieuwe paragraaf. Volgens de voorgestelde bepaling zou de voorzitter van het Vast Comité I tevens het administratief rechtscollege voorzitten. Dat aspect is belangrijk voor de goede werking van het beroepsorgaan, aangezien de griffie ervan wordt waargenomen door de griffier en het administratief personeel van het Vast Comité I. Er wordt evenwel bepaald dat het voorzitterschap ter zitting kan wijzigen om te kunnen bewerkstelligen dat de voorzitter van het college steeds een magistraat is van de taalrol die overeenstemt met de taal waarin het beroep is ingesteld.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 1/4 (nieuw)

De heer André Frédéric c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 3107/003) in, dat ertoe strekt artikel 3, derde lid (dat artikel 3, § 3 wordt), in die zin aan te vullen dat rekening wordt gehouden met de ophanden zijnde inwerkingtreding van de nieuwe regels inzake gegevensbescherming, krachtens dewelke – voor een zelfde

M. Philippe Pivin et consorts déposent l’amendement n° 5 (DOC 54 3107/003) afin de remplacer dans l’article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 décembre 1998 les mots “du président de la Commission de la protection de la vie privée” par les mots “de la chambre du contentieux de l’Autorité de protection des données”. La référence dans cette disposition au mot “magistrat” y est par ailleurs supprimée, étant donné que le cadre légal relatif à l’Autorité de protection de données ne prévoit pas la qualité de magistrat pour ses membres. Ceci n’empêche pas que la personne désignée pourra être un magistrat.

Le ministre indique que la solution retenue dans l’amendement n° 5 lui paraît plus judicieuse même s’il comprend la proposition du groupe PS. Il souligne que dans tous les cas, l’organe de recours comptera au moins deux magistrats.

L’amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L’amendement n° 5 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

Art. 1/3 (nouveau)

M. André Frédéric et consorts déposent l’amendement n° 3 (DOC 54 3107/003) visant à remplacer l’article 3, alinéa 2, de la même loi par un nouveau paragraphe 2. Selon la disposition proposée, le président du Comité permanent R préside également la juridiction administrative. Cet élément est important pour le bon fonctionnement de l’organe de recours, vu que le greffe est assuré par le greffier et le personnel administratif du Comité permanent R. Il est toutefois prévu que la présidence de l’audience peut changer afin de permettre que le président du collège soit toujours un magistrat du rôle linguistique correspondant à la langue dans laquelle le recours a été introduit.

L’amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 1/4 (nouveau)

M. André Frédéric et consorts déposent l’amendement n° 4 (DOC 54 3107/003) visant à compléter l’article 3, alinéa 3 – qui devient l’article 3, § 3 – pour tenir compte de l’entrée en vigueur prochaine des nouvelles règles en matière de protection des données, en vertu desquelles – pour une même affaire – une plainte

zaak – tegelijkertijd een klacht kan worden ingediend bij zowel de Gegevensbeschermingsautoriteit als het beroepsorgaan. De bestaande “voorrangsregel” (die inhoudt dat het gerechtelijk beroep eerst moet worden behandeld) moet in die zin worden aangepast.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe artikel 4, § 3, van de wet “beroepsorgaan” te vervangen. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Over dit artikel, tot wijziging van artikel 12 van dezelfde wet, worden evenmin opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Philippe Pivin c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 54 3107/003) in, waarbij wordt beoogd het ontworpen artikel 4 aan te vullen met een overgangsbepaling luidens welke de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die zijn mandaat uitoefent overeenkomstig artikel 114, § 1, van de wet van 7 december 2017, dat mandaat in het beroepsorgaan blijft uitoefenen tot de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit is aangewezen.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

peut en même temps être introduite auprès l’Autorité de protection des données et auprès de l’Organe de recours. La “règle de priorité” existante (qui prévoit que le recours juridictionnel doit être traité en premier lieu) doit être adaptée en ce sens.

L’amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 2

Cet article, qui vise à remplacer l’article 4, § 3, de la loi “organe de recours”, ne fait l’objet d’aucune remarque.

Il est adopté à l’unanimité.

Art. 3

Cet article, qui tend à modifier l’article 12 de la même loi, ne donne lieu à aucun commentaire.

Il est adopté à l’unanimité.

Art. 4

M. Philippe Pivin et consorts déposent un amendement n° 6 (DOC 54 3107/003) qui complète l’article 4 en projet par une disposition transitoire selon laquelle le président de l’autorité de protection des données qui exerce son mandat en vertu de l’article 114, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2017 continue à exercer son mandat au sein de l’organe de recours jusqu’à la désignation du président de la chambre du contentieux de l’autorité de protection des données.

L’amendement n° 6 est adopté par 12 voix et une abstention.

L’article 4, ainsi amendé est adopté à l’unanimité.

*
* *

L’ensemble du projet de loi, tel qu’amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*De rapporteurs,**De voorzitter,**Les rapporteurs,**Le président,*

Eric THIÉBAUT

Brecht VERMEULEN

Eric THIEBAUT

Brecht VERMEULEN

Sybille

Sybille

de COSTER-BAUCHAU

de COSTER-BAUCHAU

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer): art. 3

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(art.78, 2, du Règlement de la Chambre): art. 3