

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 mei 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek
met het oog op het informeren over de
uitvoeringsmaatregelen tegen de onwillige
ouder(s)**

(ingediend door
mevrouw Goedele Uyttersprot c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mai 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en vue d'informer sur
les mesures d'exécution à l'encontre du ou des
parents récalcitrants**

(déposée par
Mme Goedele Uyttersprot et consorts)

SAMENVATTING

Wie het omgangsrecht niet naleeft, kan vervolgd en veroordeeld worden, zowel op strafrechtelijk als op burgerlijk vlak.

In de praktijk wordt zo'n vonnis te vaak niet uitgevoerd. Bij verhindering van het toegekende of overeengekomen omgangsrecht zijn er nochtans verschillende wettelijke sanctiemogelijkheden.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe deze wettelijke mogelijkheden op te nemen in ieder vonnis of akkoord dat een omgangsregeling vastlegt. Op die manier krijgen partijen informatie over hun mogelijkheden bij gebrekkige uitvoering van het vonnis en kan daarbij ingegrepen worden op korte termijn, waardoor wordt vermeden dat het probleem escaleert.

RÉSUMÉ

Toute personne qui ne respecte pas le droit de visite peut être poursuivie et condamnée, tant sur le plan pénal que sur le plan civil.

Dans la pratique, un tel jugement n'est trop souvent pas exécuté. Toutefois, si le droit de visite accordé ou convenu n'est pas respecté, il existe diverses possibilités légales de sanctions.

Cette proposition de loi vise à mentionner ces possibilités légales dans tout jugement ou accord qui fixe un droit de visite. Les parties sont ainsi informées des possibilités dont elles disposent en cas de mauvaise exécution du jugement, ce qui permet d'intervenir rapidement et d'éviter de ce fait que le problème s'aggrave.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Wanneer ouders scheiden of uit elkaar gaan, is de naleving van de omgangsregeling meestal een heikel punt. Al te vaak worden kinderen als wapen gebruikt in de echtscheidingsproblematiek. Wanneer een ex-partner verhindert op een normale wijze het bij vonnis van de familierechtbank of bij notariële overeenkomst toegekende omgangsrecht met de kinderen uit te oefenen, zijn er verschillende mogelijkheden.

Op burgerrechtelijk gebied:

— de mogelijkheid om dwangmaatregelen te vragen;

— voortdurende aanhangigmaking voor de familierechter: door het systeem van de blijvende saisine is er een snel en toegankelijk forum gecreëerd voor het geval er uitvoeringsproblemen rijzen in een eerder genomen beslissing over het recht op persoonlijk contact;

— wanneer de ex-partner het omgangsrecht werkelijk onmogelijk maakt, kan een vordering ingesteld worden waarbij de verblijfsregeling wordt veranderd;

— een nieuwe beslissing met betrekking tot huisvesting: een volgehouden weigering kan de rechter tot zeer drastische maatregelen dwingen, zoals een volledige omkering van de verblijfsregeling;

— onderzoeksmaatregelen, zoals maatschappelijk onderzoek en deskundigenonderzoek;

— poging tot verzoening.

Op strafrechtelijk gebied:

— een strafklacht indienen bij de politie of de onderzoeksrechter;

— maar tevens de mogelijkheid om rechtstreeks te dagvaarden.

De wetgever heeft dus wel voorzien in mogelijke maatregelen op strafrechtelijk vlak, maar deze bieden niet altijd soelaas voor de problemen die zich op dit vlak voordoen. Er wordt amper een vervolging ingesteld bij niet-afgifte van een kind. De vragen naar cijfers met betrekking tot klachten, seponeringen, vervolgingen en dergelijke leidden helaas toch niet tot een resultaat (zie antwoord op onze mondelinge vraag nr. 9035).

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lorsque des parents divorcent ou se séparent, le respect du droit de visite est généralement un point délicat. Trop souvent dans le cadre d'un divorce, les enfants sont utilisés comme une arme. Lorsqu'un ex-partenaire empêche l'exécution normale du droit de visite accordé par jugement du tribunal de la famille ou par convention notariée, l'autre parent dispose de plusieurs possibilités.

Sur le plan civil:

— la possibilité de demander la prise de mesures de contrainte;

— la saisine permanente devant le juge de la famille: le système de saisine permanente est un mécanisme rapide et accessible créé dans le cas où surgiraient des problèmes d'exécution d'une décision antérieure relative au droit aux relations personnelles;

— lorsque l'ex-partenaire empêche véritablement l'exécution du droit de visite, une action peut être intentée pour modifier les modalités d'hébergement;

— une nouvelle décision relative à l'hébergement: un refus persistant peut obliger le juge à prendre des mesures très drastiques, telles qu'un renversement complet du régime de résidence;

— des mesures d'instruction, telles qu'une enquête sociale et une expertise;

— une tentative de conciliation.

Sur le plan pénal:

— déposer une plainte auprès de la police ou du juge d'instruction;

— mais aussi la possibilité de citer directement la personne concernée.

Le législateur a donc bien prévu diverses mesures auxquelles il est possible de recourir sur le plan pénal, mais celles-ci n'apportent pas toujours une solution aux problèmes qui se posent dans ce domaine. La non-représentation d'enfant ne fait quasiment jamais l'objet de poursuites. Les demandes de chiffres relatifs aux plaintes, aux classements sans suite, aux poursuites et autres n'ont malheureusement donné aucun résultat (voir la réponse à notre question orale n° 9035).

Dat ouders die het recht hebben hun kinderen te zien toch verhinderd worden, kan leiden tot dramatische situaties, waarbij kinderen hun ouders jaren niet zien en er oudervervreemding kan optreden. De gevolgen zijn niet alleen ernstig voor de kinderen, maar ook voor de ouders is deze situatie zeer frustrerend en onbegrijpelijk.

Wij willen met dit wetsvoorstel ertoe komen dat de rechter in zijn of haar vonnis reeds de mogelijkheden weergeeft die partijen hebben in geval van niet-naleving van het omgangsrecht. Dit wordt best in zo begrijpelijk mogelijke termen uitgelegd, zodat partijen effectief weten wat ze kunnen doen als ze hun kinderen niet te zien krijgen. Het gaat hier dan met name om de mogelijkheden die in het huidig recht in artikel 387*ter* van het Burgerlijk Wetboek en artikel 1253*ter*/7 van het Gerechtelijk Wetboek zijn bepaald.

Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

Le fait que des parents qui ont le droit de voir leurs enfants sont empêchés de le faire peut mener à des situations dramatiques où les enfants ne voient pas leurs parents pendant des années et où peut alors surgir le phénomène de l'aliénation parentale. Une telle situation peut non seulement avoir de graves conséquences pour les enfants, mais également s'avérer frustrante et incompréhensible pour les parents.

Le but de la présente proposition de loi est de faire en sorte que le juge indique d'emblée dans son jugement les possibilités dont disposent les parties en cas de non-respect du droit de visite. Il est préférable que ces possibilités soient énoncées dans des termes les plus compréhensibles possibles, de sorte que les parties sachent réellement ce qu'elles peuvent faire si elles ne voient pas leurs enfants. Il s'agit ici notamment des possibilités prévues dans le droit actuel, à savoir dans l'article 387*ter* du Code civil et dans l'article 1253*ter*/7 du Code judiciaire.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 374, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2006, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De rechtbank legt in zijn vonnis uitdrukkelijk de mogelijkheden uit die de partijen hebben indien het vonnis met betrekking tot het omgangsrecht niet nageleefd zou worden.”

8 mei 2018

Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 374, § 2, du Code civil, inséré par la loi du 18 juillet 2006, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le tribunal mentionne expressément dans son jugement les possibilités dont disposent les parties dans le cas où le jugement relatif au droit de visite ne serait pas respecté.”

8 mai 2018