

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie van de
veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de
aan het slachtoffer toegekende rechten in het
raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wat
de staat van herhaling betreft**

(ingediend door mevrouw Sophie De Wit c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006 relative
au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté
et aux droits reconnus à la victime dans le
cadre des modalités d'exécution de la peine,
en ce qui concerne l'état de récidive**

(déposée par Mme Sophie De Wit et consorts)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

SAMENVATTING

Het Strafwetboek bevat nadere bepalingen voor drie gevallen van herhaling (of recidive): misdaad na misdaad, wanbedrijf na misdaad en wanbedrijf na wanbedrijf; voor misdaad na wanbedrijf daarentegen bestaan geen strafrechtelijke regels.

De wet die de voorwaardelijke invrijheidstelling regelt, bepaalt dat een veroordeelde in geval van herhaling pas van voorwaardelijke invrijheidstelling kan genieten indien hij twee derden van zijn straf heeft uitgezeten. Deze bepaling geldt echter enkel voor de wettelijke gevallen van herhaling, niet dus bij misdaad na wanbedrijf. Volgens het Grondwettelijk Hof kan dit leiden tot een ongerechtvaardigde discriminatie, bijvoorbeeld in geval van correctionalisering van een misdaad gepleegd na een wanbedrijf. In dat geval wordt een misdaad geherkwalificeerd als wanbedrijf, waardoor de strengere regels voor voorwaardelijke invrijheidstelling bij herhaling alsnog van toepassing zijn.

Als gevolg van deze rechtspraak van het Hof en bij gebrek aan een wetgevend initiatief ter zake komen in de praktijk thans alle recidivisten, ongeacht wettelijke herhaling werd vastgesteld of niet, al na één derde van de uitgezeten straf in aanmerking voor voorwaardelijke invrijheidstelling.

Dit voorstel wil in afwachting van een algemene hervorming van het Strafwetboek deze situatie alvast verhelpen door de definitie van het begrip “staat van herhaling” zoals geformuleerd in de wet over de voorwaardelijke invrijheidstelling uit te breiden tot het geval van “misdad na wanbedrijf”. Aldus bestaat ook voor dit type herhaling een wettelijke bepaling op grond waarvan de minimumtermijn voor voorwaardelijke invrijheidstelling van twee derden van de uitgezeten straf toepasselijk is.

RÉSUMÉ

Le Code pénal fixe les modalités concernant trois types de récidive: crime sur crime, délit sur crime et délit sur délit. Il n'existe toutefois pas de règles pénales en ce qui concerne les récidives de crime sur délit.

La loi qui règle la libération conditionnelle prévoit qu'en cas de récidive, une personne condamnée ne peut bénéficier d'une libération conditionnelle qu'à partir du moment où elle a subi les deux tiers de sa peine. Cette disposition ne s'applique toutefois qu'aux cas légaux de récidive, et donc pas aux cas de récidive de crime sur délit. Selon la Cour constitutionnelle, cela peut donner lieu à une discrimination injustifiée, par exemple en cas de correctionnalisation d'un crime commis après un délit. Dans ce cas, un crime est requalifié en délit, de sorte que les règles plus strictes en matière de libération conditionnelle en cas de récidive s'appliquent.

Dans la pratique, en raison de cette jurisprudence de la Cour et en l'absence de toute initiative législative en la matière, tous les récidivistes entrent désormais en ligne de compte pour une libération conditionnelle après avoir subi un tiers de la peine prononcée, qu'une récidive légale ait été constatée ou non.

Dans l'attente d'une réforme générale du Code pénal, cette proposition vise à remédier d'ores et déjà à cette situation en étendant la définition de la notion d'"état de récidive" telle qu'elle figure dans la loi sur la libération conditionnelle aux cas de récidive de "crime sur délit". Il existerait ainsi également une disposition légale pour ce type de récidive, auquel s'appliquerait aussi l'obligation d'avoir subi au minimum deux tiers de la peine prononcée avant de pouvoir bénéficier d'une libération conditionnelle.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De herhaling wordt geregeld in de artikelen 54 tot 57*bis* van het Strafwetboek. Er zijn drie algemene voorwaarden om te kunnen spreken van herhaling of recidive. Ten eerste dient er een eerdere strafrechtelijke veroordeling te zijn die in kracht van gewijsde is getreden. Ten tweede dient er een nieuw misdrijf te zijn gepleegd. En tot slot dient de staat van herhaling, om aanleiding te kunnen geven tot strafverzwaring, door de wet te zijn bepaald. Wat de laatste voorwaarde betreft, bevat de wet verschillende situaties, waarbij een onderscheid wordt gemaakt naargelang van de aard van de eerste veroordeling en de aard van het misdrijf waarvoor de betrokkene in een nieuwe strafzaak wordt vervolgd. Zo bevat het Strafwetboek de volgende drie gevallen: misdaad na misdaad (artikel 54 Sw.), wanbedrijf na misdaad (artikel 56, eerste lid, Sw.) en wanbedrijf na wanbedrijf (artikel 56, tweede lid, Sw.). De situatie misdaad na wanbedrijf is niet wettelijk geregeld. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat de rechter bij de veroordeling voor de misdaad geen strafverzwaring kan uitspreken wegens recidive; ook op het vlak van de strafuitvoering brengt dit belangrijke consequenties met zich mee.

Zo is het inzake de tijdsvoorwaarden om voor voorwaardelijke invrijheidstelling in aanmerking te komen bepalend of de veroordeelde zich in staat van herhaling bevindt of niet. Als de veroordeelde zich in een van de beschreven gevallen van wettelijke herhaling bevindt, zal hij pas van de voorwaardelijke invrijheidstelling kunnen genieten indien hij twee derden van zijn straf heeft ondergaan (artikel 25, § 2, b) van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, hierna “Wet Externe rechtspositie” of “WERP” genoemd). Wanneer er geen sprake is van wettelijke herhaling, kan de veroordeelde reeds na één derde van zijn straf voorwaardelijk in vrijheid gesteld worden (artikel 25, § 2, a) WERP).

Het Grondwettelijk Hof heeft echter al herhaaldelijk geoordeeld dat dit onderscheid kan leiden tot discriminatie. In zijn arrest nr. 185/2014 van 18 december 2014 heeft het Hof zich uitgesproken over de situatie waarin een persoon die door de correctionele rechtbank, na correctionalisering, werd veroordeeld wegens poging tot moord en die zich in staat van wettelijke herhaling in de zin van artikel 56, tweede lid, van het Strafwetboek bevond, slechts in aanmerking kwam voor voorwaardelijke invrijheidstelling na twee derden van zijn straf te hebben ondergaan. Wanneer deze persoon wegens dezelfde misdaad zou zijn veroordeeld tot een criminele straf,

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La récidive est réglée par les articles 54 à 57*bis* du Code pénal. Il y a trois conditions générales pour pouvoir parler de récidive. Premièrement, il doit y avoir eu une condamnation pénale antérieure coulée en force de chose jugée. Deuxièmement, un nouveau délit doit avoir été commis. Enfin, pour donner lieu à une aggravation de la peine, l'état de récidive doit être déterminé par la loi. S'agissant de cette dernière condition, la loi prévoit différentes situations, faisant des distinctions selon la nature de la première condamnation et la nature du délit pour lequel la personne concernée est poursuivie dans une nouvelle affaire pénale. Ainsi, le Code pénal cite les trois cas suivants: crime sur crime (article 54 Code pénal), délit sur crime (article 56, alinéa 1^{er}, Code pénal) et délit sur délit (article 56, alinéa 2, Code pénal). La situation de crime sur délit n'est pas réglementée par la loi. Cela signifie non seulement que le juge ne peut pas prononcer une peine plus lourde pour récidive lorsqu'il condamne le crime, mais cela a également des conséquences importantes pour l'exécution de la peine.

Ainsi, en ce qui concerne les conditions de temps pour entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle, le fait que la personne condamnée est ou non en état de récidive est déterminant. Si la personne condamnée se trouve dans l'un des cas de récidive légale décrits, il ne pourra bénéficier de la libération conditionnelle qu'après avoir purgé les deux tiers de sa peine (article 25, § 2, b), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, ci-après dénommée “loi sur le statut juridique externe” ou “LSJE”). S'il n'y a pas de récidive légale, la personne condamnée peut déjà être libérée sous condition après un tiers de sa peine (article 25, § 2, a) LSJE).

La Cour constitutionnelle a toutefois considéré à diverses reprises que cette distinction peut être source de discrimination. Dans son arrêt n° 185/2014 du 18 décembre 2014, la Cour s'est prononcée sur la situation d'une personne condamnée – après correctionnalisation – par le tribunal correctionnel du chef de tentative d'assassinat, qui se trouvait en état de récidive légale au sens de l'article 56, alinéa 2, du Code pénal et ne pouvait entrer en considération pour une libération conditionnelle qu'après avoir purgé deux tiers de sa peine. Si cette personne avait été condamnée pour le même crime à une peine criminelle, elle aurait

zou een voorwaardelijke invrijheidstelling wel al na één derde van zijn straf mogelijk zijn. Het Grondwettelijk Hof sprak de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet uit en gaf de wetgever tot uiterlijk 31 juli 2015 om een einde te maken aan de discriminatie. De wetgever heeft evenwel tot op heden deze ongrondwettigheid nog niet verholpen.

In een recent arrest van 7 februari 2018 komt het Grondwettelijk Hof dan ook tot dezelfde conclusie:

“Het in geding zijnde verschil in behandeling, dat erin bestaat te kiezen voor een strengere drempel van toelaatbaarheid tot de voorwaardelijke invrijheidstelling voor de personen die, in staat van wettelijke herhaling, door een correctioneel rechtscollege zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens een met opsluiting van vijf tot tien jaar strafbare misdaad die is gecorrectionaliseerd of wegens een wanbedrijf, is niet redelijk verantwoord.

Het heeft immers tot gevolg dat niet wordt gewaarborgd dat de strafmaat in acht wordt genomen in het stadium van de strafuitvoering daar de personen die in staat van wettelijke herhaling worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor een bij de wet strenger bestraft feit, eerder in aanmerking kunnen komen voor de voorwaardelijke invrijheidstelling dan de personen die in staat van wettelijke herhaling worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor een bij de wet minder zwaar bestraft feit.”¹

Het gevolg van deze rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het ontbreken van een wetgevend initiatief is dat nu in praktijk alle recidivisten, ongeacht wettelijke herhaling werd vastgesteld of niet, onder de algemene regel van één derde vallen om in aanmerking te komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling (tenzij men onder een van de uitzonderingsregimes valt uit artikel 25, § 2, c) tot e) WERP). Dit strookt uiteraard niet met het oorspronkelijke opzet om voor recidivisten strengere tijdsvoorwaarden voor voorwaardelijke invrijheidstelling te bepalen. Het doel van dit wetsvoorstel is dan ook om de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde discriminatie te remediëren zodat voortaan in alle gevallen van recidive men pas na twee derde van zijn straf voorwaardelijk kan vrijkomen. Wij wensen, in afwachting van een algemene hervorming van het Strafwetboek, voorlopig niet te raken aan de regelgeving rond wettelijke herhaling. In plaats daarvan wordt geopteerd om de situatie van herhaling “misdad na wanbedrijf” op te nemen in de Wet Externe rechtspositie zelf. Door de definitie van het begrip “staat van herhaling” in artikel 2, 7°, WERP te vervolledigen met de situatie “misdad na wanbedrijf”,

pu bénéficier d’une libération conditionnelle après avoir purgé un tiers de sa peine. La Cour constitutionnelle a constaté la violation des articles 10 et 11 de la Constitution et invité le législateur à mettre fin à cette discrimination pour le 31 juillet 2015 au plus tard. Le législateur n’a toutefois pas encore remédié à cette inconstitutionnalité.

La Cour constitutionnelle parvient à la même conclusion dans un arrêt récent du 7 février 2018:

“La différence de traitement en cause qui consiste à retenir un seuil d’admissibilité à la libération conditionnelle plus sévère pour les personnes condamnées par une juridiction correctionnelle, en état de récidive légale, à une peine d’emprisonnement du chef d’un crime punissable de la peine de réclusion de cinq à dix ans correctionnalisés ou d’un délit, est dépourvue de justification raisonnable.

En effet, elle a pour conséquence qu’il n’est pas garanti que l’échelle des peines est respectée au stade de l’exécution des peines dès lors que les condamnés en état de récidive légale à une peine d’emprisonnement pour un fait puni plus sévèrement par la loi sont susceptibles d’être admissibles à la libération conditionnelle plus tôt que les condamnés en état de récidive légale à une peine d’emprisonnement pour un fait puni moins sévèrement par la loi.”¹

Eu égard à cette jurisprudence de la Cour constitutionnelle et à l’absence d’initiative législative, tous les récidivistes – que la récidive légale ait ou non été constatée dans leur chef – relèvent aujourd’hui en pratique de la règle générale applicable en matière de libération conditionnelle (un tiers de la peine), sauf s’ils sont soumis à l’un des régimes d’exception prévus par l’article 25, § 2, c) à e), de la loi relative au statut juridique externe. Une telle situation est bien entendu contraire à l’intention initiale, qui était d’assortir la libération conditionnelle de conditions de temps plus strictes pour les récidivistes. La présente proposition de loi vise dès lors à remédier à la discrimination constatée par la Cour constitutionnelle de façon à ce que dorénavant, les récidivistes ne puissent dans tous les cas bénéficier d’une libération conditionnelle qu’après avoir purgé deux tiers de leur peine. Dans l’attente d’une réforme globale du Code pénal, nous ne souhaitons pas pour le moment modifier la réglementation relative à la récidive légale. Nous préférons intégrer la situation de la récidive “crime sur délit” dans la loi relative au statut juridique externe elle-même. Si l’on complète la définition de

¹ GwH 7 februari 2018, nr. 15/2018, p. 12.

¹ C.C., 7 février 2018, n° 15/2018, p. 12.

zal ook dit type herhaling onder artikel 25, § 2, b) WERP vallen, met de toepasselijke tijdsvoorwaarde van twee derden tot gevolg.

Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

l'“état de récidive” figurant à l'article 2, 7°, de cette loi par la catégorie “crime sur délit”, ce type de récidive relèvera également de l'article 25, § 2, b), de cette loi et il sera donc soumis à la règle des deux tiers, ce qui est plus logique.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, gewijzigd bij de wetten van 5 december 2013 en 20 februari 2017, wordt de bepaling onder 7° aangevuld als volgt:

“De staat van herhaling bestaat eveneens in geval van veroordeling tot een criminele straf en indien uit het arrest blijkt dat de veroordeelde voordien veroordeeld was tot een correctionele gevangenisstraf;”

21 juni 2018

Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Goedele UYTTERSROT (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, modifié par les lois des 5 décembre 2013 et 20 février 2017, le 7° est complété par ce qui suit:

“L'état de récidive existe également en cas de condamnation à une peine criminelle, lorsqu'il ressort de l'arrêt que le condamné a déjà été condamné à une peine d'emprisonnement correctionnel;”

21 juin 2018