

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juli 2018

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 22 mei 2014
betreffende de doorrekening door
het Federaal Planbureau van de
verkiezingsprogramma's van de politieke
partijen bij de verkiezing voor de Kamer van
volksvertegenwoordigers**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Stemmingen	3

Zie:

Doc 54 3227/ (2017/2018):
001: Wetsvoorstel van mevrouw De Coninck c.s.
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juillet 2018

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 22 mai 2014
relative au chiffrage par le Bureau fédéral
du Plan des programmes électoraux
présentés par les partis politiques
lors de l'élection pour la Chambre
des représentants**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Sabien LAHAYE-BATTHEU**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	3
III. Votes.....	3

Voir:

Doc 54 3227/ (2017/2018):
001: Proposition de loi de Mme De Coninck et consorts.
002: Amendement.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu,
Brecht Vermeulen
PS Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric
Thiébaud
MR Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise
Schepmans
CD&V Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld Katja Gabriëls, Sabien Lahaye-Battheu
sp.a Monica De Coninck
Ecolo-Groen Gilles Vanden Burre
cdH Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Renate Hufkens, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel,
Jan Vercammen
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux,
Stéphanie Thoron
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Veli Yüksel
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Isabelle Poncelet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Filip Dewinter
DéFI Olivier Maingain
PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 17 juli 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Servais Verherstraeten (CD&V), mede-indiener van het wetsvoorstel, licht toe dat de keuze voor het doorrekenen van verkiezingsprogramma's, met het oog op het vermijden van financieel onhaalbare verkiezingsbeloften, uiteindelijk vorm heeft gekregen in de wet van 22 mei 2014.

Bij de implementatie van de in de wet vervatte regeling zijn evenwel een aantal bedenkingen gerezen. Het overleg over de concretisering en de haalbaarheid van de doorrekening heeft geleid tot de aanpassing met het voorliggende wetsvoorstel. Dat bevat wijzigingen in verband met de afbakening van het toepassingsgebied (het aantal te bepalen prioriteiten en het aantal politieke partijen) en de vastgestelde timing.

Er wordt voorgesteld dat het aantal prioriteiten wordt beperkt tot maximaal vijf. Die beperking betekent niet noodzakelijk dat slechts een klein deel van een partijprogramma kan worden berekend. Achter een prioriteit kan een waaier van beleidsmaatregelen schuilgaan. Het spreekt voor zich dat het niet de bedoeling is dat een partij een fundamenteel aspect uit haar verkiezingsprogramma, dat een grote budgettaire weerslag zou hebben, niet als prioriteit naar voren schuift. Dat zou een omzeiling van de wetgeving ter zake betekenen. Het komt erop aan dat partijen die prioriteiten aanbrengen waarvan zij menen dat er een belangrijke kost of opbrengst mee gepaard gaat.

Ten tweede is er een wijziging op het vlak van het aantal politieke partijen dat de doorrekening dient te vragen. De wet van 22 mei 2014 zou voor de verkiezingen van 2014 een mogelijke doorrekening betekend hebben voor 68 politieke partijen. Het Federaal Planbureau is niet bij machte om in de gegeven omstandigheden een dergelijke werklast op zich te nemen. Met het wetsvoorstel geldt de verplichting enkel voor de politieke partijen die een vertegenwoordiging hebben in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Andere, niet in de Kamer vertegenwoordigde politieke partijen hebben niet langer de mogelijkheid om vrijwillig een doorrekening te vragen. De voorgestelde regeling moet het Federaal Planbureau in de mogelijkheid stellen om de oefening met succes te volbrengen op grond van overleg met de contactpersonen binnen de politieke partijen op wie de verplichting op grond van het wetsvoorstel rust.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 17 juillet 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Servais Verherstraeten (CD&V), coauteur de la proposition de loi, explique que le choix du chiffrage des programmes électoraux, destiné à éviter les promesses électorales irréalistes sur le plan financier, a finalement été concrétisé par la loi du 22 mai 2014.

La mise en œuvre de la réglementation figurant dans la loi a toutefois suscité une série de réserves. La concertation portant sur la concrétisation et la faisabilité du chiffrage a conduit à l'adaptation prévue par la proposition de loi à l'examen. Celle-ci comprend des modifications relatives à la délimitation du champ d'application (le nombre de priorités à fixer et le nombre de partis politiques) et au calendrier.

Il est ainsi proposé de limiter le nombre de priorités à cinq au maximum. Cette limitation ne signifie pas nécessairement qu'il n'est possible de chiffrer qu'une petite partie d'un programme de parti. Une priorité peut dissimuler un éventail de mesures politiques. Il va de soi que le but n'est pas qu'un parti ne présente pas comme une priorité un aspect fondamental de son programme électoral qui est susceptible d'avoir un impact budgétaire considérable, ce qui constituerait un contournement de la législation en la matière. Il importe que les partis mettent en avant les priorités dont ils estiment qu'elles auront un coût ou un rendement élevé.

Ensuite, une modification est opérée au niveau du nombre de partis politiques tenus de demander le chiffrage. Pour les élections de 2014, la loi du 22 mai 2014 aurait impliqué un chiffrage pour 68 partis politiques. Le Bureau fédéral du Plan n'est pas en mesure d'assumer une telle charge de travail dans les circonstances actuelles. La proposition de loi prévoit que l'obligation ne s'appliquera qu'aux partis politiques qui sont représentés à la Chambre des représentants. Les autres partis politiques non représentés à la Chambre ne disposent plus de la possibilité de demander un chiffrage sur base volontaire. La réglementation proposée doit permettre au Bureau fédéral du Plan de mener à bien l'exercice sur la base de la concertation avec les personnes de contact au sein des partis politiques auxquels s'applique l'obligation conformément à la proposition de loi.

Ten slotte is er de nieuwe afbakening op het vlak van de timing. De start van de oefening tot doorrekening zal 15 dagen vroeger een aanvang nemen, alsook 15 dagen eerder worden afgerond. De nieuwe timing is geïnspireerd op de regeling die in Nederland geldt en waar een gelijkaardige oefening reeds gedurende meer dan 30 jaar wordt gemaakt.

Het is de bedoeling dat voor de verkiezingen van 2019 de eerste doorrekeningen worden gedaan. Daarna zal een evaluatie worden gemaakt en zullen de nodige lessen worden getrokken met het oog op de daaropvolgende verkiezingen, teneinde de basisfilosofie van de oefening overeind te houden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) verduidelijkt dat haar fractie het wetsvoorstel bewust niet mee heeft ondertekend. Wel is er tevredenheid dat het maximale aantal naar voor te schuiven prioriteiten werd opgetrokken van drie naar vijf. Die verhoging zorgt ervoor dat de oefening iets substantiëler is, ook al blijft het aanvoelen bestaan dat die nog steeds erg beperkt zal blijven.

Indien elke in de Kamer vertegenwoordigde politieke partij maximaal slechts vijf prioriteiten mag kiezen, zal het moeilijk worden om de verschillende partijprogramma's en hun eventuele budgettaire gevolgen te vergelijken. Politieke partijen krijgen immers de mogelijkheid om erg tactische keuzes te maken. Dat zal de vergelijking net complexer maken, terwijl het de bedoeling was om een instrument in te stellen dat de vergelijking van verkiezingsprogramma's mogelijk maakt. Het wetsvoorstel zal leiden tot minder transparantie, en dat ondermijnt de basisfilosofie van de wet van 22 mei 2014.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat het goed is dat in 2014 een regeling is ingesteld die voorziet in het doorrekenen van verkiezingsprogramma's. Het is positief dat de financiële consequenties van verkiezingsbeloftes worden berekend en ter beschikking worden gesteld van de kiezer. Het is ook een waardevol element in het politieke debat, dat zal vermijden dat volkomen onrealistische beloftes worden geformuleerd.

Sedert de wet van 22 mei 2014 werden inderdaad een aantal opmerkingen geformuleerd over de haalbaarheid van de oefening, gelet op bijvoorbeeld het aantal politieke partijen dat een doorrekening kan vragen. Men kan thans evenwel niet om de vaststelling heen dat de oorspronkelijke omvang van de oefening met het wetsvoorstel zeer sterk wordt ingeperkt. In feite wordt het opzet van de wet begraven. De politieke partijen

La proposition prévoit enfin un nouveau calendrier: l'exercice de chiffrage commencera 15 jours plus tôt et se clôturera également 15 jours plus tôt que prévu initialement. Ce nouveau calendrier s'inspire de celui qui est en vigueur aux Pays-Bas, où il existe déjà un exercice du même genre depuis plus de 30 ans.

L'idée est que les premiers chiffrages soient effectués lors des élections de 2019. Ce premier exercice fera alors l'objet d'une évaluation afin de tirer les leçons de cette première expérience dans la perspective des élections suivantes, toujours dans le souci de maintenir la philosophie de base de l'exercice.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Monica De Coninck (sp.a) précise que son groupe n'a délibérément pas cosigné la proposition de loi à l'examen. Il se réjouit toutefois que le nombre maximum de priorités ait été porté à cinq au lieu de trois. L'exercice de chiffrage gagnera ainsi un peu en substance, même si le sentiment persiste que sa portée restera très limitée.

Si chaque parti politique représenté à la Chambre ne peut choisir que cinq priorités maximum, il sera difficile de comparer les différents programmes et leurs éventuelles conséquences budgétaires. Cette limitation donne en effet la possibilité aux partis politiques de faire des choix très tactiques, ce qui rendra la comparaison plus complexe, alors que l'idée était précisément de créer un outil permettant de comparer les programmes électoraux. La proposition de loi à l'examen générera une moindre transparence, ce qui remet en cause la philosophie de base de la loi du 22 mai 2014.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que c'est une bonne chose qu'une disposition prévoyant le chiffrage des programmes électoraux ait vu le jour en 2014. Il est bon que les conséquences financières des promesses électorales soient évaluées et que ces chiffres soient mis à la disposition des électeurs. Ce sera également un élément précieux du débat politique, qui empêchera les partis de formuler des promesses complètement irréalistes.

Depuis la loi du 22 mai 2014, un certain nombre d'observations ont effectivement été formulées en rapport avec la faisabilité de l'exercice, compte tenu, par exemple, du nombre de partis politiques pouvant demander un chiffrage. Force est toutefois de constater que la proposition de loi à l'examen limite très fortement l'ampleur de l'exercice initialement prévu, au point d'annuler, dans les faits, la raison d'être de la loi. En

die de doorrekening moeten vragen, zullen bewust prioriteiten naar voren schuiven die hen niet op kritiek kunnen komen te staan. Er zullen prioriteiten worden gekozen waarover de gerustheid bestaat dat de berekening gunstig zal uitvallen. De beperking van het aantal prioriteiten haalt bijgevolg de basisfilosofie van de wet van 22 mei 2014 onderuit. Van een objectieve berekening van partijprogramma's blijft bitter weinig over. De analyse zal wellicht minder vergaand zijn dan diegene die in het kader van vorige verkiezingen werd gemaakt door sommige kranten in samenwerking met bepaalde universiteiten; daarbij werd een aantal programmapunten van partijen berekend en vergeleken. Dergelijke vergelijkingen zullen ingevolge het wetsvoorstel vaak niet langer mogelijk zijn omwille van verschillende prioriteitenlijsten.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) stelt vast dat bij het lezen van het wetsvoorstel onvermijdelijk de indruk ontstaat dat de indieners van het wetsvoorstel verzuimd hebben de logica van dit wetsvoorstel helemaal door te trekken. Omdat ze het wellicht niet aandurven de regeling op te heffen, kiezen ze ervoor om de tekst dermate te wijzigen dat er weinig van de regeling overblijft. De PS-fractie betreurt dat de wet wordt uitgehold. Het ware verstandiger geweest te wachten tot de wet minstens één keer werd toegepast alvorens er dergelijke aanpassingen in aan te brengen.

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) wijst erop dat de wet van 22 mei 2014 ingegeven is door de situatie in Nederland, waar de praktijk van de doorrekening van verkiezingsprogramma's reeds vele jaren bestaat, om onhaalbare voorstellen te voorkomen. In het kader van de verkiezingen in 2014 hebben verschillende politieke partijen zelf het initiatief genomen om de financiële impact van hun programma te becijferen. Enkele professoren hebben gelijkaardige oefeningen gemaakt en een aantal programmapunten vergeleken. Dat gebeurde zonder controle van een overheidsinstantie.

Dit wetsvoorstel is het resultaat van een politiek compromis, om de omvang van de oefening haalbaar te houden voor het Federaal Planbureau. Bovendien dient te worden benadrukt dat een prioriteit niet noodzakelijk beperkt is tot één actie: "Een prioriteit is in deze zin een groep maatregelen die samen een geheel vormen en een belangrijke impact hebben (...)." (DOC 54 3227/001, blz. 3).

Mevrouw Veerle Heeren (CD&V) licht toe dat het Federaal Planbureau heeft gewezen op de te brede scope van de wet van 22 mei 2014, zowel wat het aantal prioriteiten betreft als inzake het aantal politieke partijen dat voor de oefening in aanmerking komt. De voorgestelde aanpassing gebeurt dus op vraag van

effet, les partis politiques qui devront demander le chiffrage mettront délibérément en avant des priorités qui ne pourront pas leur valoir de critiques, des priorités dont ils sauront d'emblée que les calculs qui s'y rapportent leur seront favorables. Par conséquent, la limitation du nombre de priorités compromet la philosophie de base de la loi du 22 mai 2014. Il ne reste pratiquement rien de la volonté initiale de chiffrer objectivement les programmes des partis politiques. L'analyse sera sans doute moins poussée que celle effectuée, lors d'élections précédentes, par plusieurs journaux en collaboration avec des universités. Ces analyses chiffreraient et compareraient sur certains points les programmes des différents partis. De telles comparaisons ne seront souvent plus possibles, en raison des différences entre les listes de priorités déposées par les partis.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) observe qu'à la lecture de la proposition de loi, on ne peut se départir de l'impression que les auteurs de la proposition de loi n'ont pas été au bout de la logique qui la sous-tend. N'osant probablement pas supprimer le dispositif, ils modifient le texte pour le réduire à une peau de chagrin. Le groupe PS regrette qu'on vide la loi de son contenu et estime qu'il aurait été plus judicieux d'attendre que la loi ait au moins été appliquée une fois avant de procéder à de telles adaptations.

M. Brecht Vermeulen (N-VA) indique que la loi du 22 mai 2014 s'inspire de la situation aux Pays-Bas, où la pratique du chiffrage des programmes électoraux existe depuis de nombreuses années déjà, et ce afin de prévenir les propositions irréalisables. Dans le cadre des élections de 2014, plusieurs partis politiques ont eux-mêmes pris l'initiative de chiffrer l'impact financier de leur programme. Quelques professeurs se sont livré à un exercice similaire et ont comparé plusieurs points des différents programmes. Cela s'est fait sans le contrôle d'une autorité publique.

La proposition de loi à l'examen est le résultat d'un compromis politique visant à limiter l'ampleur de l'exercice à effectuer au Bureau fédéral du Plan. Il convient en outre de souligner qu'une priorité ne se limite pas nécessairement à une seule action: "En ce sens, une priorité consiste en un ensemble de mesures qui forment un tout et ont un impact considérable (...)." (DOC 54 3227/001, p. 3).

Mme Veerle Heeren (CD&V) explique que le Bureau fédéral du Plan a attiré l'attention sur la portée trop large de la loi du 22 mai 2014, tant sur le plan du nombre de priorités qu'en ce qui concerne le nombre de partis politiques qui entrent en ligne de compte pour l'exercice. Les modifications proposées sont donc apportées à la

die instantie. Er is de politieke keuze gemaakt om te gaan voor een aanpassing van de wet, die de oefening doenbaar maakt voor het Federaal Planbureau met het oog op de verkiezingen in 2019, veeleer dan de gehele regeling af te voeren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel voorziet in de beperking van het aantal prioriteiten waarvan de politieke partijen de doorrekening vragen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst op de problematische formulering van “met maximum drie à vijf prioriteiten”. Het is volkomen onduidelijk wat precies wordt bedoeld: is het de bedoeling dat enkel een maximum wordt bepaald, waarbij dus één tot vijf prioriteiten kunnen worden bepaald, of dienen minimum drie en maximum vijf prioriteiten naar voren te worden geschoven?

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) dient amendement nr. 1 (DOC 54 3227/002) in. Hij erkent dat de zinsnede waarnaar de heer Van Hecke verwijst onduidelijk is. Met het amendement wordt gepreciseerd dat minimaal drie en maximaal vijf prioriteiten moeten worden gegeven.

Amendement nr. 1 en artikel 2, zoals geamendeerd, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel beperkt de verplichte doorrekening door het Federaal Planbureau tot de politieke partijen vertegenwoordigd in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De andere politieke partijen hebben niet langer de mogelijkheid om een doorrekening te vragen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt welk tijdstip bepalend is voor de bedoelde vertegenwoordiging van de politieke partijen in de Kamer van

demande de cette instance. Le choix politique a été posé d’opter pour une modification de la loi, afin de rendre l’exercice réalisable pour le Bureau fédéral du Plan en vue des élections de 2019, plutôt que d’abroger la réglementation dans son ensemble.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui précise le fondement constitutionnel en matière de compétence, ne donne lieu à aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

Cet article prévoit la limitation du nombre de priorités que les partis politiques peuvent faire chiffrer.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que les termes “avec un nombre maximum de trois à cinq priorités” posent problème. Cette formulation manque totalement de clarté: le but est-il de ne fixer qu’un maximum – ce qui signifierait que l’on pourrait définir une à cinq priorités – ou de fixer un minimum de trois et un maximum de cinq priorités?

M. Brecht Vermeulen (N-VA) présente l’amendement n° 1 (DOC 54 3227/002). L’intervenant admet que le membre de phrase évoqué par M. Van Hecke est ambigu. L’amendement précise qu’il faut effectivement définir un minimum de trois et un maximum de cinq priorités.

L’amendement n° 1 et l’article, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 3

Cet article limite le chiffrage obligatoire par le Bureau fédéral du Plan aux partis politiques représentés à la Chambre des représentants. Les autres partis politiques n’ont plus la possibilité de réclamer un chiffrage.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande quelle est la date à prendre en considération pour la représentation visée des partis politiques à la Chambre.

volksvertegenwoordigers. Gaat het bijvoorbeeld om de politieke partijen die vertegenwoordigd zijn bij het begin of op het einde van de zittingsperiode? Dat is geen louter theoretische vraag, aangezien bijvoorbeeld tijdens de huidige zittingsperiode de partij Vuye&Wouters ontstond, met twee volksvertegenwoordigers die voorheen tot de N-VA-fractie behoorden. Zal die partij om een doorrekening moeten vragen indien zij aan de verkiezingen deelneemt?

De heer Koenraad Degroote (N-VA) stipt aan dat het erop aankomt dat politieke partijen de intentie hebben om zich met hun kieslijst kandidaat stellen voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. De partijen die op dat ogenblik een vertegenwoordiger hebben in de Kamer, dienen aan de oefening deel te nemen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4 en 5

Deze artikelen geven geen aanleiding tot specifieke opmerkingen van de leden.

Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

De rapporteur,

De voorzitter,

Sabien LAHAYE-BATTHEU Brecht VERMEULEN

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2 van het Kamerreglement): *nihil*.

S'agit-il par exemple des partis politiques représentés au début ou à la fin de la législature? La question n'est pas théorique: ainsi, on a par exemple assisté au cours de la législature actuelle à la création du parti Vuye&Wouters, constitué de deux anciens députés du groupe N-VA. Ce parti devra-t-il demander un chiffrage s'il participe aux élections?

M. Koenraad Degroote (N-VA) souligne qu'il doit s'agir de partis politiques qui ont l'intention de poser leur candidature à l'élection de la Chambre des représentants et qui déposent une liste électorale à cet effet. Les partis qui, à cette date, ont un représentant à la Chambre, doivent participer à cet exercice.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation spécifique des membres.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

La rapporteuse,

Le président,

Sabien LAHAYE-BATTHEU Brecht VERMEULEN

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement de la Chambre): *nihil*.