

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 oktober 2018

WETSVOORSTEL

met betrekking tot het verlenen van
een Staatswaarborg onder de vorm van
een borgstelling, in de context van een DBFM
overeenkomst, voor de bouw van een nieuwe
penitentiare inrichting te Antwerpen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Georges GILKINET**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	8

Zie:

Doc 54 **3288/ (2017/2018):**

001: Wetsvoorstel van de heren Klaps, Piedboeuf, Deseyn en Van Biesen en mevrouw De Wit.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 octobre 2018

PROPOSITION DE LOI

relative à l'octroi de la garantie de l'État
sous la forme d'un cautionnement, dans le
contexte d'un contrat DBFM, pour
la construction d'un nouveau complexe
pénitentiaire à Anvers

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Ahmed LAAOUEJ** ET **Georges GILKINET**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	8

Voir:

Doc 54 **3288/ (2017/2018):**

001: Proposition de loi de MM. Klaps, Piedboeuf, Deseyn et Van Biesen et mevrouw De Wit.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

9394

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Johan Klaps, Robert Van de Velde,
Wim Van der Donckt
PS Frédéric Daerden, Ahmed Laaouej
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Dirk Van Mechelen
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Peter De Roover, Bart De Wever

Olivier Henry, Emir Kir, Laurette Onkelinx, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry

Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Vincent Van Peteghem
Patricia Ceysens, Ine Somers, Carina Van Cauter
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain
Vuye&Wouters Veerle Wouters

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 3 oktober 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Johan Klaps (N-VA) merkt op dat dit wetsvoorstel de bouw van een nieuwe, moderne gevangenis in Antwerpen mogelijk maakt. Het is genoegzaam bekend dat er thans een tekort aan gevangenisplaatsen is waardoor er voor heel wat misdrijven *de facto* een staat van wetteloosheid heerst. De bestaande gevangenissen verkeren daarenboven vaak in zeer slechte staat en de Belgische staat is hiervoor al meerdere malen veroordeeld. Er is dus dringend nood aan extra, moderne gevangenis capaciteit. De spreker roept zijn collega's dan ook op om dit wetsvoorstel ten volle te steunen.

II. — BESPREKING

De heer Ahmed Laaouej (PS) stipt aan dat het voorliggend wetsvoorstel op verschillende vlakken vragen oproept omdat het de Staat ertoe verbindt om een staatsgarantie aan te gaan. Dat is geen alledaagse maatregel. Daarnaast getuigt deze handelswijze van weinig zorgvuldigheid aangezien niet de tijd werd genomen om de minister van Begroting te raadplegen. Bovendien heeft de minister van Begroting aangegeven niet op de hoogte te zijn van dit dossier. Tevens hebben noch de Inspectie van Financiën, noch de Raad van State, een advies verleend.

Het voorliggend wetsvoorstel heeft betrekking op de gevangenis van Antwerpen maar ook andere gevangenissen staan in de steigers, met name in Vresse-sur-Semois, Verviers, Vilvoorde, etc.. Waarom wordt hier enkel een Staatswaarborg verleend voor de gevangenis van Antwerpen? De spreker begrijpt helemaal niet waarom de meerderheid in dit dossier via de keuze voor een wetsvoorstel de voorafgaande controlemechanismen en adviezen via de minister van Begroting, de Inspectie van Financiën en de Raad van State, wil omzeilen. De spreker wil wel degelijk over de adviezen van deze organen beschikken en in het bijzonder het advies van de minister van Begroting.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) wil vooreerst zijn scepticisme uitdrukken ten aanzien van het gebruik van het DBFM-mechanisme (*Design, Build, Finance, Maintenance*) als financieringsmechanisme. Dit mechanisme is bijzonder duur voor de Staat maar laat wel toe om de schuld niet te laten oplopen en tegelijkertijd

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 3 octobre 2018.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF

M. Johan Klaps (N-VA) fait observer que la proposition de loi à l'examen permet la construction d'une nouvelle prison moderne à Anvers. Nul n'ignore qu'il existe actuellement un manque de places dans les prisons, si bien qu'il règne une situation effective de non-droit pour de nombreux délits. De plus, les prisons existantes sont souvent en très mauvais état et l'État belge a déjà été condamné à plusieurs reprises sur ce point. Il est donc urgent de disposer de capacités carcérales supplémentaires et modernes. L'intervenant appelle dès lors ses collègues à soutenir pleinement la proposition de loi à l'examen.

II. — DISCUSSION

M. Ahmed Laaouej (PS) indique que la proposition de loi à l'examen soulève des questions à différents égards, dès lors qu'elle oblige l'État à accorder une garantie d'État. Il ne s'agit pas d'une mesure anodine. En outre, cette procédure témoigne de peu de minutie, dès lors qu'on n'a pas pris le temps de consulter la ministre du Budget. Qui plus est, cette dernière a indiqué ne pas être au courant de ce dossier. De surcroît, ni l'Inspection des Finances, ni le Conseil d'État n'ont rendu un avis.

La proposition de loi à l'examen a trait à la prison d'Anvers, mais d'autres prisons sont en projet, notamment à Vresse-sur-Semois, à Verviers, à Vilvoorde, etc. Pour quelle raison la garantie d'État n'est-elle accordée en l'occurrence que pour la seule prison d'Anvers? L'intervenant ne voit absolument pas pourquoi, en optant pour une proposition de loi, la majorité souhaite éviter les mécanismes de contrôle et avis préalables de la ministre du Budget, de l'Inspection des Finances et du Conseil d'État. L'intervenant souhaite bel et bien disposer des avis de ces organes, en particulier de l'avis de la ministre du Budget.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) tient d'abord à faire part de son scepticisme par rapport à l'utilisation du mécanisme DBFM (*Design, Build, Finance, Maintenance*) en tant que formule de financement. Particulièrement onéreux pour l'État, ce mécanisme permet, il est vrai, de ne pas faire croître la dette tout

investeringen uit te voeren. De private partner die de investering voorlopig financiert, plukt de vruchten onder meer via een aantrekkelijke rente. In het kader van een deugdzzaam beheer van de publieke financiën op lange termijn is het systematische gebruik van dergelijke DBFM-formules niet de aangewezen optie.

Met betrekking tot de staat van de penitentiaire inrichtingen, merkt de spreker op dat deze onrustwekkend is en dat deze situatie geldt voor heel het land. Heel wat bestaande gevangenissen verkeren in een erbarmelijke staat. Hij verwijst hier onder andere naar de gevangenis van Namen waarover hij op regelmatige tijdstippen de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, heeft geïnterpelleerd, ten einde investeringsbudgetten binnen te halen om simpelweg de levensomstandigheden binnen de gevangenis aanvaardbaar en menselijk te maken alsook om energiebesparende werken te laten uitvoeren die zowel op ecologisch als op budgettair vlak lonend zijn. Op zijn vele interpellaties heeft de spreker nooit een antwoord ontvangen. Nu wordt men plots geconfronteerd met een vergelijkbaar dossier dat de parlementaire weg gebruikt om de regering ter hulp te schieten.

Bovendien ontbreekt er heel wat cruciale informatie zoals het bedrag van de Staatswaarborg, de bruto kostprijs van de bouw van deze nieuwe gevangenis, de netto kostprijs van de bouw van deze gevangenis of de marge die aan de bouwmaatschappij wordt verleend die de bouw van de gevangenis namens de Belgische staat aanvaardt. Beschikken de indieners van het wetsvoorstel over het advies van de Inspectie van Financiën en kan dit advies geraadpleegd worden? Wat is het advies van de minister van Begroting dienaangaande? De spreker meent dat men niet kan beslissen over een investering ten belope van meerdere miljoenen euro's zonder over dit type van informatie te beschikken.

De spreker staat erop dit dossier op een ernstige manier te kunnen behandelen. Hij heeft de indruk dat de meerderheid bepaalde zaken wil verborgen houden voor de oppositie.

De heer Luk Van Biesen (OpenVld) wil even inhaken op de tussenkomsten van de heren Laaouej en Gilkinet waarbij hij hen wil geruststellen dat deze wetgevende demarche niet ingegeven is vanuit malafide overwegingen. Integendeel, het gaat hier om het verlenen van een Staatswaarborg zoals deze ook in het verleden verleend werd in het kader van de bouw van andere gevangenissen zoals die van Beveren, Dendermonde, Haren, Leuze-en-Hainaut en Marche-en-Famenne. De spreker merkt op dat er toen geen vragen en opmerkingen vanuit de oppositie werden geformuleerd.

en procédant à des investissements. Le partenaire privé qui finance temporairement le projet en tire profit notamment grâce à un taux d'intérêt avantageux. Le recours systématique à de telles formules DBFM n'est toutefois pas indiqué dans le cadre d'une gestion vertueuse des finances publiques à long terme.

En ce qui concerne l'état des établissements pénitentiaires, l'intervenant fait observer qu'il est inquiétant et qu'il en est ainsi dans l'ensemble du pays. De nombreuses prisons sont dans un état lamentable. Il évoque notamment le cas de la prison de Namur, précisant avoir régulièrement interpellé le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, afin d'obtenir des budgets d'investissement dans le simple but de rendre les conditions de vie au sein de la prison acceptables et humaines, mais aussi de faire exécuter des travaux visant à économiser l'énergie, qui sont rentables à la fois sous l'angle écologique et sous l'angle budgétaire. L'intervenant n'a jamais obtenu de réponse à ses nombreuses interpellations. Et nous voilà soudainement confrontés à un dossier comparable qui emprunte la voie parlementaire afin de venir en aide au gouvernement.

En outre, de nombreuses informations cruciales font défaut, telles que le montant de la garantie de l'État, le coût brut de la construction de cette nouvelle prison, son coût net ou la marge accordée à la société immobilière qui accepte la construction de la prison au nom de l'État belge. Les auteurs de la proposition de loi à l'examen disposent-ils de l'avis de l'Inspection des finances et cet avis peut-il être consulté? Quel est l'avis de la ministre du Budget à ce sujet? L'intervenant estime qu'il est impossible de décider d'un investissement de plusieurs millions d'euros sans disposer de ce type d'information.

Le membre insiste pour que ce dossier puisse être traité sérieusement. Il a l'impression que la majorité veut cacher certaines choses à l'opposition.

M. Luk Van Biesen (OpenVld) souhaite revenir sur les interventions de M. Laaouej et de M. Gilkinet, en les rassurant que cette démarche législative n'est pas motivée par des considérations malveillantes. Il s'agit au contraire d'accorder une garantie de l'État telle qu'elle a été accordée par le passé dans le cadre de la construction d'autres prisons, notamment celles de Beveren, Termonde, Haren, Leuze-en-Hainaut et Marche-en-Famenne. L'intervenant relève que l'opposition n'avait formulé aucune question ni observation à l'époque.

De meerderheid heeft echter vastgesteld dat de gevangenis van Antwerpen ontbrak in het lijstje van vermelde gevangenissen en heeft besloten om via dit wetgevend initiatief een Staatswaarborg te verlenen. De spreker benadrukt dat het toekennen van een Staatswaarborg een essentieel element is bij de opstart én de uitvoering van belangrijke en omvangrijke investeringen in het kader van grote bouwprojecten. Er bestaat een brede consensus over de noodzaak van de investeringen in een nieuwe gevangenisfaciliteit in Antwerpen. Dit wetsvoorstel is dan ook een belangrijke stap in de realisatie van dat project.

De heer Benoît Dispa (cdH) meent dat de toekenning van de Staatswaarborg een normale zaak is. Het debat over het beleid inzake penitentiaire instellingen in zijn geheel dient echter in een andere commissie plaats te vinden.

Hetgeen echter wel heel wat vragen oproept is dat het voorliggend wetsvoorstel voortspuit uit een initiatief van de parlementsleden en niet uit een initiatief van de regering. Nochtans maakt de bouw van een gevangenis integraal deel uit van het beleid van de regering. Indien er een wetsontwerp was ingediend vanuit de regering dan hadden de parlementsleden kunnen beschikken over de adviezen van de Inspectie van Financiën, van de minister van Begroting en van de Raad van State. De meerderheid opteert echter voor een ander wetgevend parcours waardoor deze adviezen niet verleend worden. De spreker vraagt zich dan ook af waarom de meerderheid hiervoor kiest. Gaat het om een vergetelheid? Is er tijdsnood in het spel? Kan er ondanks alles alsnog geen nota van de Inspectie van Financiën of de formele goedkeuring van de minister van Begroting aan de parlementsleden bezorgd worden?

Het fundamentele probleem bestaat erin dat, door te kiezen voor het indienen van een wetsvoorstel, de parlementsleden verstoken blijven van een reeks adviezen, die hen toelaten na te gaan of het verlenen van de Staatswaarborg correct is toegepast én de budgettaire consequenties voldoende zijn ingecalculeerd. Indien deze adviezen alsnog aan de parlementsleden kunnen worden bezorgd bestaat er in hoofdte van de spreker geen enkel bezwaar ten aanzien van de toekenning van de Staatswaarborg.

De heer Marco Van Hees (PTB-GOI) ergert zich eveneens aan de handelwijze van de meerderheidspartijen waarbij zij kiezen voor een wetsvoorstel in plaats van een wetsontwerp.

Daarnaast kant de spreker zich tegen de PPS-constructie die aangewend wordt in het kader van de bouw van de gevangenis in Antwerpen. Deze constructie

La majorité a cependant constaté que la prison d'Anvers ne figurait pas sur la liste des prisons mentionnées et a décidé d'accorder une garantie de l'État par le biais de l'initiative législative à l'examen. Le membre souligne que l'octroi d'une garantie de l'État est un élément essentiel du démarrage et de la réalisation d'investissements importants et substantiels dans le cadre de grands projets de construction. Il existe un large consensus sur la nécessité d'investir dans une nouvelle prison à Anvers. La proposition de loi à l'examen constitue donc une étape importante dans la réalisation de ce projet.

M. Benoît Dispa (cdH) estime que l'octroi de la garantie de l'État est une chose normale. Le débat sur la politique relative aux établissements pénitentiaires dans son ensemble devrait cependant avoir lieu dans le cadre d'une autre commission.

Toutefois, ce qui soulève beaucoup de questions, c'est que la proposition de loi à l'examen découle d'une initiative parlementaire et non d'une initiative du gouvernement. La construction d'une prison fait pourtant partie intégrante de la politique du gouvernement. Si un projet de loi avait été présenté par le gouvernement, les parlementaires auraient pu disposer des avis de l'Inspection des Finances, de la ministre du Budget et du Conseil d'État. La majorité opte toutefois pour une voie législative différente, ce qui fait que ces avis ne sont pas donnés. L'intervenant se demande donc pourquoi la majorité opte pour cette solution. S'agit-il d'un oubli? Le temps pressait-il? Ne peut-on malgré tout envisager de faire parvenir aux parlementaires une note de l'Inspection des Finances ou l'approbation formelle de la ministre du Budget?

Le problème fondamental est qu'en choisissant de présenter une proposition de loi, la majorité prive les parlementaires d'une série d'avis leur permettant de vérifier si l'octroi de la garantie de l'État a été correctement appliqué et si les conséquences budgétaires ont été suffisamment prises en compte. Si ces avis peuvent encore être fournis aux députés, l'intervenant ne voit aucune objection à l'octroi de la garantie de l'État.

M. Marco Van Hees (PTB-GOI) s'offusque également du comportement des partis de la majorité, qui optent pour une proposition de loi plutôt que pour un projet de loi.

En outre, le membre s'oppose au montage PPP qui est retenu dans le cadre de la construction de la prison d'Anvers. Ce montage consiste à permettre au

bestaat erin om de privépartner maximaal te laten genieten van de eventuele winsten van het project terwijl het risico via de Staatswaarborg wordt doorgeschoven naar de Staat.

De heer Johan Klaps (N-VA) merkt op dat de Staatswaarborg in het kader van de bouw van de gevangenis van Haren werd toegekend aan de hand van een meerderheidsamendement op de programmawet inzake Justitie. Op dit ogenblik staat er echter geen programmawet inzake Justitie in de steigers en de bouw van de gevangenis in Antwerpen moet echter wel kunnen starten. Vandaar dat de meerderheidspartijen twee weken geleden amendementen hadden ingediend ten aanzien van het ontwerp van domaniale wet (DOC 54 3257/1 tot 3). De commissie heeft toen besloten om deze amendementen niet te bespreken omdat er geen link was met de inhoud van dat ontwerp.

De meerderheidspartijen hebben daarop besloten om de amendementen om te zetten in een wetsvoorstel. Op die manier kan er toch een Staatswaarborg verleend worden waardoor de start van de bouw van de gevangenis in Antwerpen eindelijk kan worden aangevat.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) merkt op dat bij een dossier met een dergelijke belangrijke budgettaire impact het voorliggend wetsvoorstel dan eigenlijk zou moeten voorzien zijn van bijkomende adviezen van de Inspectie van Financiën en de Raad van State. Het advies van de minister van Begroting is ter zake ook onontbeerlijk. Deze adviezen laten toe om een adequate inschatting van de kostprijs te maken en eventuele budgettaire onregelmatigheden te detecteren.

De spreker gaat niet akkoord met de werkwijze van deze meerderheid zoals toegelicht door de heer Klaps waarbij zij aan de hand van amendementen op een programmawet inzake Justitie een Staatswaarborg verlenen. Het voorliggend wetsvoorstel kan bijgevolg niet gelegitimeerd worden door een foute handelswijze uit het verleden.

Tot slot vraagt de spreker om volledige transparantie vanuit de meerderheidspartijen waarbij zij aan het parlement informatie verschaffen over de volledige kostprijs van het project alsook over de impact van de Staatswaarborg op de publieke financiën. Daarnaast wil de spreker meer informatie over de kenmerken van het nieuwe gevangenisgebouw op het gebied van energie en inrichting voor de gevangenisbewoners. Deze vraag tot extra informatie is legitiem en essentieel in het kader van de toekenning van een Staatswaarborg omdat het de parlementsleden in staat zal stellen om nog een beter zicht te krijgen op de penitentiaire instelling zelf

partenaire privé de bénéficier au maximum des bénéfices éventuels du projet, alors que les risques sont supportés par l'État via la garantie qu'il octroie.

M. Johan Klaps (N-VA) souligne que, dans le cadre de la construction de la prison de Haren, la garantie de l'État a été accordée par le biais d'un amendement de la majorité à la loi-programme en matière de justice. Or, en ce moment, il n'y a pas de loi-programme en préparation dans ce domaine et la construction de la prison d'Anvers devrait commencer. C'est la raison pour laquelle les partis de la majorité ont présenté, il y a deux semaines, des amendements au projet de loi domaniale (DOC 54 3257/1 à 3). La commission a alors décidé de ne pas examiner ces amendements au motif qu'ils étaient sans rapport avec le contenu de ce projet.

Les partis de la majorité ont ensuite décidé de transformer ces amendements en une proposition de loi. Par ce biais, une garantie de l'État pourra néanmoins être accordée, ce qui permettra d'entamer enfin les travaux de construction de la prison d'Anvers.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) souligne que, compte tenu de l'impact budgétaire important de ce dossier, la proposition de loi à l'examen devrait être accompagnée d'avis complémentaires de l'Inspection des Finances et du Conseil d'État. De plus, l'avis de la ministre du Budget est également indispensable dans ce dossier. Ces avis permettraient de procéder à une évaluation correcte des coûts et de détecter d'éventuelles irrégularités budgétaires.

L'intervenant désapprouve la méthode appliquée par la majorité, évoquée par M. Klaps, qui a permis d'accorder une garantie de l'État par le biais d'amendements à une loi-programme en matière de justice. Selon lui, la proposition de loi à l'examen ne peut donc pas être légitimée en renvoyant à une erreur du passé.

Enfin, l'intervenant demande aux partis de la majorité de faire preuve d'une transparence totale et d'informer le Parlement sur le coût total du projet ainsi que sur l'impact de la garantie de l'État sur les finances publiques. M. Gilkinet demande par ailleurs un complément d'informations à propos des caractéristiques de la nouvelle prison sur le plan énergétique et des aménagements destinés aux détenus. Cette demande d'informations supplémentaires est légitime et essentielle dans le cadre de l'octroi d'une garantie de l'État, dès lors que ces informations permettront aux membres de se former une image plus précise de cet établissement pénitentiaire et

en om te oordelen of zij als dan niet beantwoordt aan de huidige eisen en uitdagingen ter zake.

De heer Ahmed Laaouej (PS) meent dat de Raad van State zich in haar advies zou gebogen hebben over de compatibiliteit van een Staatswaarborg met de Europese regelgeving. Daarnaast benadrukt de spreker dat hij geenszins tegen de snelle start van de bouw van de gevangenis is. Hij eist simpelweg meer informatie om een betere beoordeling te kunnen maken van het dossier alvorens een Staatswaarborg toe te kennen.

Bovendien moet ook de budgettaire impact van een dergelijke maatregel adequaat ingeschat kunnen worden. Daarom dient de spreker het formele verzoek in aan de commissie om het advies van de minister van Begroting te vragen. Dit verzoek werd door de commissie verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

De vertegenwoordiger van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, merkt op dat dit wetsvoorstel voorziet in het wettelijke kader voor de Staatswaarborg. De uitvoering zal gebeuren via een koninklijk besluit waarvoor wel een advies aan de Inspectie van Financiën en de minister van Begroting zal worden gevraagd.

De heer Ahmed Laaouej (PS) wil graag vernemen of er een bilaterale vergadering heeft plaatsgevonden met de collega's van het kabinet van de minister van Begroting.

De vertegenwoordiger van de minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der Gebouwen, verklaart dat er een elektronische interkabinettenwerkgroep (IKW) heeft plaatsgevonden alvorens de amendementen op het ontwerp van domaniale wet werden ingediend. Het kabinet van de minister van Begroting heeft geen opmerkingen geformuleerd ten aanzien van deze amendementen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stelt vast dat er geen schriftelijk bezwaar werd aangetekend door het kabinet van de minister van Begroting. De spreker merkt op dat het zeer bijzonder is dat er een IKW heeft plaatsgevonden in het kader van een wetsvoorstel.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) haakt in op de uitspraak van de heer Laaouej en verduidelijkt dat de IKW onder andere de amendementen, ingediend op het ontwerp van domaniale wet, heeft besproken. Deze amendementen werden ingediend op vraag van de regering. De commissie heeft deze handelswijze niet aanvaard waardoor tijdens deze commissievergadering het voorliggend wetsvoorstel ter vervanging wordt besproken.

de déterminer s'il est conforme ou non aux exigences et aux défis actuels dans ce domaine.

M. Ahmed Laaouej (PS) pense que si le Conseil d'État avait été consulté, il se serait penché sur la compatibilité de la garantie de l'État avec la réglementation européenne. L'intervenant souligne par ailleurs qu'il n'est nullement opposé à ce que la construction de la prison commence rapidement. Il demande seulement plus d'informations afin de pouvoir mieux apprécier le dossier avant l'éventuel octroi d'une garantie de l'État.

De plus, l'impact budgétaire de cette mesure doit aussi pouvoir être évalué correctement. C'est pourquoi M. Laaouej demande formellement à la commission de solliciter l'avis de la ministre du Budget. La commission rejette cette demande par 9 voix contre 3.

Le représentant du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, souligne que la proposition de loi à l'examen fixe le cadre légal de l'octroi de la garantie de l'État. Sa mise en œuvre sera exécutée par un arrêté royal pour lequel les avis de l'Inspection des Finances et de la ministre du Budget seront bien demandés.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande si une réunion bilatérale a eu lieu avec des membres du cabinet de la ministre du Budget.

Le représentant du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments, indique qu'un groupe de travail intercabinets (GTI) électronique s'est réuni préalablement à la présentation des amendements au projet de loi domaniale. Le cabinet de la ministre du Budget n'a pas formulé d'observations en rapport avec ces amendements.

M. Ahmed Laaouej (PS) constate qu'aucune objection n'a été émise par écrit par le cabinet de la ministre du Budget. Il s'étonne toutefois qu'une réunion en GTI ait eu lieu dans le cadre du dépôt d'une proposition de loi.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) rebondit sur les propos de M. Laaouej en précisant que le groupe de travail intercabinet a notamment examiné les amendements présentés au projet de loi domaniale. Ces amendements ont été présentés à la demande du gouvernement. La commission a rejeté ce procédé, raison pour laquelle c'est la proposition de loi à l'examen, qui vise à remplacer ledit projet de loi, qui est examinée lors de cette réunion de commission.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wil de heer Laaouej geruststellen dat de minister van Begroting haar akkoord heeft gegeven ten aanzien van het voorliggend wetsvoorstel. Zij heeft dit mondeling aan hem verklaard.

De heer Ahmed Laaouej (PS) stipt aan dat de minister van Begroting aan hem heeft verklaard dat zij niet op de hoogte was van het dossier.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 2, 3 en 4, worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het gehele wetsvoorstel wordt, met inbegrip van een wetgevingstechnische correctie, aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Ahmed LAAOUEJ
Georges GILKINET

Eric VAN ROMPUY

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (art. 78,2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer): art. 2.

M. Benoît Piedboeuf (MR) entend rassurer M. Laaouej quant au fait que la ministre du Budget souscrit à la proposition de loi à l'examen. La ministre le lui a en effet indiqué oralement.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique, quant à lui, que la ministre du Budget lui a signifié qu'elle n'était pas au courant de ce dossier.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix et une abstention.

Les articles 2, 3 et 4 sont adoptés successivement par 9 voix contre une et 2 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi, en ce compris une correction législative, est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Les rapporteurs,

Le président,

Ahmed LAAOUEJ
Georges GILKINET

Eric VAN ROMPUY

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (conformément à l'article 78,2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): art. 2.