

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 februari 2019

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 tot en met 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 en 62 van, en tot invoeging van artikel 3ter in de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, en tot invoeging van artikel 37/1 in de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3327/ (2018/2019):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 février 2019

PROJET DE LOI

modifiant les articles 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 à 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 et 62 de, et insérant l'article 3ter dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, et insérant l'article 37/1 dans la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3327/ (2018/2019):**
001: Projet de loi.

10185

Nr. 1 VAN MEVROUW VAN HOOFF c.s.

Art. 12/3 (nieuw)

Een artikel 12/3 invoegen, luidende:

“Art. 12/3. In artikel 43/1 van dezelfde wet wordt het eerste lid aangevuld met de woorden “, of omtrent een activiteit waarbij de meerderheid van de deelnemers minderjarig zijn.””

VERANTWOORDING

De Kansspelwet verbiedt de deelname aan kansspelen door minderjarigen en stelt dat gokgelegenheden niet in de buurt mogen komen van plaatsen waar veel jongeren komen.

Het is dan ook niet logisch dat gokken op activiteiten waaraan jongeren deelnemen, zoals sportwedstrijden in jeugdcompetities, toegestaan is.

Jeugdcompetities dienen een plaats van sport- en speelplezier te zijn, ver weg van (online)gokken.

Ter bescherming van de jongeren tegen de risico's van kans- en gokspelen verbiedt dit voorstel daarom weddenschappen op activiteiten waaraan hoofdzakelijk minderjarigen deelnemen.

Gokken is voor minderjarigen verboden volgens de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (ook “Kansspelwet” genoemd). Gokken heeft dan ook geen plaats bij activiteiten waarbij minderjarigen betrokken zijn. Toch is het op dit moment mogelijk om te gokken op de wedstrijden van jeugd ploegen. Deze problematiek kwam al meermaals aan het licht toen uitkwam dat profvoetballers bij verschillende clubs gokten op wedstrijden van hun eigen jeugd ploegen. Jeugd wedstrijden dienen echter een plaats van sport- en speelplezier te zijn, ver weg van (online)gokken.

Daarnaast blijven jeugd wedstrijden veel meer onder de radar. Er zijn geen camera's langs de lijn en weinig toeschouwers. Dit zet dan ook de deur open voor criminele praktijken als matchfixing. Deze wet wil een einde stellen aan deze

N° 1 DE MME VAN HOOFF ET CONSORTS

Art. 12/3 (nouveau)

Insérer un article 12/3, rédigé comme suit:

“Art. 12/3. Dans l'article 43/1 de la même loi l'alinéa 1^{er} est complété par les mots “ou concernant une activité où la majorité des participants sont mineurs.””

JUSTIFICATION

La loi sur les jeux de hasard interdit aux mineurs de participer à des jeux de hasard et prévoit que les établissements de jeux de hasard ne doivent pas être situés à proximité d'endroits fréquentés par des jeunes.

Il n'est dès lors pas logique qu'il soit autorisé de parier sur des activités auxquelles participent des jeunes, tels que les matches des équipes de jeunes.

Les compétitions de jeunes doivent être un lieu de plaisir sportif et ludique, loin des paris (en ligne).

Par conséquent, afin de protéger les jeunes contre les risques liés aux jeux de hasard et aux paris, cette proposition interdit les paris sur des activités auxquelles participent principalement des mineurs.

Les jeux de pari sont interdits pour les mineurs en vertu de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (également appelée “Loi sur les jeux de hasard”). Les jeux de pari n'ont dès lors pas leur place dans des activités associant des mineurs. À l'heure actuelle, il est pourtant possible de parier sur les matches d'équipes de jeunes. Cette problématique a déjà été mise en évidence à plusieurs reprises lorsqu'il est apparu que dans différents clubs des footballeurs professionnels pariaient sur des matches de leurs propres équipes de jeunes. Les matches de jeunes doivent toutefois être un lieu de plaisir sportif et ludique, bien loin des jeux de pari (en ligne).

Par ailleurs, les matches de jeunes demeurent beaucoup plus sous le radar. Il n'y a pas de caméras au bord du terrain et les spectateurs ne sont pas nombreux, ce qui ouvre la porte à des pratiques criminelles telles que les matches truqués.

problematiek door een verbod op weddenschappen bij activiteiten waaraan hoofdzakelijk minderjarigen deelnemen.

Het wordt verboden om weddenschappen in te zetten op jeugdwedstrijden waaraan hoofdzakelijk minderjarigen deelnemen. Het is niet wenselijk dat er gegokt wordt op jeugdwedstrijden ook als er soms iemand deelneemt die net achttien is. Aan sommige professionele competities nemen sporadisch zeventienjarige talenten deel.

Els VAN HOOF (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

La présente proposition de loi vise à mettre un terme à ce problème en interdisant les paris sur les activités auxquelles participent essentiellement des mineurs d'âge.

Il est interdit de parier sur des matches de jeunes auxquels participent principalement des mineurs. Il n'est pas souhaitable de parier sur des matches de jeunes même s'il arrive qu'un des participants ait tout juste dix-huit ans. Des talents de dix-sept ans prennent sporadiquement part à certaines compétitions professionnelles.

Nr. 2 VAN MEVROUW VAN HOOFF c.s.

Art.11/1 (*nieuw*)**Een artikel 11/1 invoegen, luidende:**

“Art. 11/1. In hoofdstuk II van dezelfde wet wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 24/1. § 1. De commissie ontmoet ten minste twee maal per jaar de expertisecentra inzake gedragsgebonden verslavingen, preventieve centra, de expertisecentra inzake schuldthematiek, alsmede de vertegenwoordigers van de gebruikers. Over deze ontmoetingen en de aanbevelingen wordt gerapporteerd in het verslag zoals bedoeld in artikel 16.

§ 2. In het kader van haar bevoegdheden kan de commissie op een niet-discriminerende wijze alle onderzoeken en openbare raadplegingen organiseren om kennis te verwerven over de inzichten en standpunten van de gebruikers, de exploitanten en organisaties inzake gedragsgebonden verslavingen en schuldthematiek.

Deze raadplegingen waarborgen dat bij de besluitvorming van de commissie deze op passende wijze rekening houdt met de belangen van de consumenten en de ondernemingen, en met de gezondheid en het welzijn van de bevolking.”.”

VERANTWOORDING

Er wordt in België steeds meer gegokt, wat op verschillende vlakken (op het vlak van geestelijke en fysieke gezondheid, financieel, relationeel, sociaal) grote negatieve gevolgen heeft. Een gokverslaving heeft een wezenlijke impact op het leven van de verslaafde én zijn/haar omgeving. Met name de gezondheidsproblematiek en de psychosociale impact van gokstoornissen blijven evenwel onvoldoende bekend, zowel bij de bevolking, gokkers als bij hulpverleners zelf. Een meer gestructureerde werking van de hulpverleningssector, gericht op preventie, in samenwerking met de toezichthouder, de Kansspelcommissie, is dan ook noodzakelijk.

N° 2 DE MME VAN HOOFF ET CONSORTS

Art. 11/1 (*nouveau*)**Insérer un article 11/1, rédigé comme suit:**

“Art. 11/1. Dans le chapitre II de la même loi, il est inséré un article 24/1 rédigé comme suit:

“Art. 24/1. § 1^{er}. La commission rencontre au moins deux fois par an les centres d'expertise en matière d'addictions comportementales, les centres de prévention, les centres d'expertise en matière de thématique de l'endettement ainsi que les représentants des utilisateurs. Ces rencontres et les recommandations sont rapportées dans le rapport visé à l'article 16.

§ 2. Dans le cadre de ses compétences, la commission peut organiser de façon non discriminatoire toutes les études et consultations publiques afin de prendre connaissance des conceptions et des points de vue des utilisateurs, des exploitants et des organisations en matière d'addictions comportementales et de thématique de l'endettement.

Ces consultations garantissent que, dans le cadre du processus décisionnel de la commission, celle-ci prend en compte de manière adéquate les intérêts des consommateurs et des entreprises ainsi que la santé et le bien-être de la population.”.”

JUSTIFICATION

Les Belges jouent de plus en plus à des jeux d'argent, ce qui a de lourdes conséquences négatives sur plusieurs plans (sur le plan de la santé physique et psychique ainsi que sur les plans financier, relationnel et social). Une addiction au jeu a une incidence considérable à la fois sur la vie de la personne dépendante et sur celle de l'entourage. Toutefois, les problèmes de santé et l'impact psychosocial, notamment, liés au jeu pathologique ne sont suffisamment connus de la population, des parieurs et des travailleurs sociaux eux-mêmes. Il est par conséquent nécessaire de structurer davantage les actions préventives du secteur de l'assistance sociale, en coopération avec la Commission des jeux de hasard, qui est l'autorité de contrôle en la matière.

Dit voorstel beoogt daarom een structureel overleg te creëren tussen de Kansspelcommissie, vertegenwoordigers uit de hulpverlening inzake verslaving en financiële schulden en vertegenwoordigers van gebruikers. Het is de bedoeling dat de Kansspelcommissie minstens tweemaal per jaar een overleg organiseert met de vertegenwoordigers van de expertisecentra inzake gedragsgebonden verslavingen en van de expertisecentra inzake schuldenthematiek. Ook zal de Kansspelcommissie openbare raadplegingen kunnen opzetten met het oog op een transparante besluitvorming die rekening houdt met de inbreng van alle actoren en het welzijn van de bevolking. De commissie houdt bij de besluitvorming rekening met de belangen van al deze actoren, en dus ook met de maatschappelijke belangen, maar beslist finaal volledig autonoom.

In artikel 24 van de Kansspelwet staat omschreven dat de commissie ten minste eenmaal per jaar de vertegenwoordigers van de exploitanten en de werknemers van de exploitanten ontmoet.

Hierdoor wordt in een structureel overleg voorzien tussen de belangrijkste toezichthouder en de gokindustrie. De toezichthouder dient echter in de eerste plaats het maatschappelijk belang, het gezondheids- en welzijnsperspectief en de bescherming van de consument voorop te stellen. Dat gebeurt op dit moment nog niet voldoende.

Daarom vult dit voorstel artikel 24 aan met een structureel overleg tussen de Kansspelcommissie en de vertegenwoordigers van expertisecentra inzake gedragsgebonden verslavingen en de expertisecentra inzake schuldenthematiek.

Het voorstel voorziet ook in een mogelijkheid tot dialoog tussen alle bij de gokproblematiek betrokken actoren (gebruikers, exploitanten en organisaties inzake gedragsgebonden verslavingen en schuldenthematiek).

Voilà pourquoi la présente proposition de loi vise à organiser une concertation structurelle entre la Commission des jeux de hasard, les représentants des services d'assistance sociale en matière de dépendance et de dettes financières et les représentants des utilisateurs. L'objectif est que la Commission des jeux de hasard organise au moins une fois par an un comité de concertation avec les représentants des centres d'expertise sur les dépendances comportementales et les représentants des centres d'expertise sur la thématique de l'endettement. La Commission des jeux de hasard pourra également organiser des consultations publiques afin de garantir un processus décisionnel transparent prenant en compte la contribution de tous les acteurs et le bien-être de la population. La commission tient compte dans ses décisions des intérêts de tous ces acteurs et donc également de l'intérêt de la société, mais elle prend sa décision finale de manière totalement autonome.

L'article 24 de la loi sur les jeux de hasard dispose que la commission rencontre au moins une fois par an les représentants des exploitants, ainsi que les représentants des travailleurs des exploitants.

La loi prévoit donc une concertation structurelle entre le principal organe de contrôle et l'industrie du jeu. Il est toutefois capital que l'organe de contrôle fasse primer l'intérêt de la société, la préservation de la santé et du bien-être et la protection du consommateur, ce qui n'est pas encore suffisamment le cas à l'heure actuelle.

C'est pour ce motif que la présente proposition complète l'article 24 par l'obligation d'organiser une concertation structurelle entre la Commission des jeux de hasard et les représentants de centres d'expertise dédiés aux addictions comportementales et de centres d'expertise dédiés à la thématique de l'endettement.

La proposition prévoit également la possibilité d'initier un dialogue entre les différents acteurs impliqués dans la problématique du jeu (utilisateurs, exploitants et organisations spécialisées dans les addictions comportementales et la thématique de l'endettement).

Dit voorstel ligt in lijn met het kader en de rol van andere toezichthouders zoals de telecomregulator BIPT en de Gegevensbeschermingsautoriteit. De toezichthouders zijn transparant over hun prioriteiten, gaan in dialoog met alle stakeholders en leggen hun meerjarenstrategie en beleidsvraagstukken voor in een publieke consultatie.

Els VAN HOOFF (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

La présente proposition s'inspire du cadre et du rôle d'autres organes de contrôle comme le régulateur des télécommunications IBPT ou l'Autorité de protection des données. Les organes de contrôle font preuve de transparence quant à leurs priorités, ils nouent le dialogue avec l'ensemble des parties prenantes et présentent leur stratégie pluriannuelle et leurs orientations en matière d'actions politiques dans le cadre d'une consultation publique.

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN HOOFF c.s.

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de inleidende zin, de woorden “paragraaf 3” vervangen door de woorden “paragrafen 3 en 4”;

2° de voorgestelde tekst aanvullen met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De commissie kan van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle, voor de uitoefening van haar bevoegdheden en voor het wetenschappelijk onderzoek naar gokgedrag, –verslaving en –preventie, nuttige informatie opvragen. De commissie bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld. De Koning kan nadere regels bepalen voor het verzamelen, opslaan en doorgeven van deze gegevens en de controle op de naleving ervan.”.

VERANTWOORDING

Online gokken biedt de mogelijkheid om bezoekfrequentie, speelduur, speelmoment, inzet, winst/verlies van spelers... nauwkeurig te registreren. Deze data zijn van onschatbare waarde voor op maat gokhulpverlening en gokonderzoek (cf. De Bruin, 2015). De indieners wensen gelet op de schriftelijke adviezen dat onderzoekers via de Kansspelcommissie toegang krijgen tot spelersdata van gokbedrijven met de noodzakelijke garanties i.v.m. de privacy van de speler en vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

De Kansspelcommissie moet als toezichthouder en marktregulator kunnen beschikken over alle nuttige informatie en cijfers inzake kansspelen en de kansspelsector. Marktregulators zoals BIPT beschikken hier eveneens over, wat hen toelaat een helder zicht te hebben op de sector en reguleringsnoden. Het is essentieel dat deze bedrijfsinformatie vertrouwelijk wordt behandeld.

N° 3 DE MME VAN HOOFF ET CONSORTS

Art. 7

Apporter les modifications suivantes

1° dans la phrase introductive, remplacer les mots “un paragraphe 3 rédigé comme suit” par les mots “par un paragraphe 3 et 4, rédigés comme suit”:

2° compléter le texte proposé par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. La Commission peut demander, de manière motivée, toutes les informations utiles, sur le comportement de jeu, sur l'addiction et sur la prévention à l'ensemble des personnes concernées pour l'exercice de ses compétences et pour la recherche scientifique. La Commission détermine les délais dans lesquels les renseignements doivent être communiqués. Le Roi peut fixer les modalités concernant le recueil, l'enregistrement et le transfert de ces données et le contrôle de son respect.”.

JUSTIFICATION

Les jeux en ligne permettent d'enregistrer précisément la fréquence des visites, la période de jeu, le moment de jeu, la mise, le gain/la perte des joueurs, etc. Ces données sont d'une valeur inestimable en vue de fournir une aide aux joueurs individualisée et en vue de mener une recherche sur cette addiction (cf. De Bruin, 2015). Étant donné les avis écrits, les déposants souhaitent que les opérateurs de jeux d'argent fournissent aux chercheurs l'accès, via la Commission des jeux de hasard, aux données des joueurs avec les garanties nécessaires en matière de vie privée du joueur et d'informations confidentielles relatives à l'entreprise.

En tant qu'autorité de contrôle et régulateur du marché, la Commission des jeux de hasard doit pouvoir disposer de toutes les informations et chiffres utiles en matière de jeux de hasard et de secteur de jeux de hasard. Les régulateurs de marché, tels que l'IBPT, en disposent également, ce qui leur permet de se faire une idée plus précise du secteur et de ses besoins de régulation. Il est essentiel que ces informations relatives aux entreprises soient traitées de manière confidentielle.

De omvang, omzet en maatschappelijke impact van de online kansspelen vereist een toezichthouder met sterke tanden en doelgericht wetenschappelijk onderzoek.

Els VAN HOOFF (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

La portée, le chiffre d'affaires et les répercussions sociales des jeux de hasard en ligne nécessitent une autorité de contrôle aux crocs acérés qui vise à mener des recherches scientifiques.

Nr. 4 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s.

Art. 11/4 (*nieuw*)

Een artikel 11/4 invoegen, luidende:

“Art. 11/4. In artikel 31 van dezelfde wet worden de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie”.”

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de Kansspelwet moet de aanvrager van een vergunning een advies kunnen voorleggen waaruit blijkt dat alle belastingschulden voldaan zijn. Op dit moment moet enkel een advies van de Federale Overheidsdienst Financiën worden voorgelegd. Met eventuele schulden bij de gewestelijke belastingdiensten wordt actueel evenwel geen rekening gehouden bij de vergunningsbehandeling.

De Gewesten zijn echter bevoegd gemaakt voor het heffen en invorderen van bepaalde belastingen. Door voorliggend amendement zal de Kansspelcommissie bij de toekenning van een vergunning ook nagaan of de aanvrager zijn vaststaande en onbetwiste gewestelijke belastingschulden heeft voldaan, wat een geïntegreerd en slagvaardig kansspelbeleid ten goede komt.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 4 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 11/4 (*nouveau*)

Insérer un article 11/4, rédigé comme suit:

“Art. 11/4. À l’article 31 de la même loi, les mots “Service Public Fédéral Finances” sont remplacés par les mots “Service Public Fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale”.”

JUSTIFICATION

Conformément à la loi sur les jeux de hasards, le demandeur d’une licence doit pouvoir soumettre un avis attestant qu’il s’est acquitté de toutes ses dettes fiscales. Actuellement, seul un avis du Service Public Fédéral Finances doit être soumis. Néanmoins, il n’est pas tenu compte à ce jour d’éventuelles dettes auprès des services fiscaux régionaux lors du traitement de la demande de licence.

Les Régions ont toutefois été chargées de percevoir et de recouvrer certains impôts. À l’aide du présent amendement, la Commission des jeux de hasard vérifiera également, lors de l’octroi d’une licence, si le demandeur s’est acquitté de toutes ses dettes fiscales, certaines et non contestées, ce qui améliore la politique intégrée et efficace menée en matière de jeux de hasard.

Nr. 5 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s.

Art. 11/5 (*nieuw*)

Een artikel 11/5 invoegen, luidende:

“Art. 11/5. In artikel 36 van dezelfde wet worden de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie”.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording onder amendement 4.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld))

N° 5 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN ET CONSORTS**

Art. 11/5 (*nouveau*)

Insérer un article 11/5, rédigé comme suit:

“Art. 11/5. À l’article 36 de la même loi, les mots “Service Public Fédéral Finances” sont remplacés par les mots “Service Public Fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale”.”

JUSTIFICATION

Référence est faite à la justification de l’amendement 4.

Nr. 6 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s.

Art. 12/1 (*nieuw*)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. In artikel 41 van dezelfde wet worden de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie”.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording onder amendement 4.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 6 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN ET CONSORTS**

Art. 12/1 (*nouveau*)

Insérer un article 12/1, rédigé comme suit:

“Art. 12/1. À l’article 41 de la même loi, les mots “Service Public Fédéral Finances” sont remplacés par les mots “Service Public Fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale”.”

JUSTIFICATION

Référence est faite à la justification de l’amendement 4.

Nr. 7 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
C.S.

Art. 14

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 14. In artikel 43/5, eerste lid, van de zelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, 4., worden de woorden “federale overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “federale overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende 5. en 6.:

“5. ervoor zorgen dat de kansspelinrichting klasse IV niet gevestigd wordt in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, zulks behoudens met redenen omklede afwijking die door de gemeente wordt toegestaan;

6. het convenant kunnen voorleggen dat werd gesloten tussen de kansspelinrichting klasse IV en de gemeente waar die inrichting gevestigd is onder de voorwaarde dat de vergunning van klasse F2 wordt verkregen.”;

3° het artikel wordt aangevuld met het volgende lid:

“De punten 5 en 6 van het eerste lid zijn niet van toepassing op de aanvragers van vergunningen klasse F2 voor het aannemen van weddenschappen buiten een kansspelinrichting klasse IV bedoeld in artikel 43/4, § 5, of voor het aannemen van weddenschappen in een mobiele kansspelinrichting bedoeld in artikel 43/4, § 2, vijfde lid.”.”

N° 7 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 14

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 14. À l’article 43/5 de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l’alinéa 1^{er}, 4., les mots “du service public fédéral Finances” sont remplacés par les mots “du service public fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale”;

2° l’alinéa 1^{er} est complété par les 5. et 6. suivants:

“5. veiller à ne pas établir l’emplacement de l’établissement de jeux de hasard de classe IV à proximité d’établissements d’enseignement, d’hôpitaux et d’endroits fréquentés par des jeunes, sauf dérogation motivée par la commune;

6. présenter la convention conclue entre l’établissement de jeux de hasard de classe IV et la commune du lieu de l’établissement sous la condition d’obtenir la licence de classe F2 requise.”;

3° l’article est complété par l’alinéa suivant:

“Les points 5 et 6 de l’alinéa 1^{er} ne sont pas applicables aux demandeurs de licences de classe F2 pour l’engagement de paris en dehors d’un établissement de jeux de hasard de classe IV visé à l’article 43/4, § 5, ou pour l’engagement de paris dans un établissement de jeux de hasard mobile visé à l’article 43/4, § 2, alinéa 5.”.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording onder amendement 4.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

JUSTIFICATION

Référence est faite à la justification de l'amendement 4.

Nr. 8 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. In artikel 43/10 van dezelfde wet worden de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie”.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording onder amendement 4.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 8 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 15/1 (*nouveau*)

Insérer un article 15/1, rédigé comme suit:

“Art. 15/1. À l’article 43/10 de la même loi, les mots “Service Public Fédéral Finances” sont remplacés par les mots “Service Public Fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale”.”

JUSTIFICATION

Référence est faite à la justification de l’amendement 4.

Nr. 9 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN c.s**Art. 15/2 (*nieuw*)**Een artikel 15/2 invoegen, luidende:**

“Art. 15/2. In artikel 50 van dezelfde wet worden de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën en de gewestelijke belastingadministratie.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording onder amendement 4.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 9 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN ET CONSORTS**Art. 15/2 (*nouveau*)**Insérer un article 15/2, rédigé comme suit:**

“Art. 15/2. À l’article 50 de la même loi, les mots “Service Public Fédéral Finances” sont remplacés par les mots “Service Public Fédéral Finances et de l’administration fiscale régionale.”

JUSTIFICATION

Référence est faite à la justification de l’amendement 4.

Nr. 10 VAN DE HEER TERWINGEN c.s

Art. 3

Dit artikel aanvullen met de bepalingen onder 3° en 4°, luidende:

“3° wordt voor het laatste lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“De gemeentelijke overheid kan spelen zoals bedoeld in het eerste lid, punt 3 van dit artikel die een lokaal en traditioneel karakter vertonen en die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren, aan een voorafgaande toelating en aan exploitatievoorwaarden onderwerpen.”;

4° wordt in het laatste lid de woorden “punten 2 en 3” vervangen door “in het eerste lid bedoelde punten 2 en 3”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de rol van de gemeente te versterken bij bepaalde traditionele spelen met een lokale verankering die onder de uitzondering van artikel 3, eerste lid, punt drie vallen. Het gaat bijvoorbeeld om bingospelen, kienspelen, bepaalde historische spelen en bepaalde tombola's.

Historisch gezien waren de bingospelen, kienspelen en tombola's onderhevig aan het toepassingsgebied van de loterijwetgeving, waarvoor de gemeentelijke overheden bevoegd zijn voor de naleving. Met de invoering van de definitie van kansspelen in de kansspelwet van 7 mei 1999 worden dergelijke spelen echter onder de kansspelwet gebracht, omdat deze een inzet vereisen. De recente omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken geeft aan dat de organisatie van kienspelen of bingo's onder de kansspelwet van 7 mei 1999 valt, waardoor de Kansspelcommissie slagkracht krijgt om op te treden als er wantoestanden worden vastgesteld.

De kansspelwet voorziet echter een uitzondering in artikel 3.3: “Geen kansspelen in de zin van deze wet zijn: (...) spelen die occasioneel en maximaal vier keer per jaar worden ingericht door een plaatselijke vereniging ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis of door een feitelijke vereniging

N° 10 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 3

Compléter cet article par les 3° et 4° rédigés comme suit:

“3° un nouvel alinéa libellé comme suit est inséré avant le dernier alinéa:

“L'autorité communale peut soumettre les jeux visés au premier alinéa, point 3 de cet article qui ont un caractère local et traditionnel et ne nécessitent qu'un enjeu très limité et qui ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu'un avantage matériel de faible valeur, à une autorisation préalable et aux conditions d'exploitation.”;

4° les mots “points 2 et 3” sont remplacés par “points 2 et 3 visés au premier alinéa”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à renforcer le rôle des autorités communales vis-à-vis de certains jeux traditionnels ayant un ancrage local qui relèvent de l'exception visée à l'article 3, premier alinéa, troisième point. Ceux-ci incluent, par exemple, les jeux de type bingo, certains jeux historiques et certaines tombolas.

Historiquement, les jeux de bingo et les tombolas étaient soumis à la législation sur les loteries, dont le respect relève des autorités communales. Avec l'introduction de la définition des jeux de hasard dans la loi sur les jeux de hasard du 7 mai 1999, les jeux de bingo sont toutefois soumis à cette loi, car ils nécessitent un enjeu. La récente circulaire du ministre de l'Intérieur indique que l'organisation de jeux de type bingo est régie par la loi du 7 mai 1999 sur les jeux d'hasard, conférant à la Commission des jeux de hasard le pouvoir d'intervenir si des abus sont constatés.

La loi sur les jeux de hasard prévoit toutefois une exception à l'article 3.3: “Aucun jeu de hasard au sens de la présente loi n'est: (...) les jeux organisés occasionnellement et tout au plus quatre fois par an par une association locale à l'occasion d'un événement particulier ou par une association de fait à

met een sociaal of liefdadig doel of een vereniging zonder winstgevend oogmerk ten behoeve van een sociaal of liefdadig doel, en die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren.”

De gemeenten moeten echter kunnen toezien op dit fenomeen, gelet op hun algemene bevoegdheid om de openbare orde te handhaven.

Aangezien het hier gaat om een kansspel dat als een spel kan worden beschouwd als het opzet kleinschalig en lokaal is, en dat elke gemeente hiermee geconfronteerd wordt, is het aangewezen in de wet nader aan te duiden wanneer de gemeente toelating kan geven voor de exploitatie van dergelijke traditionele spelen zonder dat de Kansspelcommissie verder hoeft tussen te komen.

Er moet opgemerkt worden dat, indien het spel niet aan de voorwaarden voldoet inzake de zeer beperkte inzet en het voordeel van geringe waarde, de Kansspelcommissie in de mogelijkheid is om tussen te komen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

but social ou philanthropique ou par une association sans but lucratif au bénéfice d’une œuvre sociale ou philanthropique, et ne nécessitant qu’un enjeu très limité et qui ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu’un avantage matériel de faible valeur.”

Cependant, les communes devraient être dans la possibilité de surveiller ce phénomène, vu leur compétence générale de maintien l’ordre public.

Comme il s’agit ici d’un jeu de hasard qui peut être considéré comme un jeu s’il s’agit d’une organisation à petite échelle et locale, et auquel chaque commune est confrontée, il est conseillé de préciser dans la loi le dans quels cas la commune peut autoriser l’exploitation d’un jeu traditionnel sans que la Commission des jeux ait à intervenir.

Il convient de noter que si le jeu ne répond pas aux conditions relatives à l’enjeu très limité et à l’avantage matériel de faible valeur, la Commission des jeux de hasard est en mesure d’intervenir.

Nr. 11 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
C.S.

Art. 12/1 (*nieuw*)

Artikel 43/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met drie volgende leden:

“Weddenschappen op een evenement waarvan de afloop nog niet gekend is, zijn toegelaten tenzij de commissie specifieke wedmogelijkheden als fraudegevoelig heeft aangeduid omdat een eerlijk verloop van het evenement niet meer kan worden gegarandeerd omdat wordt verwacht dat in het verleden vastgestelde onregelmatigheden zich ook in de toekomst zullen voordoen.

De betrokken vergunninghouders moeten hierover worden ingelicht.

Voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld kiest de speler welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt ingeval van vragen of opmerkingen inzake de exploitatie hiervan.”

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt twee leden toe aan artikel 43/1 betreffende de inrichting van weddenschappen.

Het nieuwe derde lid maakt het mogelijk om weddenschappen aan te gaan tijdens evenementen, het zogenaamde “*live betting*”. Tot op heden bestond daar controverse rond. Niettemin is het nodig om de Kansspelcommissie hier de mogelijkheid te geven om bepaalde evenementen als “fraudegevoelig” te bestempelen. In dat geval moet de betrokken vergunninghouder daarvan op de hoogte gesteld worden, en moeten de live weddenschappen op de betrokken evenementen verboden worden.

Bijvoorbeeld, wanneer uit een audit blijkt dat in een bepaalde categorie van evenementen grote onregelmatigheden gebeurd zijn die een eerlijk verloop van het evenement in het gedrang brengen, en van deze onregelmatigheden wordt verwacht dat ze zich ook in de toekomst zullen voordoen, kan de commissie dit soort evenementen als fraudegevoelig aanduiden. Het gaat dus niet om één bepaald evenement, maar eerder om bepaalde categorieën van evenementen,

N° 11 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 12/1 (*nouveau*)

L'article 43/1 de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier 2010, est complété par les trois alinéas suivants:

“Les paris durant un événement dont l'issue n'est pas encore connue sont autorisés sauf si la commission a estimé que des possibilités de paris étaient exposées à la fraude parce qu'un bon déroulement ne peut plus être garanti parce qu'on s'attend à ce que les irrégularités constatées dans le passé se produisent également dans l'avenir.

Les titulaires de licence concernés doivent en être informés.

En ce qui concerne le pari pris dans le monde réel, le joueur choisit le titulaire de la licence concerné auquel il s'adresse s'il a des questions ou des remarques sur son exploitation.”

JUSTIFICATION

Cet amendement ajoute deux alinéas à l'article 43/1 concernant l'organisation de paris.

Le nouvel alinéa 3 permet la prise de paris durant des événements, le “*live betting*”. Jusqu'à présent, il existait une controverse sur le sujet. Toutefois, il convient de donner ici à la Commission des jeux de hasard la possibilité de qualifier certains événements d'“exposés à la fraude”. Dans ce cas, le titulaire de licence concerné doit en être informé et les paris en live sur les événements en question doivent être interdits.

À titre d'exemple, si un audit montre que d'importantes irrégularités ont eu lieu dans une certaine catégorie d'événements qui peuvent compromettre le bon déroulement de l'événement, et que l'on s'attend à ce que ces irrégularités se produisent également dans l'avenir, la commission peut estimer que ce type d'événements est exposé à la fraude. Il ne s'agit donc pas d'un seul événement spécifique mais plutôt de certaines catégories d'événement, comme des matchs de

zoals bijvoorbeeld tenniswedstrijden in kleine toernooien buiten het zicht van de camera's. Dergelijke aanduiding van fraudegevoeligheid zullen over het algemeen ook via een informatieve nota op de website van de Kansspelcommissie bekendgemaakt worden.

In het nieuwe vierde lid wordt verduidelijkt dat voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld de speler kan kiezen welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt.

De wetgever heeft ervoor geopteerd om in de reële wereld het inrichten van weddenschappen te onderscheiden van het aannemen van de weddenschappen, zodat respectievelijk twee verschillende vergunningen in artikel 25 van de Kansspelwet voorhanden zijn. De F1-vergunning wordt toegekend aan de inrichter van de weddenschappen, de F2-vergunning aan de persoon die de weddenschappen van de inrichter aanbiedt aan de klant. Dit onderscheid bestaat niet voor de online weddenschappen waar zowel de inrichting als de aanneming van de weddenschappen gebeurt door de F1+-vergunninghouder.

Indien er een probleem stelt met een weddenschap in de reële wereld kan de speler-consument dit onderscheid niet tegengeworpen worden. Zowel de F1-vergunninghouder als de F2-vergunninghouder zijn verplicht de consument te helpen met zijn probleem. De speler-consument hoeft niet te beoordelen wie precies verantwoordelijk is aangezien beide vergunninghouders betrokken zijn bij de weddenschap die hij heeft geplaatst.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

tennis dans de petits tournois hors de la vue des caméras. Une telle exposition à la fraude ainsi estimée sera en général également publiée via une note informative sur le site internet de la Commission des jeux de hasard.

Il est précisé à l'alinéa 4 qu'en ce qui concerne les paris pris dans le monde réel, le joueur peut choisir le titulaire de licence concerné auquel il s'adresse.

Le législateur a choisi de distinguer dans le monde réel l'organisation de paris de l'engagement de paris, de sorte que deux licences différentes sont respectivement disponibles à l'article 25 de la loi sur les jeux de hasard. La licence de classe F1 doit être octroyée à l'organisateur de paris, la licence de classe F2 à la personne qui propose au client les paris de l'organisateur. Cette distinction n'existe pas pour les paris en ligne, le titulaire de licence de classe F1+ se chargeant tant de l'organisation que de l'engagement des paris.

Si un problème se pose au sujet d'un pari dans le monde réel, le joueur-consommateur ne peut pas alléguer cette distinction. Tant le titulaire de licence de classe F1 que le titulaire de licence de classe F2 ont l'obligation d'aider le consommateur à résoudre son problème. Le joueur-consommateur ne doit pas apprécier qui est précisément responsable puisque les deux titulaires de licence sont impliqués dans le pari qu'il a pris.

Nr. 12 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s.

Art. 11/3 (nieuw)

Een artikel 11/3 invoegen, luidende:

“Art. 11/3. Artikel 27 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, wordt vervangen als volgt:

“Art. 27. § 1. De houders van een vergunning klasse A, B, C, F1 of F2 kunnen kansspelen, bestemd en gebruikt voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse I, II, III en IV en die als dusdanig werden of worden afgeschreven, overdragen om niet of onder bezwarende titel, mits voorafgaandelijke inlichting en toestemming van de commissie.

§ 2. Het is een zelfde natuurlijke of rechtspersoon verboden de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 en G2 enerzijds en de vergunning klasse E anderzijds rechtstreeks of onrechtstreeks, persoonlijk of door bemiddeling van een natuurlijke of rechtspersoon te cumuleren.

§ 3. Het is natuurlijke personen of rechtspersonen verboden vergunningen te cumuleren in hetzelfde gebouw, of de aanpalende gebouwen of op de plaats waarop verschillende URL's met één domeinnaam verbonden zijn, waar kansspelen worden geëxploiteerd en die verbonden zijn door een gemeenschappelijke ingang.

§ 4. In afwijking van paragraaf 3 is een cumulatie van vergunningen A, A+, B, B+, F1, F1+ en F2 slechts mogelijk indien cumulatief voldaan is aan volgende voorwaarden:

— een kennisgeving aan de commissie door de vergunninghouders;

— de houder van de vergunning oefent enkel de activiteit uit die valt onder zijn vergunning met uitzondering van zijn verantwoordelijkheid over de gemeenschappelijke ingang;

N° 12 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 11/3 (nouveau)

Insérer un article 11/3, rédigé comme suit:

“Art. 11/3. L'article 27 de la même loi, modifié par la loi du 10 janvier 2010, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 27. § 1^{er}. Les titulaires d'une licence de classe A, B, C, F1 ou F2 peuvent céder, à titre gratuit ou onéreux, des jeux de hasard, destinés et utilisés aux fins de l'exploitation d'un établissement de jeux de hasard de classe I, II, III et IV et qui ont été ou sont amortis en tant que tels moyennant information et autorisation préalables de la commission.

§ 2. Il est interdit de cumuler les licences des classes A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 et G2, d'une part, et la licence de classe E, d'autre part, dans le chef de la même personne physique ou morale, que ce soit directement ou indirectement, personnellement ou par l'intermédiaire d'une autre personne physique ou morale.

§ 3. Il est interdit à des personnes physiques ou morales de cumuler des licences dans le même bâtiment, ou les bâtiments attenants ou dans le lieu auquel sont associées différentes URL avec un seul nom de domaine, où des jeux de hasard sont exploités et qui sont reliés par un accès commun.

§ 4. Par dérogation au paragraphe 3, le cumul des licences A, A+, B, B+, F1, F1+ en F2 est que possible si les conditions suivantes sont cumulativement réunies:

— une notification à la commission par les titulaires de licence;

— le titulaire de licence exerce uniquement l'activité qui relève de sa licence, à l'exception de sa responsabilité relative à l'accès commun;

— de speler mag niet tegelijkertijd visueel geconfronteerd worden met spelen die vallen onder een vergunning A, A+, B, B+ of F1, F1+, en F2;

— de speler kan slechts toegelaten worden tot het kansspel waarvoor hij expliciet toestemming heeft gegeven en kan slechts toegelaten worden een ander kansspel te spelen als de speler ook daartoe expliciet toestemming heeft gegeven;

— de vergunninghouder dient telkens een bijkomende verificatie van de speler binnen het systeem bedoeld in artikel 55 uit te voeren als deze een ander kansspel wenst te spelen die valt onder een andere vergunning;

— het is voor de speler onmogelijk om terzelfdertijd inzetten te plaatsen op kansspelen die gezamenlijk worden aangeboden maar vallen onder een verschillende vergunning;

— de boekhoudkundige ontvangsten per vergunning moeten kunnen verbonden worden met een unieke spelersrekening, zoals bedoeld in artikel 58, vijfde lid;

— de vergunninghouder mag de speler niet aanmoedigen om kansspelen te spelen waarvoor de speler niet expliciet heeft gekozen.

§ 5. Alle toepasselijke toegangsverboden zoals bepaald in artikel 54 worden toegepast bij de exploitatie van kansspelen overeenkomstig paragraaf 4.

§ 6. De verantwoordelijkheid voor de gemeenschappelijke ingang ligt bij alle verbonden vergunninghouders.

De verantwoordelijkheid voor de exploitatie van kansspelen is altijd verbonden met één vergunninghouder voor de kansspelen die vallen onder de betrokken vergunning.

§ 7. De Koning, in een Ministerraad overleg besluit, bepaalt de nadere voorwaarden inzake de toepassing van dit artikel.”

— le joueur ne peut être confronté visuellement simultanément à des jeux qui relèvent d’une licence A, A+, B, B+ ou F1, F1+ et F2;

— le joueur ne peut être autorisé à jouer qu’au jeu de hasard pour lequel il a explicitement marqué son accord et ne peut être autorisé à jouer à un autre jeu de hasard que s’il a explicitement marqué son accord à cet effet;

— le titulaire de licence doit procéder chaque fois à une vérification supplémentaire du joueur dans le système visé à l’article 55 si celui-ci souhaite jouer à un autre jeu de hasard qui relève d’une autre licence;

— il est impossible pour le joueur d’engager au même moment des mises sur des jeux de hasard offerts de manière cumulé mais relevant d’une autre licence;

— les recettes comptables par licence doivent pouvoir être associées à un compte joueur unique, visé à l’article 58, alinéa 5;

— le titulaire de licence ne doit pas encourager le joueur à jouer à des jeux de hasard que celui-ci n’a pas choisis explicitement.

§ 5. Toutes les interdictions d’accès applicables, visées à l’article 54, sont appliquées dans le cadre de l’exploitation de jeux de hasard conformément au paragraphe 4.

§ 6. La responsabilité relative à l’accès commun réside dans le chef de tous les titulaires de licence associés.

La responsabilité quant à l’exploitation des jeux de hasard est toujours associée à un seul titulaire de licence pour les jeux de hasard qui relèvent de la licence concernée.

§ 7. Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, détermine les autres conditions concernant l’application de cet article.”

VERANTWOORDING

De wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers voorziet actueel niet in een algeheel kader met betrekking tot het cumuleren van vergunningen voor de vergunninghouders die in rechtstreeks contact met de speler staan. Tenzij andere regelgeving anders bepaalde, kon worden verondersteld dat eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon dan ook toegestaan was om meerdere verschillende vergunningen (en aanvullende vergunningen) van dezelfde of verschillende klassen te exploiteren. Daarnaast voorzag de Kansspelwet geen principieel bezwaar om kansspelen die vallen onder verschillende vergunningen (en aanvullende vergunningen) van dezelfde of verschillende klassen, door dezelfde of verschillende natuurlijke of rechtspersonen-vergunninghouder op dezelfde locatie – zowel in de online- als in de reële wereld – worden aangeboden.

Naar aanleiding van de arresten van het Grondwettelijk Hof is het noodzakelijk geworden om een lacune in te vullen, zowel voor de exploitatie van kansspelen in de reële wereld als de exploitatie van kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten, zodat de speler beter wordt beschermd tegen een overaanbod aan kansspelen.

Door een principieel en algemeen verbod op het gezamenlijk aanbieden van vergunningen op eenzelfde plaats, zal de consument zich in principe op één type van kansspelen die via een vergunning worden aangeboden richten. De consument is hiermee gediend en dit vermijdt dat hij verder dan nodig wordt aangezet tot kansspelen. Op deze plaatsen zal de speler niet in verleiding worden gebracht om andere spelen te spelen dan die welke zij van plan waren te spelen of weddenschappen aan te gaan terwijl zij dat niet van plan waren, aangezien zij niet rechtstreeks zullen worden geconfronteerd met een aanbod dat zij niet hadden gezocht. Een vergunninghouder kan slechts de handelingen stellen die verbonden zijn aan de verbonden vergunning en zal dan ook bijvoorbeeld geen reclame kunnen maken voor een ander soort kansspel.

In de huidige wereld doet het probleem van een gecumuleerd aanbod van kansspelen aan de consument zich voor bij de vergunningen klasse A, B en F1, respectievelijk casinospelen, speelzaalspelen en weddenschappen. De kansspelwet verhindert actueel op geen enkele wijze dat dezelfde natuurlijke of rechtspersoon cumulatief houder is van vergunningen klasse A, B en F1, of meerdere vergunningen in eenzelfde klasse bezit. Evenmin bestaat een algemene bepaling van deze aard in een uitvoeringsbesluit van de kansspelwet. Dezelfde natuurlijke of rechtspersoon kan dus tegelijkertijd houder zijn van meerdere vergunningen van dezelfde klasse

JUSTIFICATION

La loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs ne prévoit pas actuellement de cadre global pour le cumul de licences par les titulaires de licences qui ont un contact direct avec le joueur. En l'absence de réglementation contraire, on pouvait supposer qu'une même personne physique ou morale était dès lors autorisée à exploiter plusieurs licences différentes (et licences supplémentaires) de même classe ou de classes différentes. En outre, la loi sur les jeux de hasard ne prévoyait pas d'objection de principe à ce que des jeux de hasard relevant de licences différentes (et de licences supplémentaires) de classe identique ou de classes différentes soient offerts par une même personne physique ou morale, ou par plusieurs personnes physiques ou morales titulaires de licences en un même lieu (tant en ligne que dans le monde réel).

À la suite des arrêts de la Cour constitutionnelle, il est devenu nécessaire de combler une lacune en matière d'exploitation de jeux de hasard tant dans le monde réel que via des instruments de la société de l'information afin que le joueur soit mieux protégé contre une offre excessive de jeux de hasard.

Une interdiction de principe et générale de cumul de licences en un même lieu a comme résultat que le consommateur vise en principe un seul type de jeux de hasard offerts par le biais d'une licence. Le consommateur est ainsi servi et cela évite qu'il soit incité plus que nécessaire à participer à des jeux de hasard. À ces endroits, le joueur ne sera pas tenté de jouer à d'autres jeux que ceux auxquels il avait l'intention de participer ou d'engager des paris alors qu'il n'en avait pas l'intention puisqu'il ne sera pas directement confronté à une offre non recherchée. Un titulaire de licence ne peut poser que les actes liés à la licence et ne pourra dès lors pas, par exemple, faire de publicité pour un autre type de jeu de hasard.

Dans le monde actuel, le problème de l'offre cumulée de jeux de hasard au consommateur se pose pour les licences des classes A, B et F1, à savoir les jeux de casino, les jeux de salle et les paris. Actuellement, la loi sur les jeux de hasard n'empêche aucunement une même personne physique ou morale d'être cumulativement titulaire de licences des classes A, B et F1, ou de plusieurs licences d'une même classe. Il n'existe pas non plus de disposition générale de cette nature dans un arrêté d'exécution de la loi sur les jeux de hasard. La même personne physique ou morale peut donc être simultanément titulaire de plusieurs licences de

A, B en F1 en kan tegelijkertijd houder zijn van verschillende vergunningen klasse A, B en F1, doch daarom worden ze nog niet gecumuleerd aangeboden aan de consument.

De wetgever voorzag enkel één specifiek verbod om bepaalde vergunningen te cumuleren, met name de cumulatie in hoofde van één natuurlijke of rechtspersoon van een vergunning van klasse E (de verkoop, de verhuur, de leasing, de levering, de terbeschikkingstelling, de invoer, de uitvoer en de productie van kansspelen, de diensten inzake onderhoud, herstelling en uitrusting van kansspelen) te cumuleren met exploitatievergunningen van kansspelen (A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 en G2). Artikel 27, eerste lid van de kansspelwet stelt immers: “Het is een zelfde natuurlijke of rechtspersoon verboden de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 en G2 enerzijds en de vergunning klasse E anderzijds rechtstreeks of onrechtstreeks, persoonlijk of door bemiddeling van een natuurlijke of rechtspersoon te cumuleren.”

Dit gaat dus over een cumulverbod voor bedrijven die kansspeldiensten aan andere bedrijven leveren, maar niet rechtstreeks aan de consument.

Aangezien dergelijke verbodsclausule uitdrukkelijk in de wet is vervat, en ook aan strafrechtelijke sancties is verbonden, terwijl de wetgever zich niet verder heeft uitgesproken over de cumulatie van vergunningen van klasse A, B of F1, geeft aan dat de wetgever geen algemeen cumulatieverbod in de kansspelwet wilde invoeren en enkel één specifieke situatie viseerde.

Reeds geruime tijd kent de kansspelsector ook het fenomeen van groepen (verbonden natuurlijke en rechtspersonen) die via verschillende vergunningen een deel van de markt innemen. De notie groep is in de wet nooit uitgewerkt geworden, noch werd het ooit geproblematiseerd door hoven en rechtbanken.

Naast het houden van verschillende vergunningen door dezelfde natuurlijke of rechtspersoon, kunnen verschillende vergunningen (in handen van dezelfde of verschillende natuurlijke of rechtspersonen), gezamenlijk en op dezelfde locatie worden geëxploiteerd.

De kansspelwet voorziet niet in een algemene regel, maar verwijst op verschillende plaatsen naar specifieke regelingen ter zake.

même classe A, B et F1 et peut être simultanément titulaire de plusieurs licences des classes A, B et F1, mais elles ne sont pas nécessairement proposées cumulativement au consommateur.

Le législateur n’a prévu qu’une seule interdiction spécifique de cumul de certaines licences, à savoir le cumul dans le chef d’une seule personne physique ou morale d’une licence de classe E (vente, location, location-financement, fourniture, mise à disposition, importation, exportation et production de jeux de hasard, services d’entretien, de réparation et d’équipement de jeux de hasard) et de licences d’exploitation de jeux de hasard (A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 et G2). L’article 27, alinéa 1^{er}, de la loi sur les jeux de hasard dispose en effet ce qui suit: “Il est interdit de cumuler les licences des classes A, A+, B, B+, C, D, F1, F1+, F2, G1 et G2 d’une part, et la licence de classe E d’autre part, dans le chef de la même personne physique ou morale, que ce soit directement ou indirectement, personnellement ou par l’intermédiaire d’une autre personne physique ou morale.”

Il s’agit donc d’une interdiction de cumul pour les entreprises qui fournissent des services en lien avec des jeux de hasard à d’autres entreprises, mais pas directement au consommateur.

Le fait qu’une telle clause d’interdiction ait été expressément insérée dans la loi et soit également assortie de sanctions pénales alors que le législateur ne s’est pas prononcé sur le cumul de licences des classes A, B ou F1 indique que le législateur ne souhaitait pas introduire d’interdiction générale de cumul dans la loi sur les jeux de hasard et qu’il visait qu’une seule situation spécifique.

Le secteur des jeux de hasard connaît de longue date aussi le phénomène de groupes (des personnes physiques et morales associées) qui s’emparent d’une partie du marché par le biais de différentes licences. La notion de groupes n’a jamais été développée dans la loi pas plus qu’elle n’a été considérée comme problématique par les cours et tribunaux.

Outre la détention de plusieurs licences par une même personne physique ou morale, plusieurs licences (détenues par la même ou par plusieurs personne(s) physique(s) ou morale(s)) peuvent être exploitées en même temps en un même lieu.

La loi sur les jeux de hasard ne prévoit pas de règle générale, mais renvoie en différents endroits à des dispositions spécifiques en la matière.

Wat betreft de kansspelinrichtingen klasse II (speelautomatenhallen), stelt artikel 34, eerste lid: “De kansspelinrichtingen klasse II of speelautomatenhallen zijn inrichtingen waar uitsluitend de door de Koning toegestane kansspelen worden geëxploiteerd.”

De Koning bepaalt de in een in de kansspelinrichtingen klasse II aangeboden spelen, doch de wet sluit niet expliciet uit dat spelen die vallen onder vergunningen A of F1 worden aangeboden.

Wat betreft de kansspelinrichtingen klasse IV (wedkantoren), stelt artikel 43/4, § 1, eerste lid: “Kansspelinrichtingen klasse IV zijn plaatsen uitsluitend bestemd voor het aannemen van weddenschappen die overeenkomstig deze wet zijn toegestaan voor rekening van de vergunninghouders F1.”

In deze inrichtingen kunnen enkel weddenschappen worden aangenomen voor rekening van de inrichters van weddenschappen, en dit volgens de voorwaarden die door de wet worden bepaald. Andere kansspelen zijn niet toegestaan. Doch ook hier dient op te merken dat de wetgever wel toeliet dat twee kansspelmachines mogen worden geëxploiteerd (art. 43/4, § 2 KSW).

Wat betreft kansspelinrichtingen klasse I (casino's) komt zelfs nergens in de kansspelwet een dergelijke bepaling voor en bestaat er dus geen expliciet verbod om andere kansspelen te exploiteren. Artikel 28 van de kansspelwet bepaalt: “Kansspelinrichtingen klasse I of casino's zijn inrichtingen waarin de door de Koning toegestane al dan niet automatische kansspelen worden geëxploiteerd en socio-culturele activiteiten zoals voorstellingen, tentoonstellingen, congressen en horeca-activiteiten worden georganiseerd.”

De kansspelwet verbiedt dus niet dat andere spelen, die vallen onder vergunningen B of F1 worden aangeboden in de inrichtingen klasse I.

De Koning heeft evenwel, ter uitvoering, besloten dat het gezamenlijk aanbieden van weddenschappen en casino- of speelhalsspelen in de reële wereld wordt beperkt, met name door het koninklijk besluit van 22 december 2010 betreffende de vorm van de vergunning klasse F2, de wijze waarop de aanvragen voor een vergunning klasse F2 moeten worden ingediend en onderzocht en de verplichtingen waaraan vergunninghouders F2 moeten voldoen inzake beheer en boekhouding.

En ce qui concerne les établissements de jeux de hasard de classe II (salles de jeux automatiques), l'article 34, alinéa 1^{er} dispose ce qui suit: “Les établissements de jeux de hasard de classe II sont des établissements dans lesquels sont exploités exclusivement les jeux de hasard autorisés par le Roi.”

Le Roi détermine les jeux offerts dans les établissements de jeux de hasard de classe II, mais la loi n'exclut pas explicitement l'offre des jeux relevant des licences A ou F1.

En ce qui concerne les établissements de jeux de hasard de classe IV (agences de paris), l'article 43/4, § 1^{er}, dispose ce qui suit: “Les établissements de jeux de hasard de classe IV sont des lieux exclusivement destinés à engager des paris autorisés conformément à la présente loi pour le compte de titulaires de la licence de classe F1.”

Dans ces établissements, seuls peuvent être engagés des paris pour le compte des organisateurs de paris, et ce, dans les conditions fixées par la loi. Les autres jeux de hasard ne sont pas autorisés. Toutefois, il convient de souligner à cet égard également que le législateur a bel et bien autorisé l'exploitation de deux jeux de hasard automatiques (art. 43/4, § 2, de la loi sur les jeux de hasard).

En ce qui concerne les établissements de jeux de hasard de classe I (casinos), la loi sur les jeux de hasard ne contient aucune disposition de ce type et il n'existe donc aucune interdiction explicite d'exploiter d'autres jeux de hasard. L'article 28 de la loi sur les jeux de hasard dispose ce qui suit: “Les établissements de jeux de hasard de classe I sont des établissements dans lesquels sont exploités les jeux de hasard, automatiques ou non, autorisés par le Roi et dans lesquels sont organisées parallèlement des activités socio-culturelles, telles que des représentations, des expositions, des congrès et des activités du secteur horeca.”

La loi sur les jeux de hasard n'interdit donc pas que d'autres jeux relevant des licences B ou F1 soient proposés dans les établissements de classe I.

En exécution, le Roi a toutefois déterminé que l'offre simultanée de paris et de jeux de casino ou de salles de jeux dans le monde réel est limitée, notamment par l'arrêté royal du 22 décembre 2010 concernant la forme de la licence de classe F2, les modalités d'introduction et d'examen des demandes de licence de classe F2 ainsi que les obligations auxquelles doivent satisfaire les titulaires d'une licence de classe F2 en matière d'administration et de comptabilité.

Een vergunning klasse F2 staat, voor hernieuwbare periodes van drie jaar, onder de door haar bepaalde voorwaarden, de aanneming van weddenschappen voor rekening van de houder van een vergunning klasse F1 toe in een vaste of mobiele kansspelinrichting klasse IV.

Artikel 4 van dit KB bepaalt: “Het is een zelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon verboden de vergunning klasse A enerzijds en de vergunning klasse F2 voor een vaste kansspelinrichting klasse IV anderzijds rechtstreeks of onrechtstreeks, persoonlijk of door bemiddeling van een natuurlijke persoon of rechtspersoon op eenzelfde locatie of in eenzelfde inrichting te cumuleren. Het is een zelfde natuurlijke persoon of rechtspersoon verboden de vergunning klasse B en C enerzijds en de vergunning klasse F2 anderzijds rechtstreeks of onrechtstreeks, persoonlijk of door bemiddeling van een natuurlijke persoon of rechtspersoon op eenzelfde locatie of in eenzelfde inrichting te cumuleren.”

Dergelijk verbod vloeit dus niet voort uit de kansspelwet, maar wel uit haar uitvoeringsbesluit.

Het verbod is daarenboven niet absoluut. Het is actueel dus perfect mogelijk om in de reële wereld, in een kansspelinrichting klasse I, ook kansspelen aan te bieden die worden aangeboden in een kansspelinrichting klasse II of in een mobiele kansspelinrichting klasse IV (wedkantoor). Een mobiele kansspelinrichting is een tijdelijke inrichting, duidelijk afgebakend in de ruimte, die wordt geëxploiteerd ter gelegenheid, voor de duur en op de plaats van een evenement, een sportwedstrijd of een sportcompetitie. Zij dient duidelijk te worden afgescheiden van de gelegenheden waar alcoholische drank wordt verkocht voor verbruik ter plaatse. Zo exploiteert een casino reeds daadwerkelijk, binnen de inrichting, ook sportweddenschappen aangeboden via een mobiele kansspelinrichting klasse IV.

Het voorziene cumulverbod in dit koninklijk besluit wordt ook niet doorgetrokken naar de exploitatie van spelen via informatiemaatschappij-instrumenten waardoor een consument zonder zich te moeten verplaatsen altijd en overal zich toegang kan verschaffen tot al dan niet vergunde kansspelen.

Daarnaast verzet het koninklijk besluit zich niet tegen het gezamenlijk exploiteren, op dezelfde plaats, van vergunning klasse A enerzijds en de vergunning klasse F2 voor een vaste kansspelinrichting klasse IV anderzijds rechtstreeks, en van vergunning klasse B en C enerzijds en de vergunning klasse F2 anderzijds, indien de vergunninghouders te onderscheiden natuurlijke of rechtspersonen zijn. Het Besluit

Une licence de classe F2 autorise, pour des périodes renouvelables de trois ans et aux conditions fixées par elle, l'engagement de paris pour le compte du titulaire d'une licence de classe F1 dans un établissement fixe ou mobile de classe IV.

L'article 4 de cet AR dispose ce qui suit: “Il est interdit de cumuler en un même lieu ou dans un même établissement la licence de classe A d'une part, et la licence de classe F2 pour un établissement de jeux de hasard fixe de classe IV, d'autre part, dans le chef de la même personne physique ou morale, que ce soit directement ou indirectement, personnellement ou par l'intermédiaire d'une autre personne physique ou morale. Il est interdit de cumuler en un même lieu ou dans un même établissement la licence de classe B et C, d'une part, et la licence de classe F2, d'autre part, dans le chef de la même personne physique ou morale, que ce soit directement ou indirectement, personnellement ou par l'intermédiaire d'une autre personne physique ou morale.”

Une telle interdiction ne découle donc pas de la loi sur les jeux de hasard, mais de son arrêté d'exécution.

L'interdiction n'est en outre pas absolue. Il est donc actuellement possible dans le monde réel de proposer dans un établissement de jeux de hasard de classe I également des jeux de hasard qui sont proposés dans un établissement de jeux de hasard de classe II ou dans un établissement de jeux de hasard mobile de classe IV (agence de paris). Un établissement de jeux de hasard mobile est un établissement temporaire, clairement délimité dans l'espace, qui est exploité à l'occasion, pour la durée et sur le lieu d'un événement, d'une épreuve sportive ou d'une compétition sportive. Il doit être clairement séparé des endroits où des boissons alcoolisées sont vendues pour être consommées sur place. Ainsi, un casino exploite déjà de fait, au sein de l'établissement, également des paris sportifs proposés via un établissement de jeux de hasard mobile de classe IV.

L'interdiction de cumul prévue dans cet arrêté royal n'est pas non plus étendue à l'exploitation de jeux par le biais d'instruments de la société de l'information. Dès lors, le consommateur peut, sans devoir se déplacer, accéder toujours et partout à des jeux de hasard autorisés ou non.

De plus, l'arrêté royal ne s'oppose pas à l'exploitation conjointe et directe, en un même lieu, d'une licence de classe A, d'une part, et de la licence de classe F2 pour un établissement de jeux de hasard fixe de classe IV, d'autre part, ainsi que d'une licence de classes B et C, d'une part, et de la licence de classe F2, d'autre part, si les titulaires de licences sont des personnes physiques ou morales distinctes.

legt dit verbod immers op aan dezelfde natuurlijke of rechtspersoon, die houder is van verschillende vergunningen van onderscheiden klassen.

Artikel 6, tweede lid van de kansspelwet beperkt het aantal kansspelinrichtingen. De wet voorziet in niet in regels met betrekking tot inplanting en afstand van kansspelinrichtingen ten aanzien van andere kansspelinrichtingen van dezelfde of een andere klasse. Een uitzondering hiervan bestaat voor kansspelinrichtingen klasse I, waar hun inplanting in de wet is bepaald (artikel 29) en de situatie dat zich meerdere kansspelinrichtingen klasse I in elkaars buurt bevinden, bijgevolg onmogelijk is. Zo kunt u in éénzelfde gemeente geen twee casino's aantreffen, maar wel een casino, één of meerdere speelzalen, en één of meerdere wedkantoren.

De wet laat dus toe dat een kansspelinrichtingen klasse I, klasse II en klasse IV zich in hetzelfde of een aanpalend gebouw bevinden. Bepaalde gemeentes verplichten kansspelinrichtingen overigens om zich, in het kader van regelingen inzake urbanisatie en het handhaven van openbare orde, om zich te concentreren. Dergelijke regelingen, zonder globaal kader, kunnen leiden tot risico's inzake de bescherming van de spelers, en, indien een degelijke concentratie voorkomt, moeten dus aanvullende beschermingsmaatregelen genomen worden.

Aldus kunnen zich naast een kansspelinrichting klasse I, één of meerdere kansspelinrichtingen klasse II of IV bevinden. Eveneens is het mogelijk dat zich meerdere kansspelinrichtingen klasse II of IV in aanpalende of hetzelfde gebouw bevinden.

Zo is een situatie ontstaan waarbij meerdere onderling verbonden speelzalen, een aanzienlijke oppervlakte bekommen, die zelfs de grootte van een casino kunnen gaan overstijgen. Ook het fysieke onderscheid tussen de verschillende inrichtingen van verschillende klassen vervaagt, waardoor de bezoeker zonder bijkomende fysieke handelingen of formaliteiten met een volledig aanbod aan spelen geconfronteerd wordt, zonder dat hij daarvoor noodzakelijk heeft gekozen.

De hulpverlening en de wetenschap heeft er reeds op gewezen dat burgers, en zelfs minderjarigen, via eerder als onschuldig ervaren kansspelen beginnen te gokken en daarna de overstap maken naar de meer gevaarlijke kansspelen.

En effet, l'arrêté royal impose cette interdiction à une même personne physique ou morale qui est titulaire de licences différentes de classes distinctes.

L'article 6, alinéa 2, de la loi sur les jeux de hasard limite le nombre d'établissements de jeux de hasard. La loi ne prévoit pas de règles concernant le lieu d'implantation et la distance des établissements de jeux de hasard par rapport à d'autres établissements de jeux de hasard de classe identique ou distincte. Il existe une exception pour les établissements de jeux de hasard de classe I, dont l'implantation a été précisée dans la loi (article 29), ce qui rend dès lors impossible pour plusieurs établissements de jeux de hasard de classe I de se trouver à proximité l'un de l'autre. Ainsi, on ne peut trouver deux casinos dans une même commune, mais on peut y trouver un casino, une ou plusieurs salles de jeux et une ou plusieurs agences de paris.

La loi permet donc que des établissements de jeux de hasard de classe I, II et IV se trouvent dans le même bâtiment ou dans des bâtiments avoisinants. Au demeurant, certaines communes obligent les établissements de jeux de hasard à se concentrer, dans le cadre de dispositions urbanistiques et de maintien de l'ordre public. Sans cadre global, de telles dispositions peuvent entraîner des risques en matière de protection des joueurs et, si une telle concentration se produit, des mesures de protection supplémentaires doivent donc être prises.

Ainsi, un ou plusieurs établissements de jeux de hasard de classe II ou IV peuvent se trouver à proximité d'un établissement de jeux de hasard de classe I. De même, plusieurs établissements de jeux de hasard de classe II ou IV peuvent se trouver dans un même bâtiment ou dans des bâtiments avoisinants.

On a vu apparaître une situation dans laquelle plusieurs salles de jeux liées entre elles parviennent à une extension considérable pouvant parfois même dépasser la taille d'un casino. La différence physique entre les différents établissements de classes distinctes s'estompe également, de sorte que le visiteur se voit confronté à une offre complète de jeux sans avoir procédé à des manipulations ou formalités supplémentaires et sans en avoir nécessairement fait le choix.

Le secteur de l'aide et les scientifiques ont déjà attiré l'attention sur le fait que des citoyens, et même des mineurs, commencent tout d'abord par jouer à des jeux de hasard considérés comme innocents, puis passent aux jeux de hasard plus dangereux.

Een globale regeling inzake het gezamenlijk exploiteren van vergunningen dringt zich op die uitgaat van een betere spelersbescherming.

Het Grondwettelijk Hof heeft in haar arresten 129/2017, 108/2018 en 109/2018 geoordeeld dat een verschil in behandeling bestaat tussen het aanbod van kansspelen en weddenschappen in de reële wereld en het aanbod in de onlinewereld, dat strijdig is met het gelijkheidsbeginsel en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet “In zoverre zij de cumulatie van verschillende aanvullende vergunningen van onderscheiden klassen (A+, B+ en F1+) voor de exploitatie van kansspelen en weddenschappen via een en dezelfde domeinnaam en de daaraan verbonden URL’s niet verbiedt, schendt de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.”

Zoals hierboven uitvoerig uiteen gezet, bevat de kansspelwet echter geen algemene bepaling waaruit blijkt dat, in de reële wereld, verschillende vergunningen van te onderscheiden klassen niet mogen worden gecumuleerd in hoofde van dezelfde vergunninghouder of, door dezelfde of verschillende vergunninghouders, op dezelfde locatie.

De vaststelling dat het Hof, geleid op bovenstaande, tot de conclusie dat de kansspelwet moet aangepast worden teneinde elke onduidelijkheid te vermijden en de rechtszekerheid, naar de toekomst toe, te handhaven. Het cumulatieverbod inzake het gezamenlijk aanbieden van verschillende kansspelen wordt dan ook als principe in de kansspelwet ingeschreven.

Een regeling in de onlinewereld zonder regeling in de reële wereld zou mogelijks opnieuw een discriminatie opleveren, waardoor de rechtszekerheid en spelersbescherming aangetast blijft.

Een volledig, strikt verbod van cumulatie in de onlinewereld zou ook nadelige gevolgen hebben voor de spelersbescherming, daar dit zou leiden tot een exponentiële toename van het aantal websites ter zake.

Daarnaast spreekt het Hof zich niet uit over de problematiek van de zogenaamde aanpalende kansspelinrichtingen (te onderscheiden inrichtingen waar dezelfde of te onderscheiden vergunningen worden aangeboden, die aanpalend zijn of in hetzelfde gebouw of gebouwencomplex gevestigd zijn), die voor de spelers nadelige gevolgen kan hebben doordat deze zich heel gemakkelijk naar een ander aanbod van kansspelen kan begeven.

Une réglementation de l’exploitation conjointe de licences reposant sur une meilleure protection des joueurs s’impose.

Dans ses arrêts 129/2017, 108/2018 et 109/2018, la Cour constitutionnelle a estimé qu’il existe une différence de traitement entre l’offre de jeux de hasard et de paris dans le monde réel et l’offre dans le monde “en ligne” qui est contraire au principe d’égalité et aux articles 10 et 11 de la Constitution “En ce qu’elle n’interdit pas le cumul de plusieurs licences supplémentaires de classes distinctes (A+, B+ et F1+) pour l’exploitation de jeux de hasard et de paris via un seul et même nom de domaine et les URL associées, la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs n’est pas compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution.”

Comme il a été amplement exposé ci-avant, la loi sur les jeux de hasard ne contient toutefois aucune disposition générale dont il ressorte que, dans le monde réel, différentes licences de classes distinctes ne peuvent pas être cumulées dans le chef du même titulaire de licence, ou par le même titulaire ou des titulaires différents de licence en un même lieu.

Eu égard à ce qui précède, la constatation de la Cour mène à la conclusion que la loi sur les jeux de hasard doit être adaptée afin d’éviter toute ambiguïté et de préserver la sécurité juridique à l’avenir. L’interdiction de cumul relative à l’offre conjointe de différents jeux de hasard est dès lors inscrite dans la loi sur les jeux de hasard en tant que principe.

Une réglementation dans le monde en ligne sans réglementation dans le monde réel pourrait éventuellement résulter à une nouvelle discrimination, ce qui continuerait à porter atteinte à la sécurité juridique et à la protection des joueurs.

Une interdiction complète et stricte de cumul dans le monde “en ligne” aurait également des effets préjudiciables pour la protection des joueurs, car cela entraînerait une hausse exponentielle du nombre de sites internet en la matière.

En outre, la Cour ne se prononce pas au sujet de la problématique des établissements de jeux de hasard “avoisnants” (établissements différents où des jeux relevant de la même licence ou de licences distinctes sont proposés et qui sont avoisnants ou établis dans le même bâtiment ou complexe de bâtiments), qui peut avoir des effets préjudiciables pour les joueurs, car ceux-ci peuvent se déplacer très facilement vers une autre offre de jeux de hasard.

Het Grondwettelijk Hof sprak zich enkel uit over de situatie waarbij dezelfde houder van verschillende aanvullende vergunningen van onderscheiden klassen kansspelen en weddenschappen exploiteert via een en dezelfde domeinnaam en de daaraan verbonden URL's. De situatie waarbij het meerdere houders van verschillende vergunningen via een gemeenschappelijke domeinnaam en verbonden url's hun vergunningen gezamenlijk exploiteren werd niet behandeld. Nochtans kunnen zo grotere groepen spelers worden aangetrokken en meer spelen dan in de reële wereld worden aangeboden. Een wettelijk optreden op dit punt is eveneens noodzakelijk.

Het amendement beoogt om een wettelijk, principieel en algemeen verbod op het gezamenlijk exploiteren van vergunningen in te schrijven. Van dat verbod kan slechts worden afgeweken in strikt omschreven gevallen, gebaseerd op een betere spelersbescherming via strikte regels op te leggen aan de vergunninghouders en spelers.

Het vertrekpunt is een principieel verbod voor dezelfde of voor verschillende vergunninghouders om vergunningen te cumuleren, tenzij aan strikte voorwaarden is voldaan.

Wat de vergunninghouder betreft, moet een expliciete kennisgeving gebeuren door elkeen zodat de Kansspelcommissie zicht heeft op alle betrokken vergunninghouders.

Het tweede streepje beoogt te voorkomen dat een toegestane cumulatie van vergunningen bijvoorbeeld meteen ook het recht opent voor een casino om ook weddenschappen aan te bieden, indien daartoe geen vergunning bestaat. De vergunninghouder kan enkel de activiteit uitoefenen die onder zijn vergunning valt.

De speler kan niet worden geconfronteerd met een aanbod waar hij niet voor gekozen heeft. Eens een speler kiest voor, bijvoorbeeld, weddenschappen mag hij geen linken meer zien met casinospelen. Dat zal dus ook gelden voor de weddenschappen die actueel via een mobiele kansspelinrichting klasse IV in een casino worden aangenomen. Een speler die zich in een gemeenschappelijke ingang bevindt, kan geïnformeerd worden over het algemene spelaanbod, zonder dat hij echter de verschillende aangeboden kansspelen mag te zien krijgen. Een ongebreidelde commercialisering van de speeldrift wordt ook tegengegaan doordat de vergunninghouder geen bijzondere acties kan ondernemen om de speler naar andere misschien meer winstgevendende kansspelen te lokken.

La Cour constitutionnelle s'est uniquement prononcée sur la situation dans laquelle le même titulaire de plusieurs licences supplémentaires de diverses classes de jeux de hasard et de paris exploite via un même nom de domaine et les URL associées. La situation dans laquelle plusieurs titulaires de différentes licences exploitent leurs licences ensemble via un nom de domaine commun et les URL associées n'a pas été traitée. Pourtant, cela permet d'attirer des groupes plus importants de joueurs et d'offrir davantage de jeux que ceux proposés dans le monde réel. Un règlement légal est également nécessaire à cet aspect.

L'amendement vise à inscrire une interdiction légale, générale et de principe de l'exploitation conjointe de licences. Il ne peut être dérogé à cette interdiction que dans des cas strictement définis, dans le cadre d'une meilleure protection du joueur, en imposant des règles strictes aux détenteurs de licences et aux joueurs.

Le point de départ est une interdiction de principe pour le même titulaire de licence ou pour différents titulaires de licence de cumuler des licences, sauf s'il est satisfait aux conditions strictes.

L'ensemble des titulaires de licences doivent se manifester explicitement afin de permettre à la Commission des jeux de hasard d'avoir le contrôle sur tous les détenteurs de licences concernés.

Le deuxième tiret vise à éviter qu'un cumul autorisé de licences ouvre du même coup, par exemple, le droit pour un casino de proposer des paris, en l'absence de licence pour ce faire. Le titulaire de licence ne peut exercer que l'activité qui relève de sa licence.

Le joueur ne peut pas être confronté à une offre qu'il n'a pas choisie. Par exemple, lorsqu'un joueur choisit de parier, il ne peut plus voir des liens avec les jeux de casino. Ceci s'appliquera également aux paris actuellement acceptés via un établissement de jeu de hasard mobile de classe IV dans un casino. Un joueur se trouvant dans un accès commun peut être informé de l'offre générale de jeux, sans toutefois avoir la possibilité de voir les différents jeux de hasard qui sont proposés. Une commercialisation effrénée de l'instinct de jeu est également contrée en interdisant au titulaire de licences d'entreprendre des actions particulières visant à attirer le joueur vers d'autres jeux de hasard, peut-être plus lucratifs.

In het vierde streepje wordt gepreciseerd dat de speler expliciet toestemming moet geven voor elk van de kansspelen vallend onder de gecumuleerde vergunningen. Dit kan bijvoorbeeld niet gebeuren via een algemeen toetredingscontract. De in het vijfde streepje bedoelde EPIS-verificatie, die van toepassing is op alle kansspelen die gezamenlijk worden aangeboden, geldt overigens ook niet als toestemming. Het toepassen van EPIS wordt uitgebreid en vindt tevens plaats bij een wijziging van het type kansspel dat men wil spelen. Nu gebeurt dit enkel bij het aanmelden van de speler in een kansspelinrichting.

Het wordt de speler onmogelijk gemaakt om op hetzelfde moment meerdere inzetten te plaatsen op verschillende kansspelen. Het zesde streepje verduidelijkt dat het onmogelijk is voor de speler om op hetzelfde moment inzetten te plaatsen op verschillende kansspelen die vallen onder verschillende vergunningen. De speler zal slechts kunnen inzetten op een ander kansspel (ressortierend onder een andere vergunning), indien de fysieke handeling van het "inzetten" bij het ene kansspel is beëindigd.

Dit heeft als gevolg dat de speler bijvoorbeeld niet terzeldertijd inzetten kan plaatsen op een slotmachine en inzetten kan plaatsen op een weddenschap tijdens een sportevenement. Ook online zal het voor de speler dus onmogelijk zijn om gelijktijdig inzetten te plaatsen op verschillende kansspelen onder verschillende vergunningen, verspreid over meerdere tabbladen.

Een speler kan momenteel verschillende onlinespeelrekeningen aanhouden. In de reële wereld heeft elke inrichting een eigen spelerskaart. Dit amendement voert op dat vlak een extra maatregel ter bescherming van de speler die deelneemt aan kansspelen die gezamenlijk worden aangeboden. Hij mag daarbij immers slechts over één spelersrekening voor de exploitatie van kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten of één spelerskaart voor de exploitatie van kansspelen in de reële wereld beschikken. Dit maakt de controle gemakkelijker en weerhoudt de speler ervan om tegelijkertijd in te zetten op verschillende kansspelen die vallen onder een verschillende vergunning te spelen. Eveneens kan hij zo beter controle behouden over zijn persoonlijke financiën.

Het vierde lid van § 4 bepaalt dat alle verbonden vergunninghouders verantwoordelijk zijn voor de gemeenschappelijke ingang. Dit slaat op de regels inzake het aanbod van de kansspelen, de aanmoediging, de inrichting, en niet zozeer op de registratie of de betalingen.

Sous le quatrième tiret, il est précisé que le joueur doit explicitement donner son accord pour chacun des jeux de hasard relevant des licences cumulées. Cela ne peut se faire, par exemple, via un contrat d'adhésion général. La vérification EPIS visée au cinquième tiret, qui s'applique à tous les jeux de hasard offerts de manière cumulée, n'a d'ailleurs pas non plus valeur d'autorisation. L'application des EPIS est étendue et figure en outre dans une modification du type de jeux de hasard auquel on souhaite jouer. Ceci n'est désormais possible qu'en déclarant le joueur dans un établissement de jeux de hasard.

Il est rendu impossible pour le joueur d'engager au même moment des mises sur différents jeux de hasard. Le sixième tiret clarifie le fait qu'il est impossible pour le joueur d'engager au même moment des mises sur différents jeux de hasard relevant d'autres licences. Le joueur ne pourra miser sur un autre jeu de hasard (relevant d'une autre licence) que si le traitement physique de sa mise sur le premier jeu de hasard est clôturé.

Cela a pour conséquence que le joueur ne peut par exemple pas engager au même moment des mises sur une machine à sous et des mises sur une compétition durant un événement sportif. Dès lors, il sera également impossible pour le joueur d'engager au même moment des mises sur différents jeux de hasard sans licences différentes, répartis sur plusieurs onglets.

Un joueur peut actuellement détenir plusieurs comptes de jeu en ligne. Dans le monde réel, chaque établissement a sa propre carte joueur. Cet amendement introduit une mesure supplémentaire de protection du joueur qui participe aux jeux de hasard qui sont offerts de manière cumulée. En effet, il ne peut disposer que d'un seul compte joueur pour l'exploitation de jeux de hasard par le biais d'instruments de la société de l'information ou d'une seule carte joueur pour l'exploitation de jeux de hasard dans le monde réel. Cela facilite le contrôle et empêche le joueur de miser en même temps sur différents jeux de hasard qui relèvent d'une licence différente. De même, il peut ainsi conserver un meilleur contrôle sur ses finances personnelles.

Le quatrième alinéa du § 4 précise que tous les titulaires de licence associés sont responsables de l'accès commun. Cela porte sur les règles concernant l'offre de jeux de hasard, l'incitation et l'organisation plutôt que sur l'enregistrement ou les paiements.

Tot slot zal de Koning de uitvoering moeten verzekeren. Het gaat hierbij, bijvoorbeeld, om de diverse technische specificaties:

- type van toegelaten ingang of hoofdpagina's;
- bepalen van de vereisten op de server;
- technische specificaties inzake spelersrekening;
- vereiste inzake het plaatsen van de inzet;
- vereisten inzake tickets bij weddenschappen;
- wijziging van spelersstatus in functie van de aangeboden kansspelen (casinospelen, spelen in speelzalen, of weddenschappen);
- technische bepalingen inzake pop-up of andere boodschappen gericht aan nieuwe of bestaande spelers;
- technische bepalingen inzake wijziging van vergunning;
- technische bepalingen inzake live kansspelen;
- bijzondere bepalingen voor de vergunninghouder die loterijen aanbiedt;
- bijzondere bepalingen inzake de informatie voor spelers met algemene bepalingen aangaande de exploitatie van kansspelen.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

Enfin, il appartiendra au Roi de déterminer les spécifications techniques. Il s'agit entre autres des spécifications techniques:

- type d'accès ou de pages principales autorisé;
- définition des exigences sur le serveur;
- spécifications techniques relatives au compte joueur;
- exigence concernant la mise;
- exigences concernant les tickets lors de paris;
- modification du statut du joueur en fonction des jeux de hasard proposés (jeux de casino, jeux en salles de jeux ou paris);
- dispositions techniques concernant les pop-up ou autres messages adressés aux joueurs nouveaux ou existants;
- dispositions techniques concernant le changement de licence;
- dispositions techniques concernant les jeux de hasard "live";
- dispositions spécifiques concernant le titulaire de licence qui propose des loteries;
- dispositions spécifiques concernant les informations destinées aux joueurs et dispositions générales relatives à l'exploitation de jeux de hasard.

**Nr. 13 VAN MEVROUW BECQ EN DE HEER GOFFIN
c.s**Art. 17/1 (*nieuw*)**Een artikel 17/1 invoegen, luidende:**

“Art. 17/1. Artikel 58 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met een lid, luidend als volgt:

“De speler die deelneemt aan kansspelen overeenkomstig artikel 27, § 4 beschikt maximaal over één spelersrekening of spelerskaart.””

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt een lid toe aan artikel 58 van de Kansspelwet en betreft een extra maatregel ter bescherming van de speler die deelneemt aan kansspelen die gezamenlijk worden aangeboden. Hij mag daarbij immers slechts over één spelersrekening voor de exploitatie van kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten of één spelerskaart voor de exploitatie van kansspelen in de reële wereld beschikken. Dit maakt de controle gemakkelijker en weerhoudt de speler ervan om tegelijkertijd in te zetten op verschillende kansspelen die vallen onder een verschillende vergunning te spelen. Eveneens kan hij zo beter controle behouden over zijn persoonlijke financiën.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 13 DE MME BECQ ET M. GOFFIN ET CONSORTSArt. 17/1 (*nouveau*)**Insérer un article 17/1, rédigé comme suit:**

“Art. 17/1. L'article 58 de la même loi, modifié par la loi du 10 janvier 2010, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le joueur qui prend part aux jeux de hasard visés à l'article 27, § 4 dispose au maximum d'un seul compte joueur ou d'une seule carte joueur.””

JUSTIFICATION

Cet amendement ajoute un alinéa à l'article 58 de la loi sur les jeux de hasard et porte sur une mesure supplémentaire de protection du joueur qui participe aux jeux de hasard qui sont offerts de manière cumulé. En effet, il ne peut disposer que d'un seul compte joueur pour l'exploitation de jeux de hasard par le biais d'instruments de la société de l'information ou d'une seule carte joueur pour l'exploitation de jeux de hasard dans le monde réel. Cela facilite le contrôle et empêche le joueur de miser en même temps sur différents jeux de hasard qui relèvent d'une licence différente. De même, il peut ainsi conserver un meilleur contrôle sur ses finances personnelles.

Nr. 14 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s

Art. 19/1 (*nieuw*)

Een artikel 19/1 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 63 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, worden de woorden “27, eerste lid” vervangen door de woorden “27, § 2”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een gevolg van de gewijzigde structuur van artikel 27 van de Kansspelwet, maar verandert inhoudelijk niets.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 14 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 19/1 (*nouveau*)

Insérer un article 19/1, rédigé comme suit:

“Art. 19/1. Dans l'article 63 de la même loi, modifié par la loi du 10 janvier 2010, les mots “27, alinéa 1^{er}” sont remplacés par les mots “27, § 2”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement est la conséquence du changement de structure de l'article 27 sur les jeux de hasard mais ne modifie en rien le fond.

Nr. 15 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s

Art. 21

Dit artikel aanvullen met twee leden, luidende:

“De kennisgeving van een cumulatie, zoals bedoeld in artikel 27, § 4, dient te gebeuren voor de eerste dag van de zesde maand na de inwerkingtreding van deze wet.

Zodra de kennisgeving bedoeld in het vorige lid is gebeurd, dienen alle nieuwe spelers een expliciete keuze te maken voor het type kansspel dat ze willen spelen vooraleer ze kunnen deelnemen aan het kansspel. De bestaande spelers moeten binnen de 6 maanden na kennisgeving een keuze gemaakt hebben om nog te kunnen deelnemen aan een kansspel.”

VERANTWOORDING

Vergunninghouders die vergunningen wensen te cumuleren, dienen na de inwerkingtreding van deze wijzigingswet over een overgangstermijn te beschikken om de kennisgeving bedoeld in het nieuwe artikel 27, § 4 te kunnen indienen.

Voor spelers dient ook een overgangsbepaling voorzien te worden: volgens de voorwaarden voorzien in artikel 27, § 4, zullen nieuwe spelers bij hun registratie immers een expliciete keuze moeten maken voor het type kansspel dat ze willen spelen. Voor bestaande spelers wordt een overgangstermijn van zes maanden na de kennisgeving voorzien om deze keuze te maken.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 15 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN**

Art. 21

Compléter cet article avec les deux alinéas rédigés comme suit:

“La notification d’une cumulation de hasard associé, visée à l’article 27, § 4, doit intervenir au plus tard avant le premier jour du sixième mois après l’entrée en vigueur de la présente loi.

Dès que la notification visée à l’alinéa précédent a été faite, tous les nouveaux joueurs doivent choisir explicitement le type de jeux de hasard auquel ils souhaitent jouer avant de pouvoir participer au jeu de hasard. Les joueurs existants doivent avoir fait un choix dans les 6 mois suivant la notification pour pouvoir encore participer à un jeu de hasard.”

JUSTIFICATION

Après l’entrée en vigueur de la présente modification de loi, les titulaires de licence qui souhaitent cumuler des licences doivent disposer d’une période de transition pour pouvoir introduire la notification visée à l’article 27, § 4.

Il convient également de prévoir une disposition transitoire pour les joueurs: selon les conditions prévues à l’article 27, § 4, les nouveaux joueurs devront en effet, lors de leur enregistrement, choisir explicitement le type de jeux de hasard auquel ils souhaitent jouer. En ce qui concerne les joueurs existants, une période transitoire de six mois sera prévue pour effectuer ce choix.

Nr. 16 VAN DE HEER VERMEULEN c.s

Art. 12/2 (*nieuw*)**Een artikel 12/2 invoegen, luidende:**

“Art. 12/2. Artikel 42 van dezelfde wet wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De aanvrager moet over een periode van vijf jaar gunstige antecedenten inzake strafbare feiten en openbare orde die verband houden met de uitbating vertonen, waarvan de nadere criteria door de Koning worden bepaald.””

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt, in het kader van het bekwaamheidsonderzoek dat wordt uitgevoerd bij het afleveren van een vergunning klasse C, een antecedentenonderzoek in de wet op te nemen. De antecedenten die in overweging worden genomen moeten betrekking hebben op de vijf jaar voorafgaand aan de vergunningsaanvraag en verband houden met de uitbating.

Brecht VERMEULEN (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 16 DE M. VERMEULEN ET CONSORTS

Art. 12/2 (*nouveau*)**Insérer un article 12/2, rédigé comme suit:**

“Art. 12/2. L'article 42 de la même loi est complété par une phrase, rédigée comme suit:

“Le demandeur doit faire valoir des antécédents favorables en matière de faits punissables et d'ordre public qui sont en lien avec l'exploitation et dont le Roi détermine les critères détaillés.””

JUSTIFICATION

Cet amendement vise, dans le cadre de l'enquête d'aptitude qui est réalisée lors de la délivrance d'une autorisation de classe C, à prévoir une enquête d'antécédents dans la loi. Les antécédents qui sont pris en considération doivent avoir trait aux cinq années précédant la demande d'autorisation et être en lien avec l'exploitation.

Nr. 17 VAN DE HEER VERMEULEN c.s

Art. 9

Het voorgestelde artikel 15/2 aanvullen met een derde paragraaf, luidende:

“§ 3. De gemeente stelt de commissie, per post of via elektronische weg, in kennis indien een vergunninghouder F2 overeenkomstig artikel 43/4, § 5, 1° het voorwerp uitmaakt van proces-verbalen vastgesteld door de politie voor één van volgende feiten:

1° verstoring van de openbare orde;

2° een inbreuk gepleegd op deze wet ten aanzien van een persoon jonger dan 18 jaar;

3° het niet naleven van de voorwaarden wat betreft de nevenactiviteit.

Na te zijn geïnformeerd door de gemeente, start de commissie een sanctieprocedure op.

De beslissing van de commissie is evenredig ten aanzien van de ernst van de inbreuk die de beslissing verantwoordt en eventuele herhaling.

In het kader van de bovenvermelde sanctieprocedure op basis van proces-verbaal is de burgemeester gemachtigd de elektronische toestellen die dienen voor de aanneming van weddenschappen te verzegelen in afwachting van de definitieve uitspraak van de commissie.”

VERANTWOORDING

Artikel 43/4, § 5, 1° van de kansspelwet bepaalt dat bepaalde weddenschappen mogen worden aangenomen bij wijze van nevenactiviteit door de dagbladhandelaars, natuurlijke personen of rechtspersonen, die als commerciële onderneming zijn ingeschreven in de Kruispuntbank voor ondernemingen, voor zover ze niet worden aangenomen in gelegenheden waar alcoholische dranken worden verkocht voor gebruik ter plaatse, mits het beschikken van een vergunning F2. De criteria ter bepaling van deze nevenactiviteiten worden bepaald in het Koninklijk besluit van

N° 17 DE M. VERMEULEN ET CONSORTS

Art. 9

Compléter l'article 15/2 proposé, par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. La commune informe la commission, par voie postale ou par voie électronique, lorsqu'un titulaire de licence F2 conformément à l'article 43/4, § 5, 1° fait l'objet de procès-verbaux établis par la police pour l'un des faits suivants:

1° trouble à l'ordre public;

2° une infraction à la présente loi commise à l'égard d'une personne de moins de 18 ans;

3° le non-respect des conditions en ce qui concerne les activités complémentaires.

Après avoir été informée par la commune, la commission lance une procédure de sanction.

La décision de la commission est proportionnelle à la gravité de l'infraction qui la justifie et à une éventuelle récidive.

Dans le cadre de la procédure de sanction précitée basée sur un procès-verbal, le bourgmestre est habilité à faire apposer des scellés sur appareils électroniques les appareils électroniques servant à accepter des paris dans l'attente de la décision définitive de la commission.”

JUSTIFICATION

L'article 43/4, § 5, 1° de la loi sur les jeux de hasard prévoit que certains paris peuvent être engagés, à titre d'activité complémentaire, par les libraires, personnes physiques ou personnes morales, inscrits à la Banque-carrefour des entreprises en qualité d'entreprise commerciale, pour autant qu'ils ne soient pas engagés dans des endroits où des boissons alcoolisées sont vendues pour être consommées sur place, moyennant la disposition d'une licence F2. Les critères visant à déterminer ces activités complémentaires sont déterminés par l'Arrêté royal du 22 décembre 2010 déterminant les

22 december 2010 tot vaststelling van de voorwaarden tot aanneming van weddenschappen buiten kansspelinrichtingen klasse IV.

Net zoals bij drankgelegenheden zijn krantenwinkels dus plaatsen waar kansspelen als bijkomstige activiteit plaatsvinden.

Het wetsontwerp voorziet in een versterking van de mogelijkheden tot controle van de vergunninghouders C op het naleven van de vergunningsvoorwaarden.

Met dit amendement wordt een vergelijkbare versterking van de mogelijkheden tot controle ingevoerd op het naleven van de vergunningsvoorwaarden van vergunninghouders F2 die weddenschappen aanbieden buiten een kansspelinrichting klasse IV.

Er zijn actueel een 1 500-tal van dergelijke inrichtingen, en de Kansspelcommissie is niet in de mogelijkheid om deze inrichtingen proactief te controleren.

Een aantal van dergelijke inrichtingen waar weddenschappen als nevenactiviteit worden aangenomen zijn immers, met miskenning van de vergunningsvoorwaarden, uitgegroeid tot pseudo-kansspelinrichtingen klasse IV.

Het is dus aangewezen dat ook de gemeente, die ter zake een goed beeld heeft van de omstandigheden en kort op de bal kan spelen, kan tussenkomen en na vaststellingen van de lokale politie de Kansspelcommissie kan vatten om een sanctieprocedure in te stellen en in afwachting de inbreuk te doen stoppen door een tijdelijke verzegeling van de wed-terminal uit te voeren, mits daarbij rekening wordt gehouden met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur ter zake.

Een dergelijke maatregel heeft nauwelijks administratieve lasten voor de vergunninghouder en heeft geen impact op de ter goede trouw handelende vergunninghouder.

Brecht VERMEULEN (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

conditions pour l'engagement de paris en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV.

De la même manière que pour les débits de boissons, les librairies sont donc des endroits où des jeux de hasard sont organisés à titre d'activité complémentaire.

Le projet de loi prévoit un renforcement des possibilités de contrôle du respect des conditions d'autorisation des détenteurs d'une autorisation de type C.

Par cet amendement, un renforcement comparable des possibilités de contrôle du respect des conditions d'autorisation est introduit pour les détenteurs d'une autorisation de type F2 qui proposent des paris en dehors d'un des établissement de jeux de hasard de classe IV.

Il y a actuellement environ 1 500 établissements de ce type et la Commission des jeux de hasard n'est pas en mesure de contrôler proactivement ces établissements.

Un certain nombre d'établissements de ce type où des paris sont engagés en tant qu'activité complémentaire sont en effet, en violation des conditions d'autorisation, devenus des pseudo-établissements de classe IV.

Il est donc indiqué que la commune également, laquelle dispose en la matière d'une bonne image de la situation et peut agir promptement, puisse intervenir, et après les constatations de la police locale, puisse saisir la Commission des jeux de hasard pour démarrer une procédure de sanction, et entre-temps faire cesser l'infraction en procédant temporairement au scellé du terminal de pari, moyennant la prise en considération des principes généraux de bonne administration.

Une telle mesure entraîne une charge administrative réduite pour le titulaire de l'autorisation et n'a pas d'impact sur le titulaire de l'autorisation agissant de bonne foi.

Nr. 18 VAN DE HEER VAN PETEGHEM c.s

Art. 11/2 (nieuw)

Een artikel 11/2 invoegen, luidende:

“Art. 11/2. In artikel 25 van dezelfde wet, vervangen door de wet van 10 januari 2010 en gewijzigd door de wet van 25 december 2016, wordt een punt 6/2 ingevoegd, luidende:

“6/2. De vergunning klasse F1P staat, onder de door haar bepaalde voorwaarden en onder de voorwaarden van de vergunning klasse F1, en desgevallend F1+, de exploitatie toe van de inrichting van weddenschappen op paardenwedrennen;”.”

VERANTWOORDING

Algemeen

De amendementen met de nummers 18 tot 24 beogen het regelgevend kader te versterken ter ondersteuning van de sector van paarden- en vergunde weddenschappen die een lange traditie kennen en verbonden zijn met verschillende culturele activiteiten in dit land. De bescherming van de speler is beter gevrijwaard met een vergund en gecontroleerd aanbod in eigen land. De integriteit van de weddenschappen is verbonden met een professionele organisatie van de paardensector die een structurele ondersteuning nodig heeft om hun activiteiten te kunnen blijven ontwikkelen.

Deze amendementen betreffen de omzetting van het wetsvoorstel DOC 54 3245 en houden rekening met de opmerkingen van de Raad van State in het advies 64 029/4 van 26 september 2018.

De wijziging van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers is nodig om in een veralgemeende conventionele return te voorzien in de kansspelwet voor de paardensector en een verduidelijking van de bevoegdheden van de kansspelcommissie.

De paardenrensector en de wedsector zijn onderling sterk met elkaar verbonden. Van oudsher plaatsen mensen weddenschappen op paardenwedrennen waarbij een marge op deze weddenschappen enerzijds de financiering van de prijzengelden van de rennen verzekert die de inkomsten

N° 18 DE M. VAN PETEGHEM ET CONSORTS

Art. 11/2 (nouveau)

Insérer un article 11/2, rédigé comme suit:

“Art. 11/2. Dans l'article 25 de la même loi, remplacé par la loi du 10 janvier 2010 et modifié par la loi du 25 décembre 2016, il est inséré un 6/2 rédigé comme suit:

“6/2. La licence de classe F1P permet, aux conditions qu'elle détermine et aux conditions fixées pour les licences de classe F1, et le cas échéant F1+, l'exploitation de l'organisation de paris sur les courses hippiques;”.”

JUSTIFICATION

Généralités

Les amendements avec les numéros 18 à 24 visent à renforcer le cadre réglementaire, afin de soutenir le secteur des paris hippiques et des paris sous licence, qui jouissent d'une longue tradition et qui sont liés à diverses activités culturelles dans notre pays. Proposer au joueur une offre sous licence et contrôlée dans son propre pays lui garantit une meilleure protection. L'intégrité des paris est liée à une organisation professionnelle du secteur hippique, qui a besoin d'un soutien structurel pour pouvoir continuer à développer ses activités.

Ces amendements concernent la transposition de la proposition de loi DOC 54 3245 et tiennent compte des commentaires du Conseil d'État dans l'avis 64 029/4 du 26 septembre 2018.

La modification de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs est nécessaire pour prévoir un retour conventionnel généralisé pour le secteur hippique dans la loi sur les jeux de hasard et pour clarifier les compétences de la Commission des jeux de hasard.

Le secteur des courses hippiques et le secteur des paris sont fortement liés l'un à l'autre. Depuis longtemps, les gens font des paris sur des courses hippiques créant une marge sur ces paris qui d'une part assure le financement des primes des courses, qui sont les revenus des acteurs socioprofessionnels

zijn van de socioprofessionele actoren van de rensector en anderzijds de organisatie van rennen mogelijk maakt. Dit is het algemeen ondernemingsmodel van de paardenrensector. Daarom is het belangrijk dat de rensector de normale financiering krijgt vanuit de weddenschappen en, wat de vergunde inrichters van weddenschappen betreft, dat zij (kwalitatieve) rennen voorhanden hebben waar weddenschappen op kunnen worden aangeboden en dienen zij daarbij een duidelijk kader te hebben om te beschikken over de gegevens en televisiebeelden van deze rennen. Indien er geen terugvloed komt van de weddenschappen kan de paardenrensector nooit functioneren en kunnen geen veilige weddenschappen op paardenwedrennen worden aangeboden.

Door de wet van 10 januari 2010 werd de Kansspelwet reeds gewijzigd, welke een aantal vernieuwingen bracht inzake “weddenschappen”, alsook inzake de toelating van weddenschappen op paardenwedrennen (*B.S.* 1 februari 2010). Daarbij werden de artikelen 43/1 t.e.m. 43/7 toegevoegd in “Afdeling IV. Weddenschappen en kansspelinrichtingen klasse IV”.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 10 januari 2010 blijkt dat de wetgever met deze wetswijziging een drievoudig doel nastreeft:

(i) de vrijwaring van het financiële evenwicht van de sector van de paardenwedrennen en, meer bepaald, van de renverenigingen die deze verzekeren;

(ii) de bestrijding van de criminaliteit en de fraude; en ten slotte

(iii) de bestrijding van spelverslaving en de bescherming van de consument.

Specifiek met betrekking tot artikel 43/1 van de Kansspelwet, werd tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 10 januari 2010 het volgende gepreciseerd:

“Artikel 43/1 omschrijft de weddenschappen die worden toegelaten. Omwille van het kanalisatiebeleid om de Belgische reglementering conform de vigerende rechtspraak van het Europees Hof van Justitie te houden, verdient het de aanbeveling om enkel de weddenschappen toe te laten die actueel reeds op de Belgische markt aanwezig zijn en andere vormen van weddenschappen te verbieden.

[...]

Daarnaast worden in het wetsontwerp de onderlinge weddenschappen op paardenwedrennen die in het buitenland

du sector des courses, et qui d'autre part permet l'organisation de courses. Il s'agit du modèle d'entreprise général du secteur des courses hippiques. Il est donc important que le secteur des courses soit financé normalement par les paris et, en ce qui concerne les organisateurs autorisés de paris, qu'ils disposent de courses (de qualité) pour lesquelles des paris peuvent être proposés et, à cette fin, ils doivent avoir un cadre clair afin de disposer des données et des images télévisées de ces courses. Si les paris n'apportent pas de retour, le secteur des courses hippiques ne pourra jamais fonctionner et aucun pari sûr ne pourra être proposé sur des courses hippiques.

La loi sur les jeux de hasard a déjà été modifiée par la loi du 10 janvier 2010, qui avait introduit un certain nombre de nouveautés concernant les “paris” et l'autorisation de paris sur les courses hippiques (*M.B.* 1^{er} février 2010). À cette occasion, les articles 43/1 à 43/7 ont été ajoutés à la “Section IV. Des paris et établissements de jeux de hasard de classe IV”.

Il ressort des travaux parlementaires préparatoires de la loi du 10 janvier 2010 qu'au travers de cette modification législative, le législateur vise un triple objectif:

(i) la préservation de l'équilibre financier du secteur hippique et, plus particulièrement, des associations de courses;

(ii) la lutte contre la criminalité et la fraude; et enfin

(iii) la lutte contre la dépendance au jeu et la protection du consommateur.

En ce qui concerne spécifiquement l'article 43/1 de la loi sur les jeux de hasard, il a été précisé ce qui suit durant les travaux parlementaires de la loi du 10 janvier 2010:

“L'article 43/1 définit les paris qui sont autorisés. En raison de la politique de canalisation visant à rendre la réglementation belge conforme à la jurisprudence de la Cour européenne de justice en vigueur, il convient de n'autoriser que les paris déjà actuellement présents sur le marché belge et d'interdire toutes les autres formes de paris.

[...]

En outre, le projet de loi autorise les paris mutuels sur les courses de chevaux se déroulant à l'étranger aux conditions

plaatsvinden onder de door de Koning te bepalen voorwaarden toegelaten voor de renvereniging die is erkend door de bevoegde federatie.

Actueel is deze mogelijkheid niet toegelaten in België. De door de Koning te bepalen voorwaarden moeten daarbij voorzien in een rechtstreekse of onrechtstreekse bijdrage aan de sector van de paardenwedrennen. Dergelijk initiatief is noodzakelijk gelet op de kritieke toestand van de sector van de paardenwedrennen in België en het feit dat als gevolg hiervan meer en meer Belgische paarden in het buitenland wedstrijden lopen.”

Voorts preciseerde de staatssecretaris tijdens het debat in de commissie met betrekking tot artikel 43/1 van de Kansspelwet:

“De ontworpen bepaling werd opgevat om de renverenigingen te steunen omdat de sector waartoe ze behoren het moeilijk heeft.”

De wetgever had dus duidelijke bedoelingen ter ondersteuning van de paardenrensector. De kosten gemaakt door de rensector voor het organiseren van de rennen zijn in essentie kosten voor gemeenschappelijke diensten ten voordele van de rensector zelf en van de inrichters van weddenschappen op die rennen, waardoor het billijk is dat die laatste aldus die kosten mede dekken.

De bestaande kansspelwetgeving voorziet dan ook reeds in een conventionele ondersteuning van de paardenrensector, maar slechts inzake onderlinge weddenschappen op paardenwedrennen gelopen in het buitenland. Daarnaast bekomen de renverenigingen in functie van de wet financiële inkomsten uit de commerciële overeenkomsten die zij sluiten met de vergunninghouders F1 die weddenschappen aanbieden op paardenrennen gelopen in het binnenland. Gedurende enige jaren was dit systeem – mogelijk gemaakt door de dan gewijzigde wet – de levenslijn van de paardenwedrennen in België. Echter, de gewijzigde wet is niet voldoende want in de praktijk is deze contractueel bepaalde ondersteuning niet (langer) functioneel zodat dit nu geenszins voldoet om de paardenrensector, die al de kosten draagt voor de vereiste kwaliteit, de nodige zuurstof te geven. Een aantal aandachtspunten moeten daarenboven bij een aanpassing van de wet beter geregeld worden.

Deze wetswijziging houdt geen nieuwe beleidslijn in, maar is een technische wijziging om het bestaande beleid opnieuw te bekrachtigen.

à fixer par le roi pour l'association de courses agréée par la fédération compétente.

Actuellement, ce n'est pas autorisé en Belgique. À cet égard, les conditions à fixer par le roi doivent prévoir une contribution directe ou indirecte au secteur des courses hippiques. Une telle initiative est nécessaire vu la situation critique du secteur des paris sur les courses hippiques en Belgique et le fait qu'en conséquence, de plus en plus de chevaux belges participent à des courses à l'étranger.”

En outre, durant le débat en commission, le secrétaire d'État a précisé ce qui suit au sujet de l'article 43/1 de la loi sur les jeux de hasard:

“La disposition en projet a été conçue afin de soutenir les associations de courses car le secteur auquel elles appartiennent est en perte de vitesse.”

Le législateur avait donc clairement l'intention de soutenir le secteur des courses hippiques. Les frais exposés par le secteur des courses pour l'organisation de ces dernières sont principalement des frais pour des services communs au profit du secteur des courses lui-même et des organisateurs de paris sur ces courses, de sorte qu'il est équitable que ces derniers couvrent donc également ces frais.

Dès lors, la législation existante sur les jeux de hasard prévoit déjà un soutien conventionnel de la filière hippique, mais uniquement en ce qui concerne les paris mutuels sur des courses hippiques ayant lieu à l'étranger. En outre, en fonction de la loi, les associations de courses obtiennent des revenus financiers des conventions commerciales qu'ils concluent avec les titulaires de licence de classe F1 qui proposent des paris sur des courses hippiques se déroulant en Belgique. Pendant quelques années, ce système – rendu possible par la loi modifiée à l'époque – a été la planche de salut des courses hippiques en Belgique. Cependant, la loi modifiée n'est pas suffisante parce que dans la pratique, ce soutien défini contractuellement n'est pas (n'est plus) fonctionnel, de sorte qu'à présent il ne suffit absolument pas à préserver la viabilité du secteur des courses hippiques, qui assument tous les frais pour avoir la qualité exigée. En outre, une adaptation de la loi doit mieux régler certains points.

La modification de la loi ne consiste pas en une nouvelle ligne de politique, mais en une modification technique afin de confirmer à nouveau la politique existante.

Een uitwerking van de beoogde doelstelling van ondersteuning voor de sector

Algemene krachtlijnen

Teneinde deze financiële ondersteuning van de paardenrensport terug op punt te zetten, is een wijziging nodig aan het bestaande systeem. Dit kan worden bereikt door een veralgemeende conventionele return te voorzien in de Kansspelwet. De wettelijk aangestuurde conventionele return geldt niet enkel meer voor de onderlinge weddenschappen maar wordt veralgemeend naar elk type van weddenschap op paardenrennen (onderling en tegen notering), zowel voor rennen gelopen in het binnenland als in het buitenland. In de optiek van een gelijktrekking inzake financiële ondersteuning van de paardenrensector gebaseerd op zowel onderlinge weddenschappen als nu ook weddenschappen tegen notering, wordt de verschillende behandeling van deze types weddenschappen ook elders in de wet gelijkgetrokken.

Rechten op de beelden

Een tweede kwestie waarmee vergunde inrichters van weddenschappen op de paardenwedrennen kampen betreft de televisiebeelden van de rennen. De verdeling van de beelden van de paardenwedrennen gelopen in België is een onduidelijk kluwen. De renverenigingen zijn de respectievelijke rechthouders van de beelden van de rennen die bij hen worden gelopen.

In een context waarbinnen de operatoren voor alle weddenschappen op paardenwedrennen een afdracht moeten maken aan de paardenrensector, is het gepast een vereenvoudigd systeem in werking te stellen voor het gebruik van de beelden en gegevens van de paardenwedrennen door de wedoperatoren in kwestie. De – conventioneel bepaalde maar wettelijk aangestuurde – afdracht van de wedoperatoren komt ten gunste van de renverenigingen. Deze renverenigingen zijn eigenaar van de gegevens (programma van de rennen van de verschillende renverenigingen, deelnemerslijsten, resultaten, etc.) en beelden van rennen gelopen op hun renbaan. Een regeling inzake de rechten op de beelden en de gegevens van paardenwedrennen dient deel uit te maken van de overeenkomst te sluiten tussen de renvereniging(en) en de vergunninghouder F1P. Rechtmatige aanbieders van weddenschappen op paardenwedrennen dienen op eenvoudige wijze die rechten te kunnen bekomen.

Belang van bescherming van de speler en integriteit

Een derde kwestie betreft correcte spelersbescherming en integriteit van de paardensport binnen een stabiel regulerend

Élaboration de l'objectif de soutien du secteur

Lignes directrices

Afin de réajuster ce soutien financier du sport hippique, il est nécessaire de modifier le système existant. Pour ce faire, il convient de prévoir un retour conventionnel généralisé dans la loi sur les jeux de hasard. Le retour conventionnel régi par la loi ne s'applique plus uniquement aux paris mutuels, mais est généralisé à tous les types de paris hippiques (mutuels et à cote), tant pour les courses organisées en Belgique que pour celles organisées à l'étranger. Dans l'optique d'une harmonisation du soutien financier du secteur des courses hippiques basé sur des paris mutuels, mais aussi à présent sur des paris à cote, le différent traitement de ces types de paris est également harmonisé ailleurs dans la loi.

Droits aux images

Une deuxième question que les organisateurs de paris hippiques autorisés doivent résoudre concerne les images télévisées des courses. La diffusion des images des courses hippiques belges est très complexe. Les associations de courses sont les détenteurs respectifs des droits sur les images des courses organisées chez elles.

Dans un contexte où les opérateurs doivent verser une contribution au secteur hippique pour tous les paris hippiques, il est indiqué d'instaurer un système simplifié pour l'exploitation des images et des données des courses hippiques par les opérateurs de paris en question. La contribution des opérateurs de paris – déterminée conventionnellement, mais régie par la loi – est destinée aux associations de courses. Ces associations de courses sont les propriétaires des données (programmation des courses des différentes associations de courses, listes des participants, résultats, etc.) et des images de courses se déroulant dans leur hippodrome. Une réglementation relative aux images et aux données de courses hippiques doit faire partie de la convention devant être conclue entre l'association (les associations) de courses et le titulaire de licence F1P. Les exploitants légitimes de paris pour les courses hippiques doivent pouvoir obtenir ces droits de manière uniforme.

Importance de la protection du joueur et de l'intégrité

Une troisième question concerne la protection adéquate des joueurs et l'intégrité du sport hippique au sein d'un

kader. Hierin is een belangrijke rol weggelegd voor de overkoepelende beheersorganen inzake paardenrensport (Belgische Federatie voor Paardenwedrennen vzw). Zij heeft een coördinerende functie tussen de renverenigingen, is verantwoordelijk voor het algemene beheer van de paardenwedrensport, en kan een rol opnemen in de strijd tegen *match-fixing*. Dit impliceert onder meer participatie van de Federatie in het Nationaal Platform, dat als overlegorgaan moet dienen tussen de overheid, de opsporingspartners, de Kansspelcommissie en de sportsector, met als doel de informatiestromen tussen de verschillende stakeholders te verbeteren. De Federatie staat dus enerzijds in voor het toezicht op een geoptimaliseerde organisatie en beheer van paardenwedrennen en anderzijds voor het bewaren van de integriteit van de paardenrensport.

Dit amendement nr. 18 beoogt de invoering van een aanvullende vergunning F1P. In essentie zal de houder van een vergunning F1P weddenschappen op paardenwedrennen kunnen inrichten. De bestaande specifieke bepalingen inzake onderlinge weddenschappen op paardenwedrennen gelopen in het buitenland, worden ondergebracht onder de bepalingen van deze nieuwe vergunning.

Deze aanvullende vergunning wordt toegevoegd aan de lijst met vergunningen van artikel 25 van de Kansspelwet en kan enkel worden gebruikt in combinatie met een vergunning F1 en desgevallend F1+ voor het aanbod via het internet. Bijgevolg zal de houder van een vergunning F1P bij de exploitatie ervan dan ook aan alle regels en voorwaarden inzake de vergunning klasse F1 en desgevallend F1+ blijven voldoen. De nadere voorwaarden die de vergunninghouder F1P zal moeten naleven voor de aanneming van deze weddenschappen worden verder bepaald bij Koninklijk besluit.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Brecht VERMEULEN (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)

cadre régulateur stable. À cet égard, l'organe de gestion qui chapeaute le sport hippique (Fédération belge des courses hippiques ASBL) a un rôle important à jouer. Il assure la coordination entre les associations de courses, est responsable de la gestion générale des courses hippiques et peut collaborer à la lutte contre le truchage de compétitions. Cela implique, entre autres, une participation de la Fédération à la plate-forme nationale, qui doit faire office d'organe de concertation entre les autorités, les partenaires d'enquête, la Commission des jeux de hasard et le secteur sportif, afin d'améliorer les flux d'information entre les différentes parties prenantes. La Fédération a donc la responsabilité de veiller d'une part à une organisation et une gestion optimales des courses hippiques et d'autre part au maintien de l'intégrité du sport hippique.

Cet amendement n° 18 vise l'introduction d'une licence de classe F1P supplémentaire. En substance, le titulaire d'une licence de classe F1P pourra organiser des paris sur des courses hippiques. Les dispositions spécifiques existantes concernant les paris mutuels sur des courses hippiques se déroulant à l'étranger sont déplacées dans les dispositions de cette nouvelle licence.

Cette licence supplémentaire est ajoutée à la liste des licences se trouvant dans l'article 25 de la loi relative aux jeux de hasard et ne peut être utilisée qu'en combinaison avec une licence de classe F1 et le cas échéant de classe F1+ pour l'offre sur Internet. Par conséquent, lors de l'exploitation d'une licence de classe F1P, le titulaire de cette licence devra donc continuer à suivre toutes les règles et les conditions liées à la licence de classe F1 et le cas échéant de classe F1+. Les modalités que le titulaire d'une licence de classe F1P devra respecter pour l'engagement de ces paris sont fixées par voie d'arrêté royal.

Nr. 19 VAN DE HEER **VAN PETEGHEM c.s**
(subamendement op amendement nr. 12)

Art. 11/3 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 27, paragraaf 2, de woorden “F1P,” invoegen tussen de woorden “F1, F1+,” en de woorden “G1 en G2”.

VERANTWOORDING

Dit amendement behoeft geen verantwoording.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 19 DE M. **VAN PETEGHEM ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 12)

Art. 11/3 (*nouveau*)

Dans l'article 27 proposé, paragraphe 2, insérer les mots “F1P,” entre les mots “F1, F1+,” et les mots “G1 et G2”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ne nécessite pas de justification.

Nr. 20 VAN DE HEER VAN PETEGHEM c.s

Art. 12/4 (nieuw)

Een artikel 12/4 invoegen, luidende:

“Art. 12/4. In artikel 43/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° de onderlinge weddenschappen op paardenwedrennen die in het buitenland plaatsvinden”;

2° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° de weddenschappen tegen vaste of conventionele notering op paardenwedrennen die in het buitenland plaatsvinden.”;

3° de paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. Inzake paardenwedrennen kunnen:

1° de weddenschappen zoals bedoeld in artikel 43/2, § 1, 1° en 3°, enkel worden ingericht mits toestemming van de renvereniging die de betreffende wedren organiseert onder de door de Koning bepaalde voorwaarden. Deze vereniging mag de vorm aannemen van een vereniging zonder winstoogmerk;

2° de weddenschappen zoals bedoeld in artikel 43/2, § 1, 2°, enkel worden ingericht onder de door de Koning bepaalde voorwaarden door de inrichter van de weddenschappen zoals bedoeld in het 1° en mits een overeenkomst tussen de buitenlandse inrichter erkend in een lidstaat van de Europese Unie en de vergunninghouder F1;

3° de weddenschappen zoals bedoeld in artikel 43/2, § 1, 4°, enkel worden ingericht onder de door de Koning bepaalde voorwaarden door de inrichter van de weddenschappen zoals bedoeld in het 1°.”;

N° 20 DE M. VAN PETEGHEM ET CONSORTS

Art 12/4 (nouveau)

Insérer un article 12/4, libellé comme suit:

“Art. 12/4. Dans l'article 43/2 de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, le 2° est remplacée par ce qui suit:

“2° les paris mutuels sur les courses hippiques qui ont lieu à l'étranger”;

2° dans le paragraphe 1^{er}, le 4° est remplacée par ce qui suit:

“4° les paris à cote fixe ou conventionnelle sur des courses hippiques qui ont lieu à l'étranger.”;

3° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Concernant les courses hippiques:

1° les paris visés à l'article 43/2, § 1^{er}, 1° et 3°, ne peuvent être organisés que moyennant l'autorisation de l'association de courses qui organise la course en question et aux conditions fixées par le Roi. Cette association peut adopter la forme d'une association sans but lucratif;

2° les paris visés à l'article 43/2, § 1^{er}, 2°, ne peuvent être organisés qu'aux conditions fixées par le Roi par l'organisateur de paris visé au 1° et moyennant une convention conclue entre l'organisateur étranger agréé dans un État membre de l'Union européenne et le titulaire d'une licence de classe F1;

3° les paris visés à l'article 43/2, § 1^{er}, 4°, ne peuvent être organisés qu'aux conditions fixées par le Roi par l'organisateur des paris visé au 1°.”;

4° een nieuwe paragraaf 4 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 4. Voor de toestemming van de renvereniging bedoeld in artikel 43/2, § 2, 1°, dient de vergunninghouder F1P een overeenkomst aan te gaan met de renvereniging in kwestie of met het geheel aan erkende renverenigingen indien de vergunninghouder F1P meer dan enkel weddenschappen op paardenwedrennen georganiseerd door de renvereniging in kwestie wil aanbieden. In deze overeenkomst wordt minstens bepaald hoe de renverenigingen gehouden zijn tot het tijdig doorzenden van de correcte gegevens met betrekking tot de wedrennen die zij organiseren en welke vergoeding wordt overeengekomen door de partijen.

De renverenigingen moeten zich verenigen voor het beheer van de gegevens en beelden van hun paardenwedrennen, alsook voor het verlenen van toestemming om weddenschappen aan te bieden op de paardenwedrennen wanneer een vergunninghouder F1P weddenschappen wil aanbieden op alle paardenwedrennen georganiseerd door de erkende renverenigingen en/of paardenwedrennen gelopen in het buitenland. De vergunninghouder F1P zal aldus slechts een enkele (periodieke) vergoeding verschuldigd zijn voor deze toestemming. Deze vergoeding wordt verdeeld onder de erkende renverenigingen volgens een door hen onderling te bepalen verdeelsleutel.”.

VERANTWOORDING

De wijzigingen aan artikel 43/2 van de Kansspelwet zijn erop gericht een veralgemeende return aan de paardenrensector mogelijk te maken. Het is op heden weinig logisch dat de voornaamste bron van kostendekking van de Belgische paardenrensector is gebaseerd op de onderlinge weddenschappen op buitenlandse paardenwedrennen. Een wettelijk aangestuurde conventionele return wordt dan ook veralgemeend naar elk type van weddenschap op paardenrennen (onderling en tegen notering), zowel voor rennen gelopen in het binnenland als in het buitenland.

4° il est inséré un nouveau paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Pour l'autorisation de l'association de courses visée à l'article 43/2, § 2, 1°, le titulaire d'une licence F1P doit conclure une convention avec l'association de courses en question ou avec l'ensemble des associations de courses agréées lorsque le titulaire de licence F1P souhaite proposer davantage que les seuls paris sur les courses hippiques organisées par l'association de courses en question. Dans cette convention, il est au moins défini la manière dont les associations de courses sont tenues de transmettre à temps les données correctes relatives aux courses qu'elles organisent et la compensation convenue entre les parties.

Les associations de courses doivent se réunir pour la gestion des données et images de leurs courses hippiques ainsi que pour l'octroi des autorisations pour l'offre de paris sur les courses hippiques lorsqu'un titulaire de licence F1P souhaite proposer des paris sur toutes les courses hippiques organisées par des associations de courses agréées et/ou des courses hippiques se déroulant à l'étranger. Le titulaire d'une licence F1P ne sera ainsi redevable que d'une seule compensation (périodique) pour cette autorisation. Cette compensation sera répartie entre les associations de courses agréées selon une clé de répartition à définir entre elles.”.

JUSTIFICATION

Les modifications apportées à l'article 43/2 de la loi relative aux jeux de hasard visent à assurer au secteur des courses hippiques un retour généralisé. Actuellement, il est peu logique que la source principale de la couverture des frais du secteur des courses hippiques belge soit basée sur les paris mutuels sur des courses hippiques ayant lieu à l'étranger. Un retour conventionnel régi par la loi est donc généralisé à tous les types de paris hippiques (mutuels et à cote), tant pour les courses belges que pour les courses étrangères.

Deze veralgemeende return kan worden bewerkstelligd door alle vormen van weddenschappen op paardenwedrennen onderhevig te maken aan een akkoord met de paardenrensector (zoals nu voor de onderlinge weddenschappen, waarover de Kansspelwet stelt dat ze “enkel worden ingericht door of mits toestemming van de renvereniging”).

Dit gebeurt door elke vorm van weddenschappen op paardenwedrennen voor te behouden aan die inrichters van weddenschappen die onderlinge weddenschappen aanbieden op paardenwedrennen gelopen in België, waarvoor een overeenkomst moet worden gesloten met de erkende renverenigingen. In deze overeenkomst kunnen de renverenigingen een financiële return opnemen ten bate van de paardenrensector.

Daarbij is het van belang te erkennen dat zowel voor de paardenrensector als voor de sector van de inrichters van weddenschappen de werkbaarheid van het systeem baat heeft bij een *one-stop-shop* voor de wedoperatoren om de totale toestemming voor het geheel van weddenschappen op paardenwedrennen te verkrijgen. Om deze redenen moeten de renverenigingen zich verenigen opdat de wedoperatoren een overeenkomst kunnen sluiten over het geheel van alle vormen van weddenschappen op paardenwedrennen (onderling en tegen notering, gelopen in België alsook in het buitenland). Voor weddenschappen die worden aangeboden binnen de omheining van de renbaan, moet nog steeds enkel met de renvereniging in kwestie worden gecontracteerd. Indien de wedoperator enkel weddenschappen zou willen aanbieden op paardenwedrennen georganiseerd door een specifieke renvereniging, zal deze nog steeds enkel met deze renvereniging kunnen contracteren.

De wijzingen aan artikel 43/2 van de Kansspelwet kunnen desgevallend verder worden geconcretiseerd door een nieuw Koninklijk besluit inzake paardenwedrennen.

Dit artikel regelt ook de rechten op de data en beelden. Een vereenvoudigd systeem dient in werking te worden gesteld voor het gebruik van de beelden en data van de paardenwedrennen door de wedoperatoren in kwestie. In het algemeen dienen alle aanbieders van weddenschappen op paardenwedrennen toegang te krijgen tot de beelden en gegevens van paardenrennen waar de Belgische renverenigingen rechthouder van zijn.

Een nieuwe paragraaf 4 wordt ingevoegd om de rechten op de beelden en de gegevens van paardenwedrennen te regelen. In een correct juridisch kader dient inzake de gegevens en beelden een regeling worden voorzien. Dit dient

Ce retour généralisé peut être assuré en subordonnant tous les types de paris hippiques à un accord avec le secteur (comme c'est le cas actuellement pour les paris mutuels, à propos desquels la loi sur les jeux de hasard précise qu'ils “ne peuvent être organisés que par ou moyennant l'autorisation de l'association de courses”).

Cela peut se faire en réservant toute forme de pari sur des courses hippiques à des organisateurs de paris qui offrent des paris mutuels sur des courses hippiques se déroulant en Belgique, pour lesquelles une convention doit être conclue avec les associations de courses reconnues. Dans cette convention, les associations de courses peuvent intégrer un retour financier au profit du secteur des courses hippiques.

Dans ce cadre, il est important de reconnaître que, pour le secteur hippique comme pour le secteur des organisateurs de paris, un *“one-stop-shop”* pour les opérateurs de paris sera bénéfique pour le bon fonctionnement du système, afin d'obtenir l'autorisation totale pour l'ensemble des paris sur les courses hippiques. Pour ces raisons, les associations de courses doivent se rassembler afin que les opérateurs de paris puissent conclure une convention sur l'ensemble de toutes les formes de paris sur les courses hippiques (mutuels et à cote, se déroulant en Belgique ainsi qu'à l'étranger). Pour les paris proposés dans l'enceinte de l'hippodrome, il faut encore toujours uniquement conclure une convention avec l'association de courses en question. Si l'opérateur de paris veut uniquement proposer des paris sur des courses hippiques organisées par une association de courses spécifiques, il ne pourra encore conclure cette convention qu'avec cette association de courses.

Les modifications apportées à l'article 43/2 de la loi sur les jeux de hasard peuvent le cas échéant être concrétisées par un nouvel arrêté royal relatif aux courses hippiques.

Cet article régit également les droits sur les données et les images. Un système simplifié doit être mis en œuvre pour l'utilisation des images et données relatives aux courses hippiques par les opérateurs de paris en question. En règle générale, tous les organisateurs de paris sur des courses hippiques doivent avoir accès aux images et données de courses hippiques dont les droits sont détenus par les associations de courses belges.

Un nouveau paragraphe 4 est inséré afin de régler les droits sur les images et les données relatives aux courses hippiques. Dans un cadre juridique correct, une réglementation doit être prévue pour ce qui concerne les données et

deel uit te maken van de overeenkomst te sluiten tussen de renvereniging(en) en de vergunninghouder F1P.

Praktisch gezien zijn de renverenigingen ertoe gehouden de paardenwedrennen te filmen en de beelden van de paardenwedrennen over te maken aan de wedoperatoren, voor zover de renverenigingen daarvoor worden vergoed. De modaliteiten van deze vergoeding alsook de technische aspecten met betrekking tot de beelden en het verzenden ervan, zullen in onderling overleg dienen te worden afgesproken tussen de wedoperatoren en de renverenigingen.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

les images. Celle-ci doit faire partie de la convention que l'association (les associations) de courses et le titulaire de licence F1P doivent conclure.

Pratiquement, les associations de courses sont tenues de filmer les courses hippiques et de transmettre les images de ces courses aux opérateurs de paris, pour autant que les associations de courses une compensation à cette fin. Les modalités de cette compensation ainsi que les aspects techniques relatifs aux images et à l'envoi de celles-ci devront être convenus de commun accord entre les opérateurs de paris et les associations de courses.

Nr. 21 VAN DE HEER VAN PETEGHEM c.s

Art. 12/5 (nieuw)

Een artikel 12/5 invoegen, luidende:

“Art. 12/5. In hoofdstuk IV, afdeling IV, onderafdeling 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, wordt een artikel 43/2/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 43/2/1. § 1. De inrichters van de weddenschappen op paardenwedrennen moeten beschikken over een vergunning klasse F1P, dewelke de commissie enkel kan toekennen aan een vergunninghouder klasse F1.

De commissie is gehouden binnen de 3 maanden na de aanvraag van de vergunning een beslissing te nemen over de toekenning of weigering van de vergunning klasse F1P.

§ 2. De Koning bepaalt de nadere voorwaarden die de vergunninghouder F1P moet naleven voor de aanwinst van deze weddenschappen.”.

VERANTWOORDING

De inrichters van de weddenschappen op paardenwedrennen moeten beschikken over een vergunning klasse F1P. De commissie is gehouden binnen de 3 maanden na de aanvraag te beslissen over het al dan niet toekennen van de vergunning F1P. Er wordt voorzien in een overgangsbepaling.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 21 DE M. VAN PETEGHEM ET CONSORTS

Art 12/5 (nouveau)

Insérer un article 12/5, libellé comme suit:

“Art. 12/5. Dans le chapitre IV, section IV, sous-section 1^{re}, de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier, il est inséré un article 43/2/1 rédigé comme suit:

“Art. 43/2/1. § 1^{er}. Les organisateurs de paris sur les courses hippiques doivent disposer d’une licence de classe F1P que la commission ne peut accorder qu’aux titulaires d’une licence de classe F1.

La commission est tenue de prendre une décision sur l’octroi ou le refus de la licence de classe F1P dans les trois mois de la demande de licence.

§ 2. Le Roi fixe les conditions spécifiques qui doivent être respectées pour l’engagement de ces paris par le titulaire d’une licence F1P.”.

JUSTIFICATION

Les organisateurs des paris sur les courses hippiques doivent disposer d’une licence de classe F1P. La commission est tenue de décider, dans les 3 mois qui suivent la demande, si elle octroie ou non la licence F1P. Une disposition transitoire est prévue.

Nr. 22 VAN DE HEER VAN PETEGHEM c.s

Art. 13

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° paragraaf 5, 1° wordt vervangen als volgt:

“1° de weddenschappen op sportevenementen en op paardenwedrennen, bij wijze van nevenactiviteit door de dagbladhandelaars, natuurlijke personen of rechtspersonen, die als commerciële onderneming zijn ingeschreven in de Kruispuntbank voor ondernemingen, voor zover ze niet worden aangenomen in gelegenheden waar alcoholische dranken worden verkocht voor verbruik ter plaatse.

De Koning bepaalt de nadere voorwaarden die de dagbladhandelaars moeten naleven voor de aanneming van deze weddenschappen. Zij dienen te beschikken over een vergunning klasse F2;”.”

VERANTWOORDING

Gelet op de gelijktrekking tussen onderlinge weddenschappen op paardenrennen en de weddenschappen tegen notering op paardenrennen, is er niet langer een bestaansreden voor het beperken van het type weddenschappen op paardenrennen dat mag worden aangeboden bij de dagbladhandel. Op heden kan de dagbladhandel enkel onderlinge weddenschappen op paardenrennen aannemen maar wel alle types weddenschappen op andere sportevenementen. Deze wijziging maakt dat de dagbladhandel nu alle types weddenschappen op alle types sportevenementen (inclusief paardenrennen) kan aannemen.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 22 DE M. VAN PETEGHEM ET CONSORTS

Art 13

Compléter cet article par un 3°, rédigé comme suit:

“3° le paragraphe 5, 1° est remplacé comme suit:

“1° les paris sur les événements sportifs et sur les courses hippiques, à titre complémentaire, par les libraires, personnes physiques ou personnes morales, inscrits à la Banque-carrefour des entreprises en qualité d’entreprise commerciale, pour autant qu’ils ne soient pas engagés dans des endroits où des boissons alcoolisées sont vendues pour être consommées sur place.

Le Roi fixe les conditions spécifiques auxquelles les libraires doivent satisfaire pour l’engagement de ces paris. Ils doivent disposer d’une licence de classe F2;”.”

JUSTIFICATION

Étant donné l’harmonisation des paris mutuels sur les courses hippiques et des paris à cote sur les courses hippiques, la limitation du type de paris sur les courses hippiques pouvant être proposés par les libraires n’a plus de raison d’être. À l’heure actuelle, les libraires ne peuvent engager que des paris mutuels sur les courses hippiques, mais ils peuvent engager tous les types de paris sur d’autres événements sportifs. Cette modification permet à présent aux libraires d’engager tous les types de paris sur tous les types d’événements sportifs (y compris les courses hippiques).

Nr. 23 VAN DE HEER VAN PETEGHEM c.sArt. 19/2 (*nieuw*)**Een artikel 19/2 invoegen, luidende:**

“Art. 19/2. Artikel 71, vierde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met een punt 10 luidende:

“10. 0 euro voor de houders van een vergunning klasse F1P.””

VERANTWOORDING

De vergunning F1P kan enkel worden toegekend aan vergunninghouders F1. Een waarborg is dus reeds verschuldigd ingevolge het verkrijgen van een vergunning F1.

Vincent VAN PETEGHEM (CD&V)
Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 23 DE M. VAN PETEGHEM ET CONSORTSArt 19/2 (*nouveau*)**Insérer un article 19/2, libellé comme suit:**

“Art. 19/2. L'article 71, alinéa 4, de la même loi, modifié par la loi du 10 janvier 2010, est complété par un 10. Rédigé comme suit:

“10. la somme de 0 euro pour les titulaires d'une licence de classe F1P.””

JUSTIFICATION

La licence F1P ne peut être accordée qu'aux détenteurs de licence F1. Une garantie est donc déjà due à la suite de l'obtention d'une licence F1.

Nr. 24 VAN MEVROUW **BECQ** EN DE HEER **GOFFIN**
c.s

Art. 22 (*nieuw*)

Een artikel 22 invoegen, luidende:

“Art. 22. De artikelen 11/2, 12/4, 12/5, 13 en 19/2 treden in werking op de eerste dag van de derde maand volgend op de publicatie van de wet in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Dit artikel betreft de inwerkingtreding van de nieuwe artikelen.

Sonja BECQ (CD&V)
Philippe GOFFIN (MR)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)

N° 24 DE MME **BECQ** ET M. **GOFFIN** ET CONSORTS

Art. 22 (*nouveau*)

Insérer un article 22, rédigé comme suit:

“Art. 22. Les articles 11/2, 12/4, 12/5, 13 et 19/2 entrent en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Cet article traite de l'entrée en vigueur des nouveaux articles.