

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2019

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 tot en met 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 en 62 van, en tot invoeging van artikel 3ter in de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, en tot invoeging van artikel 37/1 in de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3327/ (2018/2019):**
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2019

PROJET DE LOI

modifiant les articles 2, 3, 3bis, 10, 11, 15 à 15/4, 39, 43/4, 43/5, 43/8, 54, 58, 61 et 62 de, et insérant l'article 3ter dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, et insérant l'article 37/1 dans la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3327/ (2018/2019):**
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

10792

Nr. 34 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 17/1 (*nieuw*)**Een artikel 17/1 invoegen, luidende:**

“Art. 17/1. Artikel 58 van dezelfde wet wordt aangevuld met een vijfde lid, luidende:

“Het gebruik van cashless systemen op kansspelautomaten in kansspelinrichtingen klasse III is verboden.””

VERANTWOORDING

Het koninklijk besluit van 11 juli 2003, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 februari 2011, bepaalt dat voor het spelen op kansspelautomaten in kansspelinrichtingen klasse III alleen gebruik mag worden gemaakt van muntstukken ter waarde van maximum 2 euro.

Voor zogenaamde “bingo” automaten wordt dat bepaald in artikel 1, § 1, 6°. Voor de speelapparaten met verminderde inzet in artikel 1, § 2, 3°.

De Kansspelcommissie geeft aan dit voorschrift, dat duidelijk werd opgesteld om de inzet op dit soort automaten te beperken, en zo de speler te beschermen, een erg eigenaardige invulling.

De commissie laat in het protocol voor inrichtingen klasse III namelijk toe dat een zogenaamd “cashless” systeem wordt gebruikt. Bovendien preciseert hij dat een biljettenlezer kan fungeren als cashless-systeem.

De limiet die door de wetgever werd ingesteld, wordt zo volledig omzeild. Men mag, volgens de KSC, immers tot 50 euro in één keer inbrengen via het cashless systeem op bingoautomaten. Bij automaten met verminderde inzet wordt dat 20 euro.

Dat is extra stuitend omdat de voornoemde koninklijke besluiten ook bepalen dat de maximuminzet voor bingo's 6,25 euro bedraagt, en die voor automaten met verminderde inzet 50 cent.

N° 34 DE M. VAN HECKE

Art. 17/1 (*nouveau*)**Insérer un article 17/1, rédigé comme suit:**

“Art. 17/1. L'article 58 de la même loi est complété par un alinéa 5 rédigé comme suit:

“L'utilisation de systèmes cashless sur les jeux de hasard automatiques dans les établissements de jeux de hasard de classe III est interdite.””

JUSTIFICATION

L'arrêté royal du 11 juillet 2003, modifié par l'arrêté royal du 3 février 2011, prévoit que les jeux de hasard automatiques des établissements de jeux de hasard de classe III, ne peuvent être mis en marche qu'en y introduisant des pièces de monnaie d'une valeur maximale de 2 euros.

Pour les appareils automatiques de type “bingo”, cette disposition figure à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 6°. Pour les appareils de jeu avec mise atténuée, il s'agit de l'article 1^{er}, § 2, 3°.

La Commission des jeux de hasard confère à cette règle, qui a clairement été rédigée afin de limiter la mise sur ce type d'appareils automatiques et, partant, de protéger le joueur, une interprétation singulière.

La commission autorise en effet, dans le protocole relatif aux établissements de classe III, l'utilisation de systèmes “cashless”. Elle précise de surcroît qu'un lecteur de billets peut faire office de système cashless.

La limite fixée par le législateur est ainsi complètement contournée. L'on peut en effet insérer, selon la CJH, jusqu'à 50 euros en une seule fois par le biais d'un système cashless sur les bingos. Pour les jeux de hasard automatiques avec mise atténuée, ce montant est de 20 euros.

C'est d'autant plus aberrant que les arrêtés royaux sus-visés prévoient également que la mise maximale est de 6,25 euros pour les bingos et de 50 cents pour les jeux de hasard automatiques avec mise atténuée.

Voor bingo's wordt bovendien bepaald dat de machines moeten zijn uitgerust met een mechanisme dat belet dat er meer geld dan de maximuminzet kan worden ingestopt.

Daar het *cashless* systeem duidelijk wordt gebruikt om de regels te omzeilen die door de wetgever werden opgelegd, wil dit amendement het gebruik van cashless systemen op automaten in instellingen klasse III, verbieden.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Pour les bingos, il est de surcroît prévu que les machines doivent être équipées d'un mécanisme qui empêche leur alimentation au-delà de l'enjeu maximum.

Dans la mesure où les systèmes *cashless* sont manifestement utilisés pour contourner les règles imposées par le législateur, le présent amendement tend à interdire l'utilisation de systèmes *cashless* sur les appareils automatiques dans les établissements de classe III.

Nr. 35 VAN DE HEER VAN HECKE

Art. 19/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 2, een artikel 19/1 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 62 van dezelfde wet, wordt na het eerste lid, een lid ingevoegd, luidende:

“De deelname aan weddenschappen buiten kansspelinrichtingen klasse IV is slechts toegestaan wanneer de betrokken persoon een identiteitsbewijs voorlegt en de exploitant zijn volledige naam, voornamen, geboortedatum, geboorteplaats, beroep en adres in een register inschrijft.””

VERANTWOORDING

Hoewel het voorliggende wetsontwerp een betere bescherming van spelers wil inbouwen door het invoeren van de EPIS controle in kansspelinrichtingen klasse IV, ontsnappen weddenschappen die worden georganiseerd buiten inrichtingen klasse IV volledig aan de aandacht.

Dit gaat dan hoofdzakelijk over de weddenschappen die, zoals gesteld in artikel 43/4, § 5, van de wet van 1999, worden aangenomen door dagbladhandelaars, of binnen de omheining van een renbaan.

Als dit wetsontwerp wordt aangenomen, zal wie dat wil nog steeds zonder enige controle kunnen gokken in krantenwinkels en op paardenrenbanen die een F2 vergunning hebben.

De weddenschappen die daar worden aangeboden zijn echter niet noodzakelijk minder gevaarlijk.

In krantenwinkels is de daglimiet, bij koninklijk besluit van 22 december 2012, voor weddenschappen per persoon namelijk vastgelegd op 200 euro per dag, ofwel meer dan 6 000 euro per maand. Dat is een erg hoog bedrag, en voor vele mensen twee of drie keer een maandloon.

Op paardenrennen bestaat er zelfs geen limiet: er bestaat volgens hetzelfde koninklijk besluit alleen een meldingsplicht voor inzetten hoger dan 1 000 euro.

N° 35 DE M. VAN HECKE

Art. 19/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 2, insérer un article 19/1, rédigé comme suit:

“Art. 19/1. Dans l’article 62 de la même loi, après l’alinéa 1^{er}, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“La participation à des paris en dehors des établissements de jeux de hasard de classe IV n’est autorisée que sur présentation, par la personne concernée, d’un document d’identité et moyennant l’inscription, par l’exploitant, des nom complet, prénoms, date de naissance, lieu de naissance, profession et de l’adresse de cette personne dans un registre.””

JUSTIFICATION

Bien que le projet de loi à l’examen vise à assurer une meilleure protection des joueurs en appliquant le système de contrôle EPIS aux établissements de jeux de hasard de classe IV, les paris organisés en dehors de ces établissements échappent totalement à l’attention.

Il s’agit principalement des paris qui, comme le précise l’article 43/4, § 5, de la loi de 1999, sont engagés par les libraires ou dans l’enceinte d’un hippodrome.

Si le projet de loi à l’examen est adopté, les personnes qui le souhaitent pourront toujours, sans aucun contrôle, participer à des paris dans les magasins de journaux et dans les hippodromes titulaires d’une licence de classe F2.

Les paris qui sont proposés dans ces lieux ne sont toutefois pas nécessairement moins dangereux.

Dans les magasins de journaux, la mise journalière pour les paris est en effet limitée, par l’arrêté royal du 22 décembre 2010, à 200 euros par personne, soit plus de 6 000 euros par mois. Il s’agit d’un montant très important, qui représente pour beaucoup de personnes deux à trois fois leur salaire mensuel.

Pour les paris sur les courses hippiques, il n’existe même pas de limite: en vertu de ce même arrêté royal, seules les mises supérieures à 1 000 euros doivent être enregistrées.

Omdat het EPIS systeem op deze plekken niet van toepassing is, kunnen probleemgokkers erg snel, en zonder controle, grote bedragen verliezen, met rampzalige gevolgen. Daaraan moet een einde worden gesteld.

Hoewel het niet de bedoeling is deze weddenschappen te verbieden, lijkt het zodus aanbevelingswaardig om het EPIS systeem, dat kwetsbare spelers moet beschermen, ook op deze plaatsen toe te passen. Dit amendement strekt daartoe.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Le système de contrôle EPIS ne s'appliquant pas à ces lieux, les joueurs problématiques peuvent très rapidement, et sans aucun contrôle, perdre de grosses sommes, avec des conséquences dramatiques. Il convient de mettre fin à cette situation.

Bien qu'il ne soit pas question d'interdire ces paris, il semble souhaitable d'étendre également à ces lieux l'application du système EPIS, qui doit protéger les joueurs vulnérables. Tel est l'objectif du présent amendement.

N° 36 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**

Art. 3

De bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° in het eerste lid wordt de bepaling onder 3° vervangen door wat volgt:

“3. kaart- of gezelschapsspelen die niet door middel van toestellen worden gespeeld, uitgeoefend buiten de kansspelinrichtingen klasse I, II en III, alsook spelen uitgebraat door pretparken of door kermisexploitanten naar aanleiding van kermissen, handelsbeurzen of andere beurzen onder soortgelijke omstandigheden, alsook spelen die occasioneel en maximaal vier keer per jaar worden ingericht door een plaatselijke vereniging ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis of door een feitelijke vereniging met een sociaal of liefdadig doel of een vereniging zonder winstgevend oogmerk ten behoeve van een sociaal of liefdadig doel, en die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de kaart- en gezelschapsspelen die niet met toestellen en buiten de kansspelinrichtingen van klasse III (drankgelegenheden) worden gespeeld, niet als kansspelen te beschouwen.

De kaart- of gezelschapsspelen die wel met toestellen worden gespeeld, zijn daarentegen kansspelen; aldus vallen die spelen nog steeds onder de wettelijke regeling inzake de kansspelen. Ter zake blijft met andere woorden een strikte regeling gelden, wat gezien het verslavende aspect van die spelen noodzakelijk is. Het is immers eigen aan dergelijke toestellen dat er in korte tijd talrijke keren op kan worden gespeeld.

N° 36 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**

Art. 3

Remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° à l’alinéa 1^{er}, le 3° est remplacé par ce qui suit:

“3. les jeux de cartes ou de société qui ne sont pas joués au moyen d’appareils, pratiqués en dehors des établissements de jeux de hasard de classe I, II et III, les jeux exploités dans des parcs d’attractions ou par des industriels forains à l’occasion de kermesses, de foires commerciales ou autres et en des occasions analogues, ainsi que les jeux organisés occasionnellement et tout au plus quatre fois par an par une association locale à l’occasion d’un événement particulier ou par une association de fait à but social ou philanthropique ou par une association sans but lucratif au bénéfice d’une œuvre sociale ou philanthropique, et ne nécessitant qu’un enjeu très limité et qui ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu’un avantage matériel de faible valeur;”.”

JUSTIFICATION

Avec le présent amendement, les jeux de cartes ou de sociétés qui sont joués sans appareil en dehors des établissements de jeux de hasard de classe III (débits de boisson), ne sont pas considérés comme des jeux de hasard.

A contrario, les jeux de cartes ou de sociétés joués au moyen d’appareils sont bien des jeux de hasard. Cela permet de les maintenir sous le régime de la loi sur les jeux de hasard, donc dans un cadre restreint, ce qui est nécessaire au regard de leur aspect addictif. En effet, ces machines se caractérisent notamment par le nombre important d’occurrences jeux qu’elles présentent dans un court laps de temps.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 37 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE**Art. 11/3 (*nieuw*)**Een artikel 11/3 invoegen, luidende:**

“Art. 11/3. Artikel 27 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het is verboden om voor de uitbating van kansspelen en het aannemen van weddenschappen via één en dezelfde domeinnaam en de bijhorende url's meerdere bijkomende vergunningen van onderling verschillende klassen te cumuleren.””

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan drie arresten van het Grondwettelijk Hof (arrest 129/2017 van 9 november 2017, arrest 108/2018 van 19 juli 2018 en arrest 109/2018 van 19 juli 2018) waarin wordt gesteld dat het cumuleren van onlinevergunningen ongrondwettig is. Die arresten zijn in hoofdzaak gegrond op twee argumenten, namelijk de bescherming van de spelers en de ongelijke behandeling van de onlinekansspelen ten opzichte van de speelzalen in de niet-virtuele wereld.

De arresten zijn ter zake dermate duidelijk dat het nuttig is ze hier minstens gedeeltelijk weer te geven:

“B.8.2. De regulering van kansspelen en de beperking van het aanbod strekken ertoe de spelers te beschermen, met name tegen de risico's van verslaving die inherent zijn aan dat soort activiteit. Het verbod om verschillende soorten spelen en weddenschappen op dezelfde fysieke plaats aan te bieden draagt bij tot de bescherming van de spelers, aangezien het hen ertoe verplicht zich te verplaatsen om toegang te hebben tot andere spelen of weddenschappen. Het heeft ook tot gevolg te vermijden dat de spelers in verleiding worden gebracht om andere spelen te spelen dan die welke zij van plan waren te spelen of weddenschappen aan te gaan terwijl zij dat niet van plan waren, aangezien zij niet rechtstreeks worden geconfronteerd met een aanbod dat zij niet hadden gezocht.

B.8.3. Die doelstellingen zijn ook die welke door de wetgever werden nagestreefd toen hij probeerde de online-spelen en –weddenschappen te reguleren. Het is derhalve niet pertinent de cumulatieve toe te staan van het aanbod van verscheidene soorten spelen en weddenschappen op

N° 37 DE MM. **BROTCORNE ET VAN HECKE**Art. 11/3 (*nouveau*)**Insérer un article 11/3, rédigé comme suit:**

“Art. 11/3. L'article 27 de la même loi est complété par l'alinéa suivant:

“Le cumul de plusieurs licences supplémentaires de classes distinctes pour l'exploitation de jeux de hasard et l'engagement de paris via un seul et même nom de domaine et les URL associées est interdit.””

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond aux trois arrêts de la cour constitutionnelle (l'arrêt 129/2017 du 9 novembre 2017, l'arrêt 108/2018 du 19 juillet 2018 et l'arrêt 109/2018 du 19 juillet 2018) qui ont déclaré inconstitutionnelle le cumul de licences en ligne. Ces arrêts sont fondés sur deux moyens principaux. D'une part, la protection des joueurs et d'autre part la discrimination du jeu en ligne par rapport aux salles de jeu dans le monde “réel”.

La clarté des arrêts à cet égard est telle qu'il est utile d'en reproduire au moins un extrait ici:

“B.8.2. La régulation de jeux de hasard et la limitation de l'offre visent à protéger les joueurs, notamment contre les risques d'assuétude inhérents à ce type d'activité. L'interdiction d'offrir divers types de jeux et paris dans le même endroit physique contribue à la protection des joueurs, dès lors qu'elle les oblige à se déplacer pour accéder à d'autres jeux ou paris. Elle a également pour effet d'éviter que les joueurs ne soient tentés de jouer à d'autres jeux que ceux auxquels ils avaient l'intention de jouer ou de placer des paris alors qu'ils n'en avaient pas l'intention, puisqu'ils ne sont pas directement confrontés avec une offre qu'ils n'avaient pas recherchée.

B.8.3. Ces objectifs sont également ceux qui étaient poursuivis par le législateur lorsqu'il a entrepris de réguler les jeux et paris en ligne. Il n'est dès lors pas pertinent d'autoriser le cumul de l'offre de plusieurs types de jeux et de paris sur un même site internet, utilisant un nom de

eenzelfde internetsite, waarbij een unieke domeinnaam en een daaraan verbonden unieke URL worden gebruikt, terwijl een dergelijke cumulatie in de reële wereld verboden is. Zoals de tussenkomende partijen opmerken, is het waar dat het zeer eenvoudig is zich in de virtuele wereld van de ene naar de andere site te begeven en dat het gemakkelijk is op eenzelfde computer gelijktijdig verscheidene internetpagina's te openen, zodat het cumulatieverbod in de virtuele wereld niet dezelfde draagwijdte of hetzelfde gevolg heeft als het cumulatieverbod in de reële wereld. Dat neemt niet weg dat de verplichting om verscheidene sites te moeten openen en zich telkens opnieuw te moeten identificeren voor de speler een rem kan vormen. Daarenboven maakt het verbod om spelen en weddenschappen die onder verschillende klassen vallen op dezelfde internetsite aan te bieden het mogelijk het risico te verminderen dat de speler geconfronteerd wordt met een aanbod dat hij niet heeft gezocht.”.

domaine unique et une URL unique associée, alors qu'un tel cumul est interdit dans le monde réel. Il est vrai, ainsi que le relèvent les parties intervenantes, qu'il est très aisé de se déplacer dans le monde virtuel d'un site à l'autre et qu'il est facile d'ouvrir simultanément plusieurs pages internet sur un même ordinateur, de sorte que l'interdiction de cumul dans le monde virtuel n'a pas la même portée ou le même effet que l'interdiction de cumul dans le monde réel. Il n'en demeure pas moins que l'obligation de devoir ouvrir plusieurs sites et de devoir à chaque fois s'identifier à nouveau peut constituer un frein pour le joueur. Par ailleurs, l'interdiction de proposer des jeux et paris relevant de classes différentes sur le même site internet permet de diminuer le risque que le joueur soit confronté à une offre qu'il n'a pas recherchée.”.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 38 VAN MEVROUW VAN HOOFF c.s.

Art. 6/1 (*nieuw*)**Een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

“Art. 6/1. In dezelfde wet wordt een artikel 14/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 14/1. De commissie kan van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle, voor de uitoefening van haar bevoegdheden en voor het wetenschappelijk onderzoek naar gokgedrag, –verslaving en –preventie, nuttige informatie opvragen. De commissie bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld. De Koning kan nadere regels bepalen voor het verzamelen, opslaan en doorgeven van deze gegevens en de controle op de naleving ervan.””

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement nr. 3. De indieners verwijzen naar het advies van de Kansspelcommissie “Het artikel kan beter losgekoppeld worden van de bevoegdheid van OGP voor opsporen en vaststellen van inbreuken op de kansspelwet”.

Online gokken biedt de mogelijkheid om bezoekfrequentie, speeltuur, speelmoment, inzet, winst/verlies van spelers... nauwkeurig te registreren. Deze data zijn van onschatbare waarde voor op maat gokhulpverlening en gokonderzoek (cf. De Bruin, 2015). Wij wensen, gelet op de schriftelijke adviezen, dat onderzoekers via de Kansspelcommissie toegang krijgen tot spelersdata van gokbedrijven met de noodzakelijke garanties in verband met de privacy van de speler en vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

De Kansspelcommissie moet als toezichthouder en marktregulator kunnen beschikken over alle nuttige informatie en cijfers inzake kansspelen en de kanspelsector en deze op gemotiveerde wijze kunnen opvragen bij de personen die een kansspel of kansspelinrichting exploiteren. Marktregulators zoals het BIPT beschikken hier eveneens over, wat hen toelaat

N° 38 DE MME VAN HOOFF ET CONSORTS

Art. 6/1 (*nouveau*)**Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:**

“Art. 6/1. Dans la même loi est inséré un article 14/1, rédigé comme suit:

“Art. 14/1. La commission peut demander, de manière motivée, toutes les informations utiles, sur le comportement de jeu, sur l’addiction et sur la prévention à l’ensemble des personnes concernées pour l’exercice de ses compétences et pour la recherche scientifique. La commission détermine les délais dans lesquels les renseignements doivent être communiqués. Le Roi peut fixer les modalités concernant le recueil, l’enregistrement et le transfert de ces données et le contrôle de son respect.””

JUSTIFICATION

Cet amendement remplace l’amendement n° 3. Les auteurs se réfèrent à l’avis de la Commission des jeux de hasard “Het artikel kan beter losgekoppeld worden van de bevoegdheid van OGP voor opsporen en vaststellen van inbreuken op de kansspelwet”.

Les jeux en ligne permettent d’enregistrer précisément la fréquence des visites, la période de jeu, le moment de jeu, la mise, le gain/la perte des joueurs, etc. Ces données sont d’une valeur inestimable en vue de fournir une aide aux joueurs individualisée et en vue de mener une recherche sur cette addiction (cf. De Bruin, 2015). Étant donné les avis écrits, les déposants souhaitent que les opérateurs de jeux d’argent fournissent aux chercheurs l’accès, via la Commission des jeux de hasard, aux données des joueurs avec les garanties nécessaires en matière de vie privée du joueur et d’informations confidentielles relatives à l’entreprise.

En tant qu’autorité de contrôle et régulateur du marché, la Commission des jeux de hasard doit pouvoir disposer de toutes les informations et chiffres utiles en matière de jeux de hasard et de secteur de jeux de hasard et les demander, de manière motivée, des personnes qui exploitent un jeu de hasard ou un établissement de jeux de hasard. Les

een helder zicht te krijgen op de sector en de reguleringsnoden. Het is essentieel dat deze bedrijfsinformatie vertrouwelijk wordt behandeld.

De omvang, omzet en maatschappelijke impact van de online kansspelen vereist een toezichthouder met sterke tanden en doelgericht wetenschappelijk onderzoek.

Els VAN HOOFF (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)

régulateurs de marché, tels que l'IBPT, en disposent également, ce qui leur permet de se faire une idée plus précise du secteur et de ses besoins de régulation. Il est essentiel que ces informations relatives aux entreprises soient traitées de manière confidentielle.

La portée, le chiffre d'affaires et les répercussions sociales des jeux de hasard en ligne nécessitent une autorité de contrôle aux crocs acérés qui vise à mener des recherches scientifiques.

Nr. 39 VAN DE HEER VERMEULEN c.s.Art. 11/3 (*nieuw*)**Een artikel 11/3 invoegen, luidende:**

“Art. 11/3. In artikel 27, eerste lid van dezelfde wet worden de woorden “F1P,” ingevoegd tussen de woorden “F1, F1+,” en de woorden “G1 en G2”.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement nr. 19.

Brecht VERMEULEN (N-VA)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Raf TERWINGEN (CD&V)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)

N° 39 DE M. VERMEULEN ET CONSORTSArt. 11/3 (*nouveau*)**Insérer un article 11/3, rédigé comme suit:**

“Art. 11/3. Dans l’article 27, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots “F1P,” sont insérés entre les mots “F1, F1+,” et les mots “G1 et G2”.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement remplace l’amendement n° 19.

Nr. 40 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 12/1 (*nieuw*)**Een artikel 12/1 invoegen, luidende:**

“Art. 12/1. Artikel 43/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met het volgende lid:

“De commissie kan weddenschappen verbieden indien het eerlijke verloop van het evenement of de gebeurtenis niet kan worden gegarandeerd en het specifieke wedmogelijkheden als fraudegevoelig heeft aangemerkt. De betrokken vergunninghouders moeten hierover onverwijld worden ingelicht. Weddenschappen op een evenement waarvan de afloop nog niet is gekend, zijn niet toegelaten tenzij de commissie specifieke wedmogelijkheden op een categorie van evenementen als niet fraudegevoelig heeft aangeduid.

Voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld kiest de speler welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt ingeval van vragen of opmerkingen inzake de exploitatie hiervan.”

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement nr. 11.

Dit amendement voegt twee leden toe aan artikel 43/1 betreffende de inrichting van weddenschappen.

Het nieuwe derde lid maakt het mogelijk voor de Kansspelcommissie om weddenschappen stop te zetten op bepaalde evenementen die het als “fraudegevoelig” heeft bestempeld. In dat geval moet de betrokken vergunninghouder daarvan op de hoogte worden gesteld. Het gaat om alle mogelijke weddenschappen, en ongeacht de wijze waarop deze worden aangeboden.

Bijvoorbeeld, wanneer uit een audit blijkt dat in een bepaalde categorie van evenementen grote onregelmatigheden zijn gebeurd die een eerlijk verloop van het evenement in het gedrang brengen, en van deze onregelmatigheden wordt verwacht dat ze zich ook in de toekomst zullen voordoen, kan de commissie dit soort evenementen aanwijzen als fraudegevoelig. Het gaat dus niet om één bepaald evenement,

N° 40 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 12/1 (*nouveau*)**Insérer un article 12/1, rédigé comme suit:**

“Art. 12/1. Article 43/1 de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier 2010, est complété par l’alinéa suivant:

“La Commission peut interdire les paris si le bon déroulement de l’événement ne peut pas être garanti et si elle a remarqué que des possibilités de paris étaient exposées à la fraude. Les titulaires de licence concernés doivent en être immédiatement informés. Les paris durant un événement dont l’issue n’est pas encore connue ne sont pas autorisés sauf si la commission a estimé que des possibilités de paris d’une catégorie d’événement n’étaient pas exposées à la fraude.

En ce qui concerne le pari pris dans le monde réel, le joueur choisit le titulaire de la licence concerné auquel il s’adresse s’il a des questions ou des remarques sur son exploitation”.

JUSTIFICATION

Cet amendement remplace l’amendement n° 11.

Cet amendement ajoute deux alinéas à l’article 43/1 concernant l’organisation de paris.

Le nouvel alinéa 3 permet à la Commission des jeux de hasard de mettre un terme à certains événements soupçonnés d’être “exposés à la fraude”. Dans ce cas, le titulaire de licence concerné doit en être informé. Il s’agit de tous les paris possibles, quelle que soit la manière employée pour les proposer.

À titre d’exemple, si un audit montre que d’importantes irrégularités ont eu lieu dans une certaine catégorie d’événements qui peuvent compromettre le bon déroulement de l’événement, et que l’on s’attend à ce que ces irrégularités se produisent également dans l’avenir, la Commission peut estimer que ce type d’événements est exposé à la fraude. Il ne s’agit donc pas d’un seul événement spécifique mais plutôt

maar eerder om bepaalde categorieën van evenementen, zoals bijvoorbeeld tenniswedstrijden in kleine toernooien buiten het zicht van de camera's. Dergelijke aanwijzingen van fraudegevoeligheid zullen over het algemeen ook via een informatieve nota worden bekendgemaakt op de website van de Kansspelcommissie.

In het nieuwe vierde lid wordt verduidelijkt dat voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld de speler kan kiezen welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt.

De wetgever heeft ervoor geopteerd om in de reële wereld het inrichten van weddenschappen te onderscheiden van het aannemen van de weddenschappen, zodat respectievelijk twee verschillende vergunningen in artikel 25 van de Kansspelwet voorhanden zijn. De F1-vergunning wordt toegekend aan de inrichter van de weddenschappen, de F2-vergunning aan de persoon die de weddenschappen van de inrichter aanbiedt aan de klant. Dit onderscheid bestaat niet voor de online weddenschappen waar zowel de inrichting als de aanneming van de weddenschappen gebeurt door de F1+-vergunninghouder.

Indien er een probleem stelt met een weddenschap in de reële wereld kan de speler-consument dit onderscheid niet tegengeworpen worden. Zowel de F1-vergunninghouder als de F2-vergunninghouder zijn verplicht de consument te helpen met zijn probleem. De speler-consument hoeft niet te beoordelen wie precies verantwoordelijk is aangezien beide vergunninghouders betrokken zijn bij de weddenschap die hij heeft geplaatst.

Raf TERWINGEN (CD&V)
 Sarah SMEYERS (N-VA)
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)
 Els VAN HOOFF (CD&V)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Gilles FORET (MR)

de certaines catégories d'événement, comme des matchs de tennis dans de petits tournois hors de la vue des caméras. Une telle exposition à la fraude ainsi estimée sera en général également publiée via une note informative sur le site internet de la Commission des jeux de hasard.

Il est précisé à l'alinéa 4 qu'en ce qui concerne les paris pris dans le monde réel, le joueur peut choisir le titulaire de licence concerné auquel il s'adresse.

Le législateur a choisi de distinguer dans le monde réel l'organisation de paris de l'engagement de paris, de sorte que deux licences différentes sont respectivement disponibles à l'article 25 de la loi sur les jeux de hasard. La licence de classe F1 doit être octroyée à l'organisateur de paris, la licence de classe F2 à la personne qui propose au client les paris de l'organisateur. Cette distinction n'existe pas pour les paris en ligne, le titulaire de licence de classe F1+ se chargeant tant de l'organisation que de l'engagement des paris.

Si un problème se pose au sujet d'un pari dans le monde réel, le joueur-consommateur ne peut pas alléguer cette distinction. Tant le titulaire de licence de classe F1 que le titulaire de licence de classe F2 ont l'obligation d'aider le consommateur à résoudre son problème. Le joueur-consommateur ne doit pas apprécier qui est précisément responsable puisque les deux titulaires de licence sont impliqués dans le pari qu'il a pris.

Nr. 41 VAN DE HEER TERWINGEN c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3 In artikel 3 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 10 januari 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 3 van het eerste lid, worden de woorden “klasse I en II” vervangen door de woorden “klasse I en II, en kaart- of gezelschapsspelen, uitgeoefend in kansspelinrichtingen klasse III zonder gebruik te maken van een toestel”;

2° worden tussen het eerste en tweede lid, twee nieuwe leden ingevoegd, luidende:

“De kaart- of gezelschapsspelen, bedoeld in het eerste lid, punt 3, die worden aangeboden op toestellen, zijn verboden voor minderjarigen en kunnen alleen worden gespeeld op toestellen die daartoe uitdrukkelijk zijn toegelaten door de kansspelcommissie. De controle van de leeftijd van de speler dient op automatische wijze te gebeuren via een e-ID-lezer.

De gemeentelijke overheid kan de kaart- of gezelschapsspelen, zoals bedoeld in het eerste lid, punt 3, al dan niet aangeboden op toestellen, en die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren aan een voorafgaande toelating en aan niet-technische exploitatievoorwaarden onderwerpen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement nr. 10.

Dit amendement kadert in de vraag van steden en gemeenten om de mogelijkheid te kunnen bepalen onder welke omstandigheden het kleine (kans)spel onschuldig kan blijven op gemeentelijk niveau. Spelen worden geacht weinig gevaarlijk te zijn als ze wegens hun aard, kleinschaligheid en wijze van exploitatie weinig kans op gokverslaving tweeebrengen. Dit

N° 41 DE M. TERWINGEN ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. À l’article 3, de la même loi, modifié par la loi du 10 janvier 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° au point 3 de l’alinéa premier, les mots “classe I et II” sont remplacés par les mot “classe I et II, et des jeux de cartes ou de société, pratiqués dans des établissements de jeu de hasard de classe III sans utiliser un appareil”;

2° il est inséré des alinéas entre les alinéas 1 et 2, deux nouveaux alinéas rédigés comme suit:

“Les jeux de cartes ou de société pratiqués visés à l’alinéa 1^{er}, point 3, offerts sur des appareils, sont interdit aux mineurs d’âge et ne peuvent être joués qu’au moyen d’appareils explicitement autorisés à cet effet par la commission des jeux de hasard. Le contrôle d’âge du joueur doit se faire de manière automatique au moyen d’un lecteur de cartes d’identité électronique.

L’autorité communale peut soumettre les jeux de cartes ou de société visés au premier alinéa, point 3 de cet article, qu’ils soient ou non offerts sur des appareils, et qui ne nécessitent qu’un enjeu très limité et ne peuvent procurer au joueur ou au parieur qu’un avantage matériel de faible valeur, à une autorisation préalable et à des conditions d’exploitation non-techniques.”

JUSTIFICATION

Cet amendement remplace l’amendement n° 10.

Cet amendement s’inscrit dans le cadre de la demande des villes et communes visant à pouvoir déterminer sous quelles conditions le petit jeu (de hasard) peut rester innocemment au niveau communal. Les jeux sont réputés comme peu dangereux s’ils entraînent peu de risques en raison de leur nature, leur faible portée et leur manière d’exploitation. C’est

is zowel het geval voor spelen met een 'lokaal en traditioneel karakter', als voor de andere spelen die onder de uitzondering "artikel 3.3." vallen omwille van hun aard, kleinschaligheid of geringe kans op gokverslaving.

Het gaat daarbij, bijvoorbeeld om bingo-avonden, kaart- en gezelschapsavonden, kienspelen, historische en lokaal verankerde spelen (er wordt ter zake verwezen naar de recente omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken), maar tevens om toestellen waarop allerhande kaart- en gezelschapsspelen worden aangeboden.

Dergelijke spelen vallen immers niet onder de toepassing van de kansspelwet en het toezicht van de kansspelcommissie. De gemeenten moeten echter kunnen toezien op dit fenomeen, gelet op hun algemene bevoegdheid om de openbare orde te handhaven.

De gemeentelijke overheid krijgt de mogelijkheid om dergelijke spelen te onderwerpen aan een voorafgaande toelating en exploitatievoorwaarden. Het gaat zowel om spelen aangeboden via toestellen als spelen die niet op toestellen worden aangeboden.

Specifiek wat de toestellen betreft, voorziet het amendement in een verbod op het spelen voor minderjarigen, dat wordt geregeld door het toepassen van een e-ID-lezer op dergelijke toestellen.

De gemeentelijke overheid krijgt de bevoegdheid om voorwaarden op te leggen met betrekking tot de exploitatie, plaatsing en het aanbod van deze toestellen. De technische voorwaarden waaraan de toestellen moeten voldoen kunnen niet door de gemeente worden geregeld, daar deze bevoegdheid door de Kansspelcommissie wordt uitgeoefend, teneinde de coherentie in het beleid te behouden.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)

également le cas tant pour les jeux à "caractère local et traditionnel" que pour les autres jeux qui relèvent de l'exception "article 3.3." en raison de leur nature, leur faible portée ou leur risque minime d'entraîner une addiction aux jeux.

À cet égard, il s'agit par exemple de soirées bingo, de soirées de jeux de carte et de société, de jeux historiques et de jeux ancrés localement (il est renvoyé à ce sujet à la récente circulaire du ministre de l'Intérieur), mais également de machines proposant toutes sortes de jeux de carte et de jeux de société.

En effet, ce type de jeux ne relèvent pas de l'application de la loi sur les jeux de hasard, ni du contrôle la Commission des jeux de hasard. Toutefois, les communes doivent pouvoir avoir le contrôle sur ce phénomène, étant donné leur compétence générale de maintien de l'ordre public.

Les autorités communales ont la possibilité de soumettre ce type de jeux à une autorisation préalable et à des conditions d'exploitation. Il s'agit tant des jeux qui sont proposés sur des machines que des jeux qui ne le sont pas.

Spécifiquement en ce qui concerne les machines, l'amendement prévoit une interdiction de jeux à l'attention des mineurs, qui est réglée par l'installation d'un lecteur de carte d'identité électronique sur ce type de machines.

Les autorités communales se voient attribuer la compétence d'imposer des conditions relatives à l'exploitation, l'emplacement et l'offre de ces machines. Ce type de réglementation ne peut néanmoins pas contenir une interdiction générale. Les conditions techniques auxquelles doivent répondre les machines ne peuvent pas être réglées par la commune. En effet, c'est une compétence exercée par la Commission des jeux de hasard afin de conserver la cohérence dans la politique menée.

Nr. 42 VAN DE HEER **TERWINGEN c.s.**
(subamendement op amendement nr. 24)

Art. 22 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 22, de woorden “3” invoegen tussen de woorden “de artikelen” en de woorden “11/2”.

VERANTWOORDING

Dit subamendement bevat de inwerkingtreding van de nieuwe regeling inzake 3.3-spelen.

Raf TERWINGEN (CD&V)
Els VAN HOOFF (CD&V)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)

N° 42 DE M. **TERWINGEN ET CONSORTS**
(sous-amendement à l'amendement n° 24)

Art. 22 (*nouveau*)

Dans l'article 22 proposé, insérer le mot “3,” entre les mots “Les articles” et le mot “11/2”.

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement fixe l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation relative aux “jeux 3.3”.

N° 43 VAN DE HEREN **BROTCORNE EN VAN HECKE EN CORTHOUTS**

(subamendement op amendement nr. 41)

Art. 3 (*nieuw*)

Het bepaalde onder 2° vervangen als volgt:

“2° tussen het eerste en het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

“kaart- of gezelschapsspelen die niet door middel van toestellen worden gespeeld, uitgeoefend buiten de kansspelinrichtingen klasse I, II en III, alsook spelen uitgebraat door pretparken of door kermisexploitanten naar aanleiding van kermissen, handelsbeurzen of andere beurzen onder soortgelijke omstandigheden, alsook spelen die occasioneel en maximaal vier keer per jaar worden ingericht door een plaatselijke vereniging ter gelegenheid van een bijzondere gebeurtenis of door een feitelijke vereniging met een sociaal of liefdadig doel of een vereniging zonder winstgevend oogmerk ten behoeve van een sociaal of liefdadig doel, en die slechts een zeer beperkte inzet vereisen en aan de speler of gokker slechts een materieel voordeel van geringe waarde kunnen opleveren;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de kaart- en gezelschapsspelen die niet met toestellen en buiten de kansspelinrichtingen van klasse III (drankgelegenheden) worden gespeeld, niet als kansspelen te beschouwen.

De kaart- of gezelschapsspelen die wel met toestellen worden gespeeld, zijn daarentegen kansspelen; aldus vallen die spelen nog steeds onder de wettelijke regeling inzake de kansspelen. Ter zake blijft met andere woorden een strikte regeling gelden, wat gezien het verslavende aspect van die spelen noodzakelijk is. Het is immers eigen aan dergelijke toestellen dat er in korte tijd talrijke keren op kan worden gespeeld.

N° 43 de MM. **BROTCORNE, VAN HECKE ET CORTHOUTS**

(sous-amendement à l'amendement n° 41)

Art. 3 (*nouveau*)

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“les jeux de cartes ou de société qui ne sont pas joués au moyen d'appareils, pratiqués en dehors des établissements de jeux de hasard de classe I, II et III, les jeux exploités dans des parcs d'attractions ou par des industriels forains à l'occasion de kermesses, de foires commerciales ou autres et en des occasions analogues, ainsi que les jeux organisés occasionnellement et tout au plus quatre fois par an par une association locale à l'occasion d'un événement particulier ou par une association de fait à but social ou philanthropique ou par une association sans but lucratif au bénéfice d'une œuvre sociale ou philanthropique, et ne nécessitant qu'un enjeu très limité et qui ne peuvent procurer, au joueur ou au parieur, qu'un avantage matériel de faible valeur;”.”

JUSTIFICATION

Avec le présent amendement, les jeux de cartes ou de sociétés qui sont joués sans appareil en dehors des établissements de jeux de hasard de classe III (débits de boisson), ne sont pas considérés comme des jeux de hasard.

A contrario, les jeux de cartes ou de sociétés joués au moyen d'appareils sont bien des jeux de hasard. Cela permet de les maintenir sous le régime de la loi sur les jeux de hasard, donc dans un cadre restreint, ce qui est nécessaire au regard de leur aspect addictif. En effet, ces machines se caractérisent notamment par le nombre important d'occurrences jeux qu'elles présentent dans un court laps de temps.

Christian BROTCORNE (cdH)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Michel CORTHOUTS (PS)

Nr. 44 VAN MEVROUW VAN HOOFF c.s.

Art. 12/1 (nieuw)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. Artikel 43/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 januari 2010, wordt aangevuld met het volgende lid:

“De commissie kan weddenschappen verbieden indien het eerlijke verloop van het evenement of de gebeurtenis niet kan worden gegarandeerd en het specifieke wedmogelijkheden als fraudegevoelig heeft aangemerkt. De betrokken vergunninghouders moeten hierover onverwijld worden ingelicht.

Voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld kiest de speler welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt ingeval van vragen of opmerkingen inzake de exploitatie hiervan.”

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt de amendementen nrs. 11 en 40.

Dit amendement voegt twee leden toe aan artikel 43/1 betreffende de inrichting van weddenschappen.

Het nieuwe derde lid maakt het mogelijk voor de Kansspelcommissie om weddenschappen stop te zetten op bepaalde evenementen die het als “fraudegevoelig” heeft bestempeld. In dat geval moet de betrokken vergunninghouder daarvan op de hoogte worden gesteld. Het gaat om alle mogelijke weddenschappen, en ongeacht de wijze waarop deze worden aangeboden.

Bijvoorbeeld, wanneer uit een audit blijkt dat in een bepaalde categorie van evenementen grote onregelmatigheden zijn gebeurd die een eerlijk verloop van het evenement in het gedrang brengen, en van deze onregelmatigheden wordt verwacht dat ze zich ook in de toekomst zullen voordoen, kan de commissie dit soort evenementen als fraudegevoelig aanwijzen. Het gaat dus niet om één bepaald evenement, maar eerder om bepaalde categorieën van evenementen, zoals bijvoorbeeld tenniswedstrijden in kleine toernooien buiten het zicht van de camera's. Dergelijke aanwijzingen van

N° 44 DE MME VAN HOOFF ET CONSORTS

Art. 12/1 (nouveau)

Insérer un article 12/1, rédigé comme suit:

“Art. 12/1. Article 43/1 de la même loi, inséré par la loi du 10 janvier 2010, est complété par l'alinéa suivant:

“La commission peut interdire les paris si le bon déroulement de l'événement ne peut pas être garanti et si elle a remarqué que des possibilités de paris étaient exposées à la fraude. Les titulaires de licence concernés doivent en être immédiatement informés.

En ce qui concerne le pari pris dans le monde réel, le joueur choisit le titulaire de la licence concerné auquel il s'adresse s'il a des questions ou des remarques sur son exploitation.”

JUSTIFICATION

Cet amendement remplace les amendements n°s 11 et 40.

Cet amendement ajoute deux alinéas à l'article 43/1 concernant l'organisation de paris.

Le nouvel alinéa 3 permet à la Commission des jeux de hasard de mettre un terme à certains événements soupçonnés d'être “exposés à la fraude”. Dans ce cas, le titulaire de licence concerné doit en être informé. Il s'agit de tous les paris possibles, quelle que soit la manière employée pour les proposer.

À titre d'exemple, si un audit montre que d'importantes irrégularités ont eu lieu dans une certaine catégorie d'événements qui peuvent compromettre le bon déroulement de l'événement, et que l'on s'attend à ce que ces irrégularités se produisent également dans l'avenir, la commission peut estimer que ce type d'événements est exposé à la fraude. Il ne s'agit donc pas d'un seul événement spécifique mais plutôt de certaines catégories d'événement, comme des matchs de tennis dans de petits tournois hors de la vue des caméras. Une telle exposition à la fraude ainsi estimée sera en général

fraudegevoeligheid zullen over het algemeen ook via een informatieve nota worden bekendgemaakt op de website van de Kansspelcommissie.

In het nieuwe vierde lid wordt verduidelijkt dat voor de weddenschap aangegaan in de reële wereld de speler kan kiezen welke betrokken vergunninghouder hij aanspreekt.

De wetgever heeft ervoor geopteerd om in de reële wereld het inrichten van weddenschappen te onderscheiden van het aannemen van de weddenschappen, zodat respectievelijk twee verschillende vergunningen in artikel 25 van de Kansspelwet voorhanden zijn. De F1-vergunning wordt toegekend aan de inrichter van de weddenschappen, de F2-vergunning aan de persoon die de weddenschappen van de inrichter aanbiedt aan de klant. Dit onderscheid bestaat niet voor de online weddenschappen waar zowel de inrichting als de aanneming van de weddenschappen gebeurt door de F1+-vergunninghouder.

Indien er een probleem stelt met een weddenschap in de reële wereld kan de speler-consument dit onderscheid niet tegengeworpen worden. Zowel de F1-vergunninghouder als de F2-vergunninghouder zijn verplicht de consument te helpen met zijn probleem. De speler-consument hoeft niet te beoordelen wie precies verantwoordelijk is aangezien beide vergunninghouders betrokken zijn bij de weddenschap die hij heeft geplaatst.

Els VAN HOOFF (CD&V)
Brecht VERMEULEN (N-VA)
Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Philippe GOFFIN (MR)
Gilles FORET (MR)

également publiée via une note informative sur le site internet de la Commission des jeux de hasard.

Il est précisé à l'alinéa 4 qu'en ce qui concerne les paris pris dans le monde réel, le joueur peut choisir le titulaire de licence concerné auquel il s'adresse.

Le législateur a choisi de distinguer dans le monde réel l'organisation de paris de l'engagement de paris, de sorte que deux licences différentes sont respectivement disponibles à l'article 25 de la loi sur les jeux de hasard. La licence de classe F1 doit être octroyée à l'organisateur de paris, la licence de classe F2 à la personne qui propose au client les paris de l'organisateur. Cette distinction n'existe pas pour les paris en ligne, le titulaire de licence de classe F1+ se chargeant tant de l'organisation que de l'engagement des paris.

Si un problème se pose au sujet d'un pari dans le monde réel, le joueur-consommateur ne peut pas alléguer cette distinction. Tant le titulaire de licence de classe F1 que le titulaire de licence de classe F2 ont l'obligation d'aider le consommateur à résoudre son problème. Le joueur-consommateur ne doit pas apprécier qui est précisément responsable puisque les deux titulaires de licence sont impliqués dans le pari qu'il a pris.