

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2018

WETSONTWERP

**tot instelling van een vrij aanvullend
pensioen voor de werknemers
en houdende diverse bepalingen
inzake aanvullende pensioenen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE SOCIALE ZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karin TEMMERMAN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	19
IV. Stemmingen	20

Zie:

Doc 54 **3356/ (2018/2019):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2018

PROJET DE LOI

**instaurant une pension libre complémentaire
pour les travailleurs salariés
et portant des dispositions diverses
en matière de pension complémentaire**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME **Karin TEMMERMAN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles	19
IV. Votes	20

Voir:

Doc 54 **3356/ (2018/2019):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

9595

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Daphné Dumery, Jan Spooren, Wim Van der Donckt
PS	Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry
MR	Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
Open Vld	Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Evita Willaert
cdH	Catherine Fonck

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter De Roover, Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Uyttersprot, Valerie Van Peel
Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel
Olivier Chastel, Isabelle Galant, Richard Miller, Damien Thiéry
Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh
Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers
Karin Jiroflée, Karin Temmerman
Anne Dedry, Georges Gilkinet
Michel de Lamotte, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

PTB-GO!	Raoul Hedebouw
DéFI	Véronique Caprasse
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 7 november 2018.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, geeft toelichting bij het wetsontwerp.

Na toegelaten te hebben aan alle zelfstandigen (ongeacht of zij actief zijn als fysieke persoon of onder de vorm van een vennootschap) om een aanvullend pensioen op te bouwen, na het engagement genomen te hebben om een aanvullend pensioen in te richten voor de contractuele personeelsleden van de federale overheid, na het creëren van een *incentive* voor de ontwikkeling van de aanvullende pensioenen ten voordele van de contractuele personeelsleden van de lokale overheden, diende er een oplossing gevonden te worden voor de werknemers die nog geen toegang hebben tot de tweede pensioenpijl of die genieten van een tweede pijl van een beperkt niveau. Het is die doelstelling die gerealiseerd wordt in het kader van het wetsontwerp dat vandaag ter discussie voorligt en de invoering beoogt van het vrij aanvullend pensioen voor werknemers (VAPW).

Vandaag ligt voor een werknemer het initiatief om een aanvullend pensioen op te kunnen bouwen niet bij hemzelf, maar bij zijn werkgever of bij de activiteitssector waarbinnen hij werkzaam is. Dit schrijft zich dan in het kader in van een tripartite relatie waarin de inrichter, de pensioeninstelling en de aangeslotene betrokken zijn.

De doelstelling van dit ontwerp van het VAPW bestaat erin de werknemers die geen toegang hebben tot de tweede pijl of enkel toegang hebben tot een eerder beperkte tweede pijl toe te laten om vrijwillig, in het kader van hun beroepsactiviteit, een aanvullend pensioen op te bouwen dat gefinancierd wordt met behulp van inhoudingen op het loon die uitgevoerd worden door de werkgever. Dat aanvullend pensioen maakt uiteraard deel uit van de tweede pensioenpijl.

De betrokken werknemer zal vrij het bedrag kunnen bepalen van zijn bijdragen die gestort zullen worden aan de pensioeninstelling van zijn keuze. Die bijdragen zullen echter beperkt worden tot duizend zeshonderd euro per jaar of tot 3 pct. van de jaarlijkse brutoverloning indien dit percentage een hoger bedrag als resultaat heeft. Hiervan worden de eventuele pensioenrechten afgetrokken die werden opgebouwd tijdens de referentieperiode binnen de tweede pijl als werknemer.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 7 novembre 2018.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, commente le projet de loi.

Après avoir permis à tous les indépendants (qu'ils exercent leur activité en tant que personne physique ou en société) de se constituer une pension complémentaire, après avoir pris l'engagement d'instaurer une pension complémentaire pour les contractuels du fédéral, après avoir créé un incitant pour le développement, au niveau local, de pensions complémentaires pour les contractuels de pouvoirs publics locaux, il fallait apporter une solution pour les travailleurs qui n'ont toujours pas accès au deuxième pilier de pension ou qui ne constituent une pension complémentaire que d'un montant limité. C'est cet objectif qu'entend réaliser le projet de loi qui est examiné aujourd'hui et qui vise à instaurer la pension libre complémentaire pour les travailleurs salariés (PLCS).

Aujourd'hui, la possibilité pour un travailleur salarié de se constituer une pension complémentaire ne relève pas de son initiative, mais de celle de son employeur ou du secteur d'activité au sein duquel il est occupé. Cela s'inscrit alors dans le cadre d'une relation tripartite impliquant l'organisateur, l'organisme de pension et l'affilié.

L'objectif de ce projet de PLCS est de permettre aux travailleurs salariés qui n'ont pas accès à la constitution d'une pension complémentaire ou qui ne bénéficient que d'une pension complémentaire d'un niveau peu élevé, de se constituer, dans le cadre de leur activité professionnelle, un complément en vue de leur pension financé à l'aide de retenues sur salaire prélevées par l'employeur. Cette pension complémentaire relève bien évidemment du deuxième pilier de pension.

Le travailleur concerné détermine librement le montant des contributions qui seront versées à l'organisme de pension de son choix. Ces versements seront néanmoins plafonnés à mille six cents euros par an ou à 3 % de la rémunération annuelle brute lorsque ce pourcentage donne un montant plus élevé. De ce montant doivent être déduits les éventuels droits de pension constitués au cours de la période de référence dans le deuxième pilier en tant que salarié.

De fiscale voordelen van het VAPW zullen dezelfde zijn als deze die van toepassing zijn op de persoonlijke bijdragen van de werknemers in de aanvullende pensioenstelsels ingericht door de werkgevers.

Er is gekozen voor het creëren van een juridisch kader dat verschillend is van het WAP. In tegenstelling tot een pensioentoezegging die uitgaat van een inrichter, is de situatie die beoogd wordt in het kader van het VAPW een tweepartijkader: het is de werknemer zelf die beslist om een pensioentoezegging af te sluiten met een pensioeninstelling van zijn keuze en de werkgever heeft slechts één verplichting, te weten het inhouden van de bijdragen op het loon van de werknemer en deze te storten aan de pensioeninstelling gekozen door de werknemer. Het is dus logischer en duidelijker om een eigen juridisch kader te voorzien voor dit VAPW.

Dit voorontwerp van wet tot instelling van een vrij aanvullend pensioen voor de werknemers vormt dus een nieuwe belangrijke stap naar de veralgemening van de aanvullende pensioenen. Het VAPW zal hopelijk alle werknemers die nog geen toegang hebben tot een tweede pensioenpijl, toelaten voortaan een aanvullend pensioen op te bouwen in het kader van hun beroepsactiviteit.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) stelt voor de expertencommissie te horen. De expertencommissie heeft twee keer een negatief advies gegeven over dit principe en dit wetsontwerp, de expertencommissie vindt zelfs dat dit een gevaarlijke wending is in het volledige pensioenstelsel. *De heer Wouter Devriendt (Ecolo-Groen)* steunt dit voorstel.

De voorzitter legt het voorstel ter stemming voor. De commissie verworpt het voorstel met 8 tegen 4 stemmen.

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) beschouwt het voorliggend ontwerp als een versterking van de tweede pijl. Er is heel wat kritiek gekomen op dit ontwerp, maar de minister heeft in de voorgestelde teksten een antwoord geformuleerd op die kritiek. De spreekster kijkt uit naar de daadkracht van de sociale partners om stappen te ondernemen in het kader van het volgend interprofessioneel akkoord. De sociale partners kunnen immers de groeimarges gebruiken om de tweede pijl te versterken. *Mevrouw Dumery* vindt dat de voorgestelde norm van 3 pct. voor iedereen moet gehaald worden, opdat voor iedereen een sterk aanvullend pensioen

Les avantages fiscaux de la PLCS seront identiques à ceux qui s'appliquent aux contributions personnelles des travailleurs salariés dans les régimes de pension complémentaire organisés par les employeurs.

Il a été décidé de créer un cadre juridique distinct de la LPC. Contrairement à l'engagement de pension qui émane d'un organisateur, la situation qui est visée dans le cadre de la PLCS est d'ordre bipartite: c'est le travailleur salarié lui-même qui décide de conclure une convention de pension avec l'organisme de pension de son choix; l'employeur n'a qu'une seule obligation, celle de retenir les contributions sur la rémunération du travailleur salarié et de les reverser à l'organisme de pension choisi par ce dernier. Il est donc plus logique et plus clair de doter cette PLCS d'un cadre juridique distinct.

Cet avant-projet de loi instaurant une pension libre complémentaire pour les travailleurs salariés marque donc une nouvelle étape importante dans la voie d'une généralisation des pensions complémentaires. Il est à espérer que la PLCS permettra à tous les salariés qui n'ont pas encore accès au deuxième pilier de pension de se constituer désormais une pension complémentaire dans le cadre de leur activité professionnelle.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Karin Temmerman (sp.a) propose d'entendre la commission d'experts. Cette commission a donné, à deux reprises, un avis négatif sur ce principe et sur le projet de loi à l'examen et estime même qu'il s'agit d'une tournure dangereuse pour l'ensemble du régime des pensions. *M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen)* soutient cette proposition.

Le président met la proposition aux voix. La commission rejette la proposition par 8 voix contre 4.

A. Questions et observations des membres

Mme Daphné Dumery (N-VA) estime que le projet de loi à l'examen constitue un renforcement du deuxième pilier. Le projet a suscité de nombreuses critiques, mais le ministre a répondu à ces critiques dans les textes proposés. L'intervenante est impatiente de voir le dynamisme avec lequel des partenaires sociaux prendront des mesures dans le cadre du prochain accord interprofessionnel. Les partenaires sociaux peuvent en effet utiliser les marges de croissance pour renforcer le deuxième pilier. *Mme Dumery* estime que la norme proposée de 3 % doit être atteinte pour tout le monde afin qu'une pension complémentaire solide puisse être

wordt gecreëerd. Zij stelt dat weinig animo bestaat aan de kant van de syndicaten om er werk van te maken. Er blijft dus een groep werknemers bestaan die geen of beperkt toegang krijgt tot het opbouwen van een tweede pijler. Dit voorliggend wetsontwerp biedt een oplossing voor deze groep mensen. Zij die willen, kunnen op eigen initiatief een eigen aanvullend pensioen opstarten.

De heer Frédéric Daerden (PS) gaat niet het debat heropenen over de tweede pijler, hij heeft wel enkele bedenkingen bij het voorliggend ontwerp. De spreker ijvert voor een sterke eerste pensioenpijler; hij is ook niet tegen een tweede pijler die een aanvulling hoort te zijn van de eerste pijler en die bijdraagt tot het behoud van koopkracht voor de gepensioneerden. In 2016 heeft het Rekenhof opgemerkt dat het vooral de hoogste inkomens zijn die van het aanvullend pensioen gebruik maken. De spreker stelt dat het ontwerp zich situeert tussen de tweede en de derde pijler en dus niet ver staat van het pensioensparen. In 2016 is de Academische Raad voor de pensioenen zeer kritisch geweest over de geleidelijke afbraak van de collectieve tweede pijler. De Raad wijst ook op de toenemende ongelijkheid aangezien enkel de hogere inkomens gebruik zullen maken van deze individuele en facultatieve tweede pijler.

De minister stelt dat de opbouw van een VAPW fiscaal minder voordelig is dan de opbouw van een aanvullend pensioen uit de klassieke tweede pijler. De spreker begrijpt dit niet en wenst hierover enige toelichting. De spreker stelt dat de regering ook had kunnen beslissen om de tweede pijler te veralgemenen en dit via interprofessioneel akkoord. De spreker wenst te weten hoe het daarmee gesteld is.

Het risico is reëel dat dit VAPW wordt gepromoot bij werknemers van bedrijven en sectoren zonder pensioenplan waardoor dit nieuwe product de tweede pijler vervangt. De spreker vraagt welke maatregelen de minister neemt om dit te vermijden.

De pensioenproducten zijn vaak heel ingewikkeld, weinig transparant en risicovol. Het is nodig de werknemers goed te informeren over de financiële risico's die het stelsel van het VAPW met zich meebrengt. Hoe gaat de minister een zekere mate van bescherming voor de werknemers garanderen?

Het VAPW valt niet onder de wet betreffende de aanvullende pensioenen. De spreker merkt op dat de rendementsgarantie voorzien in de WAP ontbreekt in het VAPW. De minister antwoordt dat de werknemer hier de

creëe voor chacun. Elle indique que les organisations syndicales ne sont guère enthousiastes à l'idée de s'y atteler. Il subsiste donc une catégorie de travailleurs qui n'ont pas ou guère accès à la constitution d'un deuxième pilier. Le projet de loi à l'examen propose une solution pour cette catégorie de personnes. Celles qui le souhaitent peuvent se constituer d'initiative leur propre pension complémentaire.

Sans rouvrir le débat sur le deuxième pilier, *M. Frédéric Daerden (PS)* tient néanmoins à formuler quelques observations au sujet du projet de loi à l'examen. Défenseur d'un premier pilier de pension solide, l'intervenant n'est pas opposé à un deuxième pilier, qui doit compléter le premier pilier et contribue au maintien du pouvoir d'achat des pensionnés. En 2016, la Cour des comptes a fait observer que ce sont essentiellement les hauts revenus qui se constituent une pension complémentaire. L'intervenant fait observer que le projet se situe entre les deuxième et troisième piliers et se rapproche donc de l'épargne-pension. En 2016, le Conseil académique en matière de pensions s'est montré très critique à propos du démantèlement progressif du deuxième pilier collectif. Le Conseil attire également l'attention sur l'augmentation des inégalités, dès lors que seuls les plus hauts revenus participeront à ce deuxième pilier individuel et facultatif.

Le ministre indique que la constitution d'une PLCS est fiscalement moins avantageuse que la constitution d'une pension complémentaire du deuxième pilier classique. L'intervenant ne comprend pas ces propos et souhaite obtenir quelques précisions à cet égard. L'intervenant signale que le gouvernement aurait également pu décider de généraliser le deuxième pilier et ce, via un accord interprofessionnel. L'intervenant souhaite savoir ce qu'il en est.

Il existe réellement un risque que l'on fasse la promotion de la PLCS auprès des travailleurs d'entreprises et de secteurs sans plan de pension, ce qui aura pour effet que ce nouveau produit remplacera le deuxième pilier. L'intervenant demande quelles sont les mesures que le ministre prend afin d'éviter cette conséquence.

Les produits de pension sont souvent très complexes, peu transparents et à risque. Il est nécessaire d'informer correctement les travailleurs au sujet des risques financiers que comporte le régime de la PLCS. Comment le ministre va-t-il garantir une certaine mesure de protection pour les travailleurs?

La PLCS ne relève pas de la loi relative aux pensions complémentaires. L'intervenant fait remarquer que la PLCS est dépourvue de la garantie de rendement prévue dans la LPC. Le ministre répond que le travailleur

vrije keuze heeft. De spreker is echter van oordeel dat de pensioenproducten complex zijn en dat werknemers meestal niet op de hoogte zijn van de risico's van deze producten. Is het dan toch niet wenselijk een minimale rendementsgarantie te voorzien? Zal er een beperking zijn van het aantal instrumenten waarin de werknemer kan investeren? De spreker vraagt zich af wat de kosten van deze instrumenten zijn. Komt er een limiet aan deze kosten en wat met de transparantie?

Men moet goed beseffen dat in het VAPW de werknemer zelf zal moeten onderhandelen met de pensioeninstelling en de kosten en financiële risico's zijn voor het conto van de werknemer. De werknemer bevindt zich in een zwakke positie ten opzichte van de experts waarmee hij te maken krijgt. Zijn de sociale partners betrokken bij dit ontwerp, werd een paritair orgaan om advies gevraagd?

De spreker wenst nog enige verduidelijking over artikel 30 (en volgende). Artikel 30 beperkt de draagwijdte van artikel 33 van de WAP. Dit artikel 33 laat toe aan een werknemer, onder de voorwaarden beoogd door de WAP, om zich een aanvullend pensioen op te bouwen op basis van inhoudingen uitgevoerd door zijn nieuwe werkgever die gestort worden aan een pensioeninstelling die hij hiervoor aanduidt. Vanaf de inwerkingtreding van dit ontwerp is het echter niet meer mogelijk om een dergelijke overeenkomst van individuele voortzetting af te sluiten. De spreker vraagt hierover bijkomende uitleg. Wat is de geschatte budgettaire kost van het VAPW? Hoe zal de controle verlopen op de combinatie VAPW/WAP? Wat als een werknemer bij een aantal werkgevers aan de slag was? Wat ingeval van ziekte of werkloosheid van de werknemer?

De spreker meent dat het VAPW een administratief zwaar en complex systeem is voor de werknemer. De werknemer beschikt reeds over andere manieren om van een aanvullend pensioen te genieten. Zijn de enige winnaars bij het VAPW niet de financiële instellingen?

Mevrouw Isabelle Galant (MR) bedankt de minister voor zijn uiteenzetting. Ze vraagt hoe de werknemers geïnformeerd zullen worden over het VAPW. Zal de overheid hier een initiatief nemen? De sectoren zullen tegen 2025 de verschillen in behandeling op het vlak van de aanvullende pensioenen tussen arbeiders en bedienden moeten wegwerken. Was het niet eenvoudiger om aan alle sectoren een pensioen volgens de tweede pijler op te leggen?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) meent dat met dit ontwerp uitvoering wordt gegeven aan het regeerakkoord,

dispose de la liberté de choix en l'espèce. L'intervenant estime toutefois que les produits de pension sont complexes et que les travailleurs ignorent généralement les risques liés à ces produits. N'est-il tout de même pas souhaitable de prévoir une garantie de rendement minimum? Le nombre d'instruments dans lesquels le travailleur pourra investir sera-t-il limité? L'intervenant s'interroge au sujet des coûts de ces instruments. Ces coûts seront-ils plafonnés et qu'en est-il de la transparence?

Il faut bien se rendre compte que, dans le cadre de la PLCS, le travailleur devra négocier lui-même avec l'organisme de pension et qu'il devra en assumer les coûts ainsi que les risques financiers. Le travailleur se trouve en position de faiblesse par rapport aux experts auxquels il a affaire. Les partenaires sociaux sont-ils associés au projet à l'examen, un organe paritaire a-t-il été consulté?

L'intervenant souhaite encore quelques précisions au sujet de l'article 30 (et des articles suivants). L'article 30 limite la portée de l'article 33 de la LPC. Cet article 33 permet à un travailleur, dans les conditions visées par la LPC, de constituer une pension complémentaire sur la base de retenues opérées par son nouvel employeur qui sont versées à l'organisme de pension qu'il désigne à cet effet. Il ne sera toutefois plus possible, dès l'entrée en vigueur du présent projet, de conclure une telle convention de continuation à titre individuel. L'intervenant demande des explications supplémentaires à cet égard. Quel est le coût budgétaire estimé de la PLCS? Quelles seront les modalités du contrôle de la combinaison PLCS/LPC? Quid si le travailleur a été actif auprès de plusieurs employeurs? Quid en cas de maladie ou de chômage du travailleur?

L'intervenant considère que la PLCS est un système lourd et complexe pour le travailleur du point de vue administratif. Le travailleur dispose déjà d'autres manières de bénéficier d'une pension complémentaire. Les établissements financiers ne sont-ils pas les seuls gagnants dans le cadre de la PLCS?

Mme Isabelle Galant (MR) remercie le ministre pour son exposé. Elle demande comment les travailleurs seront informés à propos de la PLCS. Les autorités prendront-elles une initiative en la matière? D'ici 2025, les secteurs devront supprimer les différences de traitement entre les ouvriers et les employés en matière de pensions complémentaires. N'aurait-il pas été plus simple d'imposer une pension du deuxième pilier à tous les secteurs?

Mme Sonja Becq (CD&V) estime que le projet à l'examen exécute l'accord de gouvernement qui prévoyait

dat in het VAPW voorziet. Aan de werknemers wordt een extra spaarmogelijkheid gegeven, die zich situeert tussen de tweede en de derde pijler. De spreekster benadrukt dat de eerste pijler nog verder uitgebouwd moet worden. Ze onderstreept tevens het belang van de tweede pijler als collectief systeem. Het is in theorie makkelijker om de collectieve tweede pijler voor iedereen te verplichten. Er kan dan bijkomend gezocht worden naar systemen om die tweede pijler te verdiepen en de bijdragen hiervoor te verhogen. Het VAPW is een kleine stap om verder te gaan naar een aanvullend systeem op wat vandaag als eerste pijler en collectieve tweede pijler bestaat.

Het VAPW is een nieuw systeem dat beperkt wordt in zijn toepassingsgebied en is vooral bedoeld voor kmo's en kleinere sectoren. Men heeft er voor gekozen om zich te aligneren op de individuele voorzetting van pensioentoezeggingen zoals die vandaag bestaan. *Mevrouw Becq* benadrukt dat dit nieuwe systeem de collectieve tweede pijler niet vervangt. Het nieuwe systeem, en dit zal duidelijk moeten gecommuniceerd worden, is geen systeem van een collectief aanvullend pensioen. Het is wel een fiscaal gunstige spaarformule. Er is geen garantie van de werkgever, er is geen minimale rendementsgarantie, de werknemer moet weten wat hij kiest. De overheid, banken en verzekeringsinstellingen zullen de mensen duidelijk moeten informeren over de mogelijke formules en wat de consequenties van deze formules zijn.

Ze herhaalt dat ze een grotere voorstander is van een uitbreiding en verdieping van het collectieve systeem maar ze stelt vast dat dit vandaag niet mogelijk is.

Mevrouw Becq vraagt of het in de toekomst bepaald wordt dat men van het VAPW-systeem overstapt naar het collectieve systeem, mits akkoord van de werkgever (of sector of paritair comité). Dit is dan een opstapje om in het collectieve systeem te geraken. De spreekster vraagt de minister evaluatiemomenten te voorzien. Ze wenst ook te weten hoe de minister een verdere democratisering van de (collectieve) aanvullende pensioenen ziet.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is een voorstander van een degelijke eerste pijler; dit zou ook een betrachting moeten zijn van de minister van Pensioenen. Een tweede pijler is een aanvulling op de eerste pijler met als gevolg dat een deel van de risico's wordt gespreid. De tweede pijler is tevens een instrument om intergenerationele solidariteit te ontwikkelen.

Naar aanleiding van het rapport van het Rekenhof over de tweede pijler werden hoorzittingen gehouden met alle stakeholders. Hieruit bleek dat de tweede pijler,

la PLCS. Les travailleurs se voient offrir une possibilité d'épargne supplémentaire se situant entre le deuxième et le troisième pilier. L'intervenante souligne que le premier pilier doit encore être élaboré plus avant. Elle souligne également l'importance du deuxième pilier en tant que système collectif. Il est en théorie plus facile d'imposer le deuxième pilier collectif à tout le monde. On peut alors également rechercher des systèmes permettant d'approfondir ce deuxième pilier et augmenter les cotisations y afférentes. La PLCS est un petit pas dans la direction d'un système complémentaire à ce qui existe actuellement en tant que premier pilier et deuxième pilier collectif.

La PLCS est un nouveau système dont le champ d'application est limité et qui vise surtout les PME et les petits secteurs. Il a été décidé de s'aligner sur la continuation à titre individuel des engagements de pension tels qu'ils existent actuellement. *Mme Becq* souligne que ce nouveau système ne remplace pas le deuxième pilier collectif. Le nouveau système, et cela devra être communiqué clairement, n'est pas un système de pension complémentaire collective. Il s'agit, par contre, d'une formule d'épargne fiscalement avantageuse. Il n'y a aucune garantie de l'employeur, il n'y a pas de garantie de rendement minimal: le travailleur doit savoir ce pour quoi il opte. Les autorités, les banques et les organismes assureurs devront informer clairement les citoyens des formules possibles et des conséquences de ces formules.

Elle répète qu'elle préférerait un élargissement et un approfondissement du système collectif, mais elle constate que ce n'est actuellement pas possible.

Mme Becq demande s'il est prévu à l'avenir de passer du système PLCS au système collectif, moyennant l'accord de l'employeur (ou du secteur ou de la commission paritaire). La PLCS serait alors une étape pour parvenir au système collectif. L'intervenante demande au ministre de prévoir des évaluations. Elle souhaiterait également savoir comment le ministre envisage de poursuivre la démocratisation des pensions complémentaires (collectives).

Mme Karin Temmerman (sp.a) est favorable à un premier pilier solide, vers lequel devrait également tendre le ministre des Pensions. Le deuxième pilier vient compléter le premier pilier, si bien qu'une partie des risques est mutualisée. Le deuxième pilier est en outre un vecteur de solidarité intergénérationnelle.

À la suite du rapport de la Cour des comptes relatif au deuxième pilier, des auditions ont été organisées avec toutes les parties prenantes. Il en est ressorti que le

zoals die nu bestaat, niet voor iedereen geldt, maar dat die voordelig is voor hen die er toch gebruik van maken. De conclusie van die hoorzittingen is dat we naar een verbreding moeten gaan van die tweede pijler, zodat die toepasbaar is voor iedereen en dat iedereen daar in gelijke mate van kan genieten. Volgens de minister gaat het voorliggende ontwerp de tweede pijler veralgemenen. Mevrouw Temmerman is het daar niet mee eens. Het ontwerp is een vorm van derde pijler want het gaat hier om een beleggingsinstrument. Bij de tweede pijler draagt de werkgever een stuk bij, het is de werkgever die het risico neemt. In dit ontwerp draagt de werknemer alle risico's, net zoals in de derde pijler.

De spreekster is het eens met mevrouw Becq wanneer deze benadrukt dat de werknemer goed moet geïnformeerd worden over de risico's die hij loopt in het systeem van VAPW.

De Academische Raad meent dat zulke individuele initiatieven tot de derde pijler moeten behoren. De Raad vreest dat individualisering van de tweede pijler er toe zal leiden dat er geen tweede collectieve pijler meer zal worden voorzien, zeker niet in die ondernemingen die momenteel nog niet actief zijn in de tweede pijler. De spreekster benadrukt dat de bescherming voor de werknemer, voorzien in het WAP, in dit ontwerp volledig wegvalt. De rendementsgarantie vervalt, er is geen sociaal overleg want dit is een individueel systeem. Sterke, goed geïnformeerde werknemers gaan goed gewapend naar het overleg met de pensioeninstelling. Andere werknemers komen in een zwakkere positie naar de onderhandelingen met de pensioeninstelling, geheel in tegenstelling tot de collectieve tweede pijler, waar het sociaal overleg speelt en waar besluiten genomen worden die voor iedereen gelden.

Mevrouw Temmerman merkt op dat er geen discriminatieverbod is omdat men niet werkt binnen het WAP. In het VAPW is er geen beperking van de kosten en het systeem is minder transparant aangezien het individu zelf moet nagaan hoe de kosten worden berekend.

De minister beweert dat via het systeem van de individuele tweede pijler de mogelijkheid wordt gegeven aan iedereen om een bijkomend pensioen te gaan opbouwen. Nochtans speelt op dit moment in de collectieve tweede pijler al een ontzettend groot Matteüseffect. Diegenen met een hoog loon beschikken ook over een hoge collectieve tweede pijler. De werknemers met een laag loon, en dus ook een lager pensioen, hebben een zeer kleine aanvullende collectieve tweede pijler. Het onderzoek door het Rekenhof bevestigt dat de reserves

deuxième pilier tel qu'il existe aujourd'hui ne s'applique pas à chacun, mais qu'il est avantageux pour ceux qui en font néanmoins usage. La conclusion de ces auditions est qu'un élargissement de ce deuxième pilier s'impose, de manière à le rendre applicable à tous et à ce que chacun puisse en profiter dans la même mesure. Selon le ministre, le projet de loi à l'examen va généraliser le deuxième pilier. Mme Temmerman conteste cette interprétation. Le projet correspond à une forme de troisième pilier, étant donné qu'il s'agit d'un instrument de placement. Dans le deuxième pilier, l'employeur apporte une contribution, c'est lui qui prend le risque. Dans le texte à l'examen, c'est le travailleur qui supporte tous les risques, tout comme dans le troisième pilier.

L'intervenante est d'accord avec Mme Becq lorsque celle-ci affirme que le travailleur doit être dûment informé des risques qu'il encourt dans le système de la PLCS.

Le Conseil académique considère que ce type d'initiatives individuelles doit relever du troisième pilier. Il craint que l'individualisation du deuxième pilier ait pour conséquence que l'on ne prévoie plus de deuxième pilier collectif, surtout dans les entreprises qui ne sont pas encore actives dans le deuxième pilier à l'heure actuelle. L'intervenante souligne que le projet prive entièrement le travailleur de la protection prévue dans la LPC. La garantie de rendement disparaît, et il n'y a aucune concertation sociale puisqu'il s'agit d'un système individuel. Les travailleurs solidement informés se rendent bien armés à la concertation avec l'organisme de pension. D'autres travailleurs arrivent aux négociations avec l'organisme de pension dans une position plus fragile, ce qui n'est jamais le cas dans le cadre du deuxième pilier collectif, où la concertation sociale joue son rôle et où les décisions prises s'appliquent à chacun.

Mme Temmerman fait observer qu'il n'y a pas d'interdiction de discrimination, dès lors que l'on n'opère pas dans le cadre de la LPC. Dans la PLCS, les frais ne sont pas plafonnés et le système est moins transparent vu que c'est l'individu qui doit examiner comment les frais seront calculés.

Le ministre prétend donner à tout un chacun la possibilité, via le système du deuxième pilier individuel, de se constituer une pension complémentaire. Or, on assiste déjà actuellement, dans le deuxième pilier collectif, à un effet Matthieu considérable. Les travailleurs qui perçoivent une rémunération élevée bénéficient également d'un deuxième pilier collectif élevé, tandis que ceux qui perçoivent une rémunération faible, et partant, touchent une pension plus faible, auront un deuxième pilier collectif complémentaire très réduit. L'étude réalisée par

ongelijk verdeeld zijn. 80 pct. van de werknemers in de collectieve tweede pijler kan geen aanspraak maken op een betekenisvol aanvullend pensioen. De helft daarvan zal een maandelijks bruto aanvullend pensioen hebben van minder dan 35 euro.

Het door de minister voorgestelde systeem van de individuele tweede pijler zal dit Matteüseffect enkel doen toenemen. Het zijn de kmo's en zwakke ondernemingen (zoals die in de textielsector) die momenteel geen collectieve tweede pijler hebben. Daar liggen de lonen ook lager. Die werknemers gaan niet in staat zijn om bijkomend loon te gaan besteden aan een individuele tweede pijler. Kortom, het VAPW zal een goed systeem zijn voor zij die het al goed hebben.

Het Rekenhof heeft berekend dat 900 miljoen euro per jaar, door de overheid via het fiscaal voordeel, aan de collectieve tweede pijler wordt besteed. De spreker vindt in het ontwerp geen cijfer terug dat aangeeft wat de financiële repercussie zal zijn van dit nieuwe systeem. Is het dan niet beter te investeren in de verbreding en de verdieping van de tweede collectieve pijler?

Ze vraagt zich ook af waarom dit beleggingsproduct niet ingericht wordt in een nieuwe derde pijler. Deze vraag wordt ook door de Academische Raad gesteld.

Mevrouw Temmerman vindt dit ontwerp een gemiste kans, ze breekt nogmaals een lans voor een sterke collectieve tweede pijler die de werknemer beschermt, met rendementsgarantie en via sociaal overleg. Het beoogde doel zal niet worden bereikt, er komt geen verbreding voor diegenen die al een klein pensioen hebben. De bank- en pensioeninstellingen zullen dit product goed onthalen. Het gevaar bestaat dat de werkgever die er aan dacht een collectieve tweede pijler te installeren, nu zijn werknemers zal verplichten naar dit individuele systeem over te stappen. De spreker vraagt de minister welk systeem de grootste bescherming biedt voor de werknemer: een collectief systeem of een individueel systeem?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vraagt zich af of de werknemers baat hebben bij het VAPW. De spreker meent van niet. Het VAPW is inderdaad een aanvullend systeem bovenop het wettelijk pensioen. Het wettelijk pensioen is algemeen en geeft zekerheid aan werknemers en ambtenaren. De reserves uitgebouwd bij de tweede pijler volstaan niet om een voldoende sterke reserve aan te bieden aan werknemers. Het gaat ook over financiële producten die risicovol zijn. De regering heeft de rendementsgarantie al verminderd.

la Cour des comptes confirme que les réserves sont inégalement réparties: 80 % des salariés bénéficiant du deuxième pilier collectif ne peuvent prétendre à une pension complémentaire significative. Pour la moitié d'entre eux, la pension complémentaire mensuelle brute sera inférieure à 35 euros.

Le système de deuxième pilier individuel proposé par le ministre ne fera qu'accroître cet effet Matthieu. Actuellement, ce sont les PME et les entreprises faibles (comme celles du secteur textile) qui n'ont pas de deuxième pilier collectif. Les salaires y sont également inférieurs. Les salariés qu'elles occupent seront incapables de consacrer une partie de leur rémunération à la constitution d'un deuxième pilier individuel. Bref, cette PLCS profitera aux plus nantis.

La Cour des comptes a calculé que les pouvoirs publics consacrent 900 millions d'euros par an, par le biais de l'avantage fiscal, au deuxième pilier collectif. Dans le projet, l'intervenante ne trouve aucune donnée statistique indiquant les répercussions financières de ce nouveau système. Ne serait-il pas préférable, dès lors, d'investir dans l'élargissement et l'approfondissement du deuxième pilier collectif?

Elle se demande également pourquoi ce produit de placement n'est pas prévu dans un nouveau troisième pilier. Le Conseil académique s'est posé la même question.

Mme Temmerman estime que le projet à l'examen est une occasion manquée. Elle plaide de nouveau pour un deuxième pilier collectif fort protégeant le salarié, assorti d'une garantie de rendement et concerté avec les partenaires sociaux. L'objectif visé ne sera pas atteint, car il n'y aura pas d'élargissement pour ceux qui touchent déjà une petite pension. Les institutions bancaires et les organismes de pension vont se réjouir. Le risque est que les employeurs qui envisageaient d'instaurer un deuxième pilier collectif obligent leurs employés à passer à ce système individuel. L'intervenante veut entendre le ministre lui dire lequel des deux systèmes protège le mieux le salarié: le collectif ou l'individuel?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) se demande si la PLCS présente un intérêt quelconque pour les travailleurs salariés et en arrive à la conclusion que ce n'est pas le cas. En effet, la PLCS est un système complémentaire à la pension légale. La pension légale est universelle et offre de la sécurité aux travailleurs salariés et aux fonctionnaires. Les réserves constituées dans le cadre du deuxième pilier ne constituent pas des réserves suffisamment solides pour les travailleurs salariés. Il s'agit également de produits financiers à risques.

Deze evoluties baren de spreker zorgen. Een aanvullend systeem heeft daarenboven een kostprijs omdat zowel de tweede als de derde pijler fiscaal en parafiscaal ondersteund worden.

De spreker is verbaasd over de weigering van de aanwezige meerderheidspartijen om een hoorzitting te houden met de Academische Raad. De Academische Raad is behoorlijk vernietigend over het VAPW. In maart 2016 heeft de Academische Raad ernstige bedenkingen geformuleerd bij dit nieuwe systeem, dat niet bijdraagt tot een versterking van de tweede pijler op basis van een collectieve filosofie. De Academische Raad stelt dat er al een derde pijler bestaat voor strikt individuele initiatieven. Er is derhalve geen reden om een nieuw systeem te voorzien tussen de tweede en de derde pijler.

De spreker merkt op dat een fiscale limiet op het pensioensparen behouden blijft, terwijl er nu een individuele tweede pijler bijkomt die toestaat om die fiscale limiet te omzeilen. Bovendien geeft dit VAPW de werkgevers een reden om geen volwaardige tweede pijler te voorzien of om zelfs de inspanningen in de tweede pijler te gaan verminderen. De minister zegt niet te zullen toestaan het bestaande systeem van de tweede pijler te verminderen. Maar wat met werkgevers die nog geen tweede pijler hebben? Gaan ze nog energie steken in de uitbouw van een tweede pijler?

De heer De Vriendt meent dat het VAPW de bestaande ongelijkheid in ons pensioensysteem enkel zal vergroten. Vrouwen hebben al minder toegang tot aanvullende pensioenen dan mannen. Ook hun bijdragen zijn minder hoog. Hij stelt dat enkel werknemers die al genieten van een sterk uitgebouwde tweede pijler zullen instappen in het VAPW. De spreker herhaalt dat in het systeem van het VAPW geen minimale rendementsgarantie is voorzien. Er is dus ontegensprekelijk een risico, een risico dat minder bestaat bij de volwaardige tweede pijler. Ook de Raad van State heeft gewezen op het verschil in behandeling tussen het WAP en het VAPW.

De spreker vraagt zich ook of er vanwege de werknemers wel een vraag bestaat naar een vrij aanvullend pensioen. De werknemer zal dit vrij aanvullend pensioen immers zelf moeten financieren. De minister erkent bovendien dat de volwaardige tweede pijler fiscaal voordeliger is voor de werknemer dan het VAPW. De spreker vreest dat de verdere uitbouw van een volwaardige tweede pijler door dit nieuwe systeem belemmerd wordt.

Le gouvernement a déjà réduit la garantie de rendement légale. Ces évolutions inquiètent l'intervenant. De surcroît, l'existence d'un système complémentaire a un coût, étant donné que les deuxième et troisième piliers sont tous deux soutenus fiscalement et parafiscalement.

L'intervenant est surpris que les partis de la majorité présents refusent d'organiser une audition du Conseil académique. Le Conseil Académique se montre particulièrement virulent à l'égard de la PLCS. En mars 2016, le Conseil académique avait émis de sérieuses réserves à propos de ce nouveau système, qui ne contribue pas à renforcer le deuxième pilier en vertu d'une philosophie collective. Le Conseil académique indique qu'il existe déjà un troisième pilier exclusivement réservé aux initiatives individuelles. Par conséquent, rien ne justifie de prévoir un nouveau système entre les deuxième et troisième piliers.

L'intervenant souligne qu'un plafond fiscal reste applicable à l'épargne-pension, alors qu'est créé un deuxième pilier individuel permettant de contourner ledit plafond fiscal. Par ailleurs, les employeurs peuvent invoquer la PLCS pour se justifier de ne pas prévoir de deuxième pilier à part entière ou même de réduire leurs efforts dans le deuxième pilier. Le ministre affirme qu'il ne permettra pas la réduction du système actuel du deuxième pilier. Mais qu'en est-il des employeurs qui n'ont pas encore de deuxième pilier? Vont-ils encore s'atteler à la constitution d'un deuxième pilier?

M. De Vriendt estime que la PLCS ne fera que creuser les inégalités existantes dans nos régimes de pension. L'accès des femmes aux pensions complémentaires est déjà plus restreint que celui des hommes. Leurs contributions sont également moins élevées. Il indique que seuls les travailleurs salariés qui bénéficient déjà d'un deuxième pilier solide opteront pour la PLCS. L'intervenant rappelle que le système de la PLCS ne prévoit aucune garantie de rendement minimal. Par conséquent, ce système comporte indubitablement un risque, qui est moindre dans le cadre du deuxième pilier à part entière. Le Conseil d'État a également souligné la différence de traitement qui existera entre la LPC et la PLCS.

L'intervenant se demande également si les travailleurs salariés sont réellement demandeurs d'une pension libre complémentaire. Après tout, ces travailleurs devront financer eux-mêmes cette pension libre complémentaire. Le ministre reconnaît en outre que le deuxième pilier à part entière est fiscalement plus avantageux pour les travailleurs que la PLCS. L'intervenant craint que ce nouveau système entrave la poursuite du développement d'un deuxième pilier à part entière.

Mevrouw Catherine Fonck (cdH) beaamt dat een aantal werknemers niet deelneemt aan de tweede pensioenpijler en dat het behouden van een eerste sterke pijler van wezenlijk belang is. Er moet ook ingezet worden op een verbreding en een verdieping van de tweede pijler. Het door de minister voorgestelde VAPW komt niet tegemoet aan deze verzuchting. De minister gaat voor een individueel model, zonder rendementsgarantie. Het VAPW houdt risico's in. De werknemers staan zelf in voor het beheer van het gekozen instrument. De spreekster vindt dat de minister moet instaan voor de ontwikkeling van een pedagogisch instrument met comparatieve tabellen zodat de werknemer wijs raakt uit de aangeboden pensioenproducten.

Mevrouw Fonck wenst te weten waarom het plafondbedrag wordt vastgelegd op 3 pct. van het nettoloon. Een werknemer met een netto inkomen van 1000 euro per maand is waarschijnlijk niet in staat geld opzij te leggen voor een VAPW. Een werknemer die 2000 euro netto per maand verdient kan dus 720 euro per jaar storten. Deze werknemer is beter af in de derde pijler. Beantwoordt dit nieuwe systeem dan wel aan een bestaande vraag van de werknemers? Werkgevers zullen, gegeven het nieuwe systeem, ook niet geneigd zijn een collectieve tweede pijler aan te bieden aan hun werknemers.

Artikel 30 (en volgende) stelt dat de werknemers die nog geen overeenkomst sloten in het kader van artikel 33 van de wet van 28 april 2003 onder dit nieuwe systeem zullen vallen. Vanaf de inwerkingtreding van dit ontwerp is het dus voor de werknemer niet meer mogelijk om een overeenkomst van individuele voortzetting af te sluiten. De werknemer kan hierdoor voor minder aangename verrassingen komen te staan. De spreekster vraagt of ze artikel 30 (en volgende) juist interpreteert.

De heer Raoul Hedebouw (PTB-GO!) beschouwt deze uitbreiding van de tweede pijler als een derde pensioenpijler. Dit is een fundamentele optie van deze regering. Ook de Academische Raad formuleert kritiek op deze maatregel. Met de individualisering van het systeem wordt gevraagd dat iedereen voor zichzelf een systeem uitbouwt. Het doel van de tweede en derde pijler is het transfereren van kapitaal naar bepaalde fondsen. De grote winnaars zijn de verzekeraars en de banken. De pensioenen voor werknemers en zelfstandigen in België behoren tot de laagste van Europa. In plaats van dit aan te pakken gaat de regering de individuele pensioenen versterken.

Bij de invoering van de aanvullende pensioenen van de tweede pijler, nu 15 jaar geleden, werd de belofte

Mme Catherine Fonck (cdH) reconnaît qu'un certain nombre de travailleurs ne participent pas au deuxième pilier de pension et que le maintien d'un premier pilier solide est dès lors essentiel. Il faut également miser sur un élargissement et un approfondissement du deuxième pilier. La PLCS proposée par le ministre ne répond pas à ces aspirations. Le ministre opte pour un modèle individuel, sans garantie de rendement. La PLCS comprend des risques. Les travailleurs sont responsables de la gestion de l'instrument choisi. L'intervenante estime que le ministre doit se charger du développement d'un instrument pédagogique avec des tableaux comparatifs de sorte que le travailleur puisse voir clair dans les produits de pension proposés.

Mme Fonck s'enquiert de la raison pour laquelle le plafond est fixé à 3 % de la rémunération nette. Le travailleur dont le revenu mensuel net s'élève à 1 000 euros ne sera probablement pas en mesure d'épargner dans le cadre d'une PLCS. Le travailleur qui gagne 2 000 euros nets par mois peut donc verser 720 euros par an. Pour ce dernier, il est plus avantageux de participer au troisième pilier. Ce nouveau système répond-il effectivement à une demande des travailleurs? De même, compte tenu du nouveau système, les employeurs ne seront pas enclins à proposer un deuxième pilier collectif à leurs travailleurs.

Conformément à l'article 30 (et aux articles suivants), les travailleurs qui n'ont pas conclu de convention dans le cadre de l'article 33 de la loi du 28 avril 2003 relèveront du nouveau système. Dès l'entrée en vigueur de la loi en projet, un travailleur n'aura donc plus la possibilité de conclure une convention de continuation à titre individuel. Le travailleur peut ainsi être confronté à des surprises moins heureuses. L'intervenante demande si son interprétation de l'article 30 (et des articles suivants) est correcte.

M. Raoul Hedebouw (PTB-GO!) considère que cette extension du deuxième pilier constitue un troisième pilier de pension. Il s'agit d'une option fondamentale prise par le gouvernement en place. Le Conseil académique se montre, lui aussi, critique envers la mesure proposée. L'individualisation du système revient à demander à chacun de développer son propre système. L'objectif des deuxième et troisième piliers est de transférer des moyens vers certains fonds. Les assureurs et les banques sont les grands gagnants. Les pensions des travailleurs salariés et des indépendants en Belgique figurent parmi les plus faibles d'Europe. Plutôt que d'y remédier, le gouvernement va renforcer les pensions individuelles.

Lors de l'instauration des pensions complémentaires du deuxième pilier, il y a maintenant 15 ans, il avait été

gedaan meer democratisering, zekerheid en solidariteit in te bouwen in de tweede pijler. De spreker stelt vast dat van die belofte niet veel in huis is gekomen. Meer dan de helft van de premies van die tweede pijler gaat naar amper vijf procent van de werknemers (ceo's, managers, kaderleden). Met andere woorden, geen democratisering. De ingebouwde solidariteit van de tweede pijler dreigt te verdwijnen want met een VAPW kunnen werknemers zelf beslissen om een tweede pijler te lanceren.

Voor het huidige systeem is er een rendementsgarantie, maar die valt weg bij het VAPW, iets wat de Raad van State in het advies van 5 oktober 2018 ook aangeeft. De Raad van State vraagt de wetgever trouwens het verschil in behandeling tussen de WAP en het VAPW te verantwoorden, in het bijzonder wat betreft het ontbreken van de minimumrendementsgarantie in het VAPW, zoals wel geregeld in artikel 24 van de WAP. De werknemer wordt zelf verantwoordelijk gesteld voor de eigen pensioenopbouw. De spreker vraagt zich af hoe je als individu de juiste keuzes kan maken.

De spreker vraagt de minister wat al die fiscaal voordelige groepsverzekeringen kosten. Wat zijn de projecties van wat de overheid zal mislopen met die individuele tweede pijler? De Academische Raad stelt dat dit nieuwe systeem zal gebruikt worden omwille van fiscale motieven terwijl er door de andere pijlers reeds voldoende bescherming wordt geboden. De overheid loopt hierdoor inkomsten mis. Is met dit effect rekening gehouden? Gaat het VAPW de collectieve groepsverzekering niet verdringen? De spreker sluit af met de bemerking dat hij niet warm loopt voor de maatregel die in het ontwerp wordt voorgesteld.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) vindt dit ontwerp de laatste belangrijke maatregel in het domein van de aanvullende pensioenen. Er is al veel werk verricht, zoals de aanpassing van de rendementsgarantie, de wijziging van de leeftijdsvoorwaarde die is doorgevoerd, de invoering van de gemengde pensioenen voor ambtenaren met daaraan gekoppeld de nieuwe stimulans voor de uitbouw van de tweede pijler voor de lokale contractuele ambtenaren en de uitbreiding van de tweede pijler voor zelfstandigen (natuurlijke personen). België heeft steeds een evenwicht gevonden tussen wettelijk pensioen (waarbij wordt herverdeeld) en de kans om individueel verantwoordelijk te zijn. De mensen zijn ook vrij om keuzes te maken. Er bestaat dus een evenwicht tussen enerzijds repartitie en anderzijds kapitalisatie.

De spreker stelt dat er nu een nieuw systeem wordt ingevoerd, een systeem dat het midden houdt tussen de tweede en de derde pijler. De spreker is voorstander

promis d'accroître la démocratisation, la sécurité et la solidarité dans le cadre du deuxième pilier. L'intervenant constate que cette promesse ne s'est guère concrétisée. Plus de la moitié des primes de ce deuxième pilier sont octroyées à cinq pour cent à peine des travailleurs (CEO, managers, cadres). Autrement dit, pas de démocratisation. La solidarité inhérente au deuxième pilier risque de disparaître, car, avec la PLCS, les travailleurs pourront décider eux-mêmes de constituer un deuxième pilier.

Dans le cadre du système actuel, il y a une garantie de rendement, mais elle disparaît avec la PLCS, ce que signale également le Conseil d'État dans son avis du 5 octobre 2018. Il demande d'ailleurs au législateur de justifier la différence de traitement entre la LPC et la PLCS, en particulier en ce qui concerne l'absence de garantie de rendement minimum dans le cadre de la PLCS, alors que ce rendement est réglé par l'article 24 de la LPC. Le travailleur est rendu responsable de la constitution de sa propre pension. L'intervenant se demande comment faire les bons choix en tant qu'individu.

L'intervenant demande au ministre ce que coûtent toutes ces assurances groupe fiscalement avantageuses. À combien évalue-t-on les pertes de recettes que générera ce deuxième pilier individuel pour le Trésor? Le Conseil académique affirme que ce nouveau système sera utilisé pour des raisons fiscales, alors que les autres piliers offrent déjà une protection suffisante. Les autorités perdront dès lors des recettes. A-t-on tenu compte de cet effet? La PLCS ne supplantera-t-elle pas l'assurance groupe collective? L'intervenant conclut en observant qu'il n'est pas favorable à la mesure proposée par le projet.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) estime que ce projet constitue la dernière mesure importante prise dans le domaine des pensions complémentaires. Un travail important a déjà été accompli, comme l'adaptation de la garantie de rendement, la modification de la condition d'âge, l'instauration des pensions mixtes pour les fonctionnaires associée au nouvel incitant à l'élaboration du deuxième pilier pour les fonctionnaires contractuels locaux et l'élargissement du deuxième pilier aux indépendants (personnes physiques). La Belgique a toujours trouvé un équilibre entre la pension légale (qui redistribue les richesses) et la possibilité de porter une responsabilité individuelle. Les gens sont aussi libres de faire des choix. Il existe donc un équilibre entre, d'une part, la répartition et, d'autre part, la capitalisation.

L'intervenant indique que le projet de loi instaure un nouveau système qui se situe à mi-chemin entre le deuxième et le troisième pilier. Le membre est favorable

van deze nieuwe mogelijkheid op voorwaarde dat dit niet ten koste gaat van de tweede pijler. Het nieuwe systeem heeft een residuair karakter: het kan enkel toegepast worden wanneer er geen aanvullend pensioenplan bestaat of als het om een bescheiden aanvullend pensioen gaat. Het VAPW is een stapje op de weg om het pensioen van mensen te verbeteren. Er bestaan immers geen wonderingrepen om het wettelijk pensioen van mensen te verhogen. De spreker vindt ook dat de regering een kans gemist heeft om met de hervorming van het interprofessioneel akkoord dwingende mechanismen in te schrijven om werkgevers en werknemers te verplichten, bij groei van de loonmarge, inspanningen te leveren om het collectief aanvullend pensioen te versterken. De spreker vreest dat bij de bespreking van het nieuwe IPA werknemers en werkgevers kiezen voor de korte termijn (meer loon) en niet voor de lange termijn (pensioenen).

De spreker neemt akte van de kritiek van de expertencommissie, hij vindt nochtans dat de aangehaalde argumenten ideologisch zijn. Niets belet bedrijven in de toekomst toch met een collectief systeem te starten. Wanneer werknemers in een bedrijf in groten getale kiezen voor het individuele systeem, dan zal de werkgever omwille van de administratieve last toch een algemeen systeem invoeren. De spreker merkt ook op dat werknemers die vallen onder een bescheiden tweede pijler toch recht hebben op vrije stortingen, voor zover deze de 3 pct. niet overschrijden. De spreker vindt de kritiek van de expertencommissie niet terecht.

De minister schrapt het systeem van individuele voortzetting en vervangt dit door het nieuwe systeem. In de WAP had men voorzien dat in geval van vertrek van een werknemer bij een werkgever, hij er voor kon kiezen om het systeem verder te zetten. De heer Van Quickenborne vraagt de minister hoeveel mensen gebruik maken van het systeem van individuele voortzetting. De spreker leest in artikel 5 van het ontwerp dat de pensioenleeftijd waarop men het aanvullend pensioen kan opnemen, niet lager mag zijn dan de op het ogenblik van de afsluiting van de pensioenovereenkomst in voege zijnde wettelijke pensioenleeftijd. Betekent dit dat dit pensioen opgenomen kan worden op de leeftijd van 65 jaar, ook al is de wettelijke pensioenleeftijd ondertussen verhoogd naar 67? De spreker is van oordeel dat hier het principe dat het aanvullend pensioen pas kan opgenomen worden op het moment dat het wettelijk pensioen ingaat, op de helling wordt gezet.

De spreker verwijst verder naar artikel 6 waarin de mogelijkheid voor de Koning voorzien wordt om een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad te nemen.

à cette nouvelle possibilité, à condition que cette évolution ne se fasse pas au détriment du deuxième pilier. Le nouveau système a un caractère résiduaire: il ne peut être appliqué que lorsqu'il n'existe pas de plan de pension complémentaire ou s'il s'agit d'une pension complémentaire modeste. La PLCS est un petit pas sur la voie d'une amélioration de la pension des citoyens. Il n'existe en effet pas d'intervention miracle qui permette d'augmenter la pension légale. L'intervenant considère également que le gouvernement a manqué une occasion d'inscrire, dans le cadre de la réforme de l'accord interprofessionnel, des mécanismes contraignants pour obliger, en cas de croissance de la marge salariale, les employeurs et les travailleurs à fournir des efforts pour renforcer la pension complémentaire collective. *M. Van Quickenborne* craint que, lors de la discussion du nouvel AIP, les employeurs et les travailleurs n'optent pour le court terme (hausse salariale), et non pour le long terme (pensions).

L'intervenant prend acte de la critique formulée par la commission d'experts. Il considère toutefois que les arguments invoqués sont d'ordre idéologique. Rien n'empêchera les entreprises, à l'avenir, de mettre en place malgré tout un système collectif. Si, dans une entreprise, des travailleurs optent massivement pour le système individuel, l'employeur instaurera quand même un système général, compte tenu des charges administratives générées par le premier. Le membre ajoute que les travailleurs qui relèvent d'un deuxième pilier modeste ont tout de même droit à des versements libres, pour autant que ceux-ci n'excèdent pas 3 %. Il trouve la critique de la commission d'experts infondée.

Le ministre met fin au système de la continuation à titre individuel, qu'il remplace par un nouveau système. La LPC prévoyait que, lorsqu'un travailleur quittait son employeur, il pouvait choisir de poursuivre le système. *M. Van Quickenborne* demande au ministre combien de personnes font usage du système de la continuation à titre individuel. Il lit, à l'article 5 du projet, que l'âge de la pension auquel la pension complémentaire peut être prise ne peut être inférieur à l'âge légal de la pension en vigueur au moment de la souscription de la convention de pension. Cela signifie-t-il que cette pension peut être prise à l'âge de 65 ans, même si l'âge légal de la pension a, entre-temps, été porté à 67 ans? Pour l'intervenant, cette disposition va à l'encontre du principe selon lequel la pension complémentaire ne peut être prise qu'au moment de la prise de cours de la pension légale.

L'intervenant renvoie également à l'article 6, qui habilite le Roi à prendre un arrêté délibéré en Conseil des ministres. Il n'est pas clairement indiqué, selon

Het is voor de spreker niet duidelijk of er een koninklijk besluit komt. Of is dit optioneel? De spreker vraagt zich af wiens verantwoordelijkheid het is om te controleren dat de premie vooropgesteld door de werknemer voldoet aan de 3 pct.-regel. Is dat de verantwoordelijkheid van de pensioeninstelling en zal in dat geval de pensioeninstelling over de nodige gegevens beschikken om die controle effectief uit te voeren? En wat bij overschrijding van dat plafond? Wat zijn de sancties in dat geval?

Kunnen contractuele ambtenaren van dit systeem gebruik maken? De spreker wenst te weten of de minister enig zicht heeft op de bereidheid van werkgevers en werknemers om, in het kader van de IPA-onderhandelingen die binnenkort starten, het collectief systeem verder te versterken.

B. Antwoorden van de minister

De heer Daniel Bacquelaine, minister van Pensioenen, beantwoordt de vragen.

De minister is verbaasd over het onderscheid dat hier gemaakt wordt tussen een werknemer en een zelfstandige. Hij heeft geen kritiek gehoord toen zelfstandigen natuurlijke personen de mogelijkheid kregen om een aanvullend pensioen op te bouwen. Men gaat er van uit dat een zelfstandige klaarblijkelijk bekwaamer is dan een werknemer wanneer we het hebben over een aanvullend pensioen.

Bij de voorbereiding van dit ontwerp hebben vertegenwoordigers van het kabinet van de minister samengezeten met de Academische Raad. Het ontwerp houdt rekening met een aantal opmerkingen die door de Academische Raad geformuleerd werden. De minister begrijpt de bekommernis dat het VAPW een voorwendsel zou kunnen zijn voor de inrichters om niet langer collectieve pensioenstelsels uit te bouwen. Het VAPW zal dit effect niet hebben. Het ontwerp werd geïnspireerd door het bestaand systeem, bedoeld in artikel 33 van het WAP. Een maximum bedrag is voorzien in het kader van het VAPW en het VAPW heeft noodzakelijkerwijs een residuair karakter. De werknemer kan 3 pct. van zijn loon wijden aan het VAPW of 1600 euro indien 3 pct. van zijn loon een lager resultaat oplevert. De aanvullende pensioenreserves die opgebouwd werden tijdens de referentieperiode moeten hiervan worden afgetrokken. De opbouw van een aanvullend pensioen op basis van werkgeversbijdragen blijft omwille van de fiscale en parafiscale voordelen voor zowel werkgevers als werknemers. Er is geen reden om te denken dat de inwerkingtreding van het VAPW de werkgevers ertoe zal brengen niet langer pensioentoezeggingen ten voordele van de werknemers in te richten of hieraan een eind te stellen.

l'intervenant, si un arrêté royal sera pris ou non. Est-ce facultatif? L'intervenant se demande à qui il appartiendra de vérifier que la prime proposée par le travailleur est conforme à la règle des 3 %. Cette responsabilité incombera-t-elle à l'organisme de pension et, dans ce cas, cet organisme disposera-t-il des informations nécessaires pour mener effectivement ce contrôle? Et qu'arrivera-t-il si le plafond est dépassé? Quelles seront les sanctions dans ce cas?

Les agents contractuels pourront-ils bénéficier de ce régime? L'intervenant demande si le ministre sait si les employeurs et les travailleurs sont disposés à renforcer davantage le régime collectif dans le cadre des négociations concernant l'accord interprofessionnel qui seront prochainement entamées.

B. Réponses du ministre

M. Daniel Bacquelaine, ministre des Pensions, répond aux questions.

Le ministre est surpris par la distinction établie à cet égard entre les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants. Il n'a pas entendu de critiques lorsqu'il a été permis aux travailleurs indépendants personnes physiques de se constituer une pension complémentaire.

Lors de la préparation du projet de loi à l'examen, des représentants du cabinet du ministre se sont entretenus avec le Conseil académique. Le projet à l'examen tient compte d'un certain nombre d'observations formulées par ce Conseil. Le ministre comprend la crainte que la pension libre complémentaire pour les travailleurs salariés (PLCS) puisse servir de prétexte pour ne plus développer les régimes de pension collectifs. Mais la PLCS n'aura pas cet effet. Le projet s'inspire du régime existant prévu à l'article 33 de la loi relative aux pensions complémentaires (LPC). Un montant maximal est prévu dans le cadre de la PLCS et la PLCS sera nécessairement de nature résiduaire. Le travailleur salarié pourra affecter 3 % de sa rémunération à la PLCS ou 1 600 euros si ces 3 % équivalent à un montant inférieur à 1 600 euros. Les réserves complémentaires de pension constituées au cours de la période de référence devront en être déduites. La possibilité de se constituer une pension complémentaire fondée sur des cotisations patronales est conservée en raison de ses avantages fiscaux et parafiscaux pour les employeurs comme pour les travailleurs. Il n'y a aucune raison de penser que l'entrée en vigueur de la PLCS incitera les employeurs à cesser de prendre des engagements en matière de pension au bénéfice de leurs travailleurs, ou à y mettre fin.

De minister benadrukt het verschil tussen de tweede en derde pijler. De tweede pijler is gebonden aan een professionele activiteit, de derde pijler staat los van het inkomen uit arbeid. We bevinden ons met het VAPW duidelijk op het domein van de tweede pijler. De werknemer kan nu op vrijwillige basis een aanvullend pensioen opbouwen in de context van zijn professionele activiteit.

De minister merkt op dat een aanvullend pensioen, ingesteld door de werkgever, voordeliger is voor de werknemers aangezien dit bovenop het loon komt. Het VAPW wordt daarentegen afgehouden van het netto-loon. Voor de werkgevers is een aanvullend pensioen voordeliger op fiscaal vlak dan het toekennen van een cash verhoging.

De wijziging in de rendementsgarantie is het gevolg van een akkoord tussen de sociale partners en de overheid. Men beseftte goed dat de handhaving van de rendementsgarantie een rem was op de ontwikkeling van de collectieve tweede pijler. In de WAP draagt de aangeslotene een rendementsrisico aangezien het de inrichter is die de pensioeninstelling kiest. Bij het VAPW is de situatie helemaal anders. De werknemer heeft in dit systeem het initiatiefrecht: hij kiest zelf de pensioeninstelling en het aangeboden pensioenproduct. De werkgever is enkel bevoegd voor de inhouding van de bijdragen op het loon en de storting ervan aan de pensioeninstelling. De aangeslotene beslist vrij over een pensioenproduct dat een interestgarantie biedt of een pensioenproduct dat er géén biedt. De minister merkt op dat artikel 33 van het WAP dat geschrapt en vervangen wordt door het huidige wetsontwerp, eveneens niet in een minimumrendementsgarantie voorziet. Bovendien stond in het akkoord van de Groep van Tien van oktober 2015 over de herziening van de rendementsgarantie dat, wanneer het om vrijwillige persoonlijke bijdragen van werknemers gaat, de wettelijke rendementsgarantie niet van toepassing is.

Artikel 33 van het WAP over de individuele voortzetting van een pensioentoezegging blijft van toepassing, maar enkel voor werknemers die een overeenkomst hebben gesloten krachtens dat artikel vóór de inwerking-treding van het VAPW. Slechts ongeveer 500 personen maken gebruik van artikel 33 zoals het vandaag van toepassing is. De minister ziet hierin het bewijs dat de regeling moest worden herzien.

Bij complexe situaties zoals ziekte of werkloosheid wordt er rekening gehouden met de brutoverloning die onderworpen is aan de sociale zekerheidsbijdragen en door de werknemer werd verkregen tijdens de referentieperiode. Zij die geen aanspraak maken op een verloning tijdens de referentieperiode behouden de

Le ministre souligne la différence entre le deuxième pilier et le troisième pilier. Le deuxième pilier est lié à l'activité professionnelle tandis que le troisième est indépendant des revenus du travail. La PLCS se situera clairement dans le périmètre du deuxième pilier. Le travailleur salarié peut désormais se constituer volontairement une pension complémentaire dans le cadre de son activité professionnelle.

Le ministre fait observer que la pension complémentaire prévue par l'employeur est plus avantageuse pour les travailleurs dès lors qu'elle s'ajoute au salaire. La PLCS, quant à elle, sera déduite de la rémunération nette. Pour les employeurs, la pension complémentaire est fiscalement plus avantageuse que l'octroi d'une augmentation en espèces.

La modification de la garantie de rendement découle d'un accord entre les partenaires sociaux et les autorités publiques. Il a été bien compris que le maintien de la garantie de rendement freinait le développement du deuxième pilier collectif. Dans le cadre de la LPC, l'affilié supporte un risque de rendement car c'est l'organisateur qui choisit l'organisme de pension. Dans le cadre de la PLCS, la situation sera complètement différente. Dans ce régime, c'est le travailleur qui choisira lui-même à la fois l'organisme et le produit de pension. L'employeur ne sera compétent que pour le prélèvement sur la rémunération et le versement de ce prélèvement à l'organisme de pension. L'affilié choisira librement un produit de pension qui offrira une garantie d'intérêt ou un produit de pension qui n'en offrira pas. Le ministre fait observer que l'article 33 de la LPC abrogé et remplacé par le projet de loi à l'examen ne prévoit pas non plus de garantie de rendement minimale. Par ailleurs, l'accord du Groupe des Dix d'octobre 2015 intervenu sur la révision de la garantie de rendement a indiqué que lorsqu'il s'agit de cotisations personnelles volontaires des travailleurs, la garantie légale de rendement ne s'applique pas.

L'article 33 de la LPC concernant la continuation à titre individuel d'un engagement de pension restera applicable mais il ne s'appliquera qu'aux travailleurs ayant conclu une convention en vertu de cet article avant l'entrée en vigueur de la PLCS. L'actuel article 33 ne s'applique guère qu'à 500 personnes environ. Le ministre y voit une preuve qu'il fallait revoir le système.

Dans des situations complexes telles que la maladie ou le chômage, il sera tenu compte de la rémunération brute assujettie aux cotisations de sécurité sociale et allouée au travailleur durant la période de référence. Les personnes qui n'auront droit à aucune rémunération au cours de la période de référence conserveront

mogelijkheid jaarlijks een bijdrage te storten ten belope van 1 600 euro.

Er komt een koninklijk besluit dat er voor zorgt dat de aangeslotene van een adequate bescherming geniet wat betreft de producten die hem voorgesteld worden alsook wat betreft de informatie die hij verkrijgt. Dit koninklijk besluit wordt momenteel voorbereid in samenspraak met de FSMA.

SiGeDis ontwikkelt momenteel een simulatietoepassing die toelaat het maximumbedrag van de bijdrage te berekenen die gestort kan worden in het kader van het VAPW. De werknemer is aldus op de hoogte van het plafondbedrag. Wanneer de limiet van 3 pct. overschreden wordt, zal de werknemer geen vermindering van belasting genieten voor het surplusgedeelte.

De minister benadrukt dat hij voorstander is van een versterking van de collectieve tweede pijler. Hij hoopt dat er bij de IPA-onderhandelingen niet enkel gesproken wordt over loonsverhogingen maar dat ook de nodige aandacht wordt besteed aan de aanvullende pensioenen.

De minister herhaalt dat het VAPW een residuair systeem is. Vanaf het moment dat er een afdoend collectief systeem bestaat, is het niet meer mogelijk om een VAPW op te bouwen.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vreest nochtans dat de mogelijkheid van een vrij aanvullend pensioen de uitbouw van een collectieve tweede pijler zal tegenhouden. De minister verwijst naar zijn voorgaande antwoorden. Het bestaan van een aanvullend individueel systeem zal de ontwikkeling van een sterke collectieve pijler niet belemmeren.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) treedt *de heer De Vriendt* bij. Kleine kmo's beschikken niet over een tweede pijler en het systeem van het VAPW zal deze ondernemingen er niet toe brengen alsnog een collectieve pijler in te richten. Ze verwijst in deze naar de opinie van de expertencommissie.

De minister erkent dat de tweede pijler nog niet breed genoeg is maar hij neemt een initiatief om de toegang tot een aanvullend pensioen te verruimen. De minister deelt mee dat de maatregel het fiat kreeg van de minister van Begroting mits evaluatie, één jaar na haar inwerkingtreding aangezien het moeilijk is de impact van de maatregel in te schatten omdat ze op gedragshypothese berust. Er wordt in ieder geval 54 miljoen

la possibilité de verser annuellement une cotisation de 1 600 euros.

Un arrêté royal sera pris pour assurer aux affiliés une protection adéquate par rapport aux produits qui leur sont proposés ainsi que par rapport à l'information à leur égard. Cet arrêté royal est actuellement en cours de préparation en concertation avec la FSMA.

SiGeDis s'est attelée au développement d'une application de simulation permettant de calculer le montant maximum de la contribution pouvant être versée dans le cadre de la PLCS. Le travailleur est donc informé du plafond en vigueur. Si la limite de 3 % est dépassée, il ne bénéficiera pas d'une réduction d'impôt pour la partie excédentaire.

Le ministre souligne qu'il est favorable au renforcement du deuxième pilier collectif. Il espère que les négociations de l'AIP ne porteront pas seulement sur les augmentations salariales, mais aussi sur les pensions complémentaires.

Le ministre répète que la PLCS est un système résiduaire. Dès qu'un système collectif efficace est mis en place, il n'est plus possible de se constituer une PLCS.

C. Répliques et réponses supplémentaires

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) craint que la possibilité de constituer une pension libre complémentaire fasse obstacle au développement d'un deuxième pilier collectif. Le ministre renvoie à ses précédentes réponses. L'existence d'un système individuel complémentaire n'entravera pas le développement d'un pilier collectif fort.

Mme Karin Temmerman (sp.a) souscrit aux propos de *M. De Vriendt*. Les petites PME n'ont pas de deuxième pilier et le système de la PLCS ne les incitera pas à créer un pilier collectif. L'intervenante se réfère à cet égard à l'avis de la commission d'experts.

Le ministre admet que le deuxième pilier n'est pas encore assez étendu. Il souligne que son initiative vise à accroître l'accès à une pension complémentaire. Le ministre indique que cette mesure a reçu le feu vert de la ministre du Budget, à condition de faire l'objet d'une évaluation un an après son entrée en vigueur, car il est difficile d'en estimer l'impact puisqu'elle repose sur des hypothèses de comportement. Un montant de

euro toegewezen aan deze maatregel, eens deze op kruissnelheid is.

De minister benadrukt dat de werknemer dezelfde bescherming geniet in een collectief of individueel systeem. De regels aangaande informatie, transparantie en werking zijn gelijkaardig. Via het koninklijk besluit in voorbereiding wordt bijzondere aandacht voorzien voor de precontractuele informatie aan de werknemer.

De minister verduidelijkt dat de opgebouwde reserves tijdens de referentieperiode in mindering worden gebracht van het percentage van 3 pct.

De minister rondt af. Het doel van de regering is de vervangingsratio van de pensioenen te verhogen. Daarom wordt het systeem van de eerste pijler versterkt. Er wordt inderdaad gevraagd aan de werknemers langer te werken. De minister benadrukt dat bijvoorbeeld in Frankrijk de verhoging van de pensioenen beperkt wordt tot 0,3 pct. per jaar. Er wordt ook gewerkt aan een veralgemening van het systeem van aanvullend pensioen. Dit is gebeurd voor zelfstandigen (fysieke personen of bedrijfsleiders) en voor de contractuele personeelsleden van de federale overheid. Via dit ontwerp kunnen ook werknemers, die geen toegang hebben tot een collectieve tweede pijler, een aanvullend pensioen opbouwen. *De minister* brengt in herinnering dat 30 pct. van de werknemers op dit moment geen toegang heeft tot een collectieve pijler.

De heer Frédéric Daerden (PS) bedankt de minister voor zijn antwoord. De spreker wenst het onderscheid tussen zelfstandigen en werknemers toch te benadrukken. Hij stelt dat er voor de zelfstandigen geen algemeen collectief systeem bestond. Voor werknemers bestaat dit collectief systeem wel, het geniet de voorkeur dit uit te breiden naar bedrijven en sectoren waar dat op dit moment niet is ingericht. De spreker wenst een goede informatieverstrekking en transparantie voor zowel werknemers als zelfstandigen. De spreker wacht op het koninklijk besluit voordat hij zich hierover uitspreekt.

De minister haalt een aantal argumenten aan om aan te tonen dat de intrede van het VAWP geen negatieve gevolgen zal hebben voor het collectief systeem. De spreker blijft hierover toch ongerust. De spreker betwijfelt of het collectief systeem voordeliger is voor de werkgever. Het is nu éénmaal voordeliger niet bij te dragen in een systeem. De spreker wenst niet te generaliseren maar het is best mogelijk dat een werkgever kiest voor de minste kostprijs en geen collectief systeem inricht aangezien zijn werknemers toch kunnen instappen in een individueel systeem.

54 millions d'euros y sera en tout état de cause affecté lorsqu'elle aura atteint sa vitesse de croisière.

Le ministre souligne que le travailleur bénéficie de la même protection dans un système collectif ou individuel. Les règles relatives à l'information, à la transparence et au fonctionnement sont similaires. L'arrêté royal en préparation accorde une attention particulière à l'information précontractuelle du travailleur.

Le ministre précise que les réserves constituées au cours de la période de référence sont déduites du pourcentage de 3 %.

En guise de conclusion, le ministre indique que l'objectif du gouvernement est d'augmenter le ratio de remplacement des pensions. C'est pourquoi le système du premier pilier est renforcé. Il est en effet demandé aux travailleurs de travailler plus longtemps. Le ministre souligne qu'en France, par exemple, l'augmentation des pensions est limitée à 0,3 % par an. Il œuvre également à la généralisation du système des pensions complémentaires. Celle-ci a été réalisée pour les indépendants (personnes physiques ou chefs d'entreprise) et pour les membres contractuels du personnel des autorités fédérales. Grâce au projet à l'examen, les travailleurs qui n'ont pas accès à un deuxième pilier collectif pourront également se constituer une pension complémentaire. *Le ministre* rappelle qu'actuellement, 30 % des travailleurs n'ont pas accès à un pilier collectif.

M. Frédéric Daerden (PS) remercie le ministre pour sa réponse. L'intervenant souhaite tout de même souligner la différence entre les indépendants et les travailleurs salariés. Il indique qu'il n'existait pas de système collectif général pour les indépendants. Pour les travailleurs salariés, ce système collectif existe bel et bien, et il est préférable d'étendre ce système aux entreprises et aux secteurs où il n'a pas encore été instauré. L'intervenant souhaite que tant les travailleurs salariés que les indépendants soient bien informés et que la transparence soit assurée pour tous. L'intervenant attend l'arrêté royal avant de se prononcer à ce sujet.

Le ministre avance une série d'arguments pour prouver que l'entrée en vigueur de la PLCS n'aura pas de conséquences négatives pour le système collectif. Ce point suscite cependant toujours une certaine inquiétude chez l'intervenant. Il doute que le système collectif soit plus avantageux pour l'employeur. Il est toujours plus avantageux de ne pas contribuer à un système. L'intervenant ne souhaite pas généraliser, mais il est fort possible qu'un employeur opte en faveur du moindre coût et n'instaure pas de système collectif, dès lors que ses travailleurs peuvent tout de même adhérer à un système individuel.

De heer Daerden vreest ook voor de budgettaire impact van de voorgestelde maatregel. Wat als bij de budgetcontrole aan de minister wordt meegedeeld dat hij de 54 miljoen euro voorzien voor het VAPW moet verhalen op de algemene pensioenuitgaven? Dit gaat dan ten koste van de eerste pijler. De spreker besluit dat hij het ontwerp niet zal goedkeuren.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) is niet overtuigd door de minister. Ze benadrukt dat het statuut van werknemer en het statuut van zelfstandige twee totaal verschillende statuten zijn. Er bestaat geen collectieve pijler voor zelfstandigen dus het individueel systeem is voor hen een oplossing. Voor werknemers bestaat het collectief systeem wél. Ze begrijpt niet waarom deze collectieve pijler niet verdiept en verbreed wordt. Mevrouw Temmerman vindt dat de minister zich enkel beroept op de expertencommissie en het Rekenhof wanneer het hem past. De expertencommissie is duidelijk wanneer ze stelt dat het aanmoedigen van individuele beleggingen niet thuishoort in een pensioenstrategie.

Het koninklijk besluit dat bescherming moet bieden aan de werknemer en de beleggingsproducten moet beperken, ligt nu bij het FSMA. Komt dit besluit nog terug vóór de definitieve behandeling van dit ontwerp?

De minister beweert dat het VAPW een voordeel zal zijn voor alle werknemers. De spreker nuanceert dit en meent dat het VAPW een voordeel zal zijn voor de werknemers die het kunnen betalen. De spreker herhaalt dat 80 pct. van de deelnemers aan de tweede pijler daar een zeer klein bedrag uit ontvangt (gemiddeld 35 euro). Het kost de overheid nochtans 900 miljoen euro per jaar. Die 900 miljoen euro gaat naar de hogere inkomens, naar hen die al een hoog pensioen halen uit de eerste en tweede pijler. De overheid investeert veel maar het brengt te weinig op voor hen die een klein pensioen hebben.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) deelt mee dat in België twee miljoen vijfhonderduizend landgenoten aan pensioensparen doen. De spreker vindt niet dat dit systeem is voorbehouden voor de elite. Hij is tevens de mening toegedaan dat iedereen recht heeft op een tweede pijler.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) herhaalt dat de doelstelling om de tweede pijler breder te maken niet gehaald wordt met het VAPW.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) meent dat het VAPW niet is voorbehouden voor de *happy few*. Iemand met een goed aanvullend pensioen bij de werkgever zal géén gebruik kunnen maken van het

M. Daerden craint également l'impact budgétaire de la mesure proposée. Qu'advient-il si l'on annonce au ministre, lors du contrôle budgétaire, qu'il devra recouvrer les 54 millions d'euros prévus pour la PLCS dans les dépenses générales des pensions? Cela se fera dès lors aux dépens du premier pilier. L'intervenant conclut en affirmant qu'il n'approuvera pas le projet.

Mme Karin Temmerman (sp.a) n'est pas convaincue par le ministre. Elle souligne que le statut du travailleur salarié et celui du travailleur indépendant sont totalement différents. Vu qu'il n'existe pas de pilier collectif pour les indépendants, le système individuel constitue une solution pour ces derniers. Par contre, le système collectif existe pour les travailleurs salariés. Elle ne comprend pas pourquoi ce pilier collectif n'est pas approfondi et élargi. Mme Temmerman trouve que le ministre n'invoque la commission d'experts et la Cour des comptes que lorsque cela lui sied. La commission d'experts est claire lorsqu'elle affirme que l'encouragement des investissements individuels n'a pas sa place dans une stratégie de pension.

L'arrêté royal qui est censé protéger le travailleur et limiter les produits d'investissement est actuellement soumis à la FSMA. Celle-ci renverra-t-elle encore cet arrêté avant l'examen définitif du projet de loi?

Le ministre prétend que la PLCS sera un avantage pour tous les travailleurs. L'intervenante nuance ces propos et considère que la PLCS sera un avantage pour les travailleurs qui peuvent se la payer. L'intervenante répète que 80 % des participants au deuxième pilier n'en retirent qu'un montant très modeste (en moyenne 35 euros). Le coût annuel pour l'État s'élève pourtant à 900 millions d'euros. Cette somme bénéficie aux revenus supérieurs, à ceux qui retirent déjà une pension élevée des premier et deuxième piliers. L'investissement considérable de l'État ne rapporte pas suffisamment pour ceux dont la pension est faible.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) indique que deux millions cinq cent mille compatriotes en Belgique épargnent pour leur pension. L'intervenant ne pense pas que ce système soit réservé à l'élite. Il estime également que chacun a droit à un deuxième pilier.

Mme Karin Temmerman (sp.a) répète que l'objectif d'élargir le deuxième pilier n'est pas atteint au travers de la PLCS.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) considère que la PLCS n'est pas réservée à quelques privilégiés. Une personne qui bénéficie d'une pension complémentaire correcte auprès de l'employeur ne pourra pas

VAPW omdat het aantal stortingen beperkt is tot het plafondbedrag. De spreker vindt het VAPW een kans voor iedereen, en het is aan het individu om uit te maken of hij hieraan deelneemt.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) blijft bij haar standpunt. Ze vindt het ontwerp goed voor mensen die het kunnen betalen. Werknemers met een laag pensioen kunnen deze individuele tweede pijler niet betalen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 1 tot 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art.3

Mevrouw Isabelle Galant (MR) c.s. dienen *amendement nr. 1* (DOC 54 3356/002) in ter vervanging van artikel 3, paragraaf 2, b), laatste streepje. Het voorgestelde amendement beoogt een technische correctie van het wetsontwerp. Deze technische correctie is in overeenstemming met de filosofie achter het berekeningsmechanisme waarin wordt voorzien in het tekstontwerp.

Art. 4 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 47

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) c.s. dienen *amendement nr. 2* (DOC 54 3356/002) in, tot vervanging van artikel 47. Door de invoeging van een nieuw vierde lid in artikel 145³ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992 (WIB 92) moet de verwijzing naar het bestaande vijfde lid verderop in het artikel vervangen worden door een verwijzing naar het zesde lid.

Art. 48

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 48/1 (*nieuw*)

Mevrouw Daphné Dumery (N-VA) c.s. dienen *amendement nr. 3* (DOC 54 3356/002) in, tot invoeging van

recourir à la PLCS car le nombre de versements est limité à un plafond. L'intervenant estime que la PLCS constitue une opportunité pour tous, et il appartient à l'individu de décider s'il y participe.

Mme Karin Temmerman (sp.a) maintient son point de vue. Elle estime que le projet est bon pour les personnes qui peuvent se le permettre. Les travailleurs ayant une faible pension ne peuvent pas financer ce deuxième pilier individuel.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 1^{er} à 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 3

Mme Isabelle Galant (MR) et consorts présentent *l'amendement n° 1* (DOC 54 3356/002) tendant à remplacer l'article 3, paragraphe 2, b), dernier tiret. L'amendement proposé vise à apporter une correction technique dans le projet de loi. Cette correction technique est conforme à la philosophie qui sous-tend le mécanisme de calcul prévu dans le projet de texte.

Art. 4 à 46

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 47

Mme Daphné Dumery (N-VA) et consorts présentent *l'amendement n° 2* (DOC 54 3356/002) tendant à remplacer l'article 47. En raison de l'insertion d'un nouvel alinéa 4 dans l'article 145³ du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), le renvoi à l'alinéa 5 existant dans la suite de l'article doit être remplacé par une renvoi à l'alinéa 6.

Art. 48

Cet article ne donne lieu à aucune observation

Art. 48/1 (*nouveau*)

Mme Daphné Dumery (N-VA) et consorts présentent *l'amendement n° 3* (DOC 54 3356/002) tendant à insérer

een nieuw artikel 48/1. Dit amendement beoogt verduidelijking over het belastingstelsel inzake kapitalen en afkoopwaarden.

Art. 49 tot 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

Art. 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 3, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 4 tot 46

De artikelen 4 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 47

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 47, zoals gewijzigd, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 48

Artikel 48 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 48/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen. Derhalve wordt een artikel 48/1 ingevoegd.

un article 48/1. Cet amendement vise à préciser le régime fiscal en matière de capitaux et de valeurs de rachat.

Art. 49 à 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

IV. — VOTES

Articles 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix contre 2.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 3

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 3.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 4 à 46

Les articles 4 à 46 sont adoptés successivement par 9 voix contre 3.

Art. 47

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix contre 3.

L'article 47, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 48

L'article 48 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 48/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix contre 3. Par conséquent, un article 48/1 est inséré.

Art. 49 tot 51

De artikelen 49 tot 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde alsook taalkundig en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

De rapporteur,

Karin
TEMMERMAN

De voorzitter,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78.2., vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

— met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: art. 3, § 3, 6, 10, § 3, lid 2 en 11, § 1, lid 3;

— met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: *nihil.*

Art. 49 à 51

Les articles 49 à 51 sont adoptés successivement par 9 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan linguistique et légistique, est adopté par 9 voix contre 3.

La rapporteuse,

Karin
TEMMERMAN

Le président,

Vincent
VAN QUICKENBORNE

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (art. 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— en application de l'article 105 de la Constitution: art. 3, § 3, 6, article 10, § 3, 2 et 11, § 1^{er}, 3;

— en application de l'article 108 de la Constitution: *nihil.*