

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2018

WETSVOORSTEL

tot wijziging van diverse bepalingen met het oog op de vermaatschappelijking van Belfius

(ingediend door de heren Raoul Hedebouw en Marco Van Hees)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2018

PROPOSITION DE LOI

modifiant diverses dispositions en vue de la socialisation de Belfius

(déposée par MM. Raoul Hedebouw et Marco Van Hees)

SAMENVATTING

In het kader van de bail-out van de Dexia-holding in 2011 werd de Belgische Staat eigenaar van de bank Dexia Bank België (later omgedoopt tot “Belfius”). De aandelen en het beheer voor rekening van de Staat werden toevertrouwd aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij.

Momenteel staat de overheidsparticipatie in Belfius weer ter discussie. Nochtans pleiten tal van argumenten ervoor publieke financiële instellingen een grotere rol te doen spelen in het economisch leven. De bankencrisis maakte alvast overduidelijk dat privébanken niet per se veiliger en maatschappelijk beter zijn, wel integendeel.

Dit wetsvoorstel wil daarom Belfius als openbare bank verankeren door de Belgische Staat rechtstreekse aandeelhouder te maken en de bank het statuut van instelling van openbaar nut te geven. Het is de bedoeling dat de bevolking hierbij ruime inspraak krijgt, vooral wat het beheersorgaan en het beleid betreft.

RÉSUMÉ

Dans le cadre du bail-out de la holding Dexia organisé en 2011, l'État belge est devenu propriétaire de la banque Dexia Banque Belgique (rebaptisée “Belfius” par la suite). Les actions et la gestion pour le compte de l'État ont été confiées à la Société fédérale de Participations et d'Investissement.

La participation de l'État dans Belfius est aujourd'hui à nouveau remise en cause. Or, de nombreux arguments plaident en faveur d'une intervention accrue des institutions financières publiques dans la vie économique. La crise bancaire a montré très clairement que les banques privées ne sont pas nécessairement plus sûres ou meilleures pour la société, bien au contraire.

Cette proposition de loi entend dès lors ancrer Belfius en tant que banque publique, en rendant l'État belge actionnaire direct et en conférant à la banque le statut d'institution d'utilité publique. L'objectif est d'accorder une large participation à la population, surtout en ce qui concerne l'organe de gestion et la stratégie.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Tien jaar geleden stond de wereld in rep en roer door een financiële crisis. Tientallen banken gingen over kop. Als reactie op de financiële crisis die in 2007 losbrak, werden er in heel Europa diepgaande noodmaatregelen getroffen om het financiële systeem overeind te houden, van het verlenen van staatsgaranties tot het nationaliseren van banken. Naar schatting zouden de Europese overheden in het totaal meer dan 4 triljard euro aan maatregelen toegekend hebben om de financiële instellingen uit de nood te helpen.

1. Er werden heel wat staatswaarborgen verleend, die er vooral op gericht waren om de stroom van liquiditeiten in het financiële systeem op peil te houden en de garanties op deposito's te verhogen, om zo "bank runs" te voorkomen waarbij het publiek massaal zijn geld uit een bank zou wegtrekken en de bank bijgevolg failliet zou gaan.

2. Er werden tal van maatregelen ter herkapitalisatie van bepaalde instellingen ingevoerd, om de kapitaalbasis van relatief goed werkende banken te verstevigen.

3. Er werden er een aantal banken genationaliseerd. In het totaal hebben hier negen van de zevenentwintig lidstaten raamwerken voor opgezet, hoewel het in de praktijk om een bescheiden aantal nationalisaties ging, en de invloed van de regeringen in het beleid van de "genationaliseerde" banken beperkt bleef. De staat trad naar voor als grote aandeelhouder maar zonder een reële invloed op het bestuur en de operationele beslissingen van de banken.

4. Er werden leningen verstrekt om het functioneren en de stabiliteit van het financiële systeem te verstevigen en om de financiering van het bredere economisch systeem niet in het gedrang te laten komen.

5. Er werden tal van initiatieven genomen om financiële instellingen van hun "toxische" activa af te helpen (zoals bijvoorbeeld het oprichten van "bad banks"). Deze maatregelen werden meestal gekaderd binnen een programma van sanering van de balansen en herstructurering van de banken om de onderliggende problemen van de financiële crisis aan te pakken.

De staatsinterventies hadden een grote impact op de begroting van de staten, zowel direct als indirect (conjunctuur en rentepeil):

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il y a dix ans, une crise financière mettait le monde sens dessus dessous. Des dizaines de banques ont fait naufrage. En réaction à la crise financière qui a éclaté en 2007, des mesures d'urgences radicales, allant de l'octroi de garanties d'État à la nationalisation de banques, ont été adoptées dans toute l'Europe pour sauvegarder le système financier. Selon certaines estimations, les autorités européennes auraient affecté au total plus de 4 000 trillions d'euros à des mesures visant à tirer d'embarras les institutions financières.

1. De nombreuses garanties d'État ont été accordées, visant principalement à maintenir le niveau des flux de liquidités dans le système financier et à accroître les garanties sur les dépôts, afin d'éviter les "courses aux guichets", phénomène dans lequel le public retire massivement son argent d'une banque, qui est dès lors acculée à la faillite.

2. De nombreuses mesures ont été prises pour recapitaliser certains établissements, dans le but de renforcer l'assise en capital des banques relativement performantes.

3. Plusieurs banques ont été nationalisées. Au total, neuf des 27 États membres ont mis en place des cadres à cet effet, même si, dans la pratique, le nombre de nationalisations a été modeste et l'influence des gouvernements sur les politiques des banques "nationalisées" limitée. L'État s'est présenté comme actionnaire majoritaire mais sans réelle influence sur la gestion et les décisions opérationnelles des banques.

4. Des prêts ont été accordés pour renforcer le fonctionnement et la stabilité du système financier et ne pas compromettre le financement du système économique au sens large.

5. De nombreuses initiatives ont été prises pour aider les institutions financières à se débarrasser de leurs actifs "toxiques" (comme la création de "bad banks"). Ces mesures se sont généralement inscrites dans le cadre d'un programme d'assainissement des bilans et de restructuration des banques visant à résoudre les problèmes sous-jacents de la crise financière.

Les interventions de l'État ont eu un impact majeur sur le budget des États, à la fois directement et indirectement (conjuncture et niveau des taux d'intérêt):

— er waren opportuiniteitskosten voor de overheid, die in crisistijden haar middelen misschien anders had kunnen besteden dan voor het redden van de banken, met een groter (maatschappelijk) rendement;

— het feit dat de bank zich moet richten tot de overheid en niet meer terecht kan op de kapitaalmarkten, is een teken dat er vanuit die kapitaalmarkten weinig vertrouwen gesteld werd in de goede afloop van deze zogenaamde “budget-neutrale” transactie;

— de overheid wordt niet of onvoldoende vergoed voor het bijkomend risico op “default” van de banken die ze overneemt;

— in tijden van grote druk op de overheidsschulden wordt de overheid geconfronteerd met een stijgende rente op haar obligaties ten gevolge van de bijkomende genomen risico's.

Overheden staken astronomische sommen belastinggeld in de redding van de financiële mastodonten – zo ook in België. Banken bleken ineens te belangrijk, te systemisch, om failliet te laten gaan. Maar uit deze crisis werden geen lessen getrokken. Private spelers, veelal speculanten, bewezen niet in staat te zijn een cruciale economische activiteit zoals bankieren op een voor de samenleving optimale manier uit te voeren. Roemrijke openbare banken zoals de ASLK en het Gemeentekrediet dienden meer dan honderd jaar het openbaar belang zonder enige financiële problemen. Nog geen vijftien jaar na hun privatisering stonden ze op de rand van het failliet. Private spelers hebben alleen oog voor winstmaximalisatie. Het kan hen niet schelen in welke sector ze hun geld accumuleren, of dat nu in de industrie, handel, logistiek of een andere sector is, wat telt is de hoogste winst. Aan die winsthonger is ook de bankensector ten prooi gevallen. Een bankensector die nochtans zo belangrijk is voor de economie en voor de overheid dat geen enkele bank failliet mocht gaan. Zo een activiteit kan en mag men niet overlaten aan private spelers. Daarom is een beslissing met betrekking tot Belfius Bank Verzekeringen (hierna “Belfius”), waarvan de Belgische overheid de enige aandeelhouder is, meer dan symbolisch. Het is bepalend voor de toekomst van de banksector, voor de Belgische economie en voor de Belgische samenleving in al zijn aspecten (gezonde financiën, openbare dienstverlening, toegang tot krediet, financiering van ambitieuze klimaatmaatregelen, enz.).

We zijn in elk geval van mening dat het traditionele argument dat een aantal politici geven ter verantwoording van de privatisering van Belfius, zijnde “de overheid is

— il y avait des coûts d'opportunité pour les autorités, qui, en temps de crise, auraient peut-être pu affecter leurs moyens à autre chose qu'au sauvetage des banques, avec un rendement (social) supérieur;

— le fait que la banque doive se tourner vers les autorités et ne puisse plus compter sur les marchés des capitaux est un signe du peu de confiance de ces marchés dans le succès de cette opération dite “neutre sur le plan budgétaire”;

— les autorités ne sont pas ou guère rémunérées pour le risque supplémentaire de défaillance des banques qu'elles reprennent;

— en période de forte pression sur la dette publique, les autorités sont confrontées à une hausse des taux d'intérêt sur leurs obligations en raison des risques supplémentaires pris.

Les pouvoirs publics ont englouti des sommes astronomiques issues des recettes fiscales dans le sauvetage des mastodontes de la finance – y compris en Belgique. Il est subitement apparu que les banques étaient trop importantes, trop systémiques, pour qu'on les laisse aller à la faillite. Aucun enseignement n'a toutefois été tiré de cette crise. Les acteurs privés, pour la plupart des spéculateurs, se sont avérés incapables d'exercer une activité économique aussi cruciale que l'activité bancaire d'une manière optimale pour la société. Des banques publiques prestigieuses, comme la CGER et le Crédit communal, ont servi l'intérêt public pendant plus de cent ans sans le moindre problème financier. Moins de quinze ans après leur privatisation, elles se sont trouvées au bord de la faillite. Les acteurs privés ne s'intéressent plus qu'à la maximisation du profit. Ils se fichent du secteur dans lequel ils gagnent de l'argent, que ce soit l'industrie, le commerce ou un autre secteur. Seule compte la hauteur des bénéfices. Le secteur bancaire a, lui aussi, succombé à l'appât du gain. Ce secteur est cependant à ce point important pour l'économie et pour les pouvoirs publics qu'aucune banque ne pouvait tomber en faillite. Cette activité ne peut pas être confiée à des acteurs privés. C'est pourquoi toute décision concernant Belfius Banque & Assurances (dénommée ci-après “Belfius”), dont l'autorité belge est le seul actionnaire, est plus que symbolique, toute décision la concernant étant décisive pour l'avenir du secteur bancaire, l'économie belge et la société belge à tous égards (finances saines, services publics, accès au crédit, financement de mesures climatiques ambitieuses, etc.).

Nous estimons en tout cas que l'argument traditionnel invoqué par certains mandataires politiques pour justifier la privatisation de Belfius, selon lequel “l'État n'est pas

geen bankier”, geen steek houdt. De ASLK heeft in totaal 133 jaar kunnen standhouden zonder staatsinterventie, hoewel Fortis reeds na tien jaar (1998-2008) door de overheid moest worden gered.

De Belgische Staat is de enige aandeelhouder van Belfius, een bank met een sterke expertise in de financiering van lokale overheden en de socialprofitsector en met een zeker maatschappelijk engagement. Met een balanstotaal van 177 miljard euro en een financiering van de Belgische economie ter hoogte van 14,9 miljard euro in 2016 heeft Belfius ook een omvang met grote economische en maatschappelijke impact. Belfius is één van de vier belangrijkste banken in België. Belfius heeft het potentieel om een belangrijke rol te spelen in de financiering van hernieuwbare energie, scholen, ziekenhuizen, lokale economie, enz. Belfius kent een lange traditie van financiering aan lokale besturen en openbaar beleid. Ook vandaag investeert Belfius nog een derde van zijn kredietportefeuille (die zowat 90 miljard euro bedraagt) in de publieke sector, hoofzakelijk in lokale besturen. Het lot van Belfius is daarom van groot belang voor de steden en gemeenten en heeft met haar enorme kredietportefeuille een significante invloed op onze economie.

Wij pleiten daarom voor het effectief verankeren van Belfius als openbare bank. Wij pleiten voor de vermaatschappelijking van Belfius. We baseren ons standpunt onder meer op volgende argumenten.

1. Moral hazard- (moreel risico-)argument

Moral hazard betekent letterlijk moreel risico. Bij een financiële transactie is er sprake van een *moral hazard* als één van de partijen bewust hogere risico's neemt omdat zij niet al de negatieve gevolgen van haar risicovolle gedrag moet dragen. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer aandeelhouders van banken risicovolle financiële transacties stimuleren om op korte termijn hoge winsten te maken, terwijl de overheid opdraait voor de negatieve financiële gevolgen. Er zijn verschillende manieren waarop de overheid, de gemeenschap, opdraait voor de gevolgen van het risicovolle gedrag van financiële actoren:

— de overheid verhoogde de garantie op deposito's van 20 000 euro tot 100 000 euro;

— de overheid zorgt ervoor dat de interestvoeten waaraan de banken kapitaal kunnen ontfangen kunstmatig laag gehouden worden;

un banquier”, n'est pas pertinent. Au total, la CGER a tenu durant 133 ans sans intervention publique alors que les pouvoirs publics ont déjà dû sauver Fortis après dix ans seulement (1998-2008).

L'État belge est l'unique actionnaire de la banque Belfius, qui dispose d'une grande expertise dans le financement des pouvoirs locaux et du secteur non marchand et fait preuve d'un certain engagement social. Affichant un bilan de 177 milliards d'euros et finançant l'économie belge à hauteur de 14,9 milliards d'euros en 2016, Belfius a également un poids économique et sociale majeur en raison de sa taille. Belfius est l'une des quatre banques principales de Belgique. Elle a le potentiel pour jouer un rôle important dans le financement des énergies renouvelables, d'écoles, d'hôpitaux, de l'économie locale, etc. Depuis longtemps, Belfius finance les pouvoirs locaux et les politiques publiques. Aujourd'hui encore, elle investit un tiers de son portefeuille de crédits (atteignant près de 90 milliards) dans le secteur public, essentiellement dans les pouvoirs locaux. Aussi le sort de Belfius revêt-il une grande importance pour les villes et les communes et a-t-il une influence significative sur notre économie en raison de son énorme portefeuille de crédits.

C'est pourquoi nous prôtons l'ancrage effectif de Belfius en tant que banque publique et la socialisation de Belfius. Notre position repose notamment sur les arguments suivants.

1. L'argument lié au moral hazard (aléa moral)

Moral hazard signifie littéralement aléa moral. Dans le cadre d'une transaction financière, il est question d'un aléa moral si l'une des parties prend délibérément des risques plus élevés parce qu'elle n'a pas à supporter toutes les conséquences négatives de son comportement à risque. C'est le cas, par exemple, lorsque les actionnaires de banques encouragent des transactions financières risquées pour réaliser des profits élevés à court terme, alors que l'État en paie les conséquences financières négatives. Il y a différentes manières dont l'État, autrement dit la communauté, paie les conséquences du comportement risqué des acteurs financiers:

— l'État a porté la garantie des dépôts de 20 000 euros à 100 000 euros;

— l'État veille à ce que les taux d'intérêt auxquels les banques peuvent emprunter des capitaux soient maintenus à un niveau artificiellement bas;

— de overheid verleent garanties op leningen op de interbankenmarkt;

— de overheid geeft de banken financiële steun. Soms stelt ze zelfs “quasikapitaal” ter beschikking. Dit is kapitaal dat weliswaar de solvabiliteitspositie van de bank verstevigt, maar tegelijkertijd de belangen van de private aandeelhouders vrijwaart (door middel van niet-stemgerechtigde aandelen);

— de overheid zegde toe om nog onbepaalde toekomstige verliezen op de CDO-portefeuilles voor haar rekening te nemen.

Dat de gevolgen niet denkbeeldig zijn, gaf zelfs minister van Financiën Didier Reynders al in 2009 toe: “De impact van de steun aan de banken op de schuldratio komt overeen met 6,3 % van het bbp [in 2008]”. Hierdoor steeg de staatschuld in 2008 ten opzichte van 2007 met 25 miljard euro of met 8,8 %. Het is uiteraard de bevolking – en dan vooral de werkenden en de zwakken in onze samenleving – die voor die factuur opdraaien.

Als we toch staatsgaranties moeten geven aan de grootbanken die “too big to fail” zijn, om hun kredietrating op peil te houden, dan kunnen we evengoed inzetten op openbare banken. In de praktijk hebben openbare banken daardoor geen concurrentievoordeel op de financiële groothandelsmarkten. Het oneerlijke “vangnet” waarop publieke banken beroep zouden kunnen doen en waardoor hun ratings positief beïnvloed zouden worden, geldt in de praktijk voor alle grote banken, ongeacht hun eigendomsstructuur. In tijden van crisis zijn alle systeembanken “too-big-to-fail”. De vergoedingen die de staten krijgen voor de bijkomende schulden en het opgelopen risico zijn ruimschoots onvoldoende.

Crisissen in de bankensector zijn trouwens periodiek, en ze komen terug met een alsmaar stijgende frequentie. Tom Dehaene, directeur van de Nationale Bank, zei op 19 september 2018 in *Knack*: “Er zullen nog banken failliet gaan”.

De Europese overheden, die zich lang hebben verscholen achter het credo “de overheid is geen bankier”, hebben zich de afgelopen jaren uitvoerig bezig gehouden met overnames, kapitaalsinjecties en nationalisaties in de financiële sector. Het argument van de *moral hazard* is bijgevolg *de facto* bewezen.

Men kan slechts een einde maken aan de *moral hazard* in de financiële sector door ervoor te zorgen dat de partij die het beleid maakt en de risico's neemt,

— l'État garantit les prêts sur le marché interbancaire;

— l'État apporte un soutien financier aux banques. Parfois, il fournit même un “quasi-capital”, à savoir un capital qui, tout en renforçant la solvabilité de la banque, protège en même temps les intérêts des actionnaires privés (au moyen d'actions sans droit de vote);

— l'État s'est engagé à couvrir les pertes futures indéfinies sur les portefeuilles CDO.

Les conséquences sont loin d'être illusoires, comme l'a même admis, dès 2009, le ministre des Finances de l'époque, M. Didier Reynders: “L'impact des aides aux banques sur le taux d'endettement correspond à 6,3 % du PIB [en 2008]”. En conséquence, la dette publique a augmenté de 25 milliards d'euros, soit de 8,8 %, en 2008 par rapport à 2007. Et bien sûr, c'est la population – en particulier les travailleurs et les personnes vulnérables de notre société – qui paient la note.

Si nous devons tout de même donner des garanties d'État aux grandes banques qui sont “too big to fail” (trop grandes pour qu'on les laisse sombrer) afin de maintenir leur notation de crédit, nous pourrions tout aussi bien miser sur les banques publiques. Dans la pratique, les banques publiques n'ont de ce fait aucun avantage concurrentiel sur les marchés financiers de gros. Le “filet de sécurité” déloyal auquel les banques publiques pourraient recourir et qui aurait un impact positif sur leur notation, s'applique en pratique à toutes les grandes banques, quelle que soit leur structure de propriété. En temps de crise, toutes les banques systémiques sont “too big to fail”. L'indemnisation versée aux États pour les dettes supplémentaires et le risque encouru est loin d'être suffisante.

Les crises dans le secteur bancaire sont d'ailleurs périodiques, et elles se reproduisent de plus en plus fréquemment. Tom Dehaene, directeur de la Banque nationale, a déclaré à *Knack* le 19 septembre 2018: “Il y aura encore des banques qui feront faillite”.

Les autorités européennes, qui se sont longtemps retranchées derrière le credo “l'État n'est pas un banquier”, se sont, ces dernières années, beaucoup occupées de rachats, d'injections de capitaux et de nationalisations dans le secteur financier. L'argument de l'aléa moral est donc prouvé *de facto*.

La seule façon de mettre fin à l'aléa moral dans le secteur financier est de veiller à ce que la partie qui décide de la politique à suivre et qui prend les risques

ook alle gevolgen van dit beleid ondergaat – zowel de negatieve als de positieve. Kortom, het probleem van de *moral hazard* kan alleen worden opgelost door het laten failliet gaan van banken in moeilijkheden of door de creatie van openbare banken. Wij kiezen resoluut voor dit laatste.

2. Prudentieel argument

Er is sprake van “prudentieel” beheer van financiële instellingen wanneer aan een aantal voorwaarden is voldaan:

— het beheer van financiële instellingen werkt financiële crises niet in de hand, maar bevordert de financiële stabiliteit;

— het beheer van individuele financiële instellingen brengt de duurzaamheid van deze instellingen niet in gevaar;

— het beheer van financiële instellingen zorgt ervoor dat de belangen van klanten, particulieren en ondernemingen, niet worden aangetast. Of anders gezegd: het geld van de klant is veilig bij de bank (aan de depositozijde); de bank zorgt ervoor dat er genoeg geld beschikbaar is voor de investeringen van de klant (aan de kredietzijde).

Het kortetermijnbeleid van de private banken, gericht op een hoge *return on investment* (ROE), staat haaks op de hoger vermelde kenmerken van prudentieel beheer: de reële economie werd aangetast; individuele banken zouden zonder overheidsingrijpen failliet zijn gegaan; het geld van de bankklanten was in gevaar (zonder overheidsgarantie zouden ook de spaarcenten van kleine spaarders vernietigd zijn); en de kredietlijnen naar particulieren en bedrijven zouden zonder het ingrijpen van de overheid zijn opgedroogd.

Overigens liep het ook na het overheidsingrijpen niet zo goed met de kredietverlening van de banken in België. Eric De Keuleneer, professor aan de Solvay Business School of Economics and Management, klaagde aan dat de banken hun marges op kredieten drastisch verhoogden, ook al was door de drastische verlaging van de korte rente door de ECB de kostprijs van het geld voor de banken flink gezakt.

Begin maart 2013 kwam Filip Dierckx, de Fortis-topman en voormalig voorzitter van Febelfin, met “slecht nieuws”. De rendabiliteit van de Belgische banken is

subisse également toutes les conséquences de cette politique, tant négatives que positives. Bref, le problème de l'aléa moral ne peut être résolu qu'en laissant sombrer les banques en difficulté ou en créant des banques publiques. Nous sommes résolument en faveur de cette dernière solution.

2. L'argument prudentiel

Il est question d'une gestion “prudentielle” d'établissements financiers lorsque certaines conditions sont remplies:

— la gestion des établissements financiers ne contribue pas au développement de crises financières, mais favorise la stabilité financière;

— la gestion des établissements financiers individuels ne compromet pas la viabilité de ces établissements;

— la gestion des établissements financiers veille à ne pas porter atteinte aux intérêts des clients, des particuliers et des entreprises. En d'autres termes: l'argent du client est en sécurité à la banque (au niveau du dépôt); la banque s'assure qu'il y ait suffisamment d'argent disponible pour les investissements du client (au niveau du crédit).

La politique à court terme des banques privées, axée sur un retour sur investissement (RSI) élevé, est en totale contradiction avec les principes précités de la gestion prudentielle: l'économie réelle a été affectée, des banques individuelles auraient fait faillite sans l'intervention des pouvoirs publics, l'argent des clients des banques était menacé (sans la garantie de l'État, de petits épargnants auraient également vu leur épargne partir en fumée); les lignes de crédit destinées aux particuliers et aux entreprises se seraient tarées en l'absence d'intervention des pouvoirs publics.

D'ailleurs, même après l'intervention des pouvoirs publics, la situation était loin d'être brillante sur le plan de l'octroi de crédits accordés par les banques en Belgique. Eric De Keuleneer, professeur à la Solvay Business School of Economics and Management, a reproché aux banques d'avoir augmenté considérablement leurs marges sur les crédits, alors même que, pour ces banques, le coût de l'argent avait été sérieusement réduit à la suite de la diminution drastique des taux à court terme décidée par la BCE.

Au début du mois de mars 2013, Filip Dierckx, dirigeant de Fortis et ancien président de Febelfin, annonçait de “mauvaises nouvelles”. La rentabilité des

gedaald: de gemiddelde ROE bedraagt slechts 4,5 % voor de eerste 9 maanden van 2012! Voor de crisis bedroeg die dus soms meer dan 20 % bij onze grootbanken, maar Dierckx zei zich zorgen te maken: “de sector staat onder zware druk”. “Als de rendabiliteit van de sector niet hoog genoeg is, rijst een probleem”, luidde het op de persconferentie. “We pleiten niet voor een terugkeer naar de rendabiliteit van vroeger (...)” (sic). Dierckx had het ook over bijkomende belastingen en over de toenemende regelgeving: daar houden bankiers helemaal niet van. “In het belang van de financiering van de economie moet de rendabiliteit hoger”, zei de Febelfin-voorzitter. De Belgische banken draaien de kredietkraan dicht en vooral voor kleinere bedrijven is dat nefast. Zo wordt de overheid weer onder druk gezet om de banken de vrije teugel te laten. Febelfin is uit op een staatswaarborg voor de kredietverleners. Daarmee wordt het bankiersrisico nog maar eens afgewenteld op de samenleving. Kortom altijd hetzelfde verhaal: de winst voor de privésector, het risico voor de belastingbetaler.

Openbare banken staan niet onder druk van private aandeelhouders om excessief hoge rendementen te halen op korte termijn. Hierdoor is een meer prudentieel beleid mogelijk en dragen zij bij tot de veiligheid van het financiële systeem. Openbare banken die zich aan hun maatschappelijke taak en missie houden vallen buiten het mechanisme dat mee de huidige crisis veroorzaakte; ze worden niet bedreigd door een faillissement; het geld van de depositohouders is er veilig; en banken kunnen hun rol als kredietverlener volledig opnemen.

3. Serviceargument

Onderzoek naar klantentevredenheid wijst uit dat het niet goed gaat met het vertrouwen dat de gemiddelde Belg heeft in de bankensector. Uit een studie van Deloitte en Vlerick Leuven Management School bleek dat slechts 12 % de banksector bleef vertrouwen. Uit het rapport *Winning back your Customers. Retail Banking Study 2010* blijkt dat minder dan de helft vond dat de bank in hun belang handelt. “Er heerst algemeen een diep wantrouwen bij het publiek tegenover de financiële dienstensector”, stelt het rapport. Vooral klanten van de grootbanken zijn ontevreden. De producten en diensten zeer moeilijk te begrijpen en de klanten zien geen concurrentieel voordeel bij hun bank.

Uit een enquête van *De Tijd* en *L'Écho* van 2018 blijkt dat 62 % van de klanten het gevoel heeft dat

banques belges avait chuté: le RSI n'était en moyenne que de 4,5 % pour les 9 premiers mois de l'année 2012! Avant la crise, le RSI de nos grandes banques atteignait parfois plus de 20 %, mais Dierckx se disait inquiet: “le secteur est soumis à de fortes pressions”. “Si la rentabilité du secteur n'est pas suffisante, cela posera problème”, avait-t-il déclaré lors de la conférence de presse. “Nous ne plaidons pas pour un retour à la rentabilité du passé (...)” (sic). Dierckx avait également évoqué l'instauration de nouveaux impôts et de nouvelles réglementations: tout ce que les banquiers détestent. Le président de Febelfin avait déclaré: “Dans l'intérêt du financement de l'économie, la rentabilité doit être plus élevée”. Les banques belges ferment le robinet du crédit, ce qui est surtout néfaste pour les petites entreprises. Ainsi, les pouvoirs publics sont de nouveau mis sous pression pour qu'ils laissent le champ libre aux banques. Febelfin souhaiterait obtenir une garantie de l'État pour les prêteurs, ce qui ferait une nouvelle fois supporter par la société les risques pris par les banquiers. En résumé, c'est toujours la même chanson: les profits pour le secteur privé, les risques pour le contribuable.

Les banques publiques ne sont pas soumises aux pressions d'actionnaires privés, qui veulent obtenir des rendements excessivement élevés à court terme. Cette absence de pressions permet de mener une politique plus prudentielle et de contribuer à la stabilité du système financier. Les banques publiques qui se limitent à leurs missions sociales ne sont pas impliquées dans le mécanisme qui a contribué à provoquer la crise actuelle; elles ne sont pas menacées de faillite; l'argent des déposants y est en sécurité, et ces banques peuvent assumer pleinement leur rôle de prêteuses.

3. L'argument lié au service

Les enquêtes de satisfaction de la clientèle montrent que la confiance du Belge moyen envers le secteur bancaire est au plus bas. Une étude menée par Deloitte et la *Vlerick Business School* de Louvain a montré que seuls 12 % des clients continuaient de faire confiance au secteur bancaire. D'après le rapport *Winning back your Customers. Retail Banking Study* de 2010, moins de la moitié des personnes interrogées estiment que la banque agit au mieux de leurs intérêts. Le rapport indique que d'une manière générale, le secteur des services financiers suscite une profonde méfiance de la part du public. Les clients des grandes banques, en particulier, se disent insatisfaits: les produits et services sont très compliqués à comprendre et la banque ne présente aucun avantage concurrentiel à leurs yeux.

Une enquête menée par *De Tijd* et *L'Écho* en 2018 révèle que 62 % des clients ont le sentiment que les

aandeelhoudersbelangen voorgaan op die van klanten. Uit dezelfde enquête blijkt dat klanten meer vertrouwen hebben in een overheidsbank dan in een commerciële bank.

Ook Ernst en Young deed in 2012 een enquête naar de klantentevredenheid (zie *The customer takes control – global consumer banking survey 2012*). Enkele conclusies:

- het percentage klanten dat van bank wil veranderen was tegenover het jaar voordien verdubbeld (42 %), slechte ervaringen met het lokale bankkantoor (30 %) en lage intrestvoet (30 %) klimmen hoger op de lijst met redenen om van bank te veranderen. Ontevredenheid met de hoge kosten wordt echter nog steeds het vaakst als reden voor het verloop opgegeven, namelijk door 53 % van de ondervraagden;

- 72 % van de klanten hebben weinig vertrouwen in hun banken, in vergelijking met 51 % in 2011 (voornamelijk vanwege de aanhoudende bonuscultuur);

- 53 % van de klanten die van bank veranderd zijn, deden dit omwille van de aangerekende kosten;

- 90 % van de klanten verwacht van hun bank financiële beloningen in ruil voor hun trouw. Ze verwachten minder kosten te moeten betalen of een betere rente op spaargeld.

Dat komt er natuurlijk van als je jarenlang in de eerste plaats focust op aandeelhouderstevredenheid. Het is bijzonder jammer dat zelfs de gevolgen van de crisis bij de bankdirecties de ogen niet hebben geopend. In de zoektocht naar meer winst blijven die inzetten op personeelsvermindering in plaats van te investeren in een echte dienstverlening.

In de laatste jaren hebben de banken in België hun kantorennetwerk “gerationaliseerd”. In de praktijk komt dit erop neer dat het aantal kantoren uit kostenoverwegingen is gedaald. Vanuit dezelfde filosofie hebben banken hun klanten gestimuleerd tot het pc-bankieren.

Op 16 november 2012 meldde *L'Écho* op basis van cijfers van Febelfin dat het aantal Belgische bankkantoren sinds 2000 met 42 % was afgenomen. Sinds 2000 verminderde de tewerkstelling met 20 %. *L'Écho* schreef dat België in 2000 6 693 kantoren telde die aan banken toebehoorden en dat er daar elf jaar later 3 381 van overbleven. Het aantal arbeidsplaatsen daalde van 76 364 in 2000 tot 60 860 in 2011. En de toekomst ziet er heel slecht uit op het vlak van de werkgelegenheid. Overal

intérêts des actionnaires l'emportent sur les leurs. La même enquête montre que les clients font davantage confiance à une banque publique qu'à une banque commerciale.

Ernst and Young a également mené une enquête sur la satisfaction de la clientèle en 2012 (voir *The customer takes control – global consumer banking survey 2012*), dont voici quelques conclusions:

- le pourcentage de clients qui souhaitent changer de banque a doublé par rapport à l'année précédente (42 %), une mauvaise expérience avec l'agence locale (30 %) et la faiblesse des taux d'intérêt (30 %) progressant sur la liste des raisons justifiant un changement de banque. Toutefois, l'insatisfaction face aux frais élevés reste toujours la raison la plus fréquemment citée (53 % des personnes sondées) pour changer de banque;

- 72 % des clients font peu confiance à leur banque, contre 51 % en 2011 (principalement en raison de la culture des bonus persistante);

- 53 % des clients ayant changé de banque l'ont fait en raison des frais qui leur étaient facturés;

- 90 % des clients attendent une récompense financière de leur banque en échange de leur fidélité. Ils espèrent payer moins de frais ou bénéficier d'un meilleur taux d'intérêt sur l'épargne.

Voilà ce qui arrive lorsque, des années durant, on concentre toute son énergie à satisfaire d'abord les actionnaires. Il est particulièrement regrettable que même les conséquences de la crise n'aient pas ouvert les yeux des directeurs de banques. Dans leur quête vers plus de profit, ils continuent de miser sur la réduction des effectifs au lieu d'investir dans un véritable service à la clientèle.

Ces dernières années, les banques belges ont “rationalisé” leur réseau d'agences. En pratique, cette rationalisation s'est traduite par une réduction du nombre d'agences pour des raisons de coûts. Guidées par la même philosophie, les banques ont encouragé leurs clients à utiliser le *PC banking*.

Le 16 novembre 2012, *L'Écho* a annoncé, sur la base des statistiques de Febelfin, que le nombre d'agences bancaires avait diminué de 42 % depuis 2000 en Belgique. Depuis 2000, l'emploi a régressé de 20 %. *L'Écho* écrit que cette année-là, la Belgique comptait encore 6 693 agences appartenant à des banques contre 3 381 onze ans plus tard. Le nombre de postes avait chuté, passant de 76 364 unités en 2000 à 60 860 unités en 2011. Et le secteur se préparait un avenir

maken banken besparingsplannen bekend waarbij nog duizenden jobs verdwijnen en looninleveringen worden geëist van mensen die niet op straat worden gezet (zie punt 5. *Werknemersargument*). Het ziet er naar uit dat er tegen eind 2014 minder dan 50 000 jobs overblijven door de politiek van het steeds verder reduceren van de werkingskosten. Het is onbegrijpelijk dat de regering geen afspraken over de tewerkstelling met de banken gemaakt heeft toen er miljarden dienden opgehoest om de financiële sector overeind te houden. Voor de overheidsgaranties werd erg weinig teruggevraagd. Ook na de reddingen blijft het gedrag van de topbankiers gericht op kortetermijnresultaten. Bankieren blijven winst zoeken in personeelsvermindering in plaats van in een betere klantenservice.

In de kantoren wordt een “portaalpolitiek” gevoerd: klanten worden zoveel mogelijk aangezet om al hun transacties thuis of met behulp van de automaten in het portaal af te werken; de drempel naar het eigenlijke kantoor werd hoger en het aanbod van persoonlijke service wordt zoveel mogelijk beperkt (behalve voor de private banking klanten, waar we eerder een omgekeerde evolutie zien). Bijgevolg is het vooral voor mensen met verminderde mobiliteit niet meer zo eenvoudig om een bereikbaar bankkantoor te vinden. Voor wie om allerlei redenen niet zo goed overweg kan met pc of bankautomaat wordt bankieren steeds moeilijker. Uiteraard betwisten we de voordelen van het online-bankieren en elektronisch bankieren niet. Toch kan een openbare bank, die niet enkel gedreven wordt door kortetermijnoverwegingen van kostenminimalisering en winstmaximalisatie, de kwaliteit van de klantenservice opdrijven en de klantentevredenheid verbeteren.

Het sluiten van een bankkantoor heeft een vernietigende impact op de lokale economie. Tot die conclusie komt een onderzoek van *Move Your Money UK* uit 2016. De onderzoekers ontdekten onder andere een aanzienlijke vermindering van toegekende kredieten binnen de betreffende gemeente na sluiting van het lokale bankkantoor.

Heel wat (vooral kleinere) banken werken al van bij hun oprichting met zelfstandige kantoren; bij de grootbanken is er sprake van verzelfstandiging van het net: de verkoopdruk wordt verlegd en de personeelskosten neemt een duik. Wegens de beperkte omvang van die kantoren is syndicale steun aan de werknemers er minder evident.

bien sombre en termes d'emploi. Partout, les banques annonçaient des plans d'économies qui passaient par la suppression de milliers d'emplois supplémentaires et exigeaient des réductions de salaires de la part des travailleurs qui n'étaient pas licenciés (voir point 5. *L'argument lié au travailleur*). En 2014, la politique de réduction permanente des coûts d'exploitation n'allait laisser subsister que moins de 50 000 emplois. Il est incompréhensible que le gouvernement n'ait pas conclu d'accords avec les banques en matière d'emploi au moment où il a déboursé des milliards pour maintenir le secteur financier à flot. Très peu de choses ont été exigées en échange des garanties données par l'État. Même après les sauvetages, le comportement des dirigeants des banques reste axé sur les résultats à court terme. Les banques poursuivent la course au profit en réduisant le personnel au lieu d'améliorer le service à la clientèle.

Une “politique de portail” est menée dans les agences: les clients sont encouragés à effectuer, autant que faire se peut, toutes leurs transactions à domicile ou dans les guichets automatiques du portail; le seuil de l'agence a été relevé et l'offre de services personnalisés a été réduite autant que possible (sauf pour les clients en *private banking*, où l'on observe plutôt l'évolution inverse). De ce fait, il n'est plus aussi facile, surtout pour les personnes à mobilité réduite, de trouver une agence bancaire accessible. Les opérations bancaires deviennent de plus en plus complexes pour ceux qui, pour toutes sortes de raisons, ne sont pas très à l'aise face à un PC ou à un guichet automatique. Il est bien évident que nous ne contestons pas les avantages de la banque en ligne et des services bancaires électroniques. Une banque publique, qui n'est pas seulement motivée par des considérations à court terme de réduction des coûts et de maximisation des profits, pourrait pourtant améliorer la qualité du service à la clientèle et, partant, la satisfaction de cette dernière.

La fermeture d'une agence bancaire est destructrice pour l'économie locale. Telle est la conclusion d'une étude de *Move Your Money UK* réalisée en 2016. Les chercheurs ont notamment découvert une réduction considérable des crédits accordés dans la commune concernée après la fermeture de l'agence bancaire locale.

De nombreuses (petites) banques ont travaillé avec des agences indépendantes dès leur création; dans les grandes banques, il est question d'une autonomisation du réseau: la pression à la vente est déplacée et les frais de personnel plongent. Vu la taille réduite de ces agences, le soutien syndical des travailleurs y est moins aisé.

Door het tegen elkaar uitspelen van zelfstandige en statutaire kantoren wordt de commerciële druk verhoogd. Telkens weer pakken bankdirecties bij het overleg met personeelsvertegenwoordigers uit met opmerkingen over een kantorennet dat meer kost dan het oplevert. Dat was lang voor 2007 al het geval: in de gouden jaren heette het zelfs dat de winsten in de arbitragezaal werden geboekt. Maar die redenering hoor je nu natuurlijk niet zo vaak meer. Onze banken blijven dus inzetten op de verzelfstandiging van hun net. Wanneer bestaande kantoren worden omgevormd tot zelfstandige agentschappen verliezen de betrokken werknemers bij de overstap meestal verworven rechten. Ook voor klanten blijft dat vaak niet zonder gevolg.

Het ter ziele gegane Dexia werkte bijvoorbeeld met heel wat zelfstandige agenten. Ook Axel Miller, ex-topman van Dexia, had het over een “conflict of interest”: “Houdt de bankier in zijn advies van de klant wel de belangen van de klant voor ogen? Of streeft hij maximale winst na?”. Miller wou er geen twijfel over laten bestaan: “De economische waarheid is dat de bankier de grootste winstmarge nastreeft. En dat wordt verzwegen. Net zoals het voor de klant onduidelijk is waar de winsten worden gemaakt”. Miller wees erop dat de belangen van de bankier en die van de klant “altijd en op verschillende niveaus met elkaar in conflict komen”. En hij gaf enkele voorbeelden van zulke “conflicts of interest” (of tegenstrijdige belangen) tussen de klant en de bankier: “De bankklant is gebaat bij transparantie, maar voor de bankier speelt enige ondoorzichtigheid dan weer in zijn voordeel. De bank heeft er voordeel bij dat ze meer producten verkoopt, ook al kan daardoor de schuldgraad van de klant stijgen.”. Maar het moet ook gezegd: de opmerkingen van Miller hebben zeker niet alleen betrekking op de zelfstandige netten.

De vroegere Openbare Kredietinstellingen (OKI's) deden het een stuk beter dan de rokeloze banken van vandaag. Bij de ASLK (Algemene Spaar- en Lijfrentekas) ging de opbrengst naar de gemeenschap. Voor gevaarlijke producten kon je er niet terecht, wel voor spaarboekjes, zichtrekeningen, spaarbons en hypotheekleningen. Haar politiek stelde de ASLK in staat voordelige leningen toe te kennen voor de aanschaf van bescheiden woningen. Ook universiteiten, ziekenhuizen en fondsen voor kankeronderzoek konden rekenen op steun. De bankdiensten waren er grotendeels gratis.

Ondanks de mogelijkheden van het internet dienen banken het belang van bereikbare persoonlijke nabijheid te waarderen, maar onze privébanken bouwen hun rol in de lokale gemeenschap af. Deze trend kan omgebogen

La mise en concurrence d'agences indépendantes et statutaires fait croître la pression commerciale. Lors des concertations avec les représentants du personnel, les directions des banques ne cessent de répéter qu'un réseau d'agences coûte plus qu'il ne rapporte. C'était déjà le cas bien avant 2007: pendant l'âge d'or, il se disait même que c'était en salle d'arbitrage que les bénéfices étaient réalisés. Mais on n'entend bien sûr plus guère ce raisonnement de nos jours. Nos banques continuent donc à miser sur l'autonomisation de leur réseau. Lorsque les agences existantes sont transformées en agences indépendantes, au passage, les travailleurs concernés perdent généralement leurs droits acquis. Ce n'est pas non plus sans conséquences pour les clients.

C'est ainsi que la défunte Dexia travaillait avec de nombreux agents indépendants. Même Axel Miller, ancien patron de Dexia, évoquait un conflit d'intérêts: “lorsqu'il conseille un client, le banquier songe-t-il bien aux intérêts du client? Ou poursuit-il un bénéfice maximum?”. Miller ne souhaitait laisser subsister aucun doute à ce sujet: “La vérité économique est que le banquier poursuit la plus grande marge bénéficiaire. Et cela est tu. Tout comme le client ignore d'où proviennent les bénéfices” (traduction). Miller a fait observer que les intérêts du banquier et ceux du client s'opposaient toujours et à différents niveaux. Et il illustra son propos de quelques exemples de conflits d'intérêts (ou d'intérêts contradictoires) entre le client et le banquier: “La transparence profite au client de la banque, mais une certaine opacité joue en faveur du banquier. La banque a intérêt à vendre davantage de produits, même si cela peut accroître le taux d'endettement du client.” (traduction). Il s'impose néanmoins de préciser que les observations de Miller ne concernent certainement pas les seuls réseaux indépendants.

Les anciennes institutions publiques de crédit (IPC) travaillaient beaucoup mieux que les banques téméraires d'aujourd'hui. À la CGER (Caisse générale d'Épargne et de Retraite), les profits allaient à la communauté. On n'y trouvait pas de produits dangereux mais des carnets d'épargne, des comptes courants, des bons d'épargne et des emprunts hypothécaires. La politique de la CGER lui permettait d'accorder des prêts avantageux pour l'acquisition de logements modestes. Les universités, les hôpitaux et les fonds de recherche sur le cancer pouvaient également compter sur son soutien. Quant aux services proposés par la banque, ils étaient en grande partie gratuits.

Malgré les possibilités de l'internet, les banques devraient valoriser la proximité et l'accessibilité; or, nos banques privées délaissent de plus en plus leur rôle au sein des communautés locales. Cette tendance peut

worden door openbare banken die hun maatschappelijke opdracht wel ter harte nemen. Openbare banken zijn de beste garantie voor spaarders, belastingbetalers, overheid en personeel.

De grotere klantentevredenheid bij openbare banken zoals de ASLK en het Gemeentekrediet had veel te maken met de betere bereikbaarheid en ook met een meer klantgerichte aanpak.

De agressieve verkooppolitiek van privébanken is een rechtstreeks uitvloeisel van de druk om hoge ROE voor de aandeelhouders te realiseren:

— de zwakkere (maar ook de niet zo zwakke!) klant laat zich verleiden tot het kopen van onnutte producten, of tot het intekenen op beleggingen die hij niet begrijpt. Banken stimuleren het “leven op krediet”, wat de schuldgraad van de klant doet toenemen en gezinnen in financiële problemen kan brengen;

— zelfs al begrijpt de klant het product, in vele gevallen heeft hij geen duidelijk zicht op de kosten die ermee gepaard gaan. Transparantie is immers niet in het belang van de bank;

— de klant wordt aangezet tot onnodige switch tussen producten. Elke in- en uitstap zorgt immers voor extra commissieloon voor het bankkantoor en voor de bank. Het is alsof melk van het ene glas in het andere wordt gegoten. Wat blijft plakken is de opbrengst voor de bank.

Een openbare bank kan excellente service aan haar klanten bieden – omdat er niet langer sprake is van een belangenconflict tussen aandeelhouders en klant. Een openbare bank is vlot bereikbaar, geeft persoonlijke service en biedt transparante producten aan die aan de werkelijke behoeften van de klant voldoen.

4. Concurrentieargument

Aangewakkerd door de privatiseringen is de marktconcentratie van de Europese banken sterk toegenomen tussen 1997 en 2005, wat een negatieve impact had op de concurrentie, maar ook op de financiële stabiliteit van het Europese bancaire systeem. De deregulering van de geografische beperkingen gaf aanleiding tot toegenomen risicogedrag en ongezonde groeistrategieën. De traditionele doelstellingen van de stabiliteit in het systeem en verankering in de lokale economische ontwikkeling werden vervangen door winstgevendheid en internationalisering. Vanuit de principes van

être inversée par des banques publiques qui prendraient leur mission sociale à cœur. Les banques publiques sont la meilleure garantie pour les épargnants, les contribuables, l'État et le personnel.

Le taux élevé de satisfaction de la clientèle de banques publiques comme la CGER et le Crédit Communal était largement lié à leur plus grande accessibilité, mais aussi à leur approche davantage centrée sur le client.

La politique commerciale agressive des banques privées est une conséquence directe de la pression qu'elles subissent afin de maximiser le RSI au profit des actionnaires:

— les “petits” épargnants (mais aussi les autres!) se laissent séduire par des produits inutiles ou par des investissements qu'ils ne comprennent pas. Les banques favorisent la “vie à crédit”, ce qui accroît l'endettement des clients et peut plonger des ménages dans des difficultés financières;

— même si le client comprend la nature du produit, il n'a pas de vision claire des coûts qui y sont liés. Il n'est en effet pas dans l'intérêt de la banque de faire preuve de transparence;

— les clients sont poussés à passer d'un produit à l'autre. Chaque changement génère en effet des commissions supplémentaires pour l'agence bancaire et la banque. C'est comme si l'on transvasait du lait d'un verre dans un autre: ce qui reste collé au verre, c'est pour la banque.

Une banque publique peut offrir un excellent service à ses clients, étant donné qu'il n'est plus question de conflit d'intérêts entre les actionnaires et le client. Une banque publique est aisément accessible, peut assurer un service personnalisé et propose des produits transparents qui répondent aux véritables besoins du client.

4. L'argument lié à la concurrence

Stimulé par les privatisations, le phénomène de la concentration des banques européennes s'est fortement accentué entre 1997 et 2005, ce qui a eu un impact négatif non seulement sur la concurrence, mais également sur la stabilité financière du système bancaire européen. La dérégulation des restrictions géographiques a conduit à une prise de risques accrue et à des stratégies de croissance malsaines. Les objectifs traditionnels de la stabilité du système et d'ancrage du développement économique local ont été remplacés par la rentabilité et l'internationalisation. En vertu des

ondernemerschap en vrije markt werd een sterk geregleerde en gefragmenteerde bankensector hervormd tot een systeem met verschillende grote universele banken en minder staatsinterventie, en vielen de beperkingen op de geografische inplanting weg.

In België telde we zes Openbare Kredietinstellingen (OKI's), elk met een specifieke opdracht. Ze werden voor veel te weinig geld van de hand gedaan voornamelijk in de loop van de jaren '90 van de vorige eeuw:

— de Algemene Spaar- en Lijfrentekas (ASLK) werd opgericht in 1865 en kreeg in 1980 een privaat bankstatuut. In 1993 werd de helft van de ASLK verkocht aan Fortis AG voor (omgerekend) 850 miljoen euro. De overheid beloofde toen nooit meer dan de helft te verkopen teneinde de touwtjes in handen te houden, maar in 1997 werd opnieuw 25 % min 1 aandeel verkocht. Zo behield de staat nog 25 % + 1 aandeel: een blokkeringsminderheid die de overheid nooit zou loslaten... Daarvoor werd opnieuw 850 miljoen euro betaald. In 1998 slikte men ook de belofte over de blokkeringsminderheid in en werd de ASLK volledig geprivatiseerd. Voor deze laatste operatie werd 1,7 miljard euro (of het dubbele van het jaar voordien!) betaald. De winstmaximalisatie van de nieuwe eigenaars deed haar intrede en amper tien jaar later moest de belastingbetaler met miljardensteun opdraaien voor de megalomanie van Fortis en zijn aandeelhouders;

— voor de verkoop van het Gemeentekrediet van België (GKB) ving de regering nog minder: omgerekend 750 miljoen euro was blijkbaar voldoende om groen licht te geven voor de fusieplannen van het Gemeentekrediet van CEO Narmon en diens Franse spitsbroeder Pierre Richard van CLF (Crédit Local de France). Dexia werd geboren en dat zou niet zonder gevolgen blijven voor de belastingbetaler. Voor dat drama dreigen we nog jarenlang op te draaien;

— het Centraal Bureau voor Hypothecair Krediet (CBHK) werd vooral opgericht voor het verstrekken van hypothecaire kredieten. In 2000 kwamen de activiteiten in verband met de hypotheekleningen bij de nv Stater Belgium, een dochter van ABN Amro, terecht. In 2001 nam Argenta de commerciële activiteiten over van het CBHK;

— het Nationaal Instituut voor Landbouwkrediet (NILK) werd in 1937 door de overheid opgericht met de bedoeling kredieten te verstrekken aan de land- en tuinbouwers. In 1992 werd het NILK in het kader van de

principes de l'esprit d'entreprise et du libre marché, un secteur bancaire très réglementé et fragmenté a été réformé en un système comportant plusieurs grandes banques universelles et moins d'interventions étatiques, et les restrictions concernant l'implantation géographique ont été supprimées.

La Belgique comptait six institutions publiques de crédit (IPC) ayant chacune une mission spécifique. Elles ont été cédées pour une somme dérisoire, principalement au cours des années 1990.

— la Caisse générale d'Épargne et de Retraite (CGER) avait été fondée en 1865 et a obtenu un statut de banque privée en 1980. En 1993, la moitié de la CGER a été vendue à Fortis AG pour 850 millions d'euros (après conversion). L'État avait promis à l'époque de ne jamais vendre plus de la moitié afin d'en garder les commandes, mais 25 % moins une part ont de nouveau été vendus en 1997. L'État conservait ainsi encore 25 % + 1 part, c'est-à-dire une minorité de blocage qu'il n'abandonnerait jamais... Les parts vendues l'ont de nouveau été pour un montant de 850 millions d'euros. En 1998, la promesse concernant la minorité de blocage a également été ravalée et la CGER a été entièrement privatisée. Cette dernière opération a rapporté 1,7 milliard d'euros (soit le double du montant de l'opération de l'année précédente!). La maximisation du profit prônée par les nouveaux propriétaires a été mise en œuvre et il n'a pas fallu attendre plus de dix ans pour que le contribuable doive y aller de sa poche et banquer, à coups de milliards, pour renflouer une banque victime de sa mégalomanie et de celle de ses actionnaires;

— la vente du Crédit communal de Belgique (CCB) a encore rapporté moins au gouvernement: 750 millions d'euros après conversion suffirent manifestement pour donner le feu vert aux plans de fusion du Crédit communal du CEO Narmon et de son frère d'armes Pierre Richard du CLF (Crédit local de France). Dexia était née, ce qui n'allait pas rester sans conséquence pour le contribuable. Nous risquons de casquer des années encore pour ce drame;

— l'Office central de crédit hypothécaire (OCCH) a principalement été créé dans le but de fournir des crédits hypothécaires. En 2000, les activités relatives aux prêts hypothécaires ont été reprises par la SA Stater Belgium, une filiale d'ABN Amro, tandis que les activités commerciales de l'OCCH ont été reprises par Argenta en 2001;

— l'Institut national de crédit agricole (INCA) a été créé en 1937 par les autorités publiques dans le but de fournir des crédits aux agriculteurs et aux horticulteurs. Dans le cadre de la vague de privatisations, l'INCA a été

privatiseringen omgevormd tot een bancaire naamloze vennootschap: de nv Landbouwkrediet;

— ook aan de Nationale Kas voor Beroepskrediet (NKBK) kwam in de loop van de jaren '90 een einde. Ze kwam in 2006 volledig in handen van het Franse Le Crédit Mutuel Nord Europe. Het Beroepskrediet of het Crédit Professionnel of het BKCP is nu een Belgische coöperatieve financiële instelling die bancaire diensten aanbiedt aan particuliere en professionele klanten;

— de Nationale Maatschappij voor Krediet aan de Nijverheid (NMKN) hield zich bezig met nijverheidskrediet op middellange en lange termijn. In de jaren tachtig raakt de kortere benaming Krediet aan de Nijverheid (KN) ingeburgerd. Het profileerde zich naar zijn particuliere klanten gedurende een aantal jaren als het “Blauwe Fabriekje”. Later werd Fortis er baas en vanaf 2013 is het voor 100 % eigendom van BNP Paribas. De NMKN lag aan de basis van het huidige FINTRO.

De OKI's werden door de overheid opgericht om taken te vervullen die de privésector twee eeuwen geleden weinig konden boeien en de OKI's waren vooral bezig met sociaaleconomisch noodzakelijk geachte investeringen.

Ze waren uitgegroeid uit tot typische spaarbanken of gespecialiseerde kredietverstrekkers. De OKI speelden ook in op de branchevervagingen en hebben hun productengamma vooral in het tweede deel van de 20ste eeuw sterk uitgebreid. Door de Europese wetgeving en de globalisering hadden de OKI's deels ook te maken met een groeiende concurrentie. De zogenaamde “commissie Verplaetse” (genoemd naar Alfons “Fons” Verplaetse, een sterk aan de CVP (de huidige CD&V) gelieerde gouverneur van de Nationale Bank,) had het over een verlies aan marktaandeel en een te geringe rendabiliteit (bij de ASLK bedroeg de ROE vaak zo'n 3 %). Het was in feite schandelijk te stellen dat overheidsinstellingen, die sociale doelstellingen hebben, lijden aan een gebrek aan rendabiliteit.

De OKI's werkten in een concurrentiële omgeving naast privé en coöperatieve banken en ze deden het zeer goed. Dirk Barrez, één van de mensen achter het project NewB, heeft dat ooit goed verwoord: “Maak de vergelijking van Dexia en Fortis vandaag met het vroegere Gemeentekrediet, Bacob of ASLK. Financieel waren die laatste lang niet verlieslatend maar vooral, hun maatschappelijke winst was veel hoger. Iedereen zonder onderscheid kon erbij terecht, en de mensen konden ze

transformé, en 1992, en une société anonyme bancaire: la SA Crédit agricole;

— la Caisse nationale de crédit professionnel (CNCP) a également disparu dans le courant des années nante du siècle dernier. En 2006, elle est entièrement passée aux mains de la société française Le Crédit Mutuel Nord Europe. Le Crédit professionnel, en néerlandais *Beroepskrediet*, ou BKCP, est actuellement une institution financière coopérative belge qui offre des services bancaires à des clients privés et professionnels;

— la Société nationale de crédit à l'industrie (SNCI) était chargée de dispenser des crédits à moyen terme et à long terme aux entreprises. La dénomination abrégée Crédit à l'industrie (CI) est adoptée dans les années quatre-vingt du siècle dernier. Pendant un certain nombre d'années, le CI s'est illustré auprès de ses clients privés grâce à son logo représentant une petite usine bleue. Ensuite, il est tombé dans le giron de Fortis et depuis 2013, il appartient à 100 % à BNP Paribas. La SNCI a été à la base de l'actuelle FINTRO.

Les IPC ont été créées par les autorités publiques pour accomplir des tâches qui n'intéressaient guère le secteur privé il y a deux siècles, et elles étaient spécialisées dans les investissements jugés nécessaires d'un point de vue socioéconomique.

Elles sont devenues des banques d'épargne traditionnelles ou des établissements de crédit spécialisés. Les IPC ont également misé sur la déspecialisation et ont fortement étendu leur gamme de produits, surtout pendant la deuxième moitié du 20^e siècle. En raison de la législation européenne et de la mondialisation, les IPC ont également été en partie confrontées à une concurrence croissante. La “commission Verplaetse” (du nom d'Alfons ou “Fons” Verplaetse, un gouverneur de la Banque nationale fortement lié au CVP (l'actuel CD&V)) a mis en évidence une perte de parts de marché et une rentabilité trop faible (à la CGER, le RSI avoisinait souvent les 3 %). Il était en fait honteux de dire que des institutions publiques, qui poursuivent des objectifs sociaux, souffrent d'une rentabilité insuffisante.

Les IPC fonctionnaient dans un environnement concurrentiel, en marge des banques privées et coopératives, et elles le faisaient très bien. Dirk Barrez, l'un des concepteurs du projet NewB, l'a un jour fort bien formulé: “Comparez Dexia et Fortis aujourd'hui à l'ancien Crédit communal, à la Bacob ou à la CGER. Financièrement, ces dernières étaient loin d'être déficitaires, mais surtout, leur bénéfice social était bien plus élevé. Chacun, sans distinction, pouvait s'y rendre, et

eigenlijk veel meer vertrouwen want hun bankiers waren minder opgejaagd om op hun kap winst te maken.”

Maar internationaal maakte het hardvochtige beleid van Thatcher en Reagan tijdens de jaren '80 opgang, waar liberale vrijemarktdenkers zoals Verhofstadt, Willockx, Martens, Di Rupo, Dehaene en toenmalig sp.a-voorzitter Frank Vandenbroucke maar wat graag op inspeelden. Zij maakten de weg vrij voor liberalisering en privatiseringen, waarvan de OKI's, hun klanten en werknemers grote slachtoffers werden.

De OKI's werden door opeenvolgende Belgische regeringen van liberalen, sociaaldemocraten en christendemocraten geprivatiseerd. De OKI's waren echter ook niet heiliger dan de paus. Ze maakten ook wel eens een commerciële uitschuiver. Zo waren de filialen in New York en Londen en de investeringen van CGER-France geen onverdeeld succes voor de ASLK. De door de politiek gedropte bestuurders bleken niet altijd te beschikken over de nodige competenties en brachten soms een ongezonde dosis megalomanie mee. Toch hebben de OKI's nooit miljardensteun van bail-outs nodig gehad. Het is ook bijzonder pijnlijk voor veel klanten en medewerkers dat sociaaldemocraten en christendemocraten met de toen modieuze neoliberale privatiseringsprietpraat hebben meegedaan.

De verkoop van de OKI's – waaronder dus die van de ASLK – is één van de grootste miskleunen ooit van de Belgische politiek. De gevolgen van de privatiseringen waren catastrofaal: minder inkomen voor de overheid, de bankdiensten werden prijziger en de dienstverlening werd afgebouwd, de druk op het personeel nam toe en tot overmaat van ramp diende de gemeenschap miljarden toe te stoppen aan de nieuwe privésysteembanken waarin OKI's waren opgenomen.

De intersyndicale van de ASLK staakte tevergeefs tegen de privatisering. Rik Van Bever, voormalig voorzitter ACOD-ASKL, had het over de gevolgen van de privatisering tijdens de eerste dip van de financiële crisis: “Veel oudgedienden van de ASLK en de OKI's keken met lede ogen naar de desastreuze afgang van Fortis. Eén zaak is zeker: de fundamentele vertrouwensbreuk in het banksysteem is er niet toevallig gekomen en zal ook niet “stoemelings” verdwijnen. Men heeft de laatste jaren, zeker in het bankwezen, de menselijke dimensie en finaliteit overboord gegooit door megalomane arrogantie van een ingehuurde peperdure managerskaste. Bankieren is en blijft in eerste orde werken met en voor

se fier bien plus à son interlocuteur, car les banquiers étaient alors moins sous pression pour faire du profit sur le dos de leurs clients.” (traduction)

Sur le plan international, toutefois, la politique impitoyable de Thatcher et de Reagan faisait fureur dans les années 80, et les partisans d'un marché libre et libéralisé tels que Verhofstadt, Willockx, Martens, Di Rupo, Dehaene et le président du sp.a de l'époque, Frank Vandenbroucke, n'hésitèrent pas à leur emboîter le pas. Ils ont ouvert la voie aux libéralisations et aux privatisations, dont les IPC, leurs clients et leurs travailleurs ont été les grandes victimes.

Les IPC ont été privatisées par les gouvernements belges successifs composés de libéraux, de sociaux-démocrates et de chrétiens-démocrates. Les IPC n'étaient pas des modèles de vertu pour autant. A l'occasion, elles ont aussi été responsables de dérapages commerciaux. Ainsi, les filiales de New-York et de Londres et les investissements de la CGER France n'ont pas été une franche réussite pour la CGER. Les administrateurs parachutés par le monde politique ne semblaient manifestement pas toujours disposer des compétences nécessaires et ils ont parfois apporté une dose malsaine de mégalomanie. Néanmoins, les IPC n'ont jamais eu besoin de milliards d'aide publique pour être renflouées. Il est par ailleurs particulièrement pénible pour beaucoup de clients et de collaborateurs de savoir que les sociaux-démocrates et les chrétiens-démocrates se sont ralliés à la rhétorique de privatisations néolibérale en vogue à l'époque.

La vente des IPC – et donc de la CGER – est l'une des pires bêtises de l'histoire politique belge. Les conséquences des privatisations ont été catastrophiques: diminution des recettes pour les pouvoirs publics, hausse des tarifs des services bancaires et dégradation du service, augmentation de la pression sur le personnel et, pour comble d'infortune, la collectivité a dû injecter des milliards dans les nouvelles banques systémiques privées, qui englobaient des IPC.

L'intersyndicale de la CGER a, sans succès, fait grève pour s'opposer à la privatisation. Rik Van Bever, ancien président de la CGSP-CGER, a évoqué les conséquences de la privatisation lors du premier creux de la crise financière: “De nombreux anciens de la CGER et des IPC ont assisté avec désolation au déclin désastreux de Fortis. Une chose est certaine: la rupture de confiance fondamentale dans le système bancaire n'est pas le fruit du hasard, et elle ne disparaîtra pas non plus en catimini. Ces dernières années, certainement dans le secteur bancaire, la dimension et la finalité humaines ont été balayées par l'arrogance mégalomane d'une caste de dirigeants engagés à prix d'or. La banque,

mensen. De belangrijkste “asset”, namelijk de mense-lijke factor zowel voor het loket (de klant) als achter het loket (de werknemer), werd duchtig opzij geschoven voor de dictatuur van het virtuele winstbejag.”

De ASLK-vakbonden stonden zo goed als alleen in de strijd tegen de privatisering. Maar wijlen Georges Debunne, de gewezen ABVV-voorzitter, was helemaal not amused over de rol van de sociaaldemocratie bij de privatiseringen, en wijlen Piet Frantzen, lid van het directiecomité van de ASLK, verwoordde het protest misschien nog het best in zijn brief aan toenmalig SP-voorzitter Frank Vandenbroucke. Een citaat: “Ik begrijp de SP niet. De ASLK waarvan de meerderheid van de gesyndiceerde personeelsleden aangesloten is bij de ACOD en het grootste gedeelte van de klanten gewone mensen zijn, zal na gehele of gedeeltelijke privatisering, een bank worden zoals alle andere, waaraan nog België, noch Europa een behoefte heeft.” De geschiedenis zou het gelijk van Frantzen en Debunne snel bewijzen.

De nationalisatie van de volledige privébankensector is aangewezen. Maar zelfs de intrede van één openbare bank in de markt zou tot een meer eerlijke concurrentie leiden, en niet tot concurrentievervalsing zoals de private sector steeds weer beweert.

De ASLK was marktleider voor wat men “het gewone sparen” (spaarboekjes en spaarrekeningen) noemt en voor het hypotheckrediet. Het zou nooit kunnen dat je bij de ASLK 2 % aan rente kreeg, terwijl privébanken je wandelen stuurden met 0,90 % of minder. Voor het sociaal woonkrediet gold hetzelfde principe omdat de winsthonger bij de ASLK een stuk geringer was.

Het Gemeentekrediet was marktleider op het vlak van de kasbons en voor het krediet aan lokale overheden. De rentevoet die het GKB bood voor kasbons was de norm.

Een openbare bank wordt niet louter gedreven door winstmaximalisatie. Om die reden zou de herintrede van een openbare bank ervoor zorgen dat de kosten op financiële transacties en diensten dalen. Deze toenemende concurrentie zou uiteraard in het voordeel van de klant zijn.

Anderzijds moet ook een openbare bank ervoor zorgen dat zij rendabel blijft; zij moet in staat zijn om te groeien vanuit het eigen vermogen. Dat betekent dat, ook al zou de concurrentie toenemen, er geen sprake is van oneerlijke concurrentie.

c'est d'abord et avant tout travailler avec et pour les gens. Le principal “actif”, à savoir le facteur humain tant devant le guichet (le client) que derrière (l'employé) a été remplacé sans ménagement par la dictature de la poursuite du profit virtuel.” [trad.]

Les syndicats de la CGER étaient quasiment seuls dans la lutte contre la privatisation. Mais feu Georges Debunne, l'ancien président de la FGTB, était particulièrement critique envers le rôle de la social-démocratie dans le cadre des privatisations, et feu Piet Frantzen, membre du comité de direction de la CGER, est peut-être celui qui a le mieux formulé la protestation dans sa lettre à l'ancien président du SP, Frank Vandenbroucke, dans laquelle il écrit notamment: “Je ne comprends pas le SP. La CGER dont la majorité des membres du personnel syndiqués est affiliée à la CGSP et dont la majeure partie des clients sont des gens ordinaires, deviendra, après avoir été privatisée entièrement ou partiellement, une banque comme toutes les autres dont ni la Belgique, ni l'Europe n'ont besoin.” [trad.]. L'histoire donnerait rapidement raison à MM. Frantzen et Debunne.

La nationalisation de l'ensemble du secteur bancaire privé est indiquée. Mais, même l'entrée d'une seule banque publique sur le marché conduirait à une concurrence plus loyale et non à des distorsions de concurrence, comme le secteur privé ne cesse d'affirmer.

La CGER était le leader du marché pour ce que l'on appelle “l'épargne ordinaire” (livrets et comptes d'épargne) et pour le crédit hypothécaire. Il n'aurait jamais été question d'obtenir un taux d'intérêt de 2 % à la CGER, alors que les banques privées vous accordaient généreusement 0,90 % voire moins. Le même principe s'appliquait au crédit-logement social car la CGER était sensiblement moins gourmande.

Le Crédit communal était leader du marché dans le domaine des bons de caisse et du crédit aux pouvoirs locaux. Le taux d'intérêt offert par le CCB pour les bons de caisse constituait la norme.

Une banque publique n'est pas uniquement mue par la maximisation des profits. C'est la raison pour laquelle la réintroduction d'une banque publique entraînerait une baisse des frais sur les transactions et services financiers. Cette concurrence exacerbée profiterait bien entendu au client.

D'autre part, une banque publique doit, elle aussi, veiller à rester rentable; elle doit être en mesure de se développer sur la base de ses fonds propres. Cela signifie que, même si la concurrence augmentait, il ne serait pas question de concurrence déloyale.

Edgar Meister, lid van de raad van bestuur van de Deutsche Bundesbank, drukte het zo uit: “Openbare banken kunnen de concurrentie tussen banken versterken. Klanten kunnen daarom hun financiële diensten krijgen aan lagere kosten. Als er intense competitie is, dan bieden banken hun financiële diensten aan een kostprijs aan die niet groter is dan de kostprijs om deze diensten te verlenen. Het argument dat openbare banken en kredietcoöperatieven de competitie versterken is vooral relevant in landelijke gebieden, omdat de competitie tussen private commerciële banken daar niet zo groot is”.

De bestaan van een openbare bank zal de andere banken ertoe aanzetten hun kosten te verlagen en hun diensten te verbeteren, omdat zij verplicht zullen worden om in competitie te gaan.

Bij dit alles moet echter verwezen worden naar wat we in de inleiding al schreven. De creatie van een openbare bank in een vrije markteconomie zal leiden tot betere concurrentie – concreet: tot lagere kosten voor de consument en tot een grotere bereikbaarheid van financiële diensten. Anderzijds mogen we niet alle heil verwachten van één openbare bank. We mogen niet blind zijn voor de effecten van de “vrije concurrentie” op de gezondheid van werknemers, op het milieu, en op de algemene cultuur. Een fundamentele herdenking van het “vrije” marktsysteem dringt zich op. De nationalisatie van de financiële sector, of op nog langere termijn: de internationale socialisering ervan, maakt daar deel van uit.

5. Werknemersargument

De crisis heeft de werknemers van de banken niet ontzien. Tal van besparingen, herstructureringen, overnames, fusies en reorganisaties hielden lelijk huis bij kleine en grote banken. Door de crisis verloren veel bankklanten het vertrouwen en het kantoorpersoneel kreeg het zeer zwaar te verduren. En de toekomst kondigt zich niet rooskleurig aan. In binnen- en buitenland zijn het barre tijden voor mensen die in de financiële sector aan de slag zijn.

De Belgische grootbanken schrappen voortdurend jobs en verplaatsen een aanzienlijk deel van de tewerkstelling naar lageloonlanden. Eind 2017 telden we 14 000 jobs minder in de financiële sector ten opzichte van eind 2007: een grote vernietiging van werkgelegenheid, maar ook oorzaak van vele persoonlijke drama's onder de werknemers die hun job zagen verdwijnen.

Het is een raadsel waarom de regering geen afspraken over tewerkstelling met de banken heeft gemaakt

Edgar Meister, membre du conseil d'administration de la *Deutsche Bundesbank*, s'est exprimé comme suit: “Les banques publiques peuvent renforcer la concurrence entre les banques. Les clients peuvent ainsi obtenir leurs services financiers à un meilleur coût. En cas de concurrence intense, les banques proposent leurs services financiers à un coût qui n'est pas plus élevé que le coût de revient de ces services. L'argument selon lequel les banques et coopératives de crédits publiques renforcent la concurrence vaut particulièrement dans les régions rurales, la concurrence entre les banques commerciales privées y étant moins grande.” (traduction).

L'existence d'une banque publique incitera les autres banques à baisser leurs frais et à améliorer leurs services, dès lors qu'elles seront forcées d'entrer en concurrence.

Il s'agit toutefois de renvoyer à ce que nous écrivions en guise d'introduction. La création d'une banque publique dans une économie de marché libre générera une meilleure concurrence, soit concrètement, une baisse des frais pour le consommateur et une accessibilité accrue des services financiers. D'autre part, une seule banque publique ne résoudra pas tous les problèmes. Nous ne devons pas ignorer les effets de la “libre concurrence” sur la santé des travailleurs, sur l'environnement et sur la culture générale. Il s'impose de reconsidérer fondamentalement le système de marché “libre”. La nationalisation du secteur financier, ou à plus long terme, sa socialisation internationale, en fait partie.

5. L'argument lié au travailleur

La crise n'a pas épargné les employés des banques. Un grand nombre d'économies, de restructurations, de rachats, de fusions et de réorganisations ont fait beaucoup de dégâts dans les petites et les grandes banques. La crise a érodé la confiance d'un grand nombre de leurs clients et le personnel des bureaux a vécu des moments très difficiles. En outre, l'avenir ne s'annonce pas rose. En Belgique, comme à l'étranger, les temps sont durs pour les salariés du secteur financier.

Les grandes banques belges suppriment constamment des emplois et transfèrent une part considérable de l'emploi dans les pays à bas salaires. Fin 2017, on dénombrait 14 000 emplois de moins dans le secteur financier par rapport à fin 2007. Et cette destruction considérable de l'emploi a également causé de nombreuses tragédies personnelles parmi les salariés licenciés.

Il est incompréhensible que le gouvernement n'ait conclu aucun accord sur l'emploi avec le secteur

toen er miljarden op tafel gelegd werden om de systeem-banken overeind te houden. Maar het is nog veel erger: “Toen in 2008 en 2009 de Belgische grootbanken ondersteund moesten worden, ben ik bij overheidsholding FPIM langs geweest en heb ik de vraag gesteld: “Welke imperatieven hebben jullie van de staat gekregen?” Het antwoord was 0,0. De politiek legt dus, in ruil voor de miljarden euro's staatsteun, geen enkele richtlijn op over maatschappelijke keuzes of ethiek.”, aldus vakbonds-secretaris Stefaan Decock (LBC-NVK) in *De Morgen* van 26 maart 2013.

Met blanco cheques kan het gedrag van topbankiers niet bijgestuurd worden. Hun beleid blijft gericht op het behalen van kortetermijnresultaten. Ze blijven winst zoeken in personeelsvermindering in plaats van in een betere klantenservice. Bij zijn verantwoording voor het parlement over de miljardeninjecties, die banken en verzekeringsmaatschappijen in 2008 te beurt vielen, sprak toenmalige premier Leterme over “ethisch besef”. Hij stelde te hopen dat de topbankiers nu “meer blijk zouden geven van ethisch besef”. Hij had net zo goed aan tijgers kunnen vragen om geen vlees meer te eten. De slachtoffers zijn te vinden in het middenkader en de uitvoerende personeelsleden van banken. Zij zijn niet verantwoordelijk voor de crisis, maar ze betalen er wel een hoge prijs voor.

Een openbare bankensector zou er kunnen voor zorgen dat de overheid – dat wil zeggen de gemeenschap – opnieuw de controle verwerft over een belangrijk deel van de werkgelegenheid. De banken zorgen ondanks alles nog steeds voor een aanzienlijk deel van de werkgelegenheid in België. Het inkomen van de werknemers van de banken en de wijze waarop dit inkomen wordt gespendeerd is van wezenlijk belang voor de Belgische economie. Kan de Belgische overheid het zich permitteren totaal geen controle uit te oefenen over dit belangrijk aandeel in de werkgelegenheid?

Sinds de overname van Fortis door BNP Paribas is de beslissingsmacht over de Belgische werkgelegenheid weer wat meer naar het buitenland verschoven. Het verleden leert dat, wanneer er moet gesnoeid worden in jobs, private ondernemingen dat uit chauvinistische en opportunistische overwegingen niet graag doen in het “thuisland”, maar bij voorkeur in hun buitenlandse vestigingen. De Belgische wordt banksector gedomineerd wordt door buitenlandse banken, die de door activiteiten in België gegenereerde dividenden overboeken naar hun moederhuis, in plaats van deze te investeren in de lokale economie en te ijveren voor het behoud van lokale tewerkstelling.

Niet alleen de werkgelegenheid op zich, maar ook het welzijn van de werknemers staat op het spel. Door het

bancaire lorsque plusieurs milliards ont été dégagés afin de maintenir les banques systémiques à flot. Mais il y a bien pire: le 26 mars 2013, dans *De Morgen*, M. Stefaan Decock, secrétaire syndical (LBC-NVK), a déclaré ce qui suit: “*Quand, en 2008 et 2009, il a fallu soutenir les grandes banques belges, j’ai posé la question suivante à la holding publique SFPI: “Quelles obligations l’État vous a-t-il imposées?” La réponse fut 0,0. En échange des milliards d’euros d’aides qu’il a mises à leur disposition, l’État ne leur a imposé aucune directive en matière de choix sociaux ou éthiques*” (traduction).

Or, les chèques en blanc ne permettent pas de corriger les comportements des hauts dirigeants des banques. Leur politique reste axée sur l’obtention de résultats à court terme. Ils continuent de rechercher le profit dans la réduction des effectifs plutôt que dans l’amélioration du service à la clientèle. Au cours de son exposé au Parlement sur les milliards d’euros injectés dans les banques et les compagnies d’assurance en 2008, le Premier ministre de l’époque, M. Leterme, a parlé de “conscience éthique”. Il en a appelé à “davantage de conscience éthique”. Il aurait aussi bien pu demander à des carnivores de ne plus manger de viande. Les victimes se trouvent parmi les cadres moyens et le personnel d’exécution des banques qui, bien qu’ils ne soient pas responsables de la crise, en paient le prix fort.

Le développement d’un secteur bancaire public permettrait aux autorités – c’est-à-dire à la collectivité – de reprendre le contrôle d’une part importante de l’emploi. Les banques restent malgré tout des pourvoyeurs d’emploi majeurs en Belgique. Le salaire qu’elle octroient à leur personnel et la façon dont ces revenus sont dépensés revêtent une importance vitale pour l’économie belge. Les autorités belges peuvent-elles se permettre de n’exercer aucun contrôle sur cette part importante de l’emploi?

Depuis la reprise de Fortis par BNP Paribas, le pouvoir décisionnel sur l’emploi en Belgique s’est encore un peu plus déplacé vers l’étranger. L’expérience montre que lorsque des emplois doivent être supprimés, le chauvinisme et l’opportunisme poussent les entreprises privées à le faire dans leurs implantations à l’étranger plutôt que dans leur “pays d’origine”. Le secteur bancaire belge est dominé par les banques étrangères, qui transfèrent les dividendes générés par les activités en Belgique à leur maison-mère au lieu de les investir dans l’économie locale et d’œuvrer pour maintenir l’emploi local.

Ce n’est pas seulement l’emploi en tant que tel qui est en jeu, mais aussi le bien-être des travailleurs. En

kortetermijndenken van de aandeelhouders is de druk op de werknemers, in het bijzonder de mensen uit het verkoopnetwerk, nog steeds veel te groot.

Er moeten nog altijd zoveel mogelijk producten worden verkocht, op zo kort mogelijk tijd. Kantoren en verkopers worden nog altijd tegen elkaar uitgespeeld. Zeer ver doorgedreven informaticatoepassingen maken dagelijkse individuele verkooprapportering mogelijk. Dit is de vertaling “op de vloer” van een kortzichtig verkoopbeleid dat enkel rekening houdt met de volgende kwartaalcijfers, maar nog altijd veel te weinig met de klanten of met het personeel.

Dit alles heeft tot gevolg dat personeel van de financiële sector bij de hoogste risicogroep zit om tegen een burn-out aan te lopen. Dirk Coeckelbergh, mede-auteur van het boek *101 antwoorden op stress en burn-out*, stelt dat het aantal burn-outs bij Belfius zal stijgen in geval van een beursnotering.

In een openbare bank kunnen prestatiecriteria worden gehanteerd die beter aansluiten bij een prudentieel beleid en bij de belangen van werknemer, cliënt en maatschappij. Dat zal de gezondheid, het zelfrespect en de motivatie van de werknemer ten goede komen.

Banken moeten ethischer werken, niet langer in het belang van de aandeelhouder, maar in het belang van de gemeenschap. Dat zal ook de gezondheid, het zelfrespect en de motivatie van de werknemer ten goede komen. Een openbare bank kan haar werknemers verlonen op een correcte manier, dat wil zeggen op een manier die niet langer afhankelijk is van de wisselvalligheden van de markt waarop werknemers geen enkele controle hebben.

En tenslotte staat ook de gezondheid van de werknemers op het spel. De financiële sector blijft één van de sectoren met de meeste werkgerelateerde stress. Daar zijn de talrijke herstructureringen, de individualisering van objectieven, evaluaties, functieschrappingen, verplaatsingen naar het buitenland, enz., enz. niet vreemd aan. Het is niet alleen een ziekte van managers en kaderleden die met overvolle agenda's van de ene vergadering naar de andere hollen, maar vooral ook een zaak van werknemers die dag in dag uit routinewerk moeten leveren. In 2010 voerde de Vlaamse Overheid een onderzoek uit naar de “werkbaarheid” van jobs. Onder werkbare jobs verstond men een job met een aanvaardbaar stressniveau, voldoende motivering, leren ontwikkelingsmogelijkheden en met respect voor een degelijke verhouding werk/privé. In de financiële sector bleek dat slechts 56 % van de ondervraagden

raison de la vision à court terme des actionnaires, la pression exercée sur les travailleurs et en particulier sur le personnel du réseau commercial reste beaucoup trop forte.

L'objectif est toujours de vendre le plus grand nombre de produits possible dans les plus brefs délais. Les agences et les commerciaux continuent à être montés les uns contre les autres. Des applications informatiques très poussées permettent d'établir des rapports de vente individuels quotidiens. C'est la traduction “sur le terrain” d'une politique commerciale irréfléchie qui ne tient compte que des prochains chiffres trimestriels et encore beaucoup trop peu des clients ou du personnel.

Il résulte de tout ce qui précède que le personnel du secteur financier figure parmi le groupe le plus exposé au risque de *burn-out*. Dirk Coeckelbergh, co-auteur de l'ouvrage *101 antwoorden op stress en burn-out* indique que le nombre de *burn-out* augmentera chez Belfius en cas d'introduction en bourse de la banque.

Dans une banque publique, il est possible d'appliquer des critères de performance qui sont plus en phase avec une politique prudentielle et avec les intérêts des employés, des clients et de la collectivité, ce qui est bénéfique pour la santé, l'estime de soi et la motivation des employés.

Les banques doivent travailler de manière plus éthique, non plus dans l'intérêt des actionnaires, mais dans l'intérêt de la communauté. Cela serait également bénéfique pour la santé, l'estime de soi et la motivation des employés. Une banque publique peut rémunérer correctement ses employés, c'est-à-dire d'une manière qui ne dépend plus des vicissitudes du marché, sur lesquelles les employés n'ont aucune prise.

Enfin, il y va aussi de la santé des employés. Le secteur financier reste l'un des secteurs où les employés souffrent le plus de stress professionnel. Les multiples restructurations, l'individualisation des objectifs, les évaluations, les suppressions d'emplois et les délocalisations, entre autres, n'y sont pas étrangères. Le stress professionnel n'est pas seulement une maladie de managers et de cadres qui courent d'une réunion à l'autre avec des agendas surchargés, mais aussi, et surtout, d'employés qui doivent effectuer des tâches routinières jour après jour. En 2010, les pouvoirs publics flamands ont réalisé une étude sur la “faisabilité” des emplois. Par emploi faisable, on entendait un emploi engendrant un niveau de stress acceptable, suffisamment motivant, offrant des perspectives d'apprentissage et de développement et garantissant un bon équilibre entre la vie professionnelle et la vie de famille. Dans le

hun job “werkbaar” vond. Het werk wordt als emotioneel belastend ervaren en heel wat mensen hebben dus last van de hoge werkdruk.

Ter gelegenheid van het vakbondscongres van 18 februari 2011 in Blankenberge toonde de socialistische vakbond BBTK-SETCa zich voorstander van openbare banken. Ook verschillende ACV-afdelingen spraken zich al in die zin uit.

6. Sociaal argument

De winstmaximalisatie houdt geen rekening met sociale bekommernissen. Het systeem zit helemaal fout. Banken speculeren nog altijd op voedselprijzen terwijl er mensen verhongeren. Productie – zelfs voedsel – wordt vernietigd om de prijzen hoog te houden. Huizen staan leeg in steden vol daklozen. Aan veel mensen worden de meest elementaire basisbehoeften ontczgd en allerlei neoliberale goeroes durven daarbij te beweren dat het die mensen hun eigen fout is. Bij dit alles speelt de bankensector momenteel een kwalijke rol. Enkel de overheid is in staat om voldoende projecten met sociale inhoud en een breed maatschappelijk draagvlak te creëren en de goede uitvoering van deze projecten te controleren en te coördineren.

Zelfs één openbare bank in België zou de gezondheid van de overheidsfinancien ten goede komen – ook al worden minder spectaculaire winsten gemaakt. Indien de winsten van de financiële sector (gedeeltelijk) zouden terugvloeien naar de gemeenschap, dan kunnen hier talrijke waardevolle openbare projecten mee worden gefinancierd (op het gebied van de gezondheidszorg, het openbaar vervoer, de sociale integratie, enz.).

Bovendien zijn de banken voor een groot gedeelte houder van de openbare schuld. Ongeveer 87 miljard euro van de Belgische openbare schuld in handen is van de banken, waarop zij jaarlijks een interest betaalt van om en bij de 3 miljard euro. Een openbare bank in België zou gunstig zijn voor de gezondheid van de overheidsfinancien. Wanneer de openbare schuld voor een deel van de rekening zou komen van een openbare bank, wordt het makkelijker over de overheidsschuld te heronderhandelen.

Verder mag men niet vergeten dat openbare banken een belangrijk rol kunnen spelen bij het verlenen van krediet aan particulieren en ondernemingen die anders het eerste slachtoffer zouden worden van de

secteur financier, seuls 56 % des personnes interrogées considéreraient leur emploi comme “faisable”. Dans ce secteur, le travail est perçu comme stressant sur le plan émotionnel et de nombreuses personnes souffrent de la surcharge de travail.

Lors du congrès syndical organisé le 18 février 2011 à Blankenberge, le syndicat socialiste SETCa- BBTK s’est déclaré favorable aux banques publiques. Plusieurs sections de la CSC se sont aussi déjà exprimées en ce sens.

6. L’argument social

La maximisation du profit ne tient pas compte des préoccupations sociales. Le système déraile complètement. Les banques spéculent encore sur les prix des denrées alimentaires alors que des gens meurent de faim. Une partie de la production – même alimentaire – est détruite pour maintenir des prix élevés. Des maisons sont inhabitées dans des villes pleines de sans-abri. Les besoins de base les plus élémentaires de nombreuses personnes ne sont pas satisfaits et toutes sortes de gourous néolibéraux osent prétendre que ces personnes n’ont à s’en prendre qu’à elles-mêmes. Le secteur bancaire joue actuellement un rôle néfaste dans cette évolution. Seuls les pouvoirs publics sont en mesure de créer suffisamment de projets ayant un contenu social et bénéficiant d’un large soutien social, et de contrôler et de coordonner la bonne mise en œuvre de ces projets.

Même une seule banque publique en Belgique serait bénéfique pour la santé des finances publiques – même si les bénéfices réalisés sont moins spectaculaires. Si les profits du secteur financier revenaient (en partie) à la collectivité, cela permettrait de financer de nombreux projets publics de grande valeur (dans les domaines de la santé, des transports publics, de l’intégration sociale, etc.).

En outre, les banques détiennent une grande partie de la dette publique. Environ 87 milliards d’euros de la dette publique belge sont entre les mains des banques, qui en tirent un intérêt annuel d’environ 3 milliards d’euros. Une banque publique en Belgique serait bénéfique pour la santé des finances publiques. Si une partie de la dette publique était détenue par une banque publique, il serait plus facile de renégocier la dette publique.

Il ne faut par ailleurs pas oublier que les banques publiques peuvent jouer un rôle important dans l’octroi de crédits aux particuliers et aux entreprises, qui seraient autrement les premières victimes de la pénurie de

kredietschaarste bij crisis. In tijden van crisis kunnen openbare banken “anticyclisch” optreden. Vandaag zien we dat de banken “het geld dat wij met z’n allen parkeren op onze spaar- en termijnrekeningen niet meer zo vlot doorschuiven naar bedrijven die willen investeren of gezinnen die een huis willen kopen”. “De ervaring leert dat openbare banken en kredietcoöperaties hun ontleningactiviteit niet zo sterk aanpassen aan de economische cyclus als private commerciële banken. Door het ontlenen van geld aan bedrijven, vooral aan KMO’s, te stabiliseren, helpen deze banken het zakenleven. Deze stabilisatie vermindert het macro-economisch risico en bevordert de stabiliteit van het hele financiële systeem. (...) In de periode na de ineenslorting van de aandelenmarkt in 2001/2002 verminderden private commerciële banken hun leningen aan bedrijven, openbare banken en kredietcoöperaties hielden hun ontleningsgraad relatief stabiel”. Verder blijken ook microkredieten in België niet meteen aan te slaan zoals verwacht. Organisaties als Hefboom en Crédal verschaffen microkredieten aan wie een eigen bedrijfje wil opstarten, of wie arm is en geld nodig heeft om zich beter te integreren in de maatschappij. Deze organisaties zijn al enkele jaren actief, maar het totaal van de ontleende bedragen is nauwelijks goed voor iets meer dan 1 miljoen euro, een druppel in de oceaan van de investeringen van private banken.

Uit deze voorbeelden en andere blijkt dat er enerzijds bij het publiek grote interesse bestaat voor een veilige bank die investeert in sociaal waardevolle projecten; anderzijds is de toegang tot dergelijk projecten erg beperkt. De creatie van een openbare bankensector kan dit probleem oplossen. Enkel de overheid is in staat om voldoende projecten met sociale inhoud en een breed maatschappelijk draagvlak te creëren en de goede uitvoering van deze projecten te controleren en te coördineren. De overheid kan haar openbare banken hiertoe een duidelijk ethisch en sociaal charter opleggen. Wanneer bovendien openbare banken ervoor zorgen dat de verrichtingen voldoende transparant zijn voor het cliënteel, dan kunnen ze tegemoet komen aan de wensen tot “sociaal investeren” van een groot deel van het Belgische publiek.

7. Ecologisch argument

Dit argument kan men beschouwen als onderdeel van het sociaal argument. Gezien het fundamentele belang van het milieu voor het welzijn van de toekomstige generaties, verdient het ecologische argument een aparte vermelding. Ook de banken moeten beseffen dat we onze ecologische voetafdruk moeten verkleinen.

crédit en cas de crise. En temps de crise, les banques publiques peuvent avoir une action “anticyclique”. Aujourd’hui, nous constatons que les banques “ne prêtent plus si facilement l’argent que nous gardons tous sur nos comptes d’épargne et nos comptes à terme aux entreprises qui veulent investir ou aux familles qui veulent acheter une maison”. “L’expérience montre que les banques publiques et les coopératives de crédit adaptent moins leur activité de prêt en fonction du cycle économique que les banques commerciales privées. En stabilisant le niveau des prêts d’argent accordés aux entreprises, en particulier aux PME, ces banques contribuent à la bonne marche de la vie des affaires. Cette stabilisation réduit le risque macroéconomique et favorise la stabilité de l’ensemble du système financier. (...) Au cours de la période qui a suivi l’effondrement des marchés boursiers en 2001/2002, les banques commerciales privées ont réduit leurs prêts aux entreprises, les banques publiques et les coopératives de crédit ont conservé un niveau de prêt relativement stable”. En outre, les microcrédits en Belgique n’ont pas le succès escompté. Des organisations comme *Hefboom* et *Crédal* octroient des microcrédits à ceux qui veulent créer leur propre petite entreprise, ou qui sont pauvres et ont besoin d’argent pour mieux s’intégrer dans la société. Ces organisations sont actives depuis plusieurs années, mais le montant total prêté est à peine supérieur à 1 million d’euros, une goutte d’eau dans l’océan des investissements des banques privées.

Ces exemples ainsi que d’autres montrent qu’une banque sûre qui investit dans des projets d’intérêt social suscite un grand intérêt auprès du public, d’une part, et que l’accès à ce genre de projets est très limité, d’autre part. La création d’un secteur bancaire public peut remédier à ce problème. Seul l’État est en mesure de créer suffisamment de projets ayant une teneur sociale et jouissant d’une large adhésion au sein de la société ainsi que de contrôler et de coordonner leur bonne exécution. À cet effet, l’État peut imposer une charte éthique et sociale claire à ses banques publiques. Si, en outre, les banques publiques veillent à ce que les opérations soient suffisamment transparentes pour la clientèle, elles peuvent ainsi répondre aux souhaits d’investissements sociaux qui sont exprimés par une grande partie du public belge.

7. L’argument écologique

On peut considérer cet argument comme faisant partie de l’argument social. Eu égard cependant à l’importance fondamentale que revêt l’environnement pour le bien-être des générations futures, l’argument écologique mérite un chapitre à part entière. Les banques doivent également se rendre compte que nous devons

We stevenen pas af op een echte crisis als we dat niet doen. En dat is vandaag duidelijk het geval: voor elke euro die banken toekende aan hernieuwbare energie, gingen er negen naar fossiele brandstoffen.

De banken zijn erin geslaagd hun risico's op anderen af te wentelen. Dat geldt ook voor de ecologische aspecten en dat is bijzonder zorgwekkend. Er is weinig waarmee ze niet speculeren; zelfs "schone lucht" ontsnapt niet aan de winsthonger. In het kapitalisme is alles te koop, tot en met het recht om CO₂ uit te stoten. Bedrijven kunnen uitstootrechten ('emissierechten') – goed om bijvoorbeeld 1000 ton CO₂-broeikasgas te mogen uitstoten – kopen of verkopen. Fraude is ook nooit ver uit de buurt. Zo kocht de bank BNP Paribas Fortis ooit voor 400 miljoen euro emissierechten aan tegen een verdacht lage prijs, maar de bank werd daarbij 72 miljoen lichter gemaakt door "op het eerste gezicht bonafide handelaars in CO₂-uitstootrechten". In hun boek *De mythe van de groene economie* maken ook Anneleen Kenis en Matthias Lievens een vernietigende analyse van de handel in uitstootrechten. Milieuorganisaties roepen op om komaf te maken met de uitstoothandel.

PVDA-voorzitter Peter Mertens verwoordt het zo: "De ecologische bronnen en de verzamelde kennis van de mensheid zouden moeten erkend worden als gemeenschappelijk erfgoed, dat niemand kan of mag monopoliseren uit eigenbelang, uit winstbejag of uit kortetermijnbelang. De allerbelangrijkste vormen van rijkdom behoren ons allen toe, het zijn gemeenschappelijke goederen die actief moeten beschermd worden, en beheerd worden tot nut van iedereen. De lucht die we inademen, het zoet water, de oceanen, de grondstoffen, het klimaat moeten gemeenschappelijk en rationeel beheerd worden. De klimaatontarding is een maatschappelijk probleem, en kan niet worden opgelost binnen het keurslijf van privaat belang en jacht op maximale winst."

Privébankiers slagen er niet (of onvoldoende) in om hun taak binnen het economisch systeem met voldoende verantwoordelijkheidsbesef uit te voeren. Een openbare bankensector is het aangewezen instrument voor de overheid om een omschakeling te bewerkstelligen van een kortzichtige consumptie-economie naar een duurzame groene economie – en dit zowel op het micro- als macro-economisch niveau. Ook en vooral voor ecologische redenen moeten we af van kortetermijndenkende bankiers: de ROE is ondergeschikt aan het milieu.

réduire notre empreinte écologique. Si nous n'agissons pas dans ce sens, nous nous dirigeons vers une véritable crise, ce qui est clairement le cas aujourd'hui: pour chaque euro que les banques ont accordé aux énergies renouvelables, neufs ont été investis dans les carburants fossiles.

Les banques sont parvenues à faire supporter leurs risques par d'autres, ce qui s'applique également aux aspects écologiques de manière particulièrement préoccupante. Pratiquement tout fait l'objet de spéculation; même l'"air pur" n'échappe pas à la poursuite du profit. Le capitalisme considère que tout est à vendre jusqu'au droit d'émettre du CO₂. Les entreprises peuvent acheter ou vendre des droits d'émission – autorisant à émettre 1000 tonnes de gaz à effet de serre (CO₂), par exemple. Et la fraude n'est jamais très loin. La banque BNP Paribas Fortis a ainsi déjà acheté pour 400 millions d'euros de droits d'émission à un prix anormalement bas, mais la banque a été escroquée de 72 millions par "des négociants en droits d'émission de CO₂ honnêtes de prime abord". Dans leur livre intitulé *"De mythe van de groene economie"*, Mme Anneleen Kenis et M. Matthias Lievens font également une analyse dévastatrice du commerce des droits d'émission. Les organisations de défense de l'environnement appellent à mettre fin à ce commerce des droits d'émission.

Le président du PTB, Peter Mertens, s'exprime en ces termes: "Les ressources écologiques ainsi que la connaissance accumulée par l'humanité doivent être reconnues comme patrimoine commun; ce qui signifie que personne n'a le droit de les monopoliser dans son propre intérêt et à son propre profit. Les formes de richesses les plus importantes appartiennent à tous, ce sont des biens communs qui doivent être activement protégés et gérés dans l'intérêt de tous. L'air que nous respirons, l'eau douce, les océans, les matières premières, le climat doivent être gérés de manière rationnelle et collectivement. Le réchauffement climatique est un problème de société et ne peut être résolu dans le cadre arbitraire de l'intérêt privé et de la chasse au profit maximal."

Les banquiers privés ne parviennent pas (de manière satisfaisante) à s'acquitter avec un sens des responsabilités suffisant de leur tâche au sein du système économique. La mise en place d'un secteur bancaire public est le meilleur moyen pour les autorités de passer d'une économie de la consommation à courte vue à une économie verte durable, tant au niveau microéconomique qu'au niveau macroéconomique. Mais c'est surtout pour des raisons liées à l'écologie qu'il faut en finir avec les banques qui appliquent cette vision à court terme: l'environnement doit primer le RSI.

Een (groene) openbare bankensector kan “energie-efficiënte investeringen voorfinancieren en met de besparing die de consument dan realiseert op de energiefactuur, wordt de investering terugbetaald. De consument moet dus geen vers geld op tafel leggen om de investering te betalen. Het wordt geregeld via de energiefactuur”.

Een openbare bankensector kan een voor de hand liggende nationale en “systematische” rol spelen bij de omschakeling naar een groene economie, voornamelijk door de financiering van welgekozen kredieten. Hierbij moeten echter een aantal kanttekeningen worden gemaakt of kritische vragen beantwoord:

— kunnen en zullen ook andere banken niet investeren in groene projecten?

— zal één openbare bank volstaan om een “groene” ommezwaai te realiseren?

Uiteraard zullen ook privé banken investeren in een meer duurzame economie, echter enkel op voorwaarde dat deze investeringen voldoende rendabel zijn. De enige drijfveer in een kapitalistische economie is immers het “maximaliseren van de huidige waarde van het aandeel.” Het algemene belang is hieraan per definitie ondergeschikt. “Groene” argumenten zullen maar voldoende gewicht in de schaal leggen op voorwaarde dat er rechtstreeks of onrechtstreeks financieel gewin te rapen valt. Een openbare bank zal haar investeringen afwegen aan het algemene belang, het rendement voor de hele maatschappij.

De tweede vraag moet negatief beantwoord worden. De uitgangspunten van ons huidige, zo verwoestende economische systeem blijven immers ten gronde onaangetast, ook na de inrichting van een openbare bank, al dan niet naast andere banken. De motor van de kapitalistische economie is immers de ongebreidelde zucht naar de accumulatie van waarde. De onbeperkte groei-doelstelling heeft geen andere drijfveer dan winst-zucht van de kapitaalbezitters met rampzalige gevolgen voor het milieu en dus voor de mensheid.

8. Ethisch argument

Bij zijn verantwoording voor het parlement over de miljardeninjecties die banken en verzekeringsmaatschappijen kregen in 2008, sprak toenmalige premier Leterme over “ethisch besef”. Hij stelde te hopen dat de topbankiers nu “meer blijf zouden geven van ethisch besef”. Maar zelfs in volle crisis (2008-2009) werden

Le développement d’un secteur bancaire public (vert) permettrait de préfinancer des investissements efficaces en termes d’énergie. Dans un tel système, les économies ainsi réalisées par le consommateur sur la facture énergétique remboursent l’investissement. Le consommateur ne doit donc pas mettre d’argent frais sur la table pour payer l’investissement. Tout cela est réglé par la facture énergétique.

Le secteur bancaire public ainsi mis en place pourrait jouer un rôle national et “systématique” évident dans le passage à une économie verte, principalement par le financement de crédits adéquats. Il convient toutefois en l’espèce d’émettre certaines réserves ou de répondre à certaines questions critiques:

— d’autres banques ne pourraient-elles et ne vont-elles pas également investir dans des projets verts?

— la création d’une seule banque publique sera-t-elle suffisante pour réaliser un virage “vert”?

Évidemment, certaines banques privées investiront également dans une économie plus durable, à condition toutefois que ces investissements soient suffisamment rentables. Le seul moteur d’une économie capitaliste est en effet la “maximisation de la valeur actuelle de l’action”. L’intérêt général y est par définition secondaire. Les arguments “verts” ne pèseront suffisamment dans la balance qu’à partir du moment où ils présenteront un avantage financier, direct ou indirect. Une banque publique évaluera ses investissements à l’aune de l’intérêt général, du rendement pour l’ensemble de la société.

La réponse à la deuxième question doit être négative. Les principes de notre système économique actuel si destructeur restent en effet intacts quant au fond, même après l’ouverture d’une banque publique, parallèlement à d’autres banques ou non. Le moteur de l’économie capitaliste est en effet le désir effréné d’accumuler la valeur. L’objectif de croissance illimitée ne connaît pas d’autre mobile que l’appât du gain des détenteurs du capital, avec les conséquences désastreuses qui s’ensuivent pour l’environnement et, partant, pour l’humanité.

8. L’argument éthique

Lorsqu’il a justifié devant le Parlement les milliards qui ont été injectés dans les banques et dans les compagnies d’assurances en 2008, le premier ministre de l’époque, M. Leterme, parlait alors d’“éthique”. Il appelait les banquiers à “davantage de conscience éthique”. Mais même au cœur de la crise (2008-2009), des

er in de Verenigde Staten voor 1,6 miljard dollar aan bonussen uitbetaald. In 2009 werden er meer bonussen uitbetaald dan het totale bedrag dat wereldwijd aan ontwikkelingshulp werd besteed.

Leterme had net zo goed aan tijgers kunnen vragen om geen vlees meer te eten. Voorlopig zijn ze dat ook geenszins van plan. Enkele voorbeelden om deze stelling kracht bij te zetten:

— Goldman Sachs stak volgens het VPRO-programma *Tegenlicht* de Griekse overheid een handje toe om de boel te belazeren en had meer dan één zeer discutabele vinger in de pap bij de Griekse neergang. Maar ook in 2007 speelde Goldman Sachs een zeer omstreden rol. Toen zou de Amerikaanse bank zelfs tegen financiële producten gespeculeerd hebben die ze zelf aan haar klanten had verkocht;

— in april 2010 ging het VRT-programma *Volt* undercover en stelde vast dat veel banken een loopje namen met de terugbetalingscapaciteit van kandidaat-ontleners. De verkoop van krediet ging vaak voor op ethiek en menselijkheid ondanks de wereldwijde kredietcrisis waar de kredietverleners ook een grote verantwoordelijkheid voor dragen. In de mand met rotte appels steken er ook een paar goeie; ook dat bleek tijdens de *Volt*-aflevering. Bij het begin van die maand april werd bekend gemaakt dat er nooit voorheen zoveel ontleners terugbetalingsachterstand hadden. Meer dan 360 000 Belgen zaten met afbetalingsmoeilijkheden;

— in maart 2012 verschenen er berichten dat achttien grote banken met elkaar afspraken zouden gemaakt hebben om de LIBOR-rente kunstmatig laag te houden. Dat is zeer illegaal. Met deze praktijk konden de banken hun kwetsbaarheid verdoezelen en enorme winsten opstrijken. De zaak werd aan het licht gebracht door één of meerdere mensen van de betrokken banken zelf. Volgens de berichtgeving maken de volgende banken deel uit van het panel: Bank of America, Bank of Tokyo-Mitsubishi UJF, Barclays Bank, BNP Paribas, Citibank NA, Crédit Agricole CIB, Crédit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, JP Morgan Chase, Lloyds Bank, Rabobank, Royal Bank of Canada, Société Générale, Sumitomo Mitsui Bank, Norinchukin Bank, Royal Bank of Scotland en UBS AF. Verschillende banken hebben al gigantische schikkingen getroffen met het gerecht;

— de *Offshore leaks*, *Swiss leaks*, *Luxembourg Leaks*, *Panama Papers* en *Paradise Papers* bewijzen keer op keer dat banken een sleutelrol spelen in het opzetten van allerlei taksontwikgingsconstructies voor

bonus ont été versés aux États-Unis pour un montant de 1,6 milliard de dollars. En 2009, on a versé davantage de bonus que le montant total consacré à l'aide au développement dans le monde.

Yves Leterme aurait tout aussi bien pu demander à des tigres de devenir végétariens: ce n'était pas dans leurs intentions immédiates. Quelques exemples pour illustrer cette affirmation:

— Selon l'émission *Tegenlicht* de la chaîne néerlandaise VPRO, Goldman Sachs a donné un coup de main aux autorités grecques pour embobiner tout le monde et a participé de manière très discutable au déclin du pays. Mais en 2007 également, Goldman Sachs a joué un rôle très controversé. La banque américaine aurait alors spéculé contre des produits qu'elle-même avait vendu à ses clients;

— en avril, l'émission de la VRT *Volt* a mené l'enquête en s'infiltrant sur le terrain et a constaté que de nombreuses banques se moquaient bien de la capacité de remboursement des candidats emprunteurs. La vente de crédits primait souvent l'éthique et l'aspect humain, malgré la crise mondiale du crédit dans laquelle les prêteurs assumaient également une grande responsabilité. Mais il est également ressorti de l'émission que tous les établissements ne devaient pas être mis dans le même sac. Au début de ce mois d'avril, on a appris que le nombre d'emprunteurs en retard de paiement battait tous les records. Plus de 360 000 Belges étaient confrontés à des difficultés de remboursement;

— en mars 2012, l'information a commencé à courir que dix-huit grandes banques s'étaient entendues pour maintenir artificiellement l'indice LIBOR à un taux peu élevé. Grâce à cette pratique totalement illégale, les banques ont ainsi pu dissimuler leur vulnérabilité et empocher d'énormes bénéfices. L'affaire a été mise au jour par une ou plusieurs personnes des banques concernées elles-mêmes. Selon l'information, les banques suivantes faisaient partie du groupe concerné: Bank of America, Bank of Tokyo-Mitsubishi UJF, Barclays Bank, BNP Paribas, Citibank NA, Crédit Agricole CIB, Crédit Suisse, Deutsche Bank, HSBC, JP Morgan Chase, Lloyds Bank, Rabobank, Royal Bank of Canada, Société Générale, Sumitomo Mitsui Bank, Norinchukin Bank, Royal Bank of Scotland et UBS AF. Plusieurs d'entre elles ont déjà conclu des transactions gigantesques avec la justice;

— les *Offshore leaks*, *Swiss leaks*, *Luxembourg leaks*, *Panama Papers* et autres *Paradise Papers* prouvent chaque fois que les banques jouent un rôle-clé dans la mise en place de diverses constructions en

de allerrijksten. De banken hebben zelf ook filialen in al die belastingparadijzen.

Een openbare bank kan een ethische voorbeeldfunctie vervullen en een volledig openbare bankensector kan de hierboven aangehaalde onzin uit de wereld helpen. Er zijn verschillende aspecten aan de ethische rol van een openbare bank.

Omdat privébanken niet altijd de belangen van de klant dienen, wordt de waarheid met betrekking tot het product vaak geweld aangedaan. Een openbare bank dient de belangen van de klant, van de overheid en van de werknemers te respecteren.

Steeds weer wordt het argument gebruikt dat zeer hoge verloningen nodig zijn om hoogwaardige managers aan te trekken. Het spreekt vanzelf dat het topmanagement van een overheidsbank naar behoren verloned dient te worden. Ook in een openbare bank brengt het management haar bijzondere financiële kennis, ervaring en capaciteiten in. Bovendien mogen de werknemers van een openbare bank worden gemotiveerd (ook financieel) om van hun bank een efficiënte en klantvriendelijke onderneming te maken. Dat betekent echter niet dat de instelling mag worden gepluimd ten nadele van de klanten, de werknemers die niet tot het topkader behoren, en de gemeenschap – en met gevaar voor de stabiliteit van het financiële systeem. Enige nuancering in dit debat is dus aangewezen. Het kan niet de bedoeling zijn alle loonverschillen weg te werken, maar evenmin mag het argument van de zogenaamde “braindrain” worden gebruikt om grove misbruiken te vergoelijken. Men kan zich trouwens afvragen of managers die enkel bereid zijn zich in te spannen voor het bedrijf in ruil voor een exorbitante vergoeding wel te vertrouwen zijn, en of zij wel de gezondheid van het bedrijf op lange termijn voor ogen hebben.

Verder zorgen private banken ervoor dat hun (vooral vermogende klanten) zo weinig mogelijk belastingen betalen. Hierbij begeven zij zich op de grens van het wettelijke – en soms erover, zie bijvoorbeeld ook de KB Lux-affaire. Ook al houden zij zich formeel aan de wet, het is duidelijk dat banken hierbij ethische grenzen overschrijden. Het feit dat nagenoeg alle banken dochters of vestigingen hebben in landen als Luxemburg, Monaco, Zwitserland en offshoregebieden als de Kanaaleilanden en Kaaimaneilanden is wat dit betreft veelzeggend. Vaak spelen banken bij allerlei ethisch dubieuze constructies ter “fiscale optimalisatie” een cruciale adviserende rol.

vue d’éluder l’impôt au profit des personnes les plus fortunées. Les banques elles-mêmes ont aussi des filiales dans tous ces paradis fiscaux.

Une banque publique pourrait avoir vocation d’exemple sur le plan éthique et un secteur bancaire totalement public pourrait éradiquer les dérives insensées précédemment évoquées. Le rôle éthique d’une banque publique revêt différents aspects.

Les banques privées ne servant pas toujours les intérêts du client, la vérité sur le produit bancaire est souvent travestie. Une banque publique est tenue de respecter les intérêts du client, de l’autorité publique et des salariés.

L’argument selon lequel il faut proposer des rémunérations très élevées pour attirer des administrateurs talentueux est systématiquement brandi. Il va de soi que l’équipe dirigeante d’une banque publique doit être correctement rémunérée. Dans une banque publique également, les cadres apportent leurs connaissances, leur expérience et leurs compétences financières particulières. On peut également motiver (y compris financièrement) les employés d’une banque publique à faire de leur banque une entreprise efficace et axée sur la clientèle. Cela ne veut pas dire pour autant qu’il faille piller l’institution au détriment des clients, des employés qui ne font pas partie du cadre dirigeant et de la collectivité – et au risque de déstabiliser le système financier. Il s’indique donc de nuancer quelque peu ce débat. L’intention ne peut être de gommer toutes les différences salariales, mais l’argument de la “fuite des cerveaux” ne peut pas non plus être utilisé pour tolérer des abus flagrants. On peut, du reste, se demander si des cadres dirigeants qui conditionnent leurs efforts en faveur de l’entreprise à une rémunération exorbitante sont dignes de confiance et s’ils tiennent effectivement compte de la santé de l’entreprise à long terme.

En outre, les banques privées veillent à ce que leurs clients (en particulier les clients fortunés) paient le moins d’impôts possible. Ce faisant, elles louvoient à la limite de la légalité – allant parfois jusqu’à la franchir – voyez par exemple l’affaire KB Lux. Même si elles se conforment à la loi formellement parlant, il est clair que les banques franchissent les limites éthiques. Le fait que presque toutes les banques possèdent des filiales ou des succursales dans des pays comme le Luxembourg, Monaco, la Suisse et des zones *offshore*, comme les îles anglo-normandes et les îles Caïmans, en dit long en la matière. Les banques jouent souvent un rôle de conseil crucial dans toutes sortes de constructions douteuses, d’un point de vue éthique, d’“optimisation fiscale”.

Niet alleen gaan de privébanken hiermee in tegen het openbare belang (gerede inkomsten worden aan de gemeenschap onthouden), bovendien is er ook nog duidelijk sprake van discriminatie: bepaalde adviezen en constructies staan immers enkel open voor het privatebankingcliënteel, dit wil zeggen cliënteel dat over een vermogen bij de bank beschikt van 1 000 000 euro of meer.

Tenslotte hebben we reeds eerder (zie punt 3. *Serviceargument*) geschreven dat de agressieve verkooppolitiek van vele private banken tot gevolg heeft dat de zwakkere klant laat zich verleiden tot het kopen van onnutte producten, of tot het intekenen op beleggingen die hij niet begrijpt. Banken stimuleren het “leven op krediet”, wat de schuldgraad van de klant doet toenemen en gezinnen in financiële problemen kan brengen. Zelfs al begrijpt de klant een financieel product, toch heeft hij in vele gevallen geen duidelijk zicht op de kosten die ermee gepaard gaan. Transparantie is immers niet in het belang van de bank. Verder wordt de klant aangezet tot vaak onnodig switchen tussen producten. Elke in- en uitstap zorgt immers voor extra commissieloon.

Met andere woorden, private banken dienen niet altijd de belangen van de klant. De waarheid met betrekking tot het product wordt hierbij vaak geweld aangedaan.

Een openbare bank kan ervoor zorgen dat:

— (top)management op een faire manier wordt verloned, zonder de belangen van andere stakeholders in gevaar te brengen;

— alle klanten op principieel dezelfde manier worden behandeld en er niet langer fiscale constructies worden opgezet die tegen de belangen van de gemeenschap indruisen;

— er een open en eerlijk beleid wordt gevoerd, met respect voor de belangen van klanten, werknemers en gemeenschap;

— maatschappelijke controle mogelijk wordt gemaakt en gestimuleerd.

Wat dat betreft kan een openbare bank een belangrijke voorbeeldfunctie vervullen.

Sommigen zullen misschien argumenteren dat een openbare bank niet nodig is opdat banken zich ethischer zouden gaan gedragen. Het zou volgens hen volstaan dat banken een zogenaamd “corporate social responsibility”-charter ontwikkelen. In dat verband is het interessant om weten wat bijvoorbeeld Robert Reich te

Ce faisant, les banques privées n’agissent pas seulement à l’encontre de l’intérêt public (privant la collectivité de revenus immédiats), elles instaurent aussi clairement une discrimination: en effet, certains conseils et constructions ne sont réservés qu’aux clients en *private banking*, c’est-à-dire des clients dont les avoirs bancaires atteignent ou dépassent un million d’euros.

Enfin, nous avons déjà écrit (voir point 3. *L’argument lié au service*) qu’en raison de la politique de vente agressive de nombreuses banques privées, le client plus vulnérable se laisse tenter par des produits inutiles ou souscrit à des investissements qu’il ne comprend pas. Les banques encouragent la “vie à crédit”, ce qui augmente le taux d’endettement du client et peut mettre des ménages en difficulté financière. Et même si le client comprend un produit financier, dans de nombreux cas, il n’aura pas une vision claire des coûts engendrés par celui-ci. En effet, la transparence n’est pas dans l’intérêt de la banque. En outre, le client est encouragé à changer souvent de produit inutilement, ce qui a pour effet de générer des commissions supplémentaires à chaque entrée et sortie.

En d’autres termes, les banques privées ne servent pas toujours les intérêts du client. La vérité sur le produit bancaire est souvent mise à mal.

Une banque publique doit veiller à:

— rémunérer équitablement les cadres (supérieurs), sans compromettre les intérêts des autres parties prenantes;

— traiter en principe tous les clients sur un pied d’égalité et ne plus mettre en place des constructions fiscales qui vont à l’encontre des intérêts de la collectivité;

— mener une politique ouverte et honnête respectant les intérêts des clients, des salariés et de la collectivité;

— permettre et encourager le contrôle sociétal.

Une banque publique peut jouer un rôle d’exemple essentiel en la matière.

Certains diront peut-être qu’une banque publique n’est pas nécessaire pour que les banques adoptent un comportement plus éthique. Il suffirait selon ceux-là que les banques se dotent d’une “charte de responsabilité sociale”. Concernant cette notion, il est intéressant d’avoir présent à l’esprit ce que Robert

zeggen heeft over de “corporate social responsibility” in bedrijven (Robert Reich is de vroegere Secretary of Labour onder president Clinton, en maakte deel uit van Barack Obama’s Economische Raad). Zijn bedenkingen laten zich als volgt samenvatten.

Een private onderneming heeft slechts één doel: het optimaliseren van de winst. Zij kan zich niet veroorloven rekening te houden met ethische gedragslijnen die haar concurrentiële positie zouden aantasten. Dat is nu eenmaal een gegeven van de vrije markt. De prioriteit van ethische consideraties zal steeds worden afgemeten aan haar enige doel: zoveel mogelijk winst maken. Met andere woorden, ethiek heeft in private ondernemingen een instrumentele en geen intrinsieke waarde. De realiteit is bijgevolg dat in de economie van vandaag sociale consideraties nauwelijks een rol spelen. Reich geeft voorbeelden van bedrijven die niet gestraft werden omwille van hun onethische gedrag, maar ook van bedrijven die door aandeelhouders niet beloond werden omwille van hun ethische normen. In 2004 maakten de zogenaamd “sociale fondsen” slechts 0,3 % uit van alle beleggingsfondsen in Europa. Het zal de (grote institutionele) belegger worst wezen of een fonds sociaal is of niet, zolang het maar goede winsten maakt. Het ene gaat echter vaak niet samen met het andere.

Dat betekent dat sociale charters vaak als window-dressing worden gebruikt. Enerzijds om jonge, getalenteerde, maar sociaal voelende werknemers gerust te stellen – en hen in alle gemoedsrust geld te laten verdienen. Anderzijds ook om de aandacht af te leiden van de nood aan afdwingbare wetgeving en regulering op dit gebied.

Tenslotte mag men niet vergeten dat “corporate social responsibility”-charters door de bedrijven zelf worden geschreven. Bij hun totstandkoming ontbreekt elke vorm van democratische controle. Het is met andere woorden het management (en de aandeelhouders) van de bedrijven die zelf bepalen wat ethisch goed en slecht is. Als principes van maatschappelijk belang botsen, dan beslist het bedrijf eigenmachtig, zonder elke vorm van publieke discussie, welk principe uiteindelijk prevaleert.

Om al deze redenen is het naïef om alle heil te verwachten van “corporate social responsibility”-charters. De recente geschiedenis heeft aangetoond dat vormen van “zelfregulering” geen effectieve vormen van regulering zijn.

Reich, par exemple, a dit de la responsabilité sociale des entreprises (Robert Reich étant l’ancien secrétaire du Travail du président Clinton et membre honoraire du Conseil économique de Barack Obama). Ses réserves se résument comme suit:

Les entreprises privées ne poursuivent qu’un seul but: optimiser leurs profits. Elles ne peuvent pas se permettre de prendre en compte des règles de conduite éthiques qui mineraient leurs positions concurrentielles. C’est l’un des éléments de l’économie de marché. La priorité des considérations éthiques sera toujours mesurée à l’aune de cet unique objectif: faire le plus de profit possible. En d’autres termes, dans les entreprises privées, l’éthique a une valeur instrumentale et non une valeur intrinsèque. Par conséquent, la réalité est que, dans l’économie contemporaine, les considérations sociales jouent un rôle mineur. Reich donne des exemples d’entreprises qui n’ont pas été sanctionnées pour leurs comportements contraires à l’éthique, mais aussi des exemples d’entreprises qui n’ont pas été récompensées par les actionnaires pour leurs normes éthiques. En 2004, les “fonds sociaux” ne représentaient que 0,3 % de l’ensemble des fonds d’investissement en Europe. Les (grands) investisseurs (institutionnels) sont indifférents à la question de savoir si un fonds est social ou non pourvu que ce fonds réalise de bons bénéfices. Or, souvent, l’un et l’autre ne vont pas de pair.

Cela signifie que les chartes sociales sont souvent utilisées à titre décoratif, d’une part pour rassurer les jeunes employés talentueux mais socialement conscients – et leur permettre de gagner de l’argent en ayant bonne conscience – et, d’autre part, pour détourner l’attention de la nécessité d’une législation et d’une réglementation contraignantes dans ce domaine.

Enfin, il ne faut pas oublier que les chartes de responsabilité sociale des entreprises sont rédigées par les entreprises elles-mêmes. Elles ne sont soumises à aucune forme de contrôle démocratique. En d’autres termes, ce sont les dirigeants (et les actionnaires) des entreprises qui déterminent ce qui est bon et mauvais sur le plan éthique. Lorsque plusieurs principes présentant un intérêt pour la société sont en conflit, l’entreprise décide de façon autonome, sans aucune forme de discussion publique, quel principe prévaut en fin de compte.

C’est pour toutes ces raisons qu’il est naïf d’attendre des miracles des chartes de responsabilité sociale des entreprises. L’histoire récente a montré que les formes d’“autorégulation” ne sont pas des formes de réglementation efficaces.

9. Democratisch argument

De economie is de basis van sociaal welzijn. De banken spelen een te belangrijke economische rol om hun beleid enkel aan het eigenbelang van de private aandeelhouders over te laten. Met een openbare bank kunnen alle stakeholders bij het financiële beleid betrokken worden. Er zijn verschillende manieren mogelijk om alle belanghebbenden een stem in het kapittel te geven. Cruciale beslissingen kunnen aan het advies en de goedkeuring van democratisch verkozen politici worden onderworpen, maar ook aan dat van consumenten- of klantenorganisaties, werknemersafgevaardigden, organisaties van bedrijven, afgevaardigden uit het sociale middenveld, enz.

Ook in onze journaals stelt men bij sociaaleconomische items om de haverklap de vraag “Hoe gaan de markten reageren?” en het lijkt er op dat alles ondergeschikt is aan deze vreemde macht. In zijn opiniebijdrage “Vaarwel democratie?” op *De Wereld Morgen* heeft professor Jan Blommaert het daarover: “(...) Welke groepen gaan daar achter schuil? Denken we bij het woord “de markten” aan Warren Buffett (nvdr: Amerikaans zakenman en investeerder) of aan de eigen schoonvader die zijn spaargeld op de beurs belegt? Denken we aan Belgen, Amerikanen, Indiërs of Russen? En denken we aan mensen of aan bedrijven – Warren Buffett en Roman Abramovich (nvdr: Russisch oliemiljardair; eigenaar van voetbalclub Chelsea) of ING, Paribas en Chase Manhattan? Of aan overheden – de Chinese staatskas, de Saoedi's, Zwitserland en Luxemburg? En over welke belangen gaat het? Geld verdienen allicht, maar hoeveel? En waarom? En met welke gevolgen? Het punt is dat we “de markten” als belangengroep niet kennen en dat we die markten dan ook enkel als een abstract gegeven kunnen zien – een onzichtbare en geweldige kracht die alle andere krachten overstijgt en die gehoorzaamt aan wetten die niet de wetten zijn van een democratie maar die dwingender zijn dan die van de democratie. We geloven dat onze concrete belangen ondergeschikt zijn aan dat abstracte belang dat zo machtig blijkt. We denken zelfs dat onze concrete belangen slechts bestaan in zoverre ze dat abstracte belang dienen. Dan zien we technocraten – economen en bankiers – als mensen die enkel dat abstracte belang dienen en daardoor nuchter, rationeel en onthecht de enig juiste beslissingen nemen. We worden daar armer van, onze overheid verliest er haar legitimiteit mee en onze samenleving komt erdoor terecht in een fase van permanente kramp, maar toch geloven we dat enkel dit belang moet gediend worden.”

9. L'argument démocratique

L'économie constitue la base du bien-être social. Les banques jouent un rôle économique trop important pour laisser leurs actionnaires privés gérer ces banques dans leurs seuls intérêts. Dans une banque publique, toutes les parties prenantes peuvent être associées à la politique financière. Il existe plusieurs manières de donner voix au chapitre à toutes les parties prenantes. Les décisions cruciales peuvent être soumises à l'avis et à l'approbation de responsables politiques démocratiquement élus, mais aussi à l'avis et à l'approbation d'organisations de consommateurs ou de clients, de représentants des travailleurs, d'organisations d'entreprises, de représentants de la société civile, etc.

Dans nos journaux aussi, la question de savoir “comment vont réagir les marchés” est posée à tout bout de champ dans les dossiers socio-économiques et on a l'impression que tout est subordonné à cette puissance étrange. Dans sa carte blanche intitulée “Adieu la démocratie?” (traduction) sur le site web *De Wereld Morgen*, le professeur Jan Blommaert aborde cette question: “(...) Quels groupes se cachent derrière cela? À l'évocation du mot “les marchés”, pensons-nous à Warren Buffett (ndr: homme d'affaires et investisseur américain) ou à notre beau-père qui place ses économies en bourse? Pensons-nous aux Belges, aux Américains, aux Indiens ou aux Russes? Et pensons-nous à des individus ou à des entreprises – Warren Buffett et Roman Abramovich (ndr: pétro-milliardaire russe, propriétaire du club de football de Chelsea) ou à ING, Paribas et Chase Manhattan? Ou bien à des États et des entités étatiques (le Trésor public chinois, l'Arabie Saoudite, la Suisse et le Luxembourg)? Et de quels intérêts s'agit-il? Il s'agit bien évidemment de gagner de l'argent, mais combien d'argent? Et pourquoi? Et avec quelles conséquences? Le fait est que “les marchés” ne constituent pas un groupe d'intérêt et que nous ne pouvons donc les appréhender que comme une donnée abstraite – une puissance invisible et colossale surpassant toutes les autres forces et obéissant à des lois qui ne sont pas les lois d'une démocratie mais qui sont plus impérieuses que les lois démocratiques. Nous croyons que nos intérêts concrets sont subordonnés à cet intérêt abstrait qui est si puissant. Nous pensons même que nos intérêts concrets n'existent que dans la mesure où ils servent cet intérêt abstrait. Et nous considérons les technocrates – les économistes et les banquiers – comme des gens qui ne servent que cet intérêt abstrait et qui, de ce fait, prennent les seules bonnes décisions en faisant preuve d'objectivité, de rationalité et de détachement. Cet intérêt abstrait nous appauvrit, prive nos autorités publiques de leur légitimité et plonge notre communauté dans un état convulsif permanent, mais nous continuons tout de même à croire que lui seul doit être servi.” (traduction)

Markten zijn niet democratisch. Een openbare bank houdt rekening met de markten, maar baseert haar beleid niet enkel op de markten. Een openbare bank baseert haar beleid op de democratische beslissingen van haar stakeholders.

10. Lokalisatie-argument

Het risico bestaat dat de Belgische economie, door geleidelijke verplaatsing naar het buitenland van activiteiten van banken die worden bestuurd vanuit het buitenland, op lange termijn herleid zal worden tot een “branch” van andere economieën. De overheid heeft geen enkele grip op de buitenlandse investeerders, en er zijn minder nauwe banden met de binnenlandse bedrijven. Buitenlandse banken zijn weinig bezorgd om deze laatste van voldoende kapitaal te voorzien om de economie op peil te houden.

Zoals eerder al betoogd (zie het werknemers-argument) moet een openbare bank een belangrijke bijdrage leveren aan een duurzame nationale werkgelegenheidspolitiek.

Verder is lokale verankering van de financiële sector essentieel wil de Belgische overheid over een hefboom beschikken om in te grijpen op de lokale economie. We schreven ook al eerder dat een overheidsbank het mogelijk maakt om een anticyclische politiek te voeren, dat wil zeggen ervoor te zorgen dat ook in tijden van crisis er voldoende kapitaal wordt beschikbaar gesteld aan lokale ondernemingen en particulieren.

Sommige zullen misschien argumenteren dat een lokale openbare bank te klein is om de service te bieden die vandaag in een internationale context nodig is. Internationale bedrijven hebben nood aan financiële instellingen met vestigingen in verschillende landen, en aan een service over de nationale grenzen heen. Een nationaal verankerde bank zou daar nooit voor kunnen zorgen.

In de eerste plaats dient hierop te worden geantwoord dat een kleine bank misschien wel een ideale bank is...: “In een ideale wereld is een bank klein. Ze is lokaal tot regionaal actief. Haar rendement of eigen vermogen schommelt rond maximaal 10 %. En de bankier is een saaie en grijze bankier: hij zamelt spaargeld in en staat kredieten toe, maar neemt geen andere risico’s die een weerslag op het eigen vermogen kunnen hebben”. Cijfers tonen aan dat men overigens het belang van de “cross border business” niet moet overschatten. Bankieren veronderstelt vertrouwen; blijkbaar hebben mensen en ondernemers meer vertrouwen in een lokale

Les marchés ne sont pas démocratiques. Une banque publique tient compte des marchés, mais sa politique ne repose pas uniquement sur ceux-ci. Une banque publique élabore sa politique en fonction des décisions démocratiques de ses parties prenantes.

10. L’argument de la localisation

Le risque existe que l’économie belge se retrouve reléguée à terme au statut de “succursale” d’autres économies en raison de la délocalisation progressive d’activités bancaires dirigées depuis l’étranger. L’État n’a aucune prise sur les investisseurs étrangers, et les liens avec les entreprises belges sont moins étroits. Les banques étrangères ne se soucient guère de pourvoir suffisamment nos entreprises en capitaux afin de maintenir l’économie à niveau.

Comme cela a déjà été démontré plus haut (voir l’argument de l’employeur), une banque publique doit fournir une contribution majeure à une politique de l’emploi nationale durable.

En outre, l’ancrage local du secteur financier est essentiel, si l’État belge veut disposer d’un levier pour agir sur l’économie locale. Nous avons déjà écrit plus haut qu’une banque publique permet de mener une politique anticyclique, c’est-à-dire de veiller à ce que suffisamment de capitaux soient mis à la disposition des entreprises locales et des particuliers locaux en temps de crise également.

Certains argueront peut-être qu’une banque publique locale est trop petite pour offrir les services qui sont nécessaires aujourd’hui dans un contexte international. Les entreprises internationales ont besoin d’institutions financières disposant de filiales dans différents pays et de services qui dépassent les frontières nationales. Une banque ayant un ancrage national ne pourrait jamais les fournir.

Tout d’abord, il convient de répondre à cet égard qu’une petite banque est peut-être la banque idéale ...: “Dans un monde idéal, une banque est petite. Elle est active à un niveau local ou régional. Son rendement ou ses capitaux propres varient autour d’un maximum de 10 %. Et le banquier est un personnage ennuyeux et grisonnant: il collecte l’épargne et accorde des crédits, mais ne prend pas d’autres risques pouvant avoir un impact sur les fonds propres”. Les chiffres montrent qu’il ne faut pas surestimer l’importance des “activités transfrontalières”. L’activité bancaire est fondée sur la confiance; les gens et les entrepreneurs font

bank die ze al jaren kennen dan in een internationale bank.

Bovendien zijn lokaal verankerde publieke banken in staat samenwerkingsafspraken of zelfs samenwerkingsverbanden te sluiten over de grenzen heen, gericht op een optimale service aan hun internationale cliënteel. Het lokale karakter van de openbare bank kan met andere woorden eerder een sterkte dan een zwakte zijn.

In de Verenigde Staten van Amerika wordt in dat verband vaak verwezen naar de Bank of North Dakota. Dat is daar een buitenbeentje. De Bank of North Dakota (BND) is een in 1919 opgerichte overheidsbank van de Amerikaanse staat North Dakota en is de enige publieke bank in de Verenigde Staten. De staat heeft ongeveer 600 000 inwoners en de economie is voor een groot gedeelte agrarisch. De bank werkt autonoom en streeft naar duurzaamheid. Ze steunt de lokale overheid en de lokale economie.

11. Efficiëntie-argument

Beleidsmakers geloven soms dat banken uit de private sector efficiënter werken, maar daarvoor ontbreekt elk empirisch bewijs. De eenzijdige focus op winstmaximalisatie leidt niet vanzelfsprekend tot een hogere efficiëntie, laat staan dat het gelijk staat aan goed beheer.

De kennis, competentie, werkkraft en motivatie van de werknemers wordt niet bepaald door de eigendomsstructuur van de bank, maar wel door de wijze waarop de bank wordt beheerd en geleid. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat een openbare bank minder efficiënt en klantvriendelijk zou zijn dan een private bank – zelfs intengedeel.

Wanneer we ons twee banken A en B voorstellen met dezelfde organisatie, hetzelfde personeelsbeleid, dezelfde verloningstructuur, dezelfde bedrijfscultuur, enz., dan maakt het voor de efficiëntie en klantvriendelijkheid van deze bank uiteraard geen enkel verschil dat A eigendom is van de overheid, en B eigendom van private aandeelhouders. Beiden zullen op dezelfde manier presteren. Wanneer echter politieke partijen bank A zouden gebruiken om incompetente managers en werknemers te benoemen, of wanneer in bank A een inadequaat personeelsbeleid zou worden gevoerd, dan gaat de openbare bank A vermoedelijk slechter scoren dan de private bank B op gebied van efficiëntie en klantvriendelijkheid.

manifestement davantage confiance à une banque locale qu'ils connaissent depuis des années qu'à une banque internationale.

En outre, les banques publiques ancrées localement peuvent conclure des accords de coopération voire des partenariats transfrontaliers visant à fournir un service optimal à leur clientèle internationale. En d'autres termes, le caractère local de la banque publique peut être une force plutôt qu'une faiblesse.

Aux États-Unis, la *Bank of North Dakota* est souvent citée en exemple à cet égard. Il s'agit d'un cas tout à fait particulier. La *Bank of North Dakota* (BND) est une banque d'État fondée en 1919 dans l'État du Dakota du Nord. C'est la seule banque publique des États-Unis. Cet État compte environ 600 000 habitants et l'économie y est essentiellement agricole. La banque fonctionne de manière autonome et elle s'efforce de s'inscrire dans la durabilité. Elle soutient les pouvoirs locaux et l'économie locale.

11. L'argument de l'efficacité

Les responsables politiques pensent quelquefois que les banques du secteur privé travaillent plus efficacement, mais cette affirmation n'est étayée par aucune preuve empirique. Le fait de viser exclusivement la maximisation du profit ne garantit pas automatiquement une plus grande efficacité et encore moins une bonne gestion.

Les connaissances, la compétence, la capacité de travail et la motivation du personnel ne sont pas déterminées par la structure de propriété de la banque, mais bien par la manière dont celle-ci est gérée et dirigée. Il n'y a aucune raison de penser qu'une banque publique serait moins efficace et moins axée sur la clientèle qu'une banque privée – bien au contraire.

Imaginons deux banques A et B ayant la même organisation, la même politique du personnel, la même structure de rémunération, la même culture d'entreprise, etc. Il est évident que le fait que la banque A appartienne aux pouvoirs publics et la banque B, à des actionnaires privés, n'a aucune incidence sur l'efficacité et la convivialité de ces banques. Elles afficheront toutes les deux des performances identiques. Toutefois, si des partis politiques utilisent la banque A pour nommer des *managers* et des employés incompetents, ou si cette banque a une politique du personnel inadéquate, elle obtiendra probablement de moins bons résultats que la banque privée B en termes d'efficacité et de convivialité.

Maar men moet zo eerlijk zijn om toe te geven dat omgekeerd natuurlijk hetzelfde geldt! Wanneer bank B enkel de kortetermijnwinst voor ogen houdt, en haar beleid daarop gaat afstemmen, dan gaat bank B slechter scoren op efficiëntie en klantvriendelijkheid. De recente geschiedenis bewijst dit. Wat hun efficiëntie betreft moeten private banken niet langer hoog van de toren te blazen. Door hun risicovolle politiek waren de meeste private banken zonder overheidssteun vandaag al lang failliet. Over de effecten van het kortetermijndenken op de klantenservice van private banken hadden we het al eerder (zie het serviceargument).

Het efficiëntie argument werkt dus op zijn minst in beide richtingen. De oprichting van een publieke bank in België moet het mogelijk maken een “governance”-structuur te creëren die leert van het verleden. Er moeten een commerciële politiek en personeelsbeleid op poten worden gezet dat voldoende garanties biedt op succes.

Dat dit kan, heeft de Algemene Spaar- en Lijfrentekas (ASLK) gedurende 130 jaar bewezen. Ondanks soms hevige politieke tegenwerking was deze OKI uitgegroeid tot marktleider voor het sparen en voor de verstrekking van hypotheek krediet. Ook voor haar klantvriendelijkheid viel de ASLK vaak in de prijzen en voor haar vaak kosteloze dienstverlening scoorde ze zeer goed.

De “governance”-structuur van openbare banken moet gestoeld zijn op het zogeheten “at arm’s length”-principe, zodat ze buiten bereik blijft van vaak al te gretige politici, die het eigen belang verkiezen boven het maatschappelijke.

12. Juridisch argument

Binnen de huidige Europese wetgeving is de oprichting van een openbare bank perfect mogelijk. Voorbeelden in andere landen bewijzen het. De website van de European Association of Public Banks bevat een lijst van openbare banken die reeds actief zijn in Europa. Wel dient een openbare bank aan een aantal randvoorwaarden te voldoen. Zij kan bijvoorbeeld geen steunmaatregelen ontvangen van de overheid die in tegenspraak zouden zijn met de bepalingen van het Europees Verdrag betreffende de mededinging. Een openbare bank moet om die reden extra efficiënt zijn teneinde haar bijkomende investeringen te kunnen financieren uit eigen opbrengst. Ook kan een openbare bank onder de bedingen van het Europees Verdrag geen monopoliepositie innemen.

L’honnêteté impose de préciser que l’inverse est également vrai! Si la banque B ne vise que des bénéfices à court terme et axe sa politique sur cet objectif, c’est la banque B qui enregistra de moins bons résultats en termes d’efficacité et de service à la clientèle. L’histoire récente en apporte la preuve. En matière d’efficacité, les banques privées ne doivent plus prendre des grands airs. Sans aide publique, la plupart des banques privées auraient fait faillite depuis longtemps par suite de leur politique risquée. Quant aux effets de la vision à court terme sur le service à la clientèle des banques privées, nous les avons évoqués ci-avant (voir l’argument lié au service).

L’argument de l’efficacité fonctionne donc à tout le moins dans les deux sens. La création d’une banque publique en Belgique doit permettre de créer une structure de gouvernance tirant les enseignements du passé. Il s’agit de développer une politique commerciale et une politique du personnel offrant suffisamment de garanties de succès.

La Caisse générale d’épargne et de retraite (CGER) a prouvé pendant 130 ans que c’était possible. En dépit d’une opposition politique quelquefois virulente, cette IPC était devenue leader du marché pour l’épargne et l’octroi de crédit hypothécaire. La CGER était également souvent louée pour son service à la clientèle et enregistrait de très bons résultats pour ses services souvent gratuits.

La structure de gouvernance des banques publiques doit se fonder sur le principe de pleine concurrence, de façon à demeurer hors d’atteinte de politiques souvent trop avides, qui font passer leur intérêt personnel avant celui de la société.

12. L’argument juridique

La création d’une banque publique cadre parfaitement avec la législation européenne actuelle. Des exemples en témoignent dans d’autres pays. Le site internet de la *European Association of Public Banks* présente une liste de banques publiques déjà actives en Europe. Une banque publique doit cependant remplir un certain nombre de conditions annexes. C’est ainsi qu’elle ne peut bénéficier de mesures d’aide des pouvoirs publics qui seraient contraires aux dispositions du Traité européen en matière de concurrence. Aussi une banque européenne doit-elle redoubler d’efficacité afin de pouvoir financer ses investissements supplémentaires à l’aide de ses moyens propres. De même, conformément aux dispositions du Traité européen, une banque publique ne peut occuper une position de monopole.

Dit gezegd zijnde, moet men overigens beseffen dat juridisch bedenkingen slechts louter formele argumenten zijn en nooit als politiek argument mogen worden gebruikt. Wetten staan immers niet in steen gebeiteld. Het behoort tot de kerntaak van politici ze (proberen) te wijzigen als het algemeen belang dat vraagt.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

De Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) is een naamloze vennootschap van publiek recht die fungeert als investeringsholding van de Belgische Staat. Ze beheert voor rekening van de Belgische Staat de 100 % participatie in Belfius. Beslissingen aangaande Belfius worden genomen door de raad van bestuur van FPIM. Zelfs uiterst belangrijke beslissingen zoals de gedeeltelijke verkoop van Belfius worden niet autonoom door de Belgische Staat genomen, maar in overleg met de FPIM. Deze delegatie van beheer en beslissingsbevoegdheid dient beëindigd te worden opdat de Belgische Staat terug in volledige autonomie kan beslissen over de toekomst van Belfius.

Artikel 3

Belfius is op heden een gewone naamloze vennootschap. Ze opereert onder de vorm van een vennootschap naar privaatrecht, onderworpen aan de regels van de private markt. Ze wordt bijgevolg geleid als een private onderneming met maximaal winstdoel.

Belfius dient een functie van openbaar nut te vervullen. De rechtsvorm dient dan ook aangepast te worden aan die functie. De meest gepaste rechtsvorm is die van instelling van openbaar nut (i.o.n.). Deze rechtsvorm is beschreven in de wet van 16 maart 1954. De rechtsvorm kent een onderverdeling in categorie A, B, C en D.

Belfius zal opereren onder categorie C, zoals op heden onder meer de Nationale Delcreditedienst en in het verleden de Algemene Spaar- en Lijfrentekas, het Centraal Bureau voor Hypothecair Krediet, het Nationaal Instituut voor Landbouwkrediet en de Nationale Kas voor Beroepskrediet.

Artikel 4

De politieke verantwoordelijkheid over een i.o.n. wordt uitgeoefend door een toezichthoudende minister en de minister van Financiën. Het beheersorgaan zet echter de strategische lijnen uit en bepaalt de oriëntatie

Cela dit, il convient de garder à l'esprit que les observations juridiques ne sont que des arguments formels et ne peuvent jamais servir d'argument politique. Les lois ne sont en effet pas gravées dans la pierre. Cela fait partie de la tâche essentielle des politiques (d'essayer) de les modifier lorsque l'intérêt général l'exige.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

La Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI) est une société anonyme de droit public qui fait fonction de holding d'investissement de l'État belge. Elle gère la participation de 100 % dans Belfius pour le compte de l'État belge. Les décisions concernant Belfius sont prises par le conseil d'administration de la SFPI. Même des décisions extrêmement importantes telles que la vente partielle de Belfius ne sont pas prises de manière autonome par l'État belge, mais en concertation avec la SFPI. Il convient de mettre fin à cette délégation des pouvoirs de gestion et de décision afin que l'État belge puisse à nouveau décider de l'avenir de Belfius en toute autonomie.

Article 3

Belfius est actuellement une société anonyme ordinaire. Elle opère sous la forme d'une société de droit privé, soumise aux règles du marché privé. Elle est par conséquent dirigée comme une entreprise privée à objet lucratif maximal.

Belfius est tenu d'exercer une fonction d'utilité publique. Sa forme juridique doit donc être adaptée à cette fonction. La forme juridique la plus appropriée est celle d'organisme d'intérêt public (OIP). Cette forme juridique est décrite dans la loi du 16 mars 1954. La forme juridique est subdivisée en catégories A, B, C et D.

Belfius relèvera de la catégorie C, comme aujourd'hui notamment l'Office national du Ducroire et dans le passé la Caisse générale d'épargne et de retraite, l'Office central de crédit hypothécaire, l'Institut national de crédit agricole et la Caisse nationale de crédit professionnel.

Article 4

La responsabilité politique à l'égard d'un organisme d'intérêt public est exercée par un ministre de tutelle et le ministre des Finances. Toutefois, c'est l'organe de gestion qui définit les lignes stratégiques et détermine

op korte en lange termijn. Wij vinden het noodzakelijk de samenstelling van het beheersorgaan te bepalen na een maatschappelijk debat, dus op basis van een brede consultatie van de bevolking. In ieder geval moet uitgesloten worden dat de leden van het beheersorgaan bezoldigd worden of dat ze een politiek mandaat bekleden. De samenstelling moet representatief zijn voor het middenveld, waar we een rijkdom aan ideeën en engagement vinden voor de toekomst. We willen een oriëntatie van de bank die rekent houdt met de enorme uitdagingen op sociaal en ecologisch vlak. Dat kan alleen als het beheersorgaan een representatieve samenstelling heeft en gedragen wordt door de bevolking. Het beheersorgaan legt verantwoording af aan de voormelde parlementaire instanties, alsook aan een jaarlijks in te richten maatschappelijke vergadering, waarop alle burgers welkom zijn.

Artikel 5

Een i.o.n. is verplicht een jaarbegroting opmaken. Voor ons volstaat dit echter niet. De i.o.n. Belfius dient ook een begroting op tien jaar op te stellen, rekening houdend met de langetermijnuitdagingen en bijgevolg de nodige investeringen die daarmee gepaard gaan. De begrotingen moeten een concrete vertaling zijn van de maatschappelijke opdracht die de bank meekrijgt van de bevolking.

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

l'orientation à court terme et à long terme. Nous estimons que la composition de l'organe de gestion devra être déterminée après un débat social, et donc sur la base d'une large consultation de la population. Il conviendra en tout cas d'exclure que les membres de l'organe de direction soient rémunérés ou aient un mandat politique. Sa composition devra être représentative de la société civile, où une foule d'idées et de nombreuses formes d'engagements pour l'avenir peuvent être trouvées. Nous souhaitons une orientation de la part de la banque qui tienne compte des énormes défis sociaux et écologiques. Ce ne sera possible que si l'organe de gestion est composé de manière représentative et soutenu par la population. L'organe de gestion sera responsable devant les instances parlementaires susmentionnées, ainsi que devant une assemblée annuelle de la société à laquelle tous les citoyens seront invités.

Article 5

Tout organisme d'intérêt public est tenu d'établir un budget annuel. Mais nous estimons que cela ne suffit pas. L'organisme d'intérêt public Belfius devra également établir un budget sur dix ans, en tenant compte des défis à long terme, et donc des investissements nécessaires à cet égard. Ces budgets devront traduire concrètement la mission sociale confiée à la banque par la population.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

De door de Belgische Staat aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij gedelegeerde opdracht aangaande de naamloze vennootschap Belfius Bank & Verzekeringen (hierna “Belfius”) wordt beëindigd. Het beheer gaat volledig en onvoorwaardelijk over naar de Belgische Staat.

Art. 3

De door de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij aangehouden aandelen in Belfius worden overgedragen aan de Belgische Staat.

Belfius wordt, zonder onderbreking van haar rechtspersoonlijkheid, omgevormd in een publiekrechtelijke naamloze vennootschap, en ondergebracht in categorie C van artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

Art. 4

Op basis van een brede consultatie van de bevolking wordt een beheersorgaan van Belfius ingesteld. Dit orgaan is een weerspiegeling van het middenveld waarin onder meer vertegenwoordigers van vakbonden, milieuorganisaties en consumentenorganisaties een bepalende stem krijgen. De leden van het beheersorgaan voeren hun taken onbezoldigd uit. Ze zijn geen werknemer van Belfius of haar filialen, noch bekleden ze politieke mandaten. Alle leden van het beheersorgaan zijn te allen tijde afzetbaar. Het beheersorgaan stelt een directiecomité aan voor het dagelijks, uitvoerend bestuur van de bank. Het beheersorgaan legt verantwoording af aan de parlementaire instanties en aan de jaarlijkse maatschappelijke vergadering.

Art. 5

Op basis van een brede consultatie van de bevolking wordt voor Belfius een maatschappelijke opdracht omschreven die voldoet aan de sociale en ecologische

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Il est mis fin à la mission déléguée par l'État belge à la Société fédérale de Participations et d'Investissement en ce qui concerne la société anonyme Belfius Banque & Assurances (ci-après “Belfius”). Sa gestion est transférée totalement et inconditionnellement à l'État belge.

Art. 3

Les actions détenues par la Société fédérale de Participations et d'Investissement dans Belfius sont transférées à l'État belge.

Belfius est, sans solution de continuité de sa personnalité juridique, transformé en une société anonyme de droit public et rangé dans la catégorie C de l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Art. 4

À l'issue d'une vaste consultation de la population, il est créé un organe de gestion de Belfius, qui est le reflet de la société civile et dans lequel notamment des représentants des syndicats, des organisations environnementales et des organisations de consommateurs ont voix prépondérante. Les membres de l'organe de gestion s'acquittent de leurs tâches bénévolement. Ils ne sont pas liés par un contrat de travail avec Belfius ou ses filiales et ils n'exercent pas de mandats politiques. Tous les membres de l'organe de gestion peuvent être révoqués à tout moment. L'organe de gestion désigne un comité de direction chargé de l'administration exécutive quotidienne de la banque. L'organe de gestion rend compte aux instances parlementaires et à l'assemblée sociale annuelle.

Art. 5

À la suite d'une vaste consultation de la population, une mission sociale permettant de relever les défis sociaux et écologiques à court et à long termes

uitdagingen op korte en lange termijn. Het beheersorgaan maakt op basis van die maatschappelijke opdracht een begroting op voor het eerstkomende kalenderjaar overeenkomstig artikel 2 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut. Het beheersorgaan maakt tevens in lijn met de maatschappelijke opdracht van de bank binnen twaalf maanden na aantreding een begroting op voor de komende tien kalenderjaren.

Art. 6

Het koninklijk besluit van 10 oktober 2011 waarbij aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij een opdracht wordt toevertrouwd overeenkomstig artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen wordt opgeheven.

13 november 2018

Raoul HEDEBOUW (PTB-GO!)
Marco VAN HEES (PTB-GO!)

est confiée à Belfius. L'organe de gestion établit, en fonction de cette mission sociale, un budget pour la prochaine année civile, conformément à l'article 2 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public. L'organe de gestion établit également, conformément à la mission sociale de la banque, dans les douze mois suivant sa désignation, un budget pour les dix années civiles suivantes.

Art. 6

L'arrêté royal du 10 octobre 2011 confiant à la Société fédérale de Participations et d'Investissement une mission au sens de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement est abrogé.

13 novembre 2018