

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen,
teneinde de voorschriften in
verband met de opzegging van de
verzekeringsovereenkomsten te wijzigen,
om de consumenten beter te beschermen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Caroline CASSART-MAILLEUX**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	7

Zie:

Doc 54 **3468/ (2018/2019):**
001: Wetsvoorstel van de heer Delannois c.s.
002 en 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances,
visant à adapter les règles
relatives à la résiliation
des contrats d'assurance afin de
mieux protéger le consommateur**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Caroline CASSART-MAILLEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	7

Voir:

Doc 54 **3468/ (2018/2019):**
001: Proposition de loi de M. Delannois et consorts.
002 et 003: Amendements.

11022

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Marc Delizée

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Rita Bellens, Rita Gantois, Werner Janssen, Bert Wollants
PS	Paul-Olivier Delannois, Jean-Marc Delizée, Fabienne Winckel
MR	Caroline Cassart-Mailleux, Benoît Friart, Isabelle Galant
CD&V	Leen Dierick, Griet Smaers
Open Vld	Nele Lijnen, Frank Wilrycx
sp.a	Youro Casier
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Michel de Lamotte

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Inez De Coninck, Peter Dedecker, Jan Jambon, Koen Metsu
Nawal Ben Hamou, Jacques Chabot, Michel Corthouts, Laurent Devin, Karine Lalieux
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, David Clarinval, Damien Thiéry
Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh, Vincent Van Peteghem
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne, Tim Vandenput
Maya Detiège, Karin Temmerman
Kristof Calvo, Jean-Marc Nollet
Benoît Dispa, Vanessa Matz

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

PP	Aldo Carcaci
----	--------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000:	Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000:	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 januari, 26 februari en 19 maart 2019.

Tijdens de vergadering van 22 januari 2019 heeft de commissie aangegeven dat ze de adviezen wilde inwinnen van de volgende organisaties: de Commissie voor Verzekeringen, Test-Aankoop en Assuralia. Die adviezen werden meegedeeld aan de leden.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jean-Marc Delizée (PS) wijst erop dat de Ombudsman van de Verzekeringen al in zijn jaarverslag van 2016 had aanbevolen de regels voor het opzeggen van verzekeringsovereenkomsten door de consument te herzien. De Ombudsman is van oordeel dat die regels te formalistisch zijn en een belemmering vormen voor de mobiliteit van de consument; bijgevolg belemmeren ze ook de concurrentie binnen de verzekeringssector.

Dit wetsvoorstel beoogt beide pijnpunten aan te pakken.

Enerzijds moet een overeenkomst op een andere wijze kunnen worden opgezegd dan vandaag (aangekende brief, deurwaardersexploot en afgifte van de opzeggingsbrief tegen ontvangstbewijs). Het is toch paradoxaal dat verzekeringsovereenkomsten online kunnen worden afgesloten, maar dat ze niet elektronisch kunnen worden opgezegd. In andere dienstensectoren (telecom, energie enzovoort) kunnen contracten al jaren elektronisch worden opgezegd, zonder dat zulks aanleiding geeft tot specifieke moeilijkheden.

minister Peeters heeft de Commissie voor Verzekeringen zelf gevraagd zich te buigen over de modernisering van de opzeggingswijzen.

Anderzijds vormen de bestaande termijnvoorwaarden om een verzekeringsovereenkomst op te zeggen, eveneens een zinloze belemmering: artikel 85, § 1, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen bepaalt dat de “duur van de verzekeringsovereenkomst (...) niet langer [mag] zijn dan één jaar. Behalve wanneer een van de partijen ten minste drie maanden vóór de vervaldag van de overeenkomst zich ertegen verzet, volgens de in artikel 84 voorgeschreven wijzen, wordt ze stilzwijgend verlengd voor opeenvolgende periodes van één jaar”.

In de praktijk kan de overeenkomst slechts eenmaal per jaar worden opgezegd en moet de opzegging

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 22 janvier, 26 février et 19 mars 2019.

Lors de la réunion du 22 janvier 2019, la commission a souhaité recueillir les avis des organisations suivantes: la Commission des Assurances, Test-Achats et Assuralia. Ces avis ont été communiqués aux membres.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jean-Marc Delizée (PS) indique que, dans son rapport 2016, l'Ombudsman des Assurances recommandait déjà de revoir les règles entourant la résiliation des contrats d'assurance par le consommateur, jugées à la fois trop formalistes et de nature à entraver la mobilité du consommateur et, partant, la concurrence dans le secteur des assurances.

La présente proposition de loi entend répondre à cette double préoccupation.

Il s'agit, d'une part, d'autoriser la résiliation par d'autres modes que ceux actuellement admis, à savoir la lettre recommandée, l'exploit d'huissier et la remise de la lettre de résiliation contre récépissé. Il est tout de même paradoxal d'admettre la conclusion de contrats d'assurance en ligne mais de refuser que la résiliation puisse se faire de manière électronique. Dans d'autres secteurs de services (télécom, énergie, etc.), la résiliation par voie électronique est admise depuis des années et ne donne pas lieu à des difficultés particulières.

Le ministre Peeters a lui-même demandé à la Commission des Assurances de se pencher sur l'actualisation des modes de résiliation.

D'autre part, les contraintes actuelles de délai imposées pour la résiliation d'un contrat d'assurance constituent également un obstacle dépourvu de sens: l'article 85, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relatives aux assurances dispose que “la durée du contrat d'assurance ne peut excéder un an. Sauf si l'une des parties s'y oppose, dans les formes prescrites à l'article 84, au moins trois mois avant l'arrivée du terme du contrat, celui-ci est reconduit tacitement pour des périodes consécutives d'un an.”

En pratique, la résiliation ne peut intervenir qu'une fois par an, et doit être notifiée au moins trois mois

minstens drie maanden vóór het verstrijken van de jaarvervaldag van de overeenkomst worden betekend. Dat is een vormelijke belemmering voor de consument, die de exacte jaarvervaldag van zijn verschillende verzekeringsovereenkomsten niet altijd kent. Om die reden wil de spreker, mede-indiener van het wetsvoorstel, een opzeggingsrecht instellen dat eender wanneer kan worden uitgeoefend na het eerste jaar looptijd van de verzekeringsovereenkomst, met inachtneming van een opzeggingstermijn van één maand.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Karine Lalieux (PS) geeft aan dat amendementen zijn ingediend om het wetsvoorstel opnieuw toe te spitsen op het vraagstuk van het opzeggingsrecht. Uit de door de commissie ingewonnen adviezen blijkt immers dat de maatregel waarbij de consument de verzekeringsovereenkomst zou kunnen opzeggen in het om het even welke schriftelijke vorm, op meerdere praktische bezwaren stuit.

Het wetsvoorstel beoogt dus enkel een opzeggingsrecht zonder jaarlijkse vervaldag in te stellen ten gunste van de consument, naar het voorbeeld van wat sinds de wet-Hamon van 2014 in Frankrijk bestaat.

De op dit punt ingewonnen adviezen zijn verdeeld: aan de ene kant staan de vertegenwoordigers van de consumenten (Test-Aankoop), aan de andere kant de vertegenwoordigers van de verzekeringsondernemingen (Assuralia); die laatste waarschuwen voor een stijging van de beheerskosten – die volgens hen over een kortere periode zullen moeten worden afgeschreven – en voor mogelijke premieverhogingen.

De situatie in Frankrijk, waar de voormelde wet-Hamon het vrij opzeggingsrecht na het eerste jaar looptijd van de verzekeringsovereenkomst heeft ingesteld, leert echter dat in een eerste fase de tarieven over het algemeen status-quo bleven en in sommige gevallen zelfs daalden, omdat veel verzekeraars hun tarieven vergrendelden om hun klanten aan zich te binden. Sinds 2017 en 2018 lijken de premiebedragen evenwel aan een inhaalbeweging te zijn begonnen. Hoe dan ook heeft de wet-Hamon de markt niet verstoord. Verzekeringsovereenkomsten werden niet massaal opgezegd; het aantal jaarlijkse opzeggingen is met amper 1 % gestegen.

Die wet heeft daarentegen gezorgd voor meer concurrentie in de sector, met gunstige gevolgen voor de consument. Naast de bevestiging van de tarieven (die op zich goed is voor de consument) werd immers vastgesteld dat de kwaliteit van de aan de verzekeringnemer

avant l'arrivée du terme annuel du contrat. Ceci constitue un obstacle formel pour le consommateur, qui ne connaît pas toujours la date d'échéance de ses contrats d'assurance. Pour ce motif, l'orateur, co-auteur de la proposition, propose d'introduire un droit de résiliation qui peut être exercé à tout moment passé la première année du contrat, moyennant un préavis d'un mois.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Karine Lalieux (PS) indique que des amendements ont été déposés en vue de recentrer la proposition sur la question du droit de résiliation. Il ressort en effet des avis recueillis par la commission que la mesure visant à permettre au consommateur de résilier le contrat d'assurance par tout moyen écrit, rencontrait plusieurs obstacles pratiques.

La proposition vise dès lors uniquement à instaurer un droit de résiliation *infra*-annuelle pour le consommateur, à l'instar de ce qui existe en France depuis la loi Hamon, votée en 2014.

Les avis recueillis sont, sur ce point, tranchés: d'un côté, les défenseurs des consommateurs (Test-Achats), de l'autre, les représentants des compagnies d'assurance (Assuralia), qui mettent en avant une augmentation des frais de gestion – qui devront selon eux être amortis sur une période plus courte – de même qu'un risque de hausse des tarifs.

Cependant, lorsqu'on observe la situation en France, où la loi Hamon précitée a instauré le droit de résiliation à tout moment après la première année du contrat, on a au contraire pu observer dans un premier temps une stagnation générale des tarifs avec même dans certains cas des baisses, de nombreux assureurs ayant annoncé un gel de leurs tarifs afin de fidéliser leurs clients, même si un mouvement de rattrapage du montant des primes semble s'être amorcé en 2017 et 2018. En tout état de cause, la loi Hamon n'a pas ébranlé le marché; on n'a pas noté de vagues massives de résiliation, le nombre de contrat résilié chaque année ayant crû d'à peine 1 %.

Cette loi a par contre renforcé la concurrence dans le secteur, avec des effets vertueux pour le consommateur: outre le gel des tarifs (qui est en soi bénéfique pour le consommateur), on a en effet constaté une amélioration de la qualité des services rendus au client-preneur

verleende diensten is verbeterd, teneinde ervoor te zorgen dat hij een trouwe klant blijft. Tevens werd een vermindering van het aantal “agressieve” tariefvoorstellen opgetekend. Die worden door een verzekeringsmaatschappij gedaan om snel marktaandeel te veroveren door ogenschijnlijk aantrekkelijke contracten aan te bieden (bijvoorbeeld met een lage premie bij aanvang van het contract), waaraan echter een minder kwaliteitsvolle dienstverlening verbonden is (beperkte dekking, laag dienstverleningsniveau ten aanzien van de verzekeringnemer enzovoort). Degelijke contracten verliezen immers hun relevantie wanneer de opzeggingsvoorwaarden worden versoepeld.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) is niet helemaal overtuigd door het betoog van de vorige spreker. Niet alleen werd de wet-Hamon nog niet formeel geëvalueerd en is de economische weerslag ervan onbekend, maar bovendien hebben de verzekeraars gewezen op een aantal problemen die zouden kunnen rijzen, indien de opzeggingsmogelijkheden te zeer zouden worden verruimd.

Zo zou er een risico bestaan op hogere verzekeringspremies en op solvabiliteitsproblemen bij de verzekeraars. Vanuit het oogpunt van de consument bestaat er dan weer meer bezorgdheid omtrent het gevaar dat de dekkingperiodes met betrekking tot het verzekerde risico niet op elkaar aansluiten. Hoe kan men er immers, wanneer het contract te allen tijde in plaats van op een vaste datum mag worden verbroken, zeker van zijn dat de nieuwe verzekeringsmaatschappij het risico zal dekken vanaf de dag dat het vorige contract stopt uitwerking te hebben?

Mevrouw Rita Bellens (N-VA) meent dat de daadwerkelijke weerslag van de wet-Hamon in Frankrijk grondiger moet worden bekeken. Indien een diepgaande evaluatie werd uitgevoerd, zou het interessant zijn die te kunnen bestuderen, in het bijzonder met betrekking tot de door de verzekeraars aangehaalde punten (hoogte van de premies, weerslag op de solvabiliteit, risico op niet-aaneensluitende dekking enzovoort). Meer bepaald met betrekking tot laatstgenoemd punt vraagt de spreker zich af hoe de continuïteit van de dekking technisch kan worden georganiseerd wanneer de verzekeringsovereenkomst wordt afgesloten via een makelaar. Wie moet de continuïteit van de dekking waarborgen? De makelaar of de nieuwe verzekeraar?

Ook *mevrouw Caroline Cassart-Mailleux (MR)* meent dat een nauwkeurigere analyse van de wet-Hamon en de gevolgen ervan nodig is, alvorens te overwegen de regels inzake de opzegging van de verzekeringsovereenkomsten te wijzigen. Dat is allereerst een kwestie van behoedzaamheid.

d'assurance, dans une optique de fidélisation de celui-ci. On a également noté une diminution des “offres tarifaires agressives”, qui consistent pour une compagnie désireuse d'augmenter rapidement ses parts de marché à proposer des contrats en apparence alléchants (par exemple, avec une prime faible en début de contrat) mais d'une qualité de service moindre (couverture limitée, faible niveau de service vis-à-vis du preneur d'assurance, etc.); de tels contrats perdent en effet de leur pertinence dès lors qu'on assouplit les conditions de la résiliation.

Mme Griet Smaers (CD&V) n'est pas entièrement convaincue par l'exposé de l'intervenante précédente. Outre le fait que la loi Hamon n'a pas encore été formellement évaluée et qu'on en ignore l'impact économique, les assureurs ont pointé un certain nombre de difficultés qui pourraient apparaître en ouvrant trop largement les possibilités de résiliation.

Le risque d'une hausse des primes d'assurance a été évoqué, de même que les problèmes de solvabilité des assureurs. Plus préoccupant, du point de vue du consommateur, est le risque d'un hiatus dans la couverture du risque assuré: si le contrat peut être rompu à tout moment, et non à date fixe, comment être certain que la nouvelle compagnie prendra en charge le risque au jour où le contrat précédent cessera d'avoir effet?

Mme Rita Bellens (N-VA) estime nécessaire d'approfondir la réflexion sur les effets réels de la loi Hamon en France. Si une évaluation approfondie a été réalisée, il serait intéressant de pouvoir l'étudier, en particulier en ce qui concerne les points soulevés par les assureurs: montant des primes, effet sur la solvabilité, risque de discontinuité dans la couverture, etc. Concernant ce dernier point en particulier, comment s'organise techniquement la continuité de la couverture lorsque le contrat d'assurance est conclu à l'intervention d'un courtier? À qui incombe de garantir la continuité de la couverture, au courtier ou au nouvel assureur?

Mme Caroline Cassart-Mailleux (MR) considère de même qu'une analyse plus fine de la loi Hamon et de ses effets est nécessaire avant d'envisager une modification des règles relatives à la résiliation des contrats d'assurance. C'est avant tout une question de prudence.

De heer Michel de Lamotte (cdH) merkt op dat de verzekeringssector zeer vaak schernt met het argument van een premieverhoging om zich te verzetten tegen elke vooruitgang ten gunste van de consument. De premies stijgen echter hoe dan ook permanent, zelfs zonder dat de verzekeringnemer daar recent fors beter van is geworden. Paradoxaal is voorts dat de mobiliteit van de klant in, met name, de telecomunicatiesector als een goede zaak wordt aangemerkt die de concurrentie in die sector ten goede komt, terwijl zulks in de verzekeringssector niet het geval zou zijn.

Daarom meent de spreker dat het wetsvoorstel aandachtig moet worden geanalyseerd.

Mevrouw Maya Detiège (sp.a) meent dat Assuralia zich uitsluitend bekommert om de belangen van haar leden en ternauwernood aandacht besteedt aan de belangen van de consumenten. Test Aankoop heeft zich veel positiever uitgelaten over het wetsvoorstel, dat gevolg geeft aan een aanbeveling van de Ombudsman van de Verzekeringen; dat is een belangrijk gegeven. Met betrekking tot het risico op premieverhogingen meent de spreker dat de premies nu al in stijgende lijn gaan en dat die trend alleen maar kan worden doorbroken door de concurrentie in de sector op te voeren.

Mevrouw Karine Lalieux (PS) beklemtoont dat de verzekeringssector één van de laatste is die zijn klanten zo "gevangen" houdt. In veel sectoren (energie, telecom, en zelfs de banken) werden de jongste jaren maatregelen genomen om de mobiliteit van de klant te verbeteren en aldus de concurrentie aan te scherpen. Er is geen enkele reden om dat niet te doen voor de verzekeringssector, die systematisch met het argument van een premieverhoging schernt om elke vooruitgang inzake de rechten van de consumenten/verzekeringnemers te beletten (cf. de schuldsaldoverzekering, of nog de bonus-malusregeling in het raam van de burgerlijke aansprakelijkheidsverzekering voor motorvoertuigen). Het argument dat het verzekerde risico niet langer gedekt dreigt te zijn, doorstaat de analysetoets niet: het volstaat na te gaan hoe de wet-Hamon dat probleem in Frankrijk heeft weggewerkt. Met betrekking tot de evaluatie van die Franse wet geeft de spreekster ten slotte aan dat de overheid daar nog geen werk van heeft gemaakt, maar dat de pers (met name de zeer ernstige krant *les Échos*) ter zake een aantal analyses en mededelingen naar buiten heeft gebracht, zowel van de verzekeraars als van de consumentenvertegenwoordigers.

M. Michel de Lamotte (cdH) relève que l'argument de la hausse des primes est très fréquemment mis en avant par le secteur des assurances pour s'opposer à toute avancée en faveur du consommateur. Or, même en l'absence d'amélioration substantielle récente de la position du preneur d'assurance, on note une hausse continue des primes. Par ailleurs, il est paradoxal de constater que la mobilité du client est considérée comme un élément positif et de nature à favoriser la concurrence dans le secteur des télécommunications, notamment, mais qu'elle ne le serait pas dans le secteur des assurances.

Pour ces raisons, l'intervenant estime que la proposition mérite d'être soigneusement étudiée.

Mme Maya Detiège (sp.a) estime qu'Assuralia se préoccupe exclusivement des intérêts catégoriels de ses membres et ne fait que peu de cas des intérêts des consommateurs. Test-Achats s'est montré nettement plus positif en ce qui concerne la proposition qui, et c'est un élément significatif, traduit une recommandation de l'Ombudsman des Assurances. À propos du risque d'une hausse des primes, l'intervenante estime que le mouvement haussier des primes existe déjà et ne peut être cassé qu'en améliorant la concurrence dans le secteur.

Mme Karine Lalieux (PS) souligne que le secteur des assurances est l'un des derniers où les clients sont à ce point "captifs"; dans de nombreux secteurs (l'énergie, les télécom et même les banques), on a adopté ces dernières années des mesures visant à favoriser la mobilité du client, dans l'idée de renforcer la concurrence. Il n'y a pas de raison de ne pas faire de même pour le secteur des assurances, qui oppose systématiquement l'argument de la hausse des primes pour contrer toute avancée des droits des consommateurs-preneurs d'assurance (cf. l'assurance solde restant dû ou le système du bonus-malus dans l'assurance RC auto); l'argument du risque de rupture de la couverture du risque assuré ne résiste pas à l'analyse, il suffit de voir comment le problème a été réglé en France par la loi Hamon. Enfin, concernant l'évaluation de cette loi, elle n'a pas été formellement réalisée par l'autorité publique, mais la presse (notamment le très sérieux journal *les Échos*) a rendu compte d'un certain nombre d'analyses et de communications sur la question, émanant tant des assureurs que des représentants des consommateurs.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heren Paul-Olivier Delannois (PS) en Jean-Marc Delizée (PS) en mevrouw Karine Lalieux (PS) dienen amendement nr. 1 (DOC 54 3468/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 weg te laten, gelet op de moeilijkheden die zouden kunnen rijzen met een bij gewone post gedane opzegging van een verzekeringsovereenkomst.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Werner Janssen (N-VA) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 54 3468/003) in, ter vervanging van artikel 3. Doel daarvan is de Koning een machtiging te verlenen om, na advies van de Nationale Bank van België, een kortere opzeggingstermijn te bepalen voor sommige categorieën van verzekeringsovereenkomsten. Die oplossing biedt de mogelijkheid te komen tot een versoepeling van de opzeggingswijzen van de verzekeringsovereenkomsten, terwijl tegelijkertijd toch de garantie bestaat dat rekening wordt gehouden met de prudentiële gevolgen van die versoepelingen.

Volgens mevrouw Karine Lalieux (PS) betekent het amendement een stap achteruit ten opzichte van de tekst van het wetsvoorstel, zelfs al zou het – afhankelijk van wat de Koning, maar in werkelijkheid dus de volgende minister van Economie, ermee gaat doen – de mogelijkheid bieden om de bestaande situatie te verbeteren. De aangevoerde argumenten tegen de verlening van een opzeggingsrecht zonder jaarlijkse vervaldag doorstaan de toets van een analyse niet.

De spreekster kondigt aan dat zij het amendement niet zal steunen.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) geeft aan dat de besprekingen aan het licht hebben gebracht welke risico's en nadelen het oorspronkelijke wetsvoorstel heeft voor de consument. Ook al is de spreekster niet tegen verbeteringen in dit domein gekant, toch is het

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Artikel 1^{er}

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Mme Karine Lalieux et cs. présente l'amendement n° 1 (DOC 54 3468/2) qui vise à supprimer l'article 2, compte tenu des difficultés que pourrait poser la résiliation d'un contrat d'assurance par courrier ordinaire.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Werner Janssen et consorts expose l'amendement n° 2 (DOC 54 3468/3) qui vise à remplacer l'article 3, en vue de conférer une habilitation au Roi lui permettant de déterminer, après avis de la Banque nationale de Belgique, un délai de résiliation plus court pour certaines catégories de contrat d'assurance. Cette solution permet d'aboutir à un assouplissement des modes de résiliation des contrats d'assurance tout en garantissant une prise en compte des conséquences prudentielles de ces assouplissements.

*Mme Karine Lalieux (PS) estime que l'amendement constitue une régression par rapport au texte de la proposition, même s'il permettra – selon ce que le Roi, en réalité le prochain ministre de l'Économie, en fera – d'améliorer la situation existante. Les arguments avancés pour s'opposer à l'instauration d'un droit de résiliation *infra*-annuelle des contrats d'assurance (risque quant à la continuité de la couverture, hausse des primes, etc.) ne résistent pas à l'analyse.*

L'intervenante annonce qu'elle ne soutiendra pas l'amendement.

Mme Griet Smaers (CD&V) indique que les discussions ont mis en lumière les risques et inconvénients de la proposition initiale pour le consommateur. L'intervenante n'est pas opposée à des améliorations dans le domaine, encore fait-il procéder avec prudence.

noodzakelijk behoedzaam te werk te gaan. In die zin biedt het amendement van de heer Janssen garanties en verdient het dan ook te worden gesteund.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de amendementen nrs. 2 en 3 van de heren Delannois en Jean-Marc Delizée en mevrouw Lalieux.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Caroline
CASSART-MAILLEUX

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

Bepaling die een uitvoeringsmaatregel vergt (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer): art. 3 (met toepassing van artikel 105 van de Grondwet).

En ce sens, l'amendement de M. Janssen contient des garanties et mérite dès lors d'être soutenu.

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

En conséquence, les amendements n^{os} 2 et 3 de MM. Delannois et Delizée et de Mme Lalieux deviennent sans objet.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité.

La rapporteure,

Caroline
CASSART-MAILLEUX

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Disposition qui nécessite une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre): art. 3 (en application de l'article 105 de la Constitution).