

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 juin 2020

PROPOSITION DE RÉOLUTION

contre les régularisations collectives

(déposée par M. Theo Francken et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juni 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

tegen collectieve regularisaties

(ingediend door de heer Theo Francken c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un appel à organiser une régularisation collective a été lancé le 2 avril 2020, parce que “la crise du coronavirus ne pourrait être vaincue que si toutes les personnes présentes sur le territoire sont connues et peuvent être suivies et qu’en outre le manque de saisonniers serait criant.” (traduction).¹ Cette demande émanait de la communauté d’Eugide.²

Provisoirement, le gouvernement fédéral n’a pas donné suite à cet appel. La N-VA ne peut s’y rallier et appelle dès lors le gouvernement fédéral à ne pas y prêter attention. Une régularisation représente en effet une faveur et doit être une exception à la règle. Dans le cas d’une campagne de régularisation collective, l’exception risque cependant de devenir la règle, ce qui représenterait l’abdication ultime d’une autorité défaillante.

La N-VA renvoie à cet égard à la régularisation collective à laquelle il a été procédé en 1999-2000 sous le gouvernement arc-en-ciel Verhofstadt.

En adoptant la loi de régularisation du 22 décembre 1999, l’autorité a décidé, à la faveur d’une opération d’envergure, de permettre à un grand groupe d’étrangers de régulariser leur séjour illégal en Belgique. La campagne a débuté en 2000. Entre le 10 janvier et le 30 janvier, l’opportunité a été donnée aux étrangers en séjour illégal en Belgique d’introduire une demande. Quatre critères avaient été retenus:

— les demandeurs d’asile qui n’avaient pas encore reçu l’ordre de quitter le territoire quatre ans après avoir introduit leur demande (trois ans pour les familles avec enfants);

— les personnes qui ne pouvaient, pour des raisons indépendantes de leur volonté, retourner ni dans le pays où elles avaient séjourné avant leur arrivée en Belgique, ni dans leur pays d’origine, ni dans le pays dont elles avaient la nationalité;

— les personnes gravement malades;

¹ <https://www.topics.be/mevrouw-wilmes-de-regularisering-van-mensen-zonder-papieren-heeft-alleen-maar-voordelen-a14347399demorgen/2c5c9cb66c3deb0ddff8ed2009c47f087bac87283f8ff586dc7fd095146b962b/?context=brand/dm/&referrerUserId=3d459a49-aca3-4114-8795-b990f8449b34>.

² <https://www.kerknet.be/kerknet-redactie/artikel/sant%E2%80%99egidio-pro-tijdelijke-regularisatie-mensen-zonder-papieren>.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 2 april 2020 klonk de roep om een collectieve regularisatie te organiseren, zagezegd omdat “de coronacrisis enkel kan worden overwonnen wanneer alle personen die aanwezig zijn op het grondgebied gekend zijn en opgevolgd kunnen worden, en er bovendien een nijpend tekort aan seizoenarbeiders is.”¹ Deze vraag ging uit van de Sint-Egidiusgemeenschap.²

De federale regering ging hier voorlopig niet op in. De N-VA kan zich hier niet in vinden en roept de federale regering dan ook op om hier geen gehoor aan te geven. Immers een regularisatie is een gunstmaatregel en dient de uitzondering op de regel te zijn. Bij een collectieve regularisatiecampagne dreigt de uitzondering evenwel de regel te worden en betekent dit de ultieme abdication van een falende overheid.

De N-VA verwijst hiervoor naar de collectieve regularisatie van 1999-2000 onder de paars groene regering Verhofstadt.

Met de regularisatiewet van 22 december 1999 besliste de overheid om een grote groep vreemdelingen via een grootscheepse operatie de kans te geven hun illegaal verblijf in België te regulariseren. De campagne ging van start in 2000. Van 10 januari tot 30 januari kregen illegaal in België verblijvende vreemdelingen de kans om een aanvraag in te dienen. Vier criteria werden vastgelegd:

— asielzoekers die 4 jaar na hun aanvraag nog geen bevel om het grondgebied te verlaten hadden ontvangen (3 jaar voor gezinnen met kinderen);

— personen die door omstandigheden buiten hun wil om niet konden teruggaan naar het land waar ze voor hun aankomst in België verbleven, noch naar het land van herkomst, noch naar het land van hun nationaliteit;

— ernstig zieken;

¹ <https://www.topics.be/mevrouw-wilmes-de-regularisering-van-mensen-zonder-papieren-heeft-alleen-maar-voordelen-a14347399demorgen/2c5c9cb66c3deb0ddff8ed2009c47f087bac87283f8ff586dc7fd095146b962b/?context=brand/dm/&referrerUserId=3d459a49-aca3-4114-8795-b990f8449b34>.

² <https://www.kerknet.be/kerknet-redactie/artikel/sant%E2%80%99egidio-pro-tijdelijke-regularisatie-mensen-zonder-papieren>.

— les personnes qui pouvaient faire valoir des circonstances humanitaires et avaient développé des attaches sociales durables en Belgique.

De ce fait, 36 000 demandes ont été introduites, concernant quelque 55 000 personnes. Une commission de régularisation spécialement créée à cet effet a traité les demandes et formulé des avis à l'attention du ministre compétent. Lorsque l'avis était positif, le dossier était transmis à la commune, qui délivrait le permis de séjour à l'intéressé. En cas de problèmes d'ordre public, ces dossiers étaient transmis au parquet. Eu égard à l'afflux massif de demandes, en 2003, tous les dossiers de régularisation n'étaient toujours pas clôturés.

Cette campagne de régularisation de 1999-2000 a créé un énorme appel d'air.

Après la campagne de 1999-2000, le calme est revenu pendant un long moment. Toutefois, l'appel d'air créé par le gouvernement a entraîné une forte augmentation du nombre de demandes de séjour légales et illégales en Belgique.

De ce fait, le gouvernement Van Rompuy a décidé en 2009 de relancer une campagne de régularisation collective. En conséquence, l'appel d'air a encore enflé.

La situation était même telle que l'accueil régulier ne suffisait plus pour répondre à toutes les demandes d'asile. Le gouvernement et le ministre compétent Wathélet ont alors décidé de proposer un accueil à l'hôtel. On peut en deviner les conséquences. Tel un aimant, la Belgique a attiré les demandeurs d'asile et les migrants illégaux qui venaient tenter leur chance dans notre pays. En 2009, le réseau d'accueil de Fedasil et de ses partenaires, dont la Croix-Rouge, était surchargé, le taux d'occupation atteignant 110 % du réseau d'accueil régulier. Le gouvernement a dû refuser de plus en plus de demandeurs d'asile, faute de places. Le gouvernement et ses ministres compétents, Mme Arena et M. Wathélet, ont alors décidé d'héberger les demandeurs d'asile à l'hôtel. En juillet 2009, un maximum de 700 places a été réservé, dans des hôtels, à l'accueil des demandeurs d'asile qui avaient tenté leur chance en Belgique parce qu'ils y étaient hébergés gratuitement à l'hôtel.³

La N-VA fait observer que l'instruction donnée par le gouvernement Van Rompuy de procéder à une régularisation collective a été annulée par le Conseil d'État, qui a souligné que "l'instruction annulée a qualifié de circonstances exceptionnelles certains éléments, tels que la longueur de la procédure d'asile et l'ancrage

³ https://emnbelgium.be/sites/default/files/publications/fedasil_rapport_annuel_2009.pdf.

— personen die humanitaire redenen kunnen inroepen en duurzame sociale bindingen in België hebben ontwikkeld.

Het resultaat was dat er 36 000 aanvragen werden ingediend, goed voor zo'n 55 000 personen. Een speciaal daartoe in het leven geroepen Regularisatiecommissie behandelde de aanvragen en voorzag de bevoegde minister van advies. In geval van positief advies werd het dossier overgemaakt aan de gemeente die de verblijfsvergunning toekende aan de betrokkene. In geval er problemen van openbare orde waren, werden die dossiers overgemaakt aan het parket. Gezien de totale overrompeling door de massa aanvragen waren in 2003 nog steeds niet alle regularisatiedossiers afgehandeld.

Het gevolg van deze regularisatiecampagne 1999-2000 was een ontzettend aanzuigeffect.

Na de campagne van 1999-2000 blijft het lange tijd windstil. Echter het door de regering gecreëerde aanzuigeffect leidt tot een forse toename van het aantal legale en illegale aanvragen tot verblijf in België.

Het gevolg hiervan was dat de regering Van Rompuy in 2009 opnieuw tot een collectieve regularisatiecampagne besliste. Het resultaat was een nog groter aanzuigeffect.

Zo erg zelfs dat de reguliere opvang lang niet meer volstond om te voorzien in opvang van alle asielaanvragen. De regering met als bevoegd minister Wathélet besliste dan maar om gratis opvang te voorzien in hotels. De gevolgen laten zich raden. België werkte als een magneet op asielzoekers en illegale migranten die hun geluk kwamen beproeven in ons land. In 2009 geraakt het opvangnetwerk van Fedasil en haar partners waaronder het Rode Kruis overbelast met een bezettingsgraad van 110 % van het reguliere opvangnetwerk. De regering moet meer en meer opvangplaatsen weigeren aan asielzoekers wegens een tekort aan plaatsen. Daarop beslist de regering met als bevoegde ministers Arena en Wathélet op asielzoekers op te vangen in hotels. In juli 2009 worden maximaal 700 plaatsen in hotels voorbehouden voor de opvang van asielzoekers die hun kansen waagden in België omdat men daar gratis werd opgevangen in hotels.³

De N-VA wijst erop dat de instructie van de regering Van Rompuy om over te gaan tot collectieve regularisatie werd vernietigd door de Raad van State, die wees op het feit dat de "vernietigde instructie bepaalde elementen, zoals bijvoorbeeld de lange duur van de asielprocedure en de duurzame lokale verankering in België, als

³ https://emnbelgium.be/sites/default/files/publications/jaarverslag_fedasil_2009_0.pdf.

local durable en Belgique, et permis aux étrangers qui se trouvent dans les circonstances qui y sont précisées d'être dispensés de démontrer que leur cas présente des circonstances exceptionnelles, alors que seul le législateur peut le faire." (traduction)⁴.

Présenter la crise du coronavirus comme une circonstance exceptionnelle – sans même une instruction/circulaire – reviendrait à méconnaître la condition légale de recevabilité selon laquelle il doit y avoir des "circonstances exceptionnelles" et constituerait une interprétation contraire à la jurisprudence du Conseil d'État, qui a estimé à l'époque qu'il appartenait au législateur d'interpréter la notion de "circonstances exceptionnelles".

Une telle méthode est également contraire au principe voulant que toute demande de séjour doit être appréciée individuellement sur la base de l'article 9*bis* de la loi du 15 décembre 1980. La régularisation demeure une mesure de faveur.

Notons en outre que, dans le cadre de la lutte contre le coronavirus, les autorités flamandes et fédérales ont conclu un accord au sujet de l'emploi des demandeurs d'asile. Si, à l'heure actuelle, ils peuvent travailler d'emblée – plutôt que devoir respecter le temps d'attente habituel de 4 mois à compter de leur demande d'asile –, c'est notamment pour pallier la pénurie (temporaire) de travailleurs saisonniers. Qui plus est, il peut également être fait appel aux nouveaux intégrants, aux bénéficiaires d'un revenu d'intégration activables et aux chômeurs.

Enfin, la crise du coronavirus est (espérons-le) une crise temporaire, qui doit pouvoir être gérée et à terme résolue pourvu que toutes les mesures soient strictement appliquées. Il serait inacceptable que, pour cette raison, des personnes qui séjournent illégalement dans notre pays depuis plusieurs années soient récompensées pour n'avoir pas respecté les ordres de quitter le territoire et obtiennent un droit de séjour, alors qu'elles ne répondaient et ne répondent à aucune des conditions prévues pour l'obtention d'un droit de séjour légal en Belgique.

buitengewone omstandigheden kwalificeerde en het mogelijk maakte dat vreemdelingen die zich in de erin omschreven voorwaarden bevinden ervan ontslagen worden aan te tonen dat er in hun geval buitengewone omstandigheden voorhanden zijn, terwijl enkel de wetgever dit vermog te doen."⁴

De coronacrisis naar voren schuiven als buitengewone omstandigheid – zelfs zonder instructie/omzendbrief – zou de wettelijke ontvankelijkheidsvoorwaarde, dat er "buitengewone omstandigheden" moeten zijn, buiten werking stellen en zou een invulling geven die ingaat tegen de rechtspraak van de Raad van State die destijds oordeelde dat de invulling van het begrip "buitengewone omstandigheden" toekomt aan de wetgever.

Een dergelijke werkwijze gaat ook in tegen het principe dat elke verblijfsaanvraag op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 individueel moet worden beoordeeld. Een regularisatie blijft een gunstmaatregel.

Daarenboven moet er worden gewezen op het feit dat de federale en Vlaamse overheden, in het kader van de bestrijding van de coronacrisis, een akkoord hebben bereikt over de tewerkstelling van asielzoekers. Eén van de redenen waarom zij momenteel meteen mogen werken – i.p.v. de gebruikelijke wachttijd van 4 maanden vanaf hun asielaanvraag te moeten doorlopen – is net om het (tijdelijk) tekort aan seizoenarbeiders in te vullen. Bovendien kunnen ook nieuwe inburgeraars en activeerbare leefloners en werklozen worden ingezet.

Ten slotte is deze coronacrisis een (hopelijk) tijdelijke crisis, die beheersbaar en op termijn oplosbaar moet zijn mits alle maatregelen strikt worden gehanteerd. Het zou onaanvaardbaar zijn dat personen die hier al jaren illegaal verblijven, om deze reden beloond zouden worden voor het niet naleven van de bevelen om het grondgebied te verlaten en verblijf verkrijgen, ook al voldeden en voldoen ze aan geen enkele voorwaarde om hier legaal verblijf te bekomen.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Koen METSU (N-VA)

⁴ [https://www.agii.be/sites/default/files/dbrechtspraak/RvS%20198 769.pdf](https://www.agii.be/sites/default/files/dbrechtspraak/RvS%20198%20769.pdf).

⁴ [https://www.agii.be/sites/default/files/dbrechtspraak/RvS%20198 769.pdf](https://www.agii.be/sites/default/files/dbrechtspraak/RvS%20198%20769.pdf).

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS:

Considérant:

— que l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers comporte une compétence discrétionnaire et que ce principe doit être respecté;

— qu'en considérant la crise du coronavirus comme une circonstance exceptionnelle, sans aucune base légale, le ministre méconnaîtrait la condition légale de recevabilité selon laquelle il doit y avoir des circonstances exceptionnelles et outrepasserait ses compétences. Conformément à la jurisprudence du Conseil d'État, il appartient au seul législateur d'interpréter la notion de circonstances exceptionnelles;

— que cette crise est une circonstance temporaire et ne peut justifier l'octroi d'un droit de séjour à des personnes qui sont entrées et/ou séjournent illégalement dans notre pays;

— que le séjour illégal ne peut être toléré;

— qu'il est possible de remédier à la pénurie de travailleurs saisonniers en recourant à des nouveaux arrivants, à des demandeurs d'asile et à des personnes activables qui sont actuellement à charge de notre système d'aide sociale. Une telle mesure a déjà été prise dans le cadre des arrêtés de pouvoirs spéciaux du gouvernement actuel.

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

— de ne jamais procéder à une régularisation collective, et certainement pas sur la base de la crise actuelle du coronavirus, et de ne pas toucher à la compétence discrétionnaire prévue à l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers;

— au contraire, de reprendre au plus vite les rapatriements de personnes en situation illégale – dans le respect des mesures prises;

— d'examiner, à la lumière des assouplissements et de la relance, de quelle façon la migration pour raisons professionnelles peut reprendre de manière sûre;

— de maximiser les possibilités de confier du travail saisonnier, notamment, à des nouveaux arrivants, à des

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS:

Overwegende dat:

— artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet een discretionaire bevoegdheid bevat en dit principe moet worden gerespecteerd;

— door de coronacrisis te beschouwen als een buitengewone omstandigheid, zonder enige wettelijke basis, zou de wettelijke ontvankelijkheidsvereiste dat er buitengewone omstandigheden moeten zijn, buiten werking worden gesteld en gaat de minister zijn boekje te buiten. De invulling van het begrip buitengewone omstandigheden komt enkel de wetgever toe conform de rechtspraak van de Raad van State;

— deze crisis een tijdelijke omstandigheid is, en geen reden mag zijn om personen die hier op illegale wijze zijn binnengekomen en/of verblijven verblijfsrecht te geven;

— illegaal verblijf niet kan worden gedoogd;

— het tekort aan seizoenarbeiders kan worden ingevuld door nieuwkomers, asielzoekers en activeerbare personen die nu ten laste zijn van ons sociaal bijstandstelsel. Dit werd in het kader van de volmachtenbesluiten van de huidige regering reeds geregeld.

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

— nooit over te gaan tot een collectieve regularisatie en al zeker niet op basis van de huidige coronacrisis en niet te raken aan de discretionaire bevoegdheid, zoals vervat in artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet;

— integendeel de repatriëringen van illegale personen zo snel mogelijk – met respect voor de getroffen maatregelen – te hervatten;

— in het licht van de versoepelingen en relance te bekijken op welke manier arbeidsmigratie veilig kan worden hernomen;

— de mogelijkheden te maximaliseren om nieuwkomers, asielzoekers en (her)activeerbare personen in te

demandeurs d'asile et à des personnes (ré)activables,
en vue de remédier à la pénurie sur le marché du travail.

28 mai 2020

zetten op jobs in de seizoensarbeid e.a., en zo het tekort
op de arbeidsmarkt in te vullen.

28 mei 2020

Theo FRANCKEN (N-VA)
Darya SAFAI (N-VA)
Yoleen VAN CAMP (N-VA)
Koen METSU (N-VA)