

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 juin 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code des droits d'enregistrement,  
d'hypothèque et de greffe  
en vue de rendre obligatoire l'enregistrement  
d'actes notariés étrangers**

**AMENDEMENTS**  

---

---

*Voir:*Doc 55 **1357/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi MM. Matheï, Vanbesien, Verherstraeten et Gilkinet.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2020

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,  
hypotheek- en griffierechten  
met het oog op de verplichte registratie  
van buitenlandse notariële akten**

**AMENDEMENTEN**  

---

---

*Zie:*Doc 55 **1357/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de heren Matheï, Vanbesien, Verherstraeten en Gilkinet.

02632

## N° 1 DE M. MATHEÏ ET CONSORTS

## Art. 2

Dans l'article 2, qui modifie l'article 19, alinéa 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, insérer les mots "*de biens mobiliers*" entre les mots "d'une donation" et les mots "entre vifs".

## Nr. 1 VAN DE HEER MATHEÏ c.s.

## Art. 2

In artikel 2, dat artikel 19, tweede lid van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wijzigt, de woorden "*van roerende goederen*" invoegen tussen de woorden "van een schenking" en de woorden "onder de levenden".

Steven MATHEÏ (CD&V)  
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)  
Joris VANDENBROUCKE (sp.a)  
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

## N° 2 DE M. MATHEÏ ET CONSORTS

Art. 2/1 (nouveau)

**Insérer un article 2/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 2/1. Dans l’article 35, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 27 décembre 2006, les mots “, pour les actes passés en pays étranger faisant titre de donation de biens mobiliers entre vifs par un habitant du Royaume” sont insérés entre les mots “visés à l’article 19, 2°, 3°, b), et 5°,” et les mots “et pour les déclarations prévues à l’article 31;”*

## JUSTIFICATION

En fonction de l’objectif poursuivi par la proposition de loi, il serait également préférable de modifier l’article 35 du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe (ci-après “C.Enreg.”). En effet, si cette disposition n’est pas modifiée, l’obligation d’enregistrement incomberait au notaire étranger, alors que pour tous les autres enregistrements obligatoires d’actes authentiques passés en pays étranger, l’obligation d’enregistrement incombe aux parties. Il nous semble dès lors très difficilement défendable d’imposer l’obligation d’enregistrement au notaire étranger qui, en cas d’infraction, devrait alors également être sanctionné.

La modification requise de l’article 35 du C. Enreg., conjuguée à la modification de l’article 19, alinéa 2, proposée à l’article 2, entraînerait également l’obligation de présenter à l’enregistrement en Belgique la donation faite par un donateur belge d’un immeuble situé à l’étranger. Certes, cette donation ne donne pas lieu à une taxe dans ce cas, puisqu’elle bénéficie d’une exemption (conformément à l’article 159, 7°, du C. Enreg. (pour la Région Bruxelles-Capitale et la Région wallonne) et à l’article 2.8.6.0.1, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, du Code flamand de la Fiscalité (Codex – CVF) ), mais nous ne voyons pas la valeur ajoutée de l’enregistrement obligatoire en Belgique. Nous aimerions donc également affiner encore quelque peu le texte de l’article 19 en ajoutant les mots “de biens mobiliers”.

## Nr. 2 VAN DE HEER MATHEÏ c.s.

Art. 2/1 (nieuw)

**Een artikel 2/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 2/1. In artikel 35, eerste lid, 6°, laatstelijk gewijzigd door de programmawet van 27 december 2006, worden de woorden “, ten aanzien van buitenlands verleden akten die tot bewijs strekken van een schenking van roerende goederen onder de levenden door een rijksinwoner” ingevoegd tussen de woorden “waarvan sprake in artikel 19, 2°, 3°, b en 5°” en de woorden “en ten aanzien van de in artikel 31 voorziene verklaringen;”*

## VERANTWOORDING

In functie van de doelstelling van dit wetsvoorstel zou artikel 35 Wetboek registratie-, hypotheek- en griffierechten (hierna “W.Reg.”) ook best worden aangepast. Als die bepaling niet wordt aangepast, zou de registratieverplichting immers rusten op de buitenlandse notaris, daar waar voor alle andere verplichte registraties van in het buitenland verleden authentieke aktes, de registratieplicht op de partijen rust. Het lijkt ons daarom heel moeilijk verdedigbaar om de registratieplicht bij de buitenlandse notaris te leggen, want dan zou die ook moeten worden gesanctioneerd bij een inbreuk.

Omwille van de vereiste aanpassing van artikel 35 W.Reg. zou het ertoe leiden dat in combinatie met de aanpassing, die in artikel 2 van het wetsvoorstel wordt voorgesteld aan artikel 19, tweede lid, dat men ook verplicht zou worden om de schenking van een in het buitenland gelegen onroerend goed door een Belgisch inwoner in België ter registratie aan te bieden. Hierop is dan weliswaar geen schenkingsbelasting verschuldigd, want er geldt een vrijstelling (artikel 159, 7°, W.Reg. (voor het Brussels Hoofdstedelijk en het Waals Gewest) en artikel 2.8.6.0.1, lid 1, 2°, VCF), maar we zien de meerwaarde niet in van de verplichte registratie in België. We zouden de tekst van artikel 19 dus ook nog iets willen verfijnen door de toevoeging van de woorden “van roerende goederen”.

Steven MATHEÏ (CD&V)  
Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)  
Joris VANDENBROUCKE (sp.a)  
Servais VERHERSTRAETEN (CD&V)

## N° 3 DE MME DEPOORTER ET CONSORTS

Art. 1<sup>er</sup>

**Remplacer les mots** “l’article 74 de la Constitution” **par les mots** “l’article 77 de la Constitution”.

## JUSTIFICATION

L’article 1<sup>er</sup> de la proposition de loi dispose que celle-ci règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution. Or comme l’indiquent les développements, la proposition de loi vise à faire en sorte que des actes de donation étrangers relatifs à des biens mobiliers soient présentés à l’enregistrement afin que les Régions puissent prélever les droits de donation. Par conséquent, la proposition de loi touche à la matière imposable.

Selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, le législateur fédéral est compétent pour, d’une part, régler, par une loi adoptée à la majorité spéciale, la matière imposable [...].<sup>1</sup>

La Cour constitutionnelle définit la matière imposable comme l’élément générateur de l’impôt, la situation ou le fait qui donnent lieu à l’impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable, qui est le montant sur lequel l’impôt est calculé.<sup>2</sup>

Les Régions ne sont pas compétentes pour modifier [...] la base imposable. Il revient au législateur fédéral de définir la matière imposable par une loi adoptée à une majorité spéciale.

Le législateur spécial a en quelque sorte gelé la base imposable des impôts et taxes énumérés à l’article 3 de la loi spéciale de financement, tant à l’égard du législateur fédéral décidant à la majorité simple qu’à l’égard des législateurs régionaux.

La Cour constitutionnelle renvoie à cet égard à l’avis de la section de législation du Conseil d’État du 16 septembre 1992 sur une proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale

<sup>1</sup> C.C.19 juin 2014, nr. 93/2014, B.9.

<sup>2</sup> C.C. 19 septembre 2007, n° 119/2007, B.6.; C.C. 5 juillet 2000, n° 86/2000, B.11.10; C.C. 21 janvier 1998, n° 4/98, B.7.1.

## Nr. 3 VAN MEVROUW DEPOORTER c.s.

## Art. 1

**De woorden** “artikel 74 van de Grondwet” **vervangen door de woorden** “artikel 77 van de Grondwet”.

## VERANTWOORDING

Artikel 1 van het wetsvoorstel kwalificeert dit wetsvoorstel als een artikel 74 van de grondwet. Zoals blijkt uit de toelichting, heeft het wetsvoorstel tot doel om buitenlandse schenkingsakten m.b.t. roerend goederen ter registratie te doen aanbieden zodat de gewesten hierop schenkbelasting kan heffen. Bijgevolg raakt dit wetsvoorstel de belastbare materie.

Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is de federale wetgever bevoegd om, enerzijds, bij een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet, de belastbare materie [...] te regelen.<sup>1</sup>

Het Grondwettelijk Hof definieert de belastbare materie als het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag, die het bedrag is waarop de belasting wordt berekend.<sup>2</sup>

“De gewesten zijn niet bevoegd om de belastbare materie [...] te wijzigen. Het komt de federale wetgever toe om de belastbare materie te bepalen, bij een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet.

De bijzondere wetgever heeft de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere financieringswet opgesomde belastingen en heffingen “als het ware bevroren”, zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende federale wetgever, als ten aanzien van de gewestelijke wetgevers.

Het Grondwettelijk Hof verwijst hierbij naar de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies van 16 september 1992 over een voorstel van bijzondere wet

<sup>1</sup> GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, B.9.

<sup>2</sup> GwH 19 september 2007, nr. 119/2007, B.6.; GwH 5 juli 2000, nr. 86/2000, B.11.10; GwH 21 januari 1998, nr. 4/98, B.7.1.

du 16 janvier 1989 (*Doc. parl.*, Chambre, SE 1991-1992, n° 604/2, pp. 5-6)).<sup>3</sup>

“En ce qui concerne le financement des Régions, l’article 115, alinéa 3, de la Constitution, dispose ce qui suit:

“Une loi adoptée à la majorité prévue à l’article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, fixe le système de financement des Régions prévues à l’article 107<sup>quater</sup>. Les organes de ces Régions déterminent, chacun pour ce qui le concerne, la destination de leurs recettes par les règles prévues à l’article 26<sup>bis</sup>”.

Cette disposition vise manifestement à donner une garantie spéciale en matière de financement des Communautés et des Régions. Ce point de vue est confirmé par la déclaration suivante du vice-premier ministre et ministre des Communications et des Réformes institutionnelles au cours des travaux préparatoires de révision de l’article 59<sup>bis</sup> de la Constitution:

“Le choix de prévoir le financement dans une loi votée à majorité spéciale s’explique pour trois raisons:

— Les règles de base qui déterminent les rapports entre les Communautés et les Régions ne peuvent en effet être modifiées en fonction de l’opportunité politique du moment. Ces modifications éventuelles doivent faire l’objet d’un consensus assez large entre les Communautés et Régions, matérialisé par une majorité des deux tiers.

Dans une structure fédérale, cela doit faire partie de la “*Bundestreue*”, qui veut que ces modifications ne peuvent être envisagées que dans le cas d’un large consensus entre les Communautés.

— Ce système se construit progressivement et il faut éviter qu’on puisse facilement le remettre en cause à chaque étape de cette construction.

— En outre pour la crédibilité des Communautés et Régions, il est important que le système de financement soit stable. Il faut éviter d’offrir des possibilités d’hypothéquer l’assise financière des Communautés et Régions, ce qui s’est déjà produit au moment où a été élaboré le système de financement prévu par la loi ordinaire du 9 août 1980.

tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 (*Parl. St.*, Kamer, BZ 1991-1992, nr. 604/2, blz. 11-12)).<sup>3</sup>

“Artikel 115, derde lid, van de Grondwet bepaalt, wat de financiering van de Gewesten betreft, wat volgt:

“Een wet aangenomen met de in artikel 1, laatste lid, bepaalde meerderheid stelt het financieringsstelsel vast voor de gewesten bedoeld in artikel 107<sup>quater</sup>. De organen van deze gewesten bepalen, ieder wat hem betreft, de bestemming van hun ontvangsten bij de in artikel 26<sup>bis</sup> bedoelde regelen”.

Met die bepaling is kennelijk gestreefd naar een bijzondere garantie op het stuk der financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten. Zulks wordt bevestigd door de volgende verklaring van de vice-eersteminister en minister van Verkeerswezen en Institutionele Hervormingen tijdens de parlementaire behandeling van de herziening van artikel 59<sup>bis</sup> van de Grondwet:

“De keuze om de financiering in een wet met bijzondere meerderheid te regelen ligt om drie redenen voor de hand:

— De basisregels die de betrekkingen tussen de Gemeenschappen en Gewesten bepalen, mogen immers niet door een toevallige gewone meerderheid worden gewijzigd. Over eventuele wijzigingen moet een vrij ruime consensus tussen de Gemeenschappen en de Gewesten bestaan, die in een tweederde meerderheid tot uiting komt.

In een federale structuur moet zulks deel uitmaken van de “*Bundestreue*”, die wil dat dergelijke wijzigingen slechts mogelijk zijn in geval van een ruime consensus tussen de Gemeenschappen.

— Die regeling komt progressief tot stand. Men moet voorkomen dat ze bij elke fase van die opbouw gemakkelijk op de helling wordt gezet.

— Voor de geloofwaardigheid van de Gemeenschappen en de Gewesten is bovendien een stabiele financieringsregeling van belang. Men moet voorkomen dat mogelijkheden worden geboden om de financiële grondslag van de Gemeenschappen en Gewesten in gevaar te brengen, wat reeds gebeurd is toen de financieringsregeling van de gewone wet van 9 augustus 1980 werd uitgewerkt.

<sup>3</sup> C.C., 22 mars 2018, n° 34/2018, B.8.4.

<sup>3</sup> GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.8.4.

La régionalisation de fait des secteurs nationaux réalisée dans la loi du 5 mars 1984 consistait à ôter un élément à ce système de financement”.

En ce qui concerne notamment les taxes régionales visées au titre III de la loi spéciale du 16 janvier 1989 – et qui sont de par leur origine des taxes nationales – l’objectif poursuivi était de garantir aux Régions que l’autorité nationale ne pourra plus agir à l’avenir dans les domaines pour lesquels les Régions sont compétentes sur la base de la loi spéciale précitée du 16 janvier 1989. À défaut d’une garantie de l’espèce, inscrite dans la loi spéciale, il appartiendrait, en effet, à l’autorité nationale de “déterminer par une loi spéciale et sur la base de l’article 110, § 2, alinéa 2, de la Constitution les exceptions dont la nécessité est démontrée”.

C’est toujours en vue du même objectif que le législateur spécial a, en quelque sorte, figé la matière imposable des impôts et perceptions énumérés à l’article 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989, tant à l’égard du législateur national statuant à la majorité ordinaire qu’à l’égard des Conseils régionaux. Le législateur ordinaire n’a pas, dès lors, le pouvoir de modifier, par la voie d’une modification de la matière imposable, la nature des taxes et prélèvements précités, puisque cela reviendrait à modifier, à la majorité ordinaire, la loi spéciale sur le financement des Communautés et des Régions (1).”

Se référant à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, Karel Reybrouck et Stefan Sottiaux adoptent le même point de vue dans leur manuel intitulé “*De federale bevoegdheden*”<sup>4</sup>, tout comme J. Baert dans sa contribution “*De fiscale bevoegdheden*”<sup>5</sup> au livre “*De transversale bevoegdheden in het federale België*.”

Aux termes de l’article 77, 3°, de la Constitution, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d’égalité pour les lois à adopter à la majorité prévue à

De feitelijke regionalisering van de nationale sectoren, die door de wet van 5 maart 1984 tot stand werd gebracht, bestond erin dat een stukje van die financieringsregeling werd weggenomen”.

Wat meer bepaald de in titel III van de bijzondere wet van 16 januari 1989 beoogde gewestelijke belastingen betreft – die in hun oorsprong nationale belastingen zijn – is er naar gestreefd de Gewesten te garanderen dat de nationale overheid in de toekomst niet meer kan optreden op die gebieden waarvoor de Gewesten op grond van de voornoemde bijzondere wet van 16 januari 1989 bevoegd zijn, bij gebreke van een dergelijke in de bijzondere wet opgenomen waarborg zou het immers aan de nationale overheid toekomen om bij een gewone wet en op grond van artikel 110, § 2, tweede lid, van de Grondwet de “uitzonderingen te bepalen waarvan de noodzaak blijkt”.

Nog steeds met dezelfde bedoeling heeft de bijzondere wetgever de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 opgesomde belastingen en heffingen als het ware bevroren, zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende nationale wetgever, als ten aanzien van de Gewestraden. De gewone wetgever heeft dus niet de bevoegdheid om, door een wijziging van de belastbare materie, de aard van de zoeven genoemde belastingen en heffingen te wijzigen, vermits dit zou neerkomen op het wijzigen, met gewone meerderheid, van de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (1).”

Verwijzend naar de rechtspraak van het GwH nemen Karel Reybrouck en Stefan Sottiaux in hun handboek “*De federale bevoegdheden*”,<sup>4</sup> en J. Baert, in zijn bijdrage “*De fiscale bevoegdheden*” in *De transversale bevoegdheden in het federale België*,<sup>5</sup> hetzelfde standpunt in.

Volgens artikel 77, 3°, van de Grondwet zijn de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd voor de wetten aan te nemen met de meerderheid bepaald

<sup>4</sup> Karel Reybrouck et Stefan Sottiaux dans leur manuel “*De federale bevoegdheden*”, Antwerpen, Intersentia, 2019, 727, n° 1176.

<sup>5</sup> J. Baert, “*De fiscale bevoegdheden*” dans *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Bruges, die Keure, 2017, 350.

<sup>4</sup> Karel Reybrouck en Stefan Sottiaux in hun handboek “*De federale bevoegdheden*”, Antwerpen, Intersentia, 2019, 727, nr. 1176.

<sup>5</sup> J. Baert, “*De fiscale bevoegdheden*” in *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Brugge, die Keure, 2017, 350.

l'article 4, dernier alinéa. La proposition de loi doit dès lors être considérée comme relevant de l'article 77 de la Constitution.

in artikel 4, laatste lid. Het wetsvoorstel dient dan ook gekwalificeerd te worden als een artikel 77 GW.

Kathleen DEPOORTER (N-VA)  
Sander LOONES (N-VA)  
Wim VAN der DONCKT (N-VA)