

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juillet 2020**PROPOSITION DE LOI****modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe
en vue de rendre obligatoire l'enregistrement
d'actes notariés étrangers****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Wouter VERMEERSCH**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	15

*Voir:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de MM. Matheï, Vanbesien, Verherstraeten et Gilkinet.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2020

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten
met het oog op de verplichte registratie
van buitenlandse notariële akten****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter VERMEERSCH****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	15

*Zie:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Matheï, Vanbesien, Verherstraeten en Gilkinet.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

02719

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du mercredi 24 juin 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Servais Verherstraeten (CD&V) indique que la proposition de loi à l'examen vise uniquement à modifier le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers relatifs à la cession de biens mobiliers.

La doctrine flamande parle de “*kaasroute*” pour désigner le procédé consistant à faire établir par des notaires néerlandais des actes portant sur des donations ou d'autres cessions de biens mobiliers afin d'éviter les droits de donation. Ce procédé ne concerne pas uniquement les Pays-Bas, il est également appliqué en Suisse.

À l'heure actuelle, l'enregistrement des actes notariés étrangers n'est pas obligatoire en Belgique, pour autant qu'ils portent sur la cession de biens mobiliers. Cette obligation d'enregistrement en Belgique s'applique en revanche aux actes notariés étrangers translatifs de propriété ou d'usufruit d'immeubles. Le législateur fédéral établit donc une distinction entre biens mobiliers et biens immobiliers.

Or, cette distinction n'est pas sans conséquence. La cession de biens immobiliers par le biais d'un acte notarié est soumise à une obligation d'enregistrement qui permet à l'autorité compétente de vérifier si la transaction fait l'objet d'obligations fiscales. En l'occurrence, il s'agit généralement de droits de donation. Il était également dans l'intention du législateur, par le biais de cet enregistrement en cas de décès, d'éviter d'éventuels droits de succession ultérieurs en percevant déjà des droits de donation en cas de cession volontaire avant le décès.

La proposition de loi à l'examen vise donc l'enregistrement obligatoire pour les biens mobiliers qui, par rapport aux biens immobiliers, peuvent également avoir une valeur élevée. L'intervenant pense aux actions, aux parts, aux obligations, etc. Dans le cadre de la “*kaasroute*”, procédé par lequel il est fait appel à un notaire néerlandais pour la cession de biens mobiliers, il n'existe pas d'obligation d'enregistrement de la cession par laquelle les propriétaires initiaux conservent l'usufruit des biens mobiliers cédés. Les nouveaux bénéficiaires disposent de la nue-propriété et, lorsque

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van woensdag 24 juni 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat dit wetsvoorstel er louter toe strekt om de federale wetgeving, met name het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten te wijzigen met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten betreffende de overdracht van roerende goederen.

In de Vlaamse rechtsleer wordt er gesproken over de “*kaasroute*” waarbij men eigenlijk bij het verlijden van een notariële akte in het kader van een schenking of een andere overdracht van roerende goederen een beroep doet op een Nederlandse notaris met het oog op het ontwijken van schenkbelastingen. Deze route wordt niet enkel in Nederland toegepast maar ook in Zwitserland.

Momenteel is het zo dat buitenlandse notariële akten niet geregistreerd moeten worden in België voor zover ze overdracht inhouden van roerende goederen. Deze registratieverplichting in België geldt wel voor buitenlandse notariële akten waarbij eigendom of vruchtgebruik van onroerende goederen wordt overgedragen. De federale wetgever maakt dus een onderscheid tussen roerend goed en onroerend goed.

Dit onderscheid blijft echter niet zonder gevolg. In het kader van de overdracht van onroerende goederen verleden via een notariële akte geldt een registratieverplichting waardoor de bevoegde overheid kan nagaan of er fiscale verplichtingen verschuldigd zijn in het kader van de transactie. *In casu* gaat het hierbij meestal om schenkbelastingen. Dat was ook de bedoeling van de wetgever om via deze registratie bij een overlijden de eventuele latere erfbelastingen te ontwijken door reeds schenkbelastingen te innen bij een vrijwillige overdracht voor het overlijden.

Het voorliggend wetsvoorstel beoogt dus de registratieverplichting voor roerende goederen die, ten opzichte van onroerende goederen, evenzeer een hoge waarde kunnen hebben. De spreker verwijst hierbij naar aandelen, deelbewijzen, obligaties, etc. In het kader van de “*kaasroute*”, waarbij men een beroep doet op een Nederlandse notaris voor de overdracht van de roerende goederen, is er geen verplichte registratie van de overdracht waarbij de oorspronkelijke eigenaars van de roerende goederen die worden overgedragen het vruchtgebruik behouden. De nieuwe verkrijgers beschikken over de blote eigendom

les cédants initiaux décèdent, leur usufruit prend fin et les nouveaux bénéficiaires deviennent propriétaires en pleine propriété. Il s'ensuit une situation dans laquelle aucun droit de donation n'est exigible, étant donné que la cession n'a pas été enregistrée et qu'il n'est plus nécessaire de payer des droits de succession dès lors que l'usufruit prend fin automatiquement.

Le gouvernement fédéral à l'époque, puis le gouvernement flamand, en particulier l'administration fiscale flamande (Vlabel), ont décidé de taxer dans le cadre de certaines constructions les biens mobiliers même si la cession n'a pas été enregistrée. Cette pratique a été contestée devant le Conseil d'État. Le 12 juin 2018, le Conseil d'État a rendu un arrêt à ce sujet et a effectivement annulé cette position du législateur fédéral et de l'administration fiscale flamande. Au 1^{er} juin 2016, Vlabel avait déjà adopté la position selon laquelle toute donation avec réserve d'usufruit de titres ou de placements de trésorerie devait être soumise à l'impôt flamand sur les donations. À compter du 1^{er} juin 2017, ce point de vue a également été étendu aux donations avec réserve d'usufruit de parts d'une société simple de droit civil contenant des titres ou des placements de trésorerie.

La conséquence de l'annulation de cette pratique administrative est que les notaires étrangers peuvent réaliser la cession d'actions et de parts de sociétés de droit civil avec réserve d'usufruit sans paiement de droits de donation, ce qui a également pour conséquence qu'aucun droit de succession ne sera dû ultérieurement sur ces actions et parts. Alors, la "kaasroute" n'était plus fermée.

Ce problème concerne non seulement l'administration flamande mais aussi la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, car elles tentent également de mettre un terme à une pratique d'acquisition scindée.

La proposition de loi à l'examen tente de répondre à l'arrêt du Conseil d'État du 12 juin 2018. L'arrêt du Conseil d'État stipulait qu'il n'y a pas d'avantage déguisé si la cession n'est pas enregistrée. Vlabel estimait cependant qu'il était bel et bien question d'un avantage déguisé en cas de non enregistrement de la cession de biens mobiliers et percevait dès lors les droits de donation. L'arrêt du Conseil d'État a mis fin à cette pratique.

L'arrêt en question du Conseil d'État soulignait d'ailleurs que le législateur fédéral ne prévoyait pas explicitement un enregistrement obligatoire dans la législation existante. C'est pourquoi l'orateur souhaite modifier, au moyen de la proposition de loi à l'examen, le cadre réglementaire existant, plus spécifiquement l'article 19 du Code des

en wanneer de oorspronkelijke overdragers overlijden vervalt hun vruchtgebruik en worden de nieuwe verkrijgenden volle eigenaar. Dit resulteert in een situatie waarbij er geen schenkbelastingen verschuldigd zijn omwille van de niet-registratie van de overdracht en geen erfbelastingen moeten betaald worden aangezien het vruchtgebruik automatisch vervalt.

De federale overheid heeft eertijds, en later de Vlaamse overheid, met name de Vlaamse belastingdienst (Vlabel), besloten om in bepaalde constructies de roerende goederen te belasten niettegenstaande deze overdracht niet geregistreerd is. Hierover is betwisting gevoerd bij de Raad van State. Zij heeft op 12 juni 2018 daarover een arrest gevelde en heeft eigenlijk dit standpunt van de federale wetgever en de Vlaamse belastingadministratie vernietigt. Vlabel had reeds per 1 juni 2016 het standpunt ingenomen dat elke schenking met voorbehoud van vruchtgebruik van effecten of geldbeleggingen onderworpen moet worden aan de Vlaamse schenkbelasting. Met ingang van 1 juni 2017 werd dit standpunt ook uitgebreid naar schenkingen met voorbehoud van vruchtgebruik van deelbewijzen van een burgerlijke maatschap die effecten of geldbeleggingen bevat.

Het gevolg van de vernietiging van deze administratieve praktijk is dat buitenlandse notarissen zonder de betaling van schenkingsrechten de overdracht kunnen realiseren van aandelen en deelbewijzen van burgerlijke maatschappen met behoud van vruchtgebruik waardoor er later ook geen erfbelasting op verschuldigd is. De kaasroute kwam dus terug open te liggen.

Niet enkel de Vlaamse administratie is hierbij betrokken partij, ook het Waalse gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zijn betrokken partij want ook zij hebben een praktijk van een gesplitste aankoop die zij trachten te viseren.

Dit wetsvoorstel tracht een antwoord te bieden aan het arrest van 12 juni 2018 van de Raad van State. Het arrest van de Raad van State stipuleerde dat er geen bedekte bevoordeling is indien men de overdracht niet registreert. Vlabel was echter wel van mening dat er sprake was van een bedekte bevoordeling bij niet-registratie van de overdracht van roerende goederen en inde daarom de schenkingsrechten. Deze praktijk werd door het arrest van de Raad van State een halt toegeroepen.

Het desbetreffende arrest van de Raad van State wees er trouwens op dat er door de federale wetgever niet expliciet voorzien was in een verplichte registratie binnen de bestaande wetgeving. Vandaar dat de spreker aan de hand van het voorliggend wetsvoorstel het bestaande regelgevend kader wil wijzigen en meer

droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. Cette modification consiste à faire en sorte que la réglementation qui existe actuellement pour la cession de biens immobiliers s'applique également à la cession de biens mobiliers. Il y aura ainsi une uniformisation et l'inégalité de traitement entre les cessions des biens mobiliers et immobiliers sera supprimée.

Cet enregistrement obligatoire n'exclut pas que l'on puisse toujours régler une cession à l'étranger, par exemple en Suisse, mais en enregistrant obligatoirement cette cession en Belgique. Ensuite, les autorités régionales compétentes pourront déterminer à leur tour si et comment cette cession doit être taxée.

L'orateur souligne qu'il n'y a pas de modification dans le cadre du don bancaire et manuel. Le non-enregistrement des dons bancaires et manuels est maintenu. La proposition de loi à l'examen vise uniquement une obligation d'enregistrement pour les cessions de biens mobiliers à l'étranger et s'inscrit dans le cadre de la recherche d'une fiscalité plus juste. Grâce à cette obligation d'enregistrement, il y aura une égalité de traitement entre les cessions de biens immobiliers et mobiliers à l'étranger. La proposition de loi à l'examen n'a cependant pas l'intention de toucher au principe consistant à échapper aux droits de succession au moyen d'un don manuel ou bancaire.

Il s'agit en outre d'une compétence régionale, les autorités régionales décidant de manière autonome du traitement de cette matière.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que la modification proposée de l'obligation d'enregistrement concerne la matière fiscale qui entraîne à son tour la perception de la taxe sur les donations. Son groupe estime qu'il ne s'agit pas d'une proposition de loi qui devra être votée à la majorité simple comme prévu par l'article 74 de la Constitution, mais d'une proposition de loi qui requiert une majorité spéciale, comme prévu par l'article 77, 3°, de la Constitution.

C'est pourquoi son groupe a présenté l'amendement n° 3 (DOC 55 1357/002) tendant à modifier la proposition de loi à l'examen en ce sens. L'intervenante propose dès lors de recueillir l'avis du Conseil d'État, et ce, tant en ce qui concerne la proposition de loi à l'examen qu'en ce qui concerne l'amendement n° 3. Le Conseil d'État pourra alors se prononcer sur la question de savoir si

spécifiquement l'article 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Deze wijziging komt erop neer dat de regeling die thans bestaat voor de overdracht van onroerende goederen ook van toepassing wordt voor de overdracht van roerende goederen. Op die manier zal er een gelijkschakelijking plaatsvinden en zal de ongelijke behandeling van de overdrachten van onroerende en roerende goederen verdwijnen.

Deze verplichte registratie sluit niet uit dat men nog steeds een overdracht zal kunnen regelen in het buitenland, bijvoorbeeld in Zwitserland, maar waarbij deze overdracht dan wel in België verplicht geregistreerd wordt. Vervolgens kunnen de bevoegde regionale overheden op hun beurt dan bepalen of en hoe deze overdracht belast moeten worden.

De spreker benadrukt dat er geen wijziging optreedt in het kader van de bank- en handgift. De niet-registratie van bank- en handgiften blijft behouden. Dit wetsvoorstel behelst louter een registratieverplichting voor overdrachten van roerende goederen in het buitenland en kadert in het streven naar een meer rechtvaardige fiscaliteit. Aan de hand van deze registratieverplichting zal er een gelijke behandeling optreden van de overdracht van onroerende en roerende goederen in het buitenland. Dit wetsvoorstel heeft echter niet de intentie om te raken aan het principe om aan de hand van een hand- of bankgift de erfenisbelasting te ontwijken.

Bovendien is dit een regionale bevoegdheid waarbij de gewestelijke overheden autonoom beslissen over de behandeling van deze materie.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) wijst erop dat de voorgestelde wijziging van de registratieverplichting betrekking heeft op de belastingmaterie en die op haar beurt aanleiding geeft tot de vestiging van de schenkbelasting. Haar fractie is van mening dat dit geen wetsvoorstel is dat met gewone meerderheid zal moeten gestemd worden zoals voorzien is in artikel 74 van de Grondwet maar dat dit wetsvoorstel een bijzondere meerderheid vereist volgens artikel 77, 3°, van de Grondwet.

Vandaar dat haar fractie het amendement nr. 3 (DOC 55 1357/002) heeft ingediend om het voorliggend wetsvoorstel in die zin te wijzigen. De spreker stelt dan ook voor om het advies van de Raad van State in te winnen en dit zowel met betrekking tot het voorliggend wetsvoorstel als met betrekking tot het amendement nr. 3. De Raad van State kan zich dan uitspreken over het vraagstuk

la proposition de loi à l'examen relève de l'article 74 ou de l'article 77 de la Constitution.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) ne souscrit pas au point de vue des auteurs de l'amendement n° 3. Il estime que la proposition de loi concerne la modification d'une compétence fédérale exclusive qui peut être modifiée au moyen d'une loi ordinaire. Il ne souscrit donc pas non plus à la demande d'avis au Conseil d'État.

Il fait cependant aussi remarquer que des bureaux d'avocats et d'experts-comptables réputés ont évoqué la proposition de loi dans la presse et ont demandé à leurs clients de passer chez eux pour encore régler rapidement une cession. Il n'a aucun problème avec cette pratique commerciale, mais il se demande tout haut si cette demande d'avis au Conseil d'État n'est pas une manœuvre dilatoire dans le chef des auteurs de l'amendement. L'intervenant demande dès lors si les membres de cette commission souhaitent s'engager à un vote final sur cette proposition de loi avant le 21 juillet. S'il n'obtient pas cet engagement de la part de tous les membres de cette commission, il ne peut soutenir la demande d'avis au Conseil d'État.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que son groupe entend simplement faire appliquer la Constitution. Elle renvoie par ailleurs à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, selon laquelle le législateur spécial a "en quelque sorte gelé" la matière imposable des impôts et perceptions énumérés à l'article 3 de la loi spéciale relative au financement, tant à l'égard du législateur fédéral statuant à la majorité ordinaire qu'à l'égard des législateurs régionaux.

Elle précise à cet égard que le choix de régler le financement dans une loi votée à majorité spéciale s'explique pour trois raisons:

a) les règles de base qui déterminent les rapports entre les Communautés et les Régions ne peuvent en effet être modifiées en fonction de l'opportunité politique du moment. Ces modifications éventuelles doivent faire l'objet d'un consensus assez large entre les Communautés et les Régions, matérialisé par une majorité des deux tiers. L'intervenante souligne qu'aucune concertation n'a eu lieu entre les différentes parties prenantes, en l'occurrence l'autorité fédérale et les autorités régionales;

b) ce système se construit progressivement et il faut éviter qu'on puisse facilement le remettre en cause à chaque étape de cette construction;

of dit wetsvoorstel ressorteert onder artikel 74 van de Grondwet dan wel onder artikel 77 van de Grondwet.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) gaat niet akkoord met de stelling van de indieners van het amendement nr. 3. Hij meent dat het wetsvoorstel betrekking heeft op de wijziging van exclusieve federale bevoegdheid die gewijzigd kan worden aan de hand van een gewone wet. Hij gaat bijgevolg ook niet akkoord met de vraag tot advies aan de Raad van State.

Hij merkt echter ook op dat gereputeerde advocaten- en accountancykantoren in de pers gewag maken van het wetsvoorstel en hun klanten oproepen om bij hen langs te lopen teneinde nog snel-snel een overdracht te regelen. Hij heeft geen probleem met deze commerciële praktijk maar hij vraagt zich luidop af of deze vraag tot advies aan de Raad van State geen vertraging manoeuvre is in hoofde van de indieners van het amendement. Bijgevolg vraagt de spreker of de leden van deze commissie zich willen engageren tot een eindstemming over dit wetsvoorstel voor 21 juli. Indien hij dit engagement van alle leden van deze commissie niet krijgt, dan kan hij de vraag tot advies aan de Raad van State niet steunen.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt dat haar fractie louter een toepassing van de Grondwet beoogt. Zij verwijst daarenboven naar de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof die stelt dat de bijzondere wetgever de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere financieringswet opgesomde belastingen en heffingen "als het ware heeft bevroren", zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende federale wetgever, als ten aanzien van de gewestelijke wetgevers.

Zij specificeert daarbij dat de keuze om de financiering in een wet met bijzondere meerderheid te regelen om drie redenen voor de hand ligt:

a) de basisregels die de betrekkingen tussen de Gemeenschappen en Gewesten bepalen, mogen immers niet door een toevallige gewone meerderheid worden gewijzigd. Over eventuele wijzigingen moet een vrij ruime consensus tussen de Gemeenschappen en de Gewesten bestaan, die in een tweederdemeerderheid tot uiting komt. De spreekster stipt aan dat er geen overleg heeft plaatsgevonden tussen de verschillende betrokken partijen *in casu* de federale overheid en de gewesten;

b) die regeling komt progressief tot stand. Men moet voorkomen dat ze bij elke fase van die opbouw gemakkelijk op de helling wordt gezet;

c) en outre pour la crédibilité des Communautés et Régions, il est important que le système de financement soit stable. Il faut éviter d'offrir des possibilités d'hypothéquer l'assise financière des Communautés et Régions, ce qui s'est déjà produit au moment où a été élaboré le système de financement prévu par la loi ordinaire du 9 août 1980.

Selon l'intervenante, il serait anticonstitutionnel de définir, au travers de la proposition de loi à l'examen, le régime de financement au niveau fédéral et à la majorité simple dès lors que les Régions devront à leur tour œuvrer à sa mise en œuvre. Pour cette raison, l'intervenante propose de demander au Conseil d'État de se prononcer de manière définitive sur cette question, qui ne fait actuellement l'objet d'aucun consensus au sein de la commission.

M. Christian Leysen (Open Vld) fait observer que la proposition de loi à l'examen permettra d'éliminer une possibilité d'évasion fiscale légale élaborée par des avocats ingénieux. Son groupe soutiendra la proposition de loi à l'examen.

Il estime que l'avis du Conseil d'État serait pertinent mais, pour ne pas retarder l'entrée en vigueur de la proposition de loi à l'examen, il propose d'y inscrire, par voie d'amendement, une date d'entrée en vigueur qui sera la date à partir de laquelle cette nouvelle réglementation produira ses effets.

M. Wouter Vermeersch (VB) se rallie au principe de la proposition de loi à l'examen. Il comprend l'urgence invoquée par ses auteurs.

Cependant, il comprend aussi l'argumentation de Mme Depoorter. Voilà pourquoi il propose de demander au Conseil d'État de rendre un avis en urgence afin de faire examiner cette question sans retarder inutilement les travaux.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) demande de nouveau à tous les membres de la commission de s'engager à voter la proposition de loi à l'examen avant le 21 juillet. Jusqu'à présent, il n'a pas encore reçu de réponse affirmative à cet égard. S'il ne reçoit pas cet engagement, il n'approuvera pas la demande d'avis au Conseil d'État.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) partage l'opinion de son collègue Verherstraeten. Ces dernières années, cette "kaasroute" a fait l'objet de nombreuses discussions tant au Parlement fédéral qu'au Parlement flamand, notamment dans le cadre des modifications apportées sous la législature précédente au décret flamand relatif

c) voor de geloofwaardigheid van de gemeenschappen en de gewesten is bovendien een stabiele financieringsregeling van belang. Men moet voorkomen dat mogelijkheden worden geboden om de financiële grondslag van de gemeenschappen en gewesten in gevaar te brengen, wat reeds gebeurd is toen de financieringsregeling van de gewone wet van 9 augustus 1980 werd uitgewerkt.

De spreekster meent dat het ongrondwettelijk is om aan de hand van het voorliggend wetsvoorstel op federaal niveau het financieringsstelsel te bepalen via een eenvoudige meerderheid waarbij de gewesten op hun beurt zullen moeten voorzien in de verdere invulling. Omwille van deze reden stelt de spreekster voor om de Raad van State zich definitief te laten uitspreken over deze kwestie waarover binnen deze commissie thans geen consensus bestaat.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat een legale ontwijkingsroute, ontwikkeld door spitsvondige advocaten, aan de hand van het voorliggend wetsvoorstel gesloten wordt. Zijn fractie zal dit wetsvoorstel steunen.

Hij meent dat het advies van de Raad van State pertinent is maar om te voorkomen dat de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel vertraging oploopt stelt hij voor om via een amendement een startdatum op te nemen in het wetsvoorstel die bepaalt wanneer de nieuwe regeling in voege treedt.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat hij akkoord gaat met het principe van het voorliggend wetsvoorstel. Hij heeft begrip voor de urgentie die de indieners eraan verbinden.

Hij heeft echter ook begrip voor de argumentatie van mevrouw Depoorter. Vandaar dat hij voorstelt om een spoedadvies in te winnen bij de Raad van State om op die manier een toetsing te verkrijgen zonder de werkzaamheden onnodig te vertragen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) herhaalt zijn vraag dat alle leden van de commissie het engagement uitspreken om het voorliggend wetsvoorstel voor 21 juli te stemmen. Tot op heden heeft hij daar nog geen bevestigend antwoord op gekregen. Indien hij dit engagement niet krijgt zal hij de vraag tot advies aan de Raad van State niet goedkeuren.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) deelt de inzichten van zijn collega Verherstraeten. Over deze "kaasroute" zijn de afgelopen jaren zowel in het federale als in het Vlaams parlement heel wat discussies gevoerd onder andere in het kader van de aanpassingen betreffende het Vlaams decreet inzake de erfenisrechten tijdens de vorige

aux droits de succession. À l'époque, l'intervenant avait essayé, en sa qualité de député flamand, de fermer cette "kaasroute" en modifiant le Code flamand de la fiscalité (VCF). Il constate cependant que des arguments similaires sont avancés par les mêmes partis, qui prônent la prudence.

L'intervenant souhaite au contraire que les partis annoncent la couleur et qu'il soit mis fin à cette injustice qui consiste à ce que des personnes possédant un patrimoine important refusent de payer une taxe de seulement 3 %, alors que de nombreuses familles vivent actuellement dans l'incertitude en ces temps de crise.

M. Christian Leysen (Open Vld) aimerait connaître la position du groupe N-VA sur le fond de la proposition de loi à l'examen. Les membres de ce groupe soutiennent-ils ou non le contenu de la proposition de loi à l'examen?

M. Sander Loones (N-VA) indique que la demande d'avis est motivée par la crainte que la base juridique soit erronée. Son groupe entend simplement éviter une insécurité juridique supplémentaire, de sorte qu'une modification législative ne donne pas de nouveau lieu à des années de discussions et de litiges juridiques.

Il souligne toutefois qu'il ne faut pas demander un avis en urgence dès lors qu'un tel avis porterait uniquement sur le contrôle de la légalité. Il est nécessaire d'obtenir un avis complet afin de disposer d'un avis juridique univoque sur cette question.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) craint qu'en tentant de remédier à une lacune, la proposition de loi à l'examen ne crée un autre problème, dès lors que la loi proposée porte sur le domicile du donateur. L'Allemagne, la France et l'Espagne font porter la taxe sur les donations sur le domicile du bénéficiaire. Le problème est dès lors que l'impôt pourrait être dû deux fois pour une même donation au sein de l'Union européenne.

L'intervenante propose de mener la discussion quant au fond dès que le Conseil d'État aura, dans son avis, précisé la majorité requise pour adopter la proposition de loi à l'examen.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) relève qu'il n'est pas pertinent de renvoyer à d'autres pays de l'UE dans le cadre de la discussion de la proposition de loi à l'examen. Celle-ci vise uniquement à fermer la "kaasroute" avec les Pays-Bas.

Mme Depoorter (N-VA) fait observer que la proposition de loi concerne bel et bien un régime global

legislatuur. De spreker heeft toen in de hoedanigheid van Vlaams parlements lid gepoogd om de "kaasroute" te sluiten via een aanpassing van de Vlaamse Codex Fiscaliteit (VCF). Hij stelt echter vast dat gelijkaardige argumenten van dezelfde fracties naar boven komen die oproepen tot voorzichtigheid.

De spreker daarentegen roept om kleur te bekennen en een einde te maken aan deze onrechtvaardigheid waarbij personen die beschikken over grote vermogens weigeren om een belasting van slechts 3 % te betalen terwijl thans heel wat gezinnen in deze crisistijden in onzekerheid leven.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wil graag vernemen wat het standpunt is van de N-VA-fractie ten aanzien van de grond van het voorliggend wetsvoorstel. Ondersteunen de leden van deze fractie al dan niet de inhoud van het voorliggend wetsvoorstel?

De heer Sander Loones (N-VA) geeft aan dat de vraag tot advies is ingegeven vanuit de bezorgdheid dat de juridische basis niet correct is. Zijn fractie wil bijkomende juridische onzekerheid net vermijden zodat een wetswijziging niet opnieuw aanleiding zal geven voor jarenlange juridische discussies en twisten.

Hij wijst er echter op dat er geen spoedadvies kan ingewonnen worden omdat dan enkel de legaliteitstoetsing plaatsvindt. Een volwaardig advies is nodig teneinde te beschikken over een ondubbelzinnig juridisch oordeel betreffende dit vraagstuk.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vreest dat het voorliggend wetsvoorstel, in een poging om een euvel uit de wereld te helpen, een nieuw probleem zal creëren omdat deze wet zich ent op de woonplaats van de schenker. Duitsland, Frankrijk en Spanje enten de schenkbelasting op de woonplaats van de begiftigde. Hierdoor kan het probleem ontstaan dat voor dezelfde schenking tweemaal belasting zal moeten betaald worden binnen de Europese Unie.

Zij stelt voor om de discussie ten gronde te voeren van zodra een advies van de Raad van State klaarheid schept over de vereiste meerderheid die nodig is voor de goedkeuring van dit wetsvoorstel.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stipt aan dat de verwijzingen naar andere EU-landen in de bespreking van dit wetsvoorstel niet pertinent zijn. Dit wetsvoorstel beoogt louter het sluiten van de "kaasroute" met Nederland.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat het wetsvoorstel wel degelijk een globale regeling betreft

concernant l'enregistrement des actes de donation de biens mobiliers réalisées à l'étranger, la portée de la loi proposée dépassant dès lors de loin le seul problème de la "kaasroute".

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) soutient la proposition de loi déposée par M. Verherstraeten. Il constate que certains groupes politiques effectuent toujours des manœuvres dilatoires lorsqu'il s'agit d'adopter une législation visant à lutter contre les excès de l'ingénierie fiscale destinée à éluder l'impôt.

Il estime en outre qu'aucune majorité spéciale n'est requise, dès lors que la répartition de compétences entre l'autorité fédérale et les Régions est clairement définie en matière de fiscalité.

M. Sander Loones (N-VA) répète que la demande d'avis au Conseil d'État est bien légitime et tient compte de la sécurité juridique indispensable pour éviter d'onéreuses procédures juridiques.

Mme Florence Reuter (MR) fait observer qu'une demande d'avis adressée au Conseil d'État doit faire l'objet d'un consensus.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) relève que l'autorité flamande a recueilli l'avis du cabinet d'avocats Stibbe au sujet de cette question. Dans son avis, ce cabinet d'avocats indique que l'autorité flamande doit instaurer l'enregistrement obligatoire de toutes les donations faites par le biais d'un acte authentique en tant qu'une des options afin de fixer la "kaasroute". À cet effet, il s'agirait de compléter l'article 19 existant du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, afin de rendre obligatoire l'enregistrement de tous les actes de donation authentiques, ce qui entraînerait simplement la suppression du caractère facultatif de l'enregistrement d'actes notariés étrangers. Tel est précisément l'objectif poursuivi par la proposition de loi à l'examen.

Dans son avis à l'autorité flamande, le cabinet d'avocats précise qu'il peut être très bref dans l'analyse de cette piste: la Région flamande n'a pas la compétence pour insérer l'enregistrement obligatoire des actes notariés de donation dans l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. L'obligation d'enregistrement et même l'ensemble des formalités d'enregistrement relèvent toujours des compétences de l'autorité fédérale.

Conformément à l'article 4, § 1^{er}, lu en combinaison avec l'article 3, alinéa 1^{er}, 8^o de loi spéciale de

inzake de registratie van schenkakten van roerende goederen die plaatsvinden in het buitenland waardoor de draagwijdte van dit wetsvoorstel veel ruimer is dan enkel de problematiek van de "kaasroute".

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) steunt het wetsvoorstel ingediend door de heer Verherstraeten. Hij stelt vast dat er steeds bepaalde politieke fracties zijn die verdragingsmanoeuvres uitvoeren wanneer er wetgevend werk moet gestemd worden dat gericht is tegen de uitwassen van de fiscale spitsvondigheden die gericht zijn op het ontwijken van belastingen.

Hij meent bovendien dat er geen bijzondere meerderheid nodig is aangezien inzake fiscaliteit de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten duidelijk afgebakend is.

De heer Sander Loones (N-VA) herhaalt dat de vraag tot advies aan de Raad van State wel degelijk legitiem is. Rechtszekerheid is onontbeerlijk om kostelijke juridische procedures te vermijden.

Mevrouw Florence Reuter (MR) stipt aan dat er een consensus nodig is om een vraag tot advies te richten aan de Raad van State.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat de Vlaamse overheid advies heeft ingewonnen betreffende deze kwestie bij het advocatenkantoor Stibbe. In haar advies oppert dit advocatenbureau aan de Vlaamse overheid om de verplichte registratie van alle schenkingen via authentieke akte in te voeren als één van de mogelijkheden om de "kaasroute" te sluiten. Hiertoe zou een nieuw onderdeel dienen te worden toegevoegd aan het bestaande artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, dat dan de verplichting zou invoeren om alle authentieke schenkingsakten te registreren. Het facultatief karakter van de registratie van buitenlandse notariële schenkingsakten zou zo eenvoudig weggenomen worden. Het voorliggend wetsvoorstel beoogt net deze doelstelling.

Het desbetreffende advocatenkantoor vermeldt in haar advies aan de Vlaamse overheid dat zij in haar analyse over deze piste zeer kort kan zijn: het Vlaams Gewest is op zich niet bevoegd om de verplichte registratie van de notariële schenkingsakten in te voegen in het artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. De registratieverplichting en eigenlijk de ganse registratieformaliteit behoort nog steeds tot het bevoegdheidspakket van de federale overheid.

Ingevolge artikel 4, § 1 *juncto* 3, lid 1, 8^o van de bijzondere financieringswet is het Vlaams Gewest bevoegd voor

financement, la Région flamande est compétente pour la détermination du taux d'imposition, de la base d'imposition et des exonérations en matière de droits d'enregistrement.

De même, par suite de la reprise du "service" de la taxe d'enregistrement conformément à l'article 5, § 3, de la loi spéciale de financement, la Région flamande est compétente pour ses propres règles de procédure.

Il faut en conclure que la Région flamande n'est donc pas compétente en ce qui concerne la matière imposable, c'est-à-dire l'élément générateur de l'impôt, la situation ou le fait qui donnent lieu à l'impôt. Seul le législateur fédéral peut introduire une nouvelle matière imposable au niveau des droits d'enregistrement et de succession. Cette compétence n'a pas été transférée par la loi spéciale de financement.

Eu égard à ce qui précède, il convient de conclure que la première piste la plus évidente ne peut être suivie en raison de l'incompétence de la Région flamande en ce qui concerne l'obligation d'enregistrement.

L'intervenant répète que la proposition de loi porte sur une matière qui relève de l'article 74 et non de l'article 77, pour la bonne raison qu'elle modifie uniquement une obligation d'enregistrement purement formelle. Par conséquent, elle ne modifie en rien le contenu, à savoir la matière imposable.

Il indique que l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (loi du 14 janvier 2013 portant des dispositions fiscales et autres en matière de justice) a déjà été modifié précédemment, en 2013, au sein du Parlement au moyen d'une loi ordinaire. En d'autres termes, l'histoire et la pratique indiquent qu'une loi ordinaire suffit pour modifier l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

Enfin, l'intervenant souligne que la demande de M. Loones en vue d'un avis à part entière du Conseil d'État impliquera, à l'approche des vacances, que le délai sera de 45 jours, si bien que la proposition de loi ne pourra pas être votée avant le 21 juillet.

En outre, les membres du groupe N-VA n'ont pas répondu à M. Leysen, qui leur demandait d'annoncer sans ambiguïté leur position à l'égard de la proposition de loi, si bien qu'il n'est pas certain que, si une majorité spéciale était nécessaire, celle-ci serait fournie par la N-VA. L'intervenant continuera dès lors de s'opposer à ce qu'une demande d'avis soit adressée au Conseil d'État.

het bepalen van de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen inzake registratierechten.

Alsook is het Vlaams Gewest ingevolge van het overnemen van de "Dienst" van de registratiebelasting conform artikel 5, § 3, van de bijzondere financieringswet bevoegd om eigen procedureregels in te voeren.

Hieruit dient afgeleid te worden dat het Vlaams Gewest dus niet bevoegd is inzake de belastbare materie, zijnde het element dat aanleiding geeft tot taxatie, de situatie of het feit dat leidt tot belasting. Enkel de federale wetgever kan een nieuwe belastbare materie op het vlak van registratie- en successierechten invoeren. Deze bevoegdheid werd niet overgedragen middels de bijzondere financieringswet.

Omwille van het bovenstaande dient besloten te worden dat de eerste, meest voor de hand liggende piste niet zonder meer kan worden gevolgd omwille van de onbevoegdheid van het Vlaams Gewest inzake registratieverplichting.

De spreker herhaalt dat het wetsvoorstel geen materie behandelt die valt onder artikel 77 maar onder artikel 74. Waarom? Omdat het enkel een registratieverplichting wijzigt dat een louter formeel gegeven is. Bijgevolg wordt er niets aan de inhoud, lees de belastbare materie, gewijzigd.

Hij stipt aan dat het artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten reeds eerder gewijzigd werd in 2013 (wet van 14 januari 2013 houdende diverse bepalingen inzake justitie) in het federale parlement via een gewone wet. Er bestaat met andere woorden een historiek en een praktijk die stelt dat een gewone wet volstaat tot wijziging van artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Tot slot benadrukt de spreker dat de vraag van de heer Loones voor een volwaardig advies van de Raad van State ertoe zal leiden dat, gezien de nakende vakantieperiode, de termijn 45 dagen zal bedragen waardoor de stemming van het wetsvoorstel niet voor 21 juli zal kunnen plaatsvinden.

Daarnaast hebben de leden van de N-VA-fractie niet geantwoord op de vraag van de heer Leysen om ondubbelzinnig kleur te bekennen ten aanzien van de inhoud van het wetsvoorstel waardoor het niet zeker is dat, indien er een bijzondere meerderheid zou nodig zijn, deze door de N-VA zal aangeleverd worden. Bijgevolg zal de spreker zich blijven verzetten tegen de vraag tot advies aan de Raad van State.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer que la proposition de loi à l'examen prévoit une recette fiscale destinée aux Régions. La loi proposée requiert donc une majorité spéciale à cet effet.

En ce qui concerne la modification de l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe par laquelle l'obligation légale d'enregistrement des baux à loyer a été modifiée, une majorité spéciale n'était toutefois pas nécessaire. Dans ce cadre, il s'agissait en effet de recettes qui n'étaient pas destinées aux Régions.

À cet égard, l'intervenante renvoie à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, qui définit la matière imposable comme l'élément générateur de l'impôt, la situation ou le fait qui donne lieu à la déduction de l'impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable, qui est le montant sur lequel est calculé l'impôt. La proposition de loi à l'examen affecte donc bel et bien la matière imposable des Régions et les recettes qui en découlent. Une majorité spéciale est dès lors nécessaire pour adopter la proposition de loi à l'examen.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que la modification législative de l'article 19 n'est pas intervenue dans le cadre de l'enregistrement des baux à loyer.

Il répète que l'article en question peut être modifié au moyen d'une majorité simple, comme cela s'est déjà produit dans le passé.

En outre, l'intervenant n'a pas reçu des garanties fermes de la part de ses collègues de la commission que la proposition de loi serait votée avant le début des vacances d'été.

M. Sander Loones (N-VA) fait observer que le gouvernement flamand a également été saisi de cette question, de sorte que ce dossier est en pleine évolution. En outre, l'intervenant souligne que ce qui est important, ce n'est pas le calendrier, mais bien la décision sur le fond concernant cette question. Il est absurde de demander au Conseil d'État de rendre un avis urgent qui se limite à contrôler le respect de quelques principes généraux de droit. La question doit être examinée sur le fond, quel que soit le délai nécessaire à cet effet.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) constate qu'il n'existe pas de consensus et que la demande d'avis du

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat in het kader van het voorliggend wetsvoorstel een fiscale opbrengst, die bestemd is voor de gewesten, bepaald wordt. Hierdoor is er voor deze wet dus een bijzondere meerderheid vereist.

Met betrekking tot de aanpassing van artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, waarbij de registratie van de huurcontracten wettelijk werd gewijzigd, was dat echter niet het geval. In dat kader gaat het namelijk om inkomsten die niet tot de gewesten behoren.

De spreekster verwijst hierbij naar de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof dat de belastbare materie definieert als het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag, die het bedrag is waarop de belasting wordt berekend. Het voorliggend wetsvoorstel grijpt dus wel degelijk in op de belastbare materie van de gewesten en op de inkomsten die daaruit voortvloeit. Bijgevolg is een bijzondere meerderheid vereist om het voorliggend wetsvoorstel goed te keuren.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) wijst erop dat de wetswijziging van artikel 19 niet handelde in het kader van de registratie van de huurcontracten.

Hij herhaalt dat de wijziging van het desbetreffende artikel kan plaatsvinden via een gewone meerderheid zoals in het verleden reeds heeft plaatsgevonden.

Bovendien heeft de spreker geen spijkerharde garanties gekregen van zijn collega-commissieleden dat de stemming van het wetsvoorstel voor de start van het zomerreces zal plaatsvinden.

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat de Vlaamse regering eveneens gevat is door deze kwestie waardoor dit dossier volop in beweging is. Bovendien merkt de spreker op dat de timing niet van belang is maar wel de uitspraak ten gronde rondom deze kwestie. Het heeft geen zin om een spoedadvies te vragen aan de Raad van State dat louter enkele algemene rechtsbeginselen toetst. De kwestie moet ten gronde behandeld worden ongeacht de termijn.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt vast dat er geen consensus is en dat de vraag tot advies van de

Conseil d'État doit être soumise au vote des membres de la commission.

*
* *

Mme Depoorter demande aux membres de la commission de souscrire à sa demande de solliciter l'avis du Conseil d'État. Cette demande d'avis est rejetée par la commission par 8 voix contre 6 et 2 abstentions.

*
* *

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) explique que la "route du fromage" est une méthode connue qui consiste à échapper aux droits de donation sur les cessions de biens mobiliers via un détour frauduleux par les Pays-Bas.

L'intervenant souligne en outre que, contrairement aux droits de donation et aux droits de succession sur les biens immobiliers, les droits de donation sur les biens mobiliers ne sont pas progressifs mais consistent uniquement en un taux d'imposition fixe relativement faible déterminé par les autorités régionales.

À cette inégalité de traitement fiscal entre biens mobiliers et immobiliers vient donc encore s'ajouter cette "route du fromage", qui permet d'éviter le faible taux de 3 % de droits de donation sur les cessions de biens mobiliers.

L'intervenant fait enfin observer que la discrimination fiscale résultant de la différence de traitement entre les cessions de biens immobiliers, d'une part, et mobiliers, d'autre part, devrait être éliminée, tout en soulignant que cette question relève de la compétence des Régions.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne qu'il est particulièrement choquant, pour le contribuable honnête, que d'autres contribuables puissent assez facilement se soustraire aux règles fiscales existantes pour leur profit personnel. La conséquence de ce type de pratique est que ces contribuables honnêtes doivent contribuer davantage afin de compenser la perte de recettes fiscales qui découle de ces pratiques.

C'est pourquoi il est particulièrement important que le législateur s'emploie à éliminer une à une les nombreuses échappatoires fiscales. La "kaasroute" est une échappatoire très claire et bien délimitée, à laquelle il est possible de remédier de manière tout aussi claire.

Raad van State ter stemming moet voorgelegd worden aan de commissieleden.

*
* *

Mevrouw Depoorter vraagt aan de leden van de commissie om in te stemmen met de vraag tot advies van de Raad van State. Deze adviesaanvraag wordt door de commissie verworpen met 8 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de "kaasroute" een bekende methode is om via een sluipteg in Nederland de schenkingsrechten op de overdracht van roerende goederen te ontlopen.

Daarnaast merkt de spreker op dat de schenkingsrechten op roerende goederen in tegenstelling tot de schenkingsrechten en de erfenisrechten op onroerende goederen niet progressief zijn maar slechts een relatief laag vast belastingtarief bedragen die bepaald wordt door de regionale overheden.

Boven op deze ongelijke fiscale behandeling tussen roerende en onroerende goederen is er dus ook nog de "kaasroute" die ervoor zorgt dat het lage tarief van 3 % aan schenkingsrechten bij de schenking van roerende goederen kan ontlopen worden.

Tot slot merkt de spreker op dat de fiscale discriminatie betreffende de behandeling van de overdracht van onroerende en roerende goederen moet opgeheven worden. Deze materie valt echter onder de bevoegdheid van de gewesten.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt dat het bijzonder stuitend is voor de volgzame belastingplichtige dat andere belastingplichtigen relatief makkelijk de bestaande fiscale regels kunnen ontlopen voor hun persoonlijk gewin. Het gevolg van dit soort praktijken is dat deze volgzame belastingplichtigen meer moeten bijdragen omdat anderen erin slagen om minder bij te dragen.

Vandaar dat het bijzonder belangrijk is dat de wetgever ervoor zorgt dat de vele fiscale achterpoortjes worden dichtgetimmerd. De "kaasroute" is een heel duidelijk en welomschreven achterpoortje dat evenzeer op een heel heldere manier kan gesloten worden.

M. Vanbesien appelle enfin ses collègues à ne pas tergiverser, afin que cette aberration puisse être rapidement corrigée.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer qu'il existe trois pays dans lesquels la technique de la "route du fromage" peut être utilisée, à savoir les Pays-Bas, la Suisse et l'Italie. Ces pays représentent toutefois une minorité au sein de l'Union européenne. Lorsqu'il s'agit de faire un prélèvement fiscal sur une donation, d'autres pays membres de l'UE visent en effet le bénéficiaire. Dans l'article 2 de la proposition de loi, il est question de donation par un "habitant du Royaume". Comment le législateur empêchera-t-il que la taxe soit payée à la fois par l'habitant du Royaume qui fait la donation et par celui qui en bénéficie? Comment s'effectuera le contrôle à cet égard? Comment cette double imposition des donations sera-t-elle évitée si le bénéficiaire réside par exemple en Allemagne, en France ou en Espagne?

Il s'agit là de questions pertinentes, qui ne concernent pas uniquement les propriétaires d'un patrimoine important. De nombreuses personnes issues de la classe moyenne ont des enfants qui résident dans un autre État membre de l'UE. Ces personnes risquent d'être doublement imposées en cas de donation de biens mobiliers.

L'intervenante se demande enfin quand aura lieu la concertation avec les ministres des finances régionaux concernés afin de faire en sorte que le législateur fédéral et le législateur régional accordent leurs violons.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique que son groupe adhère au principe qui sous-tend la proposition de loi à l'examen, à savoir la justice fiscale ou l'égalité de traitement pour les donations de biens mobiliers effectuées en Belgique ou à l'étranger.

L'intervenant souligne par ailleurs que son groupe préconise la suppression des impôts successoraux. Il ne pense pas qu'une taxe devrait être prélevée sur le chagrin.

M. Vermeersch explique enfin que son groupe s'abstiendra lors du vote sur l'*amendement n° 3* (DOC 55 1357/002) de *Mme Depoorter et consorts*. Il comprend tant l'argumentation de M. Verherstraeten que celle de Mme Depoorter, mais, n'étant pas constitutionnaliste, il ne souhaite pas se prononcer sur le fond de la question.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne qu'il est rare que l'on ait énormément de chagrin lorsqu'on hérite d'un patrimoine. La répartition des patrimoines est du reste extrêmement inégale en Belgique, où deux tiers de la

Tot slot roept hij zijn collega's op om niet te talmen zodat deze aberratie kan rechtgezet worden.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat er drie landen zijn waarbij de "kaasroute" kan gehanteerd worden, met name Nederland, Zwitserland en Italië. Deze landen vormen echter wel een minderheid binnen de Europese Unie. Andere EU-landen enten zich, bij de inning van een schenkbelasting op de woonplaats van de begiftigde. Artikel 2 van het wetsvoorstel maakt melding van een rijksinwoner. Hoe zal de wetgever voorkomen dat de rijksinwoner, die de schenking verricht, de akte registreert en de begiftigde deze belasting ook betaalt? Hoe zal hierbij de controle verlopen? Hoe zal deze dubbele belasting op schenkingen voorkomen worden wanneer de begiftigde bijvoorbeeld in Duitsland, Frankrijk of Spanje woont?

Dit zijn pertinente vragen die niet louter gelden voor de personen die over een groot vermogen beschikken. Heel wat personen uit de middenklasse hebben kinderen die in een andere EU-lidstaat verblijven. Zij lopen het risico om een dubbele belasting te betalen op de geschonken roerende goederen.

Tot slot vraagt de spreker zich af wanneer er overleg zal plaatsvinden met de betrokken regionale ministers van Financiën teneinde de violen gelijk te stemmen tussen de federale wetgever en de regionale wetgever.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het principe dat vervat zit in het voorliggend wetsvoorstel, met name de fiscale rechtvaardigheid of gelijke behandeling van schenkingen van roerende goederen uitgevoerd in België of in het buitenland.

Daarnaast benadrukt de spreker dat zijn fractie pleit voor de afschaffing van de erfbelastingen. Hij vindt niet dat er een belasting moet geheven worden op verdriet.

Tot slot merkt de spreker op dat zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming van het *amendement nr. 3* (DOC 55 1357/002) van *mevrouw Depoorter c.s.* De spreker heeft oor voor zowel de argumentatie van de heer Verherstraeten als de argumentatie van mevrouw Depoorter. Hij is echter geen grondwetspecialist en zal zich niet ten gronde over deze kwestie uitspreken.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) merkt op dat mensen vaak niet zo heel verdrietig zijn wanneer hen een vermogen in de schoot wordt geworpen. De verdeling van de vermogens in België is trouwens heel ongelijk

totalité du patrimoine sont transmis par un sixième de la population. L'intervenant estime qu'il est tout à fait juste de payer un impôt lorsqu'on reçoit un patrimoine.

Les droits de succession étant encore très élevés dans les trois Régions, certaines personnes – surtout parmi les plus fortunées – s'efforcent de transmettre une partie aussi importante que possible de leurs biens de leur vivant, par voie de donation, à un taux beaucoup plus bas (3 % en Flandre).

L'intervenant s'oppose d'abord à tout système qui rend la cession de patrimoine planifiée fiscalement plus attrayante que la cession accidentelle.

Mais il est encore plus critique à l'égard des personnes qui utilisent des constructions juridiques pour contourner les droits de donation, qui sont déjà particulièrement peu élevés. Il s'agit souvent de personnes qui disposent d'un patrimoine important et qui sont en mesure de payer les frais élevés liés à la planification patrimoniale.

Enfin, l'intervenant estime que le législateur doit agir sans attendre dans le contexte actuel incertain, caractérisé par une crise économique grave et des déficits budgétaires de plus en plus importants, ainsi que par les attentes dans des citoyens, qui comptent sur des pouvoirs publics forts capables de les protéger. Il appelle dès lors ses collègues à supprimer ces moyens de contourner la réglementation.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que le critère de la localisation est le domicile du donateur. C'est du reste déjà cette règle qui s'applique aujourd'hui aux Pays-Bas. L'intervenant estime qu'en modifiant ce critère, on ouvrirait précisément la porte à une augmentation des cas de double imposition.

Contrairement à Mme Depoorter, l'intervenant n'estime pas que la réglementation proposée risque d'être source de discriminations. On parle de discrimination ou de traitement inégal lorsque deux situations identiques sont traitées différemment. Ce n'est toutefois pas ce que prévoit la proposition de loi à l'examen.

L'intervenant indique ensuite que c'est aux gouvernements et non au Parlement ou à ses membres qu'il appartient de se concerter, notamment dans le cadre du comité de concertation. Il souligne que cette mesure apportera des recettes supplémentaires aux autorités régionales et non à l'autorité fédérale. L'intervenante présume que les Régions ne sont pas opposées à d'éventuelles recettes supplémentaires. Cela dit, les

verdeelde daar 2/3 van het totale vermogen dat wordt doorgegeven in dit land verricht wordt door 1/6 van de bevolking. Hij meent dat het louter rechtvaardig is dat men een belasting betaalt wanneer een persoon een vermogen in de schoot geworpen krijgt.

Thans bestaan er in de drie gewesten nog bijzonder hoge erfenisbelastingen waardoor vooral bemiddelde personen bij leven proberen om zoveel mogelijk van hun vermogen aan een veel lager tarief, met name 3 % in Vlaanderen, weg te schenken.

De spreker heeft sowieso een probleem met het feit dat de geplande overdracht van vermogen fiscaal aantrekkelijker wordt gemaakt dan de accidentele overdracht.

Hij heeft echter nog een groter probleem met personen die gebruik maken van constructies om de reeds bijzonder lage schenkingsrechten alsnog te ontwijken. Het betreft hier vaak personen die over een groot vermogen beschikken en in staat zijn om de hoge kosten die verbonden zijn aan de vermogensplanning op te hoesten.

Tot slot meent de spreker dat de huidige context, getekend door een zware economische crisis en sterk oplopende begrotingstekorten, waarbij de burgers van dit land in deze onzekere tijden rekenen op een sterk overheid die hen kan beschermen, de wetgever niet toelaat om nog langer te treuzelen zodat dergelijke achterpoortjes wagenwijd blijven openstaan. Hij roept zijn collega's dan ook op om deze te sluiten.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat het lokalisatiecriterium de woonplaats is van de schenker. Dit geldt trouwens vandaag reeds in Nederland. Hij meent dat een wijziging van het lokalisatiecriterium net de deur zal openzetten naar meer gevallen van dubbele belasting.

Hij deelt de vrees van mevrouw Depoorter voor discriminatie niet. Er is sprake van discriminatie of ongelijke behandeling indien in twee dezelfde situaties een afzonderlijke behandeling plaatsvindt. Dit is echter niet het geval in het kader van het voorliggend wetsvoorstel.

Daarnaast geeft de spreker aan dat het niet aan het parlement of haar leden is maar wel aan de regeringen om overleg te plegen met elkaar onder meer in het kader van het Overlegcomité. Hij stipt hierbij aan dat deze maatregel extra inkomsten zal opleveren voor de regionale overheden niet voor de federale overheid. Hij vermoedt dat de gewesten geen tegenstanders zijn van extra inkomsten. De gewesten kunnen hun desbetreffende

régions peuvent modifier leur réglementation décretalement en la matière afin de ne pas percevoir de recettes supplémentaires.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) demeure convaincue que la proposition de loi à l'examen risque de faire l'objet d'un recours devant la Cour constitutionnelle.

L'intervenante souligne ensuite que le parti de M. Verherstraeten est à la fois membre du gouvernement flamand et membre du gouvernement fédéral. C'est au CD&V qu'il appartient d'entamer une concertation avec les ministres régionaux concernés afin de prendre une décision par consensus à propos de cette question. Il conviendra donc d'organiser une concertation entre l'examen et l'adoption de la proposition de loi.

Le groupe de l'intervenante demandera dès lors que la proposition de loi soit examinée en deuxième lecture afin de laisser suffisamment de temps pour mener la concertation nécessaire avec les entités fédérées en vue de parvenir à un consensus.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que la concertation avec les Régions n'est pas formellement requise. De plus, la proposition de loi à l'examen ne porte pas préjudice aux Régions.

M. Sander Loones (N-VA) déplore que les autres groupes politiques fassent peu de cas de la demande raisonnable d'obtenir des avis complémentaires et d'organiser une concertation afin d'élaborer, sur une base consensuelle, une réglementation stable qui puisse résister à l'analyse juridique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Mme Kathleen Depoorter et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 1357/002) tendant à remplacer les mots "l'article 74 de la Constitution" par les mots "l'article 77 de la Constitution".

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) explique que l'article 1^{er} de la proposition de loi à l'examen dispose que celle-ci règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution. Or, comme l'indiquent les développements, la proposition de loi vise à faire en sorte que des actes de donation étrangers relatifs à des biens mobiliers

decretale réglementation adapter afin qu'il n'y ait pas de recettes supplémentaires.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) blijft ervan overtuigd dat het voorliggend wetsvoorstel zal kunnen aangevochten worden via het Grondwettelijk Hof.

Daarnaast merkt ze op dat de partij van de heer Verherstraeten lid is van zowel de Vlaamse als de federale regering. Het is aan de CD&V om in overleg te treden met de verschillende betrokken gewestelijke ministers om over deze kwestie in consensus een beslissing te nemen. Omwille hiervan dringt er zicht een overleg op tussen het tijdstip van deze bespreking en het tijdstip waarop het wetsvoorstel zal aangenomen worden.

Vandaar dat haar fractie zal verzoeken om dit wetsvoorstel te bespreken tijdens een tweede lezing zodat er voldoende tijd wordt verschaft om het nodige overleg te plegen met de deelstaten teneinde een consensus te bereiken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat het overleg met de gewesten formeel niet vereist is. Bovendien benadeelt het voorliggend wetsvoorstel op geen enkele wijze de gewesten.

De heer Sander Loones (N-VA) betreurt dat de reële vraag tot bijkomend advies en overleg, teneinde een stabiele regeling, die de juridische toetsstenen kan doorstaan, op consensuele basis te creëren, door de andere politieke fracties wordt weggewuifd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel.

Er wordt een amendement nr. 3 (DOC 55 1357/002) ingediend door mevrouw Kathleen Depoorter c.s. dat ertoe strekt om de woorden "artikel 74 van de Grondwet" vervangen door de woorden "artikel 77 van de Grondwet".

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) legt uit dat artikel 1 dit wetsvoorstel kwalificeert als een artikel 74 van de Grondwet. Zoals uit de toelichting blijkt, heeft het wetsvoorstel tot doel om buitenlandse schenkingsakten met betrekking tot roerende goederen ter registratie te doen aanbieden zodat de gewesten hierop

soient présentés à l'enregistrement afin que les Régions puissent prélever les droits de donation. Par conséquent, la proposition de loi touche à la matière imposable.

Selon un arrêt de la Cour constitutionnelle du 22 mars 2018, les Régions ne sont pas compétentes pour modifier la base imposable. Il revient au législateur fédéral de définir la matière imposable par une loi adoptée à une majorité spéciale. Aussi la proposition de loi à l'examen doit-elle être considérée comme réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3 et 4 abstentions.

L'article 1^{er} est adopté par 9 voix contre 3 et 4 abstentions.

Art. 2

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 1357/002) tendant à insérer les mots "de biens mobiliers" entre les mots "d'une donation" et les mots "entre vifs".

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 2bis (nouveau)

M. Steven Matheï et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 1357/002) tendant à insérer un article 2bis.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) explique qu'en fonction de l'objectif de la proposition de loi à l'examen, il serait également préférable de modifier l'article 35 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. En effet, si cette disposition n'est pas modifiée, l'obligation d'enregistrement incomberait au notaire étranger, alors que pour tous les autres enregistrements obligatoires d'actes authentiques passés en pays étranger, l'obligation d'enregistrement incombe aux parties. Il semble dès lors très difficilement défendable d'imposer l'obligation d'enregistrement au notaire étranger qui, en cas d'infraction, devrait alors également être sanctionné.

La modification requise de l'article 35 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, conjuguée à la modification de l'article 19, alinéa 2,

schenkingsrechten kunnen heffen. Bijgevolg raakt dit wetsvoorstel de belastbare materie.

Volgens een uitspraak van het Grondwettelijk Hof van 22 maart 2018 zijn de gewesten niet bevoegd om de belastbare materie te wijzigen. Het komt de federale wetgever toe om de belastbare materie te bepalen, bij een bijzondere meerderheid aangenomen wet. Het voorliggend wetsvoorstel dient dan ook gekwalificeerd te worden als een artikel 77 van de Grondwet.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 55 1357/002) ingediend door *de heer Steven Matheï c.s.* dat ertoe strekt om de woorden "van roerende goederen" in te voegen tussen de woorden "van een schenking" en de woorden "onder de levenden".

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 2bis (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 2 (DOC 55 1357/002) ingediend door *de heer Steven Matheï c.s.* dat ertoe strekt om een nieuw artikel 2bis in te voegen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) legt uit dat in functie van de doelstelling van dit wetsvoorstel artikel 35 van het Wetboek registratie-, hypotheek- en griffierechten ook best zou aangepast worden. Als die bepaling niet wordt aangepast, zou de registratieverplichting immers rusten op de buitenlandse notaris, daar waar voor alle andere verplichte registraties van in het buitenland verleenden authentieke aktes, de registratieplicht op de partijen rust. Het lijkt daarom heel moeilijk verdedigbaar om de registratieplicht bij de buitenlandse notaris te leggen, want dan zou die ook gesanctioneerd moeten worden in geval van een inbreuk.

Omwille van de vereiste aanpassing van artikel 35 van het Wetboek registratie-, hypotheek- en griffierechten zou het ertoe leiden dat, in combinatie met de aanpassing,

proposée à l'article 2, entraînerait également l'obligation de présenter à l'enregistrement en Belgique la donation faite par un donateur belge d'un immeuble situé à l'étranger. Certes, cette donation ne donne pas lieu à une taxe dans ce cas, puisqu'elle bénéficie d'une exemption (conformément à l'article 159, 7°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (pour la Région Bruxelles-Capitale et la Région wallonne) et à l'article 2.8.6.0.1, alinéa 1, 2°, du Code flamand de la Fiscalité (Codex – CVF)), mais l'intervenant ne voit pas la valeur ajoutée de l'enregistrement obligatoire en Belgique. Il aimerait donc également affiner encore quelque peu le texte de l'article 19 en ajoutant les mots "de biens mobiliers".

L'amendement n° 2, qui insère un article *2bis*, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

À la demande de *Mme Kathleen Depoorter (N-VA)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés de la proposition de loi à l'examen.

Le rapporteur,

Wouter VERMEERSCH

La présidente,

Florence REUTER

die in artikel 2 van het wetsvoorstel wordt voorgesteld aan artikel 19, tweede lid, men ook verplicht zou worden om de schenking van een in het buitenland gelegen onroerend goed door een Belgisch inwoner in België ter registratie aan te bieden. Hierop zijn dan weliswaar geen schenkingsrechten verschuldigd, want er geldt een vrijstelling (artikel 159, 7° van het Wetboek registratie-, hypotheek- en griffierechten (voor het Brussels Hoofdstedelijk en het Waals Gewest) en artikel 2.8.6.0.1, lid 1, 2° VCF), maar de spreker ziet de meerwaarde niet in van de verplichte registratie in België. Hij zou de tekst van artikel 19 dus ook nog iets willen verfijnen door de toevoeging van de woorden "van roerende goederen".

Amendement nr. 2, dat een nieuw artikel *2bis* invoegt, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het wetsvoorstel over te gaan.

De rapporteur,

Wouter VERMEERSCH

De voorzitter,

Florence REUTER