

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 juillet 2020

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe
en vue de rendre obligatoire l'enregistrement
d'actes notariés étrangers**

AMENDEMENTS

*Voir:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de MM. Matheï, Vanbesien, Verherstraeten et Gilkinet.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 juli 2020

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten
met het oog op de verplichte registratie
van buitenlandse notariële akten**

AMENDEMENTEN

*Zie:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Matheï, Vanbesien, Verherstraeten en Gilkinet.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

02786

N° 4 DE M. LEYSEN

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 19 du Code des droits d’enregistrement, d’hypothèque et de greffe, modifié en dernier lieu par la loi du 14 janvier 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est complété par un 6°, rédigé comme suit:

“6° les actes notariés passés en pays étranger qui font titre d’une donation entre vifs de biens meubles par un habitant du royaume.”;

2° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Sans préjudice du 6° de l’alinéa 1^{er} et sauf en ce qui concerne les 2°, 3° et 5° du même alinéa, le présent article ne vise que les actes passés en Belgique.”.

JUSTIFICATION

Le texte adopté en première lecture de l’alinéa 2 de l’article 19 pose moins de problème que le texte initialement proposé mais sa formulation est malheureuse en ce qu’elle laisse penser que des procès-verbaux de vente d’objets mobiliers corporels pourraient renfermer des donations, ce qui n’a aucun de sens.

Par ailleurs, le texte proposé facilite la rédaction, par renvoi, des autres dispositions.

Le texte de l’amendement garantit que l’obligation actuelle d’enregistrement des actes notariés passés à l’étranger reste la même et, en outre, une nouvelle catégorie d’actes notariés passés à l’étranger est ajoutée à l’actuel article 19 du C. enreg., ce qui correspond parfaitement à l’intention des auteurs de la proposition.

En outre, il n’est ainsi pas porté atteinte à la logique actuelle du Code.

Nr. 4 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, laatst gewijzigd bij de wet van 14 januari 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° de in het buitenland verleden notariële akten die titel vormen voor een schenking onder de levenden van roerende goederen door een rijksinwoner.”;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“Onverminderd het 6° van het eerste lid en behoudens wat het 2°, 3° en 5° van hetzelfde lid betreft, worden in dit artikel alleen de in België verleden akten bedoeld.”.

VERANTWOORDING

De in eerste lezing aangenomen tekst van het tweede lid van artikel 19 stelt minder problemen dan de oorspronkelijk voorgestelde tekst, maar de formulering ervan is ongelukkig omdat het aldus lijkt alsof de processen-verbaal van openbare verkopen van roerende goederen ook schenkingen zouden kunnen bevatten, wat zinloos is.

Voor het overige vergemakkelijkt de voorgestelde tekst de redactie van de andere artikelen met gebruik van verwijzingen.

De tekst van het amendement zorgt ervoor dat de reeds bestaande registratieverplichting van de in het buitenland verleden notariële akten dezelfde blijft en bijkomend een nieuwe categorie van in het buitenland verleden notariële akten wordt toegevoegd aan het bestaande artikel 19 W. Reg., wat volkomen beantwoordt aan de bedoeling van de indieners van het voorstel.

Aldus wordt niet geraakt aan de huidige logica van het Wetboek.

Par ailleurs, il va de soi que la notion d'habitant du royaume a dans ce contexte exactement le même sens que dans l'article 5, § 2, 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, qui localise "les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles faites par un habitant du Royaume: à l'endroit où le donateur a son domicile fiscal au moment de la donation. Si le domicile fiscal du donateur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation: à l'endroit en Belgique où son domicile fiscal a été établi le plus longtemps au cours de ladite période".

Voor het overige spreekt het vanzelf dat het begrip rijksinwoner in deze context precies dezelfde betekenis heeft als in artikel 5, § 2, 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten, die schenkingen als volgt lokaliseert: "het registratierecht op de schenkingen onder de levenden van roerende of onroerende goederen door een rijksinwoner: op de plaats waar de schenker, op het ogenblik van de schenking, zijn fiscale woonplaats heeft. Als de fiscale woonplaats van de schenker tijdens de periode van vijf jaar voor zijn schenking op meer dan één plaats in België gelegen was: op de plaats in België waar zijn fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was".

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 5 DE M. LEYSEN

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 211, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 22 décembre 2009, les mots “article 19, 3°” sont remplacés par les mots “article 19, alinéa 1^{er}, 3° et 6°.”

JUSTIFICATION

Le nouvel article proposé permet à l’administration de conserver une copie de l’acte de donation présenté.

Ceci correspond à la situation actuelle. L’administration prend déjà une copie de tous les autres actes passés à l’étranger qui sont obligatoirement enregistrables (v. articles 211 et 128, alinéa 2 du C. enreg.).

Ceci permet aussi à l’administration d’en délivrer par la suite des copies ou des extraits à la demande entre autres des parties ou de leurs ayants droit (v. article 236 du C. enreg.).

Nr. 5 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 211, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 22 december 2009, worden de woorden “artikel 19, 3°” vervangen door de woorden “artikel 19, eerste lid, 3° en 6°.”

VERANTWOORDING

Het nieuw voorgestelde artikel biedt de administratie de mogelijkheid een kopie te bewaren van de aangeboden schenkingsakte.

Dit sluit aan bij de huidige situatie waarbij de administratie ook reeds een kopie maakt van alle andere in het buitenland verleden akten die verplicht moeten worden geregistreerd (zie artikelen 211 en 128, tweede lid W.Reg.).

Dit biedt de administratie ook de mogelijkheid daarvan achteraf afschriften of uittreksels af te leveren op verzoek van onder meer de partijen of hun rechthebbenden (zie artikel 236 W.Reg.).

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 6 DE M. LEYSEN

Art. 4 (nouveau)

Compléter le dispositif par un article 4, rédigé comme suit:

“Art. 4. L'article 25, alinéa 1^{er}, du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Lorsqu'un acte, sous seing privé ou passé en pays étranger, visé à l'article 19, alinéa 1^{er}, 2°, 3°, 5° ou 6°, constate en même temps une convention non obligatoirement enregistrable en Belgique, les intéressés ont la faculté de faire enregistrer seulement un extrait analytique de l'acte, certifié par eux, relatant les conventions obligatoirement enregistrables en Belgique.””

JUSTIFICATION

La disposition d'entrée en vigueur prévue par l'article 4 adoptée en première lecture est superflue car elle ne fait que répéter la règle générale (loi du 31 mai 1961, article 4).

La disposition d'entrée en vigueur fait l'objet de l'article 6 nouveau proposé ci-après.

Par analogie avec ce qui est le cas pour les actes de vente ou de location passés à l'étranger, les parties à un acte de donation de biens meubles passé à l'étranger auront la possibilité de ne faire enregistrer que la partie donation de l'acte, si l'acte contient également d'autres conventions non obligatoirement enregistrables.

Le texte adopté en première lecture les forcerait par contre à faire enregistrer l'acte en entier, avec ce que cela peut supposer comme frais de traduction absolument inutiles pour des conventions non obligatoirement enregistrables en Belgique constatées dans le même acte qu'une donation mobilière passée par devant un notaire à l'étranger, par exemple la vente ou le partage d'un immeuble situé à l'étranger.

Nr. 6 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 4 (nieuw)

Het beschikkend gedeelte aanvullen met een artikel 4, luidende:

“Art. 4. Artikel 25, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, wordt vervangen als volgt:

“Wanneer een onderhandse of in het buitenland verleden akte bedoeld in artikel 19, eerste lid, 2°, 3°, 5° of 6°, terzelfdertijd van een niet verplicht in België te registreren overeenkomst doet blijken, kunnen de betrokkenen een door hen gewaarmerkt beknopt uittreksel uit de akte doen registreren waarin alleen melding wordt gemaakt van de overeenkomsten die verplicht in België te registreren zijn.””

VERANTWOORDING

De inwerkingtredingsbepaling in artikel 4 aangenomen in eerste lezing is overbodig want dit artikel herhaalt enkel de algemene regel (wet van 31 mei 1961, artikel 4).

De inwerkingtredingsbepaling maakt het voorwerp uit van het verder voorgestelde nieuw artikel 6.

Naar analogie met wat het geval is voor de in het buitenland verleden verkoop- en verhuurakten, zullen de partijen bij een in het buitenland verleden notariële akte van schenking van roerende goederen de mogelijkheid hebben om enkel het schenkingsgedeelte van de akte te laten registreren, indien de akte ook nog andere niet verplicht te registreren overeenkomsten bevat.

De in eerste lezing aangenomen tekst verplichtte hen daarentegen de hele akte te laten registreren, met alle daaraan verbonden nutteloze vertaalkosten wanneer bijvoorbeeld dezelfde akte verleden voor een buitenlandse notaris naast de schenking van roerende goederen ook de verkoop of de verdeling van een in het buitenland gelegen onroerend goed bevat.

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 7 DE M. LEYSEN

Art. 5 (*nouveau*)

Compléter le dispositif par un article 5, rédigé comme suit:

“Art. 5. L'article 35, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 14 janvier 2013, est complété par un 8° rédigé comme suit:

“8° Aux parties contractantes, pour les actes visés à l'article 19, alinéa 1^{er}, 6°.””

JUSTIFICATION

Il doit incomber aux parties à la donation étrangère de biens meubles faite par un habitant du royaume de présenter l'acte à l'enregistrement si le notaire étranger ne le fait pas. En effet, l'administration ne sait pas sanctionner efficacement le notaire étranger en cas de négligence de ce type.

Le texte proposé est plus léger et donc plus lisible que le texte adopté en première lecture.

Nr. 7 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 5 (*nieuw*)

Het beschikkend gedeelte aanvullen met een artikel 5, luidende:

“Art. 5. rtikel 35, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 14 januari 2013, wordt aangevuld met een bepaling onder 8° luidende:

“8° op de contracterende partijen ten aanzien van de in artikel 19, eerste lid, 6°, bedoelde akten.””

VERANTWOORDING

Aan de partijen bij de buitenlandse schenking van roerende goederen door een rijksinwoner moet de verplichting worden opgelegd om de akte ter registratie aan te bieden indien de buitenlandse notaris dat zou nalaten. De administratie kan immers de buitenlandse notaris niet effectief sanctioneren bij een dergelijke nalatigheid.

De voorgestelde tekst is minder ingewikkeld en dus beter leesbaar dan de tekst die in eerste lezing werd aangenomen.

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 8 DE M. LEYSEN

Art. 6 (*nouveau*)

Compléter le dispositif par un article 6, rédigé comme suit:

“Art. 6. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du mois suivant celui de la publication de la loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Comme déjà indiqué, la disposition d'entrée en vigueur adoptée en première lecture est superflue car elle ne fait que répéter la règle générale.

Si l'on veut fixer une date d'entrée en vigueur spécifique, il faut envisager une disposition telle le nouvel article 6 proposé. La loi s'appliquera alors aux actes passés à partir de la date fixée par cet article.

Nr. 8 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 6 (*nieuw*)

Het beschikkend gedeelte aanvullen met een artikel 6, luidende:

“Art. 6. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Zoals reeds vermeld is de in eerste lezing aangenomen inwerkingtredingsbepaling overbodig want deze herhaalt enkel de algemene regel.

Indien men een specifieke inwerkingtredingsdatum wil bepalen, moet men voorzien in een bepaling zoals het voorgestelde nieuw artikel 6. De wet zal aldus van toepassing zijn op de akten die zijn verleden vanaf de datum bepaald bij dat artikel.

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 9 DE M. VAN DER DONCKT ET MME DEPOORTER

(Sous-amendement à l'amendement n° 4)

Art. 2

Dans le 1°, dans le 6° proposé, remplacer les mots “par un habitant du royaume” par les mots “par une personne qui est habitant du royaume au moment de la donation”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement précise le moment auquel la qualité d'habitant du Royaume doit être appréciée, de sorte qu'un donateur qui a précédemment fait don de biens et qui immigre en Belgique ne soit plus tenu d'enregistrer ces actes de donation ou une déclaration en cas de réalisation d'une condition suspensive.

Nr. 9 VAN DE HEER VAN DER DONCKT EN MEVROUW DEPOORTER

(subamendement op amendement nr. 4)

Art 2

In de bepaling onder 1°, in de voorgestelde bepaling onder 6°, de woorden “door een rijksinwoner” vervangen door de woorden “door een persoon die rijksinwoner is op het tijdstip van de schenking”.

VERANTWOORDING

Het amendement preciseert het tijdstip waarop het rijksinwonerschap moet worden beoordeeld zodat bij immigratie van een schenker naar België die voorheen roerende goederen schonk, niet verplicht wordt deze schenkakten of een verklaring bij vervulling van een opschortende voorwaarde alsnog te registreren.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Kathleen DEPOORTER (N-VA)

N° 10 DE M. VAN DER DONCKT ET MME DEPOORTER

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois suivant l’expiration d’un délai de douze mois après sa publication au Moniteur belge. Elle s’applique aux actes passés à partir de cette date.”

JUSTIFICATION

Conformément à l’article 143, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l’État fédéral doit agir dans le respect de la loyauté fédérale envers les Régions. En l’absence de concertation et de période transitoire suffisante pour adapter les décrets régionaux à la nouvelle obligation d’enregistrement, la loi proposée viole l’obligation de loyauté.

La proposition de loi assujettit les actes de donation notariés étrangers de biens mobiliers sans conditions suspensives aux droits de donation. Si les parties ne présentent pas cet acte à l’enregistrement après la date d’entrée en vigueur de la loi proposée, la période suspecte de trois ans pour soumettre les biens donnés aux droits de succession n’est plus d’application. Les Régions percevront donc moins de droits de succession jusqu’à ce qu’elles aient éventuellement pu adapter leurs décrets. Les Régions pourraient éventuellement encore prélever des droits de donation de 3 % ou 7 % avec intérêts ainsi qu’une amende si l’acte devait refaire surface, mais ce sera toujours moins important que les taux des droits de succession qui, en Flandre, atteignent jusqu’à 27 % en ligne directe et entre conjoints et 55 % entre “tiers”. En Wallonie et dans la Région de Bruxelles-Capitale, le taux atteint même 80 % dans ce dernier cas. Le législateur fédéral place les Régions devant un fait accompli sans période transitoire. En l’absence de disposition transitoire correcte, les Régions ne sont pas en mesure d’adapter leur législation, la loi proposée portant ainsi atteinte à la loyauté fédérale. L’amendement fait en sorte que les Régions disposent d’une année pour adapter leur législation.

Nr. 10 VAN DE HEER VAN DER DONCKT EN MEVROUW DEPOORTER

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van twaalf maanden te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad. Ze is van toepassing op akten verleden vanaf die datum.”

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 143, § 1, eerste lid, van de Grondwet dient de Federale Staat de federale loyaliteit in acht te nemen ten aanzien van de gewesten. Zonder overleg en een voldoende overgangperiode om de gewestelijke decreten aan te passen aan de nieuwe registratieplicht schendt deze wet de loyaliteitsplicht.

Dit wetsvoorstel onderwerpt buitenlandse notariële schenkakten van roerende goederen zonder opschortende voorwaarden aan de schenkbelasting. Als de partijen deze akte niet aanbieden ter registratie na datum van inwerking van deze wet, geldt de verdachte periode van drie jaar niet meer om de geschonken goederen alsnog te onderwerpen aan de erfbelasting. De gewesten gaan dus minder erfbelasting ontvangen totdat zij de gelegenheid hebben gehad om hun decreten eventueel aan te passen. De gewesten kunnen eventueel nog 3 % of 7 % schenkbelasting met intresten en een boete heffen als de akte boven water komt, maar dat zal steeds minder zijn dan de tarieven in de erfbelasting die in Vlaanderen oplopen tot 27 % in rechte lijn of tussen partners en 55 % tussen “anderen”. In Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest loopt het tarief in dit laatste geval zelfs op tot 80 %. De federale wetgever zet de Gewesten zonder overgangperiode voor een voldongen feit. Zonder deftige overgangsbepaling kunnen de gewesten hun wetgeving niet aanpassen en doet dit wetsvoorstel afbreuk aan de federale loyaliteit. Het amendement voorziet dat de gewesten een jaar de tijd krijgen om hun wetgeving aan te passen.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Kathleen DEPOORTER (N-VA)

N° 11 DE M. **VAN DER DONCKT** ET MME **DEPOORTER**Art. 1^{er}

Remplacer les mots “l’article 74 de la Constitution” **par les mots** “l’article 77 de la Constitution”.

JUSTIFICATION

L’article 1^{er} de la proposition de loi dispose que celle-ci règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution. Or comme l’indiquent les développements, la proposition de loi vise à faire en sorte que des actes de donation étrangers relatifs à des biens mobiliers soient présentés à l’enregistrement afin que les Régions puissent prélever les droits de donation. Par conséquent, la proposition de loi touche à la matière imposable.

Selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, le législateur fédéral est compétent pour, d’une part, régler, par une loi adoptée à la majorité spéciale, la matière imposable [...].¹

La Cour constitutionnelle définit la matière imposable comme l’élément générateur de l’impôt, la situation ou le fait qui donnent lieu à l’impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable, qui est le montant sur lequel l’impôt est calculé.²

Les Régions ne sont pas compétentes pour modifier [...] la base imposable. Il revient au législateur fédéral de définir la matière imposable par une loi adoptée à une majorité spéciale.

Le législateur spécial a en quelque sorte gelé la base imposable des impôts et taxes énumérés à l’article 3 de la loi spéciale de financement, tant à l’égard du législateur fédéral décidant à la majorité simple qu’à l’égard des législateurs régionaux.

La Cour constitutionnelle renvoie à cet égard à l’avis de la section de législation du Conseil d’État du 16 septembre 1992 sur une proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 (Doc. parl., Chambre, SE 1991-1992, n° 604/2, pp. 5-6).³

¹ C.C. 19 juin 2014, n° 93/2014, B.9.

² C.C. 19 septembre 2007, n° 119/2007, B.6.; C.C. 5 juillet 2000, n° 86/2000, B.11.10; C.C. 21 janvier 1998, n° 4/98, B.7.1.

³ C.C. 22 mars 2018, n° 34/2018, B.8.4.

Nr. 11 VAN DE HEER **VAN DER DONCKT** EN MEVROUW **DEPOORTER**

Art. 1

De woorden “artikel 74 van de Grondwet” **vervangen door de woorden** “artikel 77 van de Grondwet”.

VERANTWOORDING

Artikel 1 van het wetsvoorstel kwalificeert dit wetsvoorstel als een artikel 74 van de GW. Zoals uit de toelichting blijkt, heeft het wetsvoorstel tot doel om buitenlandse schenkingsakten m.b.t. roerend goederen ter registratie te doen aanbieden zodat de gewesten hierop schenkingsrechten kunnen heffen. Bijgevolg raakt dit wetsvoorstel de belastbare materie.

Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is de federale wetgever bevoegd om, enerzijds, bij een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet, de belastbare materie [...] te regelen.¹

Het Grondwettelijk Hof definieert de belastbare materie als het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag, die het bedrag is waarop de belasting wordt berekend.²

“De gewesten zijn niet bevoegd om de belastbare materie [...] te wijzigen. Het komt de federale wetgever toe om de belastbare materie te bepalen, bij een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet.

De bijzondere wetgever heeft de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere financieringswet opgesomde belastingen en heffingen “als het ware bevroren”, zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende federale wetgever, als ten aanzien van de gewestelijke wetgevers.

Het Grondwettelijk Hof verwijst hierbij naar de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies van 16 september 1992 over een voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 (*Parl. St.*, Kamer, BZ 1991-1992, nr. 604/2, pp. 11-12).³

¹ GwH 19 juni 2014, nr. 93/2014, B.9.

² GwH 19 september 2007, nr. 119/2007, B.6.; GwH 5 juli 2000, nr. 86/2000, B.11.10; GwH 21 januari 1998, nr. 4/98, B.7.1.

³ GwH 22 maart 2018, nr. 34/2018, B.8.4.

En ce qui concerne le financement des Régions, l'article 115, alinéa 3, de la Constitution, dispose ce qui suit:

“Une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 1^{er}, dernier alinéa, fixe le système de financement des Régions prévues à l'article 107^{quater}. Les organes de ces Régions déterminent, chacun pour ce qui le concerne, la destination de leurs recettes par les règles prévues à l'article 26^{bis}”.

Cette disposition vise manifestement à donner une garantie spéciale en matière de financement des Communautés et des Régions. Ce point de vue est confirmé par la déclaration suivante du vice-premier ministre et ministre des Communications et des Réformes institutionnelles au cours des travaux préparatoires de révision de l'article 59^{bis} de la Constitution:

“Le choix de prévoir le financement dans une loi votée à majorité spéciale s'explique pour trois raisons:

— Les règles de base qui déterminent les rapports entre les Communautés et les Régions ne peuvent en effet être modifiées en fonction de l'opportunité politique du moment. Ces modifications éventuelles doivent faire l'objet d'un consensus assez large entre les Communautés et Régions, matérialisé par une majorité des deux tiers.

Dans une structure fédérale, cela doit faire partie de la “*Bundestreue*”, qui veut que ces modifications ne peuvent être envisagées que dans le cas d'un large consensus entre les Communautés.

— Ce système se construit progressivement et il faut éviter qu'on puisse facilement le remettre en cause à chaque étape de cette construction.

— En outre, pour la crédibilité des Communautés et Régions, il est important que le système de financement soit stable. Il faut éviter d'offrir des possibilités d'hypothéquer l'assise financière des Communautés et Régions, ce qui s'est déjà produit au moment où a été élaboré le système de financement prévu par la loi ordinaire du 9 août 1980.

La régionalisation de fait des secteurs nationaux réalisée dans la loi du 5 mars 1984 consistait à ôter un élément à ce système de financement”.

En ce qui concerne notamment les taxes régionales visées au titre III de la loi spéciale du 16 janvier 1989 – et qui sont de par leur origine des taxes nationales – l'objectif poursuivi était

Artikel 115, derde lid, van de Grondwet bepaalt, wat de financiering van de Gewesten betreft, wat volgt:

“Een wet aangenomen met de in artikel 1, laatste lid, bepaalde meerderheid stelt het financieringsstelsel vast voor de gewesten bedoeld in artikel 107^{quater}. De organen van deze gewesten bepalen, ieder wat hem betreft, de bestemming van hun ontvangsten bij de in artikel 26^{bis} bedoelde regelen”.

Met die bepaling is kennelijk gestreefd naar een bijzondere garantie op het stuk der financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten. Zulks wordt bevestigd door de volgende verklaring van de vice-eersteminister en minister van Verkeerswezen en Institutionele Hervormingen tijdens de parlementaire behandeling van de herziening van artikel 59^{bis} van de Grondwet:

“De keuze om de financiering in een wet met bijzondere meerderheid te regelen ligt om drie redenen voor de hand:

— De basisregels die de betrekkingen tussen de Gemeenschappen en Gewesten bepalen, mogen immers niet door een toevallige gewone meerderheid worden gewijzigd. Over eventuele wijzigingen moet een vrij ruime consensus tussen de Gemeenschappen en de Gewesten bestaan, die in een tweederde meerderheid tot uiting komt.

In een federale structuur moet zulks deel uitmaken van de “*Bundestreue*”, die wil dat dergelijke wijzigingen slechts mogelijk zijn in geval van een ruime consensus tussen de Gemeenschappen.

— Die regeling komt progressief tot stand. Men moet voorkomen dat ze bij elke fase van die opbouw gemakkelijk op de helling wordt gezet.

— Voor de geloofwaardigheid van de Gemeenschappen en de Gewesten is bovendien een stabiele financieringsregeling van belang. Men moet voorkomen dat mogelijkheden worden geboden om de financiële grondslag van de Gemeenschappen en Gewesten in gevaar te brengen, wat reeds gebeurd is toen de financieringsregeling van de gewone wet van 9 augustus 1980 werd uitgewerkt.

De feitelijke regionalisering van de nationale sectoren, die door de wet van 5 maart 1984 tot stand werd gebracht, bestond erin dat een stukje van die financieringsregeling werd weggenomen”.

Wat meer bepaald de in titel III van de bijzondere wet van 16 januari 1989 beoogde gewestelijke belastingen betreft – die in hun oorsprong nationale belastingen zijn – is er naar

de garantir aux Régions que l'autorité nationale ne pourra plus agir à l'avenir dans les domaines pour lesquels les Régions sont compétentes sur la base de la loi spéciale précitée du 16 janvier 1989. À défaut d'une garantie de l'espèce, inscrite dans la loi spéciale, il appartiendrait, en effet, à l'autorité nationale de "déterminer par une loi spéciale et sur la base de l'article 110, § 2, alinéa 2, de la Constitution les exceptions dont la nécessité est démontrée".

C'est toujours en vue du même objectif que le législateur spécial a, en quelque sorte, figé la matière imposable des impôts et perceptions énumérés à l'article 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989, tant à l'égard du législateur national statuant à la majorité ordinaire qu'à l'égard des Conseils régionaux. Le législateur ordinaire n'a pas, dès lors, le pouvoir de modifier, par la voie d'une modification de la matière imposable, la nature des taxes et prélèvements précités, puisque cela reviendrait à modifier, à la majorité ordinaire, la loi spéciale sur le financement des Communautés et des Régions (1)."

Se référant à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, Karel Reybrouck et Stefan Sottiaux adoptent le même point de vue dans leur manuel intitulé "*De federale bevoegdheden*", tout comme J. Baert dans sa contribution "*De fiscale bevoegdheden*" au livre "*De transversale bevoegdheden in het federale België*".⁵

Aux termes de l'article 77, 3°, de la Constitution, la Chambre des représentants et le Sénat sont compétents sur un pied d'égalité pour les lois à adopter à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa. La proposition de loi doit dès lors être considérée comme relevant de l'article 77 de la Constitution.

gestreefd de Gewesten te garanderen dat de nationale overheid in de toekomst niet meer kan optreden op die domeinen waarvoor de Gewesten op grond van de voornoemde, bijzondere, wet van 16 januari 1989 bevoegd zijn. Bij gebreke van een dergelijke in de bijzondere wet opgenomen waarborg zou het immers aan de nationale overheid toekomen om bij een gewone wet en op grond van artikel 110, § 2, tweede lid, van de Grondwet de "uitzonderingen te bepalen waarvan de noodzaak blijkt".

Nog steeds met dezelfde bedoeling heeft de bijzondere wetgever de belastbare materie van de in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 opgesomde belastingen en heffingen als het ware bevroren, zowel ten aanzien van de met gewone meerderheid beslissende nationale wetgever, als ten aanzien van de Gewestraden. De gewone wetgever heeft dus niet de bevoegdheid om, door een wijziging van de belastbare materie, de aard van de evengenoemde belastingen en heffingen te wijzigen, vermits dit zou neerkomen op het wijzigen, met gewone meerderheid, van de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (1)."

Verwijzend naar de rechtspraak van het GwH nemen Karel Reybrouck en Stefan Sottiaux in hun handboek "*De federale bevoegdheden*",⁴ en J. Baert, in zijn bijdrage "*De fiscale bevoegdheden*" in *De transversale bevoegdheden in het federale België*,⁵ hetzelfde standpunt in.

Volgens artikel 77, 3°, van de Grondwet zijn de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat gelijkelijk bevoegd voor de wetten aan te nemen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid. Het wetsvoorstel dient dan ook gekwalificeerd te worden als een artikel 77 GW.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Kathleen DEPOORTER (N-VA)

⁴ Karel Reybrouck et Stefan Sottiaux dans leur manuel "*De federale bevoegdheden*", Anvers, Intersentia, 2019, 727, n° 1176.

⁵ J. Baert, "*De fiscale bevoegdheden*" in *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Bruges, die Keure, 2017, 350.

⁴ Karel Reybrouck en Stefan Sottiaux in hun handboek "*De federale bevoegdheden*", Antwerpen, Intersentia, 2019, 727, nr. 1176.

⁵ J. Baert, "*De fiscale bevoegdheden*" in *De transversale bevoegdheden in het federale België*, Brugge, die Keure, 2017, 350.

N° 12 DE M. VAN DER DONCKT ET MME DEPOORTER

Art. 7 (nouveau)

Insérer un article 7, rédigé comme suit:

“Art. 7. La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois suivant l’expiration d’un délai de douze mois après sa publication au Moniteur belge. Elle s’applique aux actes passés à partir de cette date.”

JUSTIFICATION

Conformément à l’article 143, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l’État fédéral doit agir dans le respect de la loyauté fédérale envers les Régions. En l’absence de concertation et de période transitoire suffisante pour adapter les décrets régionaux à la nouvelle obligation d’enregistrement, la loi proposée viole l’obligation de loyauté.

La proposition de loi assujettit les actes de donation notariés étrangers de biens mobiliers sans conditions suspensives aux droits de donation. Si les parties ne présentent pas ces actes à l’enregistrement après la date d’entrée en vigueur de la loi proposée, la période suspecte de trois ans pour soumettre les biens donnés aux droits de succession n’est plus d’application. Les Régions percevront donc moins de droits de succession jusqu’à ce qu’elles aient éventuellement pu adapter leurs décrets. Les Régions pourraient éventuellement encore prélever des droits de donation de 3 % ou 7 % avec intérêts ainsi qu’une amende si l’acte devait refaire surface, mais ce sera toujours moins important que les taux des droits de succession qui, en Flandre, atteignent jusqu’à 27 % en ligne directe et entre conjoints et 55 % entre “tiers”. En Wallonie et dans la Région de Bruxelles-Capitale, le taux atteint même 80 % dans ce dernier cas. Le législateur fédéral place les Régions devant un fait accompli sans période transitoire. En l’absence de disposition transitoire correcte, les Régions ne seront pas en mesure d’adapter leur législation, la loi proposée portant ainsi atteinte à la loyauté fédérale. L’amendement fait en sorte que les Régions disposent d’une année pour adapter leur législation.

Nr. 12 VAN DE HEER VAN DER DONCKT EN MEVROUW DEPOORTER

Art. 7 (nieuw)

Een artikel 7 invoegen, luidende:

“Art. 7. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van twaalf maanden te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad. Ze is van toepassing op akten verleden vanaf die datum.”

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 143, § 1, eerste lid, van de Grondwet dient de Federale Staat de federale loyaliteit in acht te nemen ten aanzien van de gewesten. Zonder overleg en een voldoende overgangperiode om de gewestelijke decreten aan te passen aan de nieuwe registratieplicht schendt deze wet de loyaliteitsplicht.

Dit wetsvoorstel onderwerpt buitenlandse notariële schenkakten van roerende goederen zonder opschortende voorwaarden aan de schenkbelasting. Als de partijen deze akte niet aanbieden ter registratie na datum van inwerking van deze wet, geldt de verdachte periode van drie jaar niet meer om de geschonken goederen alsnog te onderwerpen aan de erfbelasting. De gewesten gaan dus minder erfbelasting ontvangen totdat zij de gelegenheid hebben gehad om hun decreten eventueel aan te passen. De gewesten kunnen eventueel nog 3 % of 7 % schenkbelasting met intresten en een boete heffen als de akte boven water komt, maar dat zal steeds minder zijn dan de tarieven in de erfbelasting die in Vlaanderen oplopen tot 27 % in rechte lijn of tussen partners en 55 % tussen “anderen”. In Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest loopt het tarief in dit laatste geval zelfs op tot 80 %. De federale wetgever zet de Gewesten zonder overgangperiode voor een voldongen feit. Zonder deftige overgangsbepaling kunnen de gewesten hun wetgeving niet aanpassen en doet dit wetsvoorstel afbreuk aan de federale loyaliteit. Het amendement voorziet dat de gewesten een jaar de tijd krijgen om hun wetgeving aan te passen.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)
Kathleen DEPOORTER (N-VA)

N° 13 DE M. LEYSEN

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} décembre 2020.”.

JUSTIFICATION

Comme indiqué précédemment, la disposition concernant l'entrée en vigueur adoptée en première lecture est superflue dès lors qu'elle ne fait que répéter la règle générale.

Pour fixer une date d'entrée en vigueur particulière, il faut prévoir une disposition similaire au nouvel article 6. La loi s'appliquera donc aux actes passés à partir de la date fixée dans cet article.

Nr. 13 VAN DE HEER LEYSEN

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Deze wet treedt in werking op 1 december 2020.”.

VERANTWOORDING

Zoals reeds vermeld is de in eerste lezing aangenomen inwerkingtredingsbepaling overbodig want deze herhaalt enkel de algemene regel.

Indien men een specifieke inwerkingtredingsdatum wil bepalen, moet men voorzien in een bepaling gelijkaardig aan het nieuwe artikel 6. De wet zal aldus van toepassing zijn op de akten die zijn verleden vanaf de datum bepaald bij dat artikel.

Christian LEYSEN (Open Vld)

N° 14 DE M. **VAN DER DOCKT**
(sous-amendement à l'amendement n° 13)

Art. 4

Compléter cet article par l'alinéa suivant:

“Elle s'applique aux actes passés à partir de cette date.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement précise la date à partir de laquelle les actes de donation seront soumis à l'obligation d'enregistrement, afin d'éviter toute discussion au sujet de la date de passation de l'acte et de la date avant laquelle l'acte doit être enregistré.

Nr. 14 VAN DE HEER **VAN DER DONCKT**
(subamendement op amendement nr. 13)

Art. 4

Dit artikel aanvullen met het volgende lid:

“Hij is van toepassing op akten verleden vanaf die datum”.

VERANTWOORDING

Het amendement verduidelijkt vanaf welke datum schenkingen worden onderworpen aan de registratieverplichting, dit om geen documenten te hebben tussen de datum van het verlijden van de akte en de datum waarbinnen de akte moet worden geregistreerd.

Wim VAN der DONCKT (N-VA)