

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 juillet 2020

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe
en vue de rendre obligatoire l'enregistrement
d'actes notariés étrangers****RAPPORT**
DE LA DEUXIÈME LECTUREFAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Benoît PIEDBOEUF**SOMMAIRE****Pages**

I. Discussion générale.....	3
II Discussion des articles et votes.....	13

*Voir:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de MM. Matheï, Vanbesien, Verherstraeten et Gilkinet.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 juli 2020

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten
met het oog op de verplichte registratie
van buitenlandse notariële akten****VERSLAG**
VAN DE TWEEDE LEZINGNAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Benoît PIEDBOEUF****INHOUD****Blz.**

I. Algemene bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	13

*Zie:***Doc 55 1357/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Matheï, Vanbesien, Verherstraeten en Gilkinet.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Artikelen aangenomen in tweede lezing.

02866

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 7 juillet 2020, conformément à l'article 83 du Règlement, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles de la proposition de loi qu'elle avait adoptés lors de sa réunion du 24 juin 2020 (DOC 55 1357/004).

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wim Van der Donckt (N-VA) tient d'abord à souligner que la "route du fromage" (*kaasroute*) est un système principalement utilisé par les planificateurs patrimoniaux. Son groupe estime que ces pratiques peuvent être abolies.

Toutefois, il importe que la proposition de loi à l'examen ne permette pas de poursuivre les Flamands qui travaillent et souhaitent faire don de biens meubles à leurs enfants. Il souligne donc que les dons manuels et bancaires ne sont pas visés.

Son groupe a toutefois encore une série d'observations à formuler. Celles-ci n'ont pas pour but de retarder délibérément l'adoption de la proposition de loi à l'examen, mais plutôt d'aboutir à l'élaboration d'une législation correcte et dépourvue de faille visant à clore ces pistes d'évasion fiscale.

L'intervenant pense que la proposition de loi à l'examen n'est pas concluante et qu'elle ne résistera pas au contrôle de la Cour constitutionnelle. La future loi risque dès lors d'être attaquée par des personnes ayant un intérêt, qui pourront obtenir son annulation devant cette juridiction.

L'intervenant souligne tout d'abord que son groupe maintient que c'est l'article 77 et non l'article 74 de la Constitution qui s'applique en l'espèce. Si l'on entend modifier la matière imposable d'une taxe régionale, qui relève de la compétence du fédéral, et si cela a un impact positif ou négatif sur la base imposable, une majorité spéciale est requise dans le cadre de cette modification (qui concerne en l'espèce l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe).

La proposition de loi à l'examen maintient le principe selon lequel l'impôt est uniquement dû lorsque l'écrit est enregistré, mais elle y ajoute une part d'appréciation de l'acte juridique. La Belgique n'impose pas automatiquement les donations en tant qu'acte juridique. L'impôt est uniquement dû en cas d'enregistrement. Certains

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 7 juli 2020 heeft uw commissie, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement, de artikelen van het wetsvoorstel die ze tijdens haar vergadering van 24 juni 2020 had aangenomen (DOC 55 1357/004) aan een tweede lezing onderworpen.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) wil vooreerst benadrukken dat de "kaasroute" een systeem is dat voornamelijk gebruikt wordt door fiscale vermogensplanners. Zijn fractie is van mening dat dergelijke routes mogen worden afgeschaft.

Het is echter belangrijk dat dit wetsvoorstel niet mag leiden tot rechtsvervolg van de werkende Vlaming die een roerend goed wil schenken aan zijn kinderen. Hij benadrukt dus dat de hand- en de bankgiften buiten schot blijven.

Zijn fractie heeft evenwel nog een resem opmerkingen. Deze opmerkingen dienen niet om moedwillig de goedkeuring van het voorliggend wetsvoorstel te vertragen maar wel om een correcte en waterdichte wetgeving te ontwikkelen die gericht is op het sluiten van dergelijke fiscale ontwijkingsroutes.

Het voorliggend wetsvoorstel is volgens de spreker geen sluitend wetsvoorstel omdat dit wetsvoorstel de toets van het Grondwettelijk Hof niet lijkt te doorstaan. Bijgevolg zullen belanghebbenden dit wetsvoorstel aanvechten bij het Grondwettelijk Hof waardoor het wetsvoorstel kan vernietigd worden.

Vooreerst merkt de spreker op dat zijn fractie bij haar standpunt blijft dat artikel 77 van de Grondwet van toepassing is en niet artikel 74 van de Grondwet. Indien er gesleuteld wordt aan de belastbare materie van een gewestelijke belasting, die federale bevoegdheid is, en deze handeling heeft een positieve of negatieve impact op de belastbare grondslag, dan is bij een wijziging van die materie, in casu artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, een bijzondere meerderheid vereist.

Het wetsvoorstel behoudt het principe van een belasting die enkel verschuldigd is als het geschrift wordt geregistreerd, maar voegt daar toch een stukje beoordeling van de rechtshandeling bij. België belast schenkingen als rechtshandeling niet in eerste instantie. Enkel als er een registratie gebeurt, is de belasting verschuldigd.

actes doivent obligatoirement être enregistrés. C'est notamment le cas de l'acte notarié.

Jusqu'à présent, seuls les actes notariés belges étaient concernés par cette obligation. La proposition de loi à l'examen maintient le principe selon lequel l'impôt est uniquement dû lorsque l'écrit est enregistré, mais elle y ajoute une part d'appréciation de l'acte juridique. On distingue en droit l'*instrumentum* (l'acte) et le *negotium* (l'acte juridique). L'obligation d'enregistrement est une compétence fédérale. L'imposition de l'acte juridique est une compétence régionale. L'enregistrement d'une copie d'un acte de donation notarié étranger a manifestement une incidence sur l'impôt régional sur les donations. À la lumière de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État, il est clair qu'une majorité spéciale est requise pour l'adoption de la proposition de loi à l'examen.

L'intervenant souligne que son groupe demandera à nouveau le cas échéant que l'avis du Conseil d'État soit recueilli afin que cette question puisse être tranchée définitivement. Cela permettra de conférer la sécurité juridique nécessaire à la proposition de loi à l'examen.

L'intervenant fait ensuite observer que M. Servais Verherstraeten a indiqué lors de la première lecture de la proposition de loi à l'examen (DOC 55 1357/003) que l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe avait encore été modifié par une loi ordinaire en 2013.

Cette affirmation est exacte. L'article 68 de la loi du 14 janvier 2013 portant diverses dispositions relatives à la réduction de la charge de travail au sein de la justice modifie l'article 19, 1°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. Celui-ci concerne le non-enregistrement des protêts visés dans la loi du 3 juin 1997 sur les protêts. Aucun impôt régional n'est perçu sur ces protêts si bien que ce point peut être modifié par une loi fédérale ordinaire.

En 2006, l'article 19, 3°, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe a été modifié par une loi ordinaire. Il s'agit d'une modification de l'enregistrement des baux d'habitation sur lesquels un impôt régional n'est pas davantage perçu.

La proposition de loi à l'examen concerne toutefois des actes de donation sur lesquels un impôt régional est perçu, à savoir le droit de donation. Si l'autorité fédérale souhaite modifier la matière imposable, une majorité spéciale est dès lors bel et bien requise.

L'intervenant souhaite par ailleurs revenir sur l'avis du bureau d'avocats Stibbe qui est cité par M. Verherstraeten.

Bepaalde akten moeten verplicht geregistreerd worden. Dat is bijvoorbeeld de notariële akte.

Tot op heden enkel de Belgische notariële akten. Het voorliggend wetsvoorstel behoudt het principe van een belasting die enkel verschuldigd is als het geschrift wordt geregistreerd, maar voegt daar toch een stukje beoordeling van de rechtshandeling bij. Juridisch spreekt men van een *instrumentum* (de akte) en een *negotium* (de rechtshandeling). De registratieplicht is federale bevoegdheid. Het belasten van de rechtshandeling is een gewestelijke bevoegdheid. Het is overduidelijk dat de registratie van een afschrift van een buitenlandse notariële schenkakte de gewestelijke schenkbelasting raakt. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State is duidelijk dat dit wetsvoorstel met een bijzondere meerderheid dient te worden behandeld.

De spreker merkt op dat zijn fractie opnieuw zal vragen om desgevallend advies in te winnen bij de Raad van State zodat deze kwestie definitief kan beslecht worden. Hierdoor kan de nodige rechtszekerheid verleend worden aan het voorliggend wetsvoorstel.

Vervolgens merkt de spreker op dat de heer Servais Verherstraeten tijdens de eerste lezing van het voorliggend wetsvoorstel (DOC 55 1357/003) stelde dat artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, nog bij gewone wet werd gewijzigd in 2013.

Deze bewering klopt. Artikel 68 van de wet van 4 januari 2013 houdende diverse bepalingen inzake werklastermindering binnen justitie wijzigt artikel 19, 1° van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Het betreft de niet-registratie van protesten zoals bedoeld in de protestwet van 3 juni 1997. Op deze protesten wordt geen gewestelijke belasting geheven zodat dit bij gewone federale wet kan worden gewijzigd.

In 2006 werd artikel 19, 3° van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, gewijzigd bij een gewone wet. Het betreft een wijziging van de registratie van woninghuurcontracten en daarbij wordt evenmin een gewestelijke belasting opgeheven.

Het voorliggend wetsvoorstel betreft echter schenkakten waarop een gewestelijke belasting wordt geheven, namelijk het schenkrecht. Als de federale overheid de belastbare materie wil wijzigen, is hier wel een bijzondere meerderheid vereist.

Daarnaast wenst hij terug te komen op het advies van het advocatenkantoor Stibbe waaruit

L'obligation d'enregistrement est une compétence fédérale. La perception des droits de donation est quant à elle une compétence régionale. Il serait préférable que ces deux compétences soient régionales. En pratique, les Régions sont tout à tributaires de l'autorité fédérale. À cet égard, on fait comme si la nature de chaque acte était évidente.

C'est en principe le cas en ce qui concerne l'obligation d'enregistrement. L'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe mentionne un jugement, un exploit d'huissier ou un acte notarié. On ne se préoccupe en principe pas de ce qui figure dans l'acte pour évaluer l'obligation d'enregistrement. L'article 2 de la proposition de loi ne parle pas d'un acte notarié étranger. Il parle d'un acte étranger dans lequel figure une donation de biens mobiliers. Il faut dès lors évaluer l'acte sur le fond.

Et qu'est-ce qu'une donation? Tantôt cela apparaît clairement, tantôt pas. On peut "donner" une somme à quelqu'un pour honorer un engagement moral. L'acte peut également être mixte et inclure une donation. Sans parler des actes dont la dénomination est erronée ou des actes déguisés.

Dans un premier temps, les parties procéderont à une évaluation. Ensuite, l'autorité fédérale attribuera une qualification à l'acte concerné. Et en fonction de cette qualification, soit les Régions sauront si elles peuvent prélever un droit de vente ou un droit de donation, soit elles ne sauront rien. Il serait donc préférable que l'obligation d'enregistrement soit régionalisée.

En ce qui concerne le problème de la double imposition des donations, l'intervenant fait observer que la proposition de loi à l'examen ne prévoit pas de solution pour remédier à cette double imposition qu'elle introduit elle-même.

L'article 931 du Code civil n'exige en effet pas qu'un acte de donation notarié soit passé devant un notaire belge. Une telle exigence serait contraire à la libre circulation des services au sein de l'Espace économique européen. Les notaires belges voient sans doute d'un bon œil le fait qu'ils pourraient enregistrer tous les actes de donation. La question se pose toutefois de savoir ce que la Commission européenne va penser de cette restriction à la libre circulation des services. L'intervenant constate que le monopole des notaires n'est pas très bien perçu par la Commission européenne. Il ne serait quand même pas acceptable que certaines personnes doivent payer deux fois des droits de donation une fois que "la route du fromage" sera fermée.

de heer Verherstraeten citeerde. De registratieplicht is federale bevoegdheid. De heffing van de schenkingsrechten is een gewestelijke bevoegdheid. Beide bevoegdheden zouden beter gewestelijk zijn. De gewesten zijn in praktijk volledig afhankelijk van de federale overheid. Men doet daarbij alsof de aard van elke akte even duidelijk is.

Wat de registratieplicht betreft is dat in principe zo. Artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten spreekt van een vonnis, een deurwaardersexploot of een notariële akte. Er wordt in principe niet gekeken wat er in de akte staat om de registratieverplichting te beoordelen. Artikel 2 van het wetsvoorstel spreekt niet over een buitenlandse notariële akte. Neen, het artikel verwijst naar een buitenlandse akte waarin een schenking van roerende goederen staat. Dus men moet de akte inhoudelijk beoordelen.

En wat is een schenking? Soms is dat duidelijk, maar soms ook niet. Men kan iemand een bedrag "geven" om te voldoen aan een morele verbintenis. Men kan ook een gemengde akte hebben, met een schenking. Dan heeft de spreker het nog niet over verkeerde benoemde akten of geveinsde akten.

De partijen zullen in eerste instantie een beoordeling geven. De federale overheid zal vervolgens haar kwalificatie plakken op de akte. En naargelang die kwalificatie zullen de gewesten vernemen dat zij een verkooprecht, of schenkrecht heffen, of de gewesten vernemen niets. De registratieplicht zou bijgevolg beter geregionaliseerd worden.

Inzake de problematiek van de dubbele schenkrechten merkt de spreker op dat het voorliggend wetsvoorstel niet voorziet in een oplossing voor deze dubbele belasting die door dit wetsvoorstel wordt ingevoerd.

Het is namelijk zo dat artikel 931 van het Burgerlijk Wetboek niet vereist dat een notariële schenkakte voor een Belgische notaris verleden moet worden. Een dergelijke vereiste zou binnen de Europese Economische Ruimte ingaan tegen het vrij verkeer van diensten. De Belgische notarissen zien het wellicht graag gebeuren dat zij al de schenkakten mogen verlijden. De vraag rijst wat de Europese Commissie zal vinden van deze beperking van het vrij verkeer van diensten. De spreker merkt op dat het monopolie van de notarissen door de Europese Commissie niet zo gunstig wordt beoordeeld. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat bepaalde personen dubbele schenkrechten zullen moeten betalen van zodra de kaasroute gesloten wordt.

L'intervenant épingle encore un certain nombre de problèmes pratiques qui méritent une solution.

Sur la base du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, l'obligation d'enregistrement repose, comme pour tous les actes notariés, sur le fonctionnaire instrumentant (art. 35, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe). La juridiction belge ne s'étend pas jusque là. Selon l'article 3 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, l'obligation d'enregistrement incombe aux parties. La question se pose de savoir dans quelle mesure les autorités belges peuvent prendre connaissance de l'enregistrement de tels actes étrangers. En cas de cession d'un bien immobilier situé en Belgique, les parties sont tenues d'enregistrer une copie de l'acte à des fins d'opposabilité du transfert de propriété à l'égard de tiers. Pour le transfert de biens mobiliers, la possession vaut titre. En droit civil, il n'y a aucune raison pour que les parties présentent une copie d'un acte notarié étranger de donation de biens mobiliers à des fins d'enregistrement. Qui va faire respecter l'obligation d'enregistrement? L'autorité fédérale, qui est toujours compétente pour l'obligation d'enregistrement mais n'a aucun intérêt financier? Ou les Régions, qui ont un intérêt financier mais qui ne sont pas compétentes pour l'obligation d'enregistrement?

L'intervenant se demande par ailleurs où le notaire étranger/les parties doivent présenter l'acte de donation pour enregistrement et dans quelle langue l'acte doit être enregistré? La proposition de loi à l'examen fait référence à la "kaasroute", mais elle s'applique à l'ensemble des pays.

Le membre fait ensuite remarquer que l'article 2 de la proposition de loi à l'examen dispose que l'obligation d'enregistrement s'applique lorsqu'il s'agit d'une donation effectuée par un habitant du Royaume. À quel moment la qualité d'habitant du Royaume sera-t-elle appréciée? L'intervenant souhaite éviter qu'une personne qui immigré en Belgique et qui a précédemment fait don de biens mobiliers (avec ou sans condition suspensive) soit obligée d'enregistrer une copie de ces actes de donation. Contrairement à d'autres pays, le droit de donation en Belgique est lié à l'obligation d'enregistrement de l'*instrumentum*. Pratiquement tous les autres pays prélèvent le droit de donation sur l'acte juridique en tenant compte du lieu de résidence du donateur ou du donataire ou du lieu où se situe le bien immobilier au moment de la donation. L'article 2 reste vague sur ce point. Cela doit être clarifié. L'intervenant renvoie à l'*amendement n° 9* (DOC 55 1357/005).

Enfin, le membre aborde la question de l'entrée en vigueur. Il constate que les auteurs de la proposition de

Daarnaast werpt de spreker nog een aantal praktische problemen op die een antwoord verdienen.

Op basis van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten rust de registratieverplichting zoals voor alle notariële akten op de instrumenterende ambtenaar (art. 35, 1ste lid, 1^o van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten). Zo ver reikt de Belgische rechtsmacht niet. Artikel 3 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten legt de registratieplicht bij de partijen. De vraag rijst in welke mate de Belgische overheid kennis kan nemen van het verlijden van dergelijke buitenlandse akten. Bij de overdracht van in België gelegen onroerende goederen zijn de partijen genoodzaakt om een afschrift van de akte te registreren voor de tegenwerpelijke van de eigendomsoverdracht ten aanzien van derden. Voor de overdracht van roerende goederen geldt het bezit als titel. Er is burgerrechtelijk geen enkele reden voor de partijen om een afschrift van een buitenlandse notariële schenkakte van roerende goederen ter registratie aan te bieden. Wie gaat de registratieplicht afdwingen? De federale overheid die nog bevoegd is voor de registratieplicht maar financieel geen enkel belang heeft? Of de gewesten die wel financieel belang hebben maar onbevoegd zijn voor de registratieplicht.

Daarnaast vraagt de spreker zich af waar de buitenlandse notaris/de partijen de schenkingsakte ter registratie moeten aanbieden en in welke taal de akte geregistreerd moet worden? In het wetsvoorstel is er sprake van de kaasroute maar het wetsvoorstel is van toepassing op alle landen.

Vervolgens stelt de spreker vast dat artikel 2 van het voorliggend wetsvoorstel stelt dat de registratieplicht geldt als het om een schenking door een rijksinwoner gaat. Op welk tijdstip wordt het rijksinwonerschap beoordeeld? De spreker wenst te vermijden dat een persoon die immigréert naar België en die voorheen roerende goederen (al dan niet onder opschortende voorwaarde) schonk, verplicht wordt een afschrift van deze schenkakten te registreren. In tegenstelling tot andere landen wordt het schenkrecht in België gekoppeld aan de registratieplicht van het *instrumentum*. Bijna alle andere landen heffen het schenkrecht op de rechtshandeling waarbij de woonplaats van de schenker of de begiftigde of de ligging van het onroerend goed op het tijdstip van de schenking in aanmerking wordt genomen. Artikel 2 laat dit in het vage. Dit dient verduidelijkt te worden. De spreker verwijst hierbij naar het *amendement nr. 9* (DOC 55 1357/005).

Tot slot haakt de spreker in op het vraagstuk van de inwerkingtreding. Hij stelt vast dat de indieners van het

loi à l'examen souhaitent que celle-ci entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. Selon l'intervenant, il s'agit d'un délai très court pour organiser une concertation approfondie entre les Régions et le pouvoir fédéral.

L'article 4 de la proposition de loi à l'examen prévoit le délai habituel d'entrée en vigueur de 10 jours après sa publication au *Moniteur belge*. Ce délai découle automatiquement de l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires. En ce sens, l'article en question est superflu.

Selon l'intervenant, l'entrée en vigueur doit être correctement élaborée pour les deux raisons suivantes.

C'est particulièrement le cas pour les actes notariés étrangers de donations de biens mobiliers sous condition suspensive. Lors de l'enregistrement d'une copie d'un acte notarié étranger, seul un droit fixe est prélevé. Lors de la réalisation de la condition suspensive, une déclaration doit être enregistrée dans un délai de quatre mois et les droits proportionnels deviennent exigibles.

Actuellement, la proposition de loi à l'examen entre en vigueur 10 jours après sa publication au *Moniteur belge*. Qu'en est-il des actes passés avant la date d'entrée en vigueur mais pour lesquels la condition suspensive est remplie après cette date? Il n'est pas conforme au principe de sécurité juridique de soumettre au droit de donation, au moment où la condition suspensive est remplie, les actes de donation notariés étrangers assortis d'une condition suspensive qui n'est pas encore remplie et qui peuvent avoir été passés il y a 10 ou 20 ans. Il faut tenir compte du fait que la proposition de loi à l'examen modifie une pratique qui est autorisée depuis 200 ans.

Le deuxième point concerne le vide qui se sera créé entre la date d'entrée en vigueur de cet acte et la date à laquelle les Régions auront adapté leurs droits de donation. L'intervenant illustre son propos à l'aide d'un exemple simple.

Lorsque des personnes font une donation de biens mobiliers devant un notaire belge sans condition suspensive, cet acte doit être enregistré dans les quinze jours. Cet acte est assujéti au droit de donation de 3 % ou 7 %. C'est également le cas si le donateur décède pendant cette période de quinze jours. Malgré le fait que le donateur décède dans la période suspecte de trois ans, aucun droit de succession n'est dû. L'acte de

voorliggend wetsvoorstel wensen dat het desbetreffende wetsvoorstel tien dagen na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* bekend wordt gemaakt. Dat is volgens de spreker een zeer korte termijn voor diepgaand overleg tussen de gewesten en de federale overheid.

Artikel 4 van het voorliggend wetsvoorstel voorziet de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van 10 dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Deze termijn vloeit automatisch voort uit artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen. Het desbetreffende artikel is in die zin overbodig.

Volgens de spreker dient een inwerkingtreding om de volgende twee redenen wel goed uitgewerkt te worden.

Dit is in het bijzonder voor wat betreft de buitenlandse notariële akten van schenkingen van roerende goederen onder opschortende voorwaarde. Bij registratie van een afschrift van een buitenlandse notariële akte wordt alleen een vast recht geheven. Bij realisatie van de opschortende voorwaarde dient binnen de vier maanden na het vervullen van de voorwaarde een verklaring te worden geregistreerd en worden de evenredige rechten opeisbaar.

Momenteel treedt het wetsvoorstel in werking 10 dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Wat met deze akten die verleden werden voor de datum van inwerkingtreding maar waar de opschortende voorwaarde wordt vervuld na deze datum? Het beantwoordt niet aan het rechtszekerheidsbeginsel om buitenlandse notariële schenkakten met een opschortende voorwaarde die nog niet vervuld is en die misschien 10 of 20 jaar geleden verleden te zijn alsnog aan het schenkrecht te onderwerpen op het moment dat de opschortende voorwaarde in vervulling gaat. Men dient daarbij rekening te houden met het feit dat dit wetsvoorstel een praktijk wijzigt die 200 jaar werd toegelaten.

Een tweede aandachtspunt betreft het vacuüm dat er ontstaat tussen de datum waarop deze wet in werking treedt en het tijdstip waarop de Gewesten hun schenkrecht hebben aangepast. De spreker licht dit punt toe aan een eenvoudig voorbeeld.

Wanneer mensen voor een Belgische notaris roerende goederen schenken zonder opschortende voorwaarden, dient die akte te worden geregistreerd binnen de vijftien dagen. Deze akte is onderworpen aan het schenkrecht van 3 % of 7 %. Dat is ook het geval als de schenker binnen deze termijn van vijftien dagen overlijdt. Ondanks dat de schenker binnen de verdachte periode van drie jaar overlijdt, is er geen erfbelasting verschuldigd. De

donation reste assujetti au droit de donation et ne peut plus être assujetti à l'impôt successoral.

L'intervenant fait observer qu'un acte de donation de biens mobiliers est soumis au droit des donations et qu'il n'est dès lors pas question de période suspecte, et que des droits de succession ne peuvent jamais être dus.

La proposition de loi à l'examen assujettit les actes de donation notariés étrangers de biens mobiliers sans conditions suspensives aux droits de donation. Si les parties ne présentent pas cet acte à l'enregistrement après la date d'entrée en vigueur de la loi proposée, la période suspecte de trois ans pour soumettre les biens donnés aux droits de succession n'est plus d'application. Les Régions percevront donc moins de droits de succession jusqu'à ce qu'elles aient éventuellement pu adapter leurs décrets. Les Régions pourraient éventuellement encore prélever des droits de donation de 3 % ou 7 % avec intérêts ainsi qu'une amende si l'acte devait refaire surface, mais ce sera toujours moins important que les taux des droits de succession qui, en Flandre, atteignent jusqu'à 27 % en ligne directe et entre conjoints et 55 % entre "tiers". En Région wallonne et dans la Région de Bruxelles-Capitale, le taux atteint même 80 % dans ce dernier cas. Le législateur fédéral place les Régions devant un fait accompli. En l'absence de disposition transitoire correcte, les Régions ne sont pas en mesure d'adapter leur législation, la loi proposée portant ainsi atteinte à la loyauté fédérale.

Cette loyauté fédérale est consacrée par l'article 143, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, qui stipule que: "Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés, les Régions et la Commission communautaire commune agissent dans le respect de la loyauté fédérale, en vue d'éviter des conflits d'intérêts."

Pour cette raison, le groupe de l'intervenant a préconisé, lors de la première lecture de la proposition de loi à l'examen, que l'autorité fédérale consulte les gouvernements régionaux. Pour laisser aux Régions suffisamment de temps pour adapter éventuellement leurs décrets, l'intervenant propose que la proposition de loi n'entre en vigueur que dans un an.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) cite avant tout les conseillers fiscaux qui, à la suite de l'examen en première lecture de la proposition de loi, ont publié le passage suivant sur leurs sites internet respectifs: "La proposition de loi a été examinée hier en commission des Finances et du Budget, et nous attendons le rapport. Cependant, on entend dans les couloirs qu'il y aurait une majorité, et la "kaasroute" est donc susceptible de disparaître dans un avenir très proche. Si vous

schenkakte blijft onderworpen aan het schenkrecht en kan niet meer aan de erfbelasting worden onderworpen.

De spreker merkt op dat een schenkakte van roerende goederen onderworpen is aan het schenkrecht en er bijgevolg geen sprake is van een verdachte periode en er dus nooit erfbelasting verschuldigd kan zijn.

Dit wetsvoorstel onderwerpt buitenlandse notariële schenkakten van roerende goederen zonder opschortende voorwaarden aan het schenkrecht. Als de partijen deze akte niet aanbieden ter registratie na datum van inwerking van deze wet, geldt de verdachte periode van drie jaar niet meer om de geschonken goederen alsnog aan de erfbelasting te onderwerpen. De gewesten gaan dus minder erfbelasting ontvangen door dit wetsvoorstel totdat zij de gelegenheid hebben gehad om hun decreten eventueel aan te passen. De gewesten kunnen eventueel nog 3 % of 7 % schenkrechten met intresten en een boete heffen als de akte boven water komt, maar dat zal steeds minder zijn dan de tarieven in de erfbelasting die in Vlaanderen oplopen tot 27 % in rechte lijn of tussen partners en 55 % tussen "anderen". In Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest loopt het tarief in dit laatste geval zelfs op tot 80 %. De federale wetgever zet de Gewesten voor een voldongen feit. Zonder deffige overgangsbepaling kunnen de gewesten hun wetgeving niet aanpassen en doet dit wetsvoorstel afbreuk aan de federale loyaliteit.

Deze federale loyaliteit is opgenomen in artikel 143, § 1, eerste lid van de Grondwet die bepaalt dat: "Met het oog op het vermijden van de belangenconflicten nemen de Federale Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyaliteit in acht."

Daarom heeft zijn fractie er tijdens de eerste lezing van het voorliggend wetsvoorstel voor gepleit dat er overleg zou plaatsvinden vanuit de federale overheid met de gewestregeringen. Om de gewesten de tijd te geven om hun decreten eventueel aan te passen stelt de spreker voor dat dit wetsvoorstel pas over één jaar in werking treedt.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) citeert vooreerst de fiscale adviseurs die naar aanleiding van de bespreking van het voorliggend wetsvoorstel in eerste lezing de volgende passage op hun respectieve websites lieten optekenen: "Het wetsvoorstel is gisteren in de commissie voor Financiën en Begroting besproken, en we wachten het verslag af. We horen echter in de wandelgangen dat er een meerderheid zou zijn, en de "kaasroute" zal dus wellicht op zeer korte termijn

envisagez de faire un don notarié à court terme, nous vous conseillons d'agir rapidement. La proposition de loi peut en effet déjà être votée la semaine prochaine et, une fois adoptée, il est prévu qu'elle entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. En outre, les études de notaires aux Pays-Bas sont prises au dépourvu, si bien que les places disponibles sont rares." (traduction)

C'est donc de cela qu'il s'agit. De nombreux particuliers sont invités à mettre de l'ordre dans leurs donations le plus rapidement possible, de sorte que les notaires néerlandais sont pris d'assaut. La proposition de loi à l'examen touche donc un point sensible. Si nous devons suivre le rythme de la N-VA, beaucoup d'argent partira encore aux Pays-Bas.

L'intervenant souligne que la proposition de loi à l'examen ne prévoit pas d'augmentation d'impôts et qu'elle ne s'adresse pas aux dons manuels ou bancaires. La proposition de loi ne modifie rien à ces pratiques.

Certains faiseurs d'opinion estiment que l'on est en train d'abolir une façon légitime de réaliser des donations. En effet, ils considèrent qu'il est normal qu'une donation faite par acte notarié subisse un traitement différent selon qu'elle est réalisée par l'intermédiaire d'un notaire étranger ou par l'intermédiaire d'un notaire national. C'est une opinion, mais ce n'est pas celle de l'intervenant. C'est pourquoi il entend mettre fin à cette pratique.

Le groupe N-VA souhaite que le Conseil d'État puisse s'exprimer au sujet de la question relative à l'article 74/77 de la Constitution. Le groupe de l'intervenant ne soutiendra pas cette demande.

Le groupe N-VA souhaite par ailleurs que la proposition de loi à l'examen n'entre en vigueur que dans 12 mois. Le groupe de l'intervenant n'est pas d'accord. L'entrée en vigueur de la proposition de loi peut être ajustée, mais une période de 12 mois est bien trop longue.

M. Christian Leysen (Open Vld) indique que son groupe soutient l'idée d'éliminer une possibilité d'évasion fiscale légale. Il constate par ailleurs que de nombreux collègues sont exposés au lobbying exercé par divers avocats pour ne pas adopter la proposition de loi.

Il note qu'un certain nombre d'amendements ont été présentés en réponse aux observations relatives à la proposition de loi. Il s'agit des amendements n^{os} 4 à 8 (DOC 55 1357/005).

verdwijnen. Indien u overweegt om op korte termijn een notariële schenking te doen, adviseren we u om spoedig actie te ondernemen. Het wetsvoorstel kan immers volgende week reeds worden gestemd en van zodra het wordt goedgekeurd, is er voorzien dat het tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* in werking zal treden. Bovendien worden de notariskantoren in Nederland overrompeld, waardoor de beschikbare plaatsen schaars worden."

Hierover gaat het dus. Heel wat particulieren worden aangezet om zo snel mogelijk hun schenkingen nog in orde te brengen waardoor Nederlandse notariskantoren worden overrompeld. Dit wetsvoorstel raakt dus een gevoelige snaar. Als we het tempo van N-VA moeten volgen, zal er nog veel geld via Nederland vloeien.

De spreker benadrukt dat het voorliggend wetsvoorstel geen belastingverhoging is en niet gericht is op de hand- en bankgiften. Aan deze praktijk zal dit wetsvoorstel niet raken.

Sommige opiniemakers zijn van mening dat er een legitieme manier van giften wordt afgeschaft. Zij vinden het namelijk normaal dat een schenking met notariële akte via een buitenlandse notaris op een andere manier behandeld wordt dan via een binnenlandse notaris. Dat is een mening, maar niet de mening van de spreker. Dat is de reden waarom de spreker deze piste wil afsluiten.

De N-VA-fractie wenst dat de Raad van State zich kan uitspreken over het vraagstuk betreffende artikel 74/77 van de Grondwet. Zijn fractie zal deze vraag niet steunen.

De N-VA-fractie wil tevens de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel pas binnen 12 maanden laten plaatsvinden. Zijn fractie is het hier niet mee eens. Er kan geschaafd worden aan de inwerkingtreding van het wetsvoorstel maar een termijn van 12 maanden is veel te lang.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat zijn fractie het idee steunt om een legale ontwijkingsroute te sluiten. Hij stelt tevens vast dat heel wat collega's werden blootgesteld aan het lobbywerk van allerhande advocaten teneinde het wetsvoorstel niet aan te nemen.

Hij merkt op dat er een aantal amendementen werden ingediend om tegemoet te komen aan de opmerkingen ten aanzien van het wetsvoorstel. Het betreft hierbij de amendementen nrs. 4 tot 8 (DOC 55 1357/005).

L'intervenant comprend la nécessité d'une concertation avec les autorités régionales concernées. C'est pourquoi il retire son *amendement n° 8* (DOC 55 1357/005) relatif à l'entrée en vigueur. Il présentera dès lors un *amendement n° 13* supplémentaire (DOC 55 1357/005) où il fixera la date d'entrée en vigueur au 1^{er} décembre 2020. Il y aura ainsi suffisamment de temps pour organiser, dans le cadre de la proposition de loi, la concertation entre les autorités fédérales et les régions.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) constate que la N-VA tente de saboter une proposition de loi visant à lutter contre l'ingénierie fiscale. Il déplore fortement cette manière de faire qui nuit aux finances publiques, qui se trouvent actuellement dans une situation catastrophique.

M. Benoît Piedboeuf (MR) constate que ceux qui se plaignent de l'annulation de quelques projets de loi du gouvernement Michel 1^{er}, qui permettraient d'obtenir des recettes fiscales supplémentaires, s'opposent maintenant aux tentatives de vérifier si la proposition de loi à l'examen est conforme à la législation en vigueur. Il s'agit d'une attitude extrêmement contradictoire. L'intervenant fait remarquer, à cet égard, que son groupe soutient la demande de recueillir un avis auprès du Conseil d'État.

M. Steven Matheï (CD&V) souligne qu'il importe de fermer la "kaasroute" car il est fondamentalement malhonnête que des donations effectuées auprès de certains notaires étrangers ne soient pas soumises aux droits de donation.

Il revient ensuite sur la discussion concernant l'application de l'article 74/77 de la Constitution. Il souligne qu'en 2001, on a adopté une loi spéciale de financement à laquelle a été ajoutée, à la demande expresse des parlementaires, une annexe contenant les définitions de toutes les notions. En ce qui concerne le droit d'enregistrement entre vifs de biens mobiliers ou immobiliers, cette annexe indique ce qui suit: "Matière imposable: le fait de donner entre vifs des biens meubles ou immeubles". Il s'agit donc de la matière imposable qui n'est pas modifiée au moyen de la proposition de loi à l'examen.

La proposition de loi à l'examen fait en sorte que l'enregistrement devient obligatoire, mais n'a pas d'impact sur la matière imposable. C'est en outre confirmé par le fait que l'article 19 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe a toujours été modifié à la majorité simple.

En ce qui concerne la problématique de la double imposition, l'intervenant fait remarquer qu'il faut désigner clairement une personne qui effectue l'enregistrement

De spreker heeft begrip voor de nood aan overleg met de betrokken gewestelijke overheden. Vandaar dat hij zijn *amendement nr. 8* (DOC 55 1357/005) inzake de inwerkingtreding intrekt. Hij zal dan een bijkomend *amendement nr. 13* (DOC 55 1357/005) indienen waarin hij de datum van de inwerkingtreding vastlegt op 1 december 2020. Op die manier is er voldoende tijd om in het kader van het wetsvoorstel het overleg te organiseren tussen de federale overheid en de gewesten.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt vast de N-VA poogt om een wetsvoorstel ter bestrijding van de fiscale spitsvondigheid te saboteren. Hij betreurt ten zeerste deze handelswijze die schade toebrengt aan de overheidsfinanciën die zich thans in een rampzalige toestand bevinden.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stelt vast dat diegenen, die klagen over de vernietiging van enkele wetsontwerpen van de regering Michel I, die extra fiscale opbrengsten zouden opleveren, zich thans verzetten aan de pogingen om te verifiëren of het voorliggend wetsvoorstel conform de vigerende wetgeving is. Dit is een uiterst tegenstrijdige houding. De spreker merkt hierbij op dat zijn fractie de vraag tot het inwinnen van advies bij de Raad van State steunt.

De heer Steven Matheï (CD&V) stipt aan dat het belangrijk is om de kaasroute te sluiten omdat het fundamenteel oneerlijk is dat schenkingen uitgevoerd bij bepaalde buitenlandse notarissen niet onderworpen worden aan schenkrechten.

Hij haakt vervolgens in op de discussie over de toepassing van artikel 74/77 van de Grondwet. Hij stipt aan dat er in 2001 een bijzondere financieringswet werd goedgekeurd waarbij er op uitdrukkelijke vraag van de parlementsleden een bijlage werd toegevoegd die de definities bevat van alle begrippen. Inzake het registratierecht onder de levenden van roerende of onroerende goederen stelt deze bijlage het volgende: "belastbare materie: het feit van roerende of onroerende goederen onder de levenden te schenken." Dat is dus de belastbare materie die aan de hand van dit wetsvoorstel niet gewijzigd wordt.

Dit wetsvoorstel zorgt ervoor dat de registratie verplicht wordt maar heeft geen impact op de belastbare materie. Dit wordt bovendien bevestigd door het feit dat het artikel 19 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten steeds bij een gewone meerderheid gewijzigd werd.

Inzake de problematiek van de dubbele belasting merkt de spreker op dat er duidelijk iemand moet aangesteld worden die de registratie verricht en de belasting

et paie l'impôt. La proposition de loi à l'examen opte à cet égard pour le donateur. Un parallèle est établi avec les droits de succession. Cette option existe dans un certain nombre de pays de l'UE, alors que d'autres optent en faveur du donataire. Il importe de noter, à cet égard, que cela ne pose pas problème, vu qu'il existe des possibilités pour éviter une double imposition. D'une part, l'Union européenne peut imposer une seule manière globale de faire. Les États renonceraient dans ce cas à une partie de leur souveraineté fiscale. D'autre part, on peut décider de tenir compte des impôts déjà payés. Il appartient aux autorités régionales compétentes de faire un choix en la matière.

En ce qui concerne la définition plus affinée de la notion d'"habitant du Royaume", l'intervenant fait remarquer que cette discussion n'a pas une grande valeur ajoutée, vu que l'obligation existe de présenter l'acte à l'enregistrement dans un délai de quinze jours. Cette copie de l'enregistrement peut être directement jointe à l'acte de donation aux Pays-Bas. On pourra ainsi procéder directement à l'enregistrement en Belgique.

En ce qui concerne la loyauté fédérale, l'intervenant fait remarquer que la possibilité est offerte aux entités fédérées de percevoir plus de recettes fiscales. Certains affirment que les recettes successorales diminueront, mais la "route" fermée par la proposition de loi à l'examen était justement utilisée pour éviter de payer des droits de succession. Cet argument ne tient donc pas la route.

Enfin, l'intervenant fait remarquer que la proposition de loi à l'examen est une proposition de loi juridiquement correcte et importante. Il s'agit en outre d'un signal important de justice fiscale. Par ailleurs, l'intervenant indique qu'il y a de la marge pour reporter la date d'entrée en vigueur afin que les autorités régionales aient suffisamment de temps pour prendre les dispositions nécessaires. Cette période doit cependant être plus courte que les douze mois proposés par le groupe N-VA.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne que la discussion porte essentiellement sur le fait de savoir si l'on peut encore tolérer que certains de nos compatriotes profitent de failles de la législation pour éluder l'impôt. Ils y sont exhortés par une armée d'avocats fiscalistes et de planificateurs patrimoniaux qui, eux aussi, gagnent énormément d'argent de cette façon.

L'intervenant constate par ailleurs que l'objectif de la proposition de loi à l'examen est soutenu par l'ensemble des groupes. Il espère que cette prise de position se reflétera également dans le vote sur le texte.

betaalt. Het voorliggend wetsvoorstel opteert hierbij voor de schenker. Hierbij wordt een parallel gemaakt met de successierechten. Deze optie bestaat in een aantal EU-landen terwijl andere EU-landen kiezen voor de begiftigde. Het is hierbij belangrijk te noteren dat dit geen probleem vormt aangezien er mogelijkheden bestaan om een dubbele belasting te vermijden. Enerzijds kan de Europese Unie éénzelfde globale manier opleggen. Op die manier zal er fiscale soevereiniteit afgestaan worden. Anderzijds kan men ervoor opteren om de reeds betaalde belastingen te verrekenen. Het is aan de bevoegde gewestelijke overheden om hierin een keuze te maken.

Met betrekking tot de meer verfijnde definiëring van het begrip "rijksinwoner", merkt de spreker op dat deze discussie geen grote meerwaarde heeft aangezien de verplichting bestaat dat de akte binnen een termijn van vijftien dagen ter registratie moet aangeboden worden. Dit afschrift van registratie kan in Nederland onmiddellijk bij de opmaak van de schenkakte worden gevoegd. Op die manier kan er onmiddellijk worden overgegaan tot registratie in België.

Inzake de federale loyautéit, merkt de spreker op dat er aan de deelstaten de mogelijkheid wordt geboden om meer fiscale inkomsten te innen. Sommigen beweren dat de erfinkomsten zullen dalen maar de route die door dit wetsvoorstel wordt afgesloten werd net gebruikt om successierechten te vermijden. Dit argument gaat bijgevolg niet op.

Tot slot merkt de spreker op dat het voorliggend wetsvoorstel een juridisch correct en belangrijk wetsvoorstel is. Het is bovendien een belangrijk signaal van fiscale rechtvaardigheid. Daarnaast geeft de spreker aan dat er ruimte is om de inwerkingtreding op een latere datum te laten plaatsvinden zodat de gewestelijke overheden voldoende tijd krijgen om de nodige schikkingen te treffen. Deze periode moet echter wel korter zijn dan de twaalf maanden zoals voorgesteld door de N-VA-fractie.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) merkt op dat de kern van dit debat gaat over het feit of het nog langer kan getolereerd worden dat landgenoten misbruik maken van achterpoortjes in de wetgeving om belastingen te ontwijken. Zij worden hiertoe aangezet door een leger van fiscale advocaten en vermogensplanners die daar op hun beurt heel veel geld aan verdienen.

Daarnaast stelt de spreker vast dat alle fracties zich kunnen vinden in de inhoudelijke doelstelling van het voorliggend wetsvoorstel. Hij hoopt deze stellingname ook weerspiegeld te zien tijdens de stemming van het voorliggend wetsvoorstel.

M. Wouter Vermeersch (VB) propose de demander au Conseil d'État de rendre un avis en urgence. Cet avis pourrait être communiqué dans un délai de cinq jours, la proposition de loi pouvant dès lors être adoptée avant les vacances d'été. Cet avis se prononcerait sur la problématique de l'article 74/77 et il permettrait de démêler le nœud juridique.

M. Ahmed Laaouej (PS) s'étonne que certains s'efforcent de retarder voire de d'empêcher l'adoption de la proposition de loi à l'examen. L'intervenant appelle ceux qui souhaitent à nouveau recueillir l'avis du Conseil d'État à tenir compte de la situation des nombreux citoyens qui paient correctement leurs impôts et qui constatent, impuissants, que d'autres réussissent, via des mécanismes d'ingénierie fiscale, à exploiter une faille de la loi pour pouvoir échapper à leurs obligations fiscales.

L'intervenant demande dès lors à l'ensemble de ses collègues d'œuvrer pour une fiscalité plus juste caractérisée par l'identification et la suppression actives des nombreuses possibilités légales d'éluder l'impôt.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) souligne que la demande de renvoi du texte devant le Conseil d'État a déjà été rejetée en première lecture. Il ne convient donc pas de la réitérer.

L'intervenant constate que la loyauté fédérale et les recettes fiscales des Régions ne sont pas la principale préoccupation des nombreux avocats fiscalistes et planificateurs patrimoniaux. Le courrier abondant qu'il a reçu ces derniers jours de la part de ce secteur en constitue une preuve écrasante.

L'intervenant souligne ensuite qu'en maintenant la législation actuelle, on maintient une discrimination fiscale fondamentale, qui est du reste contraire au droit européen. L'intervenant renvoie également à cet égard à l'accord de gouvernement flamand, qui mise sur des solutions fiscalement avantageuses et présentant la sécurité juridique nécessaire pour les personnes qui demandent l'enregistrement.

L'intervenant indique enfin qu'il ressort clairement de l'amendement n° 10 de M. Wim Van der Donckt (N-VA) et Mme Kathleen Depoorter (N-VA) (DOC 55 1357/005), qui reporte de 12 mois l'entrée en vigueur de la proposition de loi à l'examen, que leur groupe ne soutient le texte que du bout des lèvres. Il attend dès lors le vote avec impatience.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que son groupe n'a nullement l'intention de saboter l'adoption de la

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt voor om een spoedadvies in te winnen bij de Raad van State. Dit kan plaatsvinden binnen een termijn van vijf dagen zodat dit wetsvoorstel nog voor het zomerreces kan goedgekeurd worden. Dit advies behelst het vraagstuk van artikel 74/77 en kan de juridische knoop ontwarren.

De heer Ahmed Laaouej (PS) verbaast zich over de poging om de goedkeuring van dit wetsvoorstel te vertragen of zelfs te verhinderen. Hij roept diegenen die opnieuw een advies van de Raad van State vragen dan ook op om aandacht te hebben voor de vele burgers die correct hun belastingen betalen en die met lede ogen moeten vaststellen hoe anderen erin slagen, met de hulp van de nodige fiscale spitsvondigheid, om een gaatje in de wet te gebruiken teneinde aan hun fiscale verplichtingen te kunnen ontsnappen.

Hij roept dan ook al zijn collega's op om werk te maken van een meer rechtvaardige fiscaliteit die gekenmerkt wordt door het actief opsporen en afschaffen van de vele wettelijke fiscale ontwijkingsroutes.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat de vraag tot verzending naar de Raad van State reeds tijdens de eerste lezing van het wetsvoorstel werd verworpen. Deze vraag moet bijgevolg geen tweede maal voorgelegd te worden.

Hij stelt vast dat de federale loyaliteit en de fiscale inkomsten van de gewesten niet de eerste bezorgdheid is van de vele fiscale advocaten en de vermogensplaners. De vele briefwisseling die hem vanuit die hoek de afgelopen dagen werd toegestuurd is daar een verpletterend bewijs van.

Daarnaast benadrukt de spreker dat de handhaving van de huidige wetgeving de handhaving van een fundamentele en fiscale discriminatie betekent. Deze discriminatie is trouwens in strijd met het Europees recht. Hij refereert hierbij trouwens ook naar het Vlaams regeerakkoord waarbij er wordt ingezet op fiscaalvoordelige en rechtszekere oplossingen voor de registreerders.

Tot slot merkt de spreker op dat het amendement nr. 10 van de heer Wim Van der Donckt (N-VA) en mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) (DOC 55 1357/005) waarin de inwerkingtreding van het voorliggend wetsvoorstel met 12 maanden wordt uitgesteld duidelijk aantoonst dat deze fractie slechts lippen dienst bewijst ten aanzien van dit wetsvoorstel. Hij kijkt alvast uit naar de stemming.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) benadrukt dat zijn fractie helemaal niet de intentie heeft om de goedkeuring

proposition de loi à l'examen. Il souhaite tout simplement que celle-ci offre la sécurité juridique nécessaire et ne soit pas annulée à bref délai par la Cour constitutionnelle.

Mme Florence Reuter (MR), présidente, indique que la demande de deuxième lecture est recevable, étant donné qu'une deuxième lecture implique que l'examen de la proposition de loi soit à nouveau entamé. Il est donc possible de proposer à nouveau de recueillir l'avis du Conseil d'État.

*
* *

M. Van der Donckt demande aux membres de la commission de soutenir la demande de solliciter l'avis du Conseil d'État. La commission rejette cette demande d'avis par 9 voix contre 6 et 2 abstentions.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} règle la compétence constitutionnelle.

M. Wim Van der Donckt et Mme Kathleen Depoorter (N-VA) présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 1357/005), qui tend à remplacer, dans l'article 1^{er}, les mots "l'article 74 de la Constitution" par les mots "l'article 77 de la Constitution".

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que son groupe est convaincu, comme lors de la première lecture de la proposition de loi à l'examen, que c'est l'article 77 de la Constitution qui s'applique ici et non l'article 74. Par conséquent, une majorité spéciale est nécessaire pour adopter la proposition de loi à l'examen.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix contre 3.

Art. 2

M. Christian Leysen (Open Vld) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 1357/005), qui tend à remplacer l'article.

van dit wetsvoorstel te saboteren. Zijn fractie streeft echter wel rechtszekerheid na en zij wil vermijden dat op korte termijn dit wetsvoorstel vernietigd wordt door het Grondwettelijk Hof.

Mevrouw Florence Reuter (MR), voorzitter, merkt op dat de vraag tot tweede lezing ontvankelijk is aangezien een tweede lezing impliceert dat de bespreking van het wetsvoorstel eigenlijk opnieuw wordt aangevat. Bijgevolg kan er ook opnieuw een vraag tot het inwinnen van advies bij de Raad van State gesteld worden.

*
* *

De heer Van der Donckt vraagt aan de leden van de commissie om in te stemmen met de vraag tot advies van de Raad van State. Deze adviesaanvraag wordt door de commissie verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 2 onthoudingen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 regelt de grondwettelijke bevoegdheid.

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Wim Van der Donckt en mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) dat ertoe strekt om in artikel 1 de woorden "artikel 74 van de Grondwet" te vervangen door de woorden "artikel 77 van de Grondwet".

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat zijn fractie ervan overtuigd is, net zoals tijdens de eerste lezing van het voorliggend wetsvoorstel, dat artikel 77 van de Grondwet van toepassing is en niet artikel 74. Bijgevolg is een bijzondere meerderheid nodig om het voorliggend wetsvoorstel aan te nemen.

Het amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het artikel 1 wordt aangenomen met 14 tegen 3 stemmen.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Christian Leysen (Open Vld) dat ertoe strekt om het artikel te vervangen.

M. Christian Leysen (*Open Vld*) explique que le texte adopté en première lecture de l'alinéa 2 de l'article 19 pose moins de problème que le texte initialement proposé, mais que sa formulation est malheureuse en ce qu'elle laisse penser que des procès-verbaux de vente d'objets mobiliers corporels pourraient renfermer des donations, ce qui n'a aucun de sens.

Pour le reste, le texte proposé facilite la rédaction, par renvoi, des autres dispositions.

M. Wim Van der Donckt et Mme Kathleen Depoorter (*N-VA*) présentent l'amendement n° 9, sous-amendement à l'amendement n° 4 (DOC 55 1357/005), qui tend à remplacer, dans le 6° proposé, les mots "par un habitant du Royaume" par les mots "par une personne qui est habitant du Royaume au moment de la donation".

M. Wim Van der Donckt (*N-VA*) souligne que cet amendement précise le moment auquel la qualité d'habitant du Royaume doit être appréciée, de sorte qu'un donateur qui a précédemment fait don de biens et qui immigré ensuite en Belgique ne soit plus tenu d'enregistrer ces actes de donation ou une déclaration en cas de réalisation d'une condition suspensive.

L'amendement n° 9 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 4 est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Art. 3

M. Christian Leysen (*Open Vld*) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 1357/005), qui tend à remplacer l'article.

M. Christian Leysen (*Open Vld*) souligne que le nouvel article proposé permet à l'administration de conserver une copie de l'acte de donation présenté.

Ceci correspond à la situation actuelle. L'administration prend déjà une copie de tous les autres actes passés à l'étranger qui sont obligatoirement enregistrables (voir articles 21 et 128, alinéa 2, du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe).

Ceci permet aussi à l'administration d'en délivrer par la suite des copies ou des extraits à la demande, entre autres, des parties ou de leurs ayants droit (voir

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) legt uit dat de in eerste lezing aangenomen tekst van het tweede lid van artikel 19 minder problemen stelt dan de oorspronkelijk voorgestelde tekst, maar de formulering ervan is ongelukkig omdat aldus lijkt alsof de processen-verbaal van openbare verkopen van roerende goederen ook schenkingen zouden kunnen bevatten, hetgeen zinloos is.

Voor het overige vergemakkelijkt de voorgestelde tekst de redactie van de andere artikelen met gebruik van verwijzingen.

Er wordt een amendement nr. 9 als sub-amendement op amendement nr. 4 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Wim Van der Donckt en mevrouw Kathleen Depoorter (*N-VA*) dat ertoe strekt om in de bepaling onder het voorgestelde 6° worden de woorden "door een rijksinwoner" vervangen door de woorden "door een persoon die rijksinwoner is op het tijdstip van de schenking".

De heer Wim Van der Donckt (*N-VA*) merkt op dat dit amendement het tijdstip preciseert waarop het rijksinwonerschap moet worden beoordeeld, zodat bij immigratie van een schenker naar België, die voorheen roerende goederen schonk, deze schenker niet verplicht wordt deze schenkingen of een verklaring bij vervulling van een opschortende voorwaarde alsnog te registreren.

Het amendement nr. 9 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Het amendement nr. 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Christian Leysen (*Open Vld*) dat ertoe strekt om het artikel te vervangen.

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) merkt op dat het nieuw voorgestelde artikel de administratie toelaat een kopie van de aangeboden schenkingsakte te bewaren.

Dit sluit aan bij de huidige situatie waarbij de administratie ook reeds een kopie neemt van alle andere in het buitenland verleden akten die verplichtend moeten worden geregistreerd (zie art. 21 en 128, tweede lid van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten).

Dit laat de administratie ook toe om daarvan achteraf afschriften of uittreksels af te leveren op verzoek van onder meer de partijen of hun rechthebbenden (zie

article 236 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe).

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

M. Christian Leysen (Open Vld) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 1357/005), qui tend à remplacer l'article.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne que la disposition d'entrée en vigueur prévue par l'article 4, telle qu'elle a été adoptée en première lecture, est superflue car elle ne fait que répéter la règle générale (loi du 31 mai 1961, article 4).

La disposition d'entrée en vigueur fait l'objet de l'article 6 nouveau proposé ci-après.

Par analogie avec ce qui est le cas pour les actes de vente ou de location passés à l'étranger, les parties à un acte de donation de biens meubles passé à l'étranger auront la possibilité de ne faire enregistrer que la partie donation de l'acte, si l'acte contient également d'autres conventions non obligatoirement enregistrables.

Le texte adopté en première lecture les forcerait par contre à faire enregistrer l'acte en entier, avec ce que cela peut supposer comme frais de traduction absolument inutiles pour des conventions non obligatoirement enregistrables en Belgique constatées dans le même acte qu'une donation mobilière passée par devant un notaire à l'étranger, par exemple la vente ou le partage d'un immeuble situé à l'étranger.

M. Wim Van der Donckt et *Mme Kathleen Depoorter (N-VA)* présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 1357/005) tendant à remplacer l'article et à reporter l'entrée en vigueur de douze mois.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) signale que, conformément à l'article 143, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l'État fédéral doit agir dans le respect de la loyauté fédérale envers les Régions. En l'absence de concertation et de période transitoire suffisante pour adapter les décrets régionaux à la nouvelle obligation d'enregistrement, la loi proposée viole l'obligation de loyauté.

Cette proposition de loi assujettit les actes de donation notariés étrangers de biens mobiliers sans conditions suspensives aux droits de donation. Si les parties ne présentent pas cet acte à l'enregistrement après la

art. 236 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten).

Het amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 55 1357/005) ingediend door *de heer Christian Leysen (Open Vld)* dat ertoe strekt om het artikel te vervangen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat de inwerkingtredebepaling voorzien in artikel 4 zoals aangenomen in eerste lezing overbodig is want ze herhaalt enkel de algemene regel (wet van 31 mei 1961, art. 4).

De inwerkingtredebepaling maakt het voorwerp uit van het verder voorgestelde nieuw artikel 6.

Naar analogie met wat het geval is voor de in het buitenland verleden verkoop- en verhuurakten, zullen de partijen bij een in het buitenland verleden notariële akte van schenking van roerende goederen de mogelijkheid hebben om enkel het schenkingsgedeelte van de akte te laten registreren, indien de akte ook nog andere niet verplicht te registreren overeenkomsten bevat.

De in eerste lezing aangenomen tekst verplichtte ze daarentegen de ganse akte te doen registreren, met alle daaraan verbonden nutteloze vertaalkosten wanneer bijvoorbeeld dezelfde akte verleden voor een buitenlandse notaris naast de schenking van roerende goederen ook de verkoop of de verdeling van een in het buitenland gelegen onroerend goed bevat.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 55 1357/005) ingediend door *de heer Wim Van der Donckt* en *mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)* dat ertoe strekt om het artikel te vervangen en de inwerkingtreding op te schuiven in de tijd ten belope van 12 maanden.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat overeenkomstig artikel 143, § 1, eerste lid, van de Grondwet de Federale Staat de federale loyaliteit dient in acht te nemen ten aanzien van de gewesten. Zonder overleg en een voldoende overgangperiode om de gewestelijke decreten aan te passen aan de nieuwe registratieplicht schendt deze wet de loyaliteitsplicht.

Dit wetsvoorstel onderwerpt buitenlandse notariële schenkakten van roerende goederen zonder opschortende voorwaarden aan het schenkrecht. Als de partijen deze akte niet aanbieden ter registratie na datum van

date d'entrée en vigueur de la loi proposée, la période suspecte de trois ans pour soumettre les biens donnés aux droits de succession n'est plus d'application. Les Régions percevront donc moins de droits de succession jusqu'à ce qu'elles aient éventuellement pu adapter leurs décrets. Le législateur fédéral place les Régions devant un fait accompli sans période transitoire. En l'absence de disposition transitoire correcte, les Régions ne sont pas en mesure d'adapter leur législation, la loi proposée portant ainsi atteinte à la loyauté fédérale. L'amendement fait en sorte que les Régions disposent d'une année pour adapter leur législation.

L'amendement n° 10 est retiré.

L'amendement n° 6 est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 5 (nouveau)

M. Christian Leysen (Open Vld) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 1357/005) tendant à ajouter une article 5 (nouveau).

M. Christian Leysen (Open Vld) explique qu'il doit incomber aux parties à la donation étrangère de biens meubles faite par un habitant du royaume de présenter l'acte à l'enregistrement si le notaire étranger ne le fait pas. En effet, l'administration ne sait pas sanctionner efficacement le notaire étranger en cas de négligence de ce type.

Le texte proposé est plus léger et donc plus lisible que le texte adopté en première lecture.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 6 (nouveau)

M. Christian Leysen (Open Vld) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 1357/005) tendant à ajouter un article 6 (nouveau).

M. Christian Leysen (Open Vld) explique que la disposition d'entrée en vigueur adoptée en première lecture est superflue car elle ne fait que répéter la règle générale.

Si l'on veut fixer une date d'entrée en vigueur spécifique, il faut envisager une disposition telle le nouvel article 6 proposé. La loi s'appliquera alors aux actes passés à partir de la date fixée par cet article.

inwerking van deze wet, geldt de verdachte periode van drie jaar niet meer om de geschonken goederen alsnog aan de erfbelasting te onderwerpen. De gewesten gaan dus minder erfbelasting ontvangen totdat zij de gelegenheid hebben gehad om hun decreten eventueel aan te passen. De federale wetgever zet de gewesten zonder overgangperiode voor een voldongen feit. Zonder deffige overgangsbepaling kunnen de gewesten hun wetgeving niet aanpassen en doet dit wetsvoorstel afbreuk aan de federale loyaliteit. Het amendement voorziet dat de gewesten een jaar de tijd krijgen om hun wetgeving aan te passen.

Het amendement nr. 10 wordt ingetrokken.

Het amendement nr. 6 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 55 1357/005) ingediend door *de heer Christian Leysen (Open Vld)* dat ertoe strekt om een artikel 5 (nieuw) toe te voegen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) legt uit dat aan de partijen bij de buitenlandse schenking van roerende goederen door een rijksinwoner de verplichting moet worden opgelegd om de akte ter registratie aan te bieden indien de buitenlandse notaris dat zou nalaten. De administratie kan immers de buitenlandse notaris niet effectief sanctioneren bij dergelijke nalatigheid.

De voorgestelde tekst is minder ingewikkeld en dus beter leesbaar dan de tekst die in eerste lezing werd aangenomen.

Het amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 8 (DOC 55 1357/005) ingediend door *de heer Christian Leysen (Open Vld)* dat ertoe strekt om een artikel 6 (nieuw) toe te voegen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) legt uit dat de in eerste lezing aangenomen inwerkingtredingsbepaling overbodig is want ze herhaalt enkel de algemene regel.

Indien men een specifieke inwerkingtredingsdatum wil bepalen, moet men voorzien in een bepaling zoals het voorgestelde nieuwe artikel 6. De wet zal aldus van toepassing zijn op de akten die zijn verleden vanaf de datum bepaald bij dat artikel.

L'amendement n° 8 est retiré.

Art. 7 (nouveau)

M. Win Van der Donckt (N-VA) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 1357/005) tendant à insérer un article 7 (nouveau) visant à reporter l'entrée en vigueur de douze mois.

M. Win Van der Donckt (N-VA) fait observer que conformément à l'article 143, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, l'État fédéral doit agir dans le respect de la loyauté fédérale envers les Régions. En l'absence de concertation et de période transitoire suffisante pour adapter les décrets régionaux à la nouvelle obligation d'enregistrement, la loi proposée viole l'obligation de loyauté.

La proposition de loi assujettit les actes de donation notariés étrangers de biens mobiliers sans conditions suspensives aux droits de donation. Si les parties ne présentent pas cet acte à l'enregistrement après la date d'entrée en vigueur de la loi proposée, la période suspecte de trois ans pour soumettre les biens donnés aux droits de succession n'est plus d'application. Les Régions percevront donc moins de droits de succession jusqu'à ce qu'elles aient éventuellement pu adapter leurs décrets. Le législateur fédéral place les Régions devant un fait accompli sans période transitoire. En l'absence de disposition transitoire correcte, les Régions ne sont pas en mesure d'adapter leur législation, la loi proposée portant ainsi atteinte à la loyauté fédérale. L'amendement fait en sorte que les Régions disposent d'une année pour adapter leur législation.

L'amendement n° 12 est rejeté par 14 voix contre 3.

Art. 8 (nouveau)

MM. Christian Leysen (Open Vld) et *Steven Matheï (CD&V)* présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 1357/005) tendant à insérer un article 8 (nouveau) visant à fixer l'entrée en vigueur de la loi proposée au 1^{er} décembre 2020.

M. Christian Leysen (Open Vld) indique que la disposition d'entrée en vigueur adoptée en première lecture est superflue car elle ne fait que répéter la règle générale.

Si l'on veut fixer une date d'entrée en vigueur spécifique, il faut prévoir une disposition telle que le nouvel

Het amendement nr. 8 wordt ingetrokken.

Art. 7 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Wim Van der Donckt (N-VA) dat ertoe strekt om een artikel 7 (nieuw) toe te voegen teneinde de inwerkingtreding op te schuiven in de tijd ten belope van 12 maanden.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat overeenkomstig artikel 143, § 1, eerste lid, van de Grondwet de Federale Staat de federale loyaliteit dient in acht te nemen ten aanzien van de gewesten. Zonder overleg en een voldoende overgangperiode om de gewestelijke decreten aan te passen aan de nieuwe registratieplicht schendt deze wet de loyaliteitsplicht.

Dit wetsvoorstel onderwerpt buitenlandse notariële schenkakten van roerende goederen zonder opschortende voorwaarden aan het schenkrecht. Als de partijen deze akte niet aanbieden ter registratie na datum van inwerking van deze wet, geldt de verdachte periode van drie jaar niet meer om de geschonken goederen alsnog aan de erfbelasting te onderwerpen. De gewesten gaan dus minder erfbelasting ontvangen totdat zij de gelegenheid hebben gehad om hun decreten eventueel aan te passen. De federale wetgever zet de Gewesten zonder overgangperiode voor een voldongen feit. Zonder deffige overgangsbepaling kunnen de gewesten hun wetgeving niet aanpassen en doet dit wetsvoorstel afbreuk aan de federale loyaliteit. Het amendement voorziet dat de gewesten een jaar de tijd krijgen om hun wetgeving aan te passen.

Het amendement nr. 12 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Art. 8 (nieuw)

Er wordt een amendement nr. 13 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heren Christian Leysen (Open Vld) en Steven Matheï (CD&V) dat ertoe strekt om een artikel 8 (nieuw) toe te voegen teneinde de inwerkingtreding van het voorliggend wetsvoorstel te laten ingaan op 1 december 2020.

De heer Christian Leysen (Open Vld) legt uit dat de in eerste lezing aangenomen inwerkingtredingsbepaling overbodig is want ze herhaalt enkel de algemene regel.

Indien men een specifieke inwerkingtredingsdatum wil bepalen, moet men voorzien in een bepaling zoals

article 6 proposé. La loi s'appliquera dès lors aux actes passés à partir de la date fixée par cet article.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) présente l'amendement n° 14, sous-amendement à l'amendement n° 13, (DOC 55 1357/005) tendant à compléter l'amendement n° 13 par un alinéa rédigé comme suit: "Elle s'applique aux actes passés à partir de cette date."

M. Wim Van der Donckt (N-VA) indique que cet amendement précise la date à partir de laquelle les actes de donation seront soumis à l'obligation d'enregistrement afin d'éviter toute discussion au sujet de la date de la passation de l'acte et de la date avant laquelle l'acte doit être enregistré.

L'amendement n° 14 est rejeté par 14 voix contre 3.

L'amendement n° 13 est adopté par 11 voix contre 3 et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été amendée, y compris quelques corrections de nature légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

VB: Reccino Van Lommel, Wouter Vermeersch;

CD&V: Steven Matheï;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke;

het voorgestelde nieuwe artikel 6. De wet zal aldus van toepassing zijn op de akten die zijn verleden vanaf de datum bepaald bij dat artikel.

Er wordt een amendement nr. 14 als sub-amendement op amendement nr. 13 (DOC 55 1357/005) ingediend door de heer Wim Van der Donckt (N-VA) dat ertoe strekt om het amendement nr. 13 aan te vullen met een lid luidende: "Ze is van toepassing op akten verleden vanaf die datum."

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) legt uit dat dit amendement een verduidelijking aanbrengt ten aanzien van welke datum de schenkakten aan de registratieplicht worden onderworpen, teneinde geen discussies te hebben tussen de datum van het verlijden van de akte en de datum waarbinnen de akte moet geregistreerd worden.

Het amendement nr. 14 wordt verworpen met 14 tegen 3 stemmen.

Het amendement 13 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

VB: Reccino Van Lommel, Wouter Vermeersch;

CD&V: Steven Matheï;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke;

Se sont abstenus:

N-VA: Theo Franken, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter.

Le rapporteur,

Benoît PIEDBOEUF

La présidente,

Florence REUTER

Hebben zich onthouden:

N-VA: Theo Franken, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

MR: Benoît Piedboeuf, Florence Reuter.

De rapporteur,

Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Florence REUTER