

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 novembre 2020

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant le Code des droits d'enregistrement,
d'hypothèque et de greffe
en vue de rendre obligatoire l'enregistrement
d'actes notariés étrangers (I)**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Christian LEYSEN**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	7

Voir:

Doc 55 1635/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi spéciale de MM. Matheï, Vanbesien,
Verherstraeten, Laaouej, Leysen, Vandenbroucke, Vanden Burre et
Piedboeuf.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 november 2020

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van het Wetboek der registratie-,
hypotheek- en griffierechten
met het oog op de verplichte registratie
van buitenlandse notariële akten (I)**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Christian LEYSEN**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 55 1635/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van bijzondere wet van de heren MM. Matheï, Vanbesien,
Verherstraeten, Laaouej, Leysen, Vandenbroucke, Vanden Burre en
Piedboeuf.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

03491

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénaire	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/kleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 17 novembre 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que la proposition de loi spéciale à l'examen résulte de l'adoption de l'amendement n° 17 (DOC 55 1357/010) tendant à disjoindre les articles 2 et 5 de la loi ordinaire modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers (DOC 55 1357/1 à 10).

Ces articles sont à présent insérés dans la proposition de loi spéciale à l'examen. La matière imposable est ainsi réglée par une loi spéciale, conformément à l'avis du Conseil d'État. Les deux propositions, à savoir la loi modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers (DOC 55 1357/1 à 10) et la loi spéciale modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers (I) (DOC 55 1635/1 et 2) font en sorte que l'objectif poursuivi par ces deux propositions de loi, à savoir éviter que des droits de donation soient éludés par le recours à des notaires étrangers, puisse être réalisé.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Joy Donné (N-VA) souligne qu'il importe d'éviter une éventuelle double imposition. Il rappelle que plusieurs pays de l'Union européenne, dont l'Allemagne, la France et l'Espagne, font porter la taxe sur les donations sur le domicile du bénéficiaire. En outre, plusieurs États membres de l'Union européenne, dont la Belgique et les Pays-Bas, font porter la taxe sur les donations sur le domicile du donateur. L'intervenant souhaite qu'il soit répondu à la question de savoir comment cette double imposition des donations peut être évitée lorsque le bénéficiaire réside, par exemple, en Allemagne, en France ou en Espagne. Comment cette question sera-t-elle traitée afin d'éviter une double imposition?

Par ailleurs, le membre aborde un autre point délicat, à savoir la qualification de l'acte. L'article 2 soumet à l'enregistrement les actes de donation entre vifs de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van bijzondere wet besproken tijdens haar vergadering van 17 november 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat het voorliggend voorstel van bijzondere wet het gevolg is van de goedkeuring van het amendement nr. 17 (DOC 55 1357/010) waardoor de artikelen 2 en 5 uit de gewone wet tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten (DOC 55 1357/1 tot 10) zijn gehaald.

Deze artikelen zijn thans in het voorliggend voorstel van bijzondere wet geïntegreerd. Op die manier wordt de belastbare materie conform het advies van de Raad van State aan de hand van een bijzondere wet geregeld. De beide voorstellen, met name de wet tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten (DOC 55 1357/1 tot 10) en de bijzondere wet tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten (DOC 55 1635/1 en 2) zorgen ervoor dat de doelstelling, met name de ontwijking van schenkingsrechten door middel van buitenlandse notarissen vermijden, vervat in deze voorstellen kan worden bereikt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Joy Donné (N-VA) benadrukt dat het belangrijk is om een eventuele dubbele belasting te vermijden. Hij stipt aan dat een aantal landen binnen de Europese Unie, zoals Duitsland, Frankrijk en Spanje, de schenkbelasting enten op de woonplaats van de begiftigde. Daarnaast zijn er een aantal EU-lidstaten, waaronder België en Nederland, die de schenkbelasting enten op de woonplaats van de schenker. De spreker zou toch graag een antwoord willen krijgen op de vraag hoe die dubbele belasting op schenken voorkomen kan worden wanneer de begiftigde bijvoorbeeld in Duitsland, Frankrijk of Spanje woont. Hoe zal deze kwestie worden aangepakt teneinde een dubbele belasting te voorkomen?

Daarnaast haakt de spreker in op een ander pijnpunt, met name de kwalificatie van de akte. Artikel 2 onderwerpt de schenkingsakten onder levenden van roerende

biens meubles. L'article 3 de la proposition à l'examen désigne les parties contractantes comme des contribuables. Pourquoi l'obligation est-elle imposée à la fois au donateur et au bénéficiaire? L'auteur de la proposition de loi spéciale à l'examen convient-il que les parties contractantes peuvent décider entre elles qui présente l'acte de donation à l'enregistrement et qu'il est superflu que tant le donateur que le bénéficiaire présentent ledit acte de donation?

La première évaluation du contenu de l'acte est effectuée par les parties. Lorsqu'elles présentent un acte à l'enregistrement, c'est à l'Administration générale de la documentation patrimoniale (AGDP) qu'elles s'adressent. En ce qui concerne la Région flamande, c'est Vlabel qui fondera ensuite le droit de donation.

Toutefois, dans le cas d'une vente en pleine propriété d'actions nominatives, il peut s'agir en fin de compte d'une donation indirecte si le prix à payer ne doit pas être payé. Si cette convention est passée par l'intermédiaire d'un notaire étranger (avec obligation d'enregistrement) ou est présentée à l'enregistrement sous seing privé et volontairement, en principe, seul le droit fixe est dû. Qui va déterminer la qualification correcte de l'acte? L'AGDP ou Vlabel? Quelle sera l'administration qui devra prouver que l'intention n'était pas de vendre les actions de la société, mais qu'il y a "simulation"? Vlabel recevra-t-il l'acte sur lequel l'AGDP a un droit fixe général? Comment les auteurs de la proposition de loi spéciale vont-ils résoudre la tension entre l'AGDP, d'une part, et Vlabel, d'autre part?

L'intervenant souligne que son groupe est résolument favorable à la régionalisation de l'intégralité de l'obligation de présentation à l'enregistrement et du droit d'enregistrement. Mais dans l'attente de cette régionalisation, il insiste pour que Vlabel puisse apprécier la qualification donnée à ces différents actes par l'AGDP.

L'intervenant se penche enfin plus avant sur la question de l'entrée en vigueur de la proposition de loi spéciale à l'examen. Il doute fort que celle-ci puisse être publiée au *Moniteur belge* avant le 1^{er} décembre 2020. L'intervenant plaide toutefois pour que les deux lois entrent en vigueur à la même date, afin que l'on évite une situation dans laquelle une des deux lois serait déjà entrée en vigueur et l'autre pas encore, ce qui contraindrait à une application rétroactive de la loi. Comme le membre estime qu'il est difficile de justifier une application rétroactive éventuelle, il présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 1635/002), qui propose une entrée en vigueur plus flexible liée à la rapidité du débat parlementaire.

goederen aan de registratie. In artikel 3 van het voorstel worden als belastingplichtige de contracterende partijen aangewezen. Waarom wordt de verplichting zowel opgelegd in hoofde van de schenker als de begiftigde? Is de indiener van dit voorstel tot bijzondere wet het erover eens dat de contracterende partijen onderling mogen uitmaken wie de akte ter registratie aanbiedt en dat het overbodig is dat zowel schenker als begiftigde de schenkingsakte aanbieden?

De eerste beoordeling van de inhoud van de akte gebeurt door de partijen. Wanneer zij een akte aanbieden ter registratie gebeurt dit bij de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie (AAPD). Wat het Vlaamse Gewest betreft zal vervolgens Vlabel het schenkrecht vestigen.

Wanneer het echter een verkoop in volle eigendom van aandelen op naam betreft, kan het finaal gaan om een onrechtstreekse schenking wanneer de te betalen prijs niet moet worden betaald. Wanneer dergelijke overeenkomst toch via een buitenlandse notaris zou gebeuren (met registratieverplichting) of onderhands en vrijwillig ter registratie wordt aangeboden, is in principe enkel het vast recht verschuldigd. Wie gaat de juiste kwalificatie op de akte kleven? De AAPD of Vlabel? Welke administratie zal moeten aantonen dat het niet de bedoeling was om de aandelen van de vennootschap te verkopen, maar dat er sprake is van 'veinzing'? Krijgt Vlabel de akte waarop de AAPD een algemeen vast recht heft, *überhaupt* te zien? Hoe gaan de indieners van het voorstel van bijzondere wet het spanningsveld tussen enerzijds de AAPD en anderzijds Vlabel oplossen?

De spreker stipt aan dat het voor zijn fractie duidelijk is dat de integraliteit van de registratieplicht en het registratierecht geregionaliseerd dient te worden. Maar in afwachting hiervan staat de spreker erop dat Vlabel de kwalificatie door de AAPD van al deze akten mag beoordelen.

Tot slot gaat de spreker dieper in op de kwestie van de inwerkingtreding van het voorliggend voorstel tot bijzondere wet. De spreker acht het bijzonder twijfelachtig dat dit voorstel van bijzondere wet voor 1 december 2020 in het *Belgisch Staatsblad* zal gepubliceerd worden. Hij pleit er echter voor dat er een gelijke inwerkingtreding wordt voorzien voor beide wetten zodat er geen situatie ontstaat waarbij de ene wet al in werking is getreden en de andere wet nog niet waardoor de wet retroactief zal moeten toegepast worden. Omdat een eventuele retroactieve uitwerking volgens de spreker moeilijk te verantwoorden is, dient hij *het amendement nr. 1* (DOC 55 1635/002) in die een meer flexibele datum van inwerkingtreding voorziet in functie van de snelheid waarmee de parlementaire bespreking vordert.

M. Christian Leysen (Open Vld) prend acte des éléments soulevés par M. Donné. L'intervenant estime que les gouvernements des entités fédérées et leur ministre des Finances pourraient proposer une solution en ce qui concerne la qualification de l'acte.

M. Steven Matheï (CD&V) s'attarde tout d'abord sur le problème de la double imposition éventuelle. L'intervenant souligne que son groupe n'est pas favorable aux doubles impositions. Il convient d'indiquer clairement quelle est l'autorité compétente pour chaque aspect spécifique. Il faut définir un critère de localisation. Le domicile fiscal du donateur n'est pas un critère illogique. Il s'agit d'un choix logique pour un pays comme la Belgique, qui applique également ce principe en matière de droits de succession.

L'intervenant reconnaît toutefois qu'il y a malgré tout un risque de double imposition. Il existe deux méthodes pour remédier à ce problème: soit on s'accorde au niveau européen ou international pour utiliser le même critère de localisation, soit on neutralise la double imposition grâce à une technique déterminée selon de laquelle l'impôt déjà payé à l'étranger est déduit du montant de l'impôt établi à l'égard du donateur en Belgique ou est imputé sur le montant de cet impôt.

L'élaboration de cette réglementation n'est toutefois pas du ressort de l'autorité fédérale, mais bien du ressort des régions. Il incombe aux régions de prendre, dans ce cas, les mesures nécessaires, comme elles l'ont déjà fait par le passé à propos d'autres questions relatives aux droits de succession et de donation. L'intervenant admet que le risque de double imposition constitue une préoccupation légitime, mais indique que les auteurs de la loi spéciale à l'examen ont opté pour le principe de la localisation, qui est logique. Il souligne que les régions respectives peuvent, chacune à son niveau de pouvoir, entreprendre les démarches nécessaires pour éviter toute double imposition.

S'agissant de la qualification de l'acte, l'intervenant fait observer que l'option retenue était de confier cette compétence aux parties contractantes en raison du fait qu'il est extrêmement difficile de faire endosser la responsabilité de l'enregistrement de l'acte à un notaire étranger. C'est pourquoi il a été décidé de confier l'enregistrement aux parties contractantes. C'est elles qui sont chargées de l'enregistrement de l'acte.

Compte tenu de la répartition des compétences en Belgique, le suivi de cet enregistrement obligera les deux

De heer Christian Leysen (Open Vld) neemt akte van de aandachtspunten die de heer Donné naar voren schuift. In het kader van de kwalificatie van de akte meent hij dat de respectieve deelstaatregeringen en hun minister van Financiën hiervoor een oplossing kunnen naar voren schuiven.

De heer Steven Matheï (CD&V) gaat vooreerst dieper in op de problematiek van een eventuele dubbele belasting. De spreker benadrukt dat zijn fractie niet voor dubbele belastingen is. Hij stipt aan dat er helder moet bepaald worden welke overheid bevoegd is voor welke specifieke aspecten. Er moet nu eenmaal een lokalisatiecriterium bepaald worden. De fiscale woonplaats van de schenker is niet onlogisch. Dit is een logische keuze voor een land als België omdat dit principe ook geldt voor de successierechten.

De spreker erkent echter wel dat er een dubbele belasting kan optreden. Dit euvel kan verholpen worden door middel van twee methodes: ofwel gaat er op Europees of internationaal gebied een afspraak gemaakt worden om hetzelfde lokalisatiecriterium te hanteren ofwel gaat men via een bepaalde techniek de dubbele belasting neutraliseren waarbij de reeds in het buitenland betaalde belasting afgetrokken of verrekend wordt van het belastingbedrag dat ten aanzien van de schenker in België wordt bepaald.

De ontwikkeling van een dergelijke regeling behoort echter niet tot de bevoegdheid van de federale overheid maar wel van de gewesten. Het is aan de gewesten om in dergelijke gevallen de nodige stappen te zetten zoals zij reeds eerder hebben gedaan ten aanzien van andere kwesties in het kader van de successie- en schenkingsrechten. De spreker erkent dat de mogelijkheid van een dubbele belasting een terechte bekommernis is maar de indieners van deze bijzondere wet hebben geopteerd voor een lokalisatieprincipe dat logisch is. Hij benadrukt dat de respectieve gewesten elk op hun beleidsniveau de nodige stappen kunnen ondernemen om een dubbele belasting te vermijden.

Inzake de kwalificatie van de akte, merkt de spreker op dat er inderdaad voor geopteerd is om deze bevoegdheid te plaatsen bij de contracterende partijen. De reden hiervoor ligt besloten in het feit dat het heel moeilijk is om een buitenlandse notaris op te zadelen met de verantwoordelijkheid van de registratie van de akte. Vandaar dat men ervoor geopteerd heeft om deze opdracht aan de contracterende partijen op te leggen. Het is aan hen om in te staan voor de registratie van de akte.

De opvolging van deze registratie zal ertoe leiden, gezien de bevoegdheidsverdeling in dit land, dat beide

administrations fiscales à collaborer et à se concerter afin de parvenir à des accords clairs à cet égard.

Enfin, l'intervenant approfondit la question de l'entrée en vigueur. Il fait observer que tant la proposition de loi que la proposition de loi spéciale entreront en vigueur le 1^{er} décembre 2020. Cette date a été fixée lors de l'examen de la proposition de loi modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de rendre obligatoire l'enregistrement d'actes notariés étrangers (DOC 55 1357/1 à 10), qui a eu lieu en juillet 2020. Cette date d'entrée en vigueur avait été votée à l'époque et largement diffusée au travers d'un grand nombre de bulletins d'information, de sites web et de flashes d'information de sociétés de planification patrimoniale. Les deux lois ayant été alignées, leurs dates d'entrée en vigueur respectives coïncident. La date du 1^{er} décembre 2020 sera la date d'entrée en vigueur pour les actes passés à partir de cette date.

M. Benoît Piedboeuf (MR) fait observer qu'idéalement, une concertation étendue aurait déjà eu lieu avec les Régions préalablement à l'adoption des textes de loi concernés. Compte tenu du caractère urgent des deux lois, il insistera auprès des Régions pour qu'elles veillent à ce qu'une double imposition n'ait pas lieu.

M. Joy Donné (N-VA) fait observer qu'il existe une troisième possibilité d'éviter une double imposition, à savoir dans la loi spéciale proprement dite, en agissant sur la matière imposable et en faisant une exception pour les actes de donation qui ont déjà été soumis à un impôt étranger. Quel est le point de vue des autres membres de la commission à cet égard?

S'agissant de la qualification de l'acte, l'intervenant n'a toujours pas bien compris si l'obligation incombe aux deux parties, à savoir le donateur et le donataire, ou à l'une des deux parties.

Enfin, l'intervenant comprend qu'une date d'entrée en vigueur préalablement fixée semble offrir une plus grande sécurité, dès lors que cette date a déjà été annoncée longtemps à l'avance. L'intervenant estime toutefois que faire examiner la proposition de loi spéciale à l'examen par les deux assemblées, à savoir le Sénat et la Chambre des représentants, au cours des deux semaines à venir serait un véritable exploit. L'intervenant privilégie dès lors une date d'entrée en vigueur flexible afin d'éviter l'effet rétroactif de la proposition de loi spéciale à l'examen.

fiscale administraties zullen moeten samenwerken en overleg plegen teneinde hieromtrent duidelijke afspraken te maken.

Ten slotte haakt de spreker dieper in op het vraagstuk van de inwerkingtreding. Hij wijst erop dat zowel het wetsvoorstel als het voorstel van bijzondere wet in werking treden op 1 december 2020. Deze datum werd reeds tijdens de bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten met het oog op de verplichte registratie van buitenlandse notariële akten (DOC 55 1357/1 tot 10) in de maand juli 2020 vastgelegd. Deze datum van inwerkingtreding werd toen gestemd en uitgebreid gecommuniceerd in tal van nieuwsbrieven, op websites en in nieuwsflitsen van vermogensplanners. Beide wetten zijn op elkaar afgestemd waardoor de datum van inwerkingtreding gelijklopend is. De datum van 1 december 2020 geldt als datum van inwerkingtreding voor de akten die vanaf die datum verleden worden.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat binnen de ideale wereld er reeds uitgebreid overleg zou plaatsgevonden hebben met de gewesten voorafgaand aan de goedkeuring van de betrokken wetteksten. Gezien het hoogdringende karakter van de beide wetten zal hij erbij de gewesten op aan dringen om erover te waken dat er geen dubbele belasting zal plaatsvinden.

De heer Joy Donné (N-VA) merkt op dat er een derde mogelijkheid bestaat om een dubbele belasting te vermijden met name door via de bijzondere wet zelf te werken en op de belastbare materie in te grijpen en een uitzondering te maken voor schenkingsaktes die al onderworpen zijn aan een buitenlandse belasting. Wat is de mening van de andere collega-commissieleden hierover?

Met betrekking tot de kwalificatie van de akte heeft de spreker nog steeds niet goed begrepen of de verplichting zich bij beide partijen, met name schenker en begiftigde, situeert, of bij één van beide partijen.

Tot slot begrijpt de spreker dat een vooraf bepaalde datum van inwerkingtreding meer zekerheid lijkt te bieden omdat deze datum al lang op voorhand is aangekondigd. Het lijkt de spreker echter een heus huzarenstukje om dit voorstel van bijzondere wet in de loop van de komende twee weken door beide parlementen, met name de Senaat en de Kamer van volksvertegenwoordigers, te loodsen. Vandaar dat de spreker een voorstander is van een flexibele datum van inwerkingtreding teneinde de retroactieve uitwerking van dit voorstel tot bijzondere wet te vermijden.

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que la matière imposable est définie très clairement. Les compétences des Régions sont prises en compte car celles-ci peuvent définir ce qui peut être imposé et selon quelles modalités. Il estime dès lors bel et bien que les Régions pourront apporter une solution à cette problématique afin d'éviter une double imposition.

L'intervenant propose à son tour une troisième option, à savoir la possibilité de conclure des conventions préventives de la double imposition avec les pays où un problème pourrait potentiellement se poser en termes de double imposition.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 4

M. Sander Loones et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 55 1635/002) tendant à remplacer l'article 4 afin de prévoir une date d'entrée en vigueur flexible en vue d'éviter que les deux propositions (DOC 55 1357/1 à 10 et DOC 55 1635/1 et 2) entrent en vigueur avec effet rétroactif.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat de belastbare materie heel duidelijk omschreven is. De bevoegdheden van de gewesten zijn gevat door het feit dat zij kunnen bepalen hoe er belast kan worden. Hij is dus wel degelijk van mening dat de gewesten in deze problematiek de oplossing kunnen aandragen teneinde een dubbele belasting te vermijden.

De spreker stelt op zijn beurt een derde optie voor met name de mogelijkheid om dubbele belastingverdragen af te sluiten met landen waar er zich een potentieel probleem zou stellen inzake dubbele belasting.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het voorstel van bijzondere wet en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Er wordt een *amendement nr. 1* (DOC 55 1635/002) ingediend door *de heer Sander Loones c.s.* dat ertoe strekt artikel 4 te vervangen teneinde een flexibele datum van inwerkingtreding te hanteren zodat een retroactieve uitwerking van beide betrokken voorstellen (DOC 55 1357/1 tot 10 en DOC 55 1635/1 en 2) wordt vermeden.

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'article 4 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

*
* * *

La commission décide, suivant la demande de *M. Joy Donné (N-VA)* et en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture des articles adoptés de la proposition de loi spéciale à la lumière d'une note légistique des services.

Le rapporteur,

CHRISTIAN LEYSEN

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en een onthouding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* * *

Op verzoek van de heer *Joy Donné (N-VA)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, tot een tweede lezing van de aangenomen artikelen van het voorstel van bijzondere wet over te gaan met een legistische nota van de diensten.

De rapporteur,

Christian LEYSEN

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM