

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2022

PROJET DE LOI**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données****RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Stefaan Van Hecke**SOMMAIRE**

Pages

I. Discussion générale.....	3
A. Réunion du 18 octobre 2022	3
B. Réunion du 8 novembre 2022	12
II. Discussion des articles et votes	15
Annexe: note de légistique.....	36

*Voir:*Doc 55 **2793/ (2021/2022)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2022

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit****VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan Van Hecke****INHOUD**

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
A. Vergadering van 18 oktober 2022.....	3
B. Vergadering van 8 november 2022.....	12
II. Artikelsgewijze bespreking en stemming	15
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	51

*Zie:*Doc 55 **2793/ (2021/2022)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

08264

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB Katleen Bury, Marijke Dillen
MR Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v Koen Geens
PVDA-PTB Nabil Boukili
Open Vld Katja Gabriëls
Vooruit Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés Vanessa Matz
DéFI Sophie Rohonyi

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *Vlaams Belang*
MR : *Mouvement Réformateur*
cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
Vooruit : *Vooruit*
Les Engagés : *Les Engagés*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de ses réunions des 18 octobre et 8 novembre 2022, les articles du projet de loi DOC 55 2793 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 27 septembre 2022. Au cours de ces réunions, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 18 octobre 2022

M. Christoph D'Haese (N-VA) regrette que la note de légistique soit si peu suivie par le secrétaire d'État. Très peu d'amendements ont en effet été déposés pour y répondre. Il craint que cette note n'ait pas fait l'objet d'une discussion suffisamment approfondie au sein de la majorité et que cela n'ait un effet négatif sur la qualité de la loi. L'orateur souhaite donc que le vote soit reporté afin que ces remarques puissent être analysées en profondeur.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rejoint M. D'Haese par rapport au peu d'amendements introduits en regard du nombre élevé de points repris dans la note législative. Par ailleurs, il subsiste des critiques plus fondamentales.

Ses premières remarques portent sur la procédure. Lors de la première réunion de la commission, il a été décidé de solliciter des avis écrits. Il a été demandé des auditions, mais cela a été rejeté par la majorité. À titre d'exemple, le membre attire l'attention sur le courriel que la commission a reçu de Mme Elise Degrave, dont on demandait l'avis écrit, dans lequel elle explique qu'elle n'est pas en mesure de rendre un avis sur ce sujet délicat, et qu'elle demande à être auditionnée. Selon elle, un avis écrit ne permettait pas un vrai dialogue avec la commission. Un problème similaire s'est posé pour la Ligue des Droits Humains (LDH). Pour une raison "technique" (demande envoyée à une personne visiblement en congé), la destinataire de la demande d'avis n'a pas pu rendre celui-ci dans les délais. C'est évidemment très problématique car cela empêche de tenir un débat démocratique complet. M. Boukili regrette dès lors qu'on n'ait pas pu procéder à des auditions dans ce dossier et qu'on se retrouve dans une situation de

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergaderingen van 18 oktober en 8 november 2022 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 55 2793 die op 27 september 2022 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergaderingen heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 18 oktober 2022

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vindt het jammer dat de staatssecretaris zo weinig rekening houdt met de wetgevingstechnische nota. Er werden immers maar heel weinig amendementen ingediend om er gevolg aan te geven. De spreker vreest dat die nota niet grondig genoeg werd besproken binnen de meerderheid en dat zulks een negatieve weerslag zal hebben op de kwaliteit van de wet. De spreker wenst derhalve dat de stemming wordt uitgesteld, opdat de opmerkingen grondig zouden kunnen worden onderzocht.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is het eens met de heer D'Haese. De wetgevingstechnische nota omvatte een heel aantal punten en er werden maar weinig amendementen ingediend. Anderzijds blijven fundamentele punten van kritiek bestaan.

De spreker heeft allereerst opmerkingen over de procedure. Tijdens de eerste zitting van de commissie werd beslist om schriftelijke adviezen te vragen. Er werd verzocht om hoorzittingen, maar dat verzoek werd door de meerderheid verworpen. Ter illustratie vestigt het lid de aandacht op de e-mail die de commissie heeft ontvangen van mevrouw Elise Degrave, wier schriftelijk advies werd gevraagd, en die antwoordt dat zij geen advies kan uitbrengen over dit delicate onderwerp en verzoekt om te worden gehoord. Zij is van oordeel dat een schriftelijk advies geen echte dialoog met de commissie mogelijk maakt. Een soortgelijk probleem deed zich voor met de *Ligue des Droits Humains* (LDH). Om een "technische" reden (het verzoek werd gericht aan iemand die kennelijk met verlof was) heeft de ontvanger van het verzoek om advies het niet tijdig kunnen uitbrengen. Het ligt voor de hand dat zulks een groot probleem is, omdat aldus geen volledig democratisch debat kan plaatsvinden. Daarom vindt de heer Boukili het

deuxième lecture où il faut voter sans disposer de tous les éléments utiles en la matière.

Ensuite, le membre aborde les remarques de fond générales sur le projet de loi. Le dossier de l'Autorité de protection des données (APD) est un dossier important. L'actualité récente l'a rappelé avec les nombreux problèmes de gestion, de conflits d'intérêt, d'incompatibilités qui s'y posaient. Il existe également une série de questions par rapport au rôle de la Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) ou celui du Comité de sécurité de l'information (CSI). Néanmoins, face à ces problèmes, le diagnostic posé n'est pas le même que celui du secrétaire d'État. Plutôt que modifier la loi, il faudrait commencer par la respecter telle qu'elle est actuellement. Le fonctionnement et l'indépendance de l'APD sont déjà fixés par la loi et le Règlement Général sur la Protection des Données (RGPD). Il est déjà interdit pour certains membres de s'octroyer des privilèges. Dès lors, l'intervenant n'est pas convaincu de la pertinence de ce projet de loi comme solution aux problèmes rencontrés dans le passé.

Au-delà de ces généralités, M. Boukili émet des observations plus spécifiques sur le projet de loi qui ne remplit pas les objectifs que le secrétaire d'État lui attribue. Selon le membre, au lieu de renforcer l'indépendance, celle-ci semble compromise. Au lieu d'améliorer le fonctionnement de l'APD, il va empirer en raison du renforcement des pouvoirs du comité de direction et de la réduction des délais pour rendre des avis. Ce projet de loi limite également les droits de la société civile.

Par ailleurs, l'indépendance de l'APD est compromise en raison de la "forte interférence du Parlement" selon la Liga voor Mensenrechten.

L'APD n'a plus le contrôle sur son organisation interne puisque tout projet du règlement d'ordre intérieur devra être transmis à la Chambre (article 10, § 3, du projet). C'est aussi le cas pour le plan stratégique. La Liga voor Mensenrechten indique que c'est contraire au considérant n° 118 du RGPD selon lequel les mécanismes de contrôle doivent se limiter aux dépenses financières ou à un contrôle judiciaire.

Suite aux remarques de l'APD sur ce point, le projet de loi a été modifié en prévoyant que le projet de règlement d'ordre intérieur soit soumis à la Chambre pour "information" et non plus pour "approbation". Quelle est

jammer dat er geen hoorzittingen werden gehouden en dat thans een tweede lezing plaatsvindt waarbij gestemd moet worden zonder dat alle nuttige informatie over het vraagstuk beschikbaar is.

Vervolgens gaat het lid in op de algemene inhoudelijke opmerkingen over het wetsontwerp. Het dossier betreffende de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is belangrijk. Recente gebeurtenissen hebben daarop gewezen, met tal van beheersproblemen, belangenconflicten en onverenigbaarheden die zich hebben voorgedaan. Er rijzen ook meerdere vragen over de rol van de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) of van het Informatieveiligheidscomité (IVC). In het licht van al die problemen is de diagnose evenwel niet dezelfde als die van de staatssecretaris. In plaats van de wet te wijzigen zou werk moeten worden gemaakt van de naleving van de wet zoals ze thans is opgesteld. De werking en de onafhankelijkheid van de GBA zijn al vastgelegd in de wet en in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Het wordt bepaalde leden reeds verboden zichzelf privileges toe te kennen. Daarom is de spreker er niet van overtuigd dat dit wetsontwerp relevant is als oplossing voor de problemen die zich in het verleden hebben voorgedaan.

Naast die algemene opmerkingen heeft de heer Boukili nog enkele specifieke opmerkingen over het wetsontwerp. Hij vindt dat het niet tegemoetkomt aan de doelstellingen die eraan worden toegeschreven door de staatssecretaris. De spreker is van oordeel dat de onafhankelijkheid niet wordt aangescherpt, maar dat die net in het gedrang dreigt te komen. De werking van de GBA zal niet verbeteren maar verslechteren omdat het directiecomité meer macht krijgt en de termijnen om adviezen uit te brengen korter worden. Dit wetsontwerp zal ook de rechten van het middenveld beperken.

Voorts stelt de Liga voor Mensenrechten dat de "sterke inmenging van het Parlement" de onafhankelijkheid van de GBA in het gedrang brengt.

De GBA heeft geen vat meer op haar interne organisatie aangezien elk ontwerp van reglement van interne orde aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden voorgelegd (artikel 10, § 3, van het ontwerp). Zulks geldt ook voor het strategisch plan. De Liga voor Mensenrechten wijst erop dat zulks in strijd is met considerans nr. 118 van de AVG, volgens dewelke de controlemechanismen zich moeten beperken tot de financiële uitgaven of tot een rechterlijke toetsing.

Als gevolg van de opmerkingen van de GBA ter zake werd het wetsontwerp gewijzigd en werd erin voorzien dat het ontwerp van reglement van interne orde "ter informatie" aan de Kamer van volksvertegenwoordigers

la portée de cette disposition? Est-il prévu qu'un débat se tienne sur le règlement d'ordre intérieur? Si non, quel est l'intérêt de prévoir sa transmission à la Chambre?

Cette "non-approbation" ne risque-t-elle pas, inversement, de renforcer exagérément les pouvoirs du comité de direction, pour lequel on connaît les problèmes posés par le passé?

Par ailleurs, l'article 14 du projet de loi qui prévoit que la liste des experts doit être soumise à l'approbation de la Chambre risque de nuire à l'indépendance de l'APD, selon l'APD elle-même et la Liga voor Mensenrechten. À quoi fait référence le secrétaire d'État en répondant dans les développements que cette procédure permet d'établir un dialogue entre la Chambre et l'APD concernant la représentativité des experts par rapport à la diversité des enjeux de société en matière de protection des données? La Chambre sera-t-elle amenée à pouvoir proposer d'autres experts que ceux proposés par l'APD, voire à les imposer, et sur la base de quels critères? Que signifie "représentativité des experts" et quels sont les enjeux de société dont il est question?

À l'article 2, il est proposé d'ajouter à l'article 4 de la loi APD un alinéa comme suit: "En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité." Dans l'exposé des motifs, il est question du "droit à la sécurité".

L'APD rend un avis très négatif sur ce point, indiquant qu'il s'agit d'une ingérence du législateur dans l'appréciation matérielle de l'APD. Selon le secrétaire d'État, il s'agit simplement de reprendre un considérant du RGPD. Mais alors, quelle est la plus-value de rappeler ce considérant dans la loi, puisque le RGPD est déjà d'application en Belgique? C'est le genre de mots qu'on est habitué à entendre dans la bouche de certains, et qui permet de justifier toutes les violations de la protection des données dans le pays. Le RGPD prévoit déjà un

moet worden voorgelegd en niet meer "ter goedkeuring". Wat houdt die bepaling in? Is het de bedoeling dat er een debat wordt gehouden over het reglement van interne orde? Zo niet, wat voor zin heeft het dan om het aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor te leggen?

Kan het niet langer "ter goedkeuring" voorleggen er niet net voor zorgen dat het directiecomité buitensporig veel macht krijgt? Het is geweten welke problemen dat in het verleden heeft opgeleverd.

Voorts dreigt artikel 14 van het wetsontwerp (dat erin voorziet dat een lijst van deskundigen ter goedkeuring aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden voorgelegd) de onafhankelijkheid van de GBA in het gedrang te brengen. Dat vinden zowel de GBA zelf als de Liga voor Mensenrechten. Waar doelt de staatssecretaris op wanneer hij in de toelichting stelt dat deze procedure dient om een dialoog tot stand te brengen tussen de GBA en de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende de representativiteit van de deskundigen ten opzichte van de diversiteit van de maatschappelijke uitdagingen waarmee de samenleving geconfronteerd wordt inzake de bescherming van persoonsgegevens? Zal de Kamer van volksvertegenwoordigers andere deskundigen kunnen voorstellen dan die welke door de GBA worden voorgesteld, of zal ze die zelfs kunnen opleggen, en op grond van welke criteria? Wat wordt bedoeld met "representativiteit van de deskundigen" en wat zijn de "maatschappelijke uitdagingen waarmee de samenleving geconfronteerd wordt"?

In artikel 2 wordt voorgesteld om aan artikel 4 van de GBA-wet een lid toe te voegen, luidende: "In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en conform het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen." In de memorie van toelichting is sprake van een "recht op veiligheid".

De GBA brengt daarover een bijzonder negatief advies uit en geeft aan dat het een inmenging van de wetgever in de inhoudelijke beoordeling door de GBA betreft. Volgens de staatssecretaris gaat het louter om de overname van een considerans uit de AVG. Wat is dan echter de meerwaarde van het in herinnering brengen van die considerans in de wet, aangezien de AVG reeds van toepassing is in België? Dat is het soort woorden dat we van sommige mensen gewend zijn te horen, en waarmee alle schendingen van inzake gegevensbescherming in het

principe de proportionnalité, alors pourquoi le préciser ici, si ce n'est pour influencer les travaux de l'APD?

Ensuite, l'augmentation des pouvoirs du comité de direction est problématique selon M. Boukili. L'article 8, 9°, 10° et 11° donne au comité de direction le pouvoir de fixer les lignes directrices du fonctionnement de chacun des services de l'APD (point 9), fixer les lignes directrices pour assurer la cohérence des traitements des dossiers gérés par l'APD (point 10) et veiller à la bonne coopération entre les services afin que chacun puisse exercer efficacement sa mission dans une vision commune (point 11). Au 13°, on lui donne également la possibilité de traiter des dossiers normalement traités par un organe interne. C'est une extension considérable des pouvoirs du comité de direction par rapport à la loi de 2017 et la situation actuelle où les différentes directions sont relativement indépendantes les unes par rapport aux autres. Par ailleurs, l'intervenant relève que le droit d'évocation des dossiers individuels était contesté par l'APD elle-même, qui avait demandé le dépôt d'un amendement pour le supprimer. Dans son dernier avis, l'APD réitère ses craintes sur ce "droit d'évocation". Elle insiste sur le fait qu'il doit absolument être évité que le comité de direction puisse déterminer la décision finale dans des dossiers en cours au sein du service d'inspection et de la chambre contentieuse.

Comment justifier cette augmentation des pouvoirs du comité de direction quand on connaît les problèmes qui ont affecté l'APD jusqu'ici, justement au niveau du comité de direction? On sait que le président précédent de l'APD a été dénoncé à de nombreuses reprises pour ses situations de conflit d'intérêt. Dans ces conditions, peut-on se permettre de donner au comité de direction un pouvoir "d'évocation" des dossiers individuels, sachant également qu'il n'est pas impossible que ce même président ne réintègre l'APD dans la mesure où son recours n'est pas encore tranché sur le fond?

Par ailleurs, l'intervenant met en question la création d'un cadre distinct pour les lanceurs d'alerte. L'article 10, 6° et l'article 35, § 3 prévoient que l'APD va mettre en place son propre "cadre" via son règlement d'ordre intérieur pour les canaux et procédures de signalement interne pour les lanceurs d'alerte.

Cela va à l'encontre de l'avis du Conseil d'État qui, à juste titre, signale que la directive sur les lanceurs d'alerte doit être transposée de manière transversale

land worden gerechtvaardigd. De AVG voorziet reeds in een evenredigheidsbeginsel, dus waarom moet het hier nog worden gepreciseerd, tenzij om de werkzaamheden van de GBA te beïnvloeden?

Vervolgens is de heer Boukili van oordeel dat de toename van de bevoegdheden van het directiecomité problematisch is. Artikel 8, 9°, 10° en 11°, kent het directiecomité de volgende bevoegdheden toe: "het stelt de richtsnoeren vast voor de werking van elk van de diensten van de Gegevensbeschermingsautoriteit" (9°), "het stelt de richtsnoeren vast om de samenhang in de behandeling van de door de Gegevensbeschermingsautoriteit beheerde dossiers te verzekeren" (10°) en "het zorgt voor een goede samenwerking tussen de diensten zodat elk zijn opdracht doeltreffend kan uitvoeren binnen een gemeenschappelijke visie" (11°). Onder 13° wordt aan het directiecomité ook de mogelijkheid gegeven zaken te behandelen die normaal gezien door een intern orgaan worden behandeld. Dat is een aanzienlijke uitbreiding van de bevoegdheden van het directiecomité ten opzichte van de wet van 2017 en van de huidige situatie waarin de verschillende directies relatief onafhankelijk zijn van elkaar. De spreker stelt bovendien dat tegen het evocatierecht voor individuele dossiers werd geprotesteerd door de GBA zelf, die de indiening van een amendement had gevraagd teneinde dat recht te schrappen. In haar laatste advies herhaalt de GBA haar vrees omtrent dit "evocatierecht". Zij dringt erop aan dat absoluut moet worden voorkomen dat het directiecomité de eindbeslissing zou kunnen bepalen van lopende dossiers binnen de inspectiedienst en de geschillenkamer.

Hoe kan die toename van bevoegdheden van het directiecomité worden gerechtvaardigd, wanneer men de problemen kent waarmee de GBA tot dusver kampt, die zich net situeren op het niveau van het directiecomité? Het is bekend dat de vorige voorzitter van de GBA herhaaldelijk werd aangeklaagd voor belangenconflicten. Kunnen wij het ons onder deze omstandigheden veroorloven het directiecomité een evocatierecht te geven voor individuele dossiers, wetende dat het ook niet onmogelijk is dat diezelfde voorzitter naar de GBA terugkeert aangezien over zijn beroep nog niet ten gronde is beslist?

De spreker heeft voorts vragen bij de invoering van een afzonderlijk kader voor de klokkenluiders. Artikel 10, 6° en artikel 35, § 3 bepalen dat de GBA haar eigen kader zal instellen via haar reglement van interne orde voor de kanalen en procedures voor interne melding voor de klokkenluiders.

Dat druist in tegen het advies van de Raad van State die, terecht, opmerkt dat de klokkenluidersrichtlijn op een transversale manier moet worden omgezet en dat

et qu'il n'appartient pas à l'APD de la transposer elle-même au niveau de son règlement d'ordre intérieur. Les développements du projet, qui indiquent que ce paragraphe ne vise pas à transposer la directive mais "confirme le principe selon lequel l'APD entre dans le champ d'application de la directive", n'apportent pas de nouvelles informations. Quelle est donc la plus-value de prévoir ce point? Ne faudrait-il pas attendre une transposition transversale de la directive? Pourquoi prévoir un cadre spécifique à l'APD pour la protection des lanceurs d'alerte?

En outre, cette disposition est particulièrement effrayante à la lumière du traitement qui a été réservé en interne au cas des lanceuses d'alerte survenu précédemment. Comment un membre actuel de l'APD pourrait-il encore espérer être respecté dans ses droits de lanceurs d'alerte par une APD qui a démontré sa volonté d'étouffer les voix dissidentes? Ce projet de loi officialise ce traitement problématique des lanceurs d'alerte.

Vient ensuite la question des délais de traitement. L'article 20 prévoit la réduction des délais endéans lesquels l'APD doit rendre ses avis. L'APD elle-même conteste cette réduction, indiquant qu'elle ne disposera plus du temps nécessaire pour exercer correctement ses missions. Il semble que cette question doit être tranchée avec l'APD elle-même, afin de savoir ce qu'on peut faire avec les délais en l'état actuel de ses moyens et sinon, quels moyens supplémentaires seraient nécessaires si on va dans le sens d'une réduction des délais. Le projet prévoit une mesure annuelle de la charge de travail dont l'un des critères sera la capacité de l'APD à respecter ces délais. Pourquoi ne pas avoir procédé à cette mesure avant de les réduire? Connaît-on l'impact de la réduction des délais en termes de charge de travail?

Dans son dernier avis, l'APD indique que cette réduction des délais ne s'inscrit pas dans les objectifs du projet de loi car leur réduction va l'empêcher d'exercer ses compétences de contrôle et de défense des droits fondamentaux. L'APD indique qu'"elle ne disposera plus du temps nécessaire pour réaliser une analyse adéquate des projets et propositions de loi". Le secrétaire d'État affirme pourtant que l'objectif de ce projet de loi est de lui permettre d'exercer ses missions de manière adéquate et efficace. N'y a-t-il pas une contradiction entre cet objectif et cette réduction des délais?

Par ailleurs, cette réduction n'est pas non plus justifiée, car elle se base sur la simple logique d'aligner les délais sur ceux du Conseil d'État, parce que l'avis de l'APD est

het de GBA niet toekomt die richtlijn zelf om te zetten op het niveau van haar reglement van interne orde. De toelichting bij het wetsontwerp, die aangeeft dat deze paragraaf niet de eigenlijke omzetting van de richtlijn beoogt, maar "het principe [bevestigt] dat de GBA onder het toepassingsgebied van de richtlijn valt", brengt geen nieuwe informatie bij. Wat is bijgevolg de meerwaarde van de opname van dit punt? Wordt niet beter gewacht op een transversale omzetting van de richtlijn? Waarom bij de GBA in een specifiek kader voorzien voor de bescherming van de klokkenluiders?

Bovendien is die bepaling bijzonder beangstigend in het licht van de interne behandeling van de eerdere zaak van de klokkenluidsters. Hoe zou een huidig lid van de GBA nog kunnen hopen dat zijn rechten als klokkenluider worden geëerbiedigd door een GBA die heeft aangetoond afwijkende stemmen in de kiem te willen smoren? Dit wetsontwerp bekrachtigt die problematische behandeling van de klokkenluiders.

Vervolgens is er de kwestie van de behandelingstermijnen. Artikel 20 voorziet in een verkorting van de termijnen waarbinnen de GBA haar adviezen moet uitbrengen. De GBA zelf kant zich tegen die verkorting, stellende dat zij niet meer over de nodige tijd zal beschikken om haar opdrachten correct uit te voeren. Die kwestie lijkt te moeten worden beslecht met de GBA zelf, teneinde te weten wat met de termijnen kan gebeuren gelet op de huidige middelen en zo niet, welke bijkomende middelen nodig zouden zijn indien wordt overgegaan tot een verkorting van de termijnen. Het wetsontwerp voorziet in een jaarlijkse werklasmeting, waarvan één van de criteria zal zijn of de GBA erin slaagt die termijnen na te leven. Waarom is niet tot een dergelijke meting overgegaan alvorens de termijnen in te korten? Weten we wat de weerslag is van de verkorting van de termijnen op de werklast?

In zijn recentste advies stipt de GBA aan dat die verkorting van de termijnen niet past binnen de doelstelling van het wetsontwerp, aangezien dergelijke kortere termijnen de GBA zouden verhinderen haar bevoegdheden inzake toezicht en verdediging van de grondrechten uit te oefenen. De GBA wijst erop dat zij niet langer over de nodige tijd zou beschikken om de wetsontwerpen en -voorstellen naar behoren te onderzoeken. De staatssecretaris beweert nochtans dat dit wetsontwerp tot doel heeft de GBA in staat te stellen haar opdrachten op passende en efficiënte wijze uit te oefenen. Is die verkorting van de termijnen dan niet in strijd met die doelstelling?

Voorts is die verkorting ook niet gerechtvaardigd, aangezien ze is gebaseerd op de loutere logica dat de termijnen moeten worden afgestemd op die waarover

souvent demandé en même temps. Mais l'APD rappelle qu'en principe elle doit être consultée avant le Conseil d'État, puisque ce dernier vérifie si cette consultation (qui est une obligation légale) a bien eu lieu.

Le cadre légal n'est pas non plus comparable: s'il est dans l'urgence, le Conseil d'État peut limiter son avis à la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et les formalités préalables. Ce n'est pas le cas de l'APD qui doit vérifier le texte au regard de toutes les exigences du RGPD.

Enfin, cette réduction est contraire au RGPD, dont l'article 52.4 impose aux États membres de s'assurer que les autorités de contrôle disposent des moyens nécessaires pour exercer leurs missions. Il faut donc aussi que l'APD ait le temps nécessaire pour examiner les projets et propositions de loi qui lui sont soumis. Or, le délai actuel de 60 jours ne permet déjà pas à l'APD d'examiner tous ces projets et propositions. L'amendement n° 4 (DOC 55 2793/002) introduit par la majorité répond partiellement à cette préoccupation en prévoyant la possibilité d'accorder des délais supplémentaires. Mais les délais restent au bon vouloir de l'autorité qui demande les avis (60, 30 ou 5 jours). C'est aussi l'autorité qui demande l'avis qui décidera ou non d'octroyer un délai supplémentaire. Quand on sait que le gouvernement et même le Parlement ne tiennent pas compte de ces avis (voire ne les demandent pas du tout), il est à craindre qu'on se retrouve avec aucun avis dans certains dossiers. Est-ce l'objectif de ce projet de loi? Pourquoi cette incohérence?

L'APD est également revenue sur cet amendement n° 4 (DOC 55 2793/002), faisant les mêmes critiques. Elle souligne que cet amendement réduit de moitié le délai dont dispose actuellement le centre de connaissances pour rendre ses avis et que le benchmark qu'elle a réalisé démontre que les autorités des pays voisins disposent en général d'un délai deux fois plus long pour rendre leurs avis. L'APD indique qu'elle n'aura pas les moyens de faire face à cette réduction des délais. Il faudra plus de juristes alors que l'APD est déjà en sous-effectifs. La charge de travail du centre de connaissances ne cesse d'augmenter (elle a triplé en quelques années) et il est déjà contraint de rendre des avis "standards" dans de nombreux dossiers par manque de moyens. Dès lors,

de Raad van State beschikt. Beide instellingen worden immers vaak tegelijk om advies gevraagd. De GBA wijst er echter op dat zij in beginsel vóór de Raad van State moet worden geraadpleegd, aangezien die laatste instelling moet nagaan of men wel degelijk het advies van de GBA heeft gevraagd (wat een wettelijke verplichting is).

Bovendien is het wettelijke kader niet vergelijkbaar: bij hoogdringendheid mag de Raad van State zijn advies beperken tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de voorafgaande formaliteiten. Dat geldt niet voor de GBA, die het wetsontwerp moet onderzoeken in het licht van alle vereisten van de AVG.

Ten slotte druist die verkorting van de termijnen in tegen de AVG, waarvan artikel 52.4 de lidstaten ertoe verplicht ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten over de nodige middelen beschikken om hun opdrachten uit te voeren. De GBA moet dus ook over voldoende tijd kunnen beschikken om de haar voorgelegde wetsontwerpen en -voorstellen te onderzoeken, maar zelfs de huidige termijn van zestig dagen volstaat voor de GBA niet om al die wetsontwerpen en -voorstellen te onderzoeken. Het door de meerderheid ingediende amendement nr. 4 (DOC 55 2793/002) zou gedeeltelijk een antwoord bieden op die bezorgdheid door te voorzien in de mogelijkheid bijkomende termijnen toe te kennen. De termijnen blijven echter wel afhangen van de goodwill van diegene die om het advies verzoekt (zestig, dertig of vijf dagen). Het is ook de adviesaanvragende instantie die beslist of al dan niet een bijkomende termijn wordt toegekend. Wetende dat de regering en zelfs het Parlement geen rekening houden met die adviezen (of zelfs helemaal niet om een advies verzoeken), valt te vrezen dat men in bepaalde dossiers over geen enkel advies zal beschikken. Is dat wat dit wetsontwerp beoogt? Vanwaar dat gebrek aan samenhang?

De GBA heeft zich ook over dat amendement nr. 4 (DOC 55 2793/002) gebogen en heeft daarbij dezelfde kritiek geuit. Ze benadrukt dat de termijn waarover het kenniscentrum thans beschikt om adviezen uit te brengen door dit amendement zou worden gehalveerd en dat uit haar vergelijkend onderzoek is gebleken dat de gegevensbeschermingsautoriteiten van de buurlanden doorgaans over een dubbel zo lange termijn beschikken om hun adviezen uit te brengen. De GBA wijst erop dat ze niet over de middelen zal beschikken om die verkorting van de termijnen op te vangen. De GBA zal meer juristen nodig hebben, terwijl ze nu al onderbemand is. De werklast van het kenniscentrum neemt hand over hand toe (een verdrievoudiging in enkele jaren tijd). Door

pourquoi faire le choix de maintenir cette réduction des délais qui empêchera de faire un travail législatif complet?

Monsieur Boukili aborde un dernier point concernant la limitation des droits de la société civile. L'article 32 prévoit que la société civile "ne peut faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'APD, de ses membres ou de ses experts". Quelle est la portée de cette disposition qui peut être de nature à intimider la société civile, dont on a pourtant besoin comme contre-pouvoir comme on a pu l'observer au cours de toute cette "saga APD". En quoi la société civile peut-elle faire obstacle aux missions de l'APD? À plusieurs reprises, les associations ont porté des dossiers devant des tribunaux plutôt que devant l'APD; cette disposition va-t-elle limiter leurs droits d'aller en justice?

Mme Katleen Bury (VB) regrette le peu de réponses données par la secrétaire d'État aux remarques du Service juridique. Ce projet de loi n'est pas en état d'être adopté. Cela va causer des problèmes.

M. Christoph D'Haese (N-VA) en appelle au sérieux du secrétaire d'État. Il importe de respecter le travail réalisé par le Service juridique. Les amendements déposés laissent penser qu'un travail approfondi n'a pas été réalisé pour analyser cette note de légistique. C'est un travail bâclé qui va donner de gros soucis d'ordre légistique.

L'intervenant donne plusieurs exemples. Ainsi, un premier exemple porte sur les règles de représentation du comité de direction, qui permettent à son président de tenir valablement un comité de direction seul en représentant tous les autres directeurs. Un deuxième exemple concerne l'examen de recevabilité des plaintes que le projet de loi actuel ne prévoit plus. Un troisième exemple, très important selon le membre pour le fonctionnement de l'APD, se rapporte aux délais qui ne tiennent pas suffisamment compte d'autres législations, notamment celle du code ferroviaire. Il importe d'examiner de manière approfondie cette question des délais afin que cette loi permette aux personnes de terrain de fonctionner correctement.

C'est précisément l'art d'une loi comme celle-ci d'anticiper les problèmes surgissant dans d'autres législations

het gebrek aan middelen kan de GBA in veel dossiers niet anders dan "standaardadviezen" uit te brengen. De vraag rijst dus waarom men vasthoudt aan die verkorting van de termijnen, terwijl zulks een correcte en volledige wetgevende aanpak in de weg staat.

Een laatste aspect dat de heer Boukili onder de aandacht wil brengen, betreft de beperking van de rechten van het middenveld. Artikel 32 strekt ertoe te bepalen dat het maatschappelijk middenveld "de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet [mag] belemmeren". Wat is de strekking van die bepaling? Ze klinkt als een intimidatie aan het adres van het middenveld, dat nochtans nodig is als tegengewicht, zoals kon worden vastgesteld tijdens de hele 'GBA-saga'. In welk opzicht kan het middenveld een belemmering vormen voor taken van de GBA? Verenigingen hebben meermaals bepaalde dossiers voor de rechtbank gebracht in plaats van voor de GBA; zal die bepaling tot gevolg hebben dat hun rechten om naar de rechter te stappen worden beknot?

Mevrouw Katleen Bury (VB) betreurt dat de staatssecretaris weinig antwoorden verstrekt op de opmerkingen van de Dienst Juridische Zaken. Dit wetsontwerp kan in zijn huidige vorm niet worden aangenomen. Dat zou immers problemen veroorzaken.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) roept de staatssecretaris op enige ernst aan te dag te leggen. Het is belangrijk dat het werk van de Dienst Juridische Zaken wordt gerespecteerd. De ingediende amendementen wekken de indruk dat die wetgevingstechnische nota niet grondig werd bestudeerd. Dergelijk knoeiwerk zal tot grote wetgevingstechnische problemen leiden.

De spreker geeft meerdere voorbeelden. Zo heeft een eerste voorbeeld betrekking op de vertegenwoordigingsregels voor het directiecomité, die de voorzitter toestaan om in zijn eentje op geldige wijze een vergadering van het directiecomité te houden waarbij hij alle andere directeurs vertegenwoordigt. Een tweede voorbeeld betreft de ontvankelijkheidstoets van de klachten, waarin het huidige wetsontwerp niet langer voorziet. Een derde voorbeeld, dat volgens het lid van zeer groot belang is voor de werking van de GBA, houdt verband met de termijnen die in ontoereikende mate rekening houden met andere wetgeving, met name die welke in de Spoorcodex is vervat. Het is belangrijk die termijnkwestie grondig onder de loep te nemen, om ervoor te zorgen dat deze ontwerpwet de mensen in het veld de mogelijkheid biedt naar behoren te functioneren.

Het is juist de kunst van een wet als deze dat daarin wordt geanticipeerd op de knelpunten die in andere

et d'examiner comment elle peut les résoudre. La commission s'est penchée pendant des mois sur ceux-ci en organisant des auditions à ce sujet et il est regrettable que le secrétaire d'État tente d'y remédier de cette manière. Comment le secrétaire d'État peut-il justifier cette position par rapport à la note de législation? Comment justifier ce manque de sérieux?

Le secrétaire d'État est convaincu qu'il s'agit d'un bon texte, même si imparfait. Il est le résultat d'un grand nombre de consultations réalisées depuis deux ans. Cela a abouti à cette loi, qui inclut une série de choix. Le secrétaire d'État a déjà répondu à toutes les questions posées et commentaires faits par le Service juridique. L'enjeu de ce texte est d'établir un équilibre cohérent entre l'innovation et la confiance. L'APD est là pour construire de la confiance. L'innovation passe par l'utilisation aussi des données. Pour le permettre, il faut une autorité de protection des données solide. L'innovation permet de développer des soins de santé plus performants et moins coûteux, des meilleurs services publics avec une plus grande interopérabilité. Tout cela doit se faire dans la plus stricte protection de la vie privée, et pour cela, la confiance est primordiale. Son rôle est de proposer une législation qui renforce l'APD dans son fonctionnement et son pragmatisme. Le secrétaire d'État souligne le rôle du Parlement dans le suivi du fonctionnement de l'APD, et la nécessité de lui accorder les moyens nécessaires.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) ne pense pas que le respect du RGPD soit un frein à l'innovation. Le RGPD pose un cadre. En quoi une discussion de ce projet de loi peut-elle nuire à l'innovation? Ce n'est pas le débat. La question, c'est comment faire respecter le RGPD. Le projet de loi a comme rôle de donner le cadre juridique à l'APD, dans lequel elle exerce sa compétence dans le respect du RGPD. C'est cela l'objectif du projet de loi. Cependant, cet objectif entre en contradiction avec ce que prévoit le texte. En quoi la réduction des délais est-elle en ligne avec cet objectif, alors que l'APD elle-même demande le maintien des délais actuels? En quoi ce maintien nuirait-il à l'innovation?

Ce projet de loi remet en question l'indépendance de l'APD. Il donne un pouvoir disproportionné au comité de direction. Ce sont là les critiques majeures. Cela n'a rien à voir avec l'équilibre entre innovation et protection des données. Ce projet de loi met en difficulté le fonctionnement de l'APD.

wetgeving opduiken en dat wordt nagetrokken hoe ze die kan oplossen. De commissie heeft zich maandenlang over die knelpunten gebogen door dienaangaande hoorzittingen te organiseren; het is dan ook betreurenswaardig dat de staatssecretaris dat op die manier probeert te verhelpen. Hoe kan de staatssecretaris dat standpunt verantwoorden in het licht van de wetgevings-technische nota? Hoe kan dat gebrek aan ernst worden gerechtvaardigd?

De staatssecretaris is ervan overtuigd dat het een goede tekst betreft, ook al is hij onvolmaakt. Hij is het resultaat van sinds twee jaar veelvuldig gepleegd overleg. Zulks is uitgemond in dit wetsontwerp, dat een aantal keuzes bevat. De staatssecretaris heeft al op alle door de juridische dienst geformuleerde vragen en commentaar geantwoord. Met deze tekst wordt een coherent evenwicht tussen innovatie en vertrouwen beoogd. De GBA is er om vertrouwen op te bouwen. Voor innovatie is ook de aanwending van gegevens vereist. Om dat mogelijk te maken, is een sterke gegevensbeschermingsautoriteit nodig. Innovatie maakt de uitbouw van een efficiëntere en goedkopere gezondheidszorg mogelijk, evenals betere overheidsdiensten met een grotere interoperabiliteit. Dat alles moet gebeuren met inachtneming van de meest strikte bescherming van de persoonlijke levenssfeer, en daartoe is vertrouwen van primordiaal belang. De functie van de staatssecretaris bestaat erin wetgeving voor te stellen die de werking en het pragmatisme van de GBA versterkt. De staatssecretaris beklemtoont de rol die het Parlement bij de *follow-up* van de werking van de GBA speelt, alsook de nood aan middelen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) denkt niet dat de inachtneming van de AVG de innovatie afremt. De AVG legt een raamwerk vast. In welk opzicht kan een bespreking van dit wetsontwerp de innovatie schaden? Daarover gaat dit debat niet. De vraag is hoe men de AVG moet doen naleven. De functie van het wetsontwerp bestaat erin om ten behoeve van de GBA een wettelijk kader te verschaffen opdat zij haar bevoegdheid kan uitoefenen met inachtneming van de AVG. Dát is het oogmerk van het onderhavige wetsontwerp. Die doelstelling is echter in tegenspraak met wat de tekst in uitzicht stelt. In welk opzicht strookt de inkorting van de termijnen met die doelstelling, wanneer de GBA zelf om de handhaving van de huidige termijnen verzoekt? In welk opzicht zou die handhaving de innovatie schaden?

Dit wetsontwerp brengt de onafhankelijkheid van de GBA in het gedrang. Het strekt ertoe het directiecomité onevenredig veel macht te verlenen. Dat zijn de belangrijkste punten van kritiek. Een en ander heeft niets te maken met het evenwicht tussen innovatie en gegevensbescherming. Dit wetsontwerp bemoeilijkt de werking van de GBA.

Le problème principal connu au cours des deux dernières années est que la loi n'a pas été respectée, et que le Parlement ne l'a pas fait respecter. Ce projet de loi n'apporte pas la solution au problème principal évoqué. Aucune réponse n'est apportée jusqu'à présent par le secrétaire d'État aux critiques formulées. M. Boukili réitère dès lors expressément celle relative à la réduction des délais. Pourquoi vouloir réduire les délais, alors que l'APD estime que cette réduction l'empêchera de faire son travail? Le secrétaire d'État n'a pas répondu à cette question.

M. Christoph D'Haese (N-VA) est d'accord avec le principe évoqué par le secrétaire d'État sur l'équilibre entre innovation et confiance, mais le contrôle est aussi important. Cependant, l'histoire pourra rapidement dire s'il s'agit d'un bon projet de loi ou pas, notamment à la lumière des dispositions transitoires qui sont bien souvent cruciales pour déterminer la qualité d'un texte de loi complexe.

La raison en est qu'il n'est pas toujours possible de déduire clairement les cas dans lesquels les anciennes ou nouvelles règles s'appliquent, en particulier en ce qui concerne les conditions générales de nomination et la parité linguistique. Toutes les hypothèses doivent être identifiées et étudiées sur le plan juridique. Or cela n'est pas le cas. Des incohérences apparaîtront en matière de conditions de nomination entre les anciens et nouveaux membres; ainsi qu'en matière de parité linguistique.

Les amendements déposés sont beaucoup trop limités pour répondre aux problèmes évoqués. Il serait pourtant dramatique d'en arriver à une loi encore plus mauvaise qu'avant.

Il importe dès lors d'améliorer le projet de loi via des amendements, qu'ils soient issus de la majorité ou de l'opposition.

Le secrétaire d'État rappelle qu'il s'agit d'être cohérent et efficace par rapport aux délais. Il entend les remarques mais fait référence aux réponses déjà données. Il estime que le travail qui a été fait renforce à la fois l'indépendance, le fonctionnement et le pragmatisme de l'APD.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère que la proposition de report de M. D'Haese est intéressante. Sa critique est justement le manque de cohérence et d'efficacité de ce projet de loi.

De hoofdmoeilijkheid die zich in de loop van de jongste twee jaar heeft voorgedaan, is dat de wet niet in acht is genomen en dat het Parlement ze niet heeft doen naleven. Dit wetsontwerp voorziet niet in de oplossing voor de aangekaarte hoofdmoeilijkheid. De staatssecretaris heeft op de geuite kritiek tot dusver geen enkel antwoord verstrekt. De heer Boukili herhaalt derhalve uitdrukkelijk de kritiek betreffende de inkorting van de termijnen. Waarom is het de bedoeling de termijnen in te korten, terwijl de GBA van mening is dat die inkorting haar zal verhinderen haar werk te doen? De staatssecretaris is het antwoord op die vraag schuldig gebleven.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) is het weliswaar eens met het door de staatssecretaris vermelde beginsel betreffende het evenwicht tussen innovatie en vertrouwen, maar de controle is evenzeer belangrijk. De geschiedenis zal echter snel uitwijzen of het al dan niet om een goed wetsontwerp gaat, met name in het licht van de overgangsbepalingen, die behoorlijk vaak cruciaal zijn om de kwaliteit van een complexe wettekst te bepalen.

De reden daarvoor is dat niet altijd duidelijk af te leiden valt in welke gevallen de oude dan wel de nieuwe regels van toepassing zijn, met name als het gaat om de algemene benoemingsvoorwaarden en om de taalpariteit. Er moet worden uitgemaakt welke gevallen er allemaal bestaan, en ze moeten allemaal uit juridisch oogpunt worden bestudeerd. Daarvan is echter geen sprake. Tussen de oude en de nieuwe leden zullen onderlinge ongerijmdheden ontstaan in verband met de benoemingsvoorwaarden en met de taalpariteit.

De ingediende amendementen zijn veel te beperkt om de ter sprake gebrachte pijnpunten aan te pakken. Het ware nochtans dramatisch mochten we uiteindelijk met een nog slechtere wet dan voorheen komen te zitten.

Het is dan ook belangrijk het wetsontwerp te verbeteren aan de hand van amendementen, ongeacht of die van de meerderheid dan wel van de oppositie komen.

De staatssecretaris attendeert erop dat het erom gaat coherentie en doeltreffendheid aan de dag te leggen wat de termijnen betreft. Hij heeft de opmerkingen gehoord, maar verwijst naar de antwoorden die hij al heeft verstrekt. Hij vindt dat het verrichte werk de onafhankelijkheid, de werking en het pragmatisme van de GBA versterkt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt het voorstel van de heer D'Haese om een en ander uit te stellen interessant. Zijn kritiek betreft namelijk precies de ontoereikende samenhang en doeltreffendheid van dit wetsontwerp.

B. Réunion du 8 novembre 2022

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) déplore être le seul à avoir déposé des amendements. Beaucoup de critiques ont été formulées dans la presse par rapport à ce projet de loi, suite à ce report de vote, inédit pour une deuxième lecture. Or, aujourd'hui, aucun autre groupe n'a déposé d'amendements. Pourquoi avoir reporté alors le vote du 18 octobre dernier?

M. Christoph D'Haese (N-VA) regrette qu'à la suite de la précédente réunion, le secrétaire d'État n'ait déposé aucun amendement supplémentaire. Aucun membre de la majorité, hormis le secrétaire d'État, n'est encore intervenu à ce sujet lors des première et deuxième lectures. On renvoie à la responsabilité individuelle des députés. À quel jeu joue-t-on? L'intervenant en appelle au sérieux de tous. Il rappelle qu'au cours de la réunion du 18 octobre dernier, un certain nombre de remarques ont été formulées par son groupe et d'autres membres de l'opposition, sur base d'une note de légistique comprenant 56 points. En réponse à cette note, la majorité a déposé quatre amendements, tandis qu'une kyrielle de questions restaient encore sans réponse. Une suspension a été demandée par la majorité en vue d'une vision amendée du texte, mais aucun nouvel amendement n'a été finalement déposé. L'intervenant indique avoir formulé toutes les remarques utiles permettant d'améliorer le texte. Il estime qu'elles sont reprises actuellement dans les amendements introduits par M. Boukili. L'intervenant prévoit que ce texte va être approuvé, alors qu'il n'existe pas de consensus sur celui-ci. Depuis le début, il est très important pour son groupe que la situation de l'APD progresse. C'est très important, dans un état de droit, de disposer d'une bonne APD. Il importe de veiller à la qualité de la législation qui régit cette autorité et aux moyens qui lui seront octroyés pour fonctionner. Cela relève de la responsabilité des membres du Parlement. Doit-on s'adresser au conseil d'État? Doit-on prévoir une "quatrième lecture"? Comment doit-on procéder? La majorité a-t-elle encore un peu de respect pour l'opposition qui s'efforce de faire les choses correctement?

M. Philippe Goffin (MR) s'étonne des propos tenus par les deux membres précédents. On reproche à la majorité d'avoir donné du temps au temps. En effet, la majorité a entendu le 18 octobre dernier l'opposition, qui souhaitait que le texte puisse être amélioré au regard de la longue note légistique à laquelle trop peu d'amendements répondaient, selon elle. Elle a donc bénéficié de 15 jours pour travailler le sujet. Quant au

B. Vergadering van 8 november 2022

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) betreurt dat hij als enige amendementen heeft ingediend. In de pers kwam er veel kritiek op dit wetsontwerp naar aanleiding van de verdaging van de stemming, wat bij een tweede lezing ongezien is. Geen enkele fractie heeft vandaag echter amendementen ingediend. Waarom werd de stemming van 18 oktober laatstleden dan verdaagd?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) betreurt dat de staatssecretaris naar aanleiding van de vorige vergadering geen enkel bijkomend amendement heeft ingediend. Geen enkel lid van de meerderheid, behalve de staatssecretaris zelf, heeft hierover een standpunt ingenomen, noch tijdens de eerste lezing, noch tijdens de tweede lezing. Er wordt in dezen naar de individuele verantwoordelijkheid van de parlementsleden verwezen. Welk spelletje wordt hier gespeeld? De spreker maant iedereen tot ernst aan. Hij wijst erop dat zijn fractie en andere leden van de oppositie tijdens de vergadering van 18 oktober 2022 een aantal opmerkingen hebben geformuleerd op basis van een 56 punten tellende wetgevingstechnische nota. Als antwoord op die nota heeft de meerderheid vier amendementen ingediend, hoewel er nog een heleboel vragen onbeantwoord bleven. De meerderheid heeft daarop een schorsing gevraagd teneinde tot een geamendeerde versie van de tekst te komen, maar uiteindelijk werd er geen enkel nieuw amendement ingediend. De spreker deelt mee dat hij alle opmerkingen die voor de verbetering van de tekst nuttig kunnen zijn, heeft geformuleerd. Volgens hem zijn die momenteel in de amendementen van de heer Boukili opgenomen. De spreker voorspelt dat de voorliggende tekst zal worden goedgekeurd, hoewel er geen consensus over bestaat. Van bij het begin is het voor zijn fractie zeer belangrijk geweest dat er schot komt in de situatie van de GBA. Voor een rechtsstaat is het zeer belangrijk om over een goede GBA te beschikken. Er dient te worden gewaakt over de kwaliteit van de wetgeving die de werking van die autoriteit en de eraan toegekende middelen regelt. Dat valt onder de verantwoordelijkheid van de parlementsleden. Dient men zich tot de Raad van State te wenden? Moet er een "vierde" lezing komen? Hoe moet dit worden aangepakt? Leeft er bij de meerderheid nog enig respect voor de oppositie, die haar best doet om alles correct te doen verlopen?

De heer Philippe Goffin (MR) is verwonderd over het betoog van de vorige twee sprekers. Ze verwijten de meerderheid dat ze dit dossier niet wil overhaasten. De meerderheid heeft op 18 oktober 2022 inderdaad kennisgenomen van het standpunt van de oppositie, die wenste dat de tekst nog kon worden verbeterd om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit de omstandige wetgevingstechnische nota. Volgens de oppositie

silence de la majorité, il exprime simplement son accord avec la position du secrétaire d'État. De longs discours ne sont pas toujours nécessaires pour exprimer son approbation. En définitive, quatre amendements ont été déposés et défendus le 18 octobre dernier par la majorité. Après réflexion, la majorité a décidé de rester sur cette position-là. M. Boukili a eu l'occasion de présenter ses amendements et le secrétaire d'État a pris le temps d'y répondre, comme il l'avait déjà fait lors de la dernière réunion par rapport à d'autres questions. La majorité partage la position de M. D'Haese concernant le caractère important de ce genre de discussion en commission.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) est stupéfait. Il revient sur les déclarations dénigrantes des députés de la majorité, exprimées dans la presse quant à ce projet de loi suite au report de vote qui est intervenu. Il fait allusion à la cinquantaine de points de la note législative auxquels seulement 4 amendements répondent de manière insuffisante. L'intervenant en appelle au sérieux. Tous les membres de la majorité sont-ils d'accord pour réduire les délais de remise des avis de l'APD? Selon l'APD, la réduction des délais sabote son travail. Les membres de la majorité sont-ils d'accord avec cela? Que les membres justifient leur accord ou désaccord. Tous les membres estiment que c'est un débat important, suite aux problèmes rencontrés dans le passé, notamment en raison d'un manque de courage du Parlement et du gouvernement, car ils ne voulaient pas faire appliquer la loi. Le problème réside non pas dans l'absence d'un texte, mais dans le fait que la loi n'a pas été respectée par la majorité gouvernementale d'aujourd'hui, qui s'apprête à voter ce nouveau projet de loi suscitant des inquiétudes tous azimuts. Quelle est la logique?

M. Christoph D'Haese (N-VA) considère que les réponses apportées par la majorité ne sont pas fondées. En effet, il est question de quatre amendements qui ont été déposés avant son intervention du 18 octobre dernier, lors de la discussion de la note de légistique. Il ne faut pas attendre de l'intervenant qu'il rédige une note de consensus pour la majorité. Si une proposition était intervenue, le membre aurait été disposé à l'examiner au nom de son groupe. Le problème, s'il devait rédiger lui-même une note, est le risque de se retrouver dans un jeu classique de majorité contre opposition. Il eut été opportun que la majorité recherche le consensus. Il n'appartient pas à la majorité de dire à l'intervenant ce qu'il convient d'amender. M. D'Haese a donné des

waren daartoe nog te weinig amendementen ingediend. Ze heeft dus 15 dagen de tijd gehad om hierrond te werken. De stilte van de meerderheid dient eenvoudigweg te worden begrepen als haar instemming met het standpunt van de staatssecretaris. Een instemming vraagt niet altijd om lange betogen. Uiteindelijk werden er op 18 oktober door de meerderheid vier amendementen ingediend en verdedigd. Na enig beraad heeft de meerderheid besloten om bij dat standpunt te blijven. De heer Boukili heeft de gelegenheid gehad om zijn amendementen voor te stellen en de staatssecretaris heeft de tijd genomen om erop te antwoorden, zoals hij ook tijdens de laatste vergadering met betrekking tot andere vragen heeft gedaan. De meerderheid deelt het standpunt van de heer D'Haese dat dat soort debat in de commissie belangrijk is.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) staat verstomd. Hij komt terug op de denigrerende verklaringen die de Kamerleden van de meerderheid over dit wetsontwerp in de pers hebben afgelegd naar aanleiding van de verdaging van de stemming. Hij verwijst naar het vijftigtal punten uit de wetgevingstechnische nota, waarvoor slechts vier amendementen werden ingediend. Die amendementen beantwoorden bovendien slechts ten dele aan de opmerkingen. De spreker maant iedereen tot ernst aan. Stemmen alle leden van de meerderheid ermee in dat de termijnen voor de adviesverlening van de GBA worden verkort? Volgens de GBA wordt haar werk door een verkorting van de termijnen ondermijnd. Stemmen de leden van de meerderheid daarmee in? Het betaamt dat de leden hun instemming of niet-instemming verantwoorden. Alle leden vinden het debat over de GBA belangrijk, gezien de problemen uit het verleden die inzonderheid te wijten waren aan een gebrek aan moed van het Parlement en van de regering om de wet te doen toepassen. Dát er een tekst voorligt is niet het probleem, maar wel dat de huidige meerderheid de wet niet heeft nageleefd en op het punt staat haar goedkeuring te verlenen aan dit nieuwe wetsontwerp, dat van alle kanten onrust wekt. Welke logica schuilt daarachter?

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vindt de door de meerderheid aangedragen antwoorden ongefundeerd. Er werden immers vier amendementen ingediend vóór zijn betoog op 18 oktober 2022, bij de bespreking van de wetgevingstechnische nota. Er kan niet van de spreker worden verwacht dat hij een consensusnota voor de meerderheid opmaakt. Indien daartoe een voorstel was gekomen, zou het lid bereid zijn geweest het in naam van zijn fractie te analyseren. Wanneer hijzelf een dergelijke nota zou opstellen, loopt hij het gevaar in het klassieke spel van meerderheid tegen oppositie verzeild te raken. Het was passend geweest, mocht de meerderheid de consensus hebben gezocht. Het komt de meerderheid niet toe aan de spreker te zeggen wat

indications pour que la majorité puisse réagir. Aucune réaction n'est intervenue. La majorité n'a pas saisi cette opportunité d'améliorer le texte et considère que tout est correct. La pratique et la suite de la procédure parlementaire en jugeront.

Mme Katleen Bury (VB) s'interroge à nouveau sur le travail d'amélioration du texte par les membres de la majorité, suite au report de vote. Elle s'étonne des propos de M. Goffin. Elle rappelle que son groupe a travaillé le sujet depuis les deux dernières années déjà, notamment, en rédigeant une note qui mettait en lumière toute une série de difficultés. Elle fait également référence à trois propositions d'amendement concrètes, qui auraient pu inspirer la majorité. Malheureusement, elle déplore que le travail de son groupe ne soit généralement pas pris en considération par cette dernière. Elle souscrit entièrement aux propos de M. D'Haese affirmant qu'une occasion d'améliorer la qualité du texte n'a pas été saisie par la majorité. Au vu des quatre amendements déposés en réponse à la note de légistique, elle prédit que des problèmes surgiront inévitablement à l'avenir.

M. Philippe Goffin (MR) constate le désaccord entre majorité et opposition sur le texte de loi en projet. Il précise à l'attention de M. Boukili qu'aucune expression dénigrante de l'un ou l'autre membre parlementaire désigné nominativement n'est intervenue dans la presse. Dans tous les cas, aucune expression de telle sorte n'est intervenue de manière officielle; à savoir, en commission ou en séance plénière. L'intervenant rappelle que les expressions officielles doivent effectivement intervenir dans ce cadre. Aujourd'hui, il estime que chacun a pu de nouveau s'exprimer.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère irrespectueuse la méthode de travail de ce Parlement. En effet, au départ, son groupe était opposé à ce projet de loi, car l'enjeu fondamental était de faire appliquer la loi qui existe et non de la changer. La majorité a choisi tout de même de déposer un projet de loi. Son groupe a demandé un large débat avec l'audition d'experts qui a été refusée. Le projet de loi, en lui-même, a été critiqué sur le fond par toute une série d'instances officielles dont le Conseil d'État et l'APD. Son groupe a eu la volonté d'améliorer la qualité du projet de loi en déposant des amendements. Néanmoins, ceux-ci n'ont pas été suivis par le secrétaire

er dient te worden geamendeerd. De heer D'Haese heeft aanwijzingen gegeven opdat de meerderheid zou kunnen reageren. Er is echter geen enkele reactie op gekomen. De meerderheid heeft deze gelegenheid om de tekst te verbeteren, laten voorbijgaan en vindt dat alles klopt. De praktijk en het vervolg van de parlementaire procedure zullen het uitwijzen.

Mevrouw Katleen Bury (VB) maakt naar aanleiding van de verdaging van de stemming opnieuw kanttekeningen bij de werkzaamheden van de leden van de meerderheid inzake de verbetering van de tekst. Ze is verwonderd over wat de heer Goffin heeft gezegd. Ze herinnert eraan dat haar fractie al twee jaar rond dit onderwerp werkt en een nota heeft opgemaakt waarin een hele reeks moeilijkheden worden blootgelegd. Ze verwijst tevens naar drie concrete amenderingsvoorstellen die de meerderheid hadden kunnen inspireren. Helaas houdt de meerderheid over het algemeen met het werk van haar fractie geen rekening. Ze schaart zich voluit achter het betoog van de heer D'Haese, wanneer die beweert dat de meerderheid een kans om de kwaliteit van de tekst te verbeteren, heeft laten voorbijgaan. Afgaande op de vier amendementen die als reactie op de wetgevingstechnische nota werden ingediend, voorspelt ze dat er in de toekomst onvermijdelijk problemen zullen opduiken.

De heer Philippe Goffin (MR) stelt vast dat meerderheid en oppositie het niet eens zijn over het voorliggende wetsontwerp. Hij wijst de heer Boukili erop dat er in de pers geen enkele denigrerende uitspraak is geweest die specifiek aan een parlamentslid kan worden toegeschreven. Dergelijke uitspraken werden in elk geval niet officieel gedaan, dus niet in de commissie of tijdens de plenaire vergadering. De spreker herinnert eraan dat officiële uitspraken immers aan die fora moeten worden voorbehouden. Hij meent dat eenieder nu opnieuw zijn mening heeft kunnen uiten.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt dat de werkmethode van deze assemblee van weinig respect getuigt. Aanvankelijk was zijn fractie immers gekant tegen dit wetsontwerp, aangezien de wezenlijke uitdaging erin bestond de huidige wet toe te passen in plaats van ze te wijzigen. Toch heeft de meerderheid ervoor gekozen een wetsontwerp in te dienen. De fractie van de heer Boukili heeft om een breed debat verzocht, met hoorzittingen met deskundigen, maar dat werd geweigerd. Op het eigenlijke wetsontwerp werd fundamentele kritiek geuit door heel wat officiële instanties, waaronder de Raad van State en de GBA. De PVDA-PTB-fractie wilde de

d'État qui choisit de s'en tenir à sa version initiale, celle-là même qui fait l'objet de nombreuses critiques.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Le secrétaire d'État et la commission marquent leur accord avec les remarques suivantes de la note de légistique: 5, 8, 12.

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

Art. 2

L'article 2 vise à apporter des modifications à l'article 4 de la même loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 22 (DOC 55 2793/006) qui tend à supprimer le 2°, alinéa 2 en projet. Selon l'intervenant, cette disposition est inutile car elle ne fait que rappeler un "principe directeur" du RGPD, qui s'apparente à une instruction donnée à l'APD par le législateur belge. Pour le surplus, il convient de se reporter à la justification écrite de l'amendement donnée en lecture par son auteur.

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre la remarque formulée. En effet, il ne s'agit que d'un rappel du principe du RGPD, qui ne crée aucune contrainte dans le chef de l'APD.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) déclare que ce rappel, selon les spécialistes, s'apparente à une instruction

kwaliteit van het wetsontwerp verbeteren door amendementen in te dienen. De staatssecretaris heeft daar echter geen gevolg aan gegeven en heeft ervoor gekozen het bij zijn aanvankelijke versie te houden, hoewel net die veel kritiek krijgt.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De staatssecretaris en de commissie verklaren akkoord te gaan met de in de wetgevingstechnische nota geformuleerde opmerkingen nrs. 5, 8 en 12.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag van het wetsontwerp.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

Art. 2

Artikel 2 beoogt wijzigingen aan te brengen in artikel 4 van voormelde wet.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 22 (DOC 55 2793/006) in, dat ertoe strekt het bepaalde onder 2° van het ontworpen tweede lid weg te laten. Volgens het lid is die bepaling niet dienstig, aangezien ze louter een krachtlijn van de AVG in herinnering brengt, waardoor de indruk ontstaat dat de Belgische wetgever de GBA een instructie wil geven. Voor het overige wordt verwezen naar de door de indiener voorgelezen schriftelijke verantwoording van het amendement.

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan deze opmerking. Het betreft immers louter een herinnering van een beginsel van de AVG; er wordt aldus geenszins dwang ten aanzien van de GBA uitgeoefend.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verklaart dat die herinnering volgens de specialisten de indruk creëert dat

donnée à l'APD, tandis que sa mission est de garantir le droit à la vie privée et à la protection des données. Les autres droits fondamentaux sont garantis par d'autres institutions. Dès lors, le fait de donner instruction à l'APD de garantir d'autres droits que ceux qui lui incombent, devient une instruction donnée par le législateur. Il convient alors de ne pas le rappeler dans cette loi.

L'amendement n° 22 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 3 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 7 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 8

Cet article tend à remplacer l'article 9 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“Tel qu'il est formulé, l'article 9, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD pourrait être lu de telle manière qu'un seul et même membre du comité de direction pourrait représenter plusieurs autres membres du comité de direction, pour autant que l'inspecteur général et le directeur de la chambre contentieuse ne se représentent pas mutuellement. Cela pourrait signifier, par exemple, que le président, s'il représente tous les autres membres du comité de direction, pourrait légitimement se réunir seul.

On est en droit de se demander si l'intention n'est pas plutôt que chaque membre du comité de direction puisse représenter au maximum un autre membre dudit comité.

Si la commission décide de donner suite à la présente observation, elle devra également tenir compte de l'observation formelle visée au point 29.”

M. Philippe Goffin et consorts déposent l'amendement n° 18 (DOC 55 2793/005) qui vise à apporter des

men de GBA een instructie wil geven, terwijl de opdracht van die instelling erin bestaat om de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de gegevensbescherming te waarborgen. De andere grondrechten worden gewaarborgd door andere instellingen. Door te stellen dat de GBA andere rechten moet waarborgen dan de rechten waarvoor die instelling bevoegd is, geeft de wetgever een instructie. Die herinnering zou dus uit het voorliggende wetsontwerp moeten worden gelicht.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 3 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 8

Dit artikel beoogt artikel 9 van dezelfde wet te vervangen.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“Door de wijze waarop het ontworpen artikel 9, § 3, tweede lid, van de organiek wet op de GBA geformuleerd is, kan het zo gelezen worden dat één en hetzelfde lid van het directiecomité meer dan één ander lid van het directiecomité kan vertegenwoordigen op voorwaarde dat de inspecteur-generaal en de directeur van de geschillenkamer elkaar niet vertegenwoordigen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen betekenen dat de voorzitter, wanneer hij alle andere leden van het directiecomité vertegenwoordigt, rechtmatig alleen zou kunnen vergaderen.

De vraag rijst of het niet eerder de bedoeling is dat elk lid van het directiecomité ten hoogste één ander lid van het directiecomité kan vertegenwoordigen.

Indien de commissie gevolg zou geven aan deze opmerking, dan zal zij eveneens rekening houden met de voormelijke opmerking onder randnummer 29.”

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 2793/005) in, dat ertoe strekt wijzigingen aan te

modifications au paragraphe 3, alinéa 2, en vue de répondre à l'observation du Service juridique.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 23 (DOC 55 2793/006) qui tend à supprimer le 13° et l'alinéa 3 du paragraphe 1^{er} en projet. Selon l'intervenant, donner un droit d'"évocation" au comité de direction de l'APD n'est pas opportun dans la mesure où cela constitue une extension considérable de ses prérogatives par rapport à la loi de 2017 et la situation actuelle où les différentes directions sont relativement indépendantes les unes par rapport aux autres. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement donnée en lecture par son auteur.

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre les observations de M. Boukili. Il rappelle que l'amendement n° 18 modifie le droit d'évocation en discussion collégiale. Effectivement, il existe la volonté de renforcer la capacité à discuter d'un certain nombre de dossiers, sans pour autant en décider. Il s'agit de la possibilité de discuter des dossiers collégalement.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) s'interroge sur la finalité de cette disposition, s'il n'est pas possible d'aboutir à une décision collégiale au terme de la discussion.

Le secrétaire d'État précise qu'on ne crée pas un organe, mais qu'on offre la possibilité de discuter d'un dossier. Ce n'est donc pas un droit d'évocation. Le dossier est ramené sur la table du collège pour discussion et non pour décision. L'autonomie de la décision est préservée.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande quelle est la raison d'inscrire cette possibilité de discussion dans la loi si cela ne débouche pas sur une nouvelle compétence.

Le secrétaire d'État estime premièrement qu'il est important de l'ancrer dans la loi. Deuxièmement, cela émane d'une recommandation qui préconisait une plus grande collégialité dans le fonctionnement de l'APD. La collégialité amène effectivement à discuter d'un dossier, mais la décision revient bien en définitive à l'organe compétent en la matière.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 18 et l'article 8, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

brengen in § 3, tweede lid, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking van de Juridische dienst.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 23 (DOC 55 2793/006) in, teneinde in de ontworpen § 1 het bepaalde onder 13° en het derde lid weg te laten. Volgens de spreker dient er geen "evocatierecht" te worden verleend aan het directiecomité van de GBA, aangezien zulks neerkomt op een aanzienlijke uitbreiding van de prerogatieven van dat comité ten opzichte van de wet van 2017 en van de huidige situatie, waarin de verschillende directies relatief onafhankelijk zijn van elkaar. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, die door de indiener ervan wordt voorgelezen.

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan de opmerkingen van de heer Boukili. Hij wijst erop dat het evocatierecht op grond van amendement nr. 18 zou worden gewijzigd tot een collegiale bespreking. Het is wel degelijk de bedoeling om een aantal dossiers meer bespreekbaar te maken, zonder dat men daarover een beslissing neemt. Het gaat om de mogelijkheid om de dossiers collegiaal te bespreken.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt zich vragen over het doel van die bepaling, als er na de bespreking geen collegiale beslissing uit de bus kan komen.

De staatssecretaris verduidelijkt dat er geen orgaan wordt opgericht, maar dat men de mogelijkheid biedt een dossier te bespreken. Het gaat dus niet om een evocatierecht. Het dossier komt opnieuw ter bespreking bij het college terecht, dus niet om er een beslissing over te nemen. De beslissingsautonomie wordt gevrijwaard.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt waarom die mogelijkheid tot bespreking in de wet moet worden opgenomen als zulks geen nieuwe bevoegdheid oplevert.

De staatssecretaris is in de eerste plaats van oordeel dat het belangrijk is dat aspect in de wet te verankeren. Ten tweede wijst de staatssecretaris erop dat hiermee gevolg wordt gegeven aan een aanbeveling om binnen de werking van de GBA meer ruimte te scheppen voor collegiale samenwerking. Die collegialiteit zorgt ervoor dat een dossier daadwerkelijk wordt besproken, maar de beslissing komt uiteindelijk wel degelijk toe aan de ter zake bevoegde instantie.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 18 en het aldus gewijzigde artikel 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 10

Cet article tend à remplacer l'article 11 de la même loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 24 (DOC 55 2793/006) qui tend à supprimer l'article 11, § 1^{er}, 6° en projet. Il dépose également l'amendement n° 25 (DOC 55 2793/006) qui tend à supprimer les 3° et 4° du paragraphe 1^{er}.

Selon l'intervenant, ces points doivent être supprimés car seul le législateur peut les fixer et non l'APD via le règlement d'ordre intérieur. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de ces deux amendements donnée en lecture par son auteur.

Le secrétaire d'État propose de rejeter ces deux amendements. Il indique que l'APD, en ce qui concerne les lanceurs d'alerte, devra simplement respecter le droit; tant la directive européenne que sa transposition en Belgique. Il n'est pas question pour l'APD de fixer son propre cadre en matière de lanceurs d'alerte.

En ce qui concerne le second amendement, il est rappelé que la volonté est de donner plus d'autonomie à l'APD pour établir la liste des experts et leur fonctionnement. Il est également souligné que la liste des experts devra être confirmée par le Parlement. Par rapport aux règles de fonctionnement qui auraient un impact sur les droits des citoyens, le texte a été amendé à ce sujet, sur recommandation du Conseil d'État.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que subsiste toujours le problème constaté par le Conseil d'État lui-même. Il n'est pas possible de transférer ce rôle de contrôle des experts à la Chambre sans que le législateur le définisse. Les éléments de nomination et de fonctionnement des experts doivent être fixés par le législateur et non par l'APD elle-même. Selon l'intervenant, le texte amendé ne répond pas aux recommandations du Conseil d'État

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 11 van dezelfde wet.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 24 (DOC 55 2793/006) in, dat strekt tot weglating van het ontworpen artikel 11, § 1, 6°. Daarnaast dient hij amendement nr. 25 (DOC 55 2793/006) in, tot weglating van § 1, 3° en 4°.

Die weglating is volgens de spreker nodig omdat alleen de wetgever die aspecten kan vastleggen en niet de GBA via haar reglement van orde. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van beide amendementen, die door de indiener ervan wordt voorgelezen.

De staatssecretaris stelt voor beide amendementen te verwerpen. Hij stipt aan dat de GBA, wat de klokkenluiders betreft, eenvoudigweg het recht moet naleven, zowel de Europese richtlijn als de omzetting ervan in het Belgische recht. Er kan geen sprake van zijn dat de GBA haar eigen regelgevend kader inzake klokkenluiders vastlegt.

Wat het tweede amendement betreft, wijst de staatssecretaris erop dat men de GBA meer autonomie wil geven bij het opstellen van de lijst van deskundigen en hun werking. Tevens benadrukt hij dat die lijst door het Parlement moet worden bekrachtigd. Met betrekking tot de werkingsregels die gevolgen zouden hebben voor de rechten van de burgers, is het zo dat het wetsontwerp op dat vlak werd geamendeerd overeenkomstig de aanbevelingen van de Raad van State.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is van oordeel dat het probleem dat door de Raad van State zelf werd vastgesteld daarmee niet van de baan is. Die controle op de deskundigen kan niet worden overgeheveld naar de Kamer zonder dat de wetgever die controlerende rol definieert. De aspecten aangaande de benoeming en de werking van de deskundigen moeten door de wetgever worden bepaald en niet door de GBA zelf. Volgens de

qui préconisent que la Chambre détermine le cadre et le fasse ensuite respecter par l'APD; et non l'inverse.

Le secrétaire d'État précise que le processus de désignation des experts est bien présent dans le texte de loi. Par rapport au fonctionnement des experts, il est vrai que celui-ci n'y est pas repris; et ce, de manière tout à fait assumée pour des raisons d'autonomie.

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 25 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 13 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 14

L'article 14 vise à insérer un nouvel article 18/1 dans le chapitre 2, section 1^{re}, de la même loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 26 (DOC 55 2793/006) qui tend à modifier l'article 18/1. Il s'agit d'exclure la désignation d'experts de la réserve d'experts pour des missions d'ordre juridique. Par ailleurs, lorsque l'APD décide de faire appel à des experts externes, il vise à prévoir que cette dernière en désigne toujours au minimum trois. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement donnée en lecture par son auteur.

Le secrétaire d'État propose de ne pas donner suite à l'amendement déposé. Il indique qu'il est prévu un système en cascade par rapport à la désignation des experts. Dans un premier temps, l'APD recourt aux experts en interne. Dans un deuxième temps, elle peut s'adresser à des experts externes si nécessaire; et ce, même sur des matières juridiques. Enfin, l'APD est tout

spreker komt het geamendeerde wetsontwerp niet tegemoet aan de aanbevelingen van de Raad van State, die ervoor pleit dat de Kamer het regelgevend kader vastlegt en het vervolgens doet naleven door de GBA, niet omgekeerd.

De staatssecretaris verduidelijkt dat de procedure voor de aanwijzing van de deskundigen wel degelijk in de wettekst is opgenomen. Wat de manier van werken van de deskundigen betreft, klopt het dat dat aspect niet in de wettekst is opgenomen. Dat is een bewuste beslissing om redenen van autonomie.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 11 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 14

Artikel 14 strekt tot invoeging van een nieuw artikel 18/1 in hoofdstuk 2, afdeling 1, van dezelfde wet.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 26 (DOC 55 2793/006) in, tot wijziging van artikel 18/1. Aldus moet worden uitgesloten dat deskundigen uit de deskundigenreserve worden aangewezen voor juridische opdrachten. Voorts strekt het amendement ertoe te bepalen dat wanneer de GBA beslist om een beroep te doen op externe specialisten, zij steeds minstens drie deskundigen aanwijst. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, die door de indiener ervan wordt voorgelezen.

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan het ingediende amendement. Hij wijst erop dat er wordt voorzien in een getrapte regeling voor de aanwijzing van de deskundigen. De GBA zou daarbij in de eerste plaats intern op zoek gaan naar deskundigen. Vervolgens kan de GBA zich indien nodig kunnen wenden tot externe deskundigen, zelfs voor juridische aangelegenheden.

à fait libre de désigner trois experts sur base de son autonomie.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que l'APD ne doit pas faire appel à des experts externes pour des avis juridiques dans la mesure où elle dispose de suffisamment d'experts en la matière. Pourquoi faire appel à des experts externes pour cette thématique?

Le secrétaire d'État revient sur le système en cascade. Si la compétence existe en interne, il n'est pas nécessaire d'en sortir.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) comprend que les experts externes en matière juridique ne seront dès lors jamais désignés.

Le secrétaire d'État précise au contraire que des experts externes juridiques pourront être désignés au vu des nombreuses expertises juridiques diverses qui existent. Certaines d'entre elles peuvent en effet être nécessaires au travail de l'APD sans qu'elles ne se retrouvent en interne.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique qu'*a priori* cela ne devrait pas être nécessaire vu que les juristes de l'APD sont spécialisés dans la matière juridique liée à l'APD.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 16

Cet article vise à modifier l'article 22 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

"L'article 7, alinéa 2, en projet, de la loi du 3 décembre 2017 "portant création de l'Autorité de protection des données" (ci-après "la loi organique de l'APD") [art. 5, 3°, du projet de loi] dispose que les organes internes de

Ten slotte staat het de GBA op basis van haar autonomie volledig vrij drie deskundigen aan te wijzen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is van mening dat de GBA voor juridisch advies geen beroep hoeft te doen op externe deskundigen, aangezien ze zelf over voldoende experten ter zake beschikt. Waarom zouden er in verband hiermee externe deskundigen bijgehaald moeten worden?

De staatssecretaris verwijst nogmaals naar de getrapte regeling. Als de nodige competenties intern voorhanden zijn, hoeft niet extern te worden gekeken.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) begrijpt daaruit dat de externe juridische experten dus nooit zullen worden aangewezen.

De staatssecretaris preciseert daarentegen dat externe juridische experten zullen kunnen worden aangesteld in het licht van het brede scala aan bestaande juridische expertises. Sommige daarvan kunnen immers voor het werk van de GBA noodzakelijk zijn zonder intern voorhanden te zijn.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat zulks *a priori* niet nodig zou mogen zijn aangezien de juristen van de GBA beslagen zijn in de juridische materie die met de GBA samenhangt.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 16

Dit artikel beoogt artikel 22 van dezelfde wet te wijzigen.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

"Het ontworpen artikel 7, tweede lid, van wet van 3 december 2017 "tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit" (hierna "de organieke wet op de GBA") [art. 5, 3°, van het wetsontwerp] bepaalt dat de

l'Autorité de protection des données (ci-après "APD"), en ce compris le service d'autorisation et d'avis, sont dirigés par un membre différent du comité de direction. Le fait de diriger un organe interne confère donc la qualité de membre du comité de direction de l'APD.

Il est pour cette raison expressément prévu, pour chaque organe interne, qui dirige quel organe et est donc membre du comité de direction. Voir à cet égard les articles 21, en projet, (secrétariat général [art. 15 du projet de loi]) et 33, en projet, (chambre contentieuse [art. 22 du projet de loi]), et les articles 22, § 2, (service de première ligne) et 29, alinéa 1^{er}, (service d'inspection) non modifiés, de la loi organique de l'APD.

Ce n'est toutefois pas le cas pour le service d'autorisation et d'avis (l'actuel centre de connaissances). Pour cet organe interne, la qualité de membre du comité de direction n'est donc pas prévue.

Afin de remédier à cette divergence et d'assurer la cohérence interne de la loi organique de l'APD, la commission pourrait envisager de remplacer l'article 24 de ladite loi, qui concerne la composition de l'actuel centre de connaissances et qui est abrogé par l'article 19 du projet de loi, par ce qui suit:

"Art. 24. Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis."

/

"Art. 24. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst."

M. Philippe Goffin et consorts déposent l'amendement n° 19 (DOC 55 2793/005) qui vise à compléter l'article 7 d'un paragraphe 4 visant à indiquer que le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis. Cet amendement vise à répondre à l'observation du Service juridique.

L'amendement n° 19 est adopté par 14 voix contre une.

L'article 16, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA"), inclusief de advies- en autorisatiedienst, onder leiding staan van een ander lid van het directiecomité. Het leiden van een intern orgaan bepaalt dus het lidmaatschap van het directiecomité van de GBA.

Er wordt daarom voor elk intern orgaan uitdrukkelijk bepaald wie welk orgaan leidt en dus lid is van het directiecomité. Zie in dat verband de ontworpen artikelen 21 (algemeen secretariaat [art. 15 van het wetsontwerp]) en 33 (geschillenkamer [art. 22 van het wetsontwerp]) en de ongewijzigde artikelen 22, § 2, (eerstelijnsdienst) en 29, eerste lid, (inspectiedienst) van de organieke wet op de GBA.

Dat is evenwel niet het geval voor de advies- en autorisatiedienst (het huidige kenniscentrum). Voor dat interne orgaan is dus het lidmaatschap van het directiecomité niet bepaald.

Om deze discrepantie weg te werken en ten behoeve van de interne samenhang van de organieke wet op de GBA zou de commissie kunnen overwegen om artikel 24 van die wet, dat betrekking heeft op de samenstelling van het huidige kenniscentrum en dat opgeheven wordt bij artikel 19 van het wetsontwerp, te vervangen als volgt:

"Art. 24. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst."

/

"Art. 24. Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis."

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 2793/005) in, dat ertoe strekt artikel 7 met een vierde paragraaf aan te vullen om te preciseren dat de autorisatie- en adviesdienst geleid wordt door de directeur van de autorisatie- en adviesdienst. Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de Juridische dienst.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 17 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 20

Cet article vise à modifier l'article 26 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“Dans l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet [art. 18 du projet de loi] et dans l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, en projet [art. 20 du projet de loi] de la loi organique de l'APD, il est question de la notion de “jour ouvrable”, mais cette notion n'est définie que dans l'article 23, § 3, alinéa 3, de cette loi (“compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux”). En vue d'une application cohérente de cette notion, il se recommande d'insérer une définition identique de la notion de “jour ouvrable” dans l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, en projet.

Une solution de rechange consiste à compléter l'article 2 de la loi organique de l'APD par un 5° contenant une définition de la notion de “jour ouvrable”. Dans ce cas, on supprimera dans l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet, de la même loi les mots “compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux” / “te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen”.

M. Philippe Goffin et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 55 2793/005) qui vise à préciser la notion de jours ouvrables dans l'article 26. Cet amendement vise à répondre à l'observation du Service juridique.

Par ailleurs, le *Service juridique* a fait l'observation générale suivante:

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 18

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 5.

Art. 19

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 20

Dit artikel beoogt artikel 26 van dezelfde wet te wijzigen.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“In de ontworpen artikelen 23, § 3, derde lid, [art. 18 van het wetsontwerp] en artikel 26, § 1, tweede lid, 3°, [art. 20 van het wetsontwerp] van de organieke wet op de GBA, is er sprake van het begrip “werkdag”, maar enkel in het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van die wet wordt dit begrip gedefinieerd (“te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen”). Ten behoeve van een coherente toepassing van dit begrip, verdient het aanbeveling om ook in het ontworpen artikel 26, § 1, tweede lid, 3°, van dezelfde wet een gelijkkluidende definitie op te nemen van het begrip “werkdag”.

Een alternatieve oplossing bestaat erin artikel 2 van de organieke wet op de GBA aan te vullen met een bepaling onder 5° met een definitie van het begrip “werkdag”. In dat geval schrappen men in het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van dezelfde wet de woorden “te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen” / “compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux”.

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 2793/005) in, dat ertoe strekt in artikel 26 het begrip “werkdagen” te preciseren. Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan de opmerking van de Juridische dienst.

Voorts heeft de *Juridische dienst* de volgende algemene opmerking gemaakt:

“L’article 20 du projet de loi modifie l’article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique de l’APD afin d’aligner les délais pour l’émission d’un avis par l’APD sur ceux qui s’appliquent au traitement des demandes d’avis à la section de législation du Conseil d’État. Il y a toutefois lieu de se demander comment ces délais modifiés pour les avis de l’APD s’articulent avec les délais d’avis spécifiques prévus dans d’autres lois, et dans quelle mesure il ne conviendrait pas de modifier les renvois externes à la loi organique de l’APD. À cet égard, on peut par exemple renvoyer à l’article 152, alinéa 2, du Code ferroviaire, qui dispose que l’APD, en dérogation à l’article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique de l’APD, émet son avis dans un délai de trente jours après que toutes les données nécessaires à cet effet lui ont été communiquées.”

Le secrétaire d’État propose de ne pas suivre cette remarque. En effet, ce projet de loi ne modifie rien à l’égard des délais imposés par d’autres lois. La loi organique APD est une loi générale; cependant, des lois particulières peuvent imposer d’autres délais. Il se peut que des incohérences existent entre une loi particulière et la loi organique APD mais cela nécessite une analyse transversale de toute loi particulière, ce qui dépasse l’objectif de ce projet de loi. En outre, juridiquement, le délai de la loi particulière s’applique donc, et il n’y a pas d’ambiguïté au sujet des règles qui s’appliquent.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose ensuite l’amendement n° 27 (DOC 55 2793/006) qui tend à remplacer le 2°. Il s’agit de répondre à l’inquiétude de l’APD sur la réduction des délais pour rendre ses avis, en maintenant le délai actuel de 60 jours, avec possibilité pour le directeur du service d’autorisation et d’avis de le réduire à 15 jours en cas d’urgence. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l’amendement donnée en lecture par son auteur.

Le secrétaire d’État propose de ne pas donner suite à la remarque formulée. Néanmoins, il est heureux de pouvoir revenir sur les discussions du 18 octobre dernier qui portaient sur les moyens à mettre à disposition de l’APD. Le choix était de garder le délai tel que proposé dans le texte pour s’aligner sur le Conseil d’État. Le secrétaire d’État entend clairement cette inquiétude de l’APD, mais il rappelle que l’article 174 de la Constitution prévoit que la Chambre des représentants et le Sénat fixent annuellement leur dotation de fonctionnement. Étant donné que l’APD est une structure du Parlement, il est essentiel, selon le secrétaire d’État, que le Parlement

“Artikel 20 van het wetsontwerp wijzigt artikel 26, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA teneinde de termijnen voor het verstrekken van een advies door de GBA af te stemmen op deze die gelden voor het behandelen van adviesaanvragen door de afdeling Wetgeving van de Raad van State. De vraag rijst evenwel hoe die gewijzigde adviestermijnen voor de GBA zich verhouden tot specifieke adviestermijnen die in andere wetten worden bepaald, en in welke mate de externe verwijzingen naar de organieke wet op de GBA in die wetten niet aangepast moeten worden. Er kan er in dit verband bijvoorbeeld verwezen worden naar artikel 152, tweede lid, van de Spoorcodex dat bepaalt dat de GBA, in afwijking van artikel 26, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, haar advies uitbrengt binnen dertig dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens aan haar zijn meegedeeld.”

De staatssecretaris stelt voor niet in te gaan op die opmerking. Dit wetsontwerp grijpt immers niet in op de bij andere wetten opgelegde termijnen. De organieke GBA-wet is een algemene wet, wat betekent dat bijzondere wetten andere termijnen kunnen opleggen. Incoherenties tussen een bijzondere en de organieke GBA-wet vallen niet uit te sluiten, maar om dat te voorkomen zou elke bijzondere wet transversaal moeten worden ontleed, wat buiten het opzet van dit wetsontwerp ligt. Bovendien is uit een juridisch oogpunt dus de termijn van de bijzondere wet van toepassing; met betrekking tot de toepasselijke regels is er geen dubbelzinnigheid.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient vervolgens amendement nr. 27 (DOC 55 2793/006) in, dat ertoe strekt het 2° te vervangen. Beoogd wordt tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de GBA over de kortere termijnen voor het uitbrengen van haar adviezen, door de huidige termijn van 60 dagen te behouden, met de mogelijkheid voor de directeur van de autorisatie- en adviesdienst om die in spoedgevallen te verkorten tot 15 dagen. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, die door de indiener werd voorgelezen.

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan die opmerking. Desalniettemin komt hij graag terug op de besprekingen van 18 oktober 2020 over de aan de GBA ter beschikking te stellen middelen. Er werd beslist de termijn te behouden zoals voorgesteld in de tekst, om op één lijn te staan met de Raad van State. De staatssecretaris heeft begrip voor die bezorgdheid van de GBA, maar wijst erop dat artikel 174 van de Grondwet bepaalt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, ieder wat hem betreft, elk jaar de dotatie voor hun werking vaststellen. Daar de GBA als structuur tot het Parlement behoort, is het volgens de

puisse se prononcer sur ces moyens. Il soutiendra les demandes de moyens de l'APD.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) constate que le secrétaire d'État réduit les délais alors que l'APD déclare ne pas disposer du personnel nécessaire pour pouvoir réaliser le travail dans les délais. En parallèle, c'est au Parlement de donner les moyens pour ce faire. Y a-t-il un accord de majorité pour augmenter la dotation de l'APD? Cette garantie n'existe pas selon l'intervenant. Est-ce sérieux comme travail? L'APD ne demande même pas des moyens supplémentaires, mais seulement un délai raisonnable pour bien faire son travail. Ne pas prendre en compte cette remarque de l'APD et cet amendement s'apparentent à du sabotage selon l'intervenant.

Le secrétaire d'État déclare avoir déjà répondu et réitère qu'il soutiendra toute initiative du Parlement qui ira dans ce sens-là. Il rappelle à nouveau l'article 174 de la Constitution.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) constate qu'actuellement il n'existe pas de moyens supplémentaires pour l'APD. Le travail de l'APD est saboté. Quel accord de majorité est-il conclu pour augmenter les moyens de l'APD? L'intervenant estime que la justification du secrétaire d'État est loin d'être convaincante.

L'amendement n° 27 est rejeté par 14 voix contre une.

L'amendement n° 20 est adopté par 14 voix contre 1.

L'article 20, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 21

Cet article vise à compléter l'article 27 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait les observations suivantes:

"Dans l'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet de la loi organique de l'APD, il n'apparaît pas clairement qui il faut entendre par les mots "quels membres du comité de direction" / "*welke directieleden*". Indépendamment de la discordance entre les deux versions linguistiques, la question se pose de savoir si l'on fait référence aux membres du comité de direction qui ne sont pas directeur

staatssecretaris essentiel que le Parlement se prononce sur les moyens. Il soutiendra les demandes de moyens de l'APD. Hij zal het verzoek van de GBA om meer middelen steunen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst erop dat de staatssecretaris de termijnen verkort terwijl de GBA stelt dat zij niet over het benodigde personeel beschikt om het werk tijdig te kunnen uitvoeren. Tegelijkertijd is het aan het Parlement om de middelen daarvoor beschikbaar te stellen. Is er een akkoord binnen de meerderheid om de dotatie van de GBA te verhogen? Volgens de spreker bestaat die waarborg niet. Is het dat wat men verstaat onder ernstig werk? De GBA vraagt zelfs geen extra middelen, alleen een redelijke termijn om haar werk goed te doen. Aan die opmerking van de GBA en aan dit amendement voorbijgaan, neigt volgens de spreker naar sabotage.

De staatssecretaris stelt dat hij reeds heeft geantwoord en hij herhaalt dat hij elk initiatief van het Parlement in die richting zal steunen. Hij wijst andermaal op artikel 174 van de Grondwet.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt vast dat er thans geen extra middelen voor de GBA beschikbaar zijn. Het werk van de GBA wordt gesaboteerd. Welk akkoord bestaat er binnen de meerderheid om de middelen van de GBA te verhogen? De spreker vindt de verantwoording van de staatssecretaris allesbehalve overtuigend.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 21

Dit artikel beoogt artikel 27 van dezelfde wet aan te vullen.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerkingen gemaakt:

"In het ontworpen artikel 27, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA is het onduidelijk wie met de woorden "welke directieleden" / "*quels membres du comité de direction*" wordt bedoeld. Nog los van de discrepantie tussen beide taalversies, rijst de vraag of er wordt verwezen naar de leden van het directiecomité die geen directeur van de advies- en autorisatiedienst

du service d'autorisation et d'avis (on peut en outre se demander comment ils pourraient même participer aux activités de ce service) ou si l'on renvoie aux membres du centre de connaissances visés dans l'article 24, alinéa 1^{er}, actuel de la même loi qui ont pris part aux délibérations, sur la base de la disposition transitoire visée dans l'article 54, § 2, du projet de loi qui vise à encore faire fonctionner le centre de connaissances temporairement au sens de la loi organique de l'APD initiale¹. Dans ce dernier cas, il est préférable d'inscrire ce point comme une disposition transitoire à la fin du projet de loi. À la lumière de ce qui précède, il appartient en tout état de cause à la commission de faire un choix à cet égard et de le préciser dans le texte.

La question se pose de savoir s'il ne faudrait pas également renvoyer, dans l'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, aux "experts supplémentaires" visés dans l'article 18/1, § 3, alinéa 4, en projet de la même loi [article 14 du projet de loi]. Il est en effet indiqué dans le commentaire des articles qu'il faut mentionner dans l'avis si des experts externes ont été sollicités dans le cadre de son l'élaboration."²

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre ces observations pour les raisons suivantes:

Concernant la remarque sur les directeurs, il indique que cette disposition vise à accroître la transparence de la délibération au sein de l'APD et en particulier au sein du service d'autorisation et d'avis. Il s'agit de tout autre directeur que le directeur du service d'autorisation et d'avis qui pourrait avoir participé de quelque manière à la prise de position par l'APD au sujet d'un avis. En effet, comme ce projet de loi donne plus d'autonomie au comité de direction pour déterminer ses processus internes, il se peut que dans le futur d'autres directeurs ou même le comité de direction pourraient se prononcer sur un projet d'avis.

Concernant la discordance entre les versions françaises et néerlandaises, le secrétaire d'État précise que c'est bien le texte néerlandais qui doit être suivi ("welke directieleden").

Concernant les experts supplémentaires, il s'agit en effet de tout expert qui aurait été consulté dans le cadre d'un projet d'avis. La référence au paragraphe 1^{er} de cet article aux "experts" de façon générique couvre donc également les experts supplémentaires.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

¹ Voir l'exposé des motifs: DOC 55 2793/001, p. 29.

² DOC 55 2793/001, p. 20.

zijn (en rijst bovendien de vraag hoe zij zouden kunnen deelnemen aan de activiteiten van die dienst), dan wel of er, in samenhang met de overgangsbepaling bedoeld in artikel 54, § 2, van het wetsontwerp die ertoe strekt om het kenniscentrum tijdelijk verder te laten functioneren in de zin van de oorspronkelijke organieke wet op de GBA¹, wordt verwezen naar de in het huidige artikel 24, eerste lid, van dezelfde wet bedoelde leden van het kenniscentrum die deelgenomen hebben aan de beraadslaging. In dat laatste geval wordt dit best opgenomen als een overgangsbepaling op het einde van het wetsontwerp. In het licht van wat voorafgaat staat het in elk geval aan de commissie om hierin een keuze te maken en die in de tekst te verduidelijken.

De vraag rijst of in het ontworpen artikel 27, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA niet eveneens verwezen moet worden naar de "bijkomende deskundigen" bedoeld in het ontworpen artikel 18/1, § 3, vierde lid, van dezelfde wet [art. 14 van het wetsontwerp]. De memorie van toelichting bepaalt immers dat voor zover externe deskundigen geraadpleegd werden bij het opstellen van een advies dit vermeld moet worden in dit advies²."

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan deze opmerkingen, om de volgende redenen:

Aangaande de opmerking over de directeurs wijst hij erop dat die bepaling beoogt de transparantie van de beraadslaging binnen de GBA te vergroten, in het bijzonder die van de beraadslagingen binnen de autorisatie- en adviesdienst. Het betreft elke andere directeur dan de directeur van de autorisatie- en adviesdienst die op enigerlei wijze zou kunnen hebben deelgenomen aan de totstandkoming van het standpunt van de GBA betreffende een advies. Aangezien dit wetsontwerp meer autonomie geeft aan het directiecomité om zijn interne processen te bepalen, is het immers mogelijk dat in de toekomst andere directeurs of zelfs het directiecomité zich over een ontwerpadvies zouden kunnen uitspreken.

Wat de discrepantie tussen beide taalversies betreft, verduidelijkt de staatssecretaris dat de Nederlandse tekst moet worden gevolgd ("welke directieleden").

Met de bijkomende deskundigen worden dan weer alle deskundigen bedoeld die zouden zijn geraadpleegd in het raam van een ontwerpadvies. De verwijzing in § 1 van dit artikel naar het generieke "deskundigen" dekt dus ook de bijkomende deskundigen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

¹ Zie de memorie van toelichting: DOC 55 2793/001, blz. 29.

² DOC 55 2793/001, blz. 20.

Art. 22 à 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 22 à 26 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 27

Cet article vise à remplacer l'article 38 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“Contrairement aux conditions figurant à l'article 38, 3° à 6°, en projet, de la loi organique de l'APD, *qui concernent les incompatibilités*, celles figurant aux 1° et 2° du même article semblent être des conditions générales de nomination que les membres du comité de direction doivent remplir au moment de leur nomination (c'est-à-dire au moment du vote à la Chambre). Si les membres du comité de direction ne doivent remplir ces deux conditions qu'au moment de la prestation de serment, celles-ci ne peuvent pas être considérées comme des conditions de nomination ni s'inscrire dans la procédure de nomination. Il est dès lors permis de se demander s'il ne serait pas préférable d'intégrer les deux conditions précitées dans l'article 36 de la loi organique de l'APD, qui porte sur les conditions générales de nomination.”

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre cette remarque. Il est vrai que les deux premiers critères pourraient être également considérés comme des critères de nomination plutôt que des critères d'incompatibilités, mais dans l'article 38, il s'agit de critères liés au statut d'un candidat, tandis que dans l'article 36, il s'agit de critères liés à l'expertise et les compétences d'un candidat. Il est préférable de maintenir la distinction faite par le législateur en 2017.

L'article 27 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 28 à 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 22 tot 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 22 tot 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 27

Dit artikel strekt ertoe artikel 38 van dezelfde wet te vervangen.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“In tegenstelling tot de voorwaarden opgenomen in het ontworpen artikel 38, 3° tot 6°, van de organieke wet op de GBA, *die onverenigbaarheden zijn*, lijken de voorwaarden opgenomen in de ontworpen bepalingen onder 1° en 2° van hetzelfde artikel algemene benoemingsvoorwaarden te zijn waaraan de leden van het directiecomité moeten voldoen op het moment van hun benoeming (met andere woorden op het ogenblik van de stemming in de Kamer). Door te bepalen dat de leden van het directiecomité pas aan deze twee voorwaarden moeten voldoen op het ogenblik van de eedaflegging kunnen deze voorwaarden niet als benoemingsvoorwaarden beoordeeld of meegenomen worden in de benoemingsprocedure. De vraag rijst dan ook of de twee betrokken voorwaarden niet beter geïntegreerd worden in artikel 36 van de organieke wet op de GBA dat betrekking heeft op de algemene benoemingsvoorwaarden.”

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan deze opmerking. Het klopt dat de eerste twee criteria ook zouden kunnen worden beschouwd als benoemingscriteria in plaats van onverenigbaarheidscriteria, maar in artikel 38 zijn dit criteria die verband houden met het statuut van een kandidaat, terwijl dit in artikel 36 criteria zijn die verband houden met de deskundigheid en de vaardigheden van een kandidaat. Het verdient de voorkeur om het onderscheid dat de wetgever in 2017 heeft gemaakt te handhaven.

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 28 tot 31

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les articles 28 à 31 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 32

Cet article vise à remplacer l'article 43 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“Il s'indique de limiter l'interdiction prévue à l'article 43, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD à l'interdiction de faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données et de ses membres, et d'exclure les experts de cette réglementation. Les experts peuvent certes assister l'APD dans l'exercice de ses missions et de ses compétences, mais en vertu de l'article 18/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi [article 14 du projet de loi], ils agissent à titre personnel et ne font pas partie de l'APD. Il s'ensuit que la loi organique de l'APD n'attribue pas de missions légales de vérification et de contrôle aux experts. L'article 18/1, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD dispose au contraire que ceux-ci donnent leur avis sur la base d'une mission d'avis bien définie de l'APD.”

Le *secrétaire d'État* propose de ne pas suivre cette observation. En effet, il a été opté pour appliquer une portée générale à cette disposition afin de protéger au mieux les intérêts de l'APD. Il se peut qu'un expert soit mandaté par l'APD pour entreprendre certaines démarches dans le cadre de l'exercice de sa mission (une participation, un accès, une demande de rencontre, ...). L'expert pourrait donc faire part à l'APD de certaines obstructions ou difficultés vécues dans l'exercice de sa mission; en même temps, ces difficultés pourraient donc avoir un impact sur le fonctionnement de l'APD.

Lors de la réunion du 8 novembre 2022, *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* dépose l'*amendement n° 28* (DOC 55 2793/006) qui tend à modifier le paragraphe 3. L'intervenant ne souhaite pas que la société civile, dont l'expertise est précieuse, soit restreinte dans ses droits. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement donnée en lecture par son auteur.

Le *secrétaire d'État* propose de rejeter l'amendement formulé. Même s'il partage l'avis de M. Boukili – à savoir

De artikelen 28 tot 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 32

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 43 van dezelfde wet.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“Het verdient aanbeveling om het verbod in het ontworpen artikel 43, derde lid, van de organieke wet op de GBA te beperken tot een verbod om de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van haar leden te belemmeren, en het niet van toepassing te maken op de deskundigen. Die deskundigen kunnen de GBA weliswaar bijstaan bij de vervulling van haar taken en de uitoefening van haar bevoegdheden, maar op grond van het ontworpen artikel 18/1, § 1, tweede lid, van dezelfde wet [art. 14 van het wetsontwerp] treden zij ten persoonlijke titel op en maken zij geen deel uit van de GBA. In die zin kent de organieke wet op de GBA dan ook geen wettelijke verificatie- en controleopdrachten toe aan de deskundigen. Integendeel, krachtens het ontworpen artikel 18/1, § 5, eerste lid, van de organieke wet op de GBA brengen zij een advies uit op basis van een welomschreven adviesopdracht van de GBA.”

De *staatssecretaris* stelt voor die opmerking niet te volgen. Er werd immers voor gekozen een algemene draagwijdte toe te kennen aan die bepaling, teneinde de belangen van de GBA zo goed mogelijk te beschermen. Het kan gebeuren dat een deskundige door de GBA wordt belast met het ondernemen van bepaalde stappen in het kader van de uitoefening van zijn opdracht (een deelname, een toegang, een vraag tot ontmoeting enzovoort). De deskundige zou de GBA dus op de hoogte kunnen brengen van bepaalde belemmeringen of moeilijkheden die worden ervaren in de uitoefening van zijn opdracht; die moeilijkheden zouden dus tegelijk een weerslag kunnen hebben op de werking van de GBA.

Tijdens de vergadering van 8 november 2022 dient de heer *Nabil Boukili (PVDA-PTB)* amendement nr. 28 (DOC 55 2793/006) in, dat strekt tot de wijziging van § 3. De indiener wil niet dat het middenveld, dat waardevolle expertise in huis heeft, wordt beperkt in zijn rechten. Voor het overige verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, die hij heeft voorgelezen.

De *staatssecretaris* stelt voor het amendement te verwerpen. Hoewel hij de mening van de heer Boukili

que l'apport de la société civile est toujours précieuse – il n'y a néanmoins pas de raison pour que la société civile puisse faire obstacle à l'enquête de l'APD. Le texte est rédigé comme tel, de sorte que personne ne puisse faire obstacle à l'enquête de l'APD.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) se demande comment la société civile peut faire obstacle. Que vise le secrétaire d'État?

Le secrétaire d'État indique que la société civile, au même titre qu'une société privée ou publique, pourrait faire obstacle en empêchant l'APD de faire son travail de quelque façon que ce soit (obstruction physique, omission de documents, ...).

L'amendement n° 28 est rejeté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 33

Cet article vise à apporter des modifications à l'article 44 de la même loi.

Le Service juridique a fait l'observation suivante:

“Conformément à l'article 44, § 2, alinéa 1^{er}, en projet de la loi organique de l'APD, les membres du comité de direction seront désormais tenus, avant d'entamer leur mandat, de soumettre leur déclaration de conflit d'intérêts à la Chambre. Toutefois, il ne leur est pas imposé de soumettre également à la Chambre les déclarations de conflits d'intérêts tenues à jour ou mises à jour. Il appartient à la commission d'apprécier s'il n'est pas opportun d'imposer cette obligation.”

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre cette observation. L'exigence d'absence de conflit d'intérêts s'applique pendant la durée du mandat des membres du comité de direction, il ne s'agit donc pas d'une exigence statique. Si la situation d'un membre de comité de direction devait changer pendant son mandat, l'article 44 implique que le membre doit réévaluer sa position ou clarifier ses intérêts et d'éventuels conflits.

L'article 33 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

deelt – namelijk dat de inbreng van het middenveld steeds waardevol is – is er geen reden waarom het middenveld het onderzoek van de GBA zou mogen belemmeren. De tekst is zo opgesteld dat niemand het onderzoek van de GBA zou kunnen belemmeren.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt zich af hoe het middenveld een belemmering zou kunnen vormen. Wat bedoelt de staatssecretaris?

De staatssecretaris antwoordt dat het middenveld, net als een private of publieke onderneming, een belemmering zou kunnen vormen door de GBA op welke wijze dan ook te verhinderen haar werk te doen (fysieke obstructie, niet-bezorging van documenten enzovoort).

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 33

Dit artikel beoogt wijzigingen aan te brengen aan artikel 44 van dezelfde wet.

De Juridische dienst heeft de volgende opmerking gemaakt:

“Op grond van het ontworpen artikel 44, § 2, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, zullen de leden van het directiecomité voortaan, alvorens hun mandaat aan te vatten, hun verklaring inzake belangenconflicten moeten overmaken aan de Kamer. Er wordt echter niet de verplichting opgelegd om ook de bijgehouden of ge-updatete verklaringen inzake belangenconflicten over te maken aan de Kamer. Het staat aan de commissie om te beoordelen of het niet wenselijk is dat een dergelijke verplichting opgelegd wordt.”

De staatssecretaris stelt voor die opmerking niet te volgen. De vereiste afwezigheid van belangenconflicten geldt voor de duur van het mandaat van de leden van het directiecomité, het betreft dus geen statische vereiste. Indien de situatie van een lid van het directiecomité tijdens zijn mandaat zou wijzigen, houdt artikel 44 in dat het lid zijn positie opnieuw moet evalueren of zijn belangen en eventuele conflicten moet verduidelijken.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 34

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 35

Cet article vise à modifier l'article 46 de la même loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 29 (DOC 55 2793/006) qui tend à supprimer le 2°. L'auteur renvoie à la justification écrite.

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre l'amendement. Il indique s'être déjà exprimé à ce sujet.

L'amendement n° 29 est rejeté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 35 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 36 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 36 à 42 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 43

Cet article vise à remplacer l'article 60 de la même loi.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“En vertu de l'article 58 de la loi organique de l'APD, toute personne peut déposer une plainte ou une requête auprès de l'APD. L'article 60, alinéa 1^{er}, en projet, de la même loi, dispose que le service de première ligne examine la recevabilité des plaintes sur la base d'une série de critères non exhaustifs. Contrairement à l'actuel article 60 de la même loi, la disposition en projet ne prévoit toutefois pas d'examen de la recevabilité des *requêtes* et elle n'énumère pas davantage les conditions de recevabilité de ces requêtes. Parallèlement, l'article 60, alinéa 2, en projet, de la même loi, dispose que le service de première ligne peut inviter le plaignant

Art. 34

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 35

Dit artikel beoogt artikel 46 van dezelfde wet te wijzigen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 29 (DOC 55 2793/006) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 2° weg te laten. De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

De staatssecretaris stelt voor het amendement niet te volgen om de eerder aangehaalde redenen.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Artikel 35 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 36 tot 42

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 36 tot 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 43

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 60 van dezelfde wet.

De Juridische dienst heeft de volgende opmerking gemaakt:

“Krachtens artikel 58 van de organieke wet op de GBA kan eenieder een klacht of een verzoek indienen bij de GBA. Het ontworpen artikel 60, eerste lid, van dezelfde wet bepaalt dat de eerstelijnsdienst de ontvankelijkheid van de klachten onderzoekt aan de hand van een aantal niet-limitatieve criteria. In tegenstelling tot het huidige artikel 60 van dezelfde wet, voorziet de ontworpen bepaling echter niet in een onderzoek van de ontvankelijkheid van de *verzoeken*, en evenmin somt ze de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor deze verzoeken op. Tegelijk bepaalt het ontworpen artikel 60, tweede lid, van dezelfde wet wel dat de eerstelijnsdienst

ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête. Il en résulte non seulement une absence de logique interne dans la disposition en projet, mais également un manque de cohérence avec les articles 58 et 61 de la même loi. Ce dernier article concerne en effet la décision du service de première ligne portant sur la recevabilité de la plainte ou de la requête. Il appartient dès lors à la commission de rétablir la logique interne de la disposition en projet et la cohérence avec les articles 58 et 61.”

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre cette observation. Il rappelle que la modification de l'article 60 a comme objectif d'alléger le traitement des plaintes par le service de première ligne. Les critères de recevabilité ont un sens pour le traitement d'une plainte. Dans cette optique, il a été choisi de suivre les avis des experts (reçus en septembre 2022) et de compléter la liste des critères de recevabilité afin de donner plus de flexibilité au service de première ligne d'exercer sa fonction de filtre vers le service d'inspection et la chambre contentieuse.

Par rapport aux demandes, il a été choisi de supprimer les deux critères de recevabilité (langue nationale et compétence de l'APD) et de laisser une flexibilité totale au service de première ligne de donner suite à des demandes. En effet, la nature d'une demande ne nécessite pas une approche juridique ou procédurale.

L'article 43 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 44

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 44 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 45 à 47

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 à 47 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 48

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 48 est adopté par 10 voix contre 5.

de klager of de verzoeker kan uitnodigen om zijn klacht of zijn verzoek toe te lichten. Niet alleen is de interne logica binnen de ontworpen bepaling daardoor zoek, de ontworpen bepaling verstoort ook de samenhang met de artikelen 58 en 61 van dezelfde wet. Dat laatste artikel heeft immers betrekking op de beslissing van de eerstelijnsdienst over de ontvankelijkheid van de klacht of van het verzoek. Het staat aan de commissie om de interne logica binnen de ontworpen bepaling en de samenhang met de artikelen 58 en 61 te herstellen.”

De staatssecretaris stelt voor die opmerking niet te volgen. Hij herinnert eraan dat de wijziging van artikel 60 tot doel heeft de behandeling van de klachten door de eerstelijnsdienst te vergemakkelijken. De ontvankelijkheidscriteria zijn zinvol voor de behandeling van een klacht. In dat opzicht werd ervoor gekozen de adviezen van de experts (ontvangen in september 2022) te volgen en de lijst met ontvankelijkheidscriteria aan te vullen teneinde de eerstelijnsdienst meer flexibiliteit te geven om zijn filterfunctie ten aanzien van de inspectiedienst en de geschillenkamer uit te oefenen.

Wat de verzoeken betreft, werd ervoor gekozen de twee ontvankelijkheidscriteria (landstaal en bevoegdheid van de GBA) te schrappen en de eerstelijnsdienst een totale flexibiliteit te geven om gevolg te geven aan verzoeken. De aard van een verzoek is immers geen juridische of procedurele kwestie.

Artikel 43 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 44

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 44 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 45 tot 47

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 45 tot 47 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 48

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 48 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 49 à 52

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 49 à 52 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 4 abstentions.

CHAPITRE 3

Disposition finales et transitoires

Art. 53

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 53 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 54

Cet article concerne une disposition finale et transitoire.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“Les dispositions transitoires de l'article 54, § 1^{er}, du projet de loi ont pour conséquence qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi en projet, les règles applicables seront, dans certains cas, outre les nouvelles règles, les anciennes règles relatives aux conditions générales de nomination et à la parité linguistique. Il n'est toutefois pas toujours possible de déduire clairement des dispositions transitoires en projet dans quels cas les anciennes règles ou les nouvelles règles s'appliqueront, tant à la période restante des mandats en cours des membres du comité de direction qu'au cours de la nouvelle procédure de nomination qui débutera à la fin des mandats en cours, car toutes les hypothèses ne sont peut-être pas prévues.

Une première série d'hypothèses concerne essentiellement le cas où le comité de direction serait composé, à tout moment de la période transitoire, de membres faisant actuellement partie du comité de direction et de nouveaux membres. Nous songeons par exemple aux hypothèses suivantes:

— les mandats de directeur du secrétariat général et de directeur du service de première ligne font actuellement l'objet d'une procédure de nomination (appel à candidatures publié au *Moniteur belge* du 27 septembre 2022). Cette procédure de nomination pourrait ne pas être achevée avant l'entrée en vigueur de la loi en projet. Dans ce cas, la question se posera de savoir quelles

Art. 49 tot 52

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 49 tot 52 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Slot- en overgangsbepalingen

Art. 53

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 53 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 54

Dit artikel behelst een slot- en overgangsbepaling.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“De overgangsbepalingen in artikel 54, § 1, van het wetsontwerp hebben tot gevolg dat vanaf de inwerkingtreding van de aan te nemen wet naast de nieuwe regels ook de oude regels inzake de algemene benoemingsvoorwaarden en inzake de taalpariteit in bepaalde gevallen van toepassing zullen blijven. Uit de ontworpen overgangsbepalingen kan echter niet altijd duidelijk afgeleid worden in welke gevallen de oude dan wel de nieuwe regels van toepassing zijn, zowel tijdens de resterende duur van de lopende mandaten van de leden van het directiecomité als tijdens de nieuwe benoemingsprocedure op het einde van de lopende mandaten, omdat mogelijkerwijze niet alle hypothesen gedekt zijn.

Een eerste reeks hypothesen betreft in wezen hypothesen waarbij het directiecomité op enig moment tijdens de overgangsperiode samengesteld zou zijn uit leden die op dit moment lid zijn van het directiecomité en nieuwe leden. Mogelijke hypothesen in dat verband zijn:

— voor de mandaten van directeur van het algemeen secretariaat en van directeur van de eerstelijnsdienst loopt momenteel een benoemingsprocedure (de oproep tot kandidaten werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 27 september 2022). Het is mogelijk dat die benoemingsprocedure niet afgerond is voor de inwerkingtreding van deze wet, zodat de vraag rijst

règles s'appliqueront non seulement durant la suite de la procédure de nomination, mais aussi à l'exercice et au renouvellement éventuel du mandat des membres à nommer;

— si, pendant la durée restante des mandats en cours (expirant le 23 avril 2025), le mandat d'un membre du comité de direction devient vacant et que le remplacement du mandat vacant doit être assuré pour la durée restante de ce mandat, la question se posera également de savoir quelles règles s'appliqueront à la procédure de nomination ainsi qu'à l'exercice et au renouvellement éventuel du mandat du membre devant être nommé. Une question particulière, à cet égard, concerne la procédure à appliquer si le mandat vacant est celui de directeur du secrétariat général dès lors que la modification de l'organisation interne de l'APD entraînera la suppression de ce mandat dans l'avenir.

Une deuxième série d'hypothèses concerne essentiellement le fait qu'à l'avenir, lors de la composition du comité de direction, ce sera le président de l'APD, et non plus le président de la chambre contentieuse, qui ne sera pas pris en compte lors du calcul de la parité linguistique. La question de savoir quelles règles s'appliqueront en matière de parité linguistique se posera aussi bien si tous les membres actuels se représentent, mais pas nécessairement pour les mêmes mandats, que si tous les membres actuels ne se représentent pas.

Il convient donc de réexaminer lesdites dispositions transitoires.”

Le secrétaire d'État propose de ne pas suivre cette remarque. En effet, les règles transitoires coexistent avec les anciennes règles.

En ce qui concerne l'hypothèse de “membres mixtes”, donc des membres désignés avant l'entrée en vigueur de ce projet de loi et ceux désignés après, les règles transitoires et les anciennes règles conjointes font qu'en tout état de cause les cinq mandats prendront fin en avril 2025. En effet, l'article 41 stipule qu'en cas de vacance d'un mandat il est procédé à son remplacement pour la durée du mandat.

Par contre, les nouvelles règles de nomination s'appliquent en ce qui concerne la parité linguistique, dans quelque hypothèse:

— chaque candidat est libre de postuler pour quelque poste;

— il n'y a que deux exceptions (la durée limitée du mandat du président et le statut de magistrat du directeur de la chambre contentieuse);

welke regels van toepassing zullen zijn, niet alleen op het verdere verloop van de benoemingsprocedure, maar op ook op de uitoefening en de eventuele hernieuwing van het mandaat van de te benoemen leden;

— indien tijdens de resterende duur van de lopende mandaten (die lopen tot 23 april 2025) een mandaat van lid van het directiecomité openvalt en in de vervanging van het opengevallen mandaat voorzien moet worden voor de resterende duur ervan, rijst eveneens de vraag welke regels van toepassing zullen zijn op de benoemingsprocedure en op de uitoefening en de eventuele hernieuwing van het mandaat van het te benoemen lid. Een bijzondere vraag in dit verband is wat er dient te gebeuren wanneer het mandaat dat zou openvallen het mandaat is van directeur van het algemeen secretariaat aangezien dit mandaat, gelet op de gewijzigde interne organisatie van de GBA, in de toekomst verdwijnt.

Een tweede reeks hypothesen heeft in wezen te maken met het feit dat in de toekomst bij het samenstellen van het directiecomité de voorzitter van de GBA, en niet langer de voorzitter van de geschillenkamer, niet meegerekend zal worden voor de taalpariteit. Zowel in de hypothese dat alle huidige leden zich opnieuw kandidaat stellen maar niet noodzakelijk voor hetzelfde mandaat als in de hypothese dat niet alle huidige leden zich opnieuw kandidaat stellen, rijst de vraag welke regels inzake de taalpariteit van toepassing zullen zijn.

De betrokken overgangsbepalingen behoeven dus nader onderzoek.”

De staatssecretaris stelt voor geen gevolg te geven aan deze opmerking. De overgangsregels gelden immers samen met de oude regels.

Wat de hypothese betreffende de “gemengde leden” betreft, *i.e.* de leden die respectievelijk vóór en na de inwerkingtreding van de in uitzicht gestelde wet zijn aangewezen, zorgen de overgangsregels en de oude regels er samen voor dat de vijf mandaten in elk geval eind april 2025 aflopen. In artikel 41 wordt immers bepaald dat in geval van een vacant mandaat een vervanger wordt aangewezen voor de duur van dat mandaat.

Wat de taalpariteit betreft, zijn de nieuwe benoemingsregels daarentegen in elk geval als volgt van toepassing:

— elke kandidaat mag zich aanbieden voor eender welke functie;

— er zijn slechts twee uitzonderingen (de beperkte duur van het voorzittersmandaat en het magistratenstatuut van de directeur van de geschillenkamer);

— à part ces exigences, la parité linguistique se décidera dans le choix de l'ensemble des nouveaux membres du comité de direction.

L'article 54 est adopté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 55

Cet article concerne une disposition finale et transitoire.

Le *Service juridique* a fait l'observation suivante:

“L'article 55, alinéa 1^{er}, du projet de loi lie l'entrée en vigueur de l'article 23, § 3, de la loi organique de l'APD à l'entrée en vigueur de certaines dispositions modificatrices de la loi du 13 juin 2005 “relative aux communications électroniques”.

Dans l'exposé des motifs relatif à l'article 23, § 3, en projet, de la loi organique de l'APD, il est mentionné que cela signifie que “concrètement, lorsque par exemple, le CCB [Centre pour la Cybersécurité Belgique] ou l'IBPT dans le cadre des analyses qu'ils effectuent en matière de sécurité des réseaux doivent accéder aux données de trafic et de localisation, ils devront préalablement demander l'autorisation de l'APD.” L'article 23, § 3, en projet de la loi organique de l'APD règle la procédure pour cette demande d'autorisation.³

À la lumière de ce qui précède, nous rappelons que, dans l'intervalle, les dispositions suivantes sont entrées en vigueur:

— l'article 15, § 2, alinéa 2, de la loi du 17 janvier 2003 “relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges”, tel que modifié par la loi du 20 juillet 2022⁴, prévoit actuellement une autorisation préalable de l'APD lorsque l'IBPT demande aux opérateurs de communiquer certaines métadonnées lorsque c'est nécessaire pour accomplir l'une de ses missions;

— de même, l'article 62, § 2, alinéa 4, de la loi du 7 avril 2019 “établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique”, tel que modifié par la loi précitée du 20 juillet 2022, prévoit un contrôle préalable par l'APD lorsque le CCB, en tant que CSIRT

— behoudens die vereisten wordt de beslissing inzake de taalpariteit genomen via de keuze van alle nieuwe leden van het directiecomité.

Artikel 54 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 55

Dit artikel behelst een slot- en overgangsbepaling.

De *Juridische dienst* heeft de volgende opmerking gemaakt:

“Artikel 55, eerste lid, van het wetsontwerp koppelt de inwerkingtreding van het artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA aan de inwerkingtreding van bepaalde wijzigingsbepalingen in de wet van 13 juni 2005 “betreffende de elektronische communicatie”.

In de memorie van toelichting met betrekking tot het ontworpen artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA wordt vermeld dat dit “concreet betekent (...) dat wanneer het CCB [Centrum voor Cybersecurity België] of het BIPT, in het kader van de analyses die zij uitvoeren op het gebied van netwerkbeveiliging, toegang moeten hebben tot verkeers- of locatiegegevens, zij vooraf toestemming moeten vragen aan de GBA.” Het ontworpen artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA regelt de procedure voor dit verzoek om toestemming.³

In het licht daarvan brengen wij in herinnering dat intussen de volgende bepalingen in werking zijn getreden:

— artikel 15, § 2, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 “met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en communicatiesector”, zoals gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022⁴, voorziet thans in een voorafgaande toestemming door de GBA indien het BIPT de operatoren verzoekt om de mededeling van bepaalde metagegevens wanneer dit nodig is voor de vervulling van een van zijn opdrachten;

— evenzo voorziet artikel 62, § 2, vierde lid, van de wet van 7 april 2019 ‘tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid’, zoals gewijzigd door de voormelde wet van 20 juli 2022, in een voorafgaande controle door de GBA indien het CCB, als

³ DOC 55 2793/001, p. 18.

⁴ Loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (*Moniteur belge* du 8 août 2022).

³ DOC 55 2793/001, blz. 18.

⁴ Wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*Belgisch Staatsblad* van 8 augustus 2022).

national, demande certaines métadonnées pour réaliser l'une de ses tâches.

Dès lors que les articles 15, § 2, alinéa 2, de la loi précitée du 17 janvier 2003 précitée et 62, § 2, alinéa 4, de la loi précitée du 7 avril 2019 sont déjà entrés en vigueur, il appartient à la commission d'apprécier si la disposition d'entrée en vigueur visée à l'article 55, § 1^{er}, du projet de loi doit être maintenue.”.

M. Philippe Goffin et consorts déposent l'amendement n° 21 (DOC 55 2793/005) qui vise à remplacer l'article et à prévoir que la présente loi entre en vigueur trois mois après sa publication au Moniteur belge, en vue de répondre à l'observation du Service juridique.

L'amendement n° 21, visant à remplacer l'article 55, est adopté par 14 voix contre une.

Pour le surplus, le secrétaire d'État et la commission souscrivent aux observations purement formelles et linguistiques.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Kris Verduykt.

Ont voté contre:

VB: Katleen Bury, Erik Gilissen;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

nationaal CSIRT, bepaalde metagegevens opvraagt ter uitvoering van een van zijn taken.

Aangezien de artikelen 15, § 2, tweede lid, van de voormelde wet van 17 januari 2003 en 62, § 2, vierde lid, van de voormelde wet van 7 april 2019 reeds in werking getreden zijn, komt het toe aan de commissie om te beoordelen of de inwerkingtredingsbepaling bedoeld in artikel 55, § 1, van het wetsontwerp behouden dient te blijven.”.

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 2793/005) in, waarmee wordt beoogd dit artikel te vervangen en te bepalen dat de op stapel staande wet drie maanden na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad in werking treedt; aldus wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van de Juridische dienst.

Amendement nr. 21, ter vervanging van artikel 55, wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Voor het overige stemmen de staatssecretaris en de commissie in met de louter vormelijke en taalkundige opmerkingen.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch gecorrigeerde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke;

PS: Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Kris Verduykt.

Hebben tegengestemd:

VB: Katleen Bury, Erik Gilissen;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Se sont abstenus:

N-VA: Christoph D’Haese, Kristien Van Vaerenbergh.

Le rapporteur,

Stefaan
Van Hecke

La présidente,

Kristien
Van Vaerenbergh

Articles nécessitant une mesure d’exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Christoph D’Haese, Kristien Van Vaerenbergh.

De rapporteur,

Stefaan
Van Hecke

De voorzitter,

Kristien
Van Vaerenbergh

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Annexe : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (DOC 55 2793/004)

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'article 7, alinéa 2, en projet, de la loi du 3 décembre 2017 « portant création de l'Autorité de protection des données » (ci-après « la loi organique de l'APD ») [art. 5, 3°, du projet de loi] dispose que les organes internes de l'Autorité de protection des données (ci-après « APD »), en ce compris le service d'autorisation et d'avis, sont dirigés par un membre différent du comité de direction. Le fait de diriger un organe interne confère donc la qualité de membre du comité de direction de l'APD.

Il est pour cette raison expressément prévu, pour chaque organe interne, qui dirige quel organe et est donc membre du comité de direction. Voir à cet égard les articles 21, en projet, (secrétariat général [art. 15 du projet de loi]) et 33, en projet, (chambre contentieuse [art. 22 du projet de loi]), et les articles 22, § 2, (service de première ligne) et 29, alinéa 1^{er}, (service d'inspection) non modifiés, de la loi organique de l'APD.

Ce n'est toutefois pas le cas pour le service d'autorisation et d'avis (l'actuel centre de connaissances). Pour cet organe interne, la qualité de membre du comité de direction n'est donc pas prévue.

Afin de remédier à cette divergence et d'assurer la cohérence interne de la loi organique de l'APD, la commission pourrait envisager de remplacer l'article 24 de ladite loi, qui concerne la composition de l'actuel centre de connaissances et qui est abrogé par l'article 19 du projet de loi, par ce qui suit :

“Art. 24. Le service d'autorisation et d'avis est dirigé par le directeur du service d'autorisation et d'avis.”

/

“Art. 24. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.”.

2. Dans l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet [art. 18 du projet de loi] et dans l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, en projet [art. 20 du projet de loi] de la loi organique de l'APD, il est question de la notion de « jour ouvrable », mais cette notion n'est définie que dans l'article 23, § 3, alinéa 3, de cette loi (« compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux »). En vue d'une application cohérente de cette notion, il se recommande d'insérer une définition identique de la notion de « jour ouvrable » dans l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, en projet.

Une solution de rechange consiste à compléter l'article 2 de la loi organique de l'APD par un 5° contenant une définition de la notion de « jour ouvrable ». Dans ce cas, on supprimera dans l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet, de la même loi les mots *“compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux”* / *“te verstaan als alle andere dagen dan zaterdag, zondagen en wettelijke feestdagen”*.

3. L'article 20 du projet de loi modifie l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique de l'APD afin d'aligner les délais pour l'émission d'un avis par l'APD sur ceux qui s'appliquent au traitement des demandes d'avis à la section de législation du Conseil d'État. Il y a toutefois lieu de se demander comment ces délais modifiés pour les avis de l'APD s'articulent avec les délais d'avis spécifiques prévus dans d'autres lois, et dans quelle mesure il ne conviendrait pas de modifier les renvois externes à la loi organique de l'APD. À cet égard, on peut par exemple renvoyer à l'article 152, alinéa 2, du Code ferroviaire, qui dispose que l'APD, en dérogation à l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique de l'APD, émet son avis dans un délai de trente jours après que toutes les données nécessaires à cet effet lui ont été communiquées.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 8

4. Tel qu'il est formulé, l'article 9, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD pourrait être lu de telle manière qu'un seul et même membre du comité de direction pourrait représenter plusieurs autres membres du comité de direction, pour autant que l'inspecteur général et le directeur de la chambre contentieuse ne se représentent pas mutuellement. Cela pourrait signifier, par exemple, que le président, s'il représente tous les autres membres du comité de direction, pourrait légitimement se réunir seul.

On est en droit de se demander si l'intention n'est pas plutôt que chaque membre du comité de direction puisse représenter au maximum un autre membre dudit comité.

Si la commission décide de donner suite à la présente observation, elle devra également tenir compte de l'observation formelle visée au point 29.

Art. 18 (ancien art. 19)

5. On remplacera l'article 23, § 3, alinéa 2, 3^o, en projet, de la loi organique de l'APD par ce qui suit:

“3^o l'exercice de la mission, dont les finalités ne relèvent pas de l'une des matières énumérées à l'alinéa 1^{er}, premier à troisième tirets, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande;”.

/

“3^o de uitoefening van de opdracht, waarvan de doeleinden niet behoren tot een van de aangelegenheden opgesomd in het eerste lid, eerste tot derde streepje, die de noodzakelijkheid en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;”.

(La condition relative à l'énoncé de la mission, qui permet d'évaluer si ses finalités relèvent du pouvoir d'autorisation de l'APD, a été affinée de manière à aligner les finalités pour lesquelles l'autorisation de l'APD n'est pas requise sur celles énumérées dans l'article 23, § 3, alinéa 1^{er}, premier à troisième tirets, en projet, de la loi organique de l'APD).

Art. 21 (ancien art.22)

6. Dans l'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet de la loi organique de l'APD, il n'apparaît pas clairement qui il faut entendre par les mots “quels membres du comité de direction” / “welke directieleden”. Indépendamment de la discordance entre les deux versions linguistiques, la question se pose de savoir si l'on fait référence aux membres du comité de direction qui ne sont pas

directeur du service d'autorisation et d'avis (on peut en outre se demander comment ils pourraient même participer aux activités de ce service) ou si l'on renvoie aux membres du centre de connaissances visés dans l'article 24, alinéa 1^{er}, actuel de la même loi qui ont pris part aux délibérations, sur la base de la disposition transitoire visée dans l'article 54, § 2, du projet de loi qui vise à encore faire fonctionner le centre de connaissances temporairement au sens de la loi organique de l'APD initiale¹. Dans ce dernier cas, il est préférable d'inscrire ce point comme une disposition transitoire à la fin du projet de loi. À la lumière de ce qui précède, il appartient en tout état de cause à la commission de faire un choix à cet égard et de le préciser dans le texte.

7. La question se pose de savoir s'il ne faudrait pas également renvoyer, dans l'article 27, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, aux « experts supplémentaires » visés dans l'article 18/1, § 3, alinéa 4, en projet de la même loi [article 14 du projet de loi]. Il est en effet indiqué dans le commentaire des articles qu'il faut mentionner dans l'avis si des experts externes ont été sollicités dans le cadre de son l'élaboration.²

Art. 26 (ancien art. 31)

8. On remplacera l'article 37, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD par ce qui suit:

"Sous réserve des articles 8, § 1^{er}, alinéa 3, et 36, § 4, tout membre du comité de direction, à l'exception du président, peut, à la fin de son mandat, postuler à nouveau pour le même ou pour un autre mandat. Conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, et sous réserve de l'article 36, § 4, le président de l'Autorité de protection de données peut, à la fin de son mandat, postuler à nouveau pour un autre mandat."

/

"Onder voorbehoud van de artikelen 8, § 1, derde lid, en 36, § 4, kan elk lid van het directiecomité, de voorzitter uitgezonderd, zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat. Overeenkomstig artikel 8, § 1, tweede lid, en onder voorbehoud van artikel 36, § 4, kan de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor een ander mandaat."

¹ Voir l'exposé des motifs: DOC 55-2793/001, page 29.

² DOC 55-2793/001, p. 20.

(La modification proposée vise à préciser la corrélation avec les articles 8, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, et 36, § 4, en projet, de la loi organique de l'APD. Ces dispositions fixent en effet des limites à la possibilité des membres du comité de direction de postuler à nouveau, à l'expiration de leur mandat, pour le même mandat ou pour un autre mandat:

- en vertu de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, la fonction de président de l'APD est limitée à la durée d'un seul mandat et ce mandat ne peut être prolongé [article 6 du projet de loi];
- l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la même loi prévoit que la fonction de président est assurée alternativement par une personne appartenant au rôle linguistique français et par une personne appartenant au rôle linguistique néerlandais [article 6 du projet de loi];
- en vertu de l'article 36, § 4, en projet, de la même loi, le directeur de la chambre contentieuse doit être un magistrat [article 25 du projet de loi].)

Art. 27 (ancien art. 32)

9. Contrairement aux conditions figurant à l'article 38, 3° à 6°, en projet, de la loi organique de l'APD, *qui concernent les incompatibilités*, celles figurant aux 1° et 2° du même article semblent être des *conditions générales de nomination* que les membres du comité de direction doivent remplir au moment de leur nomination (c'est-à-dire au moment du vote à la Chambre). Si les membres du comité de direction ne doivent remplir ces deux conditions qu'au moment de la prestation de serment, celles-ci ne peuvent pas être considérées comme des conditions de nomination ni s'inscrire dans la procédure de nomination. Il est dès lors permis de se demander s'il ne serait pas préférable d'intégrer les deux conditions précitées dans l'article 36 de la loi organique de l'APD, qui porte sur les conditions générales de nomination.

Art. 32 (ancien art. 37)

10. Il s'indique de limiter l'interdiction prévue à l'article 43, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD à l'interdiction de faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données et de ses membres, et d'exclure les experts de cette réglementation. Les experts peuvent certes assister l'APD dans l'exercice de ses missions et de ses compétences, mais en vertu de l'article 18/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi [article 14 du projet de loi], ils agissent à titre personnel et ne font pas partie de l'APD. Il s'ensuit que la loi organique de l'APD n'attribue pas de missions légales de vérification et de contrôle aux experts. L'article 18/1, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD dispose au contraire que ceux-ci donnent leur avis sur la base d'une mission d'avis bien définie de l'APD.

Art. 33 (ancien art. 38)

11. Conformément à l'article 44, § 2, alinéa 1^{er}, en projet de la loi organique de l'APD, les membres du comité de direction seront désormais tenus, avant d'entamer leur mandat, de soumettre leur déclaration de conflit d'intérêts à la Chambre. Toutefois, il ne leur est pas imposé de soumettre également à la Chambre les déclarations de conflits d'intérêts tenues à jour ou mises à jour. Il appartient à la commission d'apprécier s'il n'est pas opportun d'imposer cette obligation.

Art. 36 (ancien art. 41)

12. Dans l'article 47, alinéa 1^{er}, en projet de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "des personnes physiques ainsi qu'aux données visées à l'article 6bis, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour." / "natuurlijke personen alsook tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1^o, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten." par les mots "des personnes physiques ainsi que, moyennant l'obtention d'une autorisation conformément à l'article 6bis, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour, aux données visées à l'article 6bis, § 1^{er}, 1^o, de cette loi." / "natuurlijke personen alsook, onder voorbehoud van het verkrijgen van een machtiging overeenkomstig artikel 6bis, § 3, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1^o, van die wet."

(La modification proposée vise à préciser la disposition en projet en indiquant que l'autorisation d'accès aux données visées à l'article 6bis, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 juillet 1991 "relative aux registres de la population, aux cartes d'identité, aux cartes d'étranger et aux documents de séjour" doit être accordée par le ministre de l'Intérieur sur la base de l'article 6bis, § 3, alinéa 1^{er}, de cette loi et non en vertu de l'article 5 de la loi du 8 août 1983 "organisant un registre national des personnes physiques").

Art. 43 (nouveau)

13. En vertu de l'article 58 de la loi organique de l'APD, toute personne peut déposer une plainte ou une requête auprès de l'APD. L'article 60, alinéa 1^{er}, en projet, de la même loi, dispose que le service de première ligne examine la recevabilité des plaintes sur la base d'une série de critères non exhaustifs. Contrairement à l'actuel article 60 de la même loi, la disposition en projet ne prévoit toutefois pas d'examen de la recevabilité des requêtes et elle n'énumère pas davantage les conditions de recevabilité de ces requêtes. Parallèlement, l'article 60, alinéa 2, en projet, de la même loi, dispose que le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête. Il en résulte non seulement une absence de logique interne dans la disposition en projet, mais également un manque de cohérence avec les articles 58 et 61 de la même loi. Ce dernier article concerne en effet la décision du service de première ligne portant sur la recevabilité de la plainte ou de la requête. Il appartient dès lors à la commission de rétablir la logique interne de la disposition en projet et la cohérence avec les articles 58 et 61.

Art. 54 (ancien art. 61)

14. Les dispositions transitoires de l'article 54, § 1^{er}, du projet de loi ont pour conséquence qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi en projet, les règles applicables seront, dans certains cas, outre les nouvelles règles, les anciennes règles relatives aux conditions générales de nomination et à la parité linguistique. Il n'est toutefois pas toujours possible de déduire clairement des dispositions transitoires en projet dans quels cas les anciennes règles ou les nouvelles règles s'appliqueront, tant à la période restante des mandats en cours des membres du comité de direction qu'au cours de la nouvelle procédure de nomination qui débutera à la fin des mandats en cours, car toutes les hypothèses ne sont peut-être pas prévues.

Une première série d'hypothèses concerne essentiellement le cas où le comité de direction serait composé, à tout moment de la période transitoire, de membres faisant actuellement partie du comité de direction et de nouveaux membres. Nous songeons par exemple aux hypothèses suivantes:

- les mandats de directeur du secrétariat général et de directeur du service de première ligne font actuellement l'objet d'une procédure de nomination (appel à candidatures publié au *Moniteur belge* du 27 septembre 2022). Cette procédure de nomination pourrait ne pas être achevée avant l'entrée en vigueur de la loi en projet. Dans ce cas, la question se posera de savoir quelles règles s'appliqueront non seulement durant la suite de la procédure de nomination, mais aussi à l'exercice et au renouvellement éventuel du mandat des membres à nommer;
- si, pendant la durée restante des mandats en cours (expirant le 23 avril 2025), le mandat d'un membre du comité de direction devient vacant et que le remplacement du mandat vacant doit être assuré pour la durée restante de ce mandat, la question se posera également de savoir quelles règles s'appliqueront à la procédure de nomination ainsi qu'à l'exercice et au renouvellement éventuel du mandat du membre devant être nommé. Une question particulière, à cet égard, concerne la procédure à appliquer si le mandat vacant est celui de directeur du secrétariat général dès lors que la modification de l'organisation interne de l'APD entraînera la suppression de ce mandat dans l'avenir.

Une deuxième série d'hypothèses concerne essentiellement le fait qu'à l'avenir, lors de la composition du comité de direction, ce sera le président de l'APD, et non plus le président de la chambre contentieuse, qui ne sera pas pris en compte lors du calcul de la parité linguistique. La question de savoir quelles règles s'appliqueront en matière de parité linguistique se posera aussi bien si tous les membres actuels se représentent, mais pas nécessairement pour les mêmes mandats, que si tous les membres actuels ne se représentent pas.

Il convient donc de réexaminer lesdites dispositions transitoires.

Art. 55 (ancien art. 62)

15. L'article 55, alinéa 1^{er}, du projet de loi lie l'entrée en vigueur de l'article 23, § 3, de la loi organique de l'APD à l'entrée en vigueur de certaines dispositions modificatrices de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques'.

Dans l'exposé des motifs relatif à l'article 23, § 3, en projet, de la loi organique de l'APD, il est mentionné que cela signifie que « concrètement, lorsque par exemple, le CCB [Centre pour la Cybersécurité Belgique] ou l'IBPT dans le cadre des analyses qu'ils effectuent en matière de sécurité des réseaux doivent accéder aux données de trafic et de localisation, ils devront préalablement demander l'autorisation de l'APD. » L'article 23, § 3, en projet de la loi organique de l'APD règle la procédure pour cette demande d'autorisation.³

À la lumière de ce qui précède, nous rappelons que, dans l'intervalle, les dispositions suivantes sont entrées en vigueur:

- l'article 15, § 2, alinéa 2, de la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', tel que modifié par la loi du 20 juillet 2022⁴, prévoit actuellement une autorisation préalable de l'APD lorsque l'IBPT demande

³ DOC 55-2793/001, p. 18.

⁴ Loi du 20 juillet 2022 'relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités' (MB 8.08.2022).

aux opérateurs de communiquer certaines métadonnées lorsque c'est nécessaire pour accomplir l'une de ses missions;

- de même, l'article 62, § 2, alinéa 4, de la loi du 7 avril 2019 'établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique', tel que modifié par la loi précitée du 20 juillet 2022, prévoit un contrôle préalable par l'APD lorsque le CCB, en tant que CSIRT national, demande certaines métadonnées pour réaliser l'une de ses tâches.

Dès lors que les articles 15, § 2, alinéa 2, de la loi précitée du 17 janvier 2003 précitée et 62, § 2, alinéa 4, de la loi précitée du 7 avril 2019 sont déjà entrés en vigueur, il appartient à la commission d'apprécier si la disposition d'entrée en vigueur visée à l'article 55, § 1^{er}, du projet de loi doit être maintenue.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

16. Dans le texte français de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*est chargée de surveiller l'application du*" par les mots "*est responsable du contrôle de l'application du*".
(Concordance avec le texte néerlandais: "... is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing ...". La formulation de la disposition en projet a également été alignée sur la formulation du texte français actuel de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi).
17. Dans le texte français de l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*à l'égard du traitement et de*" par les mots "*à l'égard du traitement de leurs données à caractère personnel et de*".
(Concordance avec le texte néerlandais: "... in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen ...").
18. Dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*des pouvoirs d'enquête, de correction, d'autorisation et de conseil mentionnés à*" / "*de onderzoeks-, corrigerende, autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in*" door de woorden "*des pouvoirs d'enquête, d'adopter des mesures correctrices, d'autorisation et consultatifs mentionnés à*" / "*de onderzoeksbevoegdheden, de bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen en de autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in*".
(La formulation de la disposition en projet a été alignée sur celle de l'article 58 du règlement 2016/679).

Art. 5

19. Dans le texte français de l'article 7, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*Chaque organe interne visé*" par les mots "*Chaque organe interne de l'Autorité de protection des données visé*".
(Concordance avec le texte néerlandais: "Elk intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld ...".)
20. Dans l'article 7, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*visé aux 2° à 6° est*" / "*bedoeld in de bepalingen onder 2° tot 6° staat*" par les mots "*visés à l'alinéa 1^{er}, 2° à 6° est*" / "*bedoeld in het eerste lid, 2° tot 6° staat*".
(Précision du renvoi.)
21. Dans l'article 7, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*des articles 9, § 1^{er}, 3^o*" / "*van de artikelen 9, § 1, 3^o*" par les mots "*des articles 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o*" / "*van de artikelen 9, § 1, eerste lid, 3^o*".
(Précision du renvoi.)

Art. 6

22. Dans le texte français de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*ne peut être prolongée*" par les mots "*ne peut pas être prolongée*".
(Correction de nature légistique: le Conseil d'État recommande de ne pas utiliser le mot « ne » seul pour indiquer clairement la négation.⁵)
La même observation s'applique mutatis mutandis à l'article 18/1, § 5, alinéa 2, en projet, (article 14 du projet de loi), à l'article 43, alinéa 3, en projet, (article 32 du projet de loi) et à l'article 44, § 1^{er}, alinéa 4, en projet, (article 33, 2°, du projet de loi) de la même loi.
23. Dans le texte néerlandais de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*behorend tot de Franstalige rol en door een persoon behorend tot de Nederlandstalige rol*" par les mots "*behorend tot de Franse taalrol en door een persoon behorend tot de Nederlandse taalrol*".
(Mise en concordance avec le texte français: "... appartenant au rôle linguistique français et ... appartenant au rôle linguistique néerlandais".)

Art. 7

24. On remplacera cet article par ce qui suit:

"Dans le chapitre 2 de la même loi, la section 1^{ère} est déplacée et insérée après l'article 7 et son intitulé est complété par les mots:

" , le président et les experts".

/

"In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt afdeling 1 verplaatst en opgenomen na artikel 7 en wordt het opschrift ervan aangevuld met de woorden:

" , de voorzitter en de deskundigen"."

⁵ Conseil d'État, *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 22.

(Dès lors que l'article 8 de la loi organique APD, qui concerne actuellement le Conseil de réflexion, est remplacé par une disposition totalement nouvelle qui règle la composition du comité de direction, l'article 8 devrait figurer désormais dans la section 1^{re} du chapitre 2 de la même loi).

Art. 8

25. Dans l'article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 12°, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*services (rôle résiduaire) ou*" / "*toevertrouwd (residuaire rol) of*" par les mots "*services dans un rôle résiduaire, ou*" / "*toevertrouwd in een residuaire rol, of*".

(Correction d'ordre légistique: le Conseil d'État recommande de ne pas placer de mots entre parenthèses dans le dispositif, car la signification de ces éléments est incertaine. S'agit-il d'une simple explication, d'un commentaire ou d'une règle obligatoire à part entière? Un tel doute ne peut pas exister; le dispositif doit garder un caractère exclusivement normatif.⁶)

26. On remplacera l'article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 13°, en projet, de la loi organique de l'APD par ce qui suit:

"13° il peut discuter collégalement d'un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 1^{er}, 2° à 6°, ou, le cas échéant, dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 3, selon les modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur."

/

"13° het kan een dossier dat wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot 6°, of, in voorkomend geval, in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, derde lid, collegiaal bespreken, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde."

(La modification proposée vise à simplifier la formulation de la disposition en projet et à mettre les deux versions linguistiques en concordance. Une référence interne a également été précisée.)

27. Dans l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera chaque fois les mots "*des directions, la*" / "*de directies is*" par les mots "*des organes internes, la*" / "*de interne organen is*".

(Uniformité de la terminologie: l'article 7, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD [art. 5 du projet de loi] désigne dorénavant les organes de l'APD comme étant les "organes internes".)

28. Dans l'article 9, § 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on déplacera la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} ("*Le vote peut avoir lieu par voie électronique.*" / "*De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.*") à la fin de l'alinéa 3 du même paragraphe.

(Cette phrase a plutôt sa place dans l'alinéa 3, qui porte sur les modalités selon lesquelles le comité de direction prend ses décisions).

29. Dans l'article 9, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera, dans le texte néerlandais, les mots "*worden vervangen*" / "*vervangen*" respectivement par les mots "*worden vertegenwoordigd*" / "*vertegenwoordigen*" et on remplacera, dans le texte français, les mots

⁶ Conseil d'État, o.c., p. 65.

“être remplacé” / “se remplacer” respectivement par les mots “être représenté” / “se représenter”.

(Uniformité de la terminologie: la formulation de la disposition en projet est alignée sur celle de l’alinéa 1^{er} du même paragraphe.)

Art. 10

30. Dans l’article 11, § 1^{er}, 1^o, en projet, de la loi organique de l’APD, on remplacera, dans le texte néerlandais, la phrase “*Overeenkomstig artikel 7 moeten de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679 weerspiegelen;*” par la phrase “*Overeenkomstig artikel 7 weerspiegelt de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679.*” et on remplacera, dans le texte français, les mots “*la composition doit au moins refléter les*” par les mots “*la composition reflètent au moins les*”.
- (Le Conseil d’État recommande de ne pas employer le verbe « devoir » ou des expressions analogues pour exprimer l’existence d’une obligation, mais de conjuguer simplement le verbe de l’action envisagée à l’indicatif présent.⁷)

31. Dans le texte français de l’article 11, § 1^{er}, 2^o, en projet, de la loi organique de l’APD, on remplacera les mots “*les rôles attribués aux organes internes*” par les mots “*les missions attribuées aux organes internes*”.
- (Concordance terminologique: dans le projet de loi, le mot “*taken*” figure tantôt en regard du mot “missions” et tantôt en regard du mot “tâches”; cf. dans la même disposition, l’article 11, § 1^{er}, 1^o et 3^o, en projet, de la même loi; cf. les articles en projet suivants de la loi organique de l’APD: l’article 4, § 1^{er}, alinéa 3 [article 2 du projet de loi], l’article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8^o et 12^o et alinéa 3 [article 8 du projet de loi], l’article 18/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er} [article 14 du projet de loi] et l’article 43, alinéa 1^{er} [article 32 du projet de loi].)
- La même remarque s’applique mutatis mutandis à l’article 49/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la même loi (article 39 du projet de loi), étant entendu que le mot “fonctions” doit être remplacé par le mot “missions”.

Art. 14

32. Dans le texte français de l’article 18/1, § 2, en projet, de la loi organique de l’APD, on remplacera, dans la phrase liminaire, les mots “*d’experts devrait permettre à*” par les mots “*d’experts doit permettre à*”.
- (La modification proposée tend à dissiper l’ambiguïté induite par l’emploi du conditionnel dans le texte français, le conditionnel n’étant pas employé dans le texte néerlandais).
33. Dans le texte néerlandais de l’article 18/1, § 5, alinéa 2, de la loi organique de l’APD, on remplacera les mots “*Personen waarvan hun activiteit direct of indirect zou kunnen profiteren van besluiten of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen innemen*” par les mots “*Personen wiens activiteit direct of indirect een voordeel zou kunnen hebben bij de beslissingen of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan innemen.*”.
- (Uniformisation de la rédaction: concordance avec l’article 44, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique de l’APD + concordance linguistique.)

⁷ Conseil d’État, o.c., p. 7, n° 3.5.2.

Art. 18 (ancien art. 19)

34. Dans l'article 23, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*de sécurité créée par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, le service*" / "*veiligheidsdiensten, opgericht bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent*" par les mots "*de sécurité créée par l'article 43/1 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service*" / "*veiligheidsdiensten, opgericht bij artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent*".
 (Dès lors que la loi du 4 février 2010 'relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité' insère un article 43/1 dans la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, en ce qui concerne la création de la commission BIM, on renverra directement à l'article 43/1 de la loi précitée du 30 novembre 1998.)
35. Dans l'article 23, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*la demande d'autorisation, doit contenir les*" / "*zijn moet de machtigingsaanvraag de volgende elementen bevatten:*" par les mots "*la demande d'autorisation contient les*" / "*zijn, bevat de machtigingsaanvraag de volgende elementen:*".
 (Le Conseil d'État recommande, pour exprimer l'existence d'une obligation, de ne pas employer le verbe « devoir » (« moeten ») ou des expressions analogues, mais de conjuguer le verbe de l'action envisagée à l'indicatif présent.⁸)
36. Dans l'article 23, § 3, alinéa 2, 2^o, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*des données de communications relatives*" / "*bij de operatoren communicatiegegevens op te vragen*" par les mots "*des metadonnées de communication relatives*" / "*bij de operatoren metagegevens van communicatie op te vragen*".
 (La formulation de la disposition en projet a été alignée sur celle de la phrase liminaire de l'alinéa 1^{er} du même paragraphe, où il est question de "metadonnées de communication" / "meta-data betreffende de communicatie". En outre, la formulation du texte néerlandais de la disposition en projet a été alignée sur celle de l'article 2, 91^o et 93^o, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, où le terme « metagegevens » est employé.)
37. Dans le texte néerlandais de l'article 23, § 3, alinéa 3, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*verzoek om toestemming volledig*" par les mots "*verzoek om machtiging volledig*".
 (Harmonisation terminologique avec l'article 23, § 3, alinéas 1^{er} et 2, en projet, de la même loi.)

⁸ Conseil d'État, o.c., p. 7, n° 3.5.2.

Art. 20 (ancien art. 21)

38. Dans l'article 26, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*proposition, l'Autorité de protection des données est tenue de communiquer un avis*" / "*voorstel, dient de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling te doen van*" par les mots "*proposition, l'Autorité de protection des données communique un avis*" / "*voorstel, doet de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling van*".

(Le Conseil d'État recommande, pour exprimer l'existence d'une obligation, de ne pas employer le verbe "devoir" ou des expressions analogues telles que "être tenu de", mais de conjuguer simplement le verbe de l'action envisagée à l'indicatif présent.⁹⁾)

39. Dans l'article 26, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l'APD, après les mots "*il peut être passé outre l'exigence d'un avis*" / "*aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden*", on supprimera les mots "*lorsque celui-ci n'a pas été rendu dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 2*" / "*wanneer deze niet werd verleend binnen de termijnen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid*".

(Ces mots sont superflus car la disposition en projet indique déjà plus haut qu'elle s'applique dans l'hypothèse où l'APD n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés.)

Art. 27 (ancien art. 32)

40. Dans l'article 38, 6°, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots "*portant création d'une Commission fédérale de déontologie*" / "*houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie*" par les mots "*portant création d'une Commission fédérale de déontologie et contenant le Code de déontologie des mandataires publics*" / "*houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie en houdende de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen*".

(Correction légistique: il convient de mentionner toutes les données d'identification d'une loi telles qu'elles ressortent de sa publication au Moniteur belge, y compris son intitulé complet.¹⁰⁾)

Art. 28 (ancien art. 33)

41. Dans l'article 28 du projet de loi, on remplacera le 2° par ce qui suit:

"2° dans l'alinéa 2, dans la première phrase, les mots "des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse" sont abrogés et dans la deuxième phrase, le mot "organes" est remplacé par les mots "organes internes".

/

"2° in het tweede lid worden in de eerste zin de woorden "de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer" opgeheven en wordt in de tweede zin het woord "organen" vervangen door de woorden "interne organen".

⁹ Conseil d'État, o.c., p. 7, n° 3.5.2.

¹⁰ Conseil d'État, o.c., n° 73.3

(La modification proposée vise à remplacer, dans l'article 39, alinéa 2, *in fine*, de la loi organique de l'APD, le mot "organes" par les mots "organes internes" par souci d'uniformité terminologique. En effet, l'article 7, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD [art. 5 du projet de loi] renvoie désormais aux "organes internes" de l'APD).

Art. 33 (ancien art. 38)

42. Dans le 3°, on remplacera les mots "*dans le paragraphe 2, la*" / "*in paragraaf 2 wordt*" par les mots "*dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, la*" / "*in paragraaf 2, eerste lid, wordt*".
(Précise la partie de l'article visée par la modification.)

Art. 35 (ancien art. 40)

43. Dans le texte français de l'article 46, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi organique APD, on remplacera, dans la phrase introductive, les mots "*et doit au moins prendre en compte*" par les mots "*et prend au moins en compte*".
(Le Conseil d'État recommande, pour exprimer l'existence d'une obligation, de ne pas employer le verbe "devoir" ou des expressions analogues telles que "être tenu de", mais de conjuguer simplement le verbe de l'action envisagée à l'indicatif présent.¹¹)
44. Dans le texte néerlandais de l'article 46, § 1^{er}, alinéa 2, 2^e tiret, en projet, de la loi organique APD, on remplacera les mots "*binnen elke afdeling*" par les mots "*binnen elk intern orgaan*".
(Concordance avec le texte français: "... au sein de chaque organe interne" + harmonisation avec la formulation du premier tiret du même alinéa.)

Art. 39 (ancien art. 44)

45. Dans le texte français de l'article 49/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi organique APD, on remplacera chaque fois les mots "*pouvoirs d'autorisation et de conseil*" par les mots "*pouvoirs d'autorisation et consultatifs*".
(Alignement de la formulation de la disposition en projet sur celle de l'article 58 du Règlement 2016/679.)

Art. 41 (ancien art. 46)

46. On remplacera cet article par ce qui suit:

"*Dans l'article 51, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots "alinéa 1, 2°" sont remplacés par les mots "§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°".*

/

"*In artikel 51, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden "eerste lid, 2°" vervangen door de woorden "§ 1, eerste lid, 2°".*

(Précise le renvoi à une partie de l'article 9 de la loi organique de l'APD en raison du remplacement de cet article par l'article 8 du projet de loi.)

Art. 42 (ancien art. 48)

¹¹ Conseil d'État, o.c., p. 7, n° 3.5.2.

47. On remplacera les mots “*Dans les articles 53 et 56*” / “*In de artikelen 53 en 56*” par les mots “*Dans les articles 53, § 2, et 56*” / “*In de artikelen 53, § 2, en 56*”.
(Précise la partie de l'article où la modification est apportée.)

Art. 43 (nouveau)

48. Dans l'article 60, alinéa 1^{er}, cinquième tiret, en projet, de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots “*la plainte est déposée au nom d'une*” / “*de klacht wordt ingediend voor rekening van*” par les mots “*la plainte est déposée au nom et pour le compte d'une*” / “*de klacht wordt ingediend in naam en voor rekening van*”.
(La modification proposée vise à harmoniser les deux versions linguistiques.)

Art. 47 (ancien art. 51)

49. On remplacera l'article 47, alinéa 3, du projet de loi par ce qui suit:

"Dans le chapitre 6 de la même loi, dans la section 3 qui devient la section 4, la subdivision en quatre sous-sections est abrogée".

/

"In hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt in afdeling 3, die afdeling 4 wordt, de onderverdeling in vier onderafdelingen opgeheven".

(Dans la section 3 (qui devient la section 4) du chapitre 6 de la loi organique de l'APD, le maintien de la dernière sous-section – la sous-section 4 “Notification et procédure de recours” – ne se justifie pas vu l'abrogation des trois sous-sections précédentes. De plus, la formulation actuelle de l'alinéa 3 de l'article 47 du projet de loi risque de créer la confusion quant à la portée de cette disposition: s'agit-il uniquement d'abroger la subdivision des articles 92 à 107 de la loi organique de l'APD en trois sous-sections ou bien d'abroger les trois sous-sections concernées, *ainsi que les articles qu'elles contiennent* ?)

Art. 48 (ancien art. 52)

50. Eu égard au principe du vote article par article, on rédigera un article modificatif distinct pour les modifications apportées aux articles 92, 94 et 99 de la loi organique de l'APD. La méthode proposée a en outre l'avantage d'offrir une vue claire de toutes les modifications effectuées.¹²
51. On remplacera les mots “*Dans l'article 92, les*” / “*In artikel 92 worden*” par les mots “*Dans l'article 92, 1^o, les*” / “*In artikel 92, 1^o, worden*”.
(Précision de la partie de l'article dans laquelle la modification est apportée.)
52. On remplacera les mots “*Dans l'article 94, les*” / “*In artikel 94 worden*” par les mots “*Dans l'article 94, 1^o, les*” / “*In artikel 94, 1^o, worden*”.
(Précision de la partie de l'article dans laquelle la modification est apportée.)
53. Dans le texte néerlandais de l'article 99, alinéa 2, en projet de la loi organique de l'APD, on remplacera les mots “*om te worden gehoord, waarbij*” par les mots “*om te worden gehoord tijdens een hoorzitting, waarbij*”.
(Concordance avec le texte français “... pour être entendues lors d'une audition ...”).

¹² Conseil d'État, o.c., p. 79, n° 118.

Art. 50 (ancien art. 54)

54. On remplacera les mots “*Dans l’article 102 de la même loi*” / “*In artikel 102 van dezelfde wet*” par les mots “*Dans l’article 102, alinéa 1^{er}, de la même loi*” / “*In artikel 102, eerste lid, van dezelfde wet*”.
- (Précision de la partie de l'article dans laquelle la modification est apportée.)

Art. 53 (ancien art. 60)

55. Dans l’alinéa 1^{er}, on remplacera les mots “*conformément à l’article 11, § 3, un*” / “*overeenkomstig artikel 11, § 3, een*” par les mots “*conformément à l’article 11, § 3, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données un*” / “*overeenkomstig artikel 11, § 3, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit een*”.
- (Correction d’ordre légistique: dans sa rédaction actuelle, la disposition en projet renvoie à l’article 11, § 3, de la loi à adopter, alors que l’on souhaite renvoyer à l’article 11, § 3, de la loi organique de l’APD.)

Art. 54 (ancien art. 61)

56. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, on remplacera les mots “*voor een nieuw of voor een ander mandaat*” par les mots “*voor hetzelfde of voor een ander mandaat*”.
- (Concordance avec le texte français: “... pour un même ou pour un autre mandat”. En outre, la modification proposée tend à aligner la formulation de la disposition en projet sur celle de l’article 37, § 2, alinéa 2, en projet, de la loi organique de l’APD [art. 26 du projet de loi].)

CORRECTION RELATIVE AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 40: “*Dans l’article 50 de la même loi, remplacé par la loi du 4 mars 2018, le*” / “*In artikel 50 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 maart 2018, wordt*”.

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

Bijlage: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (DOC 55 2793/004)

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontworpen artikel 7, tweede lid, van wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ (hierna “de organieke wet op de GBA”) [art. 5, 3°, van het wetsontwerp] bepaalt dat de interne organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna “GBA”), inclusief de advies- en autorisatiedienst, onder leiding staan van een ander lid van het directiecomité. Het leiden van een intern orgaan bepaalt dus het lidmaatschap van het directiecomité van de GBA.

Er wordt daarom voor elk intern orgaan uitdrukkelijk bepaald wie welk orgaan leidt en dus lid is van het directiecomité. Zie in dat verband de ontworpen artikelen 21 (algemeen secretariaat [art. 15 van het wetsontwerp]) en 33 (geschillenkamer [art. 22 van het wetsontwerp]) en de ongewijzigde artikelen 22, § 2, (eerstelijnsdienst) en 29, eerste lid, (inspectiedienst) van de organieke wet op de GBA.

Dat is evenwel niet het geval voor de advies- en autorisatiedienst (het huidige kenniscentrum). Voor dat interne orgaan is dus het lidmaatschap van het directiecomité niet bepaald.

Om deze discrepantie weg te werken en ten behoeve van de interne samenhang van de organieke wet op de GBA zou de commissie kunnen overwegen om artikel 24 van die wet, dat betrekking heeft op de samenstelling van het huidige kenniscentrum en dat opgeheven wordt bij artikel 19 van het wetsontwerp, te vervangen als volgt:

“Art. 24. De autorisatie- en adviesdienst staat onder leiding van de directeur van de autorisatie- en adviesdienst.”

/

“Art. 24. Le service d’autorisation et d’avis est dirigé par le directeur du service d’autorisation et d’avis.”

2. In de ontworpen artikelen 23, § 3, derde lid, [art. 18 van het wetsontwerp] en artikel 26, § 1, tweede lid, 3°, [art. 20 van het wetsontwerp] van de organieke wet op de GBA, is er sprake van het begrip “werkdag”, maar enkel in het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van die wet wordt dit begrip gedefinieerd (“te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen”). Ten behoeve van een coherente toepassing van dit begrip, verdient het aanbeveling om ook in het ontworpen artikel 26, § 1, tweede lid, 3°, van dezelfde wet een gelijklopende definitie op te nemen van het begrip “werkdag”.

Een alternatieve oplossing bestaat erin artikel 2 van de organieke wet op de GBA aan te vullen met een bepaling onder 5° met een definitie van het begrip “werkdag”. In dat geval schrappen we in het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van dezelfde wet de woorden “te verstaan als alle andere dagen dan zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen” / “compris comme tous les jours autres que le samedi, le dimanche et les jours fériés légaux”.

3. Artikel 20 van het wetsontwerp wijzigt artikel 26, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA teneinde de termijnen voor het verstrekken van een advies door de GBA af te stemmen op deze die gelden voor het behandelen van adviesaanvragen door de afdeling Wetgeving van de Raad van State. De vraag rijst evenwel hoe die gewijzigde adviestermijnen voor de GBA zich verhouden tot specifieke adviestermijnen die in andere wetten worden bepaald, en in welke mate de externe verwijzingen naar de organieke wet op de GBA in die wetten niet aangepast moeten worden. Er kan er in dit verband bijvoorbeeld verwezen worden naar artikel 152, tweede lid, van de Spoorcodex dat bepaalt dat de GBA, in afwijking van artikel 26, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, haar advies uitbrengt binnen dertig dagen nadat alle daartoe noodzakelijke gegevens aan haar zijn meegedeeld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 8

4. Door de wijze waarop het ontworpen artikel 9, § 3, tweede lid, van de organiek wet op de GBA geformuleerd is, kan het zo gelezen worden dat één en hetzelfde lid van het directiecomité meer dan één ander lid van het directiecomité kan vertegenwoordigen op voorwaarde dat de inspecteur-generaal en de directeur van de geschillenkamer elkaar niet vertegenwoordigen. Dat zou bijvoorbeeld kunnen betekenen dat de voorzitter, wanneer hij alle andere leden van het directiecomité vertegenwoordigt, rechtmatig alleen zou kunnen vergaderen.

De vraag rijst of het niet eerder de bedoeling is dat elk lid van het directiecomité ten hoogste één ander lid van het directiecomité kan vertegenwoordigen.

Indien de commissie gevolg zou geven aan deze opmerking, dan zal zij eveneens rekening houden met de vormelijke opmerking onder randnummer 29.

Art. 18 (vroeger art. 19)

5. Men vervange het ontworpen artikel 23, § 3, tweede lid, 3°, van de organieke wet op de GBA als volgt:

“3° de uitoefening van de opdracht, waarvan de doeleinden niet behoren tot een van de aangelegenheden opgesomd in het eerste lid, eerste tot derde streepje, die de noodzakelijkheid en de evenredigheid van het verzoek rechtvaardigt;”.

/

“3° l'exercice de la mission, dont les finalités ne relèvent pas de l'une des matières énumérées à l'alinéa 1^{er}, premier à troisième tirets, justifiant de la nécessité et du caractère proportionnel de la demande;”.

(De voorwaarde inzake de opgave van de opdracht, om te kunnen beoordelen of de doeleinden ervan onder de machtigingsbevoegdheid van de GBA vallen, werd verfijnd teneinde de doeleinden waarvoor de machtiging van de GBA niet vereist is, af te stemmen op deze die opgesomd worden in het ontworpen artikel 23, § 3, eerste lid, eerste tot derde streepje, van de organieke wet op de GBA.)

Art. 21 (vroeger art. 22)

6. In het ontworpen artikel 27, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA is het onduidelijk wie met de woorden “welke directieleden” / “quels membres du comité de direction” wordt bedoeld. Nog los van de discrepantie tussen beide taalversies, rijst de vraag of er wordt verwezen naar de leden van het directiecomité die geen directeur van de advies- en autorisatiedienst zijn (en rijst bovendien de vraag hoe zij *überhaupt* zouden kunnen deelnemen aan de activiteiten van die dienst), dan wel of er, in samenhang met de overgangsbepaling bedoeld in artikel 54, § 2, van het wetsontwerp die ertoe strekt om het kenniscentrum tijdelijk verder te laten functioneren in de zin van de oorspronkelijke organieke wet op de GBA¹, wordt verwezen naar de in het huidige artikel 24, eerste lid, van dezelfde wet bedoelde leden van het kenniscentrum die deelgenomen hebben aan de beraadslaging. In dat laatste geval wordt dit best opgenomen als een overgangsbepaling op het einde van het wetsontwerp. In het licht van wat voorafgaat staat het in elk geval aan de commissie om hierin een keuze te maken en die in de tekst te verduidelijken.
7. De vraag rijst of in het ontworpen artikel 27, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA niet eveneens verwezen moet worden naar de “bijkomende deskundigen” bedoeld in het ontworpen artikel 18/1, § 3, vierde lid, van dezelfde wet [art. 14 van het wetsontwerp]. De memorie van toelichting bepaalt immers dat voor zover externe deskundigen geraadpleegd werden bij het opstellen van een advies dit vermeld moet worden in dit advies.²

Art. 26 (vroeger art. 31)

8. Men vervange het ontworpen artikel 37, § 2, tweede lid, van de organieke wet op de GBA als volgt:

“Onder voorbehoud van de artikelen 8, § 1, derde lid, en 36, § 4, kan elk lid van het directiecomité, de voorzitter uitgezonderd, zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat. Overeenkomstig artikel 8, § 1, tweede lid, en onder voorbehoud van artikel 36, § 4, kan de voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit zich op het einde van zijn mandaat opnieuw kandidaat stellen voor een ander mandaat.”

/

“Sous réserve des articles 8, § 1^{er}, alinéa 3, et 36, § 4, tout membre du comité de direction, à l'exception du président, peut, à la fin de son mandat, postuler à nouveau pour le même ou pour un autre mandat. Conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, et sous réserve de l'article 36, § 4, le président de l'Autorité de protection de données peut, à la fin de son mandat, postuler à nouveau pour un autre mandat.”

(De voorgestelde wijziging beoogt om de samenhang met de ontworpen artikelen 8, § 1, tweede en derde lid, en 36, § 4, van de organieke wet op de GBA te verduidelijken. Die bepalingen stellen immers grenzen aan de mogelijkheid voor de leden van het directiecomité om zich na afloop van hun mandaat opnieuw kandidaat te stellen voor hetzelfde of voor een ander mandaat:

- krachtens het ontworpen artikel 8, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA is de voorzittersfunctie van de GBA beperkt tot de duur van een enkel mandaat en kan dit mandaat niet worden verlengd [art. 6 van het wetsontwerp];
- het ontworpen artikel 8, § 1, derde lid, van dezelfde wet bepaalt dat de voorzittersfunctie alternerend waargenomen wordt door een persoon behorend tot de Franse en tot de Nederlandse taalrol [art. 6 van het wetsontwerp];

¹ Zie de memorie van toelichting: DOC 55-2793/001, p. 29.

² DOC 55-2793/001, p. 20.

- krachtens het ontworpen artikel 36, § 4, van dezelfde wet moet de directeur van de geschillenkamer een magistraat zijn [art. 25 van het wetsontwerp].)

Art. 27 (vroeger art. 32)

9. In tegenstelling tot de voorwaarden opgenomen in het ontworpen artikel 38, 3° tot 6°, van de organieke wet op de GBA, *die onverenigbaarheden zijn*, lijken de voorwaarden opgenomen in de ontworpen bepalingen onder 1° en 2° van hetzelfde artikel *algemene benoemingsvoorwaarden* te zijn waaraan de leden van het directiecomité moeten voldoen op het moment van hun benoeming (met andere woorden op het ogenblik van de stemming in de Kamer). Door te bepalen dat de leden van het directiecomité pas aan deze twee voorwaarden moeten voldoen op het ogenblik van de eedaflegging kunnen deze voorwaarden niet als benoemingsvoorwaarden beoordeeld of meegenomen worden in de benoemingsprocedure. De vraag rijst dan ook of de twee betrokken voorwaarden niet beter geïntegreerd worden in artikel 36 van de organieke wet op de GBA dat betrekking heeft op de algemene benoemingsvoorwaarden.

Art. 32 (vroeger art. 37)

10. Het verdient aanbeveling om het verbod in het ontworpen artikel 43, derde lid, van de organieke wet op de GBA te beperken tot een verbod om de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van haar leden te belemmeren, en het niet van toepassing te maken op de deskundigen. Die deskundigen kunnen de GBA weliswaar bijstaan bij de vervulling van haar taken en de uitoefening van haar bevoegdheden, maar op grond van het ontworpen artikel 18/1, § 1, tweede lid, van dezelfde wet [art. 14 van het wetsontwerp] treden zij ten persoonlijke titel op en maken zij geen deel uit van de GBA. In die zin kent de organieke wet op de GBA dan ook geen wettelijke verificatie- en controleopdrachten toe aan de deskundigen. Integendeel, krachtens het ontworpen artikel 18/1, § 5, eerste lid, van de organieke wet op de GBA brengen zij een advies uit op basis van een welomschreven adviesopdracht van de GBA.

Art. 33 (vroeger art. 38)

11. Op grond van het ontworpen artikel 44, § 2, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, zullen de leden van het directiecomité voortaan, alvorens hun mandaat aan te vatten, hun verklaring inzake belangenconflicten moeten overmaken aan de Kamer. Er wordt echter niet de verplichting opgelegd om ook de bijgehouden of geüpdatete verklaringen inzake belangenconflicten over te maken aan de Kamer. Het staat aan de commissie om te beoordelen of het niet wenselijk is dat een dergelijke verplichting opgelegd wordt.

Art. 36 (vroeger art. 41)

12. In het ontworpen artikel 47, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, vervangen men de woorden “*natuurlijke personen alsook tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten.*” / “*des personnes physiques ainsi qu’aux données visées à l’article 6bis, § 1er, 1°, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes d’étranger et aux documents de séjour.*” door de woorden “*natuurlijke personen alsook, onder voorbehoud van het verkrijgen van een machtiging overeenkomstig artikel 6bis, § 3, eerste lid, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1,*

1°, van die wet.” / “des personnes physiques ainsi que, moyennant l’obtention d’une autorisation conformément à l’article 6bis, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1991 relative aux registres de la population, aux cartes d’identité, aux cartes d’étranger et aux documents de séjour, aux données visées à l’article 6bis, § 1^{er}, 1°, de cette loi.”

(De voorgestelde wijziging strekt ertoe om de ontworpen bepaling in die zin te preciseren dat de machtiging om toegang te hebben tot de gegevens bedoeld in artikel 6bis, § 1, 1°, van de wet van 19 juli 1991 ‘betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten’ verleend moet worden door de minister van Binnenlandse Zaken op grond van artikel 6bis, § 3, eerste lid, van die wet en niet op grond van artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 ‘tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen’.)

Art. 43 (nieuw)

13. Krachtens artikel 58 van de organieke wet op de GBA kan eenieder een klacht of een verzoek indienen bij de GBA. Het ontworpen artikel 60, eerste lid, van dezelfde wet bepaalt dat de eerstelijnsdienst de ontvankelijkheid van de klachten onderzoekt aan de hand van een aantal niet-limitatieve criteria. In tegenstelling tot het huidige artikel 60 van dezelfde wet, voorziet de ontworpen bepaling echter niet in een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken, en evenmin somt ze de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor deze verzoeken op. Tegelijk bepaalt het ontworpen artikel 60, tweede lid, van dezelfde wet wel dat de eerstelijnsdienst de klager of de verzoeker kan uitnodigen om zijn klacht of zijn verzoek toe te lichten. Niet alleen is de interne logica binnen de ontworpen bepaling daardoor zoek, de ontworpen bepaling verstoort ook de samenhang met de artikelen 58 en 61 van dezelfde wet. Dat laatste artikel heeft immers betrekking op de beslissing van de eerstelijnsdienst over de ontvankelijkheid van de klacht of van het verzoek. Het staat aan de commissie om de interne logica binnen de ontworpen bepaling en de samenhang met de artikelen 58 en 61 te herstellen.

Art. 54 (vroeger art. 61)

14. De overgangsbepalingen in artikel 54, § 1, van het wetsontwerp hebben tot gevolg dat vanaf de inwerkingtreding van de aan te nemen wet naast de nieuwe regels ook de oude regels inzake de algemene benoemingsvoorwaarden en inzake de taalpariteit in bepaalde gevallen van toepassing zullen blijven. Uit de ontworpen overgangsbepalingen kan echter niet altijd duidelijk afgeleid worden in welke gevallen de oude dan wel de nieuwe regels van toepassing zijn, zowel tijdens de resterende duur van de lopende mandaten van de leden van het directiecomité als tijdens de nieuwe benoemingsprocedure op het einde van de lopende mandaten, omdat mogelijk erwijze niet alle hypothesen gedekt zijn.

Een eerste reeks hypothesen betreft in wezen hypothesen waarbij het directiecomité op enig moment tijdens de overgangsperiode samengesteld zou zijn uit leden die op dit moment lid zijn van het directiecomité en nieuwe leden. Mogelijke hypothesen in dat verband zijn:

- Voor de mandaten van directeur van het algemeen secretariaat en van directeur van de eerstelijnsdienst loopt momenteel een benoemingsprocedure (de oproep tot kandidaten werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 27 september 2022). Het is mogelijk dat die benoemingsprocedure niet afgerond is voor de inwerkingtreding van deze wet, zodat de vraag rijst welke regels van toepassing zullen zijn, niet alleen op het verdere verloop van de benoemingsprocedure, maar op ook op de uitoefening en de eventuele hernieuwing van het mandaat van de te benoemen leden;
- Indien tijdens de resterende duur van de lopende mandaten (die lopen tot 23 april 2025) een mandaat van lid van het directiecomité opvalt en in de vervanging van het opgevallende

mandaat voorzien moet worden voor de resterende duur ervan, rijst eveneens de vraag welke regels van toepassing zullen zijn op de benoemingsprocedure en op de uitoefening en de eventuele hernieuwing van het mandaat van het te benoemen lid. Een bijzondere vraag in dit verband is wat er dient te gebeuren wanneer het mandaat dat zou opvallen het mandaat is van directeur van het algemeen secretariaat aangezien dit mandaat, gelet op de gewijzigde interne organisatie van de GBA, in de toekomst verdwijnt.

Een tweede reeks hypothesen heeft in wezen te maken met het feit dat in de toekomst bij het samenstellen van het directiecomité de voorzitter van de GBA, en niet langer de voorzitter van de geschillenkamer, niet meegerekend zal worden voor de taalpariteit. Zowel in de hypothese dat alle huidige leden zich opnieuw kandidaat stellen maar niet noodzakelijk voor hetzelfde mandaat als in de hypothese dat niet alle huidige leden zich opnieuw kandidaat stellen, rijst de vraag welke regels inzake de taalpariteit van toepassing zullen zijn.

De betrokken overgangsbepalingen behoeven dus nader onderzoek.

Art. 55 (vroeger art. 62)

15. Artikel 55, eerste lid, van het wetsontwerp koppelt de inwerkingtreding van het artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA aan de inwerkingtreding van bepaalde wijzigingsbepalingen in de wet van 13 juni 2005 ‘betreffende de elektronische communicatie’.

In de memorie van toelichting met betrekking tot het ontworpen artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA wordt vermeld dat dit “concreet betekent (...) dat wanneer het CCB [Centrum voor Cybersecurity België] of het BIPT, in het kader van de analyses die zij uitvoeren op het gebied van netwerkbeveiliging, toegang moeten hebben tot verkeers- of locatiegegevens, zij vooraf toestemming moeten vragen aan de GBA.” Het ontworpen artikel 23, § 3, van de organieke wet op de GBA regelt de procedure voor dit verzoek om toestemming.³

In het licht daarvan brengen wij in herinnering dat intussen de volgende bepalingen in werking zijn getreden:

- artikel 15, § 2, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 ‘met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en communicatiesector’, zoals gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022⁴, voorziet thans in een voorafgaande toestemming door de GBA indien het BIPT de operatoren verzoekt om de mededeling van bepaalde metagegevens wanneer dit nodig is voor de vervulling van een van zijn opdrachten;
- evenzo voorziet artikel 62, § 2, vierde lid, van de wet van 7 april 2019 ‘tot vaststelling van een kader voor de beveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid’, zoals gewijzigd door de voormelde wet van 20 juli 2022, in een voorafgaande controle door de GBA indien het CCB, als nationaal CSIRT, bepaalde metagegevens opvraagt ter uitvoering van een van zijn taken.

Aangezien de artikelen 15, § 2, tweede lid, van de voormelde wet van 17 januari 2003 en 62, § 2, vierde lid, van de voormelde wet van 7 april 2019 reeds in werking getreden zijn, komt het toe aan de commissie om te beoordelen of de inwerkingtredingsbepaling bedoeld in artikel 55, § 1, van het wetsontwerp behouden dient te blijven.

³ DOC 55-2793/001, p. 18.

⁴ Wet van 20 juli 2022 ‘betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten’ (BS 8.08.2022).

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

16. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*est chargée de surveiller l’application du*” door de woorden “*est responsable du contrôle de l’application du*”.
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst : “...is verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing ...”. De bewoordingen van de ontworpen bepaling werden eveneens afgestemd op deze van de huidige Franse tekst van artikel 4, § 1, eerste lid, van dezelfde wet.)
17. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 4, § 1, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*à l’égard du traitement et de*” door de woorden “*à l’égard du traitement de leurs données à caractère personnel et de*”.
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst : “... in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen ...”.)
18. In het ontworpen artikel 4, § 1, derde lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*de onderzoeks-, corrigerende, autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in*” / “*des pouvoirs d’enquête, de correction, d’autorisation et de conseil mentionnés à*” door de woorden “*de onderzoeksbevoegdheden, de bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen en de autorisatie- en adviesbevoegdheden vermeld in*” / “*des pouvoirs d’enquête, d’adopter des mesures correctrices, d’autorisation et consultatifs mentionnés à*”.
(De bewoordingen van de ontworpen bepaling werden afgestemd op deze van artikel 58 van Verordening 2016/679.)

Art. 5

19. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 7, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*Chaque organe interne visé*” door de woorden “*Chaque organe interne de l’Autorité de protection des données visé*”.
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: “Elk intern orgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld ...”.)
20. In het ontworpen artikel 7, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*bedoeld in de bepalingen onder 2° tot 6° staat*” / “*visé aux 2° à 6° est*” door de woorden “*bedoeld in het eerste lid, 2° tot 6°, staat*” / “*visés à l’alinéa 1^{er}, 2° à 6°, est*”.
(Precisering van de verwijzing.)
21. In het ontworpen artikel 7, derde lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*van de artikelen 9, § 1, 3°*” / “*des articles 9, § 1^{er}, 3°*” door de woorden “*van de artikelen 9, § 1, eerste lid, 3°*” / “*des articles 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°*”.
(Precisering van de verwijzing.)

Art. 6

22. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 8, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*ne peut être prolongée*” door de woorden “*ne peut pas être prolongée*”.
(Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt af om in Franse teksten ontkenkende zinnen alleen met het woord « ne » te schrijven om duidelijk aan te geven dat het om een ontkenning gaat.⁵)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor het ontworpen artikel 18/1, § 5, tweede lid, (artikel 14 van het wetsontwerp), het ontworpen artikel 43, derde lid (art. 32 van het wetsontwerp) en het ontworpen artikel 44, § 1, vierde lid (art. 33, 2°, van het wetsontwerp) van dezelfde wet.
23. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 8, § 1, derde lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*behorend tot de Franstalige rol en door een persoon behorend tot de Nederlandstalige rol*” door de woorden “*behorend tot de Franse taalrol en door een persoon behorend tot de Nederlandse taalrol*”.
(Overeenstemming met de Franse tekst: “... appartenant au rôle linguistique français et ... appartenant au rôle linguistique néerlandais”.)

Art. 7

24. Men vervange dit artikel als volgt:

“In hoofdstuk 2 van dezelfde wet wordt afdeling 1 verplaatst en opgenomen na artikel 7 en wordt het opschrift ervan aangevuld met de woorden:

“, de voorzitter en de deskundigen.”
/

⁵ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 9.

“Dans le chapitre 2 de la même loi, la section 1^{ère} est déplacée et insérée après l'article 7 et son intitulé est complété par les mots:

“, le président et les experts”. ”

(Aangezien artikel 8 van de organieke wet op GBA, dat momenteel betrekking heeft op de reflectieraad, vervangen wordt door een volledig nieuwe bepaling die de samenstelling van het directiecomité regelt, hoort artikel 8 voortaan thuis in afdeling 1 van hoofdstuk 2 van dezelfde wet.)

Art. 8

25. In het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 12°, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “toevertrouwd (residuaire rol) of” / “services (rôle résiduaire) ou” door de woorden “toevertrouwd in een residuaire rol of” / “services dans un rôle résiduaire, ou”.

(Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt af om in het dispositief van een artikel woorden tussen haakjes te plaatsen omdat de betekenis ervan onzeker is. Gaat het om loutere uitleg, om commentaar of om een volwaardige bindende regel? Dergelijke twijfel moet vermeden worden; het dispositief moet louter normatief blijven.⁶)

26. Men vervange het ontworpen artikel 9, § 1, eerste lid, 13°, van de organieke wet op de GBA als volgt:

“13° het kan een dossier dat wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot 6°, of, in voorkomend geval, in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, derde lid, collegiaal bespreken, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde.”

/

“13° il peut discuter collégialement d'un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 1^{er}, 2° à 6°, ou, le cas échéant, dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 3, selon les modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur.”

(De voorgestelde wijziging beoogt de formulering van de ontworpen bepaling te vereenvoudigen en beide taalversies met elkaar in overeenstemming te brengen. Tevens werd een interne verwijzing gepreciseerd.)

27. In het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “de directies is” / “des directions, la” telkens door de woorden “de interne organen is” / “des organes internes, la”.

(Terminologische eenvormigheid: het ontworpen artikel 7, eerste lid, van de organieke wet op de GBA [art. 5 van het wetsontwerp] duidt de organen van de GBA voortaan aan als “interne organen”).

28. In het ontworpen artikel 9, § 3, van de organieke wet op de GBA, verplaatse men de tweede zin van het eerste lid (“De stemming kan op elektronische wijze plaatsvinden.”) / “Le vote peut avoir lieu par voie électronique.”) naar het einde van het derde lid van dezelfde paragraaf.

(Deze zin hoort eerder thuis in het derde lid dat betrekking heeft op de wijze waarop het directiecomité beslissingen neemt.)

⁶ Raad van State, o.c., p. 65.

29. In het ontworpen artikel 9, § 3, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men in de Nederlandse tekst de woorden “worden vervangen” / “vervangen” respectievelijk door de woorden “worden vertegenwoordigd” / “vertegenwoordigen” en vervange men in de Franse tekst de woorden “être remplacé” / “se remplacer” respectievelijk door de woorden “être représenté” / “se représenter”.

(Terminologische eenvormigheid: de bewoordingen van de ontworpen bepaling worden afgestemd op deze van het eerste lid van dezelfde paragraaf.)

Art. 10

30. In het ontworpen artikel 11, § 1, 1°, van de organieke wet op de GBA, vervange men in de Nederlandse tekst de zin “Overeenkomstig artikel 7 moeten de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679 weerspiegelen;” door de zin “Overeenkomstig artikel 7 weerspiegelt de interne organisatie en samenstelling op zijn minst de taken en de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit vermeld in de artikelen 57 en 58 van de Verordening 2016/679;” en vervange men in de Franse tekst de woorden “la composition doivent au moins refléter les” door de woorden “la composition reflètent au moins les”.

(De Raad van State beveelt aan om bij het uitdrukken van een verplichting geen gebruik te maken van het werkwoord “moeten” (“devoir”) of van gelijkaardige bewoordingen, maar om de bedoelde handeling weer te geven met een werkwoord vervoegd in de onvoltooid tegenwoordige tijd.⁷)

31. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 11, § 1, 2°, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “les rôles attribués aux organes internes” door de woorden “les missions attribuées aux organes internes”.

(Terminologische overeenstemming: in het wetsontwerp staan tegenover het woord “taken” de woorden “missions” of “tâches”, cf. in dezelfde bepaling, het ontworpen artikel 11, § 1, 1° en 3°, van dezelfde wet; cf. de ontworpen artikelen 4, § 1, derde lid [art. 2 van het wetsontwerp], 9, § 1, eerste lid, 8° en 12°, en derde lid [art. 8 van het wetsontwerp], 18/1, § 1, eerste lid [art. 14 van het wetsontwerp], en 43, eerste lid [art. 32 van het wetsontwerp], van de organieke wet op de GBA.)

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor het ontworpen artikel 49/1, § 1, eerste lid, van dezelfde wet (art. 39 van het wetsontwerp) met dien verstande dat het woord “fonctions” vervangen dient te worden door het woord “missions”.

Art. 14

32. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 18/1, § 2, van de organieke wet op de GBA, vervange men in de inleidende zin de woorden “d’experts devrait permettre à” door de woorden “d’experts doit permettre à”.

(De voorgestelde wijziging strekt ertoe de onduidelijkheid weg te nemen die geschapen wordt door het gebruik van de voorwaardelijke wijs die niet in de Nederlandse tekst voorkomt.)

33. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 18/1, § 5, tweede lid, van de organieke wet op de GBA vervange men de woorden “Personen waarvan hun activiteit direct of indirect zou kunnen profiteren van besluiten of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit zou kun-

⁷ Raad van State, o.c., p. 7, nr. 3.5.2.

nen innemen” door de woorden “Personen wiens activiteit direct of indirect een voordeel zou kunnen hebben bij de beslissingen of standpunten die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan innemen.”.

(Eenvormige redactie: afstemming op artikel 44, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA + taalconcordantie.)

Art. 18 (vroeger art. 19)

34. In het ontworpen artikel 23, § 3, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*veiligheidsdiensten, opgericht bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent*” / “*de sécurité créée par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, le service*” door de woorden “*veiligheidsdiensten, opgericht bij artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verleent*” / “*de sécurité créée par l'article 43/1 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, le service*”.
(Aangezien de wet van 4 februari 2010 ‘betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten’ een artikel 43/1 invoegt in de wet van 30 november 1998 ‘houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten’, met het oog op de oprichting van de BIM-commissie, verwijze men rechtstreeks naar artikel 43/1 van de voormelde wet van 30 november 1998.)
35. In het ontworpen artikel 23, § 3, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*zijn moet de machtigingsaanvraag de volgende elementen bevatten:*” / “*la demande d'autorisation, doit contenir les*” door de woorden “*zijn, bevat de machtigingsaanvraag de volgende elementen:*” / “*la demande d'autorisation contient les*”.
(De Raad van State beveelt aan om bij het uitdrukken van een verplichting geen gebruik te maken van het werkwoord “moeten” (“devoir”) of van gelijkaardige bewoordingen, maar om de bedoelde handeling weer te geven met een werkwoord vervoegd in de onvoltooid tegenwoordige tijd.⁸)
36. In het ontworpen artikel 23, § 3, tweede lid, 2°, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*bij de operatoren communicatiegegevens op te vragen*” / “*des données de communications relatives*” door de woorden “*bij de operatoren metagegegevens van communicatie op te vragen*” / “*des metadonnées de communication relatives*”.
(De bewoordingen van de ontworpen bepaling werden in overeenstemming gebracht met deze van de inleidende zin van het eerste lid van dezelfde paragraaf waar er sprake is van “metadata betreffende de communicatie” / “metadonnées de communication”. Bovendien werden in de Nederlandse tekst de bewoordingen van de ontworpen bepaling afgestemd op deze van artikel 2, 91° en 93°, van de wet van 13 juni 2005 ‘betreffende de elektronische communicatie’ waar er sprake is van “metagegegevens”).
37. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 23, § 3, derde lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*verzoek om toestemming volledig*” door de woorden “*verzoek om machtiging volledig*”.
(Terminologische overeenstemming, cf. het ontworpen artikel 23, § 3, eerste en tweede lid, van dezelfde wet.)

⁸ Raad van State, o.c., p. 7, nr. 3.5.2.

Art. 20 (vroeger art. 21)

38. In het ontworpen artikel 26, § 2, eerste lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*voorstel, dient de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling te doen van*” / “*proposition, l’Autorité de protection des données est tenue de communiquer un avis*” door de woorden “*voorstel, doet de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling van*” / “*proposition, l’Autorité de protection des données communique un avis*”.
- (De Raad van State beveelt aan om bij het uitdrukken van een verplichting geen gebruik te maken van het werkwoord “moeten” (“être tenu”) of van gelijkaardige bewoordingen, maar om de bedoelde handeling weer te geven met een werkwoord vervoegd in de onvoltooid tegenwoordige tijd.⁹⁾)
39. In het ontworpen artikel 26, § 2, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, schrappe men na de woorden “*aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden*” / “*il peut être passé outre l’exigence d’un avis*” de woorden “*wanneer deze niet werd verleend binnen de termijnen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid*” / “*lorsque celui-ci n’a pas rendu dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 2*”.
- (Deze woorden zijn overbodig aangezien de ontworpen bepaling reeds melding maakt van de hypothese dat de GBA geen advies heeft meegedeeld binnen de gestelde termijn.)

Art. 27 (vroeger art. 32)

40. In het ontworpen artikel 38, 6°, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie*” / “*portant création d’une Commission fédérale de déontologie*” door de woorden “*houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie en houdende de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen*” / “*portant création d’une Commission fédérale de déontologie et contenant le Code de déontologie des mandataires publics*”.
- (Wetgevingstechnische verbetering: alle identificatiegegevens van een wet, zoals deze blijken uit de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, moeten vermeld worden, met inbegrip van het volledige opschrift.¹⁰⁾)

⁹ Raad van State, o.c., p. 7, nr. 3.5.2.¹⁰ Raad van State, o.c., p. 60, nr. 73.3.

Art. 28 (vroeger art. 33)

41. In artikel 28 van het wetsontwerp vervange men de bepaling onder 2° als volgt:

“2° in het tweede lid worden in de eerste zin de woorden “, de leden van het kenniscentrum, en de leden van de geschillenkamer” opgeheven en wordt in de tweede zin het woord “organen” vervangen door de woorden “interne organen”.”

/

“2° dans l’alinéa 2, dans la première phrase, les mots “des membres du centre de connaissances et des membres de la chambre contentieuse” sont abrogés et dans la deuxième phrase, le mot “organes” est remplacé par les mots “organes internes”.”

(De voorgestelde wijziging strekt ertoe om in artikel 39, tweede lid, *in fine*, van de organieke wet op de GBA het woord “organen” [“organes”] vervangen door de woorden “interne organen” [“organes internes”] omwille van de terminologische eenvormigheid. Het ontworpen artikel 7, eerste lid, van de organieke wet op de GBA [art. 5 van het wetsontwerp] duidt de organen van de GBA voortaan immers aan als “interne organen”).

Art. 33 (vroeger art. 38)

42. In de bepaling onder 3°, vervange men de woorden “*in paragraaf 2 wordt*” / “*dans le paragraphe 2, la*” door de woorden “*in paragraaf 2, eerste lid, wordt*” / “*dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, la*”. (Precisering van het onderdeel van het artikel waarin de wijziging aangebracht wordt.)

Art. 35 (vroeger art. 40)

43. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 46, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men in de inleidende zin de woorden “*et doit au moins prendre en compte*” door de woorden “*et prend au moins en compte*”.

(De Raad van State beveelt aan om bij het uitdrukken van een verplichting geen gebruik te maken van het werkwoord “moeten” (“devoir”) of van gelijkaardige bewoordingen, maar om de bedoelde handeling weer te geven met een werkwoord vervoegd in de onvoltooid tegenwoordige tijd.¹¹)

44. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 46, § 1, tweede lid, tweede streepje, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*binnen elke afdeling*” door de woorden “*binnen elk intern orgaan*”.

(Overeenstemming met de Franse tekst: “... au sein de chaque organe interne” + harmonisering met de bewoordingen van het eerste streepje van hetzelfde lid.)

Art. 39 (vroeger art. 44)

45. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 49/1, § 1, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*pouvoirs d’autorisation et de conseil*” telkens door de woorden “*pouvoirs d’autorisation et consultatifs*”.

(De bewoordingen van de ontworpen bepaling werden afgestemd op deze van artikel 58 van Verordening 2016/679.)

¹¹ Raad van State, o.c., p. 7, nr. 3.5.2.

Art. 41 (vroeger art. 46)

46. Men vervange dit artikel als volgt:

“In artikel 51, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden “eerste lid, 2°” vervangen door de woorden “§ 1, eerste lid, 2°”.”

/

“Dans l’article 51, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots “alinéa 1, 2°” sont remplacés par les mots “§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°”.”

(Precisering van de verwijzing naar een onderdeel van artikel 9 van de organieke wet op de GBA ten gevolge van de vervanging van dit artikel bij artikel 8 van het wetsontwerp.)

Art. 42 (vroeger art. 48)

47. Men vervange de woorden “*In de artikelen 53 en 56*” / “*Dans les articles 53 et 56*” door de woorden “*In de artikelen 53, § 2, en 56*” / “*Dans les articles 53, § 2, et 56*”.

(Precisering van het onderdeel van het artikel waarin de wijziging aangebracht wordt.)

Art. 43 (nieuw)

48. In het ontworpen artikel 60, eerste lid, vijfde streepje, van de organieke wet op de GBA, vervangen de woorden “*de klacht wordt ingediend voor rekening van*” / “*la plainte est déposée au nom d’une*” door de woorden “*de klacht wordt ingediend in naam en voor rekening van*” / “*la plainte est déposée au nom et pour le compte d’une*”.

(De voorgestelde wijziging strekt ertoe om beide taalversies te harmoniseren.)

Art. 47 (vroeger art. 51)

49. Men vervange artikel 47, derde lid, van het wetsontwerp als volgt:

“In hoofdstuk 6 van dezelfde wet wordt in afdeling 3, die afdeling 4 wordt, de onderverdeling in vier onderafdelingen opgeheven.”

/

“Dans le chapitre 6 de la même loi, dans la section 3 qui devient la section 4, la subdivision en quatre sous-sections est abrogée.”

(In hoofdstuk 6, afdeling 3, die afdeling 4 wordt, van de organieke wet op de GBA is het behoud van de laatste onderafdeling, te weten onderafdeling 4 “Kennisgeving en beroepsprocedure”, zinloos gelet op de opheffing van de drie voorafgaande onderafdelingen. Bovendien kan de huidige formulering van het derde lid van artikel 47 van het wetsontwerp verwarring doen ontstaan over de draagwijdte ervan: gaat het enkel om de opheffing van de groepering van de artikelen 92 tot 107 van de organieke wet op de GBA in drie onderafdelingen of worden de drie betrokken onderverdelingen opgeheven *samen met de artikelen die zij bevatten?*)

Art. 48 (vroeger art. 52)

50. Gelet op het principe van de artikelsgewijze stemming stelle men een afzonderlijk wijzigingsartikel op voor de wijzigingen die aangebracht worden in de artikelen 92, 94 en 99 van de organieke wet op de GBA. Bovendien heeft de voorgestelde werkwijze als voordeel dat een duidelijk overzicht wordt geboden van alle aangebrachte wijzigingen.¹²
51. Men vervange de woorden “*In artikel 92 worden*” / “*Dans l’article 92, les*” door de woorden “*In artikel 92, 1°, worden*” / “*Dans l’article 92, 1°, les*”.
(Precisering van het onderdeel van het artikel waarin de wijziging aangebracht wordt.)
52. Men vervange de woorden “*In artikel 94 worden*” / “*Dans l’article 94, les*” door de woorden “*In artikel 94, 1°, worden*” / “*Dans l’article 94, 1°, les*”.
(Precisering van het onderdeel van het artikel waarin de wijziging aangebracht wordt.)
53. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 99, tweede lid, van de organieke wet op de GBA, vervange men de woorden “*om te worden gehoord, waarbij*” door de woorden “*om te worden gehoord tijdens een hoorzitting, waarbij*”.
(Overeenstemming met de Franse tekst: “... pour être entendues lors d’une audition ...”).

Art. 50 (vroeger art. 54)

54. Men vervange de woorden “*In artikel 102 van dezelfde wet*” / “*Dans l’article 102 de la même loi*” door de woorden “*In artikel 102, eerste lid, van dezelfde wet*” / “*Dans l’article 102, alinéa 1^{er}, de la même loi*”.
(Precisering van het onderdeel van het artikel waarin de wijziging aangebracht wordt.)

Art. 53 (vroeger art. 60)

55. In het eerste lid, vervange men de woorden “*overeenkomstig artikel 11, § 3, een*” / “*conformément à l’article 11, § 3, un*” door de woorden “*overeenkomstig artikel 11, § 3, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit een*” / “*conformément à l’article 11, § 3, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données un*”.
(Wetgevingstechnische verbetering: in de huidige redactie verwijst de ontworpen bepaling naar artikel 11, § 3, van de aan te nemen wet terwijl men beoogt te verwijzen naar artikel 11, § 3, van de organieke wet op de GBA.)

Art. 54 (vroeger art. 61)

56. In de Nederlandse tekst van paragraaf 1, tweede lid, vervange men de woorden “*voor een nieuw of voor een ander mandaat*” door de woorden “*voor hetzelfde of voor een ander mandaat*”.
(Overeenstemming met de Franse tekst: “... pour un même ou pour un autre mandat”. Bovendien strekt de voorgestelde wijziging ertoe de bewoordingen van de ontworpen bepaling af te stemmen op deze van het ontworpen artikel 37, § 2, tweede lid, van de organieke wet op de GBA [art. 26 van het wetsontwerp].)

VERBETERING BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

¹² Raad van State, o.c., p. 79, nr. 118.

- Art. 40: “In artikel 50 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 4 maart 2018, wordt” / “Dans l’article 50 de la même loi, remplacé par la loi du 4 mars 2018, le”.

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.