

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2022

PROJET DE LOI**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 2793/ (2021/2022):**

001: Projet de loi.
002: Amendements.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture.
005 et 006: Amendements.
007: Rapport de la deuxième lecture.
008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2022

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit****AMENDEMENTEN**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 2793/ (2021/2022):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
005 en 006: Amendementen.
007: Verslag van de tweede lezing.
008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

08282

N° 30 de M. **Boukili**

Art. 2

Dans le 2°, supprimer l'alinéa 1^{er} proposé.

JUSTIFICATION

Cet alinéa 1^{er} proposé prévoit que: “En application de la présente loi, il est tenu compte d'un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l'humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n'est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d'autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.”

Dans les développements, il est précisé que ces “autres droits” comprennent notamment “le droit à la sécurité”.

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, l'Autorité de protection des données indique que “il n'est pas approprié que le législateur belge semble au fond donner des instructions à l'APD pour désormais tenir davantage compte d'autres droits fondamentaux que le droit à la protection des données. La marge d'évaluation intrinsèque du contrôleur a été définie de manière exhaustive dans le droit européen.”

On comprend d'autant moins l'intérêt de cette disposition que, comme expressément reconnu lors des débats et dans le texte en lui-même, il s'agit déjà d'un “principe directeur” du RGPD qu'il n'est donc pas nécessaire de rappeler dans le texte de loi.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 30 van de heer **Boukili**

Art. 2

In de bepaling onder 2°, het voorgestelde eerste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontworpen eerste lid luidt: “In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.”

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat die “andere grondrechten” onder meer het “recht op (...) veiligheid” omvatten.

In haar advies over het voorontwerp van wet geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit aan dat het “dan ook niet [betaamt] dat de Belgische wetgever de GBA in wezen de instructie lijkt te geven om voortaan méér rekening te houden met andere grondrechten dan het recht op gegevensbescherming. De inhoudelijke beoordelingsruimte van de toezichthouder is uitputtend in het EU recht vastgelegd.”

Het nut van die bepaling valt des te minder te begrijpen daar het – zoals tijdens de debatten en in de tekst zelf uitdrukkelijk aangegeven is – om een “leidend beginsel” van de AVG gaat, dat dus niet in de tekst van de wet in herinnering hoeft te worden gebracht.

N° 31 de M. **Boukili**

Art. 8

Dans l'article 9, § 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1^{er}, supprimer le 13°;

2° supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

L'article 9 en projet, § 1^{er}, 13°, dispose que le comité de direction "peut discuter collégialement d'un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 1^{er}, 2° à 6°, ou, le cas échéant, dans un organe interne visé à l'article 7, alinéa 3, selon les modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur."

L'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, en projet dispose que: "Pour les dossiers des organes internes, la compétence du comité de direction se limite à la discussion d'aspects ayant un impact important ou transversal sur l'Autorité de protection des données. Cette compétence ne constitue pas une limitation de l'exercice autonome des tâches des organes internes."

Donner un droit d' "évocation" au comité de direction de l'Autorité de protection des données constitue une extension considérable de ses prérogatives par rapport à la loi de 2017 et la situation actuelle où les différentes directions sont relativement indépendantes les unes par rapport aux autres.

Il s'agit d'un choix étonnant, compte tenu des problèmes connus par l'Autorité de protection des données jusqu'à présent, notamment provoqués par la manière dont le comité de direction était présidé. Dans ce contexte, et vu le risque de retour du président précédent de l'APD dont le recours est encore pendant devant les tribunaux, il n'est pas pertinent d'augmenter les pouvoirs du comité de direction. Le présent amendement propose donc de supprimer purement et simplement cet alinéa.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 31 van de heer **Boukili**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 9, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1) in het eerste lid, de bepaling onder 13° weglaten;

2) het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 9, § 1, 13°, bepaalt dat het directiecomité "een dossier dat wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot 6°, of, in voorkomend geval, in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, derde lid, collegiaal [kan] bespreken, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde".

Het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, bepaalt: "De bevoegdheid van het directiecomité met betrekking tot de dossiers van de interne organen is beperkt tot de bespreking van aspecten met een aanzienlijke of horizontale impact op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking van de autonome uitoefening van de taken van de interne organen."

Een "evocatierecht" geven aan het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit behelst een forse uitbreiding van de prerogatieven van dat comité ten opzichte van de wet van 2017 en van de huidige situatie, waarin de verschillende directies vrij onafhankelijk zijn van elkaar.

Dat is een opmerkelijke keuze, gelet op de problemen waarmee de Gegevensbeschermingsautoriteit tot op heden kampt en die net worden veroorzaakt door de wijze waarop het directiecomité werd voorgezeten. In die context en gezien de mogelijke terugkeer van de vorige voorzitter van de GBA, wiens beroep nog hangende is bij de rechtbanken, is het niet verstandig het directiecomité méér bevoegdheden toe te kennen. Dit amendement stelt dus voor dit lid gewoon weg te laten.

N° 32 de M. **Boukili**

Art. 10

Au paragraphe 1^{er} proposé, supprimer le 6°.

JUSTIFICATION

L'article 11, § 1^{er}, 6°, en projet indique que le règlement d'ordre intérieur arrêté par l'Autorité de protection des données fixe "les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 46, § 3."

L'article 35, § 3, en projet dispose quant à lui que "Conformément à la directive 2019/1337 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l'Union, l'Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi."

La combinaison de ces deux dispositions permet à l'APD de mettre en place son propre "cadre" pour la protection des lanceurs d'alerte.

Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail. Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure, les règles encadrant les lanceurs d'alerte ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3°, 4° et 6° de l'article 11, § 1^{er}, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus (...)"

Sous son commentaire de l'article 39 en projet (devenu l'article 46), le Conseil d'État indique que la directive européenne "sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union", "doit être transposée par l'État belge de manière transversale. Tel qu'il est rédigé, l'article 39 en projet tente de transposer partiellement cette directive en

Nr. 32 van de heer **Boukili**

Art. 10

In de voorgestelde paragraaf 1, de bepaling onder 6° weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 11, § 1, 6°, bepaalt dat "de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3" moeten worden opgenomen in het door de Gegevensbeschermingsautoriteit bepaalde reglement van interne orde.

Het ontworpen artikel 35, § 3, bepaalt dan weer het volgende: "Overeenkomstig Richtlijn 2019/1337 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging."

Door de combinatie van die twee bepalingen kan de Gegevensbeschermingsautoriteit een eigen "raamwerk" ter bescherming van de klokkenluiders opzetten.

De Raad van State wijst er in zijn advies op dat "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn. Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...), regels betreffende de klokkenluiders of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3°, 4° en 6° van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien (...)"

In zijn commentaar op het ontworpen artikel 39 (thans artikel 46) wijst de Raad van State op het volgende: "Richtlijn 2019/1337 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 "inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden" moet door de Belgische Staat op transversale wijze worden omgezet.

ce qui concerne la seule Autorité de protection des données. Une telle façon de procéder est critiquable non seulement en ce qu'elle manque de cohérence mais également dans la mesure où, à l'évidence, des mécanismes imposés par la directive qui en garantissent l'effectivité ne pourront pas être transposés au sein du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données (sanctions et encadrement du traitement de données à caractère personnel généré par un signalement par exemple). Au surplus, la méthode de transposition envisagée n'est pas admissible, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation générale n° III. Par conséquent l'article 40, 2°, de l'avant-projet sera omis.”.

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ce point.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Zoals het ontworpen artikel 39 is gesteld, beoogt het een gedeeltelijke omzetting van die richtlijn, enkel wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze werkwijze moet worden afgekeurd, niet alleen omdat ze een gebrek aan samenhang vertoont, maar uiteraard ook in zoverre regelingen die de richtlijn voorschrijft en die haar doeltreffendheid waarborgen, niet kunnen worden omgezet naar het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit (sancties en kader voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een melding, bijvoorbeeld). Bovendien is de beoogde methode van omzetting niet toelaatbaar, zoals uiteengezet is in algemene opmerking III. Bijgevolg moet artikel 40, 2°, van het voorontwerp worden weggelaten.”.

Derhalve strekt dit amendement ertoe dit punt weg te laten.

N° 33 de M. **Boukili**

Art. 14

Dans l'article 18/1, § 1^{er} proposé, apporter les modifications suivantes:

1° compléter l'alinéa 1^{er} par les mots suivants:

“nécessitant l'apport d'une expertise technique et non-juridique dont l'Autorité de protection des données ne disposerait pas déjà en interne”;

2° compléter le paragraphe par un alinéa 3 rédigé comme suit:

“Lorsqu'elle décide de faire appel à sa réserve d'experts, l'Autorité de protection des données désigne toujours au minimum 3 experts à cette fin. En cas de désaccord entre les différents experts, leur rapport écrit fait mention des points de désaccord éventuels.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à:

1. exclure la désignation d'experts de la réserve d'experts pour des missions d'ordre juridique. L'Autorité de protection des données dispose en effet d'une expertise juridique en interne. Dans ce cadre, le rôle de la réserve d'experts devrait être de fournir une expertise purement technique, limitée au cas où cette expertise n'est pas déjà présente au sein de l'Autorité de protection des données. On peut, par exemple, citer des matières techniques comme la cryptographie ou les techniques d'anonymisation;

2. prévoir que lorsque l'Autorité décide de faire appel à des experts externes, elle désigne toujours au minimum 3 experts. Il est indiqué qu'en cas de désaccord entre ces différents experts, leur rapport écrit doit faire mention de ces points de désaccord éventuels. L'objectif de cette disposition est de

Nr. 33 van de heer **Boukili**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 18/1, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, de woorden “Het stelt daarvoor een reserve van deskundigen op die voor punctuele opdrachten kunnen worden ingezet.” **vervangen door de woorden** “Ze stelt daartoe een reserve samen van deskundigen die kunnen worden ingezet voor ad-hocopdrachten die technische, niet-juridische expertise vergen waarover de Gegevensbeschermingsautoriteit intern niet beschikt.”;

2° deze paragraaf aanvullen met een derde lid, luidende:

“Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigt een beroep te doen op haar reserve van deskundigen, wijst zij daarbij altijd minstens drie deskundigen aan. Wanneer de diverse deskundigen het niet eens raken, vermelden zij hun eventuele meningsverschillen in hun schriftelijk verslag.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft de volgende doelstellingen:

1. uit te sluiten dat deskundigen uit de deskundigenreserve worden aangewezen voor juridische opdrachten. De Gegevensbeschermingsautoriteit beschikt immers intern over juridische expertise. De rol van de deskundigenreserve zou er dus in moeten bestaan louter technische expertise te verschaffen, en alleen wanneer dergelijke expertise binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit niet voorhanden is, bijvoorbeeld wanneer het gaat om technische materies zoals cryptografie of anonimiseringstechnieken;

2. ervoor zorgen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds minstens drie deskundigen aanwijst wanneer zij beslist om een beroep te doen op externe specialisten. Het is wenselijk dat die diverse deskundigen, wanneer zij het niet eens raken, in hun schriftelijk verslag die eventuele

permettre à l'Autorité de disposer des avis les plus larges et diversifiés possibles sur les matières dont elle traite.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

meningsverschillen vermelden. Met deze bepaling wordt beoogd de Gegevensbeschermingsautoriteit in staat te stellen om te beschikken over zo breed en divers mogelijke adviezen over de door haar behandelde materies.

N° 34 de M. **Boukili**

Art. 10

Au paragraphe 1^{er} proposé, supprimer les 3° et 4°.

JUSTIFICATION

L'article 11, § 1^{er}, 3°, permet à l'Autorité de protection des données, via son règlement d'ordre intérieur, de fixer les règles de procédure dans le cadre de l'exercice de ses missions et pouvoirs.

Le 4° du même article lui permet également, de la même manière, "de fixer les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts."

Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail (...) Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3° et 4° de l'article 11, § 1^{er}, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus".

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ces points, qui doivent être fixés par le législateur lui-même et non par le règlement d'ordre intérieur.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 34 van de heer **Boukili**

Art. 10

In de voorgestelde paragraaf 1, de bepalingen onder 3° en 4° weglaten.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 11, § 1, 3° is de Gegevensbeschermingsautoriteit gemachtigd om via haar reglement van interne orde de procedureregels vast te stellen om haar taken uit te voeren en haar bevoegdheden uit te oefenen.

Dankzij het bepaalde onder 4° van hetzelfde artikel kan de Gegevensbeschermingsautoriteit evenzeer beslissingen nemen inzake de "modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen worden aangesteld, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen".

Zoals de Raad van State in zijn advies aangeeft, "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn. (...). Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...) of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3°, 4° van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien."

Dit amendement strekt er derhalve toe die punten weg te laten. Ze dienen door de wetgever zelf te worden vastgesteld, niet door het reglement van interne orde.

N° 35 de M. **Boukili**

Art. 20

Remplacer le 2° par ce qui suit:

2° au paragraphe 1^{er}, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“L'Autorité de protection des données rend son avis dans les soixante jours après que lui aient été communiquées toutes les informations nécessaires à cet effet. Si l'avis de l'Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance, le directeur du service d'autorisation et d'avis peut réduire ce délai à 15 jours en cas d'urgence. Ces délais sont prolongés de plein droit de 15 jours lorsqu'ils prennent cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'ils expirent entre le 15 juillet et le 15 août.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement fait suite aux multiples appels à l'aide du centre de connaissances de l'Autorité de protection des données (APD) qui s'inquiète, à juste titre, de la réduction des délais pour rendre ses avis prévue par le projet de loi.

L'APD a rappelé ces inquiétudes dans son courrier du 28 octobre dernier, indiquant que le maintien du délai de 60 jours actuel est indispensable pour lui permettre d'exercer ses missions dans l'état actuel des moyens disponibles.

L'amendement reprend la proposition faite par l'APD de maintenir ce délai actuel de 60 jours, avec possibilité pour le directeur du service d'autorisation et d'avis de le réduire à 15 jours en cas d'urgence.

L'APD a indiqué être déjà en sous-effectifs actuellement, ce qui l'oblige à rendre des avis sous forme “standardisée”.

Nr. 35 van de heer **Boukili**

Art. 20

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in § 1 wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt haar advies uit binnen zestig dagen nadat haar alle daartoe nodige informatie werd bezorgd. Indien het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist is bij of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie, kan de directeur van de autorisatie- en adviesdienst in dringende gevallen die termijn terugbrengen tot 15 dagen. Die termijnen worden van rechtswege verlengd met 15 dagen wanneer zij aanvangen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer zij aflopen tussen 15 juli en 15 augustus.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de talrijke verzoeken om hulp vanwege het kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Die instantie maakt zich terecht zorgen over de in het wetsontwerp vervatte verkorting van de termijnen waarbinnen advies moet worden uitgebracht.

De GBA heeft die bezorgdheid herhaald in haar brief van 28 oktober jongstleden, waarin werd aangegeven dat het behoud van de huidige termijn van 60 dagen onontbeerlijk is om de GBA in staat te stellen met de thans beschikbare middelen haar opdrachten uit te oefenen.

Het amendement neemt het door de GBA geformuleerde voorstel over om de huidige termijn van 60 dagen te behouden en te voorzien in de mogelijkheid dat de directeur van de autorisatie- en adviesdienst die termijn in dringende gevallen terugbrengt tot 15 dagen.

De GBA heeft aangegeven nu al niet genoeg personeel te hebben, waardoor ze zich tot “standaardadviezen” moet

La réduction des délais constituerait donc une atteinte à l'indépendance de l'Autorité et à la qualité du travail législatif.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

beperken. De verkorting van de termijnen zou dus de onafhankelijkheid van de GBA en de kwaliteit van het wetgevende werk aantasten.

N° 36 de M. **Boukili**

Art. 32

Dans l'article 43, alinéa 3, proposé, supprimer les mots "ainsi que les membres de la société civile".

JUSTIFICATION

L'article 32 prévoit que la société civile "ne peut faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données (APD), de ses membres ou de ses experts".

Si cette interdiction paraît justifiée pour ce qui concerne notamment les membres de gouvernements, les autorités publiques et les entreprises publiques ou privées, on voit cependant mal en quoi des "membres de la société civile" pourraient faire obstacle de quelque manière que ce soit à l'exercice de ses missions par l'Autorité de protection des données.

Force est de constater qu'au contraire, l'apport de la société civile a été et est toujours prépondérant dans le cadre des thématiques traitées par l'APD et notamment des difficultés que celles-ci a pu rencontrer par le passé.

L'amendement propose de supprimer ce point qui semble n'avoir pour but que de restreindre les droits de la société civile, dont l'expertise est pourtant précieuse en la matière.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 36 van de heer **Boukili**

Art. 32

In het voorgestelde artikel 43, derde lid, de woorden "openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk middenveld" **vervangen door de woorden** "en openbare of private ondernemingen".

VERANTWOORDING

Artikel 32 strekt ertoe te bepalen dat het maatschappelijk middenveld "de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet [mag] belemmeren".

Dat verbod lijkt gerechtvaardigd ten aanzien van de leden van de regeringen, de overheidsinstanties en de openbare of private ondernemingen, maar daarentegen valt moeilijk te begrijpen hoe de leden van het maatschappelijk middenveld op welke wijze ook de opdrachten van de GBA zouden kunnen belemmeren.

Men kan er daarentegen niet omheen dat het maatschappelijk middenveld altijd al een doorslaggevende bijdrage heeft geleverd in het kader van de thema's die de GBA behandelt, zoals in het verleden het geval was toen die instantie met moeilijkheden werd geconfronteerd.

Het amendement beoogt de verwijzing naar het maatschappelijk middenveld weg te laten. Die lijkt immers slechts tot doel te hebben de rechten van dat maatschappelijk middenveld, waarvan de expertise ter zake nochtans heel waardevol is, te beknotten.

N° 37 de M. **Boukili**

Art. 35

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

L'article 11, § 1^{er}, 6°, en projet indique que le règlement d'ordre intérieur arrêté par l'Autorité de protection des données fixe "les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 46, § 3".

L'article 46, § 3, en projet dispose quant à lui que "Conformément à la directive 2019/137 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l'Union, l'Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi."

La combinaison de ces deux dispositions permet à l'APD de mettre en place son propre "cadre" pour la protection des lanceurs d'alerte.

Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail (...) Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure, les règles encadrant le lanceur d'alerte ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3°, 4° et 6° de l'article 11, § 1^{er}, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus."

Sous son commentaire de l'article 39 en projet (devenu l'article 46), le Conseil d'État indique que la directive européenne "sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union", "doit être transposée par l'État belge de manière transversale" (...). Tel qu'il est rédigé, l'article 39 en projet tente de transposer partiellement cette directive en ce qui concerne la seule Autorité de protection des données.

Nr. 37 van de heer **Boukili**

Art. 35

De bepaling onder 2° weglaten.

VERANTWOORDDING

Het ontworpen artikel 11, § 1, 6°, bepaalt dat "de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3" moeten worden opgenomen in het door de Gegevensbeschermingsautoriteit bepaalde reglement van interne orde.

Het ontworpen artikel 46, § 3, bepaalt dan weer het volgende: "Overeenkomstig Richtlijn 2019/137 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging."

Door de combinatie van die twee bepalingen kan de Gegevensbeschermingsautoriteit een eigen "raamwerk" ter bescherming van de klokkenluiders opzetten.

De Raad van State wijst er in zijn advies op dat "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn. Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...), regels betreffende de klokkenluiders of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3°, 4° en 6° van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien (...)."

In zijn commentaar op het ontworpen artikel 39 (thans artikel 46) wijst de Raad van State op het volgende: "Richtlijn 2019/137 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 "inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden" moet door de Belgische Staat op transversale wijze worden omgezet. Zoals het ontworpen artikel 39 is gesteld, beoogt het een

Une telle façon de procéder est critiquable non seulement en ce qu'elle manque de cohérence mais également dans la mesure où, à l'évidence, des mécanismes imposés par la directive qui en garantissent l'effectivité ne pourront pas être transposés au sein du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données (sanctions et encadrement du traitement de données à caractère personnel généré par un signalement par exemple). Au surplus, la méthode de transposition envisagée n'est pas admissible, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation générale III. Par conséquent l'article 40, 2°, de l'avant-projet sera omis.”

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ce point.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

gedeeltelijke omzetting van die richtlijn, enkel wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze werkwijze moet worden afgekeurd, niet alleen omdat ze een gebrek aan samenhang vertoont, maar uiteraard ook in zoverre regelingen die de richtlijn voorschrijft en die haar doeltreffendheid waarborgen, niet kunnen worden omgezet naar het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit (sancties en kader voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een melding, bijvoorbeeld). Bovendien is de beoogde methode van omzetting niet toelaatbaar, zoals uiteengezet is in algemene opmerking III. Bijgevolg moet artikel 40, 2°, van het voorontwerp worden weggelaten.”

Derhalve strekt dit amendement ertoe dit punt weg te laten.

N° 38 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 18

Dans le 4°, supprimer le paragraphe 3 proposé.

JUSTIFICATION

Le paragraphe proposé, qui serait inséré par le projet de loi dans l’article 23 de la loi portant création de l’Autorité de protection des données vise à conférer au service d’autorisation et d’avis de l’Autorité de protection des données (anciennement le Centre d’expertise) la compétence d’émettre - dans le cadre de l’application de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de lois particulières - des autorisations d’accès aux métadonnées de communication relatives au trafic ou à la localisation pour les institutions compétentes, pour les finalités qui ne relèvent pas de l’exercice des missions de prévention, de recherche, de détection ou de poursuite d’un fait qui constitue une infraction pénale, ou de la recherche des personnes disparues, ou de la sécurité nationale.

Cela permettrait à toutes sortes d’administrations de demander, pour toutes sortes de raisons, les métadonnées de citoyens aux entreprises de télécommunications. Cette intention avait déjà été fortement critiquée dans le cadre de la discussion de la nouvelle loi sur la conservation des données, comme étant totalement disproportionnée au regard de la protection de la vie privée. Cette critique avait été formulée par notre groupe, mais aussi par de nombreux autres groupes et experts externes.

Pour ces raisons, le présent amendement tend à supprimer du projet de loi la disposition qui accorderait cette nouvelle compétence au service d’autorisation et d’avis.

Nr. 38 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 18

In de bepaling onder 4° de voorgestelde paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde paragraaf die door het wetsontwerp zou worden ingevoegd in artikel 23 van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit beoogt aan de autorisatie- en adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (het vroegere kenniscentrum) de bevoegdheid toe te kennen om – in het kader van de toepassing van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van bijzondere wetgeving – voor de bevoegde instellingen machtigingen te verlenen voor toegang tot metadata betreffende communicatie met betrekking tot verkeer of locatie, voor doeleinden die niet vallen binnen het kader van de uitoefening van de taken van preventie, onderzoek, opsporing of vervolging van een feit dat een strafrechtelijke inbreuk vormt, dan wel binnen het kader van het zoeken naar vermiste personen, of binnen het kader van de nationale veiligheid.

Op die manier zouden allerlei administraties om allerlei redenen metagegevens van burgers kunnen opvragen bij ondernemingen die in de telecommunicatie actief zijn. Ook in het kader van de behandeling van de nieuwe dataretentiewet werd al enorme kritiek gegeven op dit voornemen omdat dit totaal geen proportionele maatregel is in het licht van de bescherming van het privéleven. Die kritiek werd gegeven door onze fractie, maar ook door heel wat andere fracties en externe experts.

Om die redenen beoogt dit amendement de weglating uit het wetsontwerp van de bepaling die deze nieuwe bevoegdheid aan de autorisatie- en adviesdienst zou toekennen.

Christoph D’Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 39 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 50

Dans l’alinéa 2 proposé, supprimer les mots “de la procédure,”.

JUSTIFICATION

L’article 57 de la loi portant création de l’Autorité de protection des données, qui n’est pas modifié par le projet de loi, définit la langue de la procédure. Cet article dispose ce qui suit:

“Art. 57. L’Autorité de protection des données emploie la langue dans laquelle la procédure est menée selon les besoins propres à l’affaire.”.

Une procédure ne peut en effet être menée que dans l’une des langues nationales. Peu importe à cet égard que les pièces doivent ou non pouvoir être traduites dans une autre langue nationale ou que les parties doivent pouvoir s’exprimer lors d’une séance dans la langue nationale qui est la leur.

Les mots “de la procédure” figurant dans l’article 99, alinéa 2, proposé, de la loi portant création de l’Autorité de protection des données prêtent à confusion. En ajoutant ces mots, on crée le sentiment que les parties auraient encore la possibilité de choisir la langue de la procédure lors d’une audition. Cela impliquerait un voire plusieurs changements de la langue de la procédure au moment de la séance, ce qui n’est pas souhaitable.

Le présent amendement tend à supprimer cet ajout, qui prête à confusion. Il ne vide nullement de sa substance le droit des parties d’obtenir la traduction de pièces émanant de l’Autorité de protection des données dans leur propre langue nationale ou de s’exprimer dans cette langue pendant l’audition.

Nr. 39 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 50

In het voorgestelde tweede lid de woorden “van de procedure” weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 57 van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat door het voorliggend wetsontwerp niet wordt gewijzigd, bepaalt wat de taal van de procedure is. Dit artikel luidt als volgt:

“Art. 57. De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.”.

Een procedure kan immers slechts in één landstaal worden gevoerd, ongeacht of stukken al dan niet vertaald moeten kunnen worden in een andere landstaal en ongeacht of partijen zich tijdens een zitting in hun eigen landstaal moeten kunnen uitdrukken.

De woorden “van de procedure” in het voorgestelde tweede lid van artikel 99 van de wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit scheppen verwarring. De toevoeging van deze woorden wekt immers de indruk dat partijen nog tijdens een hoorzitting de proceduretaal zouden moeten kunnen kiezen. Dat zou impliceren dat er op het moment van de zitting een wijziging van proceduretaal zou plaatsvinden, of zelfs meerdere wijzigingen. Dat lijkt niet wenselijk.

Dit amendement strekt tot weglating van de verwarrende toevoeging. Het recht voor partijen om vertaling van stukken uitgaande van de Gegevensbeschermingsautoriteit in hun eigen landstaal te ontvangen, dan wel zich in de eigen landstaal te mogen uitdrukken tijdens de hoorzitting, wordt door dit amendement echter geenszins uitgehouden.

Christoph D’Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 40 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 57

Compléter cet article par les mots:

“, à l’exception des articles 25 et 29, qui n’entreront en vigueur qu’au moment de la publication au Moniteur belge des postes vacants dans le cadre du prochain renouvellement simultané par la Chambre des représentants des mandats de l’ensemble des membres du comité de direction”

JUSTIFICATION

Les articles 25 et 29 du projet de loi, qui visent à modifier les articles 36 et 40 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données, concernent les conditions de nomination des membres du comité de direction de l’Autorité de protection des données.

Dans sa note de légistique, rédigée après la première lecture du projet de loi en commission de la Justice, le Service juridique a formulé une série d’observations fondamentales concernant l’entrée en vigueur de ces conditions de nominations avant le premier renouvellement intégral du comité de direction, qui aura lieu en avril 2025.

Les dispositions transitoires prévues dans l’article 56, § 1^{er}, du projet de loi auraient en effet pour conséquence qu’ à partir de l’entrée en vigueur de la loi à adopter, les anciennes règles relatives aux conditions générales de nomination et à la parité linguistique resteront également d’application dans certains cas, parallèlement aux nouvelles règles. Il n’est toutefois pas toujours possible de déduire clairement des mesures transitoires en projet dans quels cas les anciennes ou les nouvelles règles sont d’application, et ce, tant durant le reste du mandat en cours des membres du comité de direction que durant la nouvelle procédure de nomination à la fin des mandats en cours, car il se peut que toutes les hypothèses ne soient pas couvertes.

Nr. 40 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 57

Dit artikel aanvullen met de woorden:

“, met uitzondering van de artikelen 25 en 29, die pas in werking treden op het ogenblik van de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de vacatures in het kader van de eerstvolgende gelijktijdige vernieuwing door de Kamer van volksvertegenwoordigers van de mandaten van alle leden van het directiecomité”

VERANTWOORDING

De artikelen 25 en 29 van het wetsontwerp, die wijzigingen beogen van de artikelen 36 en 40 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, betreffen de benoemingsvoorwaarden voor de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

In zijn wetgevingstechnische nota, opgesteld na de eerste lezing van het wetsontwerp in de commissie Justitie, heeft de juridische dienst een aantal fundamentele opmerkingen gemaakt omtrent de inwerkingtreding van deze benoemingsvoorwaarden vóór de eerste algehele vernieuwing van het directiecomité, die zal plaatsvinden in april 2025.

De overgangsbepalingen in artikel 56, § 1, van het wetsontwerp zouden immers tot gevolg hebben dat vanaf de inwerkingtreding van de aan te nemen wet, naast de nieuwe regels, ook de oude regels inzake de algemene benoemingsvoorwaarden en inzake de taalpariteit in bepaalde gevallen van toepassing zullen blijven. Uit de ontworpen overgangsbepalingen kan echter niet altijd duidelijk worden afgeleid in welke gevallen de oude of de nieuwe regels van toepassing zijn, zowel tijdens de resterende duur van de lopende mandaten van de leden van het directiecomité als tijdens de nieuwe benoemingsprocedure op het einde van de lopende mandaten, omdat mogelijkerwijs niet alle hypothesen gedekt zijn.

Cet amendement tend dès lors à ce que les nouvelles conditions de nomination n'entrent en vigueur qu'au moment de la publication au *Moniteur belge* des postes vacants dans le cadre du prochain renouvellement simultané par la Chambre des représentants des mandats de l'ensemble des membres du comité de direction.

Bijgevolg bepaalt dit amendement dat de nieuwe benoemingsvoorwaarden pas in werking zullen treden op het ogenblik van de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* van de vacatures in het kader van de eerstvolgende gelijktijdige vernieuwing door de Kamer van volksvertegenwoordigers van de mandaten van alle leden van het directiecomité.

Christoph D'Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)