

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} février 2023**PROJET DE LOI****modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données****Amendements**déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 februari 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit****Amendementen**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009: Amendementen.
- 0010: Advies van de Raad van State.

08787

N° 41 de Mme **Matz**

Art. 57

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 57. La présente loi entre en vigueur à la même date que la loi instaurant une procédure de recours contre les décisions prises en vertu de l’article 45.”

JUSTIFICATION

La loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données, en son article 45, exclut tout recours contre les décisions prises par la Chambre des représentants sur la base de cet article.

Or, en application de l’article 8, 3, de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne, le respect des règles de protection des données doit être soumis au contrôle d’une autorité indépendante.

Pour assurer l’indépendance des autorités de protection des données, l’article 53, § 4, du Règlement général de protection des données exige que les membres d’une autorité ne puissent être démis de leurs fonctions que s’ils ont commis une faute grave ou s’ils ne remplissent plus les conditions nécessaires à l’exercice de leurs fonctions.

En application de l’article 47,1., de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne, une telle procédure de révocation doit respecter le droit à un recours effectif et à accéder à un tribunal impartial.

Ces considérations ont amené la Commission européenne à adresser au gouvernement belge un courrier dans lequel il considère que “cette absence de recours effectif porte atteinte tant au droit individuel des membres de l’APD concernés qu’à l’effectivité des garanties d’indépendance de l’APD” et estime que “le Royaume de Belgique a manqué aux obligations qui lui incombent en vertu des dispositions précitées”.

Le présent projet de loi supprime certes l’exclusion de recours qui figure à l’article 45 de la loi. Cependant, cette suppression ne suffit pas pour rencontrer les objections de

Nr. 41 van mevrouw **Matz**

Art. 57

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 57. Deze wet treedt in werking op dezelfde datum als de wet tot instelling van een beroepsprocedure tegen beslissingen genomen op grond van artikel 45.”

VERANTWOORDING

Krachtens artikel 45 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit kan geen beroep worden ingesteld tegen de beslissingen die de Kamer van volksvertegenwoordigers op grond van dat artikel heeft genomen.

Met toepassing van artikel 8, 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moet de inachtneming van de regels inzake de gegevensbescherming echter aan het toezicht van een onafhankelijke instantie worden onderworpen.

Teneinde de onafhankelijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteiten te waarborgen bepaalt artikel 53, § 4, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming dat de leden van een autoriteit slechts van hun functies kunnen worden ontheven indien zij een ernstige fout hebben begaan of niet langer beantwoorden aan de nodige voorwaarden voor het uitoefenen van hun functies.

Met toepassing van artikel 47, 1., van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie moet bij een dergelijke ontslagprocedure het recht op een effectief beroep en op toegang tot een onpartijdige rechtbank worden geëerbiedigd.

Naar aanleiding van die overwegingen heeft de Europese Commissie een schrijven gericht aan de Belgische regering, waarin zij het volgende stelt: “cette absence de recours effectif porte atteinte tant au droit individuel des membres de l’APD concernés qu’à l’effectivité des garanties d’indépendance de l’APD”, en voorts aangeeft dat “le Royaume de Belgique a manqué aux obligations qui lui incombent en vertu des dispositions précitées”.

Dit wetsontwerp zou de uitsluiting van beroepen zoals bepaald in artikel 45 van de wet weliswaar opheffen, maar dat zou niet volstaan om tegemoet te komen aan de bezwaren

la Commission européenne dans la mesure où, “pour être reconnu comme effectif, un recours doit être accessible, ce qui découle également de l’existence de dispositions claires et non équivoques en la matière”. Or le projet de loi se limite à supprimer l’exclusion de tout recours et ne détermine pas quel est le juge compétent ni quelle est la procédure applicable pour l’examen des recours.

À nos yeux, le juge naturel de ce type de contentieux est le Conseil d’État.

Cependant, l’article 14, § 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d’État précise que celui-ci est compétent “à l’égard des actes et règlements des assemblées législatives ou de leurs organes, en ce compris les médiateurs institués auprès de ces assemblées, de la Cour des comptes et de la Cour constitutionnelle, du Conseil d’État et des juridictions administratives ainsi que des organes du pouvoir judiciaire et du Conseil supérieur de la Justice relatifs aux marchés publics et aux membres de leur personnel”.

L’Autorité de protection des données – qui dépend de la Chambre des représentants – ne figurant pas dans l’énumération reprise ci-dessus, il convient de l’y ajouter explicitement pour octroyer cette compétence au Conseil d’État.

Comme le présent projet de loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution, il ne peut, en vertu de l’article 72, 3^o, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, faire l’objet d’un amendement allant en ce sens puisque les lois coordonnées sur le Conseil d’État relèvent de la procédure bicamérale prévue par l’article 78 de la Constitution.

En l’absence de détermination de la juridiction compétente et de la procédure pour connaître des recours contre les décisions prises par la Chambre des représentants en vertu de l’article 45, le projet de loi reste contraire à la législation européenne.

Afin de garantir qu’il sera mis fin à la violation du droit européen dénoncée par la Commission européenne, il convient d’attendre qu’une procédure de recours ait été mise en place avant que le présent projet puisse entrer en vigueur.

Vanessa Matz (Les Engagés)

van de Europese Commissie, die stelt dat een beroep slechts effectief kan zijn indien het toegankelijk is, wat ook voortvloeit uit het bestaan van heldere en ondubbelzinnige bepalingen ter zake. Dit wetsontwerp zou echter alleen de uitsluiting van elk beroep opheffen, zonder te bepalen welke rechter bevoegd is en welke procedure van toepassing is voor het onderzoek van de beroepen.

Volgens de indienster van dit amendement is de Raad van State de natuurlijke rechter voor dit soort geschillen.

Artikel 14, § 1, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt echter dat de Raad van State bevoegd is voor beroepen “ingesteld tegen de akten en reglementen (...) van de wetgevende vergaderingen of van hun organen, daarbij inbegrepen de ombudsmannen ingesteld bij deze assemblees, van het Rekenhof en van het Grondwettelijk Hof, van de Raad van State en de administratieve rechtscolleges evenals van organen van de rechterlijke macht en van de Hoge Raad voor de Justitie, met betrekking tot overheidsopdrachten en leden van hun personeel”.

Aangezien de Gegevensbeschermingsautoriteit – die afhangt van de Kamer van volksvertegenwoordigers – niet in die opsomming voorkomt, dient zij daaraan uitdrukkelijk te worden toegevoegd, teneinde de Raad van State de bevoegdheid ter zake te verlenen.

Daar dit wetsontwerp ertoe strekt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet te regelen, kan krachtens artikel 72, 3^o, tweede lid, van het Reglement van de Kamer geen amendement in die zin worden ingediend, aangezien de gecoördineerde wetten op de Raad van State onder de bicamérale procedure als bedoel in artikel 78 van de Grondwet vallen.

Aangezien het wetsontwerp niet bepaalt welk rechtscollege bevoegd is en wat de procedure is om een uitspraak te mogen doen over beroepen tegen beslissingen die de Kamer van volksvertegenwoordigers op grond van artikel 45 heeft ingesteld, is het in strijd met de Europese wetgeving.

Om te waarborgen dat een einde wordt gemaakt aan de door de Europese Commissie aangekaarte schending van het Europese recht, dient eerst een beroepsprocedure tot stand te worden gebracht alvorens de met dit wetsontwerp beoogde wet in werking kan treden.

N° 42 de M. **Boukili**
(sous-amendement à l'amendement n° 33)

Art. 14

Dans l'amendement n° 33, insérer un 3°, rédigé comme suit:

“3° les mots “Nonobstant le fait que l'Autorité de protection des données s'appuiera de préférence sur l'expertise interne pour accomplir ses tâches et exercer ses pouvoirs,” sont remplacés par “L'Autorité de protection des données”.”

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement fait suite à l'avis donné par le Conseil d'État sur l'amendement n° 33.

Le texte de l'amendement 33, qui interdit le recours à des experts externes en matière juridique, est maintenu.

Si le Conseil d'État souligne à juste titre les besoins de l'APD en matière d'expertise juridique, il est toutefois possible de rencontrer ces besoins au moment de fixer la dotation de l'Autorité. Dans ses divers avis sur le présent projet de loi, l'Autorité a ainsi déjà à plusieurs reprises souligné le manque de personnel auquel elle fait et fera face, notamment à la suite de la réduction des délais pour rendre ses avis. En cas de manque de personnel, il appartient au parlement de fournir à l'APD les moyens humains dont elle a besoin et non de faire appel à des experts externes.

Dès lors que l'amendement n° 33, point 1° précise que le recours à des experts externes dans d'autres matières que les matières juridiques n'est possible que lorsque cette expertise n'est pas disponible en interne, conformément à l'avis du Conseil d'État, il est proposé de supprimer l'exigence contenue à l'article 18/1, § 1^{er}, selon laquelle l'APD doit faire appel “de préférence” à son expertise interne. Le critère introduit

Nr. 42 van de heer **Boukili**
(subamendement op amendement nr. 33)

Art. 14

In amendement nr. 33 een bepaling onder 3° invoegen, luidende:

“3° de woorden “Niettegenstaande dat de Gegevens-beschermingsautoriteit bij voorkeur beroep doet op interne expertise om haar taken te vervullen en haar bevoegdheden uit te oefenen, kan zij” vervangen door de woorden “De Gegevens-beschermingsautoriteit kan een”.”

VERANTWOORDING

Dit subamendement geeft gevolg aan het advies van de Raad van State over amendement nr. 33.

De tekst van amendement nr. 33, dat ertoe strekt te verbieden in juridische aangelegenheden een beroep te doen op externe deskundigen, wordt gehandhaafd.

Hoewel de Raad van State terecht de behoeften van de GBA inzake juridische deskundigheid benadrukt, is het mogelijk om aan die behoeften te voldoen bij het vastleggen van de dotatie van de Autoriteit. In haar verschillende adviezen over dit wetsontwerp heeft de Autoriteit al meermaals gewezen op het personeelstekort waarmee zij te maken krijgt en zal krijgen, met name naar aanleiding van het inkorten van de termijnen die ze heeft om advies uit te brengen. Bij een personeelstekort moet het Parlement de GBA de nodige personele middelen ter beschikking stellen, veeleer dan een beroep te doen op externe deskundigen.

Aangezien amendement nr. 33, 1°, verduidelijkt dat de inschakeling van externe deskundigen in andere aangelegenheden dan juridische alleen mogelijk is wanneer die deskundigheid intern niet beschikbaar is, wordt overeenkomstig het advies van de Raad van State voorgesteld om de vereiste weg te laten die is vervat in het voorgestelde artikel 18/1, § 1, op grond waarvan de GBA “bij voorkeur” een

par l'amendement n° 33 est en effet plus strict et cette suppression est nécessaire pour assurer la cohérence du texte.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

beroep moet doen op haar interne deskundigheid. Het door amendement nr. 33 ingevoerde criterium is immers strenger en die weglating is nodig om de samenhang van de tekst te waarborgen.

N° 43 de M. **Boukili**
(sous-amendement à l'amendement n° 35)

Art. 20

Insérer les mots “*L'Autorité de protection des données délivre un accusé de réception attestant du caractère complet de la demande d'avis visée au présent alinéa.*” **après les mots** “entre le 15 juillet et le 15 août.”.

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement fait suite à l'avis donné par le Conseil d'État sur l'amendement n° 35.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, il est désormais prévu que l'APD délivre un accusé de réception permettant d'attester du caractère complet de la demande d'avis, qui permettra de déterminer la date de prise de cours du délai de 60 jours.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 43 van de heer **Boukili**
(subamendement op amendement nr. 35)

Art. 20

De woorden “*De Gegevensbeschermingsautoriteit geeft een ontvangstbewijs af waarmee wordt bewezen dat de in dit lid bedoelde adviesaanvraag volledig is.*” **invloegen na de woorden** “tussen 15 juli en 15 augustus.”.

VERANTWOORDING

Dit subamendement komt tegemoet aan het advies van de Raad van State over amendement nr. 35.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt voortaan bepaald dat de GBA een ontvangstbewijs afgeeft waarmee kan worden bewezen dat de adviesaanvraag volledig is. Daardoor kan worden bepaald wanneer de termijn van 60 dagen begint te lopen.

N° 44 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 56

Dans le paragraphe 1^{er}, supprimer la deuxième phrase de l’alinéa 1^{er} ainsi que l’alinéa 2.

JUSTIFICATION

Il résulte clairement de l’avis n° 72 697/2 du 12 janvier 2023 du Conseil d’État, et plus particulièrement en ce qui concerne l’amendement n° 40, qu’il convient d’éviter toute possibilité de coïncidence entre, d’une part, les conditions de nomination prévues par l’actuelle loi portant création de l’Autorité de protection des données et, d’autre part, les conditions de nomination prévues par les nouvelles dispositions proposées.

C’est pourquoi le présent amendement prévoit de supprimer les dispositions finales et transitoires qui permettent spécifiquement une telle coïncidence.

Nr. 44 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 56

In paragraaf één de tweede zin van het eerste lid alsook het tweede lid opheffen.

VERANTWOORDING

Uit het advies nr. 72 697/2 van 12 januari 2023 van de Raad van State, en meer bepaald omtrent amendement nr. 40, volgt duidelijk dat iedere mogelijke samenloop van de benoemingsvoorwaarden onder de bestaande wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit enerzijds en deze onder de nieuw voorgestelde bepalingen anderzijds dient te worden vermeden.

Daarom voorziet dit amendement in een opheffing van de slot- en overgangsbepalingen die specifiek dergelijke samenloop mogelijk maken.

Christoph D’Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 45 de M. **D'Haese et consorts**

Art. 57

Compléter cet article par les mots:

“, à l’exception de l’article 25, 3°, qui n’entrera en vigueur que le 24 avril 2031.”

JUSTIFICATION

Il résulte clairement de l’avis n° 72 697/2 du 12 janvier 2023 du Conseil d’État, et plus précisément de l’observation concernant l’amendement n° 40, qu’il faut éviter tout concours éventuel des conditions de nomination prévues par la loi existante portant création de l’Autorité de protection des données, d’une part, et de celles prévues par les nouvelles dispositions proposées, d’autre part.

La loi existante permet au président de la chambre contentieuse de postuler à un deuxième mandat. La nouvelle condition de nomination proposée, à savoir que le directeur de la chambre contentieuse doit être un magistrat, sera dès lors problématique en cas d’une éventuelle nouvelle candidature de l’intéressé.

Le présent amendement tend par conséquent à ne faire entrer en vigueur la nouvelle condition de nomination qu’à l’issue d’un éventuel mandat suivant, c’est-à-dire seulement le 24 avril 2031. Tant les nouvelles dispositions légales proposées que celles qui s’appliquent déjà prévoient qu’un mandat normal dure six ans et les premiers membres du comité de direction de l’Autorité de protection des données ont prêté serment le 24 avril 2019.

Nr. 45 van de heer **D'Haese c.s.**

Art. 57

Dit artikel aanvullen met de woorden:

“, met uitzondering van artikel 25 3°, dat pas in werking zal treden op 24 april 2031.”

VERANTWOORDING

Uit het advies nr. 72 697/2 van 12 januari 2023 van de Raad van State, en meer bepaald de omtrent amendement nr. 40, volgt duidelijk dat iedere mogelijke samenloop van de benoemingsvoorwaarden onder de bestaande wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit enerzijds en deze onder de nieuw voorgestelde bepalingen anderzijds vermeden dient te worden.

De bestaande wet laat de voorzitter van de Geschillenkamer toe om zich kandidaat te stellen voor een tweede mandaat. In dat licht is de nieuw voorgestelde benoemingsvoorwaarde dat directeur van de Geschillenkamer een magistraat moet zijn problematisch bij een mogelijke nieuwe kandidaatstelling door de betrokkene.

Bijgevolg stelt dit amendement voor om de nieuwe benoemingsvoorwaarde pas in te laten gaan na afloop van een eventueel volgend mandaat, met name pas op 24 april 2031. Een normaal mandaat duurt zowel onder de bestaande als de nieuw voorgestelde wetsbepalingen zes jaar, en de eerste leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit legden hun eed af op 24 april 2019.

Christoph D'Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 46 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 34

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la phrase “La décision n’est susceptible d’aucun recours.” est remplacée par la phrase “La décision est susceptible d’un recours auprès de la Cour d’appel de Bruxelles.””

JUSTIFICATION

Le 26 janvier 2023, la Commission européenne a informé le gouvernement belge, par lettre, du lancement d’une procédure d’infraction. L’analyse juridique exposée dans cette lettre comporte les passages suivants:

“L’article 8(1) de la Charte des droits fondamentaux consacre le droit de toute personne à la protection des données le concernant. Pour garantir l’exercice de ce droit, l’article 8(3) de la Charte pose du contrôle d’une autorité indépendante.

L’article 53(4) du RGPD, qui appartient à la section du RGPD portant sur “le statut d’indépendance” des autorités de contrôle, exige que les membres d’une autorité de protection des données ne puissent être démis de leurs fonctions que s’ils ont commis une faute grave ou s’ils ne remplissent plus les conditions nécessaires à l’exercice de leurs fonctions.

Cette disposition confère aux membres des autorités de protection des données un droit individuel à ne pas être révoqué pour des motifs autres que ceux prévus par l’article 53(4) du RGPD. En application de l’article 47 de la Charte des droits fondamentaux, la levée du mandat d’un membre d’une autorité de protection des données doit donc ouvrir la possibilité d’exercer un recours effectif et d’accéder à un tribunal impartial, afin de garantir que les conditions substantielles de révocation prévues par le RGPD ont bien été respectées. L’absence d’un quelconque contrôle par une instance juridictionnelle indépendante sur la décision de révocation des membres de l’autorité de protection des données est contraire au contenu essentiel de leur droit d’accéder à un tribunal, protégé par la Charte.. [...]

Parallèlement à la violation du droit individuel des membres révoqués que constitue l’absence de recours effectif, cette dernière porte atteinte à l’effectivité de l’article 53(4) du RGPD

Nr. 46 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 34

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de zin “Tegen de beslissing staat geen enkel beroep open.” vervangen door de zin “Tegen de beslissing staat beroep open bij het Hof van Beroep te Brussel.””

VERANTWOORDING

Op 26 januari 2023 bracht de Europese Commissie de Belgische regering in kennis van de opstart van een inbreuk-procedure. In die brief bevat de juridische analyse volgende passages:

“In artikel 8, lid 1, van het Handvest van de grondrechten is het recht van eenieder op bescherming van zijn gegevens verankerd. Om de uitoefening van dit recht te waarborgen, voorziet artikel 8, lid 3, van het Handvest in toezicht door een onafhankelijke autoriteit.

Artikel 53, lid 4, AVG, dat deel uitmaakt van de afdeling van de AVG over de onafhankelijkheid van toezichthoudende autoriteiten, bepaalt dat leden van een gegevensbeschermingsautoriteit slechts kunnen worden ontslagen indien zij op ernstige wijze zijn tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken voldoen.

Deze bepaling verleent leden van gegevensbeschermingsautoriteiten een individueel recht, dat erin bestaat dat zij uitsluitend kunnen worden ontslagen op de in artikel 53, lid 4, AVG vervatte gronden. Overeenkomstig artikel 47 van het Handvest van de grondrechten moet bij de beëindiging van het mandaat van een lid van een gegevensbeschermingsautoriteit derhalve de mogelijkheid bestaan van een doeltreffende voorziening in rechte en een eerlijk proces, teneinde te waarborgen dat aan de wezenlijke ontslagvoorwaarden van de AVG is voldaan. Dat de beslissing om leden van de gegevensbeschermingsautoriteit te ontslaan, niet kan worden getoetst door een onafhankelijke rechter, is in strijd met de wezenlijke inhoud van hun door het Handvest beschermde recht op toegang tot de rechter. [...]

Het ontbreken van een doeltreffende voorziening in rechte vormt niet alleen een inbreuk op het individuele recht van de ontslagen leden, maar ondermijnt ook de doeltreffendheid

en ce que cet article vise à assurer l'indépendance des autorités de protection des données. En effet, l'existence d'un recours effectif tel qu'il est prévu par l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux constitue une garantie nécessaire pour assurer que les conditions de révocation des membres de l'autorité de protection des données telles qu'elles sont prévues par le RGPD sont bien respectées.”.

Le présent amendement ajoute dès lors, dans l'article concernant la possibilité de relever de ses fonctions un membre du comité de direction de l'Autorité de protection des données, que la décision de la Chambre des représentants à cet effet est susceptible d'un recours auprès de la Cour d'appel de Bruxelles.

van artikel 53, lid 4, AVG, voor zover dit artikel ertoe strekt de onafhankelijkheid van de gegevensbeschermingsautoriteiten te waarborgen. De doeltreffende voorziening in rechte als bedoeld in artikel 47 van het Handvest van de grondrechten is namelijk nodig om te waarborgen dat de in de AVG vastgestelde voorwaarden voor ontslag van de leden van de gegevensbeschermingsautoriteit in acht worden genomen.”.

Derhalve voegt dit amendement in het wetsartikel omtrent de mogelijkheid tot ontheffing van het mandaat van een lid van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit toe dat beroep tegen de beslissing tot ontheffing door de Kamer van volksvertegenwoordigers openstaat bij het Hof van Beroep te Brussel.

Christoph D'Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 47 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 4 proposé, remplacer les mots “1° à 6°” par les mots “1° à 4°. Les experts doivent être citoyens d’un État membre de l’Union européenne et jouir de leurs droits civils et politiques.”;

2° dans le paragraphe 5, alinéa 3 proposé, remplacer les mots “1° à 6°” par les mots “1° à 4°”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 49.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 47 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de voorgestelde § 4, de woorden “1° tot 6°” vervangen door de woorden “1° tot 4°. De deskundigen moeten burgers zijn van een lidstaat van de Europese Unie en de burgerlijke en politieke rechten genieten.”;

2° in de voorgestelde § 5, derde lid, de woorden “1° tot 6°” vervangen door de woorden “1° tot 4°”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

N° 48 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 14

Compléter le paragraphe 5 proposé, par un alinéa rédigé comme suit:

“Si des circonstances nouvelles susceptibles de générer un conflit d’intérêt ou d’impliquer le non-respect d’une ou plusieurs conditions visées à l’article 38, 1° à 6°, les experts sont tenus d’en informer la Chambre sans délai.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à transposer la remarque évoquée dans la note de légistique du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (point 11) aux experts sur lesquels l’Autorité de protection des données peut s’appuyer, qui suggère que les déclarations sur l’honneur indiquant que ceux-ci ne sont soumis à aucun conflit d’intérêts et remplissent les conditions visées à l’article 38, 1° à 6° soient tenues à jour.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 48 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 14

De voorgestelde § 5 aanvullen met een lid luidende:

“De deskundigen zijn ertoe gehouden de Kamer onverwijld op de hoogte te brengen van nieuwe omstandigheden die een belangenconflict kunnen veroorzaken of die de niet-naleving van één of meer voorwaarden bedoeld in artikel 38, 1° tot 6° met zich kunnen brengen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan de opmerking in de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (punt 11) inzake de deskundigen waarop de Gegevensbeschermingsautoriteit een beroep kan doen, die voorstelt dat de verklaringen op eer waaruit blijkt dat die deskundigen aan geen enkel belangenconflict zijn onderworpen en voldoen aan de voorwaarden van artikel 38, 1° tot 6°, zouden worden bijgewerkt.

N° 49 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 25/1 (*nouveau*)

Insérer un article 25/1 rédigé comme suit:

“Art. 25/1. Article 36, § 2, de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les membres du comité de direction doivent être citoyens d'un État membre de l'Union européenne et jouir de leurs droits civils et politiques.”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à intégrer la remarque évoquée dans la note de légistique du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (point 9), qui précise que les deux conditions prévues aux points 1° et 2°, l'article 38, 3°, à 6°, en projet, de la loi organique de l'Autorité de protection des données sont davantage des conditions générales de nomination plutôt que des conditions que les membres du comité de direction doivent seulement remplir au moment de leur nomination.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 49 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 25/1 (*nieuw*)

Een artikel 25/1 invoegen, luidende:

“Art. 25/1. Artikel 36, § 2, van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De leden van het directiecomité moeten burgers zijn van een lidstaat van de Europese Unie en de burgerlijke en politieke rechten genieten.”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe gevolg te geven aan de opmerking in de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (punt 9), waarin wordt gesteld dat de twee voorwaarden onder 1° en 2°, van het ontworpen artikel 38, 3° tot 6°, van de organieke wet op de Gegevensbeschermingsautoriteit, veeleer algemene benoemingsvoorwaarden zijn dan voorwaarden waaraan de leden van het directiecomité pas op het moment van hun benoeming moeten voldoen.

N° 50 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 27

Supprimer les 1° et 2° proposés.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 49.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 50 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 27

De voorgestelde bepalingen onder 1° en 2°, weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 49.

N° 51 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 32

Dans le paragraphe 3 proposé, remplacer les mots “, de ses membres ou de ses experts.” par les mots “ou de ses membres.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à intégrer la remarque évoquée dans la note de légistique du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (point 10), qui précise que les experts peuvent certes assister l'APD dans l'exercice de ses missions et de ses compétences, mais en vertu de l'article 18/1, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi, ils agissent à titre personnel et ne font pas partie de l'APD.

La note légistique précise par ailleurs que la loi organique de l'APD n'attribue pas de missions légales de vérification et de contrôle aux experts et que l'article 18/1, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi organique de l'APD dispose au contraire que ceux-ci donnent leur avis sur la base d'une mission d'avis bien définie de l'APD.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 51 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 32

In de voorgestelde paragraaf 3 de woorden “, haar leden of deskundigen” vervangen door de woorden “en haar leden”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe gevolg te geven aan de opmerking in de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (punt 10), waarin wordt aangestipt dat de deskundigen de GBA weliswaar kunnen bijstaan bij de vervulling van haar taken en de uitoefening van haar bevoegdheden, maar dat zij op grond van het ontworpen artikel 18/1, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, op persoonlijke titel optreden en geen deel uitmaken van de GBA.

Voorts wordt in de wetgevingstechnische nota aangegeven dat de organieke wet op de GBA geen wettelijke verificatie- en controleopdrachten aan de deskundigen toekent en dat het ontworpen artikel 18/1, § 5, eerste lid, van de organieke wet op de GBA er integendeel toe strekt te bepalen dat zij een advies uitbrengen op basis van een welomschreven adviesopdracht van de GBA.

N° 52 de M. Boukili

Art. 8

À l'article 9 proposé, insérer un paragraphe 5, rédigé comme suit:

"§ 5. Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par tous les membres présents.

Les délibérations et les décisions du comité de direction sont publiées sur le site internet de l'Autorité de protection des données."

JUSTIFICATION

Les affaires ayant affectées l'Autorité de protection de données ces dernières années ont illustré la nécessité d'une plus grande transparence vis-à-vis du comité de direction.

À plusieurs reprises, divers acteurs ont ainsi dénoncé les abus de pouvoir, les conflits d'intérêt, les pressions ou les connivences intervenues lors des réunions du comité de direction de l'APD.

Le présent amendement vise à renforcer la transparence des décisions du comité de direction en imposant la publication de ces délibérations et des décisions qui en découlent sur le site internet de l'APD.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 52 van de heer **Boukili**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 9 een paragraaf 5 invoegen, luidende:

"§ 5. Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen van het directiecomité. De notulen worden ondertekend door alle aanwezige leden.

De beraadslagingen en de beslissingen van het directiecomité worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."

VERANTWOORDING

De in de jongste jaren voorgevallen affaires met de Gegevensbeschermingsautoriteit hebben aangetoond dat er met betrekking tot het directiecomité nood is aan meer transparantie.

Diverse betrokkenen hebben namelijk meerdere keren aangeklaagd dat de vergaderingen van het directiecomité van de GBA worden beheerst door machtsmisbruik, belangenconflicten, druk of vriendjespolitiek.

Dit amendement strekt ertoe de beslissingen van het directiecomité transparanter te maken door op te leggen dat de desbetreffende beraadslagingen en de daaruit voortvloeiende beslissingen moeten worden bekendgemaakt op de website van de GBA.