

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 mars 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données****Amendements**déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 2793/ (2021/2022):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011 et 012: Amendements.
- 013: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 maart 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit****Amendementen**ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 2793/ (2021/2022):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011 en 012: Amendementen.
- 013: Advies van de Raad van State.

09277

N° 56 de Mme **Matz**

Art. 56

Compléter cet article par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Si une ou plusieurs personnes, membres du Centre de connaissances démissionnent avant l’entrée en vigueur de la présente loi, un appel à candidats est immédiatement publié au Moniteur belge pour pourvoir au remplacement. Dans ce cas, les conditions antérieures à l’entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. Le paragraphe 2 leur sera également applicable.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit la suppression du Centre de connaissances sous réserves des dispositions transitoires permettant à ses membres de poursuivre leur mandat jusqu’à la fin de celui-ci.

Une lacune est apparue dans le projet de loi dans un cas d’espèce concernant un membre du Centre de connaissances de l’Autorité de protection des données.

En effet, une lettre de démission de l’un de ses membres a été communiquée et, selon la loi, la Chambre doit procéder à son remplacement pour la durée du mandat restant à courir (jusqu’au 3 avril 2025). La vacance doit être publiée au *Moniteur belge* au plus tard un mois après l’ouverture du mandat.

Ce remplacement est indispensable pour permettre un bon équilibre aussi bien au niveau linguistique qu’au niveau des forces au sein du Centre de connaissances.

Si la nouvelle loi entre en vigueur avant que le nouveau membre soit nommé, cette nomination ne doit plus avoir lieu puisque le Centre de connaissances n’existera plus et que la nomination ultérieure de nouveaux membres du centre de connaissances ne reposera plus sur aucune base juridique.

Nr. 56 van mevrouw **Matz**

Art. 56

Dit artikel aanvullen met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Indien één of meer leden van het kenniscentrum ontslag nemen vóór de inwerkingtreding van deze wet, wordt onverwijld een oproep tot kandidaten bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, met het oog op de vervanging van de betrokkene(n). In dat geval gelden voor hen de voorwaarden die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet. Paragraaf 2 is eveneens op hen van toepassing.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp strekt tot opheffing van het kenniscentrum, onder voorbehoud van de overgangsbepalingen op grond waarvan de leden hun mandaat kunnen vervullen tot de afloop ervan.

Het wetsontwerp vertoont een leemte met betrekking tot het concrete geval van een lid van het kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Er werd immers een ontslagbrief vanwege één van de leden ervan bezorgd. Op grond van de wet moet de Kamer dat lid vervangen voor de overblijvende duur van het mandaat (tot 3 april 2025). Het openstaande mandaat moet worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, ten laatste een maand na het openvallen ervan.

Die vervanging is onontbeerlijk voor het taal- en invloedsevenwicht binnen het kenniscentrum.

Indien de nieuwe wet in werking treedt alvorens het nieuwe lid wordt benoemd, dient die benoeming niet meer te gebeuren, aangezien het kenniscentrum niet langer zal bestaan en de latere benoeming van nieuwe leden van het kenniscentrum op geen enkele juridische grond zal stoelen.

Il faut donc pallier à cette absence de règle dans le présent projet.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Het gebrek aan een regel ter zake in het voorliggende wetsontwerp moet dus worden verholpen.

N° 57 de M. **D’Haese et consorts**

Art. 52/1 (*nouveau*)

Insérer un article 52/1, rédigé comme suit:

“Art. 52/1. L’article 108, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 25 mai 2018, est complété par la phrase suivante:

‘Les personnes intéressées qui n’étaient pas parties à la procédure devant la chambre contentieuse peuvent introduire un recours devant la Cour des marchés dans un délai de trente jours après qu’elles ont pu prendre connaissance de la décision.’”

JUSTIFICATION

L’arrêt n° 5/2023 de la Cour constitutionnelle du 12 janvier 2023 constate que l’article 108, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données est contraire à la Constitution en ce qu’il ne comporte pas une règle en vertu de laquelle les personnes intéressées qui n’étaient pas parties à la procédure devant la chambre contentieuse de l’Autorité de protection des données peuvent introduire un recours devant la Cour des marchés contre la décision prise par la chambre contentieuse.

Le présent amendement vise à mettre fin à la violation de la Constitution relevée par la Cour constitutionnelle.

Nr. 57 van de heer **D’Haese c.s.**

Art. 52/1 (*nieuw*)

Een artikel 52/1 invoegen, luidende:

“Art. 52/1. Artikel 108, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 25 mei 2018, wordt aangevuld met de volgende zin:

‘Belanghebbenden die geen partij waren in de procedure voor de geschillenkamer kunnen tegen de beslissing beroep aantekenen bij het Marktenhof binnen een termijn van dertig dagen nadat zij kennis hebben kunnen nemen van de beslissing.’”

VERANTWOORDING

In het arrest nr. 5/2023 van het Grondwettelijk Hof van 12 januari 2023 werd een schending vastgesteld met betrekking tot artikel 108, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in zoverre die bepaling geen regeling bevat op grond waarvan belanghebbenden die geen partij waren in de procedure voor de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit bij het Marktenhof een beroep kunnen instellen tegen de beslissing van de Geschillenkamer.

Dit amendement wil aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde schending een einde stellen.

Christoph D’Haese (N-VA)
Peter De Roover (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 58 de M. **Boukili**

Art. 6/1 (*nouveau*)

Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Dans le chapitre 2, section 1^o, de la même loi est inséré un article 8/1, rédigé comme suit:

‘8/1. L’Autorité de protection des données est soumise à la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l’administration.’”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser que l’Autorité de protection des données est soumise aux obligations de publicité active et passive reprises à la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l’administration. Il n’existe actuellement pas de consensus à ce sujet parmi les spécialistes. Il s’agit donc de clarifier cette question, ce qui permettra d’aller dans le sens d’une Autorité plus transparente vis-à-vis du citoyen.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 58 van de heer **Boukili**

Art. 6/1 (*nieuw*)

Een artikel 6/1 invoegen, luidende:

“Art. 6/1. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van dezelfde wet wordt een artikel 8/1 ingevoegd, luidende:

‘Art. 8/1. De Gegevensbeschermingsautoriteit is onderworpen aan de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.’”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te verduidelijken dat de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen is aan de verplichtingen van actieve en passieve openbaarheid die zijn opgenomen in de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Onder deskundigen bestaat op dit moment dienaangaande geen eenstemmigheid. Het gaat er dan ook om die kwestie uit te klaren, waardoor het mogelijk zal zijn te evolueren naar een Autoriteit die transparanter is ten aanzien van de burger.