

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données****Amendements**

Voir:**Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Avis du Conseil d'État.
- 011 et 012: Amendements.
- 013: Avis du Conseil d'État.
- 014: Amendements.
- 015: Avis du Conseil d'État.
- 016: Amendements.
- 017: Avis du Conseil d'État.
- 018: Amendements déposés en séance plénière.
- 019: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit****Amendementen**

Zie:**Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Advies van de Raad van State.
- 011 en 012: Amendementen.
- 013: Advies van de Raad van State.
- 014: Amendementen.
- 015: Advies van de Raad van State.
- 016: Amendementen.
- 017: Advies van de Raad van State.
- 018: Amendementen ingediend in plenaire vergadering.
- 019: Advies van de Raad van State.

N° 63 de M. **Goffin et consorts**

Art. 8

Compléter cet article par un paragraphe 5, rédigé comme suit:

“§ 5. Il est dressé procès-verbal des délibérations du comité de direction. Les procès-verbaux sont signés par tous les membres présents.

Le comité de direction décide quelles décisions du comité de direction sont publiées sur le site internet de l’Autorité de protection des données.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à la demande d’une plus grande transparence dans la prise de décision au sein de l’Autorité de protection des données. Rien n’empêche le comité de direction de prendre une décision similaire sur la base de la proposition actuelle d’article 9, mais il est préférable d’inclure une disposition explicite dans la loi par le biais du présent amendement.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 63 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 8

Dit artikel aanvullen met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. Er worden notulen opgemaakt van de beraadslagingen van het directiecomité. De notulen worden ondertekend door alle aanwezige leden.

Het directiecomité beslist welke beslissingen van het directiecomité worden bekendgemaakt op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wil een antwoord bieden op de vraag naar meer transparantie inzake de besluitvorming binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit. Niets weerhoudt het directiecomité ervan om op basis van het huidige voorstel voor artikel 9 een soortgelijke beslissing te nemen maar er wordt voor geopteerd een expliciete bepaling op te nemen in de wet aan de hand van dit amendement.

N° 64 de M. Goffin et consorts

Art. 14

Dans l'article 18/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le paragraphe 2, remplacer le 2° par ce qui suit:

"2° faire appel à une expertise technique et non purement juridique, complémentaire à sa propre expertise interne, en appui de l'exercice de ses missions légales.";

b) compléter le paragraphe 5 par un alinéa, rédigé comme suit:

"Si des circonstances nouvelles susceptibles de générer un conflit d'intérêt ou d'impliquer le non-respect d'une ou plusieurs conditions visées à l'article 38, 1° à 6°, les experts sont tenus d'en informer la Chambre sans délai.".

JUSTIFICATION

Le présent amendement clarifie tout d'abord l'objectif de l'introduction par la loi d'une réserve d'experts à laquelle l'Autorité de protection des données peut faire appel.

Pour rappel, la réserve est créée pour permettre à l'Autorité de protection des données de compléter sa propre expertise, qui existe en interne et doit davantage être développée, dans la mesure où elle peut s'avérer nécessaire à l'accomplissement de ses tâches.

L'intention n'est évidemment pas que l'Autorité de protection des données se décharge de certaines tâches statutaires et les confie à des experts externes. C'est pourquoi le présent amendement précise que les experts externes peuvent assister l'Autorité de protection des données en lui apportant une expertise technique dans l'exercice de ses missions statutaires.

Nr. 64 van de heer Goffin c.s.

Art. 14

In het voorgestelde artikel 18/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in paragraaf 2, de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

"2° ondersteuning van de uitoefening van haar wettelijke opdrachten een beroep te doen op technische en niet louter juridische expertise die complementair is aan de eigen expertise binnenshuis.";

b) paragraaf 5 aanvullen met een lid luidende:

"De deskundigen zijn ertoe gehouden de Kamer onverwijld op de hoogte te brengen van nieuwe omstandigheden die een belangenconflict kunnen veroorzaken of die de niet-naleving van één of meerdere voorwaarden bedoeld in artikel 38, 1° tot 6°, met zich mee kunnen brengen.".

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt in de eerste plaats het objectief van de introductie door de wet van een reserve van deskundigen waarop de Gegevensbeschermingsautoriteit een beroep kan doen.

Ter herinnering, de reserve wordt aangelegd om de Gegevensbeschermingsautoriteit de mogelijkheid te verschaffen om de eigen expertise, die binnenshuis bestaat en verder dient te worden ontwikkeld, aan te vullen voor zover dat noodzakelijk kan blijken voor de uitoefening van haar opdrachten.

Het is uiteraard niet de bedoeling dat de Gegevensbeschermingsautoriteit zich kwijt van bepaalde wettelijke opdrachten en de externe deskundigen hiermee te belasten. Om die reden wordt met dit amendement verduidelijkt dat de externe deskundigen de Gegevensbeschermingsautoriteit kunnen bijstaan met technische expertise in het kader van de uitoefening van haar wettelijke opdrachten.

L'Autorité de protection des données étant avant tout une autorité chargée de faire respecter la législation en matière de protection des données, elle dispose principalement – et déjà historiquement – d'une expertise juridique interne. Cela n'empêche pas l'APD de recruter des profils juridiques supplémentaires dans la mesure où elle le jugerait nécessaire. Toutefois, pour la réserve d'experts, des profils spécialisés sont ciblés qui peuvent offrir une expertise technique complémentaire à l'APD, par exemple dans les domaines de la cybersécurité ou de l'intelligence artificielle. Il est clair que les juristes spécialisés dans le droit de la protection des données ne sont pas visés par la liste de réserve. Toutefois, un juriste qui a acquis une solide expertise et obtenu des diplômes supplémentaires dans d'autres disciplines peut apporter une valeur ajoutée.

Enfin, le présent amendement ajoute une disposition explicite demandant aux experts de mettre à jour les déclarations sur l'honneur lorsque de nouvelles circonstances surviennent qui rendent un changement approprié.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Vermits de Gegevensbeschermingsautoriteit bovenal een autoriteit is die toeziet op de naleving van het gegevensbeschermingsrecht beschikt zij in eerste instantie – en dit reeds historisch gezien – uit juridische expertise binnenshuis. Dit sluit niet uit dat de GBA bijkomende juridische profielen kan aanwerven voor zover het dat noodzakelijk zou achten. Echter, voor de reserve van deskundigen worden gespecialiseerde profielen beoogt die een complementaire technische expertise aan de GBA kunnen aanbieden, bijvoorbeeld in het domein van cyberveiligheid of artificiële intelligentie. Het is duidelijk dat juristen gespecialiseerd in gegevensbeschermingsrecht niet gevisieerd worden met de reservelijst. Een jurist die echter een solide expertise heeft opgebouwd en bijkomende diploma's heeft bekomen in andere disciplines kan dan weer wel een meerwaarde bieden.

Tot slot voegt dit amendement een expliciete bepaling toe die de deskundigen opdraagt om de verklaringen op eer bij te werken wanneer zich nieuwe omstandigheden voordoen waardoor een wijziging is aangewezen.

N° 65 de M. **Goffin et consorts**

Art. 20

Dans le 2°, compléter l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, proposé par la phrase suivante:

“L'Autorité de protection des données délivre un accusé de réception électronique au demandeur d'avis au moment où elle considère que la demande d'avis est complète.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement ajoute une disposition procédurale au traitement des demandes d'avis en vue d'assurer la sécurité juridique de la procédure, notamment en ce qui concerne le début du délai de la demande d'avis.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 65 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 20

In de bepaling onder 2°, het voorgestelde artikel 26, § 1, tweede lid, aanvullen met de volgende zin:

“De Gegevensbeschermingsautoriteit levert een elektronisch ontvangstbewijs af aan de adviesaanvraager op het moment dat het de adviesaanvraag volledig acht.”

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt een procedurele bepaling toe aan de behandeling van adviesaanvragen met het oog op de juridische rechtszekerheid van de procedure, in het bijzonder wat de aanvang van de termijn van de adviesaanvraag betreft.

N° 66 de M. **Goffin et consorts**

Art. 32

Dans l'article 43 proposé, supprimer l'alinéa 3.

JUSTIFICATION

L'ajout du troisième alinéa visait à renforcer l'indépendance et le fonctionnement autonome de l'APD. Toutefois, cet ajout a soulevé des questions quant à l'interprétation juridique de l'interdiction d'entraver l'exercice par l'APD de ses missions légales et quant à la portée des entités auxquelles cette disposition s'appliquerait. L'article 222, 7°, de la Loi vie privée prévoit déjà une sanction pénale en cas d'obstruction aux missions légales de vérification et de contrôle de l'autorité de contrôle compétente, de ses membres ou de ses experts.

L'ajout du paragraphe 3 à l'article 43 pourrait donc avoir un effet restrictif sur la Loi vie privée, ce qui n'est pas l'intention. Il convient donc de supprimer cet ajout.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 66 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 32

In het voorgestelde artikel 43, het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De toevoeging van het derde lid beoogde een versterking van de onafhankelijkheid en de autonome werking van de GBA. Echter, de toevoeging heeft vragen doen rijzen naar de juridische interpretatie van het verbod op belemmering van de uitoefening van de wettelijke opdrachten door de GBA alsook naar de draagwijdte van de entiteiten op dewelke deze bepaling van toepassing zou zijn. Artikel 222, 7°, van de Gegevensbeschermingswet voorziet reeds in een strafsanc-tie in geval de wettelijke verificatie- en controle-opdrachten van de bevoegde toezichthoudende overheid, haar leden of deskundigen worden belemmerd.

De toevoeging van lid 3 in artikel 43 zou dan ook een restrictief effect kunnen hebben op de Gegevensbeschermingswet hetgeen niet beoogt wordt. De toevoeging dient dan ook geschrapt te worden.

N° 67 de M. **Goffin et consorts**

Art. 35

Dans le 2°, remplacer le paragraphe 3 proposé par ce qui suit:

“§ 3. En application de la loi relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d’atteintes à l’intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée, l’Autorité de protection des données met en place des canaux et des procédures de signalement et de suivi internes.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement met le projet de loi en conformité avec la loi sur la protection des lanceurs d’alerte, qui a été adoptée depuis lors. Ce faisant, le gouvernement répond également à l’observation du Conseil d’État selon laquelle les éléments essentiels de la réglementation sur les lanceurs d’alerte devraient être réglés dans une loi.

En effet, la référence à la directive européenne sur les lanceurs d’alerte n’est plus d’actualité puisque la directive a été transposée en droit belge. Entretemps, il a également été précisé que l’Autorité de protection des données relève du champ d’application de la loi du 8 décembre 2022 et doit donc prendre les mesures nécessaires.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 67 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 35

In de bepaling onder 2°, de voorgestelde paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3. In toepassing van de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt het wetsontwerp in lijn gebracht met de intussen aangenomen wet voor de bescherming van klokkenluiders. Daarmee komt de regering tevens tegemoet aan de opmerking van de Raad van State dat essentiële elementen van de klokkenluidersregeling in een wet geregeld moeten worden.

De verwijzing naar de Europese klokkenluidersrichtlijn is inderdaad niet meer toepasselijk aangezien de richtlijn intussen is omgezet in Belgisch recht. Ondertussen is ook verduidelijkt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit onder het toepassingsgebied van de wet van 8 december 2022 valt en dus de nodige maatregelen moet treffen.

N° 68 de M. **Goffin et consorts**

Art. 49

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 49. L’article 94 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 94. § 1^{er}. Une fois saisie, la chambre contentieuse décide, à titre transitoire, quelle suite elle réserve au dossier.

Elle peut, à cette fin:

1° demander des informations aux parties afin de pouvoir constater l’ampleur du litige;

2° demander une enquête au service d’inspection;

3° demander au service d’inspection d’effectuer une enquête complémentaire lorsqu’elle est saisie conformément à l’article 92, 3°;

4° constater que le dossier peut être traité sur le fond;

5° décider de statuer conformément à l’article 95, § 1^{er}.

§ 2. La chambre contentieuse peut, dans un même dossier, prendre successivement plusieurs décisions interlocutoires conformément au § 1^{er}. Un recours contre les décisions interlocutoires visées au § 1^{er} doit être formé avec le recours contre la décision définitive.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à la demande de l’Autorité de protection des données de renforcer les

Nr. 68 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 49

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 49. Artikel 94 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 94. § 1. Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier.

Zij kan daarbij:

1° informatie opvragen bij partijen met het oogmerk de omvang van het geschil te kunnen vaststellen;

2° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst;

3° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°;

4° vaststellen dat het dossier gereed is voor de behandeling ten gronde;

5° besluiten een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 95, § 1.

§ 2. De geschillenkamer kan in een dossier op achtereenvolgende tijdstippen meerdere tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1 nemen. Beroep tegen tussenbeslissingen als bedoeld in paragraaf 1 staat slechts open samen met het beroep tegen de eindbeslissing.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de vraag van de Gegevensbeschermingsautoriteit om de bevoegdheid

compétences de la chambre contentieuse au le début de la procédure.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

van de geschillenkamer in het begin van de procedure te verduidelijken.

N° 69 de M. **Goffin et consorts**

Art. 49/1 (*nouveau*)

Insérer un article 49/1, rédigé comme suit:

“Art. 49/1. L’article 96 de la même loi est abrogé.”

JUSTIFICATION

Dans la pratique, l'imposition d'un délai de 30 jours pour demander au service d'inspection de mener une enquête ou une enquête complémentaire s'est avérée restrictive pour les procédures devant la chambre contentieuse. En effet, il peut arriver qu'au cours du traitement de l'affaire par la Chambre contentieuse, le dossier révèle que des éléments supplémentaires sont nécessaires et que la Chambre contentieuse doit ressaisir le Service d'inspection. La loi actuelle ne le permet que de manière très limitée.

Par conséquent, conformément à l'esprit du projet de loi, le présent amendement répond à la demande d'accorder une plus grande autonomie procédurale à l'Autorité de protection des données.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 69 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 49/1 (*nieuw*)

Een artikel 49/1 invoegen, luidende:

“Art. 49/1. Artikel 96 van dezelfde wet wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

In de praktijk blijkt dat het opleggen van een termijn van dertig dagen voor het vragen aan de inspectiedienst om een onderzoek of aanvullend onderzoek uit te voeren beperkend werkt voor de procedure voor de geschillenkamer. Het kan inderdaad voorkomen dat tijdens de behandeling van de zaak door de Geschillenkamer uit het dossier blijkt dat bijkomende elementen noodzakelijk zijn en de Geschillenkamer de Inspectiedienst opnieuw dient te vatten. De huidige wet laat dit slechts zeer beperkt toe.

In lijn met de geest van het wetsontwerp wordt met dit amendement dan ook tegemoet gekomen aan de vraag om meer procedurele autonomie te verlenen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

N° 70 de M. **Goffin et consorts**

Art. 56

Compléter le paragraphe 2 par un alinéa 2, rédigé comme suit:

“En cas de vacance d’un mandat d’un ou plusieurs des membres du centre de connaissances mentionnés dans l’alinéa 1^{er}, un appel à candidats est immédiatement publié au Moniteur belge pour pourvoir au remplacement. Dans ce cas, les conditions antérieures à l’entrée en vigueur de la présente loi leur sont applicables. L’alinéa 1^{er} leur sera également applicable.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à une omission dans le projet de loi actuel.

Philippe Goffin (MR)
Khalil Aouasti (PS)
Olivier Vajda (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

Nr. 70 van de heer **Goffin c.s.**

Art. 56

Paragraaf 2 aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Indien een mandaat van één of meer leden van het kenniscentrum vermeld in het eerste lid om welke reden ook openvalt, wordt onverwijld een oproep tot kandidaten bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, met het oog op de vervanging van de betrokkene. In dat geval gelden voor hen de voorwaarden die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van deze wet. Het eerste lid is eveneens op hen van toepassing.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beantwoordt aan een ommissie in het huidig wetsontwerp.