

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 avril 2023

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE)
2019/1023 du Parlement européen et
du Conseil du 20 juin 2019 relative
aux cadres de restructuration préventive,
à la remise de dettes et
aux déchéances, et aux mesures
à prendre pour augmenter l'efficacité
des procédures en matière de restructuration,
d'insolvabilité et de remise de dettes, et
modifiant la directive (UE) 2017/1132
et portant des dispositions diverses en
matière d'insolvabilité**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3231/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 april 2023

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU)
2019/1023 van het Europees Parlement
en de Raad van 20 juni 2019 betreffende
preventieve herstructureringsstelsels,
betreffende kwijtschelding van schuld
en beroepsverboden, en betreffende
maatregelen ter verhoging van de efficiëntie
van procedures inzake herstructurering,
insolventie en kwijtschelding van schuld,
en tot wijziging van Richtlijn (EU)
2017/1132 en houdende diverse bepalingen
inzake insolvabiliteit**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3231/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

09313

N° 1 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 65

Insérer un 5°/1, rédigé comme suit:

“5°/1 le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, est complété par un 6°, rédigé comme suit:

‘6° la décision qu’il pourra être ou ne pas être voté à distance.’”

JUSTIFICATION

Cet amendement précise qu’il est nécessaire que le tribunal doive déterminer, lorsque la procédure vise à obtenir un accord sur un plan de réorganisation, si une assemblée peut être tenue à distance. Cette précision est nécessaire à un stade précoce pour identifier les créanciers dans le cadre de RegSol.

Nr. 1 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 65

Een bepaling onder 5°/1 invoegen luidende:

“5°/1 paragraaf 1, tweede lid, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

‘6° de beslissing of al dan niet op afstand zal kunnen worden gestemd.’”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt dat de rechtbank moet bepalen, wanneer de procedure strekt tot het verkrijgen van een akkoord over een reorganisatieplan, of een vergadering op afstand al dan niet zal worden toegelaten. Die bepaling is in een vroeg stadium vereist om de schuldeisers te kunnen identificeren in RegSol.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

N° 2 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 110

À l'article XX.77 proposé, remplacer le paragraphe 4 par ce qui suit:

“§ 4. Dès le dépôt du plan dans le registre, le tribunal décide, le cas échéant, sur rapport du juge délégué, les modalités de l'assemblée tenue à distance.”

JUSTIFICATION

Cet amendement précise que le tribunal décide des modalités de la tenue de l'assemblée à distance qui a été autorisée en vertu de l'article XX.58 du Code de droit économique.

Nr. 2 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 110

In het voorgestelde artikel XX.77, paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Zodra het plan in het register is neergelegd, bepaalt de rechtbank, in voorkomend geval, op verslag van de gedelegeerd rechter, de modaliteiten van de op afstand gehouden vergadering.”

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt dat het gerecht beslist over de nadere regels van het houden van een krachtens artikel XX.58 van het Wetboek economisch recht toegestane vergadering op afstand.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

N° 3 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 215

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, dans l'alinéa proposé, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Le curateur dépose dans le registre, avec sa requête, un rapport sur la question de savoir si le failli, personne physique, a commis des fautes graves et caractérisées ayant contribué à la faillite, ou sciemment fourni des renseignements inexacts à l'occasion de l'aveu de la faillite ou ultérieurement aux demandes adressées par le juge-commissaire ou par le curateur.”;

b) insérer un 1°/1, rédigé comme suit:

“1°/1, dans le paragraphe 4, alinéa 2, le mot “curateur” est remplacé par le mot “greffier”;”.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à limiter la portée des modifications apportées à l'article 215. En effet, la formulation initiale est trop large et aurait permis par exemple de refuser l'effacement sur base du fait que le débiteur communiqué de fausses informations sans le savoir ou par négligence. Pour éviter cela, l'amendement précise que le débiteur doit avoir agi avec une intention délibérée. Il est en outre précisé qu'il s'agit d'informations communiquées au moment du dépôt de la demande ou ultérieurement au cours de la procédure de faillite. En outre, pour des raisons pratiques, la tâche de publier la décision de la clôture de la liquidation et du refus partiel ou total de l'effacement est laissé aux soins du greffier – qu'il s'agisse d'une ou de deux décisions distinctes.

Nr. 3 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 215

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, in het voorgestelde lid, de eerste zin vervangen als volgt:

“De curator legt, in het register, samen met zijn verzoekschrift een verslag neer over de vraag of de gefailleerde natuurlijke persoon kennelijke grove fouten heeft begaan die hebben bijgedragen tot het faillissement, of wetens naar aanleiding van de aangifte van het faillissement of naderhand op de vragen van de rechter-commissaris of van de curator onjuiste inlichtingen heeft verstrekt.”;

b) een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1, in paragraaf 4, tweede lid, wordt het woord “curator” vervangen door het woord “griffier”;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de wijzigingen in artikel 215 een beperkte draagwijdte te geven. De oorspronkelijke formulering is te ruim en zou het bijvoorbeeld mogelijk hebben gemaakt om de schuldenaar onbewust of uit onachtzaamheid verkeerde informatie heeft verstrekt. Om dit te voorkomen, verduidelijkt het amendement dat de schuldenaar met opzet moet hebben gehandeld. Voorts wordt gepreciseerd dat het gaat om informatie die is verstrekt bij de indiening van het verzoek of later in de loop van de faillissementsprocedure. Daarnaast wordt ook, omwille van praktische redenen, de taak van de publicatie van de beslissing van sluiting van de vereffening evenals de beslissing van gehele of gedeeltelijke weigering van kwijtschelding gelaten aan de griffier – onverschillig of het één of twee vonnissen betreft.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

N° 4 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 226

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 226. Dans l’article XX.171 du même Code, inséré par la loi du 17 août 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

‘Sur le rapport du juge-commissaire, le failli dûment appelé par pli judiciaire contenant le texte du présent article, le tribunal ordonne la clôture de la faillite, à la requête du curateur et après avoir tranché le cas échéant les contestations relatives au compte et redressé celui-ci s’il y a lieu. Le curateur dépose dans le registre, avec sa requête, un rapport sur la question de savoir si le failli, personne physique, a commis des fautes graves et caractérisées ayant contribué à la faillite, ou sciemment a fourni des renseignements inexacts à l’occasion de l’aveu de la faillite ou ultérieurement aux demandes adressées par le juge-commissaire ou par le curateur. Le curateur peut également introduire, dans la requête en clôture, la demande visée à l’article XX.173, § 3, ou demander que le tribunal se prononce quant à l’interdiction visée à l’article XX.229, §§ 1^{er}, 2 et 4.’;

2° dans l’alinéa 3, le mot “curateur” est remplacé par le mot “greffier”.

JUSTIFICATION

Pour la justification, il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 3. Pour le surplus, l’amendement confie au greffier un rôle centralisateur.

Nr. 4 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 226

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 226. In artikel XX.171 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

‘Op verzoek van de curator en nadat de rechtbank in voorkomend geval de betwistingen betreffende de rekening heeft beslecht en de rekening zo nodig heeft verbeterd, beveelt zij, op verslag van de rechter-commissaris, en na behoorlijke oproeping van de gefailleerde, de sluiting van het faillissement. De curator legt, in het register, samen met zijn verzoekschrift een verslag neer over de vraag of de gefailleerde natuurlijke persoon kennelijke grove fouten zou hebben begaan die bijgedragen hebben tot het faillissement of wetens naar aanleiding van de aangifte van het faillissement of naderhand op de vragen van de rechter-commissaris of van de curator onjuiste inlichtingen heeft verstrekt. De curator kan ook, in het verzoekschrift tot sluiting, het verzoek indienen bedoeld in artikel XX.173, § 3, of vorderen dat de rechtbank uitspraak zou doen over het verbod bedoeld in artikel XX.229, §§ 1, 2 en 4.’;

2° in het derde lid wordt het woord “curator” vervangen door het woord “griffier”.

VERANTWOORDING

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de toelichting van amendement nr. 3. Voor het overige geeft het amendement de griffier een centraliserende rol.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

N° 5 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 227

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 227. Dans l’article XX.172 du même Code, inséré par la loi du 11 août 2017 et modifié par la loi du 15 avril 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

‘L’article 2:79 du Code des sociétés et des associations est applicable.’;

2° dans l’alinéa 3, le mot “curateur” est remplacé par le mot “greffier”.”

JUSTIFICATION

Le présent article, qui remplace l’article 227 du projet, n’appelle pas de commentaire (corrections techniques).

Pour le surplus, l’amendement confie au greffier un rôle centralisateur.

Nr. 5 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 227

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 227. In artikel XX.172 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 11 augustus 2017 en gewijzigd bij de wet van 15 april 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

‘Het artikel 2:79 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is van toepassing.’;

2° in het derde lid, wordt het woord “curator” vervangen door het woord “griffier”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement, dat artikel 227 van het wetsontwerp vervangt, behoeft geen commentaar (technische correcties).

Voor het overige geeft het amendement de griffier een centraliserende rol.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)

N° 6 de Mme **Verhelst et consorts**

Art. 228

Dans l'article XX.173 proposé, dans le paragraphe 3, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Tout intéressé, en ce compris le curateur ou le ministère public peut, par requête communiquée au failli par le greffier à partir de la publication du jugement de la faillite demander que l'effacement soit refusé partiellement ou totalement par décision motivée, si le débiteur a commis des fautes graves et caractérisées qui ont contribué à la faillite, ou a sciemment fourni des renseignements inexacts à l'occasion de l'aveu de la faillite ou ultérieurement aux demandes adressées par le juge-commissaire ou par le curateur.”

JUSTIFICATION

Pour la justification, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 3.

Nr. 6 van mevrouw **Verhelst c.s.**

Art. 228

In het voorgestelde artikel XX.173, paragraaf 3, het eerste lid vervangen als volgt:

“Elke belanghebbende met inbegrip van de curator en het openbaar ministerie kan, bij verzoekschrift waarvan door de griffier wordt kennis gegeven aan de gefailleerde vanaf de bekendmaking van het faillissementsvonnis vorderen dat de kwijtschelding voor een deel of volledig wordt geweigerd bij gemotiveerde beslissing, indien de gefailleerde kennelijk grove fouten heeft begaan die hebben bijgedragen tot het faillissement, of wetens naar aanleiding van de aangifte van het faillissement of naderhand op de vragen van de rechter-commissaris of van de curator onjuiste inlichtingen heeft verstrekt.”

VERANTWOORDING

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de toelichting van amendement nr. 3.

Kathleen Verhelst (Open Vld)
Patrick Prévot (PS)
Florence Reuter (MR)
Albert Vicaire (Ecolo-Groen)
Leen Dierick (cd&v)
Melissa Depraetere (Vooruit)
Barbara Creemers (Ecolo-Groen)