

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juni 2026

WETSONTWERP

**houdende de eerste aanpassing
van de Middelenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026**

**Wetsontwerp houdende de eerste aanpassing
van de Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Koen Van den Heuvel**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking van het advies van het Rekenhof.....	9
III. Algemene bespreking.....	85
IV. Adviezen van de andere vaste commissies	181
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	182
Bijlage: PowerPointpresentatie van de minister van Begroting en van de minister van Financiën.....	200

*Zie:*Doc 56 **1469/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Commentaar en opmerkingen van het Rekenhof.
- 003: Amendement.

Zie ook :

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **1470/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp..

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juin 2026

PROJET DE LOI

**contenant le premier ajustement
du budget des Voies et Moyens
pour l'année budgétaire 2026**

**Projet de loi contenant le premier ajustement
du Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Koen Van den Heuvel

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion de l'avis de la Cour des comptes.....	9
III. Discussion générale.....	85
IV. Avis des autres commissions permanentes.....	181
V. Discussion des articles et votes.....	182
Annexe: présentation PowerPoint du ministre du Budget et du ministre des Finances	200

*Voir:*Doc 56 **1469/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Commentaires et observations de la Cour des Comptes.
- 003: Amendement.

Voir aussi :

- 005: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **1470/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi..

03983

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedeboom, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsontwerpen besproken tijdens haar vergaderingen van 19 mei en 2 en 10 juni 2026.

Bovendien heeft zij, overeenkomstig de artikelen 108.1, 110.2 en 111 van het Reglement van de Kamer, het advies ingewonnen van de andere vaste commissies over de programma's die hen aanbelangen in de eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026.

Voorts heeft uw commissie de vertegenwoordigers van het Rekenhof gehoord tijdens haar vergadering van 26 mei 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Tijdens de vergadering van 19 mei 2026 hebben *de heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, en de heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen*, het wetsontwerp houdende de eerste aanpassing van de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1469/001) en het wetsontwerp houdende de eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1470/001 en 002) voorgesteld.

De ministers hebben een en ander toegelicht met behulp van een powerpointpresentatie (zie bijlage). In de inleidende uiteenzetting wordt verwezen naar de verschillende slides van die presentatie.

1. Inleiding (slide 1)

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, deelt mee dat hij de eer heeft om samen met minister Jambon de begrotingscontrole voor te stellen aan de commissie voor Financiën en Begroting.

De begrotingscontrole is volgens de minister een cruciale oefening waarmee de verschillende rendementen van het beleid kunnen worden geëvalueerd. Die oefening is te belangrijk om te worden uitgesteld. Hij herinnert eraan dat hij er altijd voor heeft gepleit om de begrotingscontrole los te koppelen van de begrotingsopmaak. Dat is ook zo gebeurd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de ses réunions des mardi 19 mai 2026, mardi 2 juin 2026 et mercredi 10 juin 2026.

En outre, conformément aux articles 108.1, 110.2 et 111 du Règlement de la Chambre, elle a recueilli l'avis des autres commissions permanentes sur les programmes qui les concernent dans le premier ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026.

Votre commission a par ailleurs entendu les représentants de la Cour des comptes au cours de sa réunion du mardi 26 mai 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Au cours de la réunion du mardi 19 mai 2026, *M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative* et *M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales*, ont présenté le projet de loi contenant le premier ajustement du budget des Voies et Moyens pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1469/001) et le projet de loi contenant le premier ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1470/001 et 002).

Les ministres ont utilisé une présentation Powerpoint à cet effet (voir annexe). L'exposé introductif fera référence aux différentes diapositives de la présentation.

1. Introduction (diapositive 1)

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative indique avoir l'honneur de présenter le contrôle budgétaire devant la commission des Finances et du Budget, conjointement avec le ministre Jambon.

Le ministre souligne que le contrôle budgétaire constitue un exercice essentiel, permettant d'évaluer les différents rendements des politiques mises en œuvre. Il précise qu'il s'agit d'un exercice d'une importance telle qu'il ne pourrait être reporté. Il rappelle à cet égard avoir, de longue date, plaidé en faveur d'une dissociation entre le contrôle budgétaire et l'élaboration du budget, ce qui a été réalisé en l'espèce.

De werkzaamheden zijn aangevangen met het rapport van het Monitoringcomité van 23 maart en de opstart van meerdere werkgroepen. Op 3 april 2026 werd vervolgens een reeks maatregelen afgeklopt gaande van enkele technische correcties tot gerichte ingrepen.

Op basis van die notificaties, aangevuld met de maatregelen inzake energiesteun waartoe op 21 april werd besloten, heeft de administratie van de minister de documenten opgesteld die zijn voorgelegd aan de leden van de commissie voor Financiën en Begroting.

Daaruit werd voor deze toelichting de belangrijkste informatie geselecteerd, namelijk de macro-economische parameters waarop de begrotingscontrole is gebaseerd, de genomen maatregelen en het daaruit vloeiende begrotingstraject. De leden zullen de komende weken aanvullende vragen kunnen stellen, die minister Jambon en hijzelf naar best vermogen zullen beantwoorden.

De minister benadrukt dat met het afronden van die oefening de stap kan worden gezet naar de volgende fase: de opmaak van de meerjarenbegroting, een belangrijke oefening die terdege zal worden voorbereid. Daarom werd aan het Federaal Planbureau en het College van voorzitters gevraagd om samen met andere kenniscentra concrete en onderbouwde beleidsopties uit te werken. Die zullen dan worden meegenomen in de besprekingen voor de begrotingsopmaak 2027–2031. De meerjaren oefening zal ook vertrekken vanuit een nullijnanalyse, waarbij alle afgesproken maatregelen worden geëvalueerd en de beoogde ontvangsten worden vergeleken met de huidige inschattingen.

2. Macro-economische parameters (slide 2)

Minister Van Peteghem wijst erop dat de begrotingscontrole zoals gewoonlijk ook voor het begrotingsjaar 2026 werd aangepast op basis van de meest recente economische begroting van het Federaal Planbureau, die van februari 2026 dus. Dat is de enige beschikbare volledige set aan macro-economische parameters en dus de meest betrouwbare basis voor zowel de aangepaste middelenbegroting als de aangepaste uitgavenbegroting.

De minister is er zich volledig van bewust dat de recent gewijzigde geopolitieke context – en het conflict in het Midden-Oosten in het bijzonder – een impact op die parameters kan hebben. Zo heeft het Federaal Planbureau op 7 april 2026 het inflatiepercentage voor 2026 op 3,2 %

L'intervenant indique que les travaux ont débuté par la présentation du rapport du Comité de monitoring du 23 mars 2026, suivie de la mise en place de plusieurs groupes de travail. Il précise qu'un ensemble de mesures a été finalisé le 3 avril 2026, comprenant aussi bien des corrections techniques que des interventions ciblées.

Le ministre indique que, sur la base de ces notifications, complétées par les mesures de soutien en matière énergétique décidées le 21 avril 2026, son administration a préparé les documents soumis à l'examen des membres de la commission des Finances et du Budget.

M. Van Peteghem précise que les principaux éléments retenus pour la présente présentation concernent les paramètres macroéconomiques sur lesquels repose le contrôle budgétaire, les mesures adoptées ainsi que la trajectoire budgétaire qui en découle. Il souligne par ailleurs que les membres auront l'occasion, au cours des prochaines semaines, de poser des questions complémentaires, auxquelles le ministre Jambon et lui-même répondront dans la mesure de leurs moyens.

Le ministre insiste également sur le fait que l'achèvement de cet exercice permettra d'engager l'étape suivante, à savoir l'élaboration de l'exercice pluriannuel, qu'il qualifie d'essentiel et qui sera préparé avec le plus grand soin. Dans ce cadre, l'intervenant indique qu'il a été demandé au Bureau fédéral du Plan et au Collège des présidents d'élaborer, en collaboration avec d'autres centres d'expertise, des options politiques concrètes et étayées, destinées à alimenter les discussions relatives à l'élaboration du budget pour la période 2027–2031. M. Van Peteghem précise également que l'exercice pluriannuel reposera également sur une analyse "de ligne zéro", visant à évaluer l'ensemble des mesures existantes et à confronter les recettes escomptées aux estimations actuelles.

2. Paramètres macro-économiques (diapositive 2)

Le ministre Van Peteghem indique que, comme à l'accoutumée, le contrôle budgétaire pour l'exercice 2026 a été adapté sur la base du dernier budget économique publié par le Bureau fédéral du Plan, en l'occurrence celui de février 2026. Le ministre précise qu'il s'agit du seul ensemble complet de paramètres macroéconomiques disponible à ce stade et, par conséquent, du socle le plus fiable pour l'élaboration du budget ajusté des voies et moyens ainsi que des dépenses.

L'orateur souligne toutefois être pleinement conscient du fait que l'évolution récente du contexte géopolitique, en particulier le conflit au Moyen-Orient, est susceptible d'influencer ces paramètres. À cet égard, il rappelle que les prévisions d'inflation publiées par le Bureau

geraamd, wat fors hoger is dan de raming van februari 2026 (1,9 %).

Niettemin heeft de regering zich zoals elk jaar ook voor de begrotingscontrole 2026 gebaseerd op het rapport van het Monitoringcomité, dat op zijn beurt steunt op de macro-economische hypothesen van de economische begroting van 12 februari 2026. Dat is de gangbare werkwijze, waardoor in beginsel de wettelijke termijnen voor het indienen van de begrotingsdocumenten bij het Parlement kunnen worden nageleefd. De opmaak én de controle van een begroting gaan immers met een complex en langdurig administratief proces gepaard dat verschillende maanden voorbereiding vergt en dan ook niet te pas en te onpas kan worden heropgestart.

Tot slot wijst de heer Van Peteghem erop dat het Federaal Planbureau in juni 2026 nieuwe economische vooruitzichten voor de periode 2026-2031 zal bekendmaken, die als basis zullen dienen voor een nieuwe begrotingsoefening.

3. Overzicht van de weerslag van de regeringsbeslissingen in ESR-termen (slides 3 en 4)

De minister geeft aan dat de twee volgende slides ingaan op de begrotingsweerslag van de regeringsbeslissingen. De technische notificaties met begrotingsweerslag omvatten meerdere elementen.

Op het stuk van de arbeidsmarkt wordt met name gewezen op de gevolgen van het uitstel van de harmonisering van de verschillende vormen van loopbaanonderbreking, alsook op een actualisatie van het rendement van de maatregel betreffende de responsabilisering van de werkgevers.

Wat de beheersing van de overheidsuitgaven betreft, wijst de minister op de afschaffing van het openen van het recht op RSZ-doelgroepverminderingen van de werkgeversbijdragen, met name voor de aanwerving van de eerste vijf vaste voltijdse werknemers in de horecasector.

Op het gebied van nieuw beleid benadrukt de heer Van Peteghem de aanpassing van de kalender om de overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan (infrastructuur), alsook een spreiding van de begrotingsenveloppe voor het Europees Ruimte-agentschap (ESA) over 2026 en 2027.

fédéral du Plan en date du 7 avril 2026 font état d'un taux estimé à 3,2 % pour l'année 2026, soit un niveau sensiblement supérieur à la prévision antérieure de 1,9 % établie en février 2026.

L'intervenant indique néanmoins que, comme chaque année, le gouvernement s'est appuyé pour le contrôle budgétaire 2026 sur le rapport du Comité de monitoring, qui repose lui-même sur les hypothèses macroéconomiques contenues dans le budget économique du 12 février 2026. Le ministre souligne que cette approche constitue la méthodologie usuelle, permettant en principe de respecter les délais légaux applicables à la présentation des documents budgétaires devant le Parlement. Il insiste sur le fait que l'élaboration d'un budget ou la réalisation d'un contrôle budgétaire implique un processus administratif complexe et de longue durée, nécessitant plusieurs mois de préparation, et qu'il ne peut dès lors pas être relancé à tout bout de champ.

Enfin, M. Van Peteghem indique que le Bureau fédéral du Plan publiera, au mois de juin 2026, de nouvelles prévisions économiques couvrant la période 2026–2031, qui serviront de base à un nouvel exercice budgétaire.

3. Aperçu de l'impact en termes SEC des décisions du gouvernement (diapositives 3 et 4)

Le ministre indique que les deux diapositives suivantes illustrent l'impact des décisions gouvernementales sur le plan budgétaire. Il précise que les notifications techniques à impact budgétaire comprennent plusieurs éléments.

En ce qui concerne le marché du travail, l'intervenant mentionne notamment l'impact du report de l'harmonisation des différentes formes d'interruption de carrière, ainsi qu'une mise à jour du rendement de la mesure relative à la responsabilisation des employeurs.

À propos de la maîtrise des dépenses publiques, le ministre évoque la suppression de l'octroi du droit à des réductions ciblées des cotisations patronales à l'ONSS, en particulier pour le recrutement des cinq premiers travailleurs permanents à temps plein dans le secteur horeca.

En matière de nouvelle politique, M. Van Peteghem souligne la modification du calendrier de la lutte contre la surpopulation carcérale, notamment en ce qui concerne les infrastructures, ainsi qu'une répartition de l'enveloppe budgétaire de l'Agence spatiale européenne (ESA) sur les exercices 2026 et 2027.

Inzake pensioenen werd een herraming uitgevoerd van de rendementen voor de maatregelen inzake de controle en de verstrenging van de IGO-voorwaarden, alsook met betrekking tot de vervanging van het overlevingspensioen door een overgangsuitkering.

Inzake het plan betreffende de re-integratie van de langdurig zieken (vierde golf) wijst de minister ook nog op een actualisatie van het rendement van de maatregel die de betrokkenen ertoe verplicht hun attest van arbeidsongeschiktheid jaarlijks te vernieuwen, ingevolge de inwerkingtreding van die maatregel vanaf 1 september 2026. Normaliter hebben de leden de desbetreffende notificaties ontvangen. Daarin worden de geraamde rendementen van de verschillende maatregelen toegelicht.

Voorts verduidelijkt de spreker dat in die notificaties tevens een bedrag stond betreffende de terugbetaling van de energiemaatregelen 2021-2023 door de CREG. In dat verband zal echter een correctie worden doorgevoerd, waardoor die verrichting ESR-matig neutraal is.

Tot slot benadrukt de minister dat er in deze begrotingscontrole enkele zeer beperkte onvermijdelijke bijkomende uitgaven zijn. Zo moet er een provisie worden aangelegd voor de implementatie van de Europese NIS2-richtlijn voor de federale instellingen en het Centrum voor Cybersecurity België (CCB). Een provisie biedt in dezen de mogelijkheid de aanwending van de middelen voor het nagestreefde doel nauwgezet op te volgen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat in het kader van de begrotingscontrole ook verschillende correcties werden doorgevoerd en fiscale maatregelen werden genomen. Alvorens de details daarvan uiteen te zetten, verduidelijkt de minister dat alle noodzakelijke correcties die bij de opmaak van de begroting 2026 zijn onderzocht, zijn opgenomen in de basis van het rapport van het Monitoringcomité. Voor bepaalde maatregelen van de fiscale hervorming werd de begrotingsopbrengst van het boekjaar 2026 aangepast.

Wat het onderdeel "Rechtszekerheid" van de fiscale hervorming betreft, dat een grotere rechtszekerheid beoogt door middel van compliancebeleid, gestandaardiseerde rapportage en begeleiding tijdens het aangifteproces, geeft de minister aan dat de initieel verwachte opbrengst voor 2026, ten belope van 50 miljoen euro, wordt weggelaten. Met betrekking tot het onderdeel "Cooreman-Declercq**bis**" van de fiscale hervorming, waarvan de kosten voor 2026 op 10 miljoen euro waren

Concernant les pensions, l'orateur indique qu'une réévaluation des rendements a été effectuée pour les mesures visant le contrôle et le durcissement des conditions d'accès à la GRAPA, ainsi que pour le remplacement de la pension de survie par une allocation de transition.

Le ministre mentionne également, à propos du plan de réintégration des malades de longue durée (quatrième vague), une actualisation du rendement de la mesure relative à l'obligation du certificat d'invalidité annuel, consécutive à son entrée en vigueur prévue au 1^{er} septembre 2026. Il rappelle que les membres ont reçu les notifications correspondantes, lesquelles détaillent les rendements estimés des différentes mesures.

L'intervenant précise par ailleurs que ces notifications incluaient un montant destiné au remboursement, par la CREG, des mesures énergétiques mises en œuvre au cours de la période 2021–2023. Il indique toutefois qu'une correction est prévue à cet égard, rendant cette opération neutre en termes SEC.

Enfin, le ministre souligne que le contrôle budgétaire prévoit également certaines dépenses supplémentaires inévitables, bien que limitées. Il cite à cet égard la constitution d'une provision destinée à la mise en œuvre de la directive européenne NIS2 pour les institutions fédérales et le Centre pour la Cybersécurité Belgique (CCB). Il précise que le recours à une provision permet de garantir un suivi rigoureux de l'affectation des moyens aux objectifs poursuivis.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances, des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales indique que, dans le cadre du contrôle budgétaire, plusieurs corrections ainsi que des mesures à caractère fiscal ont également été adoptées. Avant d'en exposer les détails, le ministre précise que l'ensemble des corrections nécessaires examinées lors de l'élaboration du budget 2026 ont été intégrées dans la base du rapport du Comité de monitoring. L'intervenant souligne ensuite que certaines mesures relevant de la réforme fiscale font l'objet d'un ajustement de leur rendement budgétaire pour l'exercice 2026.

À propos du volet "Sécurité juridique" de la réforme fiscale, visant à renforcer la sécurité juridique par le biais d'une politique de conformité, d'un reporting standardisé et d'un accompagnement dans le processus de déclaration, le ministre indique que le rendement initialement prévu à hauteur de 50 millions d'euros pour 2026 est supprimé. Par ailleurs, en ce qui concerne le volet "Cooreman-Declercq**bis**" de la réforme fiscale, pour lequel un coût de 10 millions d'euros avait été prévu

geraamd, worden die kosten voor het huidige boekjaar eveneens weggelaten.

De spreker geeft aan dat voor het onderdeel “Wet lagere kosten” aanvankelijk een bedrag van 25 miljoen euro was vastgelegd voor het jaar 2026. Hij voegt er echter aan toe dat een deel van dat bedrag, namelijk 18 miljoen euro, dit begrotingsjaar niet zal worden uitgegeven, met een overeenkomstige daling van de begrotingskosten tot gevolg.

Het onderdeel “Sterkste schouders en diversen” omvat twee afzonderlijke correcties. Ten eerste wordt een bijkomende opbrengst van 334,5 miljoen euro ingeschreven wegens de effecten van het uitstel van de programmawet. De spreker licht toe dat in 2025 een significant gedrageseffect is waargenomen naar aanleiding van de beslissingen tot aanpassing van het VVPR*bis*-systeem en dat voor 2026 een gelijkaardig effect wordt verwacht. Hij wijst er daarnaast op dat het verwachte rendement voor de jaren 2027, 2028 en 2029 neerwaarts werd aangepast met 90 miljoen euro per jaar. De minister herinnert eraan dat de inkomsten in 2025 ongeveer 1,2 miljard euro bedroegen, vooral ten gevolge van een duidelijk gedrageseffect in december 2025, dat op zichzelf al 546 miljoen euro aan inkomsten genereerde. Hij voegt eraan toe dat in januari en februari 2026 eveneens hogere ontvangsten werden geregistreerd, ten belope van ongeveer 100 miljoen euro per maand, tegen ongeveer 50 miljoen euro in dezelfde maanden in 2025. De spreker benadrukt dat ook in maart 2026 (230 miljoen euro) en april 2026 (130 miljoen euro) de ontvangsten uitzonderlijk hoog waren in vergelijking met die van 42 en 35 miljoen euro in respectievelijk maart en april 2025. In het licht van die informatie werden de extra inkomsten uit het VVPR*bis*-systeem voor de gehele zittingsperiode op nul gezet.

Ten tweede wijst de minister erop dat voor de douanerechten extra inkomsten worden ingeschreven, ten belope van 141 miljoen euro voor 2026 en 523 miljoen euro voor 2027, als gevolg van de beslissingen op Europees niveau.

4. Uitgavenaggregaat (slides 5 en 6)

Minister Van Peteghem geeft aangaande het uitgavenaggregaat aan dat er dient te worden verwezen naar het Jaarlijks Voortgangsverslag dat op 30 april 2026 werd ingediend bij de Europese Commissie en dat terug te vinden is op de website van zowel de Europese Commissie als de FOD BOSA.

De gezamenlijke overheid laat een gecumuleerde uitgavengroei van 5,9 % optekenen terwijl 6,1 % werd

en 2026, le ministre précise que ce coût est également supprimé pour le présent exercice.

M. Jambon précise que, pour le volet “Loi réduction des coûts”, un montant de 25 millions d’euros avait initialement été prévu pour l’année 2026. Il ajoute toutefois qu’une partie de ce montant, à hauteur de 18 millions d’euros, ne sera pas dépensée durant cet exercice, ce qui entraîne une diminution correspondante du coût budgétaire.

À propos du volet “Épaules les plus larges et divers”, l’orateur précise qu’il comporte deux corrections distinctes. D’une part, un rendement supplémentaire de 334,5 millions d’euros est inscrit en raison des effets liés au report de la loi-programme. L’intervenant explique qu’en 2025, un effet comportemental significatif a été observé à la suite des décisions relatives à l’adaptation du mécanisme VVPR*bis*, et qu’un effet similaire est anticipé pour 2026. Il indique par ailleurs que le rendement prévu pour les années 2027, 2028 et 2029 a été revu à la baisse, à raison de 90 millions d’euros par an. Le ministre rappelle qu’en 2025, les recettes ont atteint environ 1,2 milliard d’euros, notamment en raison d’un effet comportemental marqué en décembre 2025, qui a généré à lui seul 546 millions d’euros de recettes. Il ajoute qu’en janvier et février 2026, des niveaux de recettes supérieurs ont également été constatés, avoisinant 100 millions d’euros par mois, contre environ 50 millions d’euros pour les mêmes mois en 2025. L’intervenant souligne également que les recettes des mois de mars 2026 (230 millions d’euros) et d’avril 2026 (130 millions d’euros) se sont avérées exceptionnellement élevées en comparaison avec celles observées en mars et avril 2025, qui s’élevaient respectivement à 42 et 35 millions d’euros. Au regard de ces éléments, M. Jambon indique que les recettes additionnelles liées au mécanisme VVPR*bis* ont été fixées à zéro pour l’ensemble de la législature.

D’autre part, le ministre précise que des recettes supplémentaires sont inscrites au titre des droits de douane, à hauteur de 141 millions d’euros pour 2026 et de 523 millions d’euros pour 2027, en raison des décisions prises au niveau européen.

4. Agrégat des dépenses (diapositives 5 et 6)

À propos de l’agrégat des dépenses, *le ministre Van Peteghem* indique qu’il convient de se référer au rapport d’avancement annuel transmis à la Commission européenne le 30 avril 2026, qui est disponible tant sur le site de la Commission européenne que sur celui du SPF BOSA.

Le ministre précise que l’ensemble des pouvoirs publics enregistre une croissance cumulée des dépenses

toegestaan, en dat nog vóór de toepassing van de ontsnappingsclausule inzake defensie-uitgaven. Voorts heeft entiteit I een beperkte gecumuleerde afwijking van afgerond ongeveer 200 miljoen op basis van de aangepaste begroting, ook hier nog vóór de toepassing van de ontsnappingsclausule inzake defensie-uitgaven. Minister Van Peteghem benadrukt dat het respecteren van de uitgavennorm voor entiteit I dan ook de minimale doelstelling blijft.

Hij geeft tevens aan dat uit voorzichtigheid geen projectie voor de periode 2027-2029 is opgenomen in de ingediende documenten. Dergelijke projecties houden immers geen rekening met een eventuele noodzakelijke bijkomende inspanning ingevolge de internationale context, met name het conflict in het Midden-Oosten.

Bovendien is de uitgavennorm vastgelegd in nominale termen; hij wordt dus niet automatisch aangepast aan de inflatie. Het Monitoringcomité heeft al gewaarschuwd dat een hogere inflatie derhalve een bijkomende inspanning op federaal niveau zal vergen. Volgens de minister valt dan ook te verwachten dat een raming op basis van de economische vooruitzichten van februari 2026 te laag zal uitvallen. In werkelijkheid zal de vereiste inspanning hoogstwaarschijnlijk hoger liggen.

Een voorlopige simulatie op basis van de inflatievooruitzichten van de FOD BOSA voor april 2026 geeft alvast aan dat de gecumuleerde afwijking tegen 2029 kan oplopen tot 7 miljard euro.

5. Meerjarenkader (slides 7 tot 9)

De heer Van Peteghem wijst erop dat de huidige meerjarenprojecties een zorgwekkende begrotingssituatie in uitzicht stellen en de lat hoog leggen voor de volgende begrotingsopmaak. De verwachte inkomsten dalen immers aanzienlijk in termen van het bbp, terwijl de verschillende maatregelen en hervormingen aan de uitgavenzijde nog niet het gewenste effect sorteren.

Hij stipt daarbij vooral de vergrijzingskosten aan en het feit dat daar in de voorgaande jaren te weinig op werd geanticipeerd, wat een steeds grotere weerslag op de overheidsfinanciën heeft. Voorts heeft deze regering er in het huidige instabiele geopolitieke klimaat bewust voor gekozen de noodzakelijke maatregelen te nemen en heeft ze dus meer middelen voor veiligheid uitgetrokken.

de 5,9 %, alors que la norme autorisée s'élevait à 6,1 %, et ce, avant même l'application de la clause dérogatoire relative aux dépenses de défense. L'intervenant ajoute que l'entité I présente un écart cumulé limité, de l'ordre de 200 millions d'euros, sur la base du budget ajusté, et ce, là encore, avant l'application de la clause dérogatoire relative aux dépenses de défense. M. Van Peteghem souligne dès lors que le respect de la norme de dépenses constitue l'objectif minimal fixé pour l'entité I.

À titre de précaution, le ministre indique que les documents soumis ne contiennent aucune projection relative à la norme de dépenses pour la période 2027-2029. Il explique que de telles projections ne tiennent pas compte d'un éventuel effort budgétaire supplémentaire qui pourrait s'avérer nécessaire en raison du contexte international, notamment le conflit au Moyen-Orient.

L'intervenant rappelle en outre que la norme de dépenses est fixée en termes nominaux et qu'elle n'est donc pas automatiquement adaptée en fonction de l'inflation. Il précise que le Comité de monitoring a d'ores et déjà averti qu'une inflation plus élevée impliquerait un effort supplémentaire au niveau fédéral. Le ministre indique dès lors qu'il convient de s'attendre à ce que les estimations fondées sur les perspectives économiques de février 2026 soient sous-évaluées. Il ajoute que l'effort réel requis sera très vraisemblablement plus important.

Enfin, M. Van Peteghem mentionne qu'une simulation préliminaire, basée sur les prévisions d'inflation du mois d'avril 2026 établies par le SPF BOSA, laisse entrevoir un écart cumulé qui pourrait atteindre environ 7 milliards d'euros à l'horizon 2029.

5. Cadre pluriannuel (diapositives 7 à 9)

M. Van Peteghem souligne que les projections pluriannuelles actuelles présentent une situation budgétaire préoccupante, imposant des exigences élevées pour l'élaboration du prochain budget. Le ministre précise en effet que les recettes attendues diminuent considérablement en termes de PIB, tandis que les dépenses, malgré les mesures et réformes adoptées, ne produisent pas encore les effets attendus.

L'intervenant met particulièrement en évidence le coût du vieillissement de la population, indiquant que l'insuffisance d'anticipation au cours des années précédentes se répercute désormais de manière croissante sur les finances publiques. Par ailleurs, le ministre rappelle que, dans un contexte géopolitique marqué par instabilité, le gouvernement a fait le choix délibéré de prendre les mesures nécessaires en renforçant les dépenses consacrées à la sécurité.

Minister Jambon geeft aan dat de schuldgraad van entiteit I wordt bepaald op basis van het geraamde financieringssaldo en van de impactanalyse van de externe factoren die de schuld beïnvloeden. Die raming gaat uit van het niveau van de geconsolideerde brutoschuld van entiteit I voor het jaar 2025, dat uit de rekeningen van de overheid die het Instituut voor de Nationale Rekeningen in april 2026 heeft opgesteld, kan worden afgeleid.

Hij licht toe dat de rentelasten voor de overheidsschuld ten laste van de begroting 2026 12,165 miljard euro bedragen. Die raming gaat uit van een gemiddelde rentevoet van ongeveer 1,87 % bij een looptijd van 4 maanden en van 3,62 % bij een looptijd van 10 jaar.

De minister voegt eraan toe dat de schuldgraad van entiteit I voor 2026 op 85,9 % van het bbp wordt geraamd. Voorts zou de schuldgraad op basis van de huidige projecties voor de periode 2026-2029 geleidelijk blijven stijgen en in 2029 91,7 % van het bbp bereiken.

Minister Van Peteghem benadrukt bij wijze van besluit dat de oefening die nu na deze voornamelijk technische fase begint, bijzonder pittig belooft te worden. De resultaten die naar aanleiding van de huidige begrotingscontrole worden geboekt, moeten de grondslag vormen voor de noodzakelijke verdere structurele hervormingen waarmee de overheidsfinanciën duurzaam kunnen worden geheroriënteerd. Volgens de minister komt die doelstelling tegemoet aan verwachtingen uit allerlei hoek: van de nationale en internationale instellingen, maar ook van de burgers en bedrijven. Ter zake geldt een collectieve verantwoordelijkheid tegenover de toekomstige generaties, waardoor een duurzaam en beheerst begrotingstraject moet worden gewaarborgd.

II. — HOORZITTING MET HET REKENHOF

A. Uiteenzettingen van de raadsheren van het Rekenhof

1. Uiteenzetting van de heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, geeft een korte toelichting bij de belangrijkste elementen van het rapport van het Rekenhof dat op vrijdag 22 mei 2026 aan de Kamerleden werd bezorgd. Het volgt de gebruikelijke indeling: een eerste deel dat de algemene budgettaire toestand bespreekt op basis van de algemene toelichting, gevolgd door het tweede deel dat meer specifiek

Le ministre Jambon indique que le taux d'endettement de l'entité I est déterminé sur la base des estimations du solde de financement ainsi que de l'évaluation de l'impact des facteurs exogènes sur la dette. Il précise que le point de départ de cette estimation correspond au niveau de la dette brute consolidée de l'entité I pour l'année 2025, tel qu'il ressort des comptes de l'État établis par l'Institut des Comptes nationaux au mois d'avril 2026.

L'orateur explique que les charges d'intérêts imputées au budget de la dette publique pour l'année 2026 s'élèvent à 12,165 milliards d'euros. Il précise que cette estimation repose sur une hypothèse de taux d'intérêt moyen d'environ 1,87 % à 4 mois et de +3,62 % pour une durée de 10 ans.

Le ministre ajoute que le taux d'endettement de l'entité I est estimé à 85,9 % du PIB pour l'année 2026. Il indique en outre que, sur la base des projections actuelles couvrant la période 2026–2029, ce taux devrait continuer à augmenter progressivement pour atteindre 91,7 % du PIB à l'horizon 2029.

En conclusion, *le ministre Van Peteghem* souligne que l'exercice qui s'ouvre à présent, au-delà de cette phase essentiellement technique, s'annonce particulièrement exigeant. Il précise que les résultats issus du présent contrôle budgétaire doivent constituer un fondement permettant de poursuivre les réformes structurelles nécessaires afin de réorienter durablement les finances publiques. Le ministre indique que cet objectif répond à des attentes multiples, émanant tant des institutions nationales et internationales que des citoyens et des entreprises. Il insiste en particulier sur la responsabilité collective à l'égard des générations futures, qui impose de garantir une trajectoire budgétaire soutenable et maîtrisée.

II. — AUDITION DE LA COUR DES COMPTES

A. Auditions des conseillers de la Cour des comptes

1. Audition de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, commente brièvement les principaux éléments du rapport de la Cour des comptes qui a été transmis aux députés le vendredi 22 mai 2026. Celui-ci suit la structure habituelle, à savoir une première partie qui examine la situation budgétaire générale sur la base de l'exposé général, suivie de la deuxième partie qui traite plus

ingaat op de ontvangsten en de uitgaven van de federale overheid en ten slotte het derde deel dat de ontvangsten en de uitgaven van de sociale zekerheid bespreekt.

De regering is voor de opmaak van de aangepaste begroting uitgegaan van het verslag van het Monitoringcomité van 23 maart 2026 en de economische begroting van het Federaal Planbureau van 12 februari 2026. Dat impliceert dat deze begrotingscontrole in feite al een stuk achterhaald is door de recente ontwikkelingen want het Federal Planbureau heeft in deze ramingen nog geen rekening kunnen houden met de gevolgen van het conflict in het Midden-Oosten en meer bepaald de energiecrisis.

Het is uiteraard niet mogelijk om de precieze impact daarvan in te schatten want dit hangt af van de duur en de intensiteit van het conflict. Niettemin blijkt uit recente ramingen van onder meer het IMF dat de gevolgen groot kunnen zijn door een snelle stijging van de inflatie en een vermindering van de groei. Ook het Federaal Planbureau heeft ondertussen al een eerste zeer indicatieve raming gemaakt waarbij rekening wordt gehouden met een mogelijke neerwaartse impact op de groei van 0,3 % van het bbp in 2026 en van 0,5 % in 2027. Dat is belangrijk omdat de impact van een eventuele groeivertraging van 0,3 % van het bbp wordt becijferd op 1,2 miljard euro voor het vorderingensaldo van de gezamenlijke overheid.

De recente evolutie heeft ook tot gevolg dat de inflatiecijfers die in deze aangepaste begroting gehanteerd zijn, dat is 1,9 % voor de consumptieprijsindex en 2,1 % voor de gezondheidsindex, niet meer relevant zijn. De meest recente vooruitzichten van 5 mei 2026 gaan uit van een stijging van respectievelijk 3,5 % en 3,2 % waardoor de volgende overschrijding van de spilindex al verwacht wordt in juni 2026 in plaats van november 2026. De FOD BOSA heeft nog geen globale becijfering gemaakt van de gevolgen hiervan op de begroting maar ook die zijn wellicht negatief.

Het Monitoringcomité heeft behalve met de – weliswaar achterhaalde – macro-economische indicatoren ook rekening gehouden met sommige regeringsbeslissingen zoals het schrappen van bepaalde btw-tarieven en de *handling fee* voor e-commerce (in afwachting van een Europese beslissing) en met aanpassingen aan de pensioenhervorming. Naast deze aanpassingen door het Monitoringcomité heeft de regering daarna ook nog maatregelen genomen en technische aanpassingen uitgevoerd waaronder een herraming van de ontvangsten uit de VVPR*bis*-regeling, een verschuiving van sommige uitgaven ter bestrijding van de overbevolking in de gevangenissen en het Europees ruimtevaartbeleid naar 2027 en een herziening naar beneden van de

spécifiquement des recettes et des dépenses de l'État fédéral et, enfin, de la troisième partie qui examine les recettes et les dépenses de la sécurité sociale.

Le gouvernement s'est basé, pour élaborer le budget ajusté, sur le rapport du Comité de monitoring du 23 mars 2026 et sur le budget économique du Bureau fédéral du Plan du 12 février 2026. Cela signifie que ce contrôle budgétaire est en réalité déjà en partie dépassé par les développements récents, car le Bureau fédéral du Plan n'a pas encore pu tenir compte, dans ces estimations, des conséquences du conflit au Moyen-Orient et, plus précisément, de la crise énergétique.

Il n'est de toute évidence pas possible d'en évaluer l'impact précis, car celui-ci dépendra de la durée et de l'intensité du conflit. Pour autant, des estimations récentes, notamment du FMI, révèlent que les répercussions pourraient être considérables en raison d'une hausse rapide de l'inflation et d'une réduction de la croissance. Le Bureau fédéral du Plan a lui aussi réalisé une première estimation très indicative, tenant compte d'une incidence négative potentielle sur la croissance de 0,3 % du PIB en 2026 et de 0,5 % en 2027. Ces données sont importantes car l'incidence d'un éventuel ralentissement de la croissance de 0,3 % du PIB est estimée à 1,2 milliard d'euros pour le solde de financement de l'ensemble des pouvoirs publics.

L'évolution récente a également pour conséquence que les taux d'inflation retenus dans ce budget ajusté, à savoir 1,9 % pour l'indice des prix à la consommation et 2,1 % pour l'indice santé, ne sont plus pertinents. Les prévisions les plus récentes du 5 mai 2026 tablent sur une hausse de respectivement 3,5 % et 3,2 %, si bien que le prochain dépassement de l'indice pivot est déjà attendu en juin 2026 au lieu de novembre 2026. Le SPF BOSA n'a pas encore procédé à un calcul global de l'incidence de ce dépassement précoce sur le budget, mais celle-ci sera sans doute également négative.

Indépendamment de la prise en compte des paramètres macro-économiques, certes dépassés, le Comité de monitoring a également intégré certaines décisions adoptées par le gouvernement, telles que l'annulation de certains taux de TVA et de la taxe de manutention pour le commerce électronique (dans l'attente d'une décision européenne), ainsi que les adaptations de la réforme des pensions. Outre ces ajustements effectués par le Comité de monitoring, le gouvernement a également pris des mesures et procédé à des ajustements techniques par la suite, notamment une réévaluation des recettes provenant du VVPR*bis*, le report à 2027 de certaines dépenses destinées à la lutte contre la surpopulation carcérale et à la politique spatiale européenne,

ontvangsten uit het re-integratieplan voor langdurig zieken. Ook houdt de regering, anders dan het Monitoringcomité, geen rekening met eventuele negatieve gevolgen van de personeelsbesparingen op de fiscale en sociale controles. Uiteindelijk bedraagt het financieringstekort van Entiteit I, na maatregelen 24,5 miljard euro (tegenover 24,6 miljard euro bij de initiële begroting).

Het Rekenhof wijst er voorts op dat in de aangepaste begroting niet altijd rekening is gehouden met het uitstel dat is opgelopen bij het wetgevend proces (bijvoorbeeld bij de programmawet) of bij de implementatie van sommige maatregelen. Er wordt op verschillende plaatsen in het rapport naar verwezen en waar mogelijk wordt ook een indicatie van de budgettaire gevolgen vermeld.

In het deel over de Algemene Toelichting wordt ook uitgebreid ingegaan op de ongunstige meerjarenrevolutie. Het tekort van Entiteit I zou volgens de Algemene Toelichting evolueren van 24,5 miljard euro in 2026 naar 36,2 miljard euro in 2029. Het Rekenhof merkt daarbij op dat vooral de ontvangsten vrij sterk afnemen (van 30,4 % van het bbp in 2026 naar 29,5 % van het bbp in 2029). Daarnaast hebben ook de gestegen rentelasten (van 12,3 miljard euro in 2026 naar 17,5 miljard euro in 2029) een belangrijke impact.

Ook in deze aangepaste begroting gaat de regering ervan uit dat de goedgekeurde maatregelen het mogelijk maken om tot in 2028 te voldoen aan het Europees criterium van de netto primaire uitgaven. Zoals bij de initiële begroting wijst het Rekenhof er op dat het eventueel voldoen aan dat criterium op zich niet volstaat om in de huidige macro-economische context op middellange termijn tegemoet te komen aan de Europese doelstelling die het tekort wil beperken tot 3 % van het bbp. De stijging van de rentelasten en de relatieve daling van de fiscale en parafiscale ontvangsten hebben immers geen invloed op dit criterium. Daarnaast wordt er in het rapport op gewezen dat er nog heel wat andere risico's of onzekerheden zijn die de meerjarenbegroting kunnen beïnvloeden.

De heer Moens merkt op dat het reeds vermelde conflict in het Midden-Oosten ook op de meerjarenbegroting een beduidend negatief effect zal hebben.

Daarnaast moeten nog heel wat regeringsplannen verder worden geconcretiseerd en is de financiering ervan nog niet volledig uitgewerkt. In het rapport van het Rekenhof wordt in dit opzicht opnieuw aandacht besteed aan de bijkomende defensie-uitgaven. Volgens het defensieplan van 11 april 2025 zouden de bijkomende defensie-uitgaven om de NAVO-norm van 2 % te halen

ainsi qu'une révision à la baisse des recettes issues du plan de réintégration des malades de longue durée. De plus, contrairement au Comité de monitoring, le gouvernement ne tient pas compte de l'éventuelle incidence négative des économies de personnel sur les contrôles fiscaux et sociaux. In fine, le déficit de financement de l'Entité I s'élève, après mesures, à 24,5 milliards d'euros (contre 24,6 milliards d'euros dans le budget initial).

La Cour des comptes souligne en outre que le budget ajusté ne tient pas toujours compte du retard accumulé dans le processus législatif (par exemple en ce qui concerne la loi-programme) ou dans la mise en œuvre de certaines mesures. La Cour des comptes y renvoie à plusieurs endroits du rapport et mentionne également, lorsque c'est possible, une indication des conséquences budgétaires.

La partie consacrée à l'exposé général aborde également en détail l'évolution pluriannuelle défavorable. Selon l'exposé général, le déficit de l'Entité I passerait de 24,5 milliards d'euros en 2026 à 36,2 milliards d'euros en 2029. La Cour des comptes fait observer à cet égard que ce sont surtout les recettes qui diminuent de manière significative (de 30,4 % du PIB en 2026 à 29,5 % du PIB en 2029). La hausse des charges d'intérêt (de 12,3 milliards d'euros en 2026 à 17,5 milliards d'euros en 2029) a également un impact majeur.

Dans ce budget ajusté également, le gouvernement part du principe que les mesures adoptées permettront de répondre au critère européen des dépenses primaires nettes jusqu'en 2028. La Cour des comptes signale, comme elle l'avait fait au sujet du budget initial, que le respect éventuel de ce critère ne suffit pas en soi, dans le contexte macroéconomique actuel, pour atteindre à moyen terme l'objectif européen visant à limiter le déficit à 3 % du PIB. La hausse des charges d'intérêt et la baisse relative des recettes fiscales et parafiscales n'ont en effet aucune incidence sur ce critère. Le rapport souligne en outre que beaucoup d'autres risques ou incertitudes sont susceptibles d'influencer le budget pluriannuel.

M. Moens fait observer que le conflit au Moyen-Orient déjà mentionné aura également un effet négatif considérable sur le budget pluriannuel.

Qui plus est, de nombreux projets du gouvernement doivent encore être concrétisés davantage et leur financement n'est pas encore entièrement finalisé. Le rapport de la Cour des comptes attire de nouveau l'attention à cet égard sur les dépenses supplémentaires en matière de défense. Selon le plan de défense du 11 avril 2025, les dépenses supplémentaires de défense afin de respecter

gefinancierd worden via een tijdelijke financiering, een structurele financiering en een hoger tekort. In verband met de tijdelijke financiering merkt het Rekenhof op dat in de meerjarenbegroting ook de volgende jaren wordt uitgegaan van bijkomende inkomsten via de vennootschapsbelasting op de winst uit de bevroren Russische tegoeden ten belope van jaarlijks ruim een miljard euro. De normeringsoefening waarmee wordt bedoeld dat sommige uitgaven van andere departementen ook zouden worden meegeteld is momenteel nog steeds aan de gang. Alle departementen ontvingen een schrijven om hun voorstellen in te dienen. En wat betreft de zogenaamde optimalisatie van activa wordt uitgegaan van een verkoop van een deel van de participatie in Belfius. Voorlopig ontving het Rekenhof nog geen informatie over hoe het resterende tekort zou gefinancierd worden.

Andere onzekerheden die met betrekking tot de meerjarenbegroting in het rapport worden vermeld zijn onder meer de budgettaire gevolgen van de geplande overname van de kerncentrales, de bijdrage van de deelstaten waarover nog een akkoord moet worden afgesloten, de gevolgen van het nieuwe meerjarig financieel kader van de Europese Commissie, de opbrengst van de strijd tegen de fiscale en sociale fraude en meer algemeen de mogelijke budgettaire gevolgen van de vertragingen bij de uitvoering van de meerjarenmaatregelen waarover het Rekenhof geen precieze informatie gekregen heeft. De spreker verwijst voor deze punten naar de tekst van het rapport. Het Rekenhof zal de meerjarenbegroting meer diepgaand onderzoeken naar aanleiding van de volgende initiële begroting.

In het tweede hoofdstuk over de Algemene Toelichting gaat het Rekenhof meer diepgaand in op de evolutie van het vorderingensaldo en de schuld van de gezamenlijke overheid. Het jaarlijks voortgangsverslag en de Algemene Toelichting gaan voor 2026 uit van een vorderingensaldo van -4,9 % van het bbp, hetzelfde cijfer als in de initiële begroting en een verbetering ten opzichte van het tekort van 2025 (dat 5,2 % van het bbp bedroeg). Het saldo wordt opgesplitst in een vorderingensaldo van -3,7 % van het bbp voor Entiteit I en -1,2 % van het bbp voor Entiteit II. Die relatieve verbetering van het vorderingensaldo ten opzichte van vorig jaar volstaat echter niet om de toename van de overheidsschuld te beperken die verder zou oplopen van 103,9 % van het bbp in 2024 tot 110,3 % in 2026 doordat de interestlasten stijgen en door de omvang van de jaarlijkse begrotingstekorten. Die negatieve evolutie wordt nog duidelijker in de meerjarenbegroting. De Algemene Toelichting gaat hier uit van een tekort van 5,5 % van het bbp in 2029. De schulden zouden de volgende jaren ook steeds sneller stijgen. De Federale Staatschuld zou volgens de prognoses van het Agentschap van de Schuld stijgen van ruim 577 miljard euro in 2026 tot 731 miljard euro

la norme de 2 % de l'OTAN seraient couvertes par un financement temporaire, un financement structurel et un déficit plus élevé. En ce qui concerne le financement temporaire, la Cour des comptes fait observer que le budget pluriannuel table aussi, pour les années à venir, sur des recettes supplémentaires provenant de l'impôt des sociétés sur les bénéfices des avoirs russes gelés, à hauteur de plus d'un milliard d'euros par an. L'exercice de standardisation qui consisterait à prendre également en compte certaines dépenses d'autres départements est toujours en cours. Tous les départements ont reçu un courrier les invitant à soumettre leurs propositions. Quant à l'optimisation des actifs, elle repose sur la vente d'une partie de la participation dans Belfius. Pour l'instant, la Cour des comptes n'a encore reçu aucune information sur le mode de financement du déficit restant.

Parmi les autres incertitudes concernant le budget pluriannuel mentionnées dans le rapport figurent notamment l'incidence budgétaire de la reprise prévue des centrales nucléaires, la contribution des entités fédérées, au sujet de laquelle un accord devra encore être conclu, les conséquences du nouveau cadre financier pluriannuel de la Commission européenne, les recettes issues de la lutte contre la fraude fiscale et sociale et, plus généralement, les éventuelles conséquences budgétaires des retards enregistrés dans la mise en œuvre des mesures pluriannuelles, sur lesquelles la Cour des comptes n'a reçu aucune information précise. Sur ces points, l'orateur renvoie au texte du rapport. La Cour des comptes examinera le budget pluriannuel de manière plus approfondie à l'occasion du prochain budget initial.

Dans le deuxième chapitre consacré à l'exposé général, la Cour des comptes examine de manière plus approfondie l'évolution du solde de financement et de la dette de l'ensemble des pouvoirs publics. Le rapport annuel d'avancement et l'exposé général estiment le solde de financement à -4,9 % du PIB en 2026, soit le même chiffre que dans le budget initial et une amélioration par rapport au déficit de 2025 (qui s'élevait à 5,2 % du PIB). Le solde est ventilé en un solde de financement de -3,7 % du PIB pour l'Entité I et de -1,2 % du PIB pour l'Entité II. Cette relative amélioration du solde de financement par rapport à l'année précédente est toutefois insuffisante pour limiter la croissance de la dette publique qui passerait de 103,9 % du PIB en 2024 à 110,3 % en 2026, en raison notamment de l'augmentation des charges d'intérêt et de l'importance des déficits budgétaires annuels. Cette évolution négative apparaît encore plus clairement dans le budget pluriannuel. L'exposé général estime à cet égard que le déficit atteindra 5,5 % du PIB en 2029. Les dettes augmenteraient également de plus en plus rapidement au cours des années suivantes. Selon les prévisions de l'Agence de la Dette, la dette publique fédérale passerait de plus de 577 milliards d'euros

in 2031. Uit het recente rapport van het IMF blijkt dat deze evolutie in België veel slechter is dan in de andere landen van de eurozone. Volgens de meerjarenvooruitzichten van het IMF zou België in 2031 het hoogste tekort van de eurozone hebben (-5,8 % van het bbp), terwijl heel wat andere landen wel zouden voldoen aan de 3 % norm. Idem voor de schuld die zonder extra maatregelen zou toenemen tot 122,3 % van het bbp in 2031 wat het tweede slechtste cijfer is van de eurozone na Italië. De vooruitzichten van de Europese Commissie waren op het moment van de goedkeuring van het rapport van het Rekenhof nog niet beschikbaar maar zijn zopas gepubliceerd en gaan in dezelfde richting. België zou volgens deze ramingen dit jaar het hoogste tekort van de eurozone hebben en volgend jaar het tweede hoogste, na Frankrijk.

In het deel over de Algemene Toelichting besteedt het Rekenhof ook altijd aandacht aan de kwaliteit van de informatie en de transparantie van de begroting. In dit rapport wordt onder meer stilgestaan bij het energiebeleid. Het Rekenhof benadrukt dat de informatie hierover in de begrotingsstukken niet transparant is door het ontbreken van voldoende verantwoordingen en het gebruik van toewijzingsfondsen. Het beveelt aan om meer informatie over de energiedoelstellingen en de financieringsbronnen op te nemen. Daarnaast beveelt het Rekenhof aan om het gebruik van de geschiktheid van toewijzingsfondsen te onderzoeken en waar mogelijk de overdrachten te verrichten met gewone begrotingskredieten wat de transparantie ongetwijfeld zou bevorderen.

Tenslotte gaat het Rekenhof in het deel over de Algemene Toelichting ook kort in op het samenwerkingsakkoord van 25 maart 2026. Het Rekenhof is van oordeel dat dit akkoord, dat nog ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de verschillende parlementen, de budgettaire governance verbetert. Niet alleen brengt het de begrotingsdoelstellingen in overeenstemming met het nieuwe criterium van de netto primaire uitgaven, maar tevens voorziet het een dwingend mechanisme dat de individuele trajecten van elke entiteit bepaalt ingeval het Overlegcomité niet tot een consensus zou komen.

In deel 2 van het rapport worden de ontvangsten toegelicht. De ontvangsten op kasbasis voor 2026 worden geraamd op 167,2 miljard euro, een stijging met 1,6 % in vergelijking met de initiële ramingen voor 2026. Zonder de afdrachten die ook licht toenemen, stijgen de ontvangsten ingeschreven in de middelenbegroting met 1 % in vergelijking met de initiële ramingen.

en 2026 à 731 milliards d'euros en 2031. Il ressort du récent rapport du FMI que cette évolution est beaucoup plus défavorable en Belgique que dans les autres pays de la zone euro. Selon les prévisions pluriannuelles du FMI, la Belgique afficherait le déficit le plus élevé de la zone euro (-5,8 % du PIB) en 2031, alors que de nombreux autres pays respecteraient bel et bien la norme des 3 %. Il en va de même pour la dette qui, sans mesures supplémentaires, augmenterait pour atteindre 122,3 % du PIB en 2031, ce qui constitue le deuxième plus mauvais chiffre de la zone euro après l'Italie. Les prévisions de la Commission européenne n'étaient pas encore disponibles au moment de l'adoption du rapport de la Cour des comptes, mais elles viennent d'être publiées et vont dans le même sens. Selon ces estimations, la Belgique afficherait cette année le déficit le plus élevé de la zone euro et, l'année prochaine, le deuxième déficit le plus élevé, après la France.

Dans la partie de son rapport consacrée à l'exposé général, la Cour des comptes accorde également une attention constante à la qualité de l'information et à la transparence du budget. Dans ce rapport, elle examine notamment la politique énergétique. La Cour souligne le manque de transparence des documents budgétaires à ce sujet, évoquant, pour l'illustrer, l'absence de justifications suffisantes et le recours à des fonds d'attribution. Elle recommande d'inclure, dans l'exposé général, davantage d'informations sur les objectifs énergétiques et les sources de financement. Elle recommande en outre de réexaminer la pertinence du recours aux fonds d'attribution et, dans la mesure du possible, d'effectuer les transferts à partir de crédits budgétaires ordinaires, ce qui améliorerait sans aucun doute la transparence.

Enfin, toujours à propos de l'exposé général, la Cour des comptes mentionne brièvement l'accord de coopération du 25 mars 2026. Selon elle, cet accord, qui doit encore être soumis à l'approbation des différents parlements, permettra d'améliorer la gouvernance budgétaire. Outre qu'il aligne les objectifs budgétaires sur le nouveau critère des dépenses primaires nettes, il prévoit un mécanisme contraignant déterminant les trajectoires individualisées propres à chacune des entités au cas où le comité de concertation ne parviendrait pas à un consensus.

La deuxième partie du rapport porte sur les recettes. Les recettes en base caisse pour 2026 sont estimées à 167,2 milliards d'euros, soit une augmentation de 1,6 % par rapport aux estimations initiales pour 2026. Sans tenir compte des transferts, qui augmentent légèrement, les recettes inscrites au budget des voies et moyens progressent de 1 % par rapport aux estimations initiales.

Het grootste deel van de ontvangsten zijn fiscale ontvangsten en die stijgen op kasbasis met 0,9 % ten opzichte van de initiële begroting. Ze zijn zoals de voorbije jaren overwegend geraamd door de FOD Financiën op basis van een macro-economische methode en door de aanvullende weerslag van specifieke maatregelen toe te voegen. Bij sommige ramingen formuleert het Rekenhof opmerkingen.

De ontvangsten van de kohieren van de personenbelasting worden door de FOD Financiën ruim 668 miljoen euro positiever ingeschat tegenover de initiële begroting door een herraming van de totale personenbelasting voor het inkomstenjaar 2025. Het Rekenhof wijst op de onzekerheid van die raming omdat het Federaal Planbureau in zijn economische begroting van februari (die de basis vormt voor deze nieuwe raming) nog niet over de laatste kwartaalgegevens van 2025 beschikte en die lagen ruim onder de verwachting.

De geraamde inkomsten uit de gewijzigde VVPRbis-regeling (dat is de verlaagde roerende voorheffing op dividenden van kleine en middelgrote ondernemingen) werden tijdens het begrotingsconclaaf aanzienlijk verhoogd. Uit de VVPRbis-ontvangsten van januari tot en met april van dit jaar, die stijgen met meer dan 400 miljoen euro ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar, blijkt inderdaad dat heel wat vennootschappen anticiperen op de aangekondigde verhoging door nog een dividend uit te keren aan 15 %. Het Rekenhof wijst er evenwel op dat deze verschuiving mogelijks nadelige budgettaire gevolgen kan hebben in de volgende jaren.

DE FOD Financiën heeft zijn raming voor de minimumbelasting bijgesteld met -119 miljoen euro in 2026 en -184 miljoen euro in 2027 ten gevolge van meer recente informatie en verdere versoepelingen in de toepassingsmodaliteiten van het Pillar 2-regime. Zoals de FOD wijst het Rekenhof erop dat het op dit ogenblik nog niet mogelijk is om een betrouwbare raming te maken omdat de gegevens over de inkohiering van de aangiften nog niet beschikbaar zijn en doordat toekomstige opbrengsten sterk afhangen van de ondernemingsstrategieën en wetgevende keuzes die nog moeten worden gemaakt.

Tevens is er ook onzekerheid over de raming van de budgettaire impact van de uitbreiding van het toepassingsgebied van de auteursrechten met computerprogramma's (omdat de FOD Financiën niet kan inschatten hoe ondernemingen hun verloningspakket al aanpassen

La majeure partie des recettes est constituée de recettes fiscales, qui augmentent en base caisse de 0,9 % par rapport au budget initial. Comme lors des années précédentes, elles sont principalement estimées par le SPF Finances sur la base d'une méthode macro-économique, tout en tenant compte de l'incidence complémentaire de mesures spécifiques. La Cour des comptes formule plusieurs observations à propos de certaines de ces estimations.

Les recettes des rôles de l'impôt des personnes physiques sont estimées par le SPF Finances à 668 millions d'euros de plus que dans le budget initial, en raison d'une révision à la hausse de l'impôt total des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2025. La Cour des comptes attire toutefois l'attention sur l'incertitude entourant cette estimation. En effet, le Bureau fédéral du Plan ne disposait pas encore, au moment d'élaborer ses prévisions économiques de février (sur lesquelles s'appuie cette nouvelle estimation), des données relatives au dernier trimestre 2025, qui étaient nettement inférieures aux attentes.

Les recettes estimées issues de la modification du régime VVPRbis (réduction du précompte mobilier sur les dividendes des petites et moyennes entreprises) ont été substantiellement revues à la hausse lors du conclave budgétaire. Les recettes VVPRbis enregistrées entre janvier et avril de cette année, en hausse de plus de 400 millions d'euros par rapport à la même période de l'année précédente, indiquent en effet que de nombreuses sociétés ont anticipé la distribution annoncée de dividendes au taux de 15 %. La Cour des comptes souligne toutefois que cette anticipation pourrait avoir des conséquences budgétaires défavorables sur les prochaines années.

Le SPF Finances a réajusté son estimation relative à l'impôt minimum, en répartissant cet ajustement entre 2026 (-119 millions d'euros) et 2027 (-184 millions d'euros), en raison l'utilisation de données plus récentes et de nouveaux assouplissements dans les modalités d'application du régime Pilier 2. Comme le SPF, la Cour des comptes indique qu'il n'est pas encore possible, à ce stade, d'établir une estimation fiable, dès lors que les données relatives à l'enrôlement des déclarations ne sont pas encore disponibles et que les recettes futures dépendront fortement des stratégies des entreprises et de choix législatifs qui doivent encore être arrêtés.

Faute de données suffisantes pour établir des estimations fiables, des incertitudes subsistent en outre en ce qui concerne l'estimation de l'impact budgétaire de l'extension du champ d'application des droits d'auteur aux programmes informatiques (le SPF Finances ne pouvant

en of ze nog in 2026 een regularisatie zullen doorvoeren), van de Europese *handling fee* (omdat de wetgeving nog niet werd goedgekeurd) en van de compensatie van de verhoogde kilometervergoeding omdat onvoldoende data beschikbaar zijn om een betrouwbare raming te maken.

Tenslotte wijst de heer Moens erop dat de begroting nog geen rekening houdt met de veroordeling door het Europees Hof van Justitie voor het aanrekenen van 7 % opcentiemen aan belasting niet-inwoners. In principe kan er terugbetaling gevraagd worden voor de aanslagbiljetten ontvangen sinds 2022. De beleidscel van de minister van Financiën heeft meegedeeld dat er gewerkt wordt aan een oplossing maar voorlopig zijn hierover geen details bekend.

In de aangepaste middelenbegroting is ook ongeveer 7,8 miljard euro aan niet-fiscale ontvangsten ingeschreven wat ruim 1,3 miljard euro meer is dan geraamd in de initiële begroting. De terugbetaling van bedragen die in het verleden te veel werden ontvangen door de RSZ (via de evenwichtsdotatie), het RIZIV en de CREG beïnvloeden hier positief het totaalbedrag. Ook is er een toename van de vergoeding voor de inningskosten van de douanerechten door recente wijzigingen van de tarieven inzake e-commerce.

De spreker wijst er tenslotte nog op dat het dividend dat de Federale Participatiemaatschappij dit jaar zal uitkeren 78,4 miljoen euro bedraagt, dus hoger dan de 55,8 miljoen euro die vermeld is in deze aangepaste begroting.

2. Uiteenzetting van de heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, gaat verder met de toelichting van de belangrijkste opmerkingen van het Rekenhof over de uitgaven en de sociale zekerheid.

De spreker geeft aan dat de uitgaven van de federale overheid vrijwel stabiel blijven ten opzichte van de initiële begroting 2026. De netto stijging blijft beperkt tot 41 miljoen euro, hoewel er enkele opvallende verschuivingen zijn. De voornaamste stijgingen, ten belope van in totaal 390 miljoen euro, betreffen de gezagsdepartementen (Justitie, politie en Defensie). Omgekeerd betreffen de aanzienlijkste dalingen, ten belope van in totaal 497 miljoen euro, de cel ondersteuning.

a) Sectie 12 – Justitie

Binnen Sectie 12 – Justitie stijgen de kredieten met 81 miljoen euro ten opzichte van de initiële begroting.

pas déterminer dans quelle mesure les entreprises ont déjà adapté leur paquet salarial ni si elles procéderont encore à une régularisation en 2026), de la *handling fee* européenne (la législation n'ayant pas encore été adoptée) et de la compensation liée à l'augmentation de l'indemnité kilométrique,

Enfin, M. Moens relève que le budget ne tient pas encore compte de la condamnation par la Cour de justice de l'Union européenne concernant l'application des 7 % de centimes additionnels aux contribuables non-résidents. En principe, un remboursement peut être demandé pour les avertissements-extraits de rôle reçus depuis 2022. La cellule stratégique du ministre des Finances a indiqué qu'une solution était en préparation, mais aucun détail n'est disponible à ce stade.

De plus, environ 7,8 milliards d'euros de recettes non fiscales ont été inscrits au budget ajusté des voies et moyens, soit plus de 1,3 milliard d'euros de plus qu'au budget initial. Cette hausse du montant total s'explique par le remboursement du trop-perçu par l'ONSS (au travers de la dotation d'équilibre), par l'INAMI et par la CREG. On observe également une hausse de la compensation pour les frais de perception des droits de douane, en raison de récentes modifications des tarifs applicables au commerce électronique.

L'intervenant conclut en soulignant que le dividende que la Société fédérale de participations distribuera cette année s'élèvera à 78,4 millions d'euros, soit davantage que les 55,8 millions d'euros mentionnés dans ce budget ajusté.

2. Exposé de M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, poursuit ensuite la présentation des principales observations de la Cour concernant les dépenses et la sécurité sociale.

L'orateur indique que globalement, les dépenses de l'État fédéral restent stables par rapport au budget initial 2026. La hausse nette se limite à 41 millions d'euros, avec toutefois quelques glissements significatifs. Les principales augmentations, pour un total de 390 millions d'euros, concernent les départements d'autorité – Justice, Police et Défense. À l'inverse, les principales baisses, pour un total de 497 millions d'euros, concernent la cellule d'appui.

a) Section 12 – Justice

Au sein de la Section 12 – Justice, les crédits augmentent de 81 millions d'euros par rapport au budget initial.

De interdepartementale provisie omvat met name kredieten ter financiering van bepaalde uitgaven op het gebied van justitie:

— 259 miljoen euro om de infrastructuur- en exploitatiekosten voor de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen te financieren. Die enveloppe zou het mogelijk moeten maken om 1300 bijkomende plaatsen te creëren tegen 2029;

— 50 miljoen euro per jaar, eveneens voor de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen, dient om de bijkomende behoeften op korte termijn te financieren;

— 44 miljoen euro voor de “efficiëntiewinsten bij Justitie” zou het mogelijk moeten maken diverse projecten te financieren zoals het onderhoud en de herstelling van de justitiepaleizen, de versterking van het personeelsbestand bij het DG Penitentiaire Inrichtingen en een actieplan voor de gedetineerden.

Een tweede provisie, te verdelen tussen de FOD Justitie, de FOD Binnenlandse Zaken en de federale politie, is bestemd voor de financiering van de uitgaven in verband met de versterking van de veiligheidsdiensten en het terugkeerbeleid. Het gaat om 546 miljoen euro aan vereffeningskredieten.

De totale kostprijs van het in februari 2026 door de Ministerraad goedgekeurde MasterPlan IIIbis wordt geraamd op 80 miljoen euro (inflatie buiten beschouwing gelaten) en zal worden gefinancierd met de bestaande kredieten en de interdepartementale provisies.

Het Rekenhof merkt opnieuw op dat de inschrijving van kredieten voor de FOD Justitie in twee interdepartementale provisies ingaat tegen het beginsel van de begrotingsspecialiteit. Het verhindert dat men een optimaal beeld krijgt van alle kredieten die voor de financiering van Justitie bestemd zijn.

b) Sectie 13 – Binnenlandse Zaken

In sectie 13 – FOD Binnenlandse Zaken houden de voornaamste veranderingen verband met het asielbeleid.

De dotatie aan Fedasil stijgt met 41,7 miljoen euro ten opzichte van de initiële begroting, tot 743,9 miljoen euro. Die stijging moet de hogere niet-samendrukbare kosten dekken.

De besparingsdoelstelling voor 2026 bedraagt 247 miljoen euro: 172 miljoen euro voor asielopvang en 75 miljoen euro voor een doeltreffender terugkeerbeleid. Ondertussen heeft Fedasil een besparingsplan uitgewerkt. Het Rekenhof bespreekt dit in zijn verslag

La provision interdépartementale comprend notamment des crédits destinés à financer certaines dépenses en matière de justice:

— 259 millions d’euros pour financer les coûts d’infrastructure et d’exploitation liés à la lutte contre la surpopulation carcérale. Cette enveloppe devrait permettre la création de 1300 places supplémentaires d’ici 2029;

— 50 millions d’euros par an, également consacrés à la lutte contre la surpopulation carcérale, pour couvrir les besoins supplémentaires à court terme;

— 44 millions d’euros pour les “gains d’efficience au sein de la Justice”, afin de financer notamment l’entretien et la réparation des palais de justice, le renforcement des effectifs de la DG Établissements pénitentiaires et un plan d’action pour les détenus.

Une seconde provision, à répartir entre le SPF Justice, le SPF Intérieur et la Police fédérale, vise à couvrir les dépenses liées au renforcement des services de sécurité et à la politique de retour. Elle représente 546 millions d’euros en crédits de liquidation.

Le MasterPlan IIIbis, approuvé en février dernier par le Conseil des ministres, dont le coût est estimé à 80 millions d’euros (hors inflation), sera financé par les crédits existants et par les provisions interdépartementales.

La Cour des comptes observe à nouveau que l’inscription de crédits destinés au SPF Justice au sein de deux provisions interdépartementales contrevient au principe de spécialité budgétaire et que cela ne permet pas d’avoir une vue optimale de l’ensemble des moyens consacrés à la Justice.

b) Section 13 – Intérieur

À la section 13, SPF Intérieur, les principales variations concernent la politique d’asile.

La dotation à Fedasil augmente de 41,7 millions d’euros par rapport au budget initial, pour atteindre 743,9 millions d’euros. Cette hausse vise à couvrir l’augmentation des coûts incompressibles.

L’objectif d’économie pour 2026 est fixé à 247 millions d’euros: 172 millions d’euros sur l’accueil et 75 millions d’euros sur une politique de retour plus efficace. Entre-temps, Fedasil a élaboré un plan d’économies, détaillé dans le rapport de la Cour des comptes

(DOC 56 1469/002, blz. 39). Omdat de beoogde capaciteitsdalingen onvoldoende zijn om de vooropgestelde besparing te verwezenlijken, wordt voorzien in een bijkomende besparing van 39 miljoen euro in 2026 om de organisatie van de open centra te optimaliseren, overeenkomstig de aanbevelingen van de *spending review*.

Meerdere maatregelen van dat plan vereisen aanpassingen van de wet- of regelgeving, dan wel akkoorden met andere instanties. De opgelopen vertraging bij de implementatie verklaart waarom de beoogde doelstelling niet zal worden gehaald dit jaar. Bovendien blijft de follow-up van het terugkeerbeleid moeilijk aangezien de besparingen verspreid zijn over verschillende departementen die niet altijd over de nodige gegevens beschikken om een en ander te evalueren.

c) *Defensie*

Inzake Defensie wordt het budget verhoogd met 188 miljoen euro om de NAVO-norm te halen (2 % van het bbp). De verwachte uitgaven voor de militaire pensioenen zouden evenwel 40 miljoen euro lager uitvallen dan initieel geraamd.

De regering had in 2025 eveneens beslist om 5 % van de bijkomende uitgaven voor Defensie te reserveren voor interne veiligheid. Voor 2026 werd daarvoor 177 miljoen euro uitgetrokken. De NAVO-instructie omtrent de definiëring van militaire uitgaven schrijft echter voor dat bij gemengde civiele en militaire uitgaven de militaire component ervan telkens duidelijk geraamd of verantwoord moet worden. Voor meerdere uitgaven in het rapport van het Rekenhof (DOC 56 1469/002, blz. 43) moeten nog akkoorden met de betrokken departementen worden uitgewerkt.

d) *POD Maatschappelijke Integratie*

Wat de POD Maatschappelijke Integratie betreft, worden de kredieten voor het leefloon en maatschappelijke dienstverlening (wet 1965) met 60 miljoen euro verhoogd, als gevolg van volumestijgingen en de overschrijding van de spilindex.

De verwachte besparingen uit verschillende maatregelen inzake het migratiebeleid worden bij deze aanpassing ten belope van 27 miljoen euro naar beneden bijgesteld. Die correctie is voornamelijk te wijten aan aangepaste berekeningen en een latere inwerkingtreding.

e) *Sociale zekerheid*

Wat de sociale zekerheid betreft, blijven de totale ontvangsten over het geheel genomen stabiel op 148 miljard euro, maar die stabiliteit verhuult trends

(DOC 56 1469/002, p. 39). Comme la baisse de capacité prévue ne suffit pas à atteindre l'objectif, une économie supplémentaire de 39 millions d'euros est prévue en 2026 pour optimiser l'organisation des centres ouverts, conformément aux recommandations de la "*spending review*".

Plusieurs mesures de ce plan supposent des adaptations législatives ou réglementaires, voire des accords avec d'autres instances. Compte tenu du retard de mise en œuvre, l'objectif d'économies ne sera pas atteint cette année. En outre, le suivi des effets de la politique de retour reste difficile, car ils sont répartis entre plusieurs départements, qui ne disposent pas toujours des données nécessaires pour les évaluer.

c) *Défense*

En matière de Défense, le budget est majoré de 188 millions d'euros pour atteindre la norme OTAN de 2 % du PIB. Les dépenses de pensions militaires devraient toutefois être inférieures de 40 millions d'euros aux estimations initiales.

Le gouvernement avait aussi décidé, en 2025, que 5 % des dépenses supplémentaires consacrées à la Défense iraient à la sécurité intérieure. Pour 2026, cela représente 177 millions d'euros. Or l'OTAN prescrit que la composante militaire soit clairement estimée ou justifiée. Pour plusieurs dépenses citées dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1469/002, p. 107), des accords avec les départements concernés doivent encore être conclus.

d) *SPP Intégration sociale*

Concernant le SPP Intégration sociale, les crédits destinés au Revenu d'intégration sociale (RIS) et à l'aide sociale (loi 1965) augmentent de 60 millions d'euros, sous l'effet de volumes plus élevés et du dépassement de l'indice-pivot.

Les économies attendues de diverses mesures liées à la politique migratoire sont révisées à la baisse de 27 millions d'euros lors de cet ajustement. Cette correction s'explique par des hypothèses plus prudentes et une entrée en vigueur retardée.

e) *Sécurité sociale*

Concernant la sécurité sociale, les recettes totales restent globalement stables à 148 milliards d'euros, mais cette stabilité masque des évolutions de sens opposés.

in tegengestelde richtingen. Zo worden de ontvangsten uit socialezekerheidsbijdragen naar beneden bijgesteld met 197,3 miljoen euro. Die herziening komt vooral voort uit de harraming van de evolutie van de loonmassa en de gestegen vermindering van de sociale bijdragen. Er wordt echter nog geen rekening gehouden met de verwachte overschrijding van de spilindex.

Het Rekenhof heeft een opvolging van vroegere begrotingsmaatregelen uitgevoerd.

In 2025 besloot de regering de maatregel “Plusplannen” bij te sturen. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) heeft het rendement van deze hervorming opnieuw geëvalueerd op basis van een inwerkingtreding op 1 april 2026, terwijl die nu gepland staat voor 1 juli. Het verwachte rendement in 2026 is daarom waarschijnlijk overschat.

Sinds 1 juli 2025 zijn de werkgeversbijdragen niet langer verschuldigd boven een bepaald plafond, dat is vastgesteld op 85.000 euro per kwartaal. Om te voorkomen dat sporters een dubbel voordeel genieten, heeft de regering beslist hen uit te sluiten van dit mechanisme. Omdat de datum van inwerkingtreding met zes maanden is uitgesteld, namelijk tot 1 juli 2026, is de verwachte opbrengst voor 2026 echter overschat.

De regering was ook van plan om vanaf 1 januari 2026 twee doelgroepverminderingen af te schaffen ten gunste van collectieve arbeidsduurverminderingen en vaste werknemers in de horeca. De RSZ heeft de opbrengst van die twee maatregelen naar beneden bijgesteld, met 16,7 miljoen euro, bij een inwerkingtreding op 1 april. Die herziening houdt echter nog geen rekening met het uitstel van de inwerkingtreding met drie maanden, tot 1 juli 2026.

De uitgaven voor de sociale zekerheid worden geraamd op 148 miljard euro, wat een stijging is van 168 miljoen euro ten opzichte van de initiële begroting 2026. Ook die schattingen houden nog geen rekening met de verwachte overschrijding van de spilindex in juni 2026.

In de begrotingsaanpassing 2026 werd de impact van verschillende besparingsmaatregelen bijgesteld:

— de maatregel “omzetting van het overlevingspensioen naar een overgangsuitkering” wordt in 2026 uiteindelijk niet uitgevoerd. De bijbehorende uitgaven ten belope van 16 miljoen euro worden bijgevolg geschrapt;

— de maatregelen met betrekking tot de inkomensgarantie voor ouderen (IGO), met name een aangescherpte controle en de strengere verblijfsvoorwaarde om recht

Les recettes de cotisations sociales sont ainsi revues à la baisse de 197,3 millions d’euros. Cette révision s’explique par un recul de la masse salariale et par une hausse des réductions de cotisations sociales. Elle ne tient toutefois pas encore compte du dépassement anticipé de l’indice-pivot.

La Cour des comptes a réalisé un suivi des mesures budgétaires antérieures.

Le gouvernement avait décidé, en 2025, de réformer la mesure “Plans plus”. L’Office national de sécurité sociale (ONSS) a réévalué le rendement de cette réforme en partant d’une entrée en vigueur au 1^{er} avril 2026, alors qu’elle est désormais prévue au 1^{er} juillet. Le rendement attendu en 2026 est donc probablement surévalué.

Depuis le 1^{er} juillet 2025, les cotisations patronales ne sont plus dues au-delà d’un certain plafond, fixé à 85.000 euros par trimestre. Pour éviter que les sportifs ne bénéficient d’un double avantage, le gouvernement a décidé de les exclure de ce mécanisme. Mais comme l’entrée en vigueur est reportée de six mois, au 1^{er} juillet 2026, le rendement attendu pour 2026 est surévalué.

Le gouvernement prévoyait aussi de supprimer deux réductions groupes-cibles à partir du 1^{er} janvier 2026, au profit des réductions collectives du temps de travail et des travailleurs fixes dans l’Horeca. L’ONSS a revu le rendement de ces deux mesures à la baisse, de 16,7 millions d’euros, pour une entrée en vigueur le 1^{er} avril. Cette révision ne tient toutefois pas encore compte du report de l’entrée en vigueur de trois mois, au 1^{er} juillet 2026.

Les dépenses de sécurité sociale sont estimées à 148 milliards d’euros, soit une hausse de 168 millions d’euros par rapport au budget initial 2026. Là aussi, ces estimations ne tiennent pas encore compte de l’anticipation du prochain dépassement de l’indice-pivot, attendu en juin 2026.

Dans le budget ajusté 2026, l’incidence de plusieurs mesures d’économie a été ajustée:

— la mesure remplaçant la pension de survie par une allocation de transition n’entrera finalement pas en vigueur en 2026. Les dépenses prévues, à hauteur de 16 millions d’euros, sont donc supprimées;

— les mesures Grapa, à savoir le renforcement du contrôle et une condition de séjour plus stricte, génèreraient 13 millions d’euros d’économies en 2026,

te hebben op die uitkering, zullen in 2026 een besparing opleveren van 13 miljoen euro, en geen 26 miljoen euro zoals initieel gepland. De wettelijke bepalingen voor die maatregelen zijn nog niet uitgewerkt;

— de maatregel “uitdoven van het ziektepensioen voor ambtenaren” zal een besparing opleveren van 32 miljoen euro, ondanks het uitstel van inwerkingtreding tot 1 juni. Dat bedrag is hoger dan ingeschreven in de initiële begroting (26 miljoen euro), gelet op het ingestelde moratorium sinds begin februari waardoor er in de praktijk geen nieuwe instroom mogelijk is;

— de besparing door de beperkte indexering van de hoogste pensioenen wordt in de aangepaste begroting geraamd op 53,5 miljoen euro, tegenover 39,9 miljoen euro in de initiële begroting. Aangezien in de aangepaste begroting nog geen rekening is gehouden met de verwachte overschrijding van de spilindex in juni 2026, is die besparing waarschijnlijk onderschat.

Er worden momenteel twee wetsontwerpen inzake de pensioenhervorming besproken in het Parlement. De budgettaire impact van bepaalde maatregelen werd herzien: de besparingen zouden in 2027 met 40 miljoen euro afnemen en de uitgaven met 5 miljoen euro. Het Rekenhof stipt aan dat die besparingen mogelijk niet volledig zullen worden gerealiseerd als de wetgeving te laat wordt aangenomen en de pensioeninstellingen daardoor hun berekeningsprogramma's niet tijdig kunnen aanpassen.

Op het gebied van de gezondheidszorg bevatte de initiële begroting voor 2026 een pakket besparingsmaatregelen voor een bedrag van 801,4 miljoen euro. Naar aanleiding van de begrotingscontrole raamt het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (RIZIV) dat hiervan 183 miljoen euro niet zal worden gerealiseerd in 2026, waarvan 145,7 miljoen euro bij de geneesmiddelen uitgaven waarvoor bij de initiële begroting 2026 nog geen maatregelen waren uitgewerkt. Tegen eind juni 2026 zullen nieuwe voorstellen tot compenserende maatregelen worden uitgewerkt en zullen de bestaande maatregelen verder worden geconcretiseerd.

De begrotingsmaatregelen 2026 inzake arbeidsongeschiktheid heeft het RIZIV in februari herhaald. Gecumuleerd tot eind 2029 bedraagt de totale mindere opbrengst of lagere besparing 333,6 miljoen euro tegenover een mindere uitgave van 10,2 miljoen euro voor het ziektepensioen. In 2026 zou de daling van de besparingen 129 miljoen euro bedragen. Dat is voornamelijk te verklaren door het uitstel naar 1 september 2026 van de verplichting om de aanvraag tot erkenning van de langdurige arbeidsongeschiktheid te vernieuwen. Het Rekenhof merkt op dat de besparingen nog verder

contre 26 millions d'euros prévus initialement. Les bases légales ne sont toutefois pas encore arrêtées;

— la suppression progressive de la pension de maladie des fonctionnaires générerait 32 millions d'euros d'économies en 2026, malgré un report au 1^{er} juin. Ce montant reste supérieur aux 26 millions d'euros prévus initialement, en raison du moratoire en vigueur depuis début février, qui bloque toute nouvelle entrée;

— l'économie liée à l'indexation limitée des pensions les plus élevées est estimée à 53,5 millions d'euros, contre 39,9 millions d'euros au budget initial. Comme le budget ajusté n'intègre pas encore le dépassement attendu de l'indice-pivot en juin 2026, cette économie est probablement sous-estimée.

Deux projets de loi relatifs à la réforme des pensions sont actuellement examinés au Parlement. L'incidence budgétaire de certaines mesures a été revue: les économies devraient diminuer de 40 millions d'euros et les dépenses de 5 millions d'euros en 2027. La Cour des comptes souligne toutefois que ces économies pourraient ne pas être entièrement réalisées si la législation est adoptée tardivement et si, de ce fait, les institutions de pension ne peuvent pas adapter leurs programmes de calcul à temps.

En matière de soins de santé, le budget initial 2026 prévoyait une série de mesures d'économie pour un montant total de 801,4 millions d'euros. Lors du contrôle budgétaire, l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) estime que 183 millions d'euros ne seront pas réalisés en 2026, dont 145,7 millions pour les dépenses de médicaments, faute de mesures encore arrêtées au moment du budget initial. D'ici fin juin 2026, de nouvelles propositions de mesures compensatoires devraient être élaborées afin de concrétiser davantage les mesures existantes.

En matière d'incapacité de travail, l'INAMI a réévalué en février les mesures budgétaires pour 2026. Jusqu'à fin 2029, les diminutions cumulées de recettes ou d'économies atteignent 333,6 millions d'euros, contre une baisse des dépenses de 10,2 millions d'euros pour la pension de maladie. En 2026, la baisse des économies atteindrait 129 millions d'euros. Elle s'explique principalement par le report au 1^{er} septembre 2026 de l'obligation de renouveler la demande de reconnaissance de l'incapacité de travail de longue durée. La Cour des comptes observe à cet égard que les économies seraient

zullen dalen als het nodige overleg met de verschillende partijen niet tijdig gevoerd wordt om de inwerkingtreding op die datum mogelijk te maken.

Om het aantal langdurig zieken terug te dringen, had de regering ook beslist om werknemers, ziekenfondsen en artsen te responsabiliseren. Die maatregelen zouden in 2026 een besparing van 137 miljoen euro moeten opleveren. De berekening van de administratiekosten van de ziekenfondsen is al op 1 januari 2026 aangepast. De wetgeving over de responsabilisering van de artsen wordt momenteel evenwel nog verder uitgewerkt. De verwachte besparing van 50 miljoen euro zal dit jaar dus waarschijnlijk niet worden gerealiseerd.

De werkloosheidsuitgaven stijgen met 198 miljoen euro (4,3 %) in vergelijking met de initiële begroting. Die stijging is voornamelijk te verklaren door volume-effecten, die verband houden met de werkloosheidsgraad die dit jaar naar verwachting zou stijgen van 9,1 % naar 9,6 %.

Mantelzorgers die een werkloosheidsuitkering ontvangen, zullen die uitkering dankzij een uitzonderlijke en tijdelijke maatregel zes tot twaalf maanden langer kunnen behouden. Daarnaast werd het bedrag van hun uitkering op 1 maart verhoogd.

Ten slotte heeft het Rekenhof de effecten van de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen onderzocht. Volgens voorlopige gegevens van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) en de POD Maatschappelijke Integratie hebben 45.592 personen in het eerste kwartaal hun werkloosheidsuitkering verloren. 32 % van de uitgesloten werklozen ontving een leefloon. De hypothese van de drie derden lijkt daardoor te worden bevestigd. De heer Hubert wijst er echter op dat die eerste resultaten nog kunnen evolueren wanneer de statistieken worden bijgesteld.

B. Vragen van de leden

De heer Steven Vandeput (N-VA) stelt dat hij voor zijn fractie zal tussen komen.

Hij dankt de vertegenwoordigers van het Rekenhof voor hun grondig uitgewerkte rapport.

Hij stelt dat de cijfers bloedrood zijn en blijven, en dat men daarover duidelijk moet en kan zijn. Volgens hem is ook de regering zich daarvan bewust. Hij merkt op dat een aantal elementen in het rapport van het Rekenhof worden aangehaald, met betrekking tot onder meer de besparingen inzake asiel en migratie en de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd.

encore plus faibles si les concertations nécessaires n'étaient pas organisées à temps pour permettre cette entrée en vigueur.

Pour diminuer le nombre de malades de longue durée, le gouvernement avait aussi décidé de responsabiliser les travailleurs salariés, les mutuelles et les médecins. Ces mesures devraient générer 137 millions d'euros d'économies en 2026. Le calcul des frais d'administration des mutuelles a déjà été modifié depuis le 1^{er} janvier 2026. En revanche, la législation relative à la responsabilisation des médecins est toujours en cours d'élaboration. L'économie attendue de 50 millions d'euros ne sera donc probablement pas réalisée cette année.

Les dépenses de chômage augmentent de 198 millions d'euros, soit 4,3 % de plus que dans le budget initial. Cette hausse s'explique principalement par des effets de volume, liés à une augmentation attendue du taux de chômage, qui passerait de 9,1 % à 9,6 % cette année.

Pour les aidants proches bénéficiant d'allocations de chômage, une mesure exceptionnelle et temporaire leur permettra de conserver leurs allocations pendant 6 à 12 mois supplémentaires. De plus, le montant de leurs allocations a été augmenté depuis le 1^{er} mars.

Enfin, la Cour des comptes a suivi les effets de la limitation dans le temps des allocations de chômage. Selon les données provisoires de l'Office national de l'emploi (ONEM) et du SPP Intégration sociale, 45.592 personnes ont perdu leur allocation de chômage au cours du premier trimestre. 32 % des chômeurs exclus ont bénéficié du revenu d'intégration sociale. L'hypothèse des trois tiers semble donc se confirmer. M. Hubert souligne toutefois que ces premiers résultats peuvent encore évoluer au moment de la révision des statistiques.

B. Questions des membres

M. Steven Vandeput (N-VA) indique qu'il s'exprimera au nom de son groupe.

Il remercie les représentants de la Cour des comptes pour leur rapport approfondi.

Il estime que les chiffres sont et restent dans le rouge, et qu'il convient de le dire clairement. Selon lui, le gouvernement en est également conscient. Il fait observer qu'un certain nombre d'éléments sont abordés dans le rapport de la Cour des comptes, notamment concernant les économies en matière d'asile et de migration, et la limitation, dans le temps, des allocations de chômage.

De spreker geeft aan dat de regering zelf reeds heeft aangehaald dat zij voor bepaalde maatregelen de vooropgestelde besparingen niet zal halen, terwijl voor andere maatregelen de prognoses wel lijken uit te komen. Hij voegt daaraan toe dat hij vaststelt, en dat hij dat op zich positief vindt, dat voorlopig blijkt dat, zoals te verwachten was, één derde van de personen die door de maatregel van de beperking van de werkloosheid in de tijd worden getroffen, effectief doorstroomt naar andere uitkeringsmogelijkheden, en dat de aannames in dat opzicht correct blijken te zijn geweest.

Voorts verklaart de spreker dat hij bij het lezen van het rapport van het Rekenhof de indruk had dat de cijfers weliswaar zeer slecht blijven, maar dat er vooruitgang was met betrekking tot de betrouwbaarheid van de vooropgestelde cijfers. Hij merkt echter op dat de toelichting van het Rekenhof van daarnet dat aanvoelen enigszins heeft getemperd.

De heer Vandeput stelt dat een begrotingscontrole in principe een technische actualisering zou moeten zijn van de begroting, en tevens de aanzet vormt voor een meer omvangrijke oefening die nog zal volgen. De regering is zich volgens de heer Vandeput goed bewust van de omvang van de oefening die voorligt. Hij benadrukt dat het op belangrijk is dat, hoe slecht de situatie ook is, men een realistisch beeld krijgt van de huidige toestand, zodat men weet waar men in de toekomst aan toe is.

Daarnaast stelt hij dat, indien de begrotingscontrole wordt omschreven als een technische oefening, hij wenst te vernemen of het Rekenhof kan bevestigen dat deze controle zich effectief heeft beperkt tot een technische oefening, met name het aanpassen van bepaalde ramingen die concreter zijn geworden, volumeaanpassingen en dergelijke meer, en dat er in wezen geen inhoudelijke maatregelen zijn genomen.

Met betrekking tot de uitdagingen die voorliggen stelt de heer Vandeput dat hij zich, samen met het Rekenhof, grote zorgen maakt over de toename van de schuld. Hij verwijst daarbij naar de vaststelling dat deze schuld, zoals hij de analyse leest, de grootste uitdaging voor de toekomst vormt en dat er dringend moet worden ingegrepen met verregaande maatregelen in de lopende begrotingen, zodat deze schuld geleidelijk onder controle kan worden gebracht.

De spreker merkt op dat inmiddels een verlaging van de rating heeft plaatsgevonden, wat een negatieve impact zal hebben op de rentevoeten, en voegt daaraan toe dat ook het volume van de schulden de vrees voor een rentesneeuwbal niet irreëel maakt. In dat kader stelt hij vast dat het Federaal Agentschap van de Schuld vandaag nog heeft aangegeven dat de situatie

L'intervenant indique que le gouvernement a déjà reconnu qu'il n'atteindra pas les économies prévues pour certaines mesures, tandis que, pour d'autres, les prévisions semblent se concrétiser. Il ajoute qu'il a constaté et qu'il se réjouit qu'il apparaisse provisoirement, comme on pouvait s'y attendre, qu'un tiers des personnes concernées par la mesure de limitation des allocations de chômage dans le temps sont effectivement passées dans d'autres régimes d'indemnisation, et partant, que les hypothèses formulées à cet égard se sont révélées exactes.

Par ailleurs, l'intervenant déclare qu'à la lecture du rapport de la Cour des comptes, il a eu l'impression que, s'il est vrai que les chiffres demeurent très mauvais, des progrès ont été réalisés quant à la fiabilité des données budgétaires avancées. Il relève toutefois que les explications fournies antérieurement par la Cour des comptes ont quelque peu tempéré ce sentiment.

M. Vandeput estime que tout contrôle budgétaire devrait être, en principe, une actualisation technique du budget, et constituer l'amorce d'un exercice ultérieur plus étendu. Selon l'intervenant, le gouvernement est pleinement conscient de l'ampleur de la tâche à accomplir. Il souligne qu'il importe, quelle que soit la gravité de la situation, de disposer d'une image réaliste de l'état actuel de la situation, afin de savoir précisément à quoi s'en tenir pour l'avenir.

Par ailleurs, l'intervenant demande si la Cour des comptes peut confirmer que le contrôle budgétaire, présenté comme un exercice technique, s'est effectivement limité à un exercice technique, c'est-à-dire à la modification de certaines estimations devenues plus précises, à des ajustements de volume et à d'autres corrections similaires, et confirmer qu'aucune mesure de fond n'a réellement été prise.

En ce qui concerne les défis à relever, M. Vandeput indique qu'il s'inquiète vivement, tout comme la Cour des comptes, de l'augmentation de la dette. Il renvoie à cet égard au constat que cette dette, selon son interprétation de cette analyse, constituera le principal défi à l'avenir et qu'il convient d'intervenir sans délai en prévoyant des mesures draconiennes, dans les budgets en cours, afin d'en permettre progressivement la maîtrise.

Le membre fait observer qu'une dégradation de la note a entre-temps eu lieu, et que celle-ci aura une incidence négative sur les taux d'intérêt, et ajoute que le volume de l'endettement rend également bien réelle la crainte d'un effet boule de neige sur les taux. Il constate, à ce propos, que l'Agence Fédérale de la Dette a répété aujourd'hui que la situation restait maîtrisable, mais

beheersbaar blijft, maar graag verneemt hij de mening van het Rekenhof daarover.

Hij stelt voorts dat het een feit is dat moet worden gewerkt naar een primair overschot en merkt op dat reeds eerder werd aangegeven dat de primaire uitgaven onder deze regering dalen. Hij geeft aan dat dit een vaststelling is die gezamenlijk kan worden gemaakt en dat er op dat vlak in elk geval inspanningen worden geleverd. Hij voegt eraan toe dat deze inspanningen voor sommigen onvoldoende en voor anderen te verregaand zullen zijn, en dat de wijze waarop zij worden gerealiseerd ook politiek tot discussie aanleiding zal geven. Hij benadrukt evenwel dat moet worden vastgesteld dat het primaire overschot thans daalt. De heer Vandeput wil weten of hieruit kan worden afgeleid dat het in hoofdzaak een inkomstenprobleem is dat maakt dat men verder van het begrotingsevenwicht verwijderd blijft, dan wel hoe het Rekenhof deze evolutie beoordeelt.

De heer Vandeput stelt ten slotte nog een vraag met betrekking tot de fiscale inkomsten. Hij merkt op dat wordt aangegeven dat er sprake zou zijn van een stijging van de fiscale inkomsten van 0,9 %, terwijl er een economische groei van 1,1 % wordt voorzien. Hij vraagt of het Rekenhof kan bevestigen dat de groei van de fiscale inkomsten, lager is dan de economische groei en of daaruit kan worden afgeleid dat er, relatief beschouwd, op dat niveau geen toename van de belastingdruk is.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt het Rekenhof voor het uitvoerig rapport, dat hij beschouwt als een zeer nuttig werkstuk ter ondersteuning van het parlementaire werk.

De spreker geeft vervolgens aan een aantal algemene beschouwingen te formuleren op basis van het rapport van de Rekenkamer en de algemene toelichting ervan tijdens de hoorzitting.

Hij stelt dat hij tevreden is te vernemen, op basis van hetgeen de heer Vandeput heeft aangegeven, dat een aantal vaststellingen inmiddels ook tot de regering zijn doorgedrongen, en dat het een goede zaak is dat er een besef groeit van de alarmerende situatie waarin men zich bevindt.

Ten eerste merkt hij op dat het Rekenhof in zijn commentaar en opmerkingen samen met de commissie moet vaststellen dat heel wat maatregelen van de regering ernstige vertraging oplopen. Hij verwijst daarbij onder meer naar de btw-verhoging, de discussie rond de centenindex en verschillende andere dossiers. Hij voegt daaraan toe dat de begroting nog steeds steunt op het verslag van het Monitoringcomité van 23 maart 2026 en op de economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau

souhaite connaître l'avis de la Cour des comptes sur ce point.

Il ajoute qu'il faut indéniablement tendre vers un excédent primaire et relève que, comme indiqué précédemment, les dépenses primaires diminuent sous ce gouvernement. L'intervenant précise qu'il s'agit d'un constat qui peut être partagé et que des efforts sont, en tout cas, déployés dans ce sens. Il ajoute que ces efforts seront jugés insuffisants par certains et trop radicaux par d'autres, et que leurs modalités de mise en œuvre donneront également lieu à des débats politiques. Il souligne toutefois qu'il convient de constater que l'excédent primaire est actuellement en baisse. M. Vandeput demande si l'on peut en déduire qu'il s'agit principalement d'un problème de recettes, et si celui-ci explique que l'on demeure loin de l'équilibre budgétaire, ou comment la Cour des comptes analyse cette évolution.

Enfin, M. Vandeput pose une question concernant les recettes fiscales. Il souligne qu'il est question d'une augmentation des recettes fiscales de 0,9 % alors qu'une croissance économique de 1,1 % est prévue. Il demande si la Cour des comptes peut confirmer que la croissance des recettes fiscales sera inférieure à celle de l'économie et si l'on peut en déduire qu'il n'y aura, en termes relatifs, pas de hausse de la pression fiscale à ce niveau.

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie la Cour des comptes pour son rapport détaillé, qu'il juge particulièrement utile dans le cadre des travaux parlementaires.

L'intervenant indique ensuite qu'il entend formuler quelques considérations générales fondées sur le rapport de la Cour des comptes et sur son exposé général présenté lors de l'audition.

Il se félicite d'apprendre, à la lumière des éléments avancés par M. Vandeput, que plusieurs constats semblent désormais avoir été pris en compte par le gouvernement, et se réjouit de la prise de conscience grandissante de la situation alarmante dans laquelle nous nous trouvons.

Premièrement, il relève que, dans ses commentaires et ses observations, la Cour des comptes doit constater, comme la commission, que de nombreuses mesures du gouvernement accusent d'importants retards. Il évoque notamment la hausse de la TVA, les discussions relatives à l'indexation plafonnée, ainsi que d'autres dossiers. Il ajoute que le budget repose encore sur le rapport du Comité de monitoring du 23 mars 2026 et sur les perspectives économiques du Bureau fédéral du Plan

van 12 februari 2026, waardoor deze begrotingscontrole volgens hem erg onzeker is en ongetwijfeld achterhaald in het licht van de gewijzigde macro-economische en geopolitieke context.

Ten tweede stelt hij dat, ten opzichte van de initiële begroting voor 2026, de evolutie van de tekorten als ronduit alarmerend moet worden beschouwd. Hij merkt op dat ook de schuldgraad en de interestlasten verder ontsporen en dat reeds bij de opmaak van de initiële begroting werd gewaarschuwd voor het risico van een rentesneeuwbal die tegen 2031 op gang zou komen. Hij concludeert dat de maatregelen van de regering-De Wever niet volstaan om de schuld onder controle te krijgen.

Ten derde verklaart de heer Vermeersch dat deze begrotingscontrole wordt gekenmerkt door beleid dat uitblijft of wordt uitgesteld. Hij merkt op dat de belangrijkste uitgavenwijziging onder deze regering, met name de verhoging van de defensie-uitgaven, structureel zou moeten worden gefinancierd, onder meer via een Defensiefonds, maar dat hiervan voorlopig geen sprake is. Hij voegt daaraan toe dat de regering evenmin voorziet in een planning voor toekomstige engagementen binnen de NAVO, waardoor deze volgens hem onvoldoende worden voorbereid.

Ten vierde stelt hij dat ook de asiel- en migratiekosten structureel worden onderschat. Hij wijst erop dat de regering weliswaar streng spreekt over migratie, maar dat, ondanks ingeschreven besparingen, de uitgaven bij elke begrotingsopmaak en controle telkens opnieuw naar boven worden bijgesteld. Hij concludeert daaruit dat de begroting duidelijk aantoonde dat migratie een structurele kost vormt.

Ten vijfde merkt hij op dat er, net als op vele andere domeinen, onvoldoende transparantie bestaat inzake het energiebeleid. Hij verwijst naar de expliciete vaststelling van het Rekenhof dat het energiebeleid moeilijk te achterhalen is op basis van de begrotingsstukken. Hij voegt daaraan toe dat de regering weliswaar met grote aankondigingen omtrent miljardendeals uitpakt, maar dat er tot op heden geen duidelijk zicht bestaat op de kosten ervan.

Ten zesde stelt hij vast dat ook de strijd tegen fiscale en sociale fraude opnieuw naar voren wordt geschoven, maar dat het volgens hem voorlopig gaat om louter papieren saneringen en geraamde inkomsten die volgens het Rekenhof onvoldoende hard worden gemaakt. Hij merkt op dat inkomsten worden ingeschreven nog voor zij effectief bestaan en dat de aanwerving van het nodige personeel zelfs nog moet worden opgestart. Hij besluit dat fraudebestrijding, net als onder de regering-De Croo, wordt gebruikt als een begrotingsmatig lapmiddel.

du 12 février 2026, et que ce contrôle budgétaire est dès lors particulièrement incertain, et certainement dépassé au regard de l'évolution du contexte macroéconomique et géopolitique.

Deuxièmement, il estime que, par rapport au budget initialement prévu pour 2026, l'évolution des déficits doit être qualifiée de franchement alarmante. Il souligne que le taux d'endettement et les charges d'intérêt continuent également d'augmenter et que le risque d'un effet boule de neige de la dette à l'horizon 2031 avait déjà été souligné lors de l'élaboration du budget initial. Il conclut en indiquant que les mesures du gouvernement De Wever ne suffisent pas pour contrôler la dette.

Troisièmement, M. Vermeersch déclare que ce contrôle budgétaire se caractérise par l'absence ou le report de mesures politiques. Il estime que la principale évolution des dépenses sous ce gouvernement, à savoir la hausse des dépenses de défense, devrait être financée de manière structurelle, notamment par un Fonds de défense, mais qu'il n'en est pas encore question à ce jour. Il ajoute que le gouvernement ne prévoit pas davantage de planification des engagements futurs dans le cadre de l'OTAN, et en déduit qu'ils sont insuffisamment anticipés.

Quatrièmement, il estime que les coûts liés à l'asile et à la migration sont aussi systématiquement sous-estimés. Il souligne que s'il est vrai que le gouvernement tient un discours ferme en matière de migration, les dépenses sont revues à la hausse, en dépit des économies inscrites, lors de la confection de chaque budget et lors de chaque contrôle budgétaire. Il en conclut que le budget illustre clairement le coût structurel de la migration.

Cinquièmement, il observe que, comme beaucoup d'autres politiques, la politique énergétique manque de transparence. Il renvoie au constat explicite de la Cour des comptes selon lequel cette politique est difficile à appréhender à partir des documents budgétaires. Il ajoute que le gouvernement a fait des annonces retentissantes à propos d'accords de plusieurs milliards d'euros, mais qu'à ce jour, on ne dispose pas d'un aperçu clair de leurs coûts.

Sixièmement, il constate que la lutte contre la fraude fiscale et sociale est à nouveau mise en avant, mais estime qu'il s'agit, à ce stade, de simples ajustements comptables et de recettes estimées que la Cour des comptes ne juge pas suffisamment étayées. Il relève que des recettes sont inscrites avant même d'avoir été effectivement réalisées et que le recrutement du personnel nécessaire doit encore être entamé. Il en déduit que, tout comme sous le gouvernement De Croo, la lutte contre la fraude sert de simple palliatif budgétaire.

Voorts wijst hij erop dat het Rekenhof terecht opmerkt dat het vorderingensaldo, zeker tegen het einde van de legislatuur en tegen 2029, aanzienlijk slechter zal uitvallen dan voorzien in de initiële begroting. Hij stelt dat een vergelijking met de algemene toelichting bij de initiële begroting voor 2026 aantoont dat voor 2027 en 2028 de tekorten in deze begrotingscontrole even hoog worden geraamd als in het scenario van ongewijzigd beleid bij de begroting voor 2026. Hij voegt daaraan toe dat het begrotingstekort in 2029 5 % zou bedragen, wat 0,6 procentpunt hoger ligt dan oorspronkelijk voorzien.

Tegelijkertijd benadrukt hij dat in het rapport wordt aangegeven dat deze verslechtering gebaseerd is op ramingen uit februari en maart, en dat de impact van de gewijzigde macro-economische en geopolitieke context, evenals het uitstel van tal van maatregelen, nog niet in deze begrotingscontrole is opgenomen.

— *Bijkomende begrotingsinspanning*

De heer Vermeersch stelt dat er sprake is van een bijkomende begrotingsinspanning. Hij verwijst daarbij naar de recente verklaring van de minister van Begroting dat de federale regering tegen 2029 mogelijk geen 4,9 miljard euro, maar zelfs 6 à 7 miljard euro extra zal moeten vinden om te voldoen aan de Europese begrotingsregels. Hij merkt op dat inmiddels reeds is gesteld dat er minstens 7 miljard nodig zal zijn en dat de minister tevens heeft erkend dat de eerdere prognoses achterhaald zijn door de geopolitieke ontwikkelingen, waaronder de oorlog in Iran, de stijgende inflatie en de zwakkere economische groei.

Hij geeft aan dat in het rapport van het Rekenhof, in het hoofdstuk over de meerjarenevolutie 2026-2029 vanaf pagina 11, verschillende risico's worden opgesomd waarmee bij deze begrotingscontrole geen rekening is gehouden. Hij verwijst daarbij expliciet naar een passage over de impact van de gebeurtenissen in het Midden-Oosten en citeert dat, op basis van de ramingen door de FOD BOSA van 15 april 2026, de verslechtering van de macro-economische parameters die het Federaal Planbureau in maart 2026 heeft vastgesteld en die voortvloeit uit de gebeurtenissen in het Midden-Oosten, bijkomende gecumuleerde inspanningen van ongeveer 6,7 miljard euro zou kunnen vereisen tussen heden en eind 2029.

In dat verband formuleert hij een aantal vragen. Hij vraagt vooreerst of het Rekenhof deze bijkomende begrotingsinspanning kan bevestigen. Daarnaast verzoekt hij het Rekenhof toe te lichten hoe deze inspanning zou worden verdeeld over de verschillende begrotingsjaren.

L'intervenant souligne ensuite que la Cour des comptes relève à juste titre que le solde de financement, en particulier en fin de législature et à l'horizon 2029, sera nettement plus dégradé que prévu dans le budget initial. Il indique qu'il ressort d'une comparaison avec l'exposé général du budget initial pour 2026 que, pour 2027 et 2028, les déficits sont estimés, dans ce contrôle budgétaire, au même niveau que dans le scénario de politique inchangée du budget 2026. Il ajoute que le déficit budgétaire atteindrait 5 % en 2029, soit 0,6 point de pourcentage de plus que prévu initialement.

Parallèlement, il souligne que le rapport précise que cette détérioration se fonde sur des estimations datant de février et mars et que le contrôle budgétaire à l'examen ne tient pas encore compte de l'incidence de l'évolution du contexte macroéconomique et géopolitique, ainsi que du report de nombreuses mesures.

— *Effort budgétaire supplémentaire*

M. Vermeersch indique qu'il faudra fournir un effort budgétaire supplémentaire. Il renvoie à cet égard à la récente déclaration du ministre du Budget selon laquelle le gouvernement fédéral devra peut-être trouver, à l'horizon 2029, non pas 4,9 milliards d'euros, mais bien 6 à 7 milliards d'euros supplémentaires pour se conformer aux règles budgétaires européennes. Il fait observer qu'il a déjà été indiqué qu'au moins 7 milliards d'euros seront nécessaires et que le ministre a également reconnu que les prévisions antérieures sont désormais dépassées en raison des développements géopolitiques, notamment la guerre en Iran, l'inflation croissante et le ralentissement de la croissance économique.

L'intervenant indique que, dans le chapitre consacré à l'évolution pluriannuelle 2026-2029, le rapport de la Cour des comptes énumère, à partir de la page 11, plusieurs risques qui n'ont pas été pris en compte dans le contrôle budgétaire à l'examen. Il renvoie explicitement à un passage sur l'incidence des événements survenus au Moyen-Orient, selon lequel, sur la base des estimations arrêtées par le SPF BOSA le 15 avril 2026, la dégradation des paramètres macro-économiques constatée par le Bureau fédéral du Plan en mars 2026 et celle liée aux événements du Moyen-Orient pourraient globalement nécessiter des efforts complémentaires cumulés de quelque 6,7 milliards d'euros d'ici la fin 2029.

Dans ce contexte, le membre pose plusieurs questions. Il demande d'abord si la Cour des comptes peut confirmer cet effort budgétaire supplémentaire. Il l'invite en outre à préciser comment cet effort sera réparti sur les différentes années budgétaires. Il fait par ailleurs

Voorts merkt hij op dat het Rekenhof vermeldt dat de regering geen opvolgingsnota van de FOD BOSA heeft voorgelegd over de voortgang van de meerjarenmaatregelen. Hij wenst te vernemen wat de mogelijke impact is van het ontbreken van een dergelijke nota op het vermogen van het Rekenhof om de begrotingsuitvoering accuraat te controleren. Hij vraagt in dat verband of het niet absoluut noodzakelijk is dat het Rekenhof een dergelijke opvolgingsnota effectief ontvangt en kan analyseren.

— *Nullijn oefening*

De heer Vermeersch verwijst naar de zogenoemde nullijn oefening en stelt dat uit recente berichtgeving in de pers blijkt dat een intern document van het kabinet van de minister van Begroting aantoont dat een aanzienlijk deel van de aangekondigde besparingen en hervormingen van de regering-De Wever minder oplevert dan oorspronkelijk werd geraamd. Hij merkt op dat het in totaal zou gaan om ongeveer 3,8 miljard euro aan niet-gerealiseerde of overschatte besparingen.

Hij geeft aan dat vooral binnen het beleidsdomein asiel en migratie een groot verschil bestaat tussen de ingeschreven besparingen en de effectieve realisatie. Zo zou volgens hem dit jaar een besparing van 717 miljoen euro niet worden gehaald en zou dit bedrag kunnen oplopen tot 1,3 miljard euro tegen het einde van de legislatuur indien bijkomende maatregelen uitblijven. Hij voegt daaraan toe dat ook andere maatregelen, zoals het verminderen van de opvangcapaciteit en hervormingen in de sociale bijstand, minder snel of minder effectief blijken te worden uitgevoerd dan gepland.

Daarnaast stelt de spreker vast dat ook de pensioenhervorming minder oplevert dan voorzien, waarbij initieel werd uitgegaan van een opbrengst van 2,4 miljard euro tegen het einde van de legislatuur, terwijl dit met de huidige maatregelen slechts 1,6 miljard euro zou bedragen.

Voorts merkt hij op dat volgens de begrotingsnotificaties werkgroepen vanaf april zouden plaatsvinden om voorstellen uit te werken binnen hun respectieve enveloppes. In dat verband formuleert hij een aantal vragen.

De spreker vraagt vooreerst of het Rekenhof kennis heeft van dit document en of het Rekenhof het bedrag van 3,8 miljard euro kan bevestigen. Kan het Rekenhof ook de overige cijfers die in de pers werden geciteerd, bevestigen?

Daarnaast vraagt hij of het Rekenhof kan bevestigen dat, om te voldoen aan de uitgavengroei norm, deze bijkomende 3,8 miljard euro moet worden gevonden boven

observer que la Cour des comptes indique que le gouvernement n'a pas présenté de note de suivi établie par le SPF Bosa concernant l'état d'avancement des réalisations des mesures pluriannuelles. Quelle pourrait être l'incidence de l'absence de cette note sur la capacité de la Cour des comptes à contrôler avec précision l'exécution budgétaire? N'est-il pas impératif que la Cour des comptes reçoive effectivement cette note de suivi et puisse l'analyser?

— *Exercice de ligne zéro*

M. Vermeersch évoque l'“exercice de ligne zéro” et indique que, selon des informations récemment parues dans la presse, un document interne du cabinet du ministre du Budget révèle qu'une part considérable des mesures d'économie et des réformes annoncées par le gouvernement De Wever rapporteront moins que les recettes initialement estimées. Il fait observer qu'il s'agirait d'un montant total d'environ 3,8 milliards d'euros d'économies non réalisées ou surestimées.

Il indique que c'est principalement dans le domaine de l'Asile et de la Migration qu'il existe un écart important entre les économies prévues et leur réalisation effective. Ainsi, il serait impossible de réaliser une économie de 717 millions d'euros cette année. Ce montant pourrait atteindre 1,3 milliard d'euros d'ici la fin de la législature en l'absence de mesure supplémentaire. Il ajoute que la mise en œuvre d'autres mesures, par exemple la réduction de la capacité d'accueil et les réformes de l'aide sociale, est plus lente ou moins efficace que prévu.

Par ailleurs, l'intervenant constate que la réforme des pensions rapportera également moins que prévu, alors qu'on tablait initialement sur des recettes de 2,4 milliards d'euros d'ici la fin de la législature, contre seulement 1,6 milliard d'euros avec les mesures actuelles.

Il fait ensuite observer que, selon les notifications budgétaires, des groupes de travail devaient se réunir à partir du mois d'avril afin d'élaborer des propositions dans le cadre de leurs enveloppes respectives. Il pose plusieurs questions à cet égard.

L'intervenant demande d'abord si la Cour des comptes a connaissance de ce document et si elle peut confirmer le montant de 3,8 milliards d'euros. La Cour des comptes peut-elle également confirmer les autres chiffres cités dans la presse?

Il demande en outre si la Cour des comptes peut confirmer que, pour respecter la norme de croissance des dépenses, ces 3,8 milliards d'euros supplémentaires

op de eerder vermelde 7 miljard euro. Hij geeft aan dat er enerzijds sprake is van een noodzaak om 7 miljard euro te vinden, maar dat er anderzijds reeds een opgebouwd tekort van 3,8 miljard euro bestaat, en vraagt of deze bedragen inderdaad moeten worden opgeteld, zodat niet alleen 3,8 miljard euro volgens de nullijnroefening moet worden gevonden, maar tevens 7 miljard euro om de uitgavengroei te bereiken.

Tot slot vraagt hij of het Rekenhof zicht heeft op de resultaten van de werkgroepen en of het daarover wordt geïnformeerd.

— *Netto-uitgavennorm*

De heer Vermeersch verwijst naar de netto-uitgavennorm en stelt dat het Rekenhof in het rapport heeft opgemerkt dat bij de voorstelling van de initiële begroting 2026 door de regering werd gesteld dat de goedgekeurde maatregelen het mogelijk maakten om tot en met 2028 te voldoen aan het Europese criterium inzake de netto-primaire uitgaven, en dat deze situatie ongewijzigd blijft in de huidige begrotingsaanpassing.

Hij vraagt hoe het Rekenhof deze stelling rijmt met het feit dat de begroting niet is aangepast aan de eerder geschetste budgettaire verslechtingen.

Voorts wenst hij te vernemen hoe het Rekenhof deze uitspraak verzoent met de bijkomende inspanningen die de regering vooropstelt.

Daarnaast verwijst hij naar een recente verklaring van de minister van Begroting in de commissie, waarin werd aangegeven dat de regering een verlenging van de nationale ontsnappingsclausule voor defensie-uitgaven zou overwegen.

In dat verband vraagt hij of het Rekenhof beschikt over bijkomende informatie omtrent een eventuele verlenging van deze nationale ontsnappingsclausule met betrekking tot de defensie-uitgaven. Hij voegt daaraan toe dat bekend is dat deze ontsnappingsclausule momenteel eindigt in 2028.

— *Adequaatheid van de netto-uitgavennorm*

De heer Vermeersch verwijst naar de adequaatheid van de netto-uitgavennorm en stelt dat het Rekenhof expliciet opmerkt dat het voldoen aan het criterium van de netto-primaire uitgaven op zich niet volstaat om, in de huidige macro-economische context, op middellange termijn tegemoet te komen aan de Europese doelstelling om het tekort te beperken tot 3 % van het bbp.

doivent s'ajouter aux 7 milliards d'euros mentionnés précédemment. Il faut trouver 7 milliards d'euros, mais le déficit atteint déjà 3,8 milliards d'euros. L'intervenant demande si ces montants doivent effectivement être additionnés et s'il convient dès lors de trouver non seulement 3,8 milliards d'euros selon l'exercice de ligne zéro, mais également 7 milliards d'euros pour atteindre la norme de croissance des dépenses.

Il demande enfin si la Cour des comptes a une idée des avancées engrangées par les groupes de travail et si elle reçoit des informations à cet égard.

— *Norme de dépenses nettes*

M. Vermeersch évoque la norme de dépenses nettes et indique que la Cour des comptes a fait observer dans son rapport que, lors de la présentation du budget initial 2026, le gouvernement avait indiqué que les mesures adoptées permettaient de répondre au critère européen des dépenses primaires nettes jusqu'en 2028 et que cette situation demeure inchangée dans le projet d'ajustement budgétaire à l'examen.

L'intervenant demande comment la Cour des comptes concilie cette observation avec le fait que le budget n'a pas été ajusté aux détériorations budgétaires évoquées précédemment.

Il demande ensuite comment elle concilie cette observation avec les efforts supplémentaires que le gouvernement envisage de déployer.

Par ailleurs, il renvoie à une récente déclaration du ministre du Budget en commission, lequel avait indiqué que le gouvernement envisagerait une prolongation de la clause dérogatoire nationale pour les dépenses de défense.

À cet égard, il demande si la Cour des comptes dispose d'informations complémentaires concernant une éventuelle prolongation de cette clause dérogatoire nationale relative aux dépenses de défense. Il ajoute que l'on sait qu'il est actuellement prévu que cette clause dérogatoire expire en 2028.

— *Adéquation de la norme de dépenses nettes*

M. Vermeersch évoque l'adéquation de la norme de dépenses nettes et indique que la Cour des comptes fait explicitement observer que le simple respect du critère des dépenses primaires nettes ne permet pas, dans le contexte macro-économique actuel, de satisfaire à moyen terme à l'objectif européen de déficit maximum de 3 % du PIB.

Hij verwijst voorts naar het jaarverslag van de Nationale Bank voor 2025, waarin wordt gesteld dat het begrotings-tekort zo snel mogelijk moet worden teruggebracht tot 3 % om de overheidsschuld te stabiliseren. Hij herinnert er tevens aan dat in het meerjarenplan aan Europa werd beloofd dat de gezamenlijke overheden tegen 2029 naar een tekort van 3 % zouden evolueren, waarna het tekort onder deze grens zou moeten worden gebracht en gehouden. Hij merkt daarbij op dat de door de regering ineens genomen consolidatie-inspanningen niet alleen gerealiseerd, maar ook versterkt zouden moeten worden om deze doelstelling te bereiken.

Daarnaast wijst de spreker erop dat volgens de Nationale Bank de schuldgraad bij ongewijzigd beleid zou blijven toenemen tot ruim 130 % van het bbp in 2034. Hij voegt daaraan toe dat, indien het tekort vanaf 2026 op 3 % zou worden gestabiliseerd, wat volgens hem momenteel totaal fictief en onhoudbaar is, de schuldgraad zou worden begrensd op ongeveer 108 % van het bbp.

In dat verband stelt hij een aantal vragen. Hij vraagt hoe het Rekenhof dit pleidooi van de Nationale Bank beoordeelt. Daarnaast verzoekt hij te verduidelijken wat het Rekenhof verstaat onder het zo snel mogelijk terugbrengen van het tekort onder de 3 % van het bbp. Voorts vraagt hij welk traject het Rekenhof in dat verband als wenselijk beschouwt. Tot slot vraagt de spreker of het Rekenhof zich kan vinden in de ramingen van de Nationale Bank met betrekking tot de evolutie van de schuldgraad.

– *Schuldgroei*

De heer Vermeersch stelt, met betrekking tot de schuldgroei, dat het Rekenhof samen met de commissie slechts kan vaststellen dat de schuld sterk blijft toenemen. Hij verwijst naar het rapport waarin wordt aangegeven dat de schuld van het land evolueert in de richting van 700 miljard euro. Hij merkt tevens op dat de rente in stijgende lijn zit en dat België inmiddels een aantal ratingverlagingen heeft ondergaan.

Hij vraagt of het Rekenhof van oordeel is dat de huidige schuldgroei nog houdbaar is bij aanhoudend hoge rentevoeten.

Voorts verwijst de spreker naar een recente waarschuwing van de gouverneur van de Nationale Bank, die heeft gewezen op het risico van een Portugees scenario voor België, waarbij wordt gesteld dat, indien de crisis in Iran nog enkele maanden zou aanhouden, het risico

Il renvoie en outre au rapport annuel de la Banque nationale pour l'année 2025, qui indique qu'afin de stabiliser le taux d'endettement en Belgique, il convient de ramener le plus rapidement possible le déficit budgétaire à 3 % du PIB. Il rappelle également qu'il a été promis à l'Europe, dans le cadre du plan pluriannuel, que l'ensemble des pouvoirs publics évolueraient vers un déficit de 3 % à l'horizon 2029, après quoi le déficit devrait être ramené et maintenu sous ce seuil. Il fait observer à cet égard que les efforts de consolidation prévus tout à coup par le gouvernement devraient non seulement être déployés, mais également intensifiés pour atteindre cet objectif.

Par ailleurs, l'intervenant souligne que, selon la Banque nationale, le taux d'endettement continuerait d'augmenter pour s'établir à plus de 130 % du PIB en 2034 à politique inchangée. Il ajoute que si le déficit était stabilisé à 3 % à partir de 2026, ce qui, selon lui, est aujourd'hui totalement fictif et insoutenable, le taux d'endettement serait limité à environ 108 % du PIB.

Le membre pose plusieurs questions à cet égard. Il voudrait savoir ce que pense la Cour des comptes de ce plaidoyer de la Banque nationale. Que signifie concrètement, selon la Cour des comptes, cette volonté de ramener le plus rapidement possible le déficit budgétaire sous la barre des 3 % du PIB? Quelle trajectoire la Cour des comptes juge-t-elle souhaitable en la matière? Enfin, l'intervenant demande si la Cour des comptes partage les estimations de la Banque nationale en ce qui concerne l'évolution du taux d'endettement.

– *Croissance de la dette*

M. Vermeersch fait observer, en ce qui concerne la croissance de la dette, que la Cour des comptes, tout comme la commission, ne peut que constater que la dette continue d'augmenter fortement. Il renvoie au rapport qui indique que notre dette publique se rapproche des 700 milliards d'euros. L'intervenant relève également que les taux d'intérêt sont en hausse et que la Belgique a entre-temps subi plusieurs dégradations de sa notation.

Il demande si la Cour des comptes estime que la croissance actuelle de la dette est encore soutenable face à la persistance des taux d'intérêt élevés.

L'intervenant évoque, en outre, une mise en garde lancée récemment par le gouverneur de la Banque nationale, qui soulignait le risque pour la Belgique de connaître un scénario à la portugaise et indiquait que si la crise en Iran devait se prolonger encore quelques mois,

toeneemt op een scenario dat niet ver afwijkt van wat Portugal heeft doorgemaakt.

In dat verband vraagt hij welke risico's het Rekenhof ziet dat België in het vizier van de financiële markten zou komen, en of het Rekenhof een dergelijk Portugees scenario mogelijk acht.

— *Economische groei*

De heer Vermeersch verwijst naar de economische groei en stelt dat, net als het IMF, ook de Europese Commissie in haar recente lentevooruitzichten een terugval van de economische groei voorspelt tot 0,7 % voor 2026. Hij merkt op dat in de begroting voor 2026, evenals in de toelichting bij de begrotingscontrole, nog steeds rekening wordt gehouden met de herfstramingen, waarbij wordt uitgegaan van een groei van 1,1 %.

Hij stelt voorts vast dat er wel een bruikbare sensitiviteitsanalyse is opgenomen die rekening houdt met een groeivertraging van 0,5 %. Op basis van deze sensitiviteitsanalyse zou de impact op Entiteit I 1,12 miljard euro bedragen en de totale impact 1,66 miljard euro in 2026.

In dat verband vraagt hij hoe het Rekenhof de daling van de economische groei beoordeelt.

Daarnaast verzoekt hij te vernemen of het Rekenhof de berekeningen van deze sensitiviteitsanalyse kan bevestigen en of het zich daarbij aansluit.

— *Rentesnieuwbal*

De heer Vermeersch verwijst naar de rentesnieuwbal en stelt dat zowel het Federaal Planbureau als de Nationale Bank en het Rekenhof bevestigen dat dit fenomeen reeds in 2031 werkelijkheid dreigt te worden. Hij merkt op dat in de toelichting bij de begroting een sensitiviteitsanalyse is opgenomen voor wijzigingen in de interestvoeten en voegt daaraan toe dat sinds het uitbreken van de oorlog in Iran een significante stijging van de rente kan worden vastgesteld, die volgens hem vorige week ongeveer 50 basispunten bedroeg, met een iets sterkere stijging op korte termijn en een iets beperktere stijging op dertig jaar.

De spreker vraagt hoe het Rekenhof de tijdslijn van de rentesnieuwbal beoordeelt in het licht van de gestegen rentevoeten en de verschillende ratingverlagingen, en of het risico bestaat dat dit fenomeen zich vroeger zal voordoen dan in 2031.

ce risque que la Belgique connaisse un scénario comparable à celui du Portugal augmenterait.

À cet égard, l'intervenant demande quels sont, selon la Cour des comptes, les risques que la Belgique se retrouve dans le viseur des marchés financiers, et s'il est possible que nous soyons confrontés à un scénario à la portugaise.

— *Croissance économique*

M. Vermeersch évoque la croissance économique et indique que la Commission européenne, tout comme le FMI, prédit également, dans ses récentes prévisions de printemps, un recul de la croissance économique à 0,7 % pour 2026. Il fait observer que le budget pour 2026, tout comme l'exposé général du contrôle budgétaire, tient toujours compte des estimations d'automne, qui tablent sur une croissance de 1,1 %.

Il constate en outre qu'une analyse de sensibilité utile a effectivement été intégrée, qui tient compte d'un ralentissement de la croissance de 0,5 %. Sur la base de cette analyse de sensibilité, l'incidence sur l'entité I s'élèverait à 1,12 milliard d'euros et l'incidence totale atteindrait 1,66 milliard d'euros en 2026.

À cet égard, l'intervenant demande comment la Cour des comptes interprète le ralentissement de la croissance économique.

Il demande également à la Cour si elle pourrait confirmer les calculs de cette analyse de sensibilité et si elle y souscrit.

— *Effet boule de neige des taux d'intérêt*

M. Vermeersch évoque l'effet boule de neige des taux d'intérêt et indique que tant le Bureau fédéral du Plan que la Banque nationale et la Cour des comptes confirment que ce phénomène risque de devenir réalité dès 2031. Il fait observer que l'exposé du budget comprend une analyse de sensibilité relative aux fluctuations des taux d'intérêt et ajoute que, depuis le déclenchement de la guerre en Iran, on constate une hausse significative des taux d'intérêt, qui s'élevait, selon lui, à environ 50 points de base la semaine dernière, avec une hausse légèrement plus forte sur le court terme et un peu plus modérée sur trente ans.

L'intervenant demande comment la Cour des comptes évalue la chronologie de l'effet boule de neige des taux d'intérêt à la lumière de la hausse des taux d'intérêt et des différentes dégradations de la notation, et s'il existe un risque que ce phénomène se produise avant 2031.

Hij merkt daarbij op dat hij de indruk heeft dat dit het geval is, aangezien stijgende rentevoeten en ratingverlagingen volgens hem factoren zijn die deze datum kunnen vervroegen.

Tot slot vraagt hij of het Rekenhof de budgettaire impact van de gestegen rentevoeten heeft berekend op basis van de sensitiviteitsanalyse.

— *Fiscale en sociale fraude*

De heer Vermeersch verwijst naar de fiscale en sociale fraude en stelt dat het Rekenhof opmerkt dat de FOD Financiën geen details heeft verstrekt over de methodiek die wordt gehanteerd om het rendement van de strijd tegen fiscale fraude te berekenen. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof kan toelichten welke risico's dit met zich meebrengt voor de betrouwbaarheid van de globale ontvangstenramingen.

De heer Vermeersch voegt daaraan toe dat, indien de gehanteerde methodiek niet wordt vrijgegeven, er vragen kunnen rijzen bij de betrouwbaarheid van deze ramingen vanuit een auditperspectief, hetgeen volgens hem ook het perspectief is van het Rekenhof.

— *Samenwerkingsakkoord*

De heer Vermeersch verwijst naar het samenwerkingsakkoord en merkt op dat zowel het Rekenhof in zijn rapport als hijzelf in mondelinge vragen aan de minister hier frequent naar verwijzen. Hij stelt dat eind maart de verschillende regeringen van het land een samenwerkingsakkoord hebben bereikt over de verdeling van de begrotingsinspanning. Hij merkt op dat de minister van Begroting dit akkoord als historisch heeft bestempeld, terwijl experts dit eerder beschouwen als een bescheiden stap in de richting van meer responsabilisering van de deelstaten en benadrukken dat het akkoord niet veel verder gaat dan dat.

Hij geeft aan dat volgens deze experts het samenwerkingsakkoord van 2013 nooit echt heeft gefunctioneerd en dat het uiteindelijk blijft afhangen van de politieke wil van de deelstaten om hun tekort terug te dringen. Hij voegt daaraan toe dat het huidige akkoord volgens hen geen echte afdwingbaarheid bevat en dat ook de voorziene sancties dode letter lijken te blijven, waarbij hij erop wijst dat België bovendien door Europa nog nooit is gesanctioneerd. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof dit samenwerkingsakkoord van 25 maart 2026 eveneens als "historisch" beoordeelt.

Daarnaast merkt hij op dat, ondanks dit samenwerkingsakkoord, binnen de mijlpalen van de RRF nog steeds een doelstelling is opgenomen met betrekking tot een

Il a quant à lui le sentiment que c'est effectivement le cas, estimant que la hausse des taux d'intérêt et les abaissements de notation sont des facteurs susceptibles d'avancer cette date.

Enfin, il demande si la Cour des comptes a calculé l'incidence budgétaire de la hausse des taux d'intérêt en se basant sur l'analyse de sensibilité.

— *Fraude fiscale et sociale*

M. Vermeersch aborde la fraude fiscale et sociale et rapporte que, selon la Cour des comptes, le SPF Finances n'a pas fourni de détails sur la méthodologie utilisée pour calculer le produit de la lutte contre la fraude fiscale. À cet égard, le membre demande si la Cour des comptes pourrait préciser les risques qui en découlent en termes de fiabilité des estimations globales des recettes.

M. Vermeersch ajoute que, si la méthodologie utilisée n'est pas divulguée, des questions pourraient se poser quant à la fiabilité de ces estimations dans une perspective d'audit, laquelle rejoint également, selon lui, la perspective de la Cour des comptes.

— *Accord de coopération*

M. Vermeersch évoque l'accord de coopération en faisant observer que tant la Cour des comptes dans son rapport que lui-même, lors de questions orales adressées au ministre, y font fréquemment référence. Il indique qu'à la fin du mois de mars, les différents gouvernements du pays sont parvenus à un accord de coopération sur la répartition de l'effort budgétaire. Le ministre du Budget a qualifié cet accord d'historique, alors que les experts le considèrent plutôt comme une avancée timide vers une responsabilisation accrue des entités fédérées et soulignent que l'accord ne va pas beaucoup plus loin que cela.

L'intervenant rapporte que, selon ces experts, l'accord de coopération de 2013 n'a jamais vraiment fonctionné et qu'au final, on reste tributaire de la volonté politique des entités fédérées de résorber leur déficit. Toujours selon les experts, l'accord actuel ne comporterait aucune mesure véritablement contraignante, les sanctions prévues semblent également rester lettre morte; par ailleurs, la Belgique n'a jamais été sanctionnée par l'Europe jusqu'ici. À cet égard, il demande si la Cour des comptes estime également que cet accord de coopération du 25 mars 2026 peut être qualifié d'"historique".

Il note par ailleurs que, malgré cet accord de coopération, les étapes de la FRR comportent toujours un objectif visant à améliorer la coordination budgétaire

betere begrotingscoördinatie tussen de verschillende overheden. Hij vraagt of het Rekenhof van oordeel is dat dit samenwerkingsakkoord kan bijdragen tot het behalen van deze mijlpaal.

— *Budgettaire impact van de gewesten*

De heer Vermeersch verwijst naar de budgettaire impact van de gewesten en stelt dat het Rekenhof vaststelt dat noch het voortgangsverslag, noch de algemene toelichting de begrotingsdoelstellingen van de verschillende gemeenschappen en gewesten bevatten. Hij merkt op dat het Rekenhof hierover evenmin aanvullende gegevens heeft ontvangen en dat het derhalve niet in staat was te controleren of de voorliggende cijfers rekening houden met eventuele uitgaven die door de deelgebieden buiten de begrotingsdoelstelling zijn gehouden. In dat verband vraagt hij hoe de verschillende regeringen, en in het bijzonder de federale regering, dit gebrek aan informatieverstrekking hebben gemotiveerd.

Daarnaast stelt hij de vraag of dit gebrek aan informatieverstrekking als problematisch moet worden beschouwd.

— *Centenindex*

De heer Vermeersch verwijst naar de centenindex en merkt op dat het Rekenhof dit onderwerp ook behandelt. Hij stelt dat de regering in het kader van de initiële begroting 2026 heeft verklaard dat zij de bestaande indexeringsmechanismen tijdens deze legislatuur tweemaal wil opschorten voor het deel van de inkomens boven 4000 euro voor lonen en boven 2000 euro voor pensioenen en uitkeringen. Hij geeft aan dat de sociale partners, de Groep van Tien, een alternatief voorstel hebben uitgewerkt. Hij merkt op dat het Federaal Planbureau aanvankelijk berekende dat dit voorstel aanzienlijk minder zou opbrengen dan de door de regering voorgestelde centenindex, maar dat deze instelling later op die berekening is teruggekomen. Hij voegt daaraan toe dat de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven vervolgens heeft berekend dat het alternatieve voorstel budgettair zelfs voordeliger zou zijn voor de federale overheid dan het voorstel van de regering. Hij merkt tevens op dat de eerste minister deze berekening onlangs in de Kamer heeft bekritiseerd en heeft gesteld dat zij niet is gebaseerd op realistische parameters.

In dat verband stelt hij een aantal vragen. Hij vraagt of het Rekenhof zicht heeft op het alternatieve voorstel en op de berekeningen van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Daarnaast vraagt hij of het alternatieve voorstel van de sociale partners momenteel gunstiger dan wel ongunstiger is voor de begroting. Voorts verwijst hij naar een tabel op pagina 15 van het rapport

entre les différents niveaux de pouvoir. Il demande si la Cour des comptes estime que cet accord de coopération pourrait contribuer à atteindre cet objectif.

— *Incidence budgétaire des Régions*

M. Vermeersch aborde l'incidence budgétaire des Régions et indique que la Cour des comptes constate que ni le rapport d'avancement, ni l'exposé ne mentionnent les objectifs budgétaires des différentes Communautés et Régions. Il fait observer que la Cour des comptes n'a pas non plus reçu d'informations complémentaires à ce sujet et qu'elle n'a donc pas été en mesure de vérifier si les chiffres présentés tiennent compte d'éventuelles dépenses qui auraient été maintenues par les entités en dehors de l'objectif budgétaire. À cet égard, il demande comment les différents gouvernements, et en particulier le gouvernement fédéral, ont justifié ce manque d'informations.

Il demande en outre si ce manque d'informations doit être considéré comme problématique.

— *Indexation plafonnée*

M. Vermeersch évoque l'indexation plafonnée et fait observer que la Cour des comptes aborde également cette question. Dans le cadre du budget initial 2026, le gouvernement a déclaré vouloir suspendre à deux reprises, sous l'actuelle législature, les mécanismes d'indexation existants pour la partie des revenus qui est supérieure à 4000 euros pour les salaires et à 2000 euros pour les pensions et les allocations. L'intervenant indique que les partenaires sociaux, réunis au sein du Groupe des Dix, ont formulé une proposition alternative. Il note que le Bureau fédéral du Plan avait initialement calculé que cette proposition rapporterait nettement moins que l'indexation plafonnée proposée par le gouvernement, mais que l'organisme est revenu par la suite sur ce calcul. Le Conseil central de l'économie a ensuite calculé que la proposition alternative serait même plus avantageuse, budgétairement parlant, pour l'État fédéral que la proposition du gouvernement. Le membre relève que le premier ministre a récemment critiqué ce calcul à la Chambre sous prétexte qu'il ne reposait pas sur des paramètres réalistes.

À cet égard, l'intervenant pose plusieurs questions. Il demande si la Cour des comptes s'est penchée sur la proposition alternative et les calculs du Conseil central de l'économie. Il demande en outre si la proposition alternative des partenaires sociaux est actuellement plus, ou au contraire, moins, favorable au budget. Il renvoie, par ailleurs, à un tableau figurant à la page 15 du rapport,

met ramingen van de opbrengst van de centenindex. Hij merkt op dat, in vergelijking met de begrotingsnotificaties, deze opbrengst op het niveau van Entiteit I slechts 792 miljoen euro zou bedragen voor de federale begroting, in tegenstelling tot de 2,3 miljard euro die aanvankelijk werd voorzien. Hij vraagt of het Rekenhof deze analyse kan bevestigen. Tot slot vraagt hij of het Rekenhof kan toelichten waardoor het verschil wordt verklaard tussen de totale opbrengst en de opbrengst die wordt toegerekend aan Entiteit I.

— *Asiel*

De heer Vermeersch verwijst naar het thema asiel en stelt vast dat de dotatie voor Fedasil opnieuw stijgt. Hij merkt op dat de beoogde daling van het aantal asielzoekers onvoldoende blijkt om de vooropgestelde begrotingsdoelstellingen te realiseren. Voorts geeft hij aan dat het voor het Rekenhof onmogelijk is om te controleren of de beoogde doelstelling inzake terugkeer daadwerkelijk het gevolg is van een toegenomen terugkeer van illegalen. In dat verband stelt hij de vraag of de kredieten voor Fedasil en de asielopvang volgens het Rekenhof voldoende realistisch zijn geraamd.

Daarnaast wenst hij te vernemen welke risico's er bestaan op bijkomende begrotingsoverschrijdingen op het vlak van opvang en maatschappelijke integratie.

— *Defensie-inspanning*

De heer Vermeersch verwijst naar de defensie-inspanning en stelt dat de Ministerraad van 11 april 2025 heeft beslist om vanaf 2025 de NAVO-norm te realiseren, waarbij de defensie-uitgaven ten minste 2 % van het bbp bedragen.

Hij vraagt of het Rekenhof zicht heeft op de vraag of deze norm van 2 % effectief werd gerealiseerd in 2025 en of zij effectief zal worden gerealiseerd in 2026.

Voorts merkt de spreker op dat het Rekenhof in zijn rapport stelt dat de regering het aandeel van de normering beschouwt als een structurele financieringsbron voor defensie. Hij verwijst daarbij naar de beleidsverklaring van de minister van Financiën en de daaropvolgende beleidsnota's, waarin de oprichting van een defensiefonds, inmiddels SFPIM *Defence*, werd aangekondigd om te voorzien in de structurele financiering van defensie. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof beschikt over informatie omtrent de stand van zaken van dit defensiefonds.

qui réévalue le rendement de l'indexation plafonnée. Il fait observer que, par rapport aux notifications budgétaires, ce rendement au niveau de l'entité I ne s'élèverait qu'à 792 millions d'euros pour le budget fédéral, contrairement aux 2,3 milliards d'euros prévus initialement. Il demande si la Cour des comptes pourrait confirmer cette analyse et, enfin, si elle pourrait expliquer ce qui justifie la différence entre le rendement total et le rendement attribué à l'Entité I.

— *Asile*

M. Vermeersch aborde le thème de l'asile et constate que la dotation destinée à Fedasil repart de nouveau à la hausse. Il fait observer que la baisse visée du nombre de demandeurs d'asile apparaît insuffisante pour atteindre les objectifs budgétaires fixés. Il ajoute qu'il est impossible pour la Cour des comptes de vérifier dans quelle mesure l'objectif visé en matière de retours découle effectivement d'une hausse des retours de personnes en situation irrégulière. À cet égard, il demande si la Cour des comptes estime que les crédits alloués à Fedasil et à l'accueil des demandeurs d'asile ont été évalués d'une manière suffisamment réaliste.

L'intervenant voudrait également connaître les risques de dépassements budgétaires supplémentaires en matière d'accueil et d'intégration sociale.

— *Effort de défense*

En ce qui concerne l'effort en matière de défense, M. Vermeersch souligne que le Conseil des ministres du 11 avril 2025 a décidé d'atteindre la norme OTAN à partir de 2025, les dépenses en matière de défense devant dès lors atteindre au moins 2 % du PIB.

Il demande si la Cour des comptes est en mesure de déterminer si cette norme de 2 % a effectivement été atteinte en 2025 et si elle le sera en 2026.

L'intervenant fait ensuite observer que la Cour des comptes indique dans son rapport que le gouvernement considère la part de la standardisation comme une source de financement structurel de la défense. À cet égard, il renvoie à l'exposé d'orientation politique du ministre des Finances et aux notes de politique générale qui ont suivi, dans lesquelles la création d'un fonds de défense, aujourd'hui dénommé SFPIM *Defence*, a été annoncée afin d'assurer le financement structurel de la défense. L'intervenant demande si la Cour des comptes dispose d'informations concernant la situation actuelle de ce fonds de défense.

Daarnaast vraagt hij of er reeds activa werden overgedragen aan dit defensiefonds en of het Rekenhof beschikt over ramingen die de bijdrage van dit fonds aan de structurele financiering van defensie kunnen verduidelijken.

Verder stelt hij dat, naast de financiering via het defensiefonds, ook sprake zou zijn van de verkoop van bepaalde activa en zogenaamde “kroonjuwelen”. Hij vraagt of het Rekenhof zicht heeft op een eventuele verkoop van overheidsparticipaties, voor het lopende jaar of voor de daaropvolgende jaren.

Tevens vraagt hij of het Rekenhof enige informatie heeft verkregen die wijst op een afbouw of opbouw van de goudvoorraad.

Ten slotte merkt hij op dat de regering 5 % van de bijkomende defensie-uitgaven reserveert voor zogenoemde “interne veiligheid”, terwijl voor veel van deze uitgaven de militaire component onduidelijk blijft. In dat kader vraagt hij of volgens het Rekenhof sprake is van een miskennis van het specialiteitsbeginsel van de begroting en verzoekt hij om dit desgevallend te bevestigen.

— *Energiemaatregelen*

De heer Vermeersch verwijst naar de energiewetgeving en stelt dat de regering beoogt beperkte energiesteunmaatregelen te treffen naar aanleiding van de gestegen brandstofprijzen als gevolg van het conflict in het Midden-Oosten. Hij merkt op dat de regering daarbij naar verluidt de meerinkomsten uit de belastingen op brandstof wilde laten terugvloeien naar de burgers.

Hij geeft aan dat, bij een gelijkblijvende consumptie, de opbrengst voor de periode van 1 maart tot en met 15 april 41,9 miljoen euro zou bedragen. Hij voegt daaraan toe dat recent werd bericht dat de consumptie door tanktoerisme in maart grofweg 15 % hoger lag. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof zicht heeft op een geactualiseerde raming van de meerinkomsten ten gevolge van de toegenomen brandstofafname tijdens de afgelopen maanden.

Daarnaast vraagt hij of kan worden bevestigd wat de regering heeft aangekondigd, met name dat deze meeropbrengsten volledig aan de bevolking zullen worden teruggegeven. Hij merkt daarbij op dat hij de indruk heeft dat slechts een fractie van deze meerinkomsten daadwerkelijk is teruggegeven en niet de volledige meerinkomst.

Ensuite, l'intervenant demande si des actifs ont déjà été transférés à ce fonds de défense et si la Cour des comptes dispose d'estimations permettant de préciser la contribution de ce fonds au financement structurel de la défense.

Ensuite, il précise qu'outre le financement au travers de ce fonds de défense, il serait question de vendre certains actifs et des “joyaux de la couronne”. Il demande si la Cour des comptes a connaissance d'une vente éventuelle de participations publiques durant l'année en cours ou les années suivantes.

Il demande également si la Cour des comptes a obtenu des informations indiquant une diminution ou un accroissement des réserves d'or.

Enfin, le membre fait observer que le gouvernement réserve 5 % des dépenses de défense supplémentaires à la “sécurité interne”, alors que le caractère militaire de nombre de ces dépenses reste vague. Il demande à la Cour des comptes d'indiquer si elle estime que cela contrevient au principe de spécialité budgétaire et de le confirmer le cas échéant.

— *Mesures énergétiques*

À propos des mesures énergétiques, M. Vermeersch indique que le gouvernement envisage de prendre des mesures d'aide limitées en matière d'énergie pour répondre à la hausse des prix des carburants due au conflit au Moyen-Orient. Il fait observer que le gouvernement avait apparemment l'intention de reverser aux citoyens les recettes supplémentaires liées aux taxes sur les carburants.

L'intervenant précise qu'à consommation inchangée, ces recettes s'élèveraient à 41,9 millions d'euros pour la période du 1^{er} mars au 15 avril. Il ajoute qu'il a été récemment rapporté que la consommation avait augmenté d'environ 15 % en mars en raison du tourisme à la pompe. Il demande à la Cour des comptes si elle dispose d'une estimation actualisée des recettes supplémentaires générées par l'augmentation de la consommation de carburant au cours des derniers mois.

Ensuite, il demande si l'annonce faite par le gouvernement à ce sujet peut être confirmée, à savoir que ces recettes supplémentaires seraient intégralement reversées à la population. Pour sa part, il a l'impression que seule une partie de ces recettes supplémentaires a effectivement été reversée et pas leur totalité.

– *Uitstel in de begrotingsnotificaties*

De heer Vermeersch verwijst naar het uitstel in de begrotingsnotificaties en stelt dat in de notificaties die aan de basis liggen van deze begrotingscontrole opvalt dat vele maatregelen met een positieve impact in feite neerkomen op het uitstellen van beleid. Hij merkt op dat er, ten koste van de volgende jaren, een positieve impact wordt ingeschreven voor onder meer de ESA ten belope van 88 miljoen euro en de Regie der Gebouwen ten belope van 43,6 miljoen euro in 2026.

In dat verband vraagt hij hoe het Rekenhof het verschuiven van maatregelen evalueert als middel om de begrotingscontrole sluitend te maken.

Voorts stelt hij dat ook tal van maatregelen uit eerdere beleidsnota's en begrotingsnotificaties opnieuw worden opgenomen in de notificaties, met als doel om tegen 1 juni 2026 een stand van zaken uit te werken. Hij vraagt of het Rekenhof over bijkomende toelichting beschikt met betrekking tot deze notificaties en hun eventuele budgettaire impact.

– *Spending reviews*

De heer Vermeersch verwijst naar de *spending reviews* en stelt dat in de begrotingsnotificaties wordt aangegeven dat de regering beoogt de federale subsidies af te bouwen. Hij voegt daaraan toe dat daartoe een *spending review*, getiteld "overzicht van subsidies", uiterlijk op 1 mei aan de Ministerraad zou worden voorgelegd. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof inzage heeft gekregen in deze *spending review*.

Daarnaast wenst hij te vernemen of het Rekenhof zicht heeft op de concrete invulling en de omvang van de besparingen die de regering via deze maatregel beoogt.

– *Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF)*

De heer Vermeersch verwijst naar het Plan voor Herstel en Veerkracht (RRF) en merkt op dat een aantal mijlpalen tegen augustus 2026 moeten worden behaald, en dat deze datum van groot belang is. In dat verband vraagt hij of het Rekenhof zicht heeft op de vooruitgang bij het behalen van deze mijlpalen. Hij benadrukt dat het niet behalen ervan een aanzienlijke budgettaire impact kan hebben en dat een nauwgezette opvolging ervan dan ook essentieel is.

Hij voegt daaraan toe dat deze opvolging voor parlementsleden bijzonder moeilijk is, aangezien slechts beperkte informatie wordt verstrekt, en merkt op dat

– *Reports dans les notifications budgétaires*

M. Vermeersch aborde la question des reports dans les notifications budgétaires, et indique qu'il ressort des notifications sur lesquelles ce contrôle budgétaire se fonde que de nombreuses mesures ayant une incidence positive reviendront, en réalité, à reporter la mise en œuvre de certaines politiques. Il fait observer qu'un impact positif est notamment prévu, au détriment des années suivantes, pour l'ESA, à hauteur de 88 millions d'euros, et pour la Régie des bâtiments, à concurrence de 43,6 millions d'euros.

À ce propos, l'intervenant demande ce que la Cour des comptes pense du report de certaines mesures pour boucler le contrôle budgétaire.

Par ailleurs, il souligne que de nombreuses mesures provenant de notes de politique générale et de notifications budgétaires antérieures sont à nouveau reprises dans les notifications, dans le but d'établir un état des lieux pour le 1^{er} juin 2026. Il demande si la Cour des comptes dispose d'informations complémentaires concernant ces notifications et leur éventuel impact budgétaire.

– *Spending reviews*

Concernant les *spending reviews*, M. Vermeersch relève que les notifications budgétaires indiquent que le gouvernement envisage de réduire progressivement les subventions fédérales. Il ajoute qu'à cette fin, une *spending review*, intitulée "Aperçu des subventions", devait être présentée au Conseil des ministres le 1^{er} mai au plus tard. Il demande si la Cour des comptes a pu consulter cette *spending review*.

Il souhaite également savoir si la Cour des comptes a une idée de la mise en œuvre concrète et de l'ampleur des économies que le gouvernement entend réaliser grâce à cette mesure.

– *Plan pour la reprise et la résilience (PRR)*

M. Vermeersch renvoie au Plan pour la reprise et la résilience (PRR) et fait observer que plusieurs jalons doivent être atteints d'ici août 2026, ce qui confère une grande importance à cette échéance. À cet égard, il demande si la Cour des comptes a une idée des progrès réalisés à l'égard de ces jalons. L'intervenant souligne que si ces jalons ne sont pas atteints, l'impact budgétaire pourrait être considérable, et qu'un suivi rigoureux apparaît donc essentiel.

Il ajoute que les parlementaires éprouvent beaucoup de difficultés à assurer ce suivi, car peu d'informations leur sont fournies, et évoque la possibilité que la Cour

het mogelijk is dat het Rekenhof over meer informatie beschikt. Hij herhaalt daarbij dat augustus de voorziene einddatum vormt.

— *Slotbeschouwing*

De heer Vermeersch stelt tenslotte dat uit de bespreking opnieuw blijkt dat de regering volgens hem niet bestuurt op basis van structurele hervormingen, maar op basis van hoop, optimistische aannames en begrotingstrucs.

Hij merkt op dat het Rekenhof in zijn rapport bladzijde na bladzijde de tekortkomingen in het begrotingsverhaal van de regering-De Wever in kaart brengt. De regering-De Wever heeft beloofd orde op zaken te stellen, maar schuift volgens de heer Vermeersch opnieuw kosten door naar de volgende generaties. Hij voegt daaraan toe dat de Vlaming werkt, onderneemt en spaart om uiteindelijk te veel belastingen te betalen voor de Belgische inefficiëntie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) dankt het Rekenhof voor het geleverde werk, ook al zijn de vaststellingen in het rapport allerminst rooskleurig. Hij wijst op de zwakke groei, de stijgende rentelasten en ook op de woelige internationale context, die de situatie niet bepaald vooruithelpt.

De enige geruststelling zijn de regeringsprognoses omtrent de uitsplitsing van de uitgesloten van de werkloosheid volgens de zogeheten “driederdenregel”. Die prognoses lijken zich thans te bevestigen. Echt goed nieuws is dat niet, maar in zekere zin is het wel geruststellend.

Vervolgens stipt de spreker aan dat het Rekenhof erop wijst dat het in 2025 aangekondigde begrotingstraject en het traject dat voortkomt uit de begrotingsaanpassing steeds verder uiteenlopen, waardoor het beoogde tekort van 3 % thans nog verder af is.

Hoewel de uitgavennorm wordt geëerbiedigd, daalt het tekort onvoldoende en blijft de schuld aangroeien. De spreker onthoudt vooral de analyse dat België een van de landen dreigt te worden die niet meer onder de maximale tekortgrens raken en moeite hebben om hun overheidsschuld te stabiliseren.

In dat verband vraagt hij de vertegenwoordigers van het Rekenhof of België volgens hen nu al de facto afstevent op een schuldensneeuwbal of alleszins dat dat risico niet meer veraf is.

des comptes dispose de plus d'informations. À cet égard, il répète que l'échéance est fixée au mois d'août.

— *Conclusion*

M. Vermeersch conclut en indiquant qu'il ressort une nouvelle fois de la discussion que le gouvernement ne mène pas ses politiques en se fondant sur des réformes structurelles, mais bien sur des espoirs, des hypothèses optimistes et des astuces budgétaires.

Il fait observer que les lacunes de la politique budgétaire du gouvernement De Wever sont mises en évidence, page après page, dans le rapport de la Cour des comptes. Le gouvernement De Wever a promis de remettre de l'ordre, mais, selon M. Vermeersch, il reporte une fois de plus les coûts sur les générations futures. Il ajoute que les Flamands travaillent, entreprennent et épargnent pour finalement payer trop d'impôts afin de compenser l'inefficacité belge.

M. Benoît Piedboeuf (MR) remercie la Cour des comptes pour son travail, même si les constats dressés dans le rapport ne sont guère réjouissants. Il relève notamment la faiblesse de la croissance, l'augmentation des charges d'intérêt ainsi qu'un contexte international conflictuel qui ne contribue en rien à améliorer la situation.

La seule note rassurante concerne les prévisions du gouvernement sur la répartition des personnes exclues du chômage selon le scénario dit “des trois tiers”, qui semblent pour l'instant se confirmer. Sans constituer une véritable bonne nouvelle, cet élément apparaît néanmoins comme relativement rassurant.

Il souligne ensuite que la Cour des comptes met en évidence un écart croissant entre la trajectoire budgétaire annoncée en 2025 et celle qui résulte du budget ajusté, ce qui éloigne davantage encore l'objectif des 3 % de déficit.

Malgré le respect de la règle des dépenses, le déficit ne se réduit pas suffisamment et la dette continue à augmenter. Il retient en particulier l'analyse selon laquelle la Belgique risque de rester durablement parmi les pays qui s'éloignent du seuil maximal de déficit et peinent à stabiliser leur dette publique.

À cet égard, il adresse une question aux représentants de la Cour des comptes: estiment-ils que la Belgique se trouve déjà, de facto, dans une zone de risque d'“effet boule de neige” de l'endettement ou à tout le moins à proximité de celle-ci?

De heer Piedboeuf stelt bovendien vast dat de overheidsontvangsten licht stijgen, maar dat er ook nog heel wat onzekerheid heerst. Hij merkt ook op dat die stijgende ontvangsten worden opgesoupeerd door de hogere Europese bijdrage van België, de toenemende socialezekerheidsuitgaven en de verdeling van de middelen voor de deelstaten.

De spreker vraagt zich tevens af of het aangehaalde samenwerkingsakkoord wel zal volstaan om uit die negatieve spiraal te komen. Hij verneemt bovendien dat de deelstaten de uitvoering van dat akkoord nog moeten bevestigen.

Gelukkig is het niet al kommer en kwel in het rapport: in hun totaliteit zijn de ingeschreven begrotingsuitgaven duidelijk niet onderschat. Het toont de intentie om zich geen illusies meer te maken over de begrotingsrealiteit. Dat neemt niet weg dat het Rekenhof nog heel wat grote risico's ziet, met name op het vlak van justitie, asiel, de gevangenis en de investeringsprogramma's.

De heer Piedboeuf staat in het bijzonder stil bij een essentiële opmerking van het Rekenhof, namelijk dat de opgelopen vertraging bij de uitvoering van de hervormingen de begrotingssituatie alleen maar heeft verergerd. De MR-fractie herhaalt die waarschuwing al enkele weken, onder meer gezien het herhaaldelijke uitstel van de stemming over de programmawet en weldra vermoedelijk ook over de pensioenhervorming. Elke maand vertraging maakt de situatie nog erger.

Vervolgens wijst de spreker erop dat de aangepaste begroting voor 2026 al uitgaat van een tekort van om en bij de 5,5 % van het bbp, ondanks de ingezette structurele hervormingen. In dat verband vraagt hij zich dan ook af of het wel volstaat om louter de Europese normen na te leven. De 3 %-drempel halen is natuurlijk het minimum minimorum, maar mogelijk zijn er nog bijkomende inspanningen nodig. Het is maar de vraag binnen welke domeinen.

De heer Piedboeuf wil ook weten waarom de Belgische begrotingssituatie sneller lijkt te verslechteren dan die van de andere lidstaten. Er is die al torenhoge overheidsschuld, maar daarnaast wekt België ook de indruk dat het sneller dan de buurlanden achteropraakt, in weerwil van de vele ingrijpende hervormingen die thans op tafel liggen.

Tot slot herhaalt de spreker dat elke vertraging in de uitvoering van structurele hervormingen de begroting alleen maar verder doet ontsporen. Die vaststelling zou

M. Piedboeuf observe par ailleurs que les recettes de l'État augmentent légèrement, mais que plusieurs zones d'incertitude subsistent. Il note aussi que cette hausse des recettes est absorbée par l'augmentation de la contribution belge au niveau européen, par l'accroissement des dépenses de sécurité sociale ainsi que par la répartition des moyens vers les entités fédérées.

Concernant l'accord de coopération évoqué, il s'interroge sur sa capacité réelle à enrayer cette escalade négative. Il entend d'ailleurs que la mise en œuvre de cet accord devra encore être confirmée par les entités fédérées.

Il relève néanmoins un point positif dans le rapport: les dépenses inscrites au budget ne sont manifestement pas sous-estimées dans leur globalité. Cela traduit une volonté de ne plus entretenir d'illusions quant à la réalité budgétaire. Il souligne toutefois que la Cour des comptes identifie encore plusieurs risques importants, notamment dans les domaines de la justice, de l'asile, de la détention ou encore des programmes d'investissement.

Il insiste particulièrement sur une remarque de la Cour des comptes qu'il juge essentielle: les retards pris dans la mise en œuvre des réformes ne font qu'aggraver la situation budgétaire. Cela fait plusieurs semaines que son groupe répète cette mise en garde, notamment à propos des reports successifs du vote de la loi-programme et, probablement bientôt, de la réforme des pensions. Chaque mois de retard contribue à détériorer davantage la situation.

Il rappelle ensuite que le budget ajusté 2026 anticipe déjà un déficit proche de 5,5 % du PIB malgré les réformes structurelles engagées. Dans ce contexte, il s'interroge sur la suffisance du seul respect des normes européennes: atteindre l'objectif des 3 % constitue certes un minimum, mais il demande si des efforts supplémentaires seront encore nécessaires et dans quels domaines ceux-ci devront être consentis.

Il souhaite également connaître les raisons pour lesquelles la situation budgétaire de la Belgique semble se dégrader plus rapidement que celle des autres États membres. Au-delà du niveau déjà élevé de la dette publique, il constate que la Belgique donne l'impression de décrocher davantage que ses voisins, alors même que plusieurs réformes importantes sont actuellement sur la table.

Enfin, il réaffirme que tous les retards dans la mise en œuvre des réformes structurelles ne peuvent qu'aggraver les difficultés budgétaires. Ce constat devrait encourager

zowel meerderheid als oppositie ertoe moeten aanzetten snel werk te maken van de noodzakelijke hervormingen om de tanker te keren.

Om af te ronden dankt hij de mensen van het Rekenhof voor hun bevindingen. Die zijn zorgwekkend maar helder en bevestigen de gestage verslechtering van de overheidsfinanciën, een trend die dringend een halt moet worden toegeroepen.

Ook de heer *Frédéric Daerden (PS)* dankt de leden van het Rekenhof voor hun rapport en presentatie.

Hij herinnert eraan dat het debat over deze begrotingsaanpassing over enkele dagen zal plaatsvinden in aanwezigheid van de betrokken ministers. Toch vindt hij het altijd een bijzondere situatie om te debatteren en vervolgens te stemmen over aspecten van de begroting die op het moment van de bespreking al grotendeels achterhaald zijn.

De macro-economische parameters waarop die aanpassing is gebaseerd, zijn immers al niet meer actueel. Onder meer de gevolgen van de oorlog in het Midden-Oosten zijn nog niet in de begroting verwerkt. Ook heeft de regering al aangekondigd voor het zomerreces een nieuwe begrotingsoefening te willen uitvoeren ten belope van 7 miljard euro. Over slechts enkele weken zal er dus weer een nieuwe ronde van begrotingsbesprekingen moeten worden aangevat.

Naar zijn mening is die begrotingscontrole geen echte controle, aangezien de regering niet alle vereiste transparantie aan de dag legt.

Zo heeft de regering een raming uitgevoerd van het rendement van de verschillende genomen maatregelen. Die aanpak is in de pers ter sprake gekomen en werd bevestigd door de minister van Begroting. De spreker heeft inzage in dat ramingsdocument gevraagd. Uit het rapport begrijpt hij dat het Rekenhof hetzelfde heeft gevraagd, maar zonder succes. Een dergelijk gebrek aan transparantie verhindert het Rekenhof zijn werk ten volle uit te voeren en aanbevelingen te formuleren over die raming, de ingeschreven rendementen en het meerjarig begrotingstraject.

Hij vraagt zich af wat de redenen zijn van een dergelijk gebrek aan transparantie en wat de regering mogelijk probeert te verbergen.

tant la majorité que l'opposition à avancer rapidement sur les réformes nécessaires pour inverser la tendance.

Il conclut en remerciant la Cour des comptes pour ses constats, qu'il juge alarmants mais lucides, estimant qu'ils confirment une lente dégradation des finances publiques à laquelle il devient urgent de mettre fin.

M. Frédéric Daerden (PS) tient lui aussi à remercier les membres de la Cour des comptes pour leur rapport ainsi que pour leur présentation.

Il rappelle que le débat sur cet ajustement budgétaire aura lieu dans quelques jours avec les ministres concernés, mais souligne qu'il est toujours particulier de débattre, puis de voter, sur des éléments budgétaires qui sont déjà largement dépassés au moment de leur examen.

En effet, les paramètres macroéconomiques sur lesquels repose cet ajustement ne sont déjà plus d'actualité. Il relève notamment que les conséquences de la guerre au Moyen-Orient ne sont pas encore intégrées au budget. Il rappelle également que le gouvernement a déjà annoncé son intention de procéder à un nouvel exercice budgétaire avant les vacances d'été, à hauteur de 7 milliards d'euros. Dans quelques semaines à peine, un nouveau cycle de discussions budgétaires devra donc déjà être engagé.

Selon lui, ce contrôle budgétaire ne constitue pas totalement un véritable exercice de contrôle, dans la mesure où le gouvernement ne fait pas preuve de toute la transparence requise.

Ainsi, le gouvernement a procédé à un exercice d'évaluation du rendement des différentes mesures adoptées. Cette démarche a été évoquée dans la presse et reconnue par le ministre du Budget lui-même. Il indique avoir demandé à consulter ce document d'évaluation et estime, à la lecture du rapport de la Cour des comptes, que celle-ci l'a également sollicité sans pouvoir y avoir accès. Selon lui, ce manque de transparence empêche la Cour de mener pleinement son travail et de formuler des recommandations sur cet exercice d'évaluation, sur les rendements inscrits et sur la trajectoire budgétaire pluriannuelle.

Il s'interroge dès lors sur les raisons de cette absence de transparence et sur ce que le gouvernement pourrait chercher à dissimuler.

De spreker stelt het Rekenhof verschillende vragen. Hij wil vernemen of er nog andere belangrijke documenten zijn waar het Rekenhof om heeft gevraagd, maar die niet werden verstrekt. Hij vraagt ook of het Rekenhof aanbevelingen heeft met betrekking tot voormelde raming, in het licht van zijn analyse van het meerjarentraject. Tot slot vraagt hij het Rekenhof naar de nota van de FOD Financiën over de effecten van de regeringsbeslissingen op de correcte inning van de overheidsontvangsten.

Ondanks dat gebrek aan transparantie verdient deze aanpassing een ruim debat.

De spreker formuleert in dat verband een aantal opmerkingen.

Vooreerst merkt hij net als het Rekenhof op dat in de algemene toelichting wordt gesteld dat het vorderingensaldo tegen 2029 veel slechter zal zijn dan in de initiële begroting. Het saldo zou dalen van -24,5 miljard euro in 2026 tot -36,2 miljard euro in 2029, wat neerkomt op een achteruitgang van meer dan 11 miljard euro. Het lid beklemtoont echter dat de aanpassing zelfs voor het begrotingsjaar 2026 al neerkomt op een verslechtering van 7 miljard euro in vergelijking met het saldo van 2024.

Voorts is hij van mening dat de aanpassing er komt in volle energiecrisis, zonder dat daar een ambitieus antwoord op wordt geboden; een punt waarop hij later nog zal terugkomen.

Tot slot is hij van mening dat deze oefening berust op aannames die als optimistisch of zelfs fragiel kunnen worden beschouwd. Het aangepaste saldo voor 2026 is over het algemeen stabiel ten opzichte van het initiële saldo, maar die stabilisatie berust op elementen die op zijn minst betwistbaar kunnen worden genoemd en vragen doen rijzen.

Hij gaat vervolgens nader in op een aantal punten.

Ten eerste merkt hij op dat de regering de door de FOD Financiën aangebrachte correctie in het verslag van het Monitoringcomité ongedaan heeft gemaakt. Met die neerwaartse bijstelling wou de FOD de impact van de personeelsbesparingen op de vlotte inning van de ontvangsten in de prognoses van het Monitoringcomité opnemen. Volgens hem wordt het begrotingssaldo door die schrapping met 180 miljoen euro opgesmukt, zonder dat daar voornamelijk enige verklaring voor wordt gegeven.

Hij had daar graag het Rekenhof over gehoord, temeer daar het Rekenhof in zijn verslag over het begrotingsjaar 2026 reeds had opgemerkt dat alle besparingsmaatregelen op de personeelskredieten "(...) de verwezenlijking van bepaalde beleidsdoelstellingen van

Il adresse plusieurs questions à la Cour des comptes. Il souhaite savoir si d'autres documents importants demandés par la Cour ne lui ont pas été communiqués. Il demande également si la Cour dispose de recommandations sur cet exercice d'évaluation, au regard de son analyse de la trajectoire pluriannuelle. Enfin, il interroge la Cour sur la note du SPF Finances relative aux effets des décisions du gouvernement sur la bonne perception des recettes publiques.

Malgré ce manque de transparence, cet ajustement constitue un débat important.

L'orateur formule plusieurs observations à cet égard.

Tout d'abord, il relève, à l'instar de la Cour des comptes, que l'exposé général met en évidence une dégradation significative du solde de financement à l'horizon 2029 par rapport au budget initial. Celui-ci passerait de -24,5 milliards d'euros en 2026 à -36,2 milliards d'euros en 2029, soit une détérioration de plus de 11 milliards d'euros. Il souligne toutefois que, même pour l'exercice 2026, l'ajustement se traduit déjà par une dégradation de 7 milliards d'euros par rapport au solde de 2024.

Ensuite, il estime que cet ajustement intervient en pleine crise énergétique sans apporter de réponse ambitieuse à celle-ci, point sur lequel il indique qu'il reviendra ultérieurement.

Enfin, il estime que cet exercice repose sur des hypothèses qui peuvent être qualifiées d'optimistes voire de fragiles. Le solde ajusté pour 2026 est globalement stable par rapport au solde initial, mais cette stabilisation repose sur des éléments qu'il qualifie à tout le moins de contestables et qui soulèvent des interrogations.

L'orateur développe ensuite plusieurs éléments.

Premièrement, il relève que le gouvernement a décidé d'annuler la correction appliquée par le SPF Finances dans le rapport du Comité de monitoring. Cette correction négative visait à intégrer, dans les projections du comité, l'impact des économies réalisées sur les effectifs sur la bonne perception des recettes. Selon lui, cette annulation améliore le solde budgétaire de 180 millions d'euros, sans qu'aucune explication n'ait été fournie à ce stade.

Il aurait souhaité entendre la Cour des comptes sur ce point, d'autant plus que celle-ci relevait déjà dans son rapport pour l'année budgétaire 2026 que l'ensemble des mesures d'économie sur les crédits de personnel "(...) pourrait rendre plus difficile la réalisation de certains

de regering kunnen bemoeilijken, meer bepaald inzake (...) de bestrijding van fiscale en sociale fraude". Nu de ontvangsten continu verminderen, verbaast hij zich over die niet-gemotiveerde schrapping en het feit dat de regering ter zake een antwoord schuldig blijft.

De heer Daerden toetst bij het Rekenhof af of het bij zijn opmerkingen ter zake blijft en of het verduidelijking heeft gekregen over de wijze waarop de regering haar beleidsdoelstellingen denkt te verwezenlijken wanneer ze op de openbare diensten blijft besparen. Hij stelt die vraag niet alleen voor de huidige aanpassing, maar ook voor de volgende jaren, aangezien de regering ook dan hetzelfde standpunt zou kunnen innemen en aangezien de nota van de FOD Financiën gewag maakt van een toenemende impact op het begrotingstraject.

Volgens de heer Daerden legt die schrapping zonder meer een eerste kwetsbaarheid van het begrotingsontwerp voor 2026 bloot, die waarschijnlijk ook de volgende jaren zal doorwerken. Voorts is hij geïnteresseerd in de aanbevelingen van het Rekenhof over hoe in het kader van het meerjarentraject met de nota moet worden omgegaan.

Ten tweede oordeelt hij dat het werken met onverdeelde maatregelen en rendez-vousclausules het begrotingsontwerp 2026 bijkomend brozer maken. Hij herinnert eraan dat onverdeelde maatregelen niet helemaal correct in de begroting kunnen worden opgenomen, aangezien onvoldoende duidelijk is of ze zullen worden verwezenlijkt.

Afgaande op de algemene toelichting stelt hij vast dat het saldo er bijna 900 miljoen euro op vooruitgaat wanneer de onverdeelde maatregelen uit de begroting 2026 bij de initiële begroting 2025 en deze begrotingscontrole worden samengeteld. Voorts benadrukt hij dat in de notificaties bij deze begrotingscontrole voor sommige projecten nog deadlines worden vastgesteld, zoals voor de rationalisering van bepaalde subsidies of prestigeprojecten, de besparingen binnen de Regie der Gebouwen en voor de strijd tegen sociale fraude, hoewel het al eind mei is.

Hij leidt daaruit af dat die onverdeelde maatregelen het saldo in aanzienlijke mate – met honderden miljoenen euro's – mee opsmukken, hoewel een groot deel daarvan nog moet worden verwezenlijkt, afgaande op de informatie uit de tabel in de algemene toelichting en uit de notificaties van de regering.

Hij wil in dat verband van het Rekenhof weten of het de regering op basis van de informatie waarover het beschikt, in staat acht die maatregelen ten uitvoer te leggen,

objectifs politiques du gouvernement, et plus particulièrement en matière (...) de lutte contre la fraude fiscale et sociale". Dans un contexte de diminution continue des recettes, il s'étonne dès lors de cette annulation non motivée, ainsi que de l'absence de réponse du gouvernement à ce sujet.

Il interroge la Cour sur le point de savoir si elle maintient ses remarques à cet égard et si elle a pu obtenir des clarifications quant à la manière dont le gouvernement entend concilier la réalisation de ses objectifs politiques avec le maintien de coupes dans les services publics. Cette question vaut non seulement pour l'ajustement actuel mais aussi pour les années suivantes, dans la mesure où l'attitude du gouvernement pourrait ne pas changer et où la note du SPF Finances faisait état d'un impact croissant sur la trajectoire budgétaire.

Le membre estime que cette annulation, sans explication, constitue un premier facteur de fragilité de l'épure budgétaire pour 2026, susceptible d'affecter également les années ultérieures. Il demande en outre comment la Cour recommande de traiter cette note dans le cadre de la trajectoire pluriannuelle.

Deuxièmement, l'orateur estime que la présence de mesures non réparties et de clauses de rendez-vous constitue un autre élément fragilisant l'épure 2026. Il rappelle que les mesures non réparties concernent des mesures dont la concrétisation n'est pas suffisamment claire pour pouvoir être intégrées de manière tout à fait correcte dans le budget.

Il observe qu'en cumulant les mesures non réparties relatives au budget 2026, au budget initial 2025 et au présent contrôle budgétaire, l'amélioration du solde atteint près de 900 millions d'euros, selon l'exposé général. Il souligne par ailleurs que les notifications de ce contrôle fixent encore des échéances pour certains projets, notamment la rationalisation de certaines subventions ou projets de prestige, les économies au sein de la Régie des bâtiments, ainsi que la lutte contre la fraude sociale, alors même que l'on se situe déjà à la fin du mois de mai.

Il en conclut que ces mesures non réparties contribuent de manière significative à l'amélioration du solde, à concurrence de plusieurs centaines de millions d'euros, alors même qu'un grand nombre d'entre elles doivent encore être concrétisées, au vu des informations figurant dans le tableau de l'exposé général et dans les notifications du gouvernement.

Dans ce contexte, il pose la question suivante: sur la base des informations dont elle dispose, comment la Cour des comptes évalue-t-elle la capacité du gouvernement à

en of dus ook de verwachte verbetering van het saldo met meer dan 800 miljoen euro in 2026 realistisch is.

Ten derde brengt de heer Daerden in herinnering dat de taak van een parlements lid erin bestaat toezicht uit te oefenen op het regeringsoptreden.

Hij vindt het dan ook van wezenlijk belang dat wordt geëvalueerd in hoeverre de in haar begrotingen aangekondigde maatregelen daadwerkelijk ten uitvoer worden gelegd. Hij wijst erop dat in mei 2025 voor het begrotingstraject 2026 voor 6,4 miljard aan besparingen en ontvangsten en voor 1,5 miljard euro aan terugverdieneffecten in uitzicht werden gesteld. Hij is dan ook benieuwd naar de stand van zaken van de tenuitvoerlegging ervan en vraagt of het Rekenhof, hoewel het niet alle informatie van de regering heeft gekregen, toch de mate van tenuitvoerlegging heeft kunnen beoordelen.

Voorts merkt hij op dat de regering in haar in februari 2026 voorgelegde begroting voor 2,7 miljard euro aan besparingen en ontvangsten heeft aangekondigd, waarvan hij eveneens wil weten of die maatregelen daadwerkelijk werden uitgevoerd.

Ten vierde gaat de spreker in op de ESR-correcties, waar een aanzienlijke verbetering in vergelijking met de initiële begroting opvalt. Zo omvat deze begrotingsaanpassing een correctie met betrekking tot de investeringen en de aankoop van munitie door Defensie, teneinde rekening te houden met het verschil tussen het moment van verrekening in de begroting en het moment van verrekening volgens de ESR-normen.

In vergelijking met de initiële begroting leiden die ESR-correcties (met name die op het gebied van Defensie) tot een verbetering van het saldo voor 2026 met ongeveer 700 miljoen euro.

De spreker heeft dan ook twee vragen voor het Rekenhof. Beschikt het Rekenhof over het plan van de regering voor de vereffening van de defensieaankopen, met een gedetailleerd overzicht per jaar? Wat behelzen de wijzigingen die leiden tot een verschil van enkele honderden miljoenen euro's tussen de vereffening in de initiële begroting en in de voorliggende begrotingsaanpassing?

Tot slot wijst de spreker erop dat die correctie het saldo voor 2026 weliswaar aanzienlijk verbetert, maar dat er eveneens een weerslag is op de daaropvolgende begrotingsjaren.

Ten vijfde gaat de spreker in op de energiematregelen. Het Rekenhof wijst erop dat de totale financiering van

concrétiser ces mesures et, partant, l'amélioration prévue sur le solde de plus de 800 millions d'euros en 2026?

Troisièmement, l'orateur rappelle que le rôle du parlementaire consiste à contrôler l'action du gouvernement.

Dans cette perspective, il estime qu'il est essentiel d'évaluer dans quelle mesure les mesures annoncées par le gouvernement dans ses budgets se concrétisent effectivement. Il rappelle qu'en mai 2025, la trajectoire prévoyait, pour l'année 2026, des économies et des recettes à hauteur de 6,4 milliards d'euros, ainsi que des effets retour estimés à 1,5 milliard d'euros. Il s'interroge dès lors sur l'état de mise en œuvre de ces mesures et demande si, malgré l'absence de transmission de certaines informations par le gouvernement, la Cour des comptes a pu en évaluer le degré de concrétisation.

Il relève en outre que, dans le budget présenté en février 2026, le gouvernement annonçait des économies et des recettes à hauteur de 2,7 milliards d'euros et pose la même question quant à la réalisation effective de ces mesures.

Quatrièmement, l'orateur aborde la question des corrections SEC, qui constituent une autre source importante d'amélioration depuis le budget initial. Il indique que ce budget introduit une correction relative aux investissements et aux achats de munitions de la Défense, afin de tenir compte de la différence entre le moment de l'imputation budgétaire et celui de l'imputation en termes SEC.

Il souligne que, par rapport au budget initial, les corrections SEC, en particulier celles liées à la Défense, améliorent le solde pour 2026 d'environ 700 millions d'euros.

Dans ce contexte, il pose deux questions à la Cour des comptes: la Cour dispose-t-elle du plan de liquidation des achats de la Défense, transmis par le gouvernement et détaillé année par année? Quelles sont les modifications de ce plan qui font varier le rythme de liquidation pour plusieurs centaines de millions d'euros entre le budget initial et cet ajustement?

Il observe enfin que, si cette correction améliore significativement le solde pour 2026, elle a également des répercussions sur les années budgétaires ultérieures.

Cinquièmement, l'orateur aborde les mesures en matière d'énergie. Il relève que la Cour des comptes

het energiebeleid onvoldoende duidelijk is toegelicht. Zal de regering een en ander nog verduidelijken?

Voorts heeft de regering in april 2026 een akkoord aangekondigd over een enveloppe van 80 miljoen euro in het raam van de energiecrisis, terwijl in de algemene toelichting slechts sprake is van 20 miljoen euro.

Daaruit leidt de spreker af dat dit verschil tussen de beloften en de daadwerkelijke opname in de begroting een beleid lijkt te bevestigen dat veeleer een pr-stunt is dan daadwerkelijke steun behelst voor de huishoudens en de werknemers. Hij verneemt graag wat het Rekenhof daarvan vindt. Zou de regering bovendien niet gewoon alle kredieten in deze begrotingsaanpassing moeten opnemen, of het nu gaat om een daling van bepaalde ontvangsten dan wel een verbetering van andere ontvangsten?

Tot slot vraagt de spreker of het Rekenhof beschikt over een raming van de weerslag van de energiecrisis op de overheidsontvangsten, met name wat de brandstofprijzen betreft, naast de gegevens die in het rapport zijn opgenomen. Nogal wat onzekerheden dragen ertoe bij dat het beeld van de begrotingsaanpassing en van de stabilisatie van het saldo voor 2026 mogelijk rooskleuriger is dan de werkelijkheid. Het werkelijke saldo zou aanzienlijk minder gunstig kunnen uitvallen dan verwacht.

Daarnaast acht de spreker het van belang nogmaals te wijzen op de oorspronkelijke begrotingsdoelstelling van de regering, namelijk een tekort van 3 % tegen 2030. Die doelstelling lijkt thans onhaalbaar. Zelfs zonder rekening te houden met de gevolgen van de crisis in Iran zou het tekort reeds oplopen tot meer dan 5 %, wat neerkomt op een verschil van ongeveer 16 miljard euro ten opzichte van het regeerakkoord. De spreker vindt dat daar niet genoeg op kan worden gewezen, teneinde voor het voetlicht te brengen dat het huidige beleid onvoldoende strikt is om de begroting op orde te krijgen, ondanks dat zulks als een prioriteit was aangemerkt.

Bovendien berust de meerjarenraming op maatregelen waarvan de verwachte opbrengsten aanzienlijk zijn, maar die thans nog grotendeels onzeker zijn. Men denke in dat verband aan de financiering van Defensie op basis van eenmalige en wisselende bronnen, de verwachte opbrengsten van de fraudebestrijding, de verwachte besparingen op het gebied van asiel in een onzekere internationale context en de daling van de ontvangsten. Welke aanbevelingen

pointe un manque de clarté quant à l'ensemble du financement de la politique énergétique. Il demande à cet égard si le gouvernement a annoncé des mesures visant à remédier à cette situation.

Par ailleurs, il rappelle que, en avril, le gouvernement a annoncé un accord portant sur une enveloppe de 80 millions d'euros dans le contexte de la crise énergétique, alors que l'exposé général ne contient qu'un impact de 20 millions d'euros.

Il en déduit que, sur le plan politique, cet écart entre les annonces et leur traduction budgétaire tend à confirmer que cet accord relevait davantage d'une opération de communication que d'un soutien effectif aux ménages et aux travailleurs. Il sollicite dès lors l'analyse de la Cour des comptes à ce sujet. En outre, le gouvernement ne devrait-il pas inscrire l'ensemble des crédits à cet ajustement, que ce soit en diminution de certaines recettes et en amélioration d'autres recettes?

Enfin, il demande si la Cour dispose d'une estimation de l'impact de la crise énergétique sur les recettes de l'État, notamment en ce qui concerne les prix des carburants, au-delà des éléments présentés dans le rapport. Il observe que ces incertitudes contribuent à donner une image possiblement embellie de l'ajustement et de la stabilisation du solde pour 2026, et que le solde réel pourrait s'avérer sensiblement moins favorable que prévu.

Au-delà de ces éléments, l'orateur estime nécessaire de rappeler l'objectif budgétaire initial fixé par le gouvernement, à savoir un déficit de 3 % à l'horizon 2030. Il souligne que cet objectif apparaît aujourd'hui hors de portée. En effet, sans même tenir compte de l'impact de la crise en Iran, le déficit serait, à ce stade, supérieur à 5 %, soit un écart de l'ordre de 16 milliards d'euros par rapport à l'accord de gouvernement. Il considère qu'il est important de le rappeler afin de mettre en évidence le caractère insuffisamment rigoureux de l'accord de gouvernement en matière budgétaire, et ce malgré le fait que cette question avait été présentée comme une priorité.

Il observe en outre que la trajectoire pluriannuelle repose sur des mesures dont les rendements annoncés sont importants, mais demeurent à ce stade largement incertains. Il cite à cet égard, à titre d'exemples, le financement de la Défense fondé sur des sources ponctuelles et changeantes, les rendements attendus de la lutte contre la fraude, les économies projetées en matière d'asile dans un contexte international incertain,

zou het Rekenhof de regering doen met het oog op een meerjarenraming die beter aansluit bij de werkelijkheid?

Tot slot stelt de spreker enkele punctuele vragen.

Ten eerste herinnert hij eraan dat de minister van Energie in maart 2026 heeft bevestigd dat voor de energienorm een budget van circa een miljard euro wordt uitgetrokken, bedoeld om zowel de kosten te verlagen als de decarbonisatie van de industrie te versnellen. Volgens de notificaties van het akkoord van november moest die financiering onder meer van een bijdrage van Fluxys komen. Daartoe was in de initiële begroting een ontvangst ingeschreven. In het licht van het lopende overleg met de gewesten wil hij graag meer vernemen over het daadwerkelijke gebruik van die ontvangst en over een eventueel uitstel. Hij vraagt het Rekenhof om een stand van zaken met betrekking tot de energienorm, die hij als complex en weinig bevattelijk beschouwt.

Ten tweede gaat het lid in op de standaardisering van de militaire uitgaven. Hij vraagt het Rekenhof welke aanbevelingen het zou doen met het oog op een effectieve standaardisering en of de doelstellingen die de regering ter zake heeft bepaald, realistisch zijn.

Ten derde vraagt hij, wat de centenindex betreft, hoe het Rekenhof de verschillende berekeningen en de gebruikte methoden beoordeelt in het licht van de recente adviezen van het Federaal Planbureau en de sociale partners. Wat beveelt het Rekenhof aan met betrekking tot de raming van de bijzondere bijdrage voor loonmatiging?

Ten vierde gaat de spreker in op het samenwerkingsakkoord inzake begrotingsaangelegenheden. Het Rekenhof benadrukt weliswaar de positieve kanten ervan, maar die analyse kan hem niet helemaal overtuigen. Volgens de heer Daerden blijft het akkoord vaag en moet nog een groot aantal elementen worden opgehelderd opdat de toepassing ervan effectief, billijk en legitiem zou zijn voor de verschillende entiteiten.

In dat verband vestigt de spreker de aandacht op meerdere grijze zones die voor problemen kunnen zorgen. Zo blijft het akkoord te vaag over de impact van het begrotingsbeleid van één entiteit op de andere entiteiten en op het te volgen traject. Hij vraagt zich dan ook af over welke maatregelen het gaat. Hoe zullen die maatregelen in aanmerking worden genomen bij de verdeling van de groeionorm voor de uitgaven en de begrotingsinspanningen? Hoe zit het met de boetes die pro rata worden betaald in geval van overschrijding?

ainsi que la diminution des recettes. Dans cette perspective, il demande quelles recommandations la Cour des comptes formulerait au gouvernement afin d'établir une trajectoire pluriannuelle plus conforme aux réalités connues.

Enfin, l'orateur formule plusieurs questions ponctuelles.

Premièrement, en ce qui concerne la norme énergétique, il rappelle que le ministre de l'Énergie a annoncé, en mars 2026, la confirmation d'un budget de près d'un milliard d'euros, destiné à la fois à réduire les coûts et à accélérer la décarbonation de l'industrie. Selon les notifications de l'accord de novembre, ce financement devait notamment provenir d'une contribution de Fluxys. Aussi, une recette avait été inscrite au budget initial. À la lumière des concertations en cours avec les Régions, il souhaite en savoir davantage sur l'utilisation effective de cette recette et sur la possibilité d'un éventuel report. Il demande à la Cour des comptes de faire le point sur la norme énergétique, dont il souligne la complexité et le manque de lisibilité.

Deuxièmement, s'agissant de la standardisation des dépenses militaires, il interroge la Cour sur les recommandations qu'elle formulerait afin de garantir une standardisation effective et sur le caractère réaliste des objectifs fixés par le gouvernement en la matière.

Troisièmement, en ce qui concerne l'indexation plafonnée, il demande, à la lumière des récents avis du Bureau fédéral du Plan et des partenaires sociaux, quelle est l'évaluation de la Cour des comptes quant aux différents exercices réalisés et aux méthodes utilisées. Que recommande la Cour concernant l'évaluation de la cotisation spéciale de modération salariale?

Quatrièmement, l'orateur aborde la question de l'accord de coopération en matière budgétaire. Il reconnaît que la Cour en souligne l'aspect positif, mais indique ne pas être pleinement convaincu par cette analyse. Selon lui, l'accord demeure imprécis et nécessite encore d'importantes clarifications afin de garantir une application effective, équitable et légitime pour les différentes entités.

À cet égard, il met en évidence plusieurs zones d'incertitude susceptibles de poser problème. D'une part, il évoque l'impact des politiques budgétaires d'une entité sur les autres entités et sur la trajectoire à respecter, point sur lequel l'accord reste trop vague. Il demande dès lors: quelles sont les mesures concernées? Comment ces mesures seront-elles prises en compte dans la répartition de la norme de croissance des dépenses et des efforts budgétaires? Quid des amendes payées au prorata en cas de dépassement?

Hij besluit dat die onnauwkeurigheden blijk geven van een gebrek aan duidelijkheid in het akkoord en vooralsnog geen garantie bieden voor een soepele samenwerking tussen de verschillende entiteiten.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) wil ook het Rekenhof bedanken voor het rapport, dat volgens hem altijd bijzonder interessant is om te lezen, omdat het duidelijk maakt of de cijfers van de regering al dan niet kloppen.

Volgens hem is het inderdaad een positieve evolutie dat er in deze begrotingsaanpassing minder luchtkastelen zitten dan in eerdere begrotingen. Tegelijk stelt hij vast dat er weinig reden is tot tevredenheid, aangezien het begrotingstekort verder ontspoot.

Hij benadrukt dat het op orde brengen van de begroting nochtans de belangrijkste belofte van deze regering was. Het op orde brengen van de overheidsfinanciën vormt zelfs de bestaansreden van deze regering.

Toch stelt hij vast dat de regering daarin zwaar tekortschiet. Ondanks wat hij omschrijft als ongeziene aanvallen op de koopkracht en de sociale rechten van de werkende klasse, blijft het begrotingstekort verder oplopen. Volgens hem gaat het dus allerminst om goed nieuws.

Hij verwijst daarbij naar het rapport van het Rekenhof, waarin wordt gesteld dat de verdere ontsporing van het begrotingstekort vooral te wijten is aan de inkomsten, die minder snel stijgen dan de uitgaven en zelfs trager groeien dan de economie. Dat het probleem zich aan de inkomstzijde situeert, is volgens hem iets waar zijn fractie in deze commissie al langer op wijst. Ondertussen blijft de regering ook de fiscale inkomsten ondermijnen, onder meer door de veralgemening van flexi-jobs.

De spreker vraagt aan het Rekenhof of het nog concreter kan toelichten wat de oorzaken zijn van die dalende inkomsten.

De spreker stelt vervolgens een aantal vragen over de plafonnering van de loonindexering. De begrotingsopbrengst voor Entiteit I voor 2026 wordt thans geraamd op 24 miljoen euro, tegenover de oorspronkelijk voorziene 272 miljoen euro, wat meer dan elf keer lager is dan de oorspronkelijke ramingen.

Gelet op het uitstel van de inwerkingtreding van de maatregel van 1 januari 2026 naar 1 juni 2026, zou het begrijpelijk zijn dat de opbrengst ongeveer twee keer zo laag is. De spreker vraagt zich echter af hoe het komt

Il conclut que ces imprécisions traduisent un manque de clarté de l'accord et ne permettent pas, à ce stade, de garantir une collaboration sereine entre les différentes entités.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) tient, lui aussi, à remercier la Cour des comptes pour son rapport, qu'il juge très intéressant, comme toujours, parce qu'il permet de déterminer si les chiffres avancés par le gouvernement sont exacts ou non.

Selon lui, il est effectivement positif que l'ajustement budgétaire à l'examen soit moins fantaisiste que certains budgets antérieurs. Cependant, d'après lui, il n'y a guère de raisons de se réjouir, étant donné que le déficit budgétaire continuera de se creuser.

Il souligne que le redressement du budget était pourtant la principale promesse du gouvernement actuel. L'assainissement des finances publiques est même la raison d'être de ce gouvernement.

Il constate néanmoins l'échec cuisant du gouvernement à cet égard. Malgré ce qu'il décrit comme des attaques inédites contre le pouvoir d'achat et les droits sociaux des travailleurs, le déficit budgétaire continuera de s'aggraver. Selon lui, c'est donc tout sauf une bonne nouvelle.

Il renvoie à cet égard au rapport de la Cour des comptes, qui indique que le dérapage du déficit budgétaire est surtout dû au manque de recettes, qui augmentent moins vite que les dépenses et même plus lentement que l'économie. Il ajoute que son groupe insiste depuis longtemps, au sein de cette commission, sur le fait que le problème se situe au niveau des recettes. Le gouvernement continue cependant d'affaiblir les recettes fiscales, notamment en généralisant les flexi-jobs.

L'intervenant demande à la Cour des comptes si elle peut expliquer encore plus concrètement les causes de cette baisse des recettes.

L'intervenant a ensuite plusieurs questions relatives au plafonnement de l'indexation des salaires. Il relève que, pour 2026, le rendement budgétaire pour l'entité I est désormais estimé à 24 millions d'euros, contre 272 millions initialement prévus, soit un montant plus de onze fois inférieur aux estimations de départ.

Il observe que, compte tenu du report de l'entrée en vigueur de la mesure du 1^{er} janvier 2026 au 1^{er} juin 2026, il pourrait être compréhensible que le rendement soit environ deux fois plus faible. Il s'interroge toutefois sur

dat er een dermate groot verschil is, namelijk elf keer minder dan de oorspronkelijke schattingen.

Verwijzend naar de commentaar van het Rekenhof bij de initiële begroting wijst hij erop dat het voor de toepassing van de indexplafonnering in aanmerking genomen referentieloon overeenkomt met het vaste basisloon volgens het barema of het contractuele loon voor een voltijdse baan. Dat vaste basisloon omvat bepaalde elementen niet, zoals loontoeslagen, maaltijdcheques, prestatiebonussen, eindejaarspremies of ecocheques. Voor deeltijdse werknemers wordt het referentieloon bovendien verlaagd in verhouding tot het deel van de tijd dat ze werken.

In dat verband stelt de spreker dat de sociale partners een aantal opmerkingen hebben gemaakt over de methodologie van het Federaal Planbureau, waaronder de volgende: “Volgens ramingen van de RSZ zou de budgettaire opbrengst van de loonmatingsbijdragen beperkter zijn dan wat afgeleid wordt uit de Hermes-simulatie. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat het loonkostenconcept in de nationale rekeningen breder is dan hetgeen waarop de loonmatingsbijdragen in de praktijk zou gegeven worden. Zo worden onder andere allerlei premies uitgesloten, terwijl die wel deel uitmaken van de loonmassa in de nationale rekeningen en dus van de berekeningsbasis van de loonmatingsbijdragen in Hermes.”

Het Federaal Planbureau erkent overigens in zijn memo van 8 mei in antwoord op vragen van de sociale partners dat die opmerking pertinent is: “Tot op heden heeft er geen overleg plaatsgevonden met RSZ. Het argument dat de loonmatingsbijdragen op een te breed loonconcept berekend wordt, lijkt ons wel valabel.”

De spreker verwijst vervolgens naar het rapport van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven van 19 mei 2026, waarin het volgende staat: “De opbrengst van de loonmatingsbijdrage ten gevolge van de centenindex wordt overschat. De RSZ gebruikt een benadering die beter aansluit bij het concept referenteloon zoals het is beschreven in het ontwerp van Programmawet. Het Planbureau kon met dit concept door de tijdslijm niet op dit ogenblik geen rekening houden. De potentiële opbrengst van de loonmatingsbijdrage bedraagt in de FPB-analyse van 12 mei 779 miljoen euro in 2030, terwijl dit volgens de meer gedetailleerde berekening van de RSZ slechts 570 miljoen euro is (...). Het verschil bedraagt dus 209 miljoen euro.”

les raisons pouvant expliquer un écart aussi important, de l'ordre d'un facteur onze, par rapport aux estimations initiales.

Se référant aux commentaires de la Cour des comptes relatifs au budget initial, il rappelle que le salaire de référence pris en considération pour l'application du plafonnement de l'indexation correspond au salaire de base fixe barémique ou contractuel à temps plein. Il précise que ce salaire de base fixe n'inclut pas certains éléments tels que les sursalaires, les chèques-repas, les primes de rendement, les primes de fin d'année ou encore les écochèques. Pour les travailleurs à temps partiel, le salaire de référence est en outre réduit proportionnellement à leur fraction de temps de travail.

À ce propos, il indique que les partenaires sociaux ont formulé plusieurs remarques concernant la méthodologie du Bureau fédéral du Plan, notamment la suivante: “Selon les estimations de l'ONSS, le rendement budgétaire de la cotisation de modération salariale serait plus limité que ne l'indique la simulation du modèle HERMES. Cela peut s'expliquer par le fait que la notion de coûts salariaux, dans les comptes nationaux, est plus large que celle sur laquelle la cotisation de modération salariale serait calculée en pratique. Par exemple, différentes primes en sont exclues, alors qu'elles font partie de la masse salariale dans les comptes nationaux et donc de la base de calcul de la cotisation de modération salariale dans la simulation du modèle HERMES (traduction).”

Le Bureau fédéral du Plan reconnaît d'ailleurs que cette remarque est pertinente dans son mémo du 8 mai en réponse aux questions des interlocuteurs sociaux: “À ce jour, aucune concertation n'a eu lieu avec l'ONSS. L'argument selon lequel la cotisation de modération salariale serait calculée à partir d'une définition trop large de la rémunération nous semble toutefois pertinent (traduction).”

L'intervenant se réfère ensuite au rapport du Conseil central de l'économie du 19 mai 2026, dans lequel il est précisé que “les recettes de la cotisation de modération salariale à la suite de l'indexation plafonnée sont surestimées. L'ONSS utilise une approche qui correspond mieux au concept de salaire de référence tel que décrit dans le projet de la loi-programme. En raison du délai limité, le Bureau fédéral du Plan n'a pas été en mesure de tenir compte de ce concept pour le moment. Dans l'analyse du BFP du 12 mai, les recettes potentielles de la cotisation de modération salariale s'élèvent à 779 millions d'euros en 2030, alors que selon le calcul plus détaillé de l'ONSS, celles-ci ne s'élèvent qu'à 570 millions d'euros. Il s'agit donc d'une différence de 209 millions d'euros.”

In dat verband vraagt het lid of het Rekenhof op de hoogte is van de berekeningen van de RSZ met betrekking tot de geraamde potentiële ontvangsten uit de bijzondere loonmatigingsbijdrage. Zo ja, kunnen die berekeningen dan aan de commissie worden meegedeeld?

Hij vraagt bovendien of, bij toepassing van de methodologie van de RSZ op de raming van de ontvangsten van de bijzondere bijdrage, de begrotingsopbrengst – die momenteel op 24 miljoen euro wordt geraamd voor de centenindexering – niet nog naar beneden moet worden bijgesteld. In dat geval wil hij weten wat de begrotingsopbrengst van de indexplafonnering zou zijn voor 2026, evenals voor de periode 2027-2030.

De spreker gaat vervolgens in op de administratieve kosten van de implementering van de geplafonneerde index. Zijn die kosten geëvalueerd voor de verschillende administraties en socialezekerheidsinstellingen, en zo ja, wat is de grootteorde ervan?

Ook vraagt hij zich af of die kosten in verhouding staan tot de verwachte begrotingsopbrengst. Hij verwijst bijvoorbeeld naar de RVA, waar het leeuwendeel van de werkloosheidsuitkeringen minder dan 2000 bruto bedraagt en waar de verwachte begrotingsopbrengst volgens de schattingen van het Monitoringcomité in 2027 slechts 1,3 miljoen euro zou bedragen. Hij verwijst ook naar bepaalde sociale uitkeringen binnen het zelfstandigenstelsel, waarvoor de verwachte begrotingsopbrengst in 2027 ongeveer 100.000 euro zou bedragen en voor bepaalde categorieën zelfs nog minder.

De spreker vraagt ook of de federale administraties klaar zijn voor de invoering van de geplafonneerde indexering bij de eerste indexering na 1 juni 2026.

De spreker gaat vervolgens in op het energiebeleid. Hij geeft aan dat hij het verontrustend vond vast te stellen dat het beleid onvoldoende gestructureerd lijkt. Hoewel er aanzienlijke middelen naar het energiebeleid gaan, blijkt volgens hem onduidelijk hoe deze precies worden besteed en met welk doel.

In dat verband vraagt hij welke maatregelen of stappen volgens het Rekenhof prioritair zijn om de transparantie binnen het energiebeleid te verbeteren.

Tot slot stelt de spreker nog enkele vragen over de strijd tegen fiscale fraude. Hij verwijst naar het rapport, waarin wordt vermeld dat de regering nog niet is gestart met de aanwervingsprocedures voor bijkomende inspecteurs en personeel bij de FOD Justitie en de

Dans ce contexte, le député demande si la Cour des comptes a connaissance des calculs réalisés par l'ONSS concernant l'estimation des recettes potentielles de la cotisation spéciale de modération salariale. Le cas échéant, il souhaite savoir si ces calculs peuvent être communiqués à la commission.

Il demande en outre si, en appliquant la méthodologie de l'ONSS à l'estimation des recettes de la cotisation spéciale, le rendement budgétaire actuellement évalué à 24 millions d'euros pour l'indexation plafonnée ne devrait pas encore être revu à la baisse. Dans cette hypothèse, il souhaite savoir quel serait le rendement budgétaire du plafonnement de l'indexation pour l'année 2026, ainsi que pour la période 2027-2030.

L'intervenant aborde ensuite la question des coûts administratifs liés à la mise en œuvre de l'indexation plafonnée. Ces coûts ont-ils été évalués pour les différentes administrations et institutions de sécurité sociale, et, le cas échéant, quel en est l'ordre de grandeur?

Il s'interroge en outre sur le caractère proportionné de ces coûts au regard du rendement budgétaire attendu. À titre d'exemple, il cite l'ONEM, où la grande majorité des allocations de chômage est inférieure à 2000 euros bruts et où le rendement budgétaire attendu ne s'élèverait qu'à 1,3 million d'euros en 2027, selon les estimations du Comité de monitoring. Il évoque également certaines prestations sociales du régime des indépendants, pour lesquelles le rendement budgétaire attendu serait d'environ 100.000 euros en 2027 voire inférieur pour certaines catégories.

L'intervenant souhaite également savoir si les administrations fédérales seront prêtes pour la mise en œuvre de l'indexation plafonnée lors de la première indexation qui interviendra après le 1^{er} juin 2026.

M. Bilméz évoque ensuite la politique énergétique. Il souligne son inquiétude face au constat d'un manque de structure dans la politique menée. Bien que des moyens considérables soient consacrés à la politique énergétique, il n'apparaît pas clairement, selon lui, comment ces moyens sont précisément utilisés ni dans quel but.

Dans ce contexte, il invite la Cour des comptes à préciser les mesures ou actions qu'elle considère comme prioritaires pour rendre la politique énergétique plus transparente.

Enfin, l'intervenant pose encore quelques questions sur la lutte contre la fraude fiscale. Il se réfère au rapport, qui mentionne que le gouvernement n'a pas encore entamé les procédures en vue du recrutement d'inspecteurs et de personnel supplémentaires au sein du SPF Justice

FOD Financiën in de strijd tegen fiscale fraude. Ook zouden van de 130 beloofde voltijdsequivalenten bij de federale politie er tegen 1 oktober slechts 18 bijkomen via interne mobiliteit.

Hij stelt vast dat dit aanzienlijk minder is dan voorzien. Tegelijk wijst hij op de besparingslogica die wordt toegepast bij elke FOD, die een besparing van 1,8 % op de personeelskosten moet realiseren, terwijl de loonkosten van ambtenaren stijgen onder meer door de werkgeversbijdragen. Hij merkt op dat de minister hem nochtans heeft verzekerd dat deze besparingen geen impact zouden hebben op de strijd tegen fiscale fraude.

De spreker verwijst vervolgens naar het rapport en citeert: “Volgens het Monitoringcomité hadden die maatregelen een negatieve impact op het rendement van de andere regeringsmaatregelen, en dan vooral op het vlak van de fiscale en sociale controles. Uit de informatie die aan het Monitoringcomité werd bezorgd, zou de negatieve impact op het begrotingstraject van Entiteit I voor de FOD Financiën alleen al 433 miljoen euro bedragen tussen nu en 2029”.

De spreker vraagt vervolgens of het Rekenhof zicht heeft op de impact van de doorgevoerde of nog geplande besparingen binnen de FOD's op het aantal belastinginspecteurs bij de FOD Financiën.

Daarnaast merkt hij op dat het Rekenhof, net als in zijn voorgaande rapport, aangeeft niet te beschikken over de methodologie die werd gebruikt voor de berekening van de geraamde opbrengst van 300 miljoen euro. Hij stelt vast dat ook tijdens eerdere besprekingen en vragen aan de bevoegde ministers hierover geen verduidelijking kon worden verkregen.

Gelet op het ontbreken van een onderbouwde berekeningsmethodologie voor de ingeschreven opbrengsten, evenals op het uitblijven van de beloofde bijkomende personeelsinzet in de strijd tegen fiscale fraude, vraagt hij zich af of niet kan worden geconcludeerd dat de geraamde opbrengst van 300 miljoen euro voor 2026 aanzienlijk overschat is.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) bedankt allereerst de leden van het Rekenhof, alsook alle diensten die hebben bijgedragen aan de opstelling van dit uitstekende rapport, ondanks de bijzonder krappe deadlines.

Hij herinnert eraan dat de voorliggende begrotingsaanpassing berust op het rapport van het Monitoringcomité van 23 maart 2026, waaruit bleek dat een extra tekort

et du SPF Finances dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. En outre, sur les 130 équivalents temps plein annoncés pour renforcer les effectifs de la police fédérale, seuls 18 viendraient effectivement s'ajouter d'ici le 1^{er} octobre dans le cadre de procédures de mobilité interne, un chiffre largement inférieur aux prévisions.

Parallèlement, M. Bilmez pointe la logique d'austérité appliquée à chaque SPF. Ces derniers seront en effet amenés à réaliser une économie de 1,8 % sur leurs frais de personnel, alors que les charges salariales des fonctionnaires augmentent, notamment en raison des cotisations patronales. Il fait observer que le ministre lui avait pourtant assuré que ces économies n'auraient aucune incidence sur la lutte contre la fraude fiscale.

L'intervenant cite ensuite le rapport de la Cour des comptes: “Le comité de monitoring a estimé que ces mesures exerçaient un effet négatif sur le rendement des autres mesures du gouvernement, et plus particulièrement en matière de contrôle fiscal et social. Selon les informations fournies à ce comité, l'effet négatif sur la trajectoire budgétaire de l'Entité I s'élèverait, pour le seul SPF Finances, à 433 millions d'euros d'ici 2029”.

Le membre demande ensuite à la Cour si elle a une idée de l'impact des mesures d'économies réalisées ou à venir au sein des SPF, plus particulièrement sur le nombre d'inspecteurs des impôts au SPF Finances.

Par ailleurs, l'intervenant fait observer que la Cour des comptes indique, comme dans son rapport précédent, ne pas disposer de la méthodologie appliquée pour calculer de la recette escomptée de 300 millions d'euros. Il renvoie au constat que, lors de discussions et de questions antérieures adressées aux ministres compétents à ce propos, aucune clarification n'a pu être obtenue.

Eu égard à l'absence de méthodologie de calcul étayée permettant de justifier les recettes inscrites ainsi qu'à l'absence des effectifs supplémentaires annoncés pour renforcer la lutte contre la fraude fiscale, il se demande s'il n'y a pas lieu de conclure à une surestimation importante du rendement estimé de 300 millions d'euros pour l'année 2026.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) tient d'abord à remercier les membres de la Cour des comptes ainsi que l'ensemble des services ayant contribué à la rédaction de ce rapport de grande qualité, malgré des délais particulièrement serrés.

Il rappelle que l'ajustement budgétaire examiné repose sur le rapport du Comité de monitoring du 23 mars 2026, lequel faisait apparaître un déficit supplémentaire

van ongeveer 500 miljoen euro was ontstaan. Dat was met name het gevolg van de schrapping van bepaalde maatregelen uit de initiële begroting, zoals de aanpassing van de btw-tarieven (met name voor afhaalmaaltijden, een onderwerp dat veel stof tot discussie heeft opgeleverd) en de afschaffing van de pakjesbelasting.

Daarop heeft de regering meerdere beslissingen genomen. Het gaat voornamelijk om technische maatregelen, met name in verband met de herziening van de douanerechten op Europees niveau en de uitzonderlijke ontvangsten uit het VVPR*bis*-mechanisme, die de spreker omschrijft als een vorm van anticipatie door de economische actoren op de aangekondigde verhoging van de tarieven.

Voorts werden op meerdere gebieden extra middelen uitgetrokken. De dotatie aan Fedasil is met ongeveer 41 miljoen euro gestegen. Daarmee wordt meteen ook de aanvankelijke kritiek over de toereikendheid van de toegewezen middelen van tafel geveegd. Naarmate de situatie evolueert, worden de nodige middelen vrijgemaakt om in de behoeften te voorzien.

Daarnaast vermeldt de spreker extra middelen voor cyberveiligheid ten belope van ongeveer 40 miljoen euro, die hij absoluut noodzakelijk acht.

Op het gebied van steunmaatregelen in verband met de energiecrisis wordt melding gemaakt van uitgavenkredieten ten belope van 20 miljoen euro. Terugkomend op een vraag van parlementslid Daerden over het resterende bedrag van de enveloppe is de spreker van oordeel dat het Rekenhof waarschijnlijk zal kunnen bevestigen dat dit voornamelijk betrekking heeft op de belastingkredieten over inkomsten uit 2026, die dus vooral in 2027 effect zullen sorteren. Het Rekenhof heeft tevens benadrukt dat die gederfde ontvangsten waarschijnlijk ruimschoots worden gecompenseerd door de extra ontvangsten uit de btw.

Na de verschillende beslissingen van de regering blijft het tekort (zoals initieel geraamd) gehandhaafd en is het zelfs licht verbeterd, met ongeveer 100 miljoen euro. Het blijft evenwel zeer aanzienlijk, aangezien het nog steeds 24,5 miljard euro bedraagt, ofwel 3,7 % van het bbp alleen al voor Entiteit I.

De spreker benadrukt echter een essentieel punt: net als bij de initiële begroting komt de regering haar Europese verplichtingen na, aangezien aan het criterium inzake de groei van de primaire uitgaven wordt voldaan, wat door het Rekenhof wordt bevestigd. De resultaten zijn zelfs beter dan verwacht, aangezien het traject een uitgavenstijging van 2,5 % in 2026 toestond, terwijl een

d'envron 500 millions d'euros. Celui-ci résultait notamment de l'annulation de certaines mesures prévues dans le budget initial, comme l'adaptation des taux de TVA, en particulier sur les plats à emporter, sujet qui a largement alimenté les débats, ainsi que de l'abandon de la taxe sur les petits colis.

Face à cette situation, le gouvernement a pris plusieurs décisions. Il s'agit principalement de mesures techniques, notamment liées à la réévaluation des droits de douane au niveau européen et des recettes exceptionnelles provenant du mécanisme VVPR*bis*, que l'intervenant décrit comme une forme d'anticipation des acteurs économiques face à l'augmentation annoncée des taux.

Par ailleurs, des moyens supplémentaires ont été prévus dans plusieurs domaines. Il cite notamment l'augmentation de la dotation de Fedasil à hauteur d'environ 41 millions d'euros, ce qui permet de répondre aux questions critiques formulées initialement quant au caractère suffisant des moyens alloués. À mesure que la situation évolue, les ressources nécessaires sont dégagées afin de répondre aux besoins.

Il évoque également des moyens complémentaires pour la cybersécurité, à concurrence d'environ 40 millions d'euros, qu'il juge absolument nécessaires.

Concernant les mesures d'aide et de soutien liées à la crise énergétique, il mentionne des crédits de dépense de 20 millions d'euros. Revenant sur une question soulevée par le député Daerden quant au reste de l'enveloppe, il estime que la Cour des comptes pourra probablement confirmer que celui-ci concerne essentiellement des crédits d'impôt sur des revenus de 2026, qui se traduiront donc principalement en 2027. Aussi, comme le souligne la Cour des comptes, les recettes supplémentaires issues de la TVA compensent vraisemblablement largement ces pertes de recettes.

À la suite des différentes décisions du gouvernement, le déficit tel qu'estimé initialement est maintenu et même légèrement amélioré, à hauteur d'environ 100 millions d'euros. Toutefois, celui-ci demeure très important, puisqu'il atteint encore 24,5 milliards d'euros, soit 3,7 % du PIB pour l'entité I uniquement.

Il insiste néanmoins sur un élément qu'il juge essentiel: comme lors du budget initial, le gouvernement respecte ses engagements européens, puisque le critère de croissance des dépenses primaires est respecté, ce que confirme la Cour des comptes. Les résultats sont même meilleurs que prévu, puisque la trajectoire autorisait une croissance des dépenses de 2,5 % en 2026 alors

en ander uiteindelijk beperkt is gebleven tot 2 %. De spreker ziet dit als een teken dat de overheidsuitgaven onder controle zijn.

Een ander positief punt volgens hem is de werkloosheid. Op basis van de thans beschikbare informatie (en met de nodige behoedzaamheid) lijkt het zogenoemde drierdenscenario van de regering uit te komen, aangezien 31 tot 32 % van de uitgesloten werklozen in aanmerking zou komen voor het leefloon.

Enig realisme blijft echter geboden. Er moeten nog veel inspanningen worden geleverd en het begrotingsconclaaf van deze zomer zal cruciaal zijn. De schuld blijft immers stijgen, met name als gevolg van de stijgende rentelasten.

Het lid wijst er ook op dat het rapport van het Monitoringcomité waarop de regering zich heeft gebaseerd nog geen rekening houdt met een aantal inmiddels bekende factoren, zoals de weerslag van de crisis in Iran, de gevolgen van de energiecrisis, de groeivertraging, de stijgende inflatie en de vroegtijdige overschrijding van de spilindex. Geen van die elementen werd in de voorliggende begrotingsaanpassing opgenomen. Daar zal tijdens het begrotingsconclaaf echter absoluut rekening mee moeten worden gehouden.

De spreker sluit zich eveneens aan bij het standpunt van enkele andere commissieleden. De vertragingen bij de implementatie van de door de regering besloten hervormingen hebben tot extra kosten geleid. Alleen al de vertraging met betrekking tot de aanneming en inwerkingtreding van de programmawet kost de overheid ongeveer 10 miljoen euro per maand. Derhalve acht hij het wenselijk snel vooruitgang te boeken.

Tot slot wijst hij op een laatste aandachtspunt dat hij bijzonder belangrijk vindt: de dalende overheidsontvangsten. Hij citeert uit het rapport van het Rekenhof: "Het Rekenhof stipt in dat verband aan dat het deel uitgaven, uitgedrukt in een percentage van het bbp, vrij stabiel blijft tijdens de gegeven periode (32,4 % in 2026, 32,5 % in 2029) terwijl het deel ontvangsten sterk afneemt, van 30,4 % in 2026 tot 29,5 % in 2029."

In het licht daarvan heeft hij één vraag voor de vertegenwoordigers van het Rekenhof: kunnen zij bevestigen dat de begrotingsproblemen in de eerste plaats te wijten zijn aan de dalende ontvangsten en niet zozeer aan te hoge uitgaven?

De heer Niels Tas (Vooruit) stelt dat een begrotingscontrole per definitie een momentopname is, en dat een dergelijke momentopname per definitie reeds achterhaald

qu'elle est finalement limitée à 2 %. L'intervenant y voit un signe de maîtrise des dépenses publiques.

Autre élément positif selon lui: la question du chômage. Sur la base des informations actuellement disponibles, tout en appelant à la prudence, le scénario du gouvernement dit "des trois tiers" semble respecté, puisqu'environ 31 à 32 % des chômeurs exclus bénéficieraient du revenu d'intégration sociale.

Il estime toutefois qu'il faut rester réaliste. Beaucoup de travail reste à accomplir et le conclave budgétaire prévu cet été sera particulièrement crucial. En effet, la dette continue à augmenter, notamment sous l'effet de la hausse des charges d'intérêt.

Le membre attire également l'attention sur le fait que le rapport du Comité de monitoring, sur lequel s'est appuyé le gouvernement, n'intègre pas encore plusieurs éléments désormais connus, tels que l'impact de la crise en Iran, les conséquences de la crise énergétique, le ralentissement de la croissance, l'augmentation de l'inflation ou encore un dépassement plus rapide que prévu de l'indice pivot. Aucun de ces éléments n'est à ce stade intégré dans l'épure analysée. Selon lui, ces éléments devront impérativement être pris en compte lors du conclave budgétaire.

Il rejoint également les autres membres de la commission qui ont souligné le coût du retard pris dans la mise en œuvre des réformes décidées par le gouvernement. Ainsi, le seul retard dans l'adoption et l'entrée en vigueur de la loi-programme représente déjà un coût d'environ 10 millions d'euros par mois. Il juge dès lors nécessaire d'avancer rapidement en la matière.

Enfin, il met en avant un dernier point d'attention qu'il considère particulièrement important: l'érosion des recettes publiques. Il cite à ce propos un passage du rapport de la Cour des comptes: "La part des dépenses, exprimée en pourcentage du PIB, reste assez stable au cours de la période (32,4 % en 2026, 32,5 % en 2029) tandis que celle des recettes diminue de manière significative, passant de 30,4 % en 2026 à 29,5 % en 2029."

Au vu de ces constats, il adresse une seule question aux représentants de la Cour des comptes: peuvent-ils confirmer que les difficultés budgétaires relèvent avant tout d'un problème de recettes plutôt que d'un problème de dépenses?

M. Niels Tas (Vooruit) fait valoir qu'un contrôle budgétaire est un instantané qui, par définition, est déjà dépassé dès le lendemain. La situation actuelle, selon

is de dag nadien. Hij wijst erop dat dit ook duidelijk blijkt uit de huidige situatie, die volgens hem in sterke mate in evolutie is. Wat vandaag voorligt, voldoet niet, of volstaat althans niet, om de uitdagingen aan te pakken die zich aandienen. Hij merkt op dat dit helder naar voren komt uit de analyse en dat niemand daarvan nog overtuigd hoeft te worden.

De spreker gaat dieper in op een aantal elementen.

Wat betreft fraude, stelt de heer Tas vooreerst dat algemeen bekend is dat fiscale rechtvaardigheid voor Vooruit een belangrijk uitgangspunt vormt in het financieel en fiscaal beleid van de overheid. Hij benadrukt dat elke euro die door fraude verloren gaat, een euro is die de overheid niet kan investeren, dan wel een euro die bij gewone burgers moet worden gehaald.

In het kader van de bestrijding van fiscale en financiële fraude merkt hij op dat voor 2026 wordt uitgegaan van 300 miljoen euro aan extra inkomsten, hetgeen hij als een noodzakelijk en terecht streefcijfer beschouwt. In dat verband acht hij het een goede zaak dat de regering in de notificaties formeel de eerdere correctie inzake personeelsbesparingen bij de FOD Financiën heeft geannuleerd. Hij stelt dat wie bespaart op fiscale controles, bespaart op rechtvaardigheid, en dat door het terugdraaien van de personeelsbesparingen bij de FOD Financiën resoluut wordt gekozen voor een efficiënte overheid die de regels handhaaft. Hij voegt daaraan toe dat eerlijke burgers hun eerlijk aandeel betalen en dat de overheid er derhalve voor dient te zorgen dat rijke fraudeurs en criminelen niet aan hun verplichtingen ontsnappen.

Voorts geeft de heer Tas aan dat het Rekenhof terecht opmerkt dat de onderliggende wetgeving en de concrete operationalisering evenwel nog aanzienlijk verdere uitwerking en verduidelijking vereisen om de totale geraamde fraudeopbrengsten daadwerkelijk te kunnen realiseren. Hij verwijst daarbij naar eerdere tussenkomsten van verschillende leden, die erop hebben gewezen dat ook de noodzakelijke aanwervingsprocedures voor de bijkomende capaciteit moeten worden opgestart. Hij stelt vast dat de procedures voor sociale fraude reeds zijn opgestart, maar dat er voor de twee andere luiken nog werk resteert.

De spreker geeft dan ook aan dat hij en zijn fractie hierop verder willen inzetten en de minister hierover zullen bevragen. Tevens stelt de spreker dat bijkomende maatregelen via een antifraudeplan van de minister noodzakelijk zijn. Hij benadrukt dat hij er bij de bevoegde

lui en pleine évolution, en fournit une illustration particulièrement claire. Les mesures à l'examen aujourd'hui ne permettront pas, ou à tout le moins pas à elles seules, de répondre aux défis à venir. Il souligne que l'analyse le montre clairement et qu'il n'est plus nécessaire d'en convaincre qui que ce soit.

L'intervenant aborde ensuite un certain nombre d'éléments en détail.

En ce qui concerne la lutte contre la fraude, M. Tas rappelle d'abord que, comme chacun le sait, la justice fiscale constitue, aux yeux de Vooruit, l'un des fondements de la politique menée par les pouvoirs publics dans les domaines financier et fiscal. Il souligne que chaque euro perdu à cause de la fraude est un euro que les pouvoirs publics ne pourront pas investir, ou un euro qui devra être prélevé auprès des citoyens ordinaires.

Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et financière, le membre signale que l'on s'appuie sur un montant de 300 millions d'euros de recettes supplémentaires pour 2026, un objectif qu'il juge nécessaire et justifié. Dans ce contexte, il se réjouit que le gouvernement ait formellement renoncé, dans les notifications, à la correction envisagée concernant les économies de personnel au sein du SPF Finances. Selon lui, économiser sur les contrôles fiscaux revient à économiser sur la justice. L'abandon des réductions d'effectifs envisagées au sein du SPF Finances témoigne dès lors d'un choix clair en faveur de pouvoirs publics efficaces qui font respecter les règles. Il ajoute que les citoyens honnêtes paient leur juste part et que les pouvoirs publics doivent donc veiller à ce que les fraudeurs et les criminels fortunés ne se soustraient pas à leurs obligations.

Par ailleurs, M. Tas indique que la Cour des comptes fait observer à juste titre que la législation sous-jacente et la mise en œuvre concrète nécessitent encore un important travail d'élaboration et de clarification afin de parvenir effectivement au total des recettes estimées dans le cadre de la lutte contre la fraude. Il renvoie à cet égard à de précédentes interventions de différents intervenants soulignant que les procédures de recrutement nécessaires pour la capacité supplémentaire doivent également encore être lancées. Il constate que les procédures relatives à la fraude sociale ont déjà été engagées, mais que les deux autres volets doivent encore être développés.

L'intervenant signale que son groupe et lui-même souhaitent avancer sur ces points et qu'ils interrogeront le ministre à ce propos. Il met également en avant la nécessité de mesures supplémentaires, dans le cadre d'un plan de lutte contre la fraude du ministre, et précise

minister op zal blijven aandringen om op korte termijn met een integraal fiscaal fraudeplan te komen en dit aan het Parlement voor te leggen.

Met betrekking tot zijn vragen aan het Rekenhof over dit thema, wil de heer Tas weten in welke mate het Rekenhof de geraamde opbrengst van 300 miljoen euro op dit ogenblik voldoende onderbouwd acht, en welke concrete voorwaarden inzake operationalisering, personeelscapaciteit en beleidsuitwerking het noodzakelijk acht om deze doelstelling effectief, realiseerbaar en opvolgbaar te maken.

Daarnaast vraagt hij welke specifieke parameters of indicatoren het Rekenhof aanbeveelt aan de FOD Financiën om het globale rendement van de antifraudemaatregelen structureel en transparant te monitoren, gelet op de vaststelling van het Rekenhof dat de onderliggende methodologie voor de berekening van dit rendement nog verder in detail moet worden uitgewerkt.

De heer Tas heeft over een aantal andere thema's eveneens nog vragen en bedenkingen.

Hij stelt vooreerst een eerder technische vraag, met name over de interpretatie van de werkloosheids- en werkgelegenheidsramingen van dit jaar. Hij geeft aan dat het gaat om de interpretatie van twee passages die hij heeft gelezen in het rapport van het Rekenhof en die betrekking hebben op de arbeidsmarkt- en werkloosheidsramingen. Hij verwijst daarbij naar bladzijde 9, waar wordt gesteld dat op basis van de economische begroting en de vooruitzichten van het Federaal Planbureau van 12 februari, ten eerste de binnenlandse werkgelegenheid stijgt met 0,5 %, wat neerkomt op 27.900 personen, dat het totaal aantal werklozen in 2026 nagenoeg stabiel blijft, namelijk ongeveer 555.200 personen, en dat het aantal werklozen dat een RVA-uitkering geniet daarentegen daalt met 98.500 personen. Tegelijkertijd verwijst hij naar bladzijde 58, waar bij de verklaring van de stijgende uitgaven van de RVA wordt gesteld dat deze stijging vooral wordt verklaard door volume-effecten, die voornamelijk betrekking hebben op een toename van het aantal uitkeringsgerechtigde volledig werklozen met 17.000 eenheden, en dat de werkloosheidsgraad volgens de economische begroting van februari 2026 9,6 % bedraagt tegenover 9,1 % in de initiële begroting. De heer Tas wil graag beter begrijpen hoe deze twee passages zich tot elkaar verhouden, aangezien zij hem op het eerste gezicht gedeeltelijk tegenstrijdig lijken.

Daarnaast stelt de heer Tas een vraag over de consultatie van kennisinstellingen. Hij wijst erop dat het belang groot is van een onderbouwde begrotingsopmaak. Gelet

qu'il continuera à insister auprès du ministre compétent pour qu'il élabore rapidement un plan global de lutte contre la fraude fiscale et le soumette au Parlement.

M. Tas adresse ensuite à la Cour des comptes les questions suivantes sur ce thème. Dans quelle mesure la Cour des comptes considère-t-elle que l'estimation des recettes de 300 millions d'euros est actuellement suffisamment étayée? Quelles conditions concrètes – en ce qui concerne la mise en œuvre opérationnelle, les capacités en personnel et l'élaboration des politiques – lui apparaissent nécessaires pour rendre cet objectif effectif, réalisable et contrôlable?

D'autre part, il demande quels paramètres ou indicateurs spécifiques la Cour des comptes recommande au SPF Finances pour assurer un suivi structurel et transparent du rendement global des mesures antifraude, compte tenu du constat de la Cour des comptes que la méthodologie sous-jacente au calcul de ce rendement doit encore être élaborée en détail.

M. Tas formule en outre un certain nombre de questions et d'observations concernant plusieurs autres thèmes évoqués dans le rapport.

Il pose d'abord une question d'ordre technique sur l'interprétation des estimations en matière de chômage et d'emploi pour cette année, plus précisément sur l'interprétation de deux passages qu'il a lus dans le rapport de la Cour des comptes à ce sujet. En page 8, il est ainsi indiqué que, conformément au budget économique et aux prévisions économiques du Bureau fédéral du Plan du 12 février, l'emploi en Belgique augmentera de 0,5 %, ce qui correspond à une hausse de 27.900 unités, le nombre total de chômeurs restera quasiment stable en 2026, à environ 555.200 unités, et le nombre de chômeurs bénéficiant d'une allocation de l'ONEM diminuera (-98.500 personnes). Parallèlement, il renvoie à la page 56 du rapport où il est précisé, dans l'explication de la hausse des dépenses de l'ONEM, que cette augmentation s'explique essentiellement par des effets volumes concernant principalement le nombre de chômeurs complets indemnisés (+17.000 unités). D'autre part, le taux de chômage s'établirait, selon le budget économique de février 2026, à 9,6 %, alors qu'il avait été estimé à 9,1 % dans le budget initial. M. Tas aimerait mieux comprendre comment s'articulent ces deux passages, qui lui paraissent, à première vue, partiellement contradictoires.

Par ailleurs, M. Tas pose une question sur la consultation d'instituts d'expertise. Il souligne l'importance d'une élaboration étayée du budget. Au vu de l'ampleur

op de omvang van de uitdagingen acht hij het noodzakelijk om de expertise van de betrokken instellingen ten volle te benutten. Hij merkt in dat kader op dat reeds advies werd gevraagd aan een aantal kennisinstellingen, zoals het Federaal Planbureau en de Nationale Bank. Hij richt vervolgens de vraag tot het Rekenhof of deze zelf van oordeel is dat zij, gelet op haar expertise inzake begrotingscontrole en beleidsuitvoering, ook in een eerdere fase van de begrotingsvoorbereiding een nuttige rol zou kunnen spelen, en welke meerwaarde zij daarin zelf ziet.

Vervolgens gaat de heer Tas in op een reeks vragen met betrekking tot het al dan niet voldoen aan de Europese doelstellingen.

Hij stelt dat het Rekenhof erop wijst dat de middellangetermijnprognose tot 2029, zonder de niet verdeelde maatregelen, een verslechtering van het vorderingssaldo met 11,7 miljard euro laat zien, die voornamelijk wordt gedreven door stijgende rentelasten en door een daling van de fiscale en parafiscale druk als percentage van het bbp. Volgens het Rekenhof wordt, zowel bij de huidige begrotingsaanpassing als bij de initiële begroting, tot en met 2028 op zich voldaan aan het Europese criterium voor de netto-primaire uitgaven.

Tegelijkertijd wijst hij erop dat het Rekenhof ook opmerkt dat de gunstige behandeling van de sterk toenemende militaire uitgaven door de Europese Commissie na 2028 afloopt, en dat de daling van de ontvangsten – van 30,4 % van het bbp in 2026 naar 29,5 % in 2029 – aldus een structureel risico vormt voor de periode nadien.

Hij stelt dat het feit dat de primaire uitgaven zich stabiliseren, ondanks bijkomende investeringen in Defensie, erop wijst dat op andere uitgavenposten reeds sterk is ingegrepen.

Hij benadrukt echter dat, indien de begroting in evenwicht wil worden gebracht, niet alleen naar de uitgaven moet worden gekeken, maar volgens de analyse van het Rekenhof ook naar de inkomsten, en hierover heeft hij een aantal vragen.

Hij verwijst naar de vaststelling dat er momenteel nog wettelijke initiatieven moeten worden genomen om de inkomsten uit *Pillar 2* te garanderen of correct in te schrijven, en vraagt of hiermee specifiek wordt bedoeld op de noodzaak tot omzetting van de DAC 9-procedure, die de administratieve invordering sluitend moet maken, dan wel op de wettelijke vertaling van recente internationale OESO-ontwikkelingen, zoals het *Side-by-Side*-akkoord met de Verenigde Staten. Daarnaast vraagt hij of er volgens het Rekenhof nog andere wettelijke

des défis à relever, il estime qu'il convient de mobiliser pleinement l'expertise des institutions concernées. Il fait observer à ce propos que l'avis d'un certain nombre d'instituts d'expertise, tels que le Bureau fédéral du Plan et la Banque nationale, a déjà été sollicité. Dans ce contexte, il demande à la Cour des comptes si, au regard de son expertise en matière de contrôle budgétaire et de mise en œuvre des politiques, elle estime pouvoir fournir une contribution utile à un stade plus précoce de l'élaboration du budget et quelle valeur ajoutée elle y verrait.

M. Tas aborde ensuite une série de questions concernant le respect ou non des objectifs européens.

Il indique que, selon la Cour des comptes, les prévisions à moyen terme jusqu'en 2029, hors mesures non réparties, font apparaître une détérioration du solde de financement de 11,7 milliards d'euros, principalement due à la hausse des charges d'intérêt et à la diminution du taux de prélèvement obligatoire (en % du PIB). Selon la Cour des comptes, tant le projet d'ajustement budgétaire à l'examen que le budget initial devraient permettre de répondre au critère européen des dépenses primaires nettes jusqu'en 2028.

Parallèlement, l'intervenant souligne que la Cour des comptes fait aussi observer que les dépenses militaires, également en forte hausse, ne seront neutralisées que jusqu'en 2028 par la Commission européenne, et que la diminution des recettes – de 30,4 % du PIB en 2026 à 29,5 % en 2029 – constitue donc un risque structurel pour la période qui suivra.

Le fait que les dépenses primaires se stabilisent, en dépit des investissements supplémentaires consentis dans la Défense, est le reflet, selon lui, d'interventions drastiques dans d'autres postes de dépenses.

M. Tas souligne toutefois que d'après l'analyse de la Cour des comptes, si l'on veut tendre vers l'équilibre budgétaire, il ne faut pas s'intéresser uniquement aux dépenses, mais aussi aux recettes. Il tient d'ailleurs à poser plusieurs questions à ce sujet.

Il fait observer que des initiatives législatives doivent encore être prises pour garantir ou inscrire correctement les recettes du pilier 2, et demande si ces initiatives visent spécifiquement l'obligation de transposer la directive DAC 9, qui vise à engager efficacement les procédures de recouvrement administratif, ou bien la transposition légale de récents accords internationaux conclus par l'OCDE, notamment le *side-by-side package* avec les États-Unis. L'intervenant demande en outre à la Cour des comptes si elle estime que d'autres initiatives

initiatieven noodzakelijk zijn om deze rechtvaardige belasting correct te kunnen innen.

Voorts stelt de heer Tas dat uit de conclusie van het Rekenhof duidelijk blijkt dat de fiscale ontvangsten achterblijven. Hij benadrukt dat het voor zijn fractie steeds van belang is dat de sterkste schouders hun eerlijk deel bijdragen. Hij vraagt evenwel hoe het Rekenhof de evolutie van de fiscale ontvangsten ziet in verhouding tot de daling van het bbp, wat volgens het Rekenhof de belangrijkste oorzaken zijn van deze evolutie, en in welke ontvangsten zich de grootste problemen situeren. Hij vraagt tevens waar volgens het Rekenhof prioritair verdere actie nodig is.

Tot slot staat de heer Tas stil bij het samenwerkingsakkoord inzake de verdeling van de begrotingsinspanningen tussen het federale niveau en de regio's. Hij vraagt naar de beoordeling van het Rekenhof van dit samenwerkingsakkoord en geeft aan dat hij bij lezing ervan zelf vragen heeft bij de potentiële gevolgen. Hij verzoekt om een toelichting over de mogelijke impact op de federale begroting en de verhouding tot de regionale begrotingen.

Afsluitend stelt de heer Tas dat het voor iedereen duidelijk is dat, gelet op de huidige mondiale context en zowel vanuit economisch als sociaal oogpunt, ingrijpen noodzakelijk is. Hij stelt dat, ondanks alle inspanningen en hervormingen die reeds zijn doorgevoerd – waarover volgens hem een brede consensus bestaat – er nog een aanzienlijke weg af te leggen is.

Hij waarschuwt dat elk jaar waarin geen bijkomende maatregelen worden genomen, leidt tot een verdere aanzienlijke schuldopbouw en dat het risico op een renteverhoging door de Europese Centrale Bank daardoor verder toeneemt. Hij wijst op het gevaar van een rentesneeuwbal, waarbij de overheid zich in een situatie bevindt waarin zij geld moet lenen om de rente op bestaande schulden te betalen. Hij stelt dat, indien geen actie wordt ondernomen, deze dynamiek exponentieel zal toenemen en de begrotingssituatie verder zal verslechteren.

Hij illustreert dit met de vaststelling dat een huidig tekort van bijna 25 miljard euro, in combinatie met een stijgende rente tot bijvoorbeeld 4 %, op korte termijn reeds kan leiden tot honderden miljoenen euro extra uitgaven zonder bijkomende beleidsmaatregelen.

Hij besluit dat het voor zijn fractie duidelijk is dat er onmiddellijk moet worden gehandeld, dat verder werk moet worden gemaakt van het wegwerken van inefficiënties

législatives sont nécessaires pour pouvoir percevoir correctement cette imposition justifiée.

M. Tas poursuit en indiquant qu'il ressort clairement des conclusions de la Cour des comptes que les recettes fiscales se feront attendre. Il souligne que son groupe ne cesse de plaider pour une contribution juste des épaules les plus larges. Il demande toutefois à la Cour des comptes comment elle perçoit l'évolution des recettes fiscales au regard de la baisse du PIB, quelles sont les principales causes de cette évolution, et quelles recettes sont les plus problématiques. Il lui demande également sur quels postes il convient d'intervenir en priorité.

Enfin, M. Tas s'attarde sur l'accord de coopération visant à répartir l'effort budgétaire entre le niveau fédéral et les Régions. Il demande à la Cour des comptes comment elle évalue cet accord et indique qu'après l'avoir parcouru, il s'interroge lui-même sur ses conséquences potentielles. Il demande des précisions concernant l'impact potentiel sur le budget fédéral et l'articulation de cet accord avec les budgets régionaux.

M. Tas conclut en indiquant qu'à la lumière du contexte mondial actuel et des enjeux économiques et sociaux, la nécessité d'agir est désormais unanimement reconnue. Il estime que, malgré tous les efforts et les réformes déjà mis en œuvre – qui ont recueilli, selon lui, un large consensus –, il reste encore un long chemin à parcourir.

Il prévient qu'en l'absence de mesures supplémentaires, chaque année se traduira par une nouvelle augmentation considérable de la dette et que le risque d'un relèvement des taux d'intérêt par la Banque centrale européenne ne cessera d'augmenter en conséquence. Il pointe le risque d'un effet boule de neige des charges d'intérêt qui obligerait les autorités à emprunter de l'argent pour payer les intérêts sur leurs dettes en cours. Il ajoute que, si les autorités n'interviennent pas, cette dynamique s'amplifiera de manière exponentielle et la situation budgétaire continuera de se détériorer.

Il illustre son propos en soulignant que le déficit actuel de près de 25 milliards d'euros, combiné à un relèvement des taux d'intérêt – qui pourraient par exemple atteindre 4 % –, pourrait déjà entraîner à court terme des dépenses supplémentaires de plusieurs centaines de millions d'euros en l'absence de mesures politiques supplémentaires.

Il conclut en indiquant que son groupe s'accorde sur l'urgence d'agir, sur la nécessité de continuer à s'attaquer aux points faibles de la fiscalité, sur l'obligation pour

in de fiscaliteit, dat iedereen een eerlijk aandeel moet bijdragen – in het bijzonder de sterkste schouders – en dat het beleid rechtvaardig moet zijn. Hij stelt dat zijn fractie bereid is haar verantwoordelijkheid op te nemen, dringend op te treden en te voorkomen dat de financiële last wordt doorgeschoven naar toekomstige generaties.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) wil enkele nuances aanbrenge.

Hij dankt de vertegenwoordigers van het Rekenhof voor hun rapport, waarin volgens hem een aantal zaken duidelijk in perspectief worden geplaatst en waarin ook de lange en middellange termijn centraal worden gesteld. Hij stelt dat dit voor de commissieleden de kern van de uitdaging vormt.

Samenvattend merkt hij op dat momenteel een begrotingsaanpassing wordt geëvalueerd, hetgeen volgens hem in wezen een eerder beperkte technische oefening betreft.

Hij stelt vast dat men erin slaagt om voor 2026 een stabilisatie van het tekort te realiseren op 3,7 %, en dat in dat opzicht kan worden gezegd dat de doelstelling is bereikt.

Tegelijkertijd benadrukt hij dat de uitdaging voor de komende jaren bijzonder groot blijft. Hij wijst erop dat de recente geopolitieke ontwikkelingen van de voorbije weken en maanden de onzekerheid nog hebben vergroot, waardoor de noodzakelijke inspanningen alleen maar zullen toenemen.

Tegen deze achtergrond verwijst de spreker naar het Monitoringcomité, dat heeft aangegeven dat een inspanning van 5 miljard euro nodig is om opnieuw op het Europese traject te komen. Hij preciseert dat dit de minimale inspanning betreft, aangezien dit Europese uitgavennormtraject niet onmiddellijk leidt tot een tekort van 3 %. Hij stelt vast dat de regering, op voorstel van de minister van Begroting, inmiddels heeft beslist dat een inspanning van 7 miljard euro noodzakelijk is, hetgeen hij als bijzonder belangrijk beschouwt. Hij verwijst opnieuw naar de geopolitieke spanningen, die volgens hem de economische groei eerder zullen afremmen dan stimuleren.

Hij wijst op de vuistregel dat een daling van de economische groei met 0,5 % ongeveer 2 miljard euro minder ontvangsten betekent, oftewel een toename van het tekort met ongeveer 2 miljard euro voor de totale overheid, wat op federaal niveau neerkomt op ongeveer 1,3 tot 1,4 miljard euro, en benadrukt dat dit aanzienlijk doorweegt.

chacun – en particulier les épaules les plus larges – de fournir une contribution juste et sur la nécessité d'adopter une politique équitable. Il ajoute que son groupe est prêt à assumer ses responsabilités, à agir sans plus attendre et à empêcher que la charge financière ne soit reportée sur les générations futures.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) souhaite apporter quelques nuances.

L'intervenant remercie les représentants de la Cour des comptes pour leur rapport, qui, selon lui, remet clairement en perspective certains éléments et met aussi l'accent sur le long et moyen terme. Il estime que c'est là que réside tout l'enjeu pour les membres de cette commission.

Il fait observer en substance qu'un ajustement budgétaire est actuellement à l'examen et que cet exercice technique a, à ses yeux, une portée plutôt limitée.

L'intervenant constate que la Belgique parvient à stabiliser son déficit à 3,7 % en 2026. On peut dès lors dire qu'elle a atteint son objectif.

Parallèlement, M. Van den Heuvel souligne que le défi des prochaines années restera particulièrement compliqué à relever. Il fait observer que l'actualité géopolitique de ces dernières semaines et de ces derniers mois a encore exacerbé les incertitudes, ce qui ne fera qu'intensifier les efforts nécessaires.

Dans ce contexte, l'intervenant renvoie au Comité de monitoring, qui a indiqué qu'un effort de 5 milliards d'euros serait nécessaire pour se réaligner sur la trajectoire européenne. Il précise que ce montant sera l'effort minimal à fournir, étant donné que la trajectoire européenne des dépenses ne conduit pas immédiatement à un déficit de 3 %. Il constate que le gouvernement a entre-temps décidé, sur proposition du ministre du Budget, qu'un effort de 7 milliards d'euros serait nécessaire. Cet élément revêt une importance capitale. L'intervenant met une nouvelle fois en avant les tensions géopolitiques qui freineront, selon lui, la croissance économique au lieu de la stimuler.

Il rappelle la règle empirique selon laquelle une baisse de la croissance économique de 0,5 % entraînera une perte de recettes d'environ 2 milliards d'euros, soit une augmentation du déficit du même ordre de grandeur pour l'ensemble des pouvoirs publics, ce qui représenterait environ 1,3 à 1,4 milliard d'euros au niveau fédéral – un montant considérable.

In dat verband richt de heer Van den Heuvel een eerste vraag tot het Rekenhof, met name hoe het Rekenhof deze inspanning van 7 miljard euro om het Europese uitgavennormtraject te kunnen blijven respecteren, beoordeelt en of deze volstaat, rekening houdend met de toegenomen onzekerheden van de voorbije weken.

Vervolgens wijst hij op een aantal interessante gegevens uit het middellangetermijntraject. Hij verwijst naar een tabel waarin wordt aangegeven dat de uitgaven volgens de verwachtingen ongeveer op hetzelfde niveau blijven, terwijl er anderzijds een sterke stijging van de rentelasten optreedt met 0,5 bbp-punt, en tegelijk wordt vastgesteld dat de ontvangsten tussen heden en 2029-2030 dalen met ongeveer 1 bbp-punt. Hij leidt hieruit af dat, indien deze begrotingsinspanning moet worden gerealiseerd, het niet aangewezen is om talrijke veto's te stellen en dat het onvermijdelijk zal gaan om een gecombineerd beleid waarbij op verschillende fronten tegelijk wordt ingegrepen.

Daarnaast stelt de heer Van den Heuvel een aantal meer punctuele vragen.

Hij verwijst naar de verminderde ontvangsten ten gevolge van personeelsbesparingen, waarvoor het Monitoringcomité reeds een raming heeft gemaakt. Hij merkt op dat dit in het verleden zelden zo concreet werd becijferd. Hij verwijst naar de ambitie van de regering om bijkomende inspanningen te leveren in de strijd tegen sociaal-fiscale fraude en vraagt hoe het Rekenhof de cijfers van het Monitoringcomité beoordeelt, meer bepaald of het Rekenhof dezelfde inschatting maakt van de minderontvangsten ten gevolge van personeelsinkrimpingen en hoe het de verdere evolutie hiervan ziet.

Vervolgens stelt de heer Van den Heuvel een meer gedetailleerde vraag over de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen. Hij verwijst naar de discussie over het feit dat deze maatregel enerzijds besparingen op de uitkeringen oplevert, maar anderzijds mogelijk leidt tot een toename van het aantal leefloners en van de uitgaven voor leefloon. Hij wijst erop dat destijds werd geraamd dat dit effect ongeveer één derde zou bedragen, al werd dit destijds in twijfel getrokken. Hij stelt vast dat uit de eerste cijfers blijkt dat dit effect min of meer, en zelfs iets lager dan die raming uitvalt, en vraagt hoe het Rekenhof de toekomstige evolutie inschat, in het bijzonder met betrekking tot de toekomstige impact van deze maatregel.

Wat het samenwerkingsakkoord betreft, stelt de heer Van den Heuvel dat dit betrekking heeft op de

M. Van den Heuvel pose une première question à ce sujet à la Cour des comptes. Il lui demande comment elle évalue l'effort de 7 milliards d'euros qui sera consenti pour nous permettre de continuer à respecter la trajectoire européenne des dépenses, et si elle estime qu'il sera suffisant compte tenu des incertitudes grandissantes de ces dernières semaines.

Il pointe ensuite plusieurs données intéressantes dans la trajectoire à moyen terme. Il renvoie à un tableau indiquant que les dépenses devraient rester à peu près au même niveau, alors que les charges d'intérêt devraient quant à elles fortement augmenter (+0,5 point de pourcentage du PIB). Dans le même temps, les recettes devraient baisser d'environ un point de pourcentage du PIB d'ici 2029-2030. Le membre en déduit que, si cet effort budgétaire est nécessaire, il n'est pas opportun de multiplier les vetos et ajoute qu'il faudra inévitablement opter pour une politique combinée qui interviendra simultanément sur différents fronts.

M. Van den Heuvel pose ensuite des questions plus ponctuelles.

Il renvoie à la baisse des recettes imputable aux économies de personnel, qui a déjà fait l'objet d'une estimation par le Comité de monitoring. Il fait observer qu'une telle baisse a rarement été chiffrée de manière aussi concrète par le passé. S'agissant de l'ambition du gouvernement de redoubler d'efforts dans la lutte contre la fraude sociale et fiscale, il demande comment la Cour des comptes évalue les chiffres du Comité de monitoring et si elle souscrit en particulier à l'estimation de la diminution des recettes imputable aux économies de personnel et comment elle entrevoit, à cet égard, l'évolution future.

M. Van den Heuvel pose ensuite une question plus détaillée concernant la limitation des allocations de chômage dans le temps. Il renvoie à la discussion menée à ce sujet au cours de laquelle il a été indiqué que cette mesure permettrait, d'une part, de réduire le budget des prestations sociales, mais qu'elle pourrait, d'autre part, entraîner une augmentation du nombre de bénéficiaires d'un revenu d'intégration et des dépenses y afférentes. Il souligne que cet effet avait alors été estimé à environ un tiers, même si cette estimation avait été remise en question à ce moment-là. Il constate que, d'après les premiers chiffres, cet effet est plus ou moins conforme, voire légèrement inférieur à cette estimation. Il demande à la Cour des comptes comment elle évalue l'évolution future, en particulier l'impact de cette mesure dans le futur.

S'agissant de l'accord de coopération, M. Van den Heuvel indique qu'il concerne les entités fédérées

deelstaten en dat hij dit in beginsel positief beoordeelt en als een eerste stap in de goede richting.

Hij benadrukt dat, indien men de overheidsfinanciën van “NV België” op orde wil brengen, dit noodzakelijk een gezamenlijke inspanning vergt, waarbij sommige deelstaten mogelijk een grotere inspanning zullen moeten leveren dan andere, maar waarbij alle deelstaten hun rol moeten opnemen.

Hij vraagt het Rekenhof hoe het de inspanningen van de deelstaten beoordeelt en hoe deze sterker kunnen worden gemonitord om te komen tot een duurzame sanering van de overheidsfinanciën.

Ten slotte gaat de spreker in op de centenindex. Hij merkt op dat er inherent aan begrotingsdebatten, zeker in een context waarin talrijke hervormingen plaatsvinden, veel wordt gewerkt met scenario's en hypothesen om de potentiële opbrengsten van maatregelen in kaart te brengen. Hij wijst erop dat er met betrekking tot de centenindex uiteenlopende ramingen bestaan tussen het Federaal Planbureau, de sociale partners en de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, waarbij de inschattingen van de meer- en minopbrengsten sterk uiteenlopen. Tegen die achtergrond vraagt hij dat het Rekenhof hierover zijn oordeel geeft en de verschillende scenario's tegenover elkaar plaatst, en verzoekt hij om een inschatting van de impact van de centenindex op de begrotingssituatie van de federale overheid.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dankt de leden van het Rekenhof voor het rapport en voor de toelichting en stelt enkele korte vragen.

In verband met de verslechtering van het vorderingsaldo richting 2029 merkt hij op dat het Rekenhof twee grote oorzaken aanduidt, namelijk enerzijds de stijgende rentelasten en anderzijds de sterke daling van de inkomsten, terwijl de uitgaven stabiel blijven. Hij stelt vast dat de tendens van dalende inkomsten niet nieuw is, aangezien deze reeds uit eerdere rapporten naar voren kwam, maar dat deze tendens zich blijkbaar verder doorzet. Hij vraagt of het Rekenhof inzicht heeft in de verschillende factoren die verklaren dat de inkomsten in verhouding tot het bbp blijven afnemen, en of kan worden aangegeven in welke mate deze evolutie het gevolg is van beleidsmaatregelen uit de huidige legislatuur dan wel van doorwerking van maatregelen uit vorige legislaturen.

Voorts wijst de heer Vanbesien erop dat er verschillende begrotingssecties zijn, met name Justitie, Politie en Defensie, waarvoor geen begrotingsaanpassing via het Parlement vereist is, aangezien de regering via

et qu'il l'approuve par principe, car il y voit un premier pas dans la bonne direction.

Il souligne que l'assainissement des finances publiques de la “S.A. Belgique” nécessitera des efforts conjoints. Certaines entités fédérées devront peut-être fournir un effort plus important que d'autres, mais toutes devront prendre leurs responsabilités.

Il demande à la Cour des comptes comment elle évalue les efforts des entités fédérées et comment ceux-ci pourraient faire l'objet d'un meilleur suivi afin de parvenir à un assainissement durable des finances publiques.

Enfin, l'intervenant aborde la question de l'indexation plafonnée. Il fait observer qu'il est inhérent aux débats budgétaires, en particulier dans un contexte caractérisé par de nombreuses réformes, qu'ils se fondent, dans une large mesure, sur des scénarios et des hypothèses visant à cartographier les recettes potentielles des mesures envisagées. Il souligne qu'en ce qui concerne l'indexation plafonnée, les estimations divergent selon qu'elles émanent du Bureau fédéral du Plan, des partenaires sociaux ou du Conseil central de l'Économie. Les différentes évaluations des gains ou des pertes de recettes varient considérablement. Dès lors, il demande à la Cour des comptes de donner son avis à ce sujet, de confronter les différents scénarios et de fournir une estimation de l'impact de l'indexation plafonnée sur la situation budgétaire de l'État fédéral.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie les membres de la Cour des comptes pour leur rapport et leurs explications, puis pose quelques brèves questions.

L'intervenant note que la Cour des comptes évoque deux causes principales pour expliquer la détérioration du solde de financement à l'horizon 2029: d'une part, la hausse des charges d'intérêts et, d'autre part, la forte diminution des recettes, alors que les dépenses demeureront stables. Il constate que la tendance à la baisse des recettes n'est pas nouvelle, puisqu'elle ressortait déjà de rapports antérieurs, mais qu'elle semble manifestement se poursuivre. Il demande si la Cour des comptes dispose d'une analyse des différents facteurs expliquant que les recettes continuent de diminuer en proportion du PIB. Peut-elle par ailleurs préciser si cette baisse résulte de mesures politiques adoptées sous la législature actuelle ou si elle constitue le prolongement de mesures prises au cours de législatures précédentes?

Par ailleurs, M. Vanbesien rappelle que, pour plusieurs sections du budget, qu'il s'agisse de la Justice, de la Police ou de la Défense, les ajustements budgétaires ne doivent pas être validés par le Parlement, le gouvernement

begrotingsruiters gemachtigd is om intern binnen deze secties verschuivingen door te voeren. Hij herinnert eraan dat hierover reeds uitvoerig werd gedebatteerd bij de initiële begroting. Hij vraagt of het Rekenhof op dit moment zicht heeft op de mate waarin van deze uitgebreide begrotingsruiters reeds gebruik is gemaakt en, indien dit het geval is, welke tendensen daarin kunnen worden vastgesteld. Hij vraagt tevens of het Rekenhof eerder verwacht dat hiervan in grotere mate gebruik zal worden gemaakt tegen het einde van het begrotingsjaar.

Met betrekking tot Justitie verwijst de spreker naar de terechte opmerking van het Rekenhof dat niet alleen de interne herverdelingsmogelijkheden binnen de begrotingssectie, maar ook het omvangrijke gebruik van verschillende interdepartementale provisies het bijzonder moeilijk maakt om in te schatten welk budget de regering daadwerkelijk inzet voor noden binnen dit departement, zoals de overbevolking van de gevangenen.

Hij merkt op dat in de begrotingsnotificaties van de regering wordt aangegeven dat de afgesproken budgettaire enveloppen, in vereffeningskredieten, ter financiering van infrastructuur om de overbevolking in gevangenen aan te pakken, voor een groot deel in de tijd worden verschoven van 2026 naar 2027. Hij vraagt of het Rekenhof enig zicht heeft op welke concrete maatregelen door deze verschuiving worden uitgesteld.

Verder verwijst de heer Vanbesien naar de kritiek van het Rekenhof inzake schendingen van de begrotingsspecialiteit, waarbij in het rapport bij de initiële staatsbegroting werd geadviseerd om eventueel de structuur van de begroting aan te passen teneinde het begrotingsbeheer te vergemakkelijken en beter tegemoet te komen aan de oorspronkelijke doelstellingen inzake begrotingsspecialiteit. Hij merkt op dat er binnen de regering inmiddels werkzaamheden zouden lopen met betrekking tot een herziening van de begrotingsstructuur en vraagt in welke mate het Rekenhof daarbij betrokken is en op welke wijze deze werkzaamheden concreet vorm krijgen.

Wat het energiebeleid betreft, stelt de spreker dat het Rekenhof aangeeft dat het door het gebruik van toewijzingsfondsen als technisch begrotingsinstrument en door het ontbreken van voldoende verantwoordingen onmogelijk is om na te gaan voor welke doeleinden de toegekende middelen worden aangewend. Hij vraagt in welke mate deze vaststelling nieuw is en dus een verslechtering inhoudt ten opzichte van het energiebeleid in de voorbije jaren. Tevens vraagt hij of het Rekenhof, al dan niet na bijkomende opvragingen, alsnog inzicht heeft kunnen verkrijgen in de concrete aanwending van deze middelen.

étant habilité à procéder à des glissements internes, à l'intérieur de ces sections, au moyen de cavaliers budgétaires. Il rappelle que ce point a déjà fait l'objet de débats approfondis lors de l'examen du budget initial. Il demande à la Cour des comptes si elle dispose, à ce stade, d'informations sur la fréquence du recours à des cavaliers budgétaires substantiels. Le cas échéant, quelles sont les tendances qui s'en dégagent? La Cour des comptes s'attend-elle à un recours accru aux cavaliers budgétaires à la fin de l'année budgétaire?

En ce qui concerne la Justice, l'intervenant renvoie à l'observation pertinente de la Cour des comptes indiquant que l'évaluation du budget que le gouvernement consacre effectivement aux besoins de ce département, par exemple à la surpopulation carcérale, est particulièrement compliquée en raison, non seulement, des possibilités de réaffectation interne au sein de cette section budgétaire, mais aussi du recours important à diverses provisions interdépartementales.

M. Vanbesien fait observer que, selon les notifications budgétaires du gouvernement, une large part des enveloppes budgétaires en crédits de liquidation devant servir au financement d'infrastructures visant à lutter contre la surpopulation carcérale feront l'objet d'un report de 2026 à 2027. Il demande si la Cour des comptes a connaissance des mesures concrètes dont la mise en œuvre sera ainsi reportée.

Il renvoie ensuite à la critique de la Cour des comptes concernant certaines violations du principe de spécialité budgétaire, la Cour des comptes ayant d'ailleurs recommandé, dans son rapport sur le budget initial, d'envisager une révision de la structure budgétaire afin de faciliter la gestion budgétaire et de mieux répondre aux objectifs initialement fixés par le législateur en matière de spécialité. Le membre fait observer que le gouvernement s'emploie actuellement à réviser la structure budgétaire, et demande dans quelle mesure la Cour des comptes est associée à ces travaux et comment ceux-ci se concrétiseront.

Concernant la politique énergétique, l'intervenant indique que, selon la Cour des comptes, le recours au mécanisme budgétaire des fonds d'attribution, couplé à l'absence de justifications suffisantes, ne permet pas de comprendre à quelles finalités sont destinées les sommes qui lui sont consacrées. Il demande dans quelle mesure ce constat est neuf et s'il faut donc en inférer une dégradation par rapport à la politique énergétique des années précédentes. Il demande également si la Cour des comptes a été en mesure de cerner l'utilisation de ces moyens, éventuellement après avoir demandé des informations complémentaires.

Ten slotte verwijst de heer Vanbesien naar de tussenkomst van de heer Tas, die het belang heeft benadrukt van de strijd tegen fiscale fraude en heeft verwezen naar de plannen van de regering inzake bijkomende aanwervingen en een mogelijk toekomstig geïntegreerd fraudeplan. Hij stelt evenwel vast dat de inkomsten van de Bijzondere Belastinginspectie gedurende de voorbije twee jaar zijn gedaald en dat deze inkomsten structureel lager liggen dan in eerdere jaren. Hij concludeert hieruit dat de strijd tegen fiscale fraude momenteel aan kracht lijkt in te boeten, hetgeen eveneens een impact heeft op de dalende inkomsten. Hij vraagt of het Rekenhof deze tendens kan bevestigen, of het daarvoor een verklaring heeft en of het aanbevelingen kan formuleren om deze evolutie te keren.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) bedankt vooreerst de raadsheren van het Rekenhof voor hun grondige analyse en hun kwalitatieve rapport.

Bij de lectuur van het verslag werd zij vooral getroffen door het feit dat het Rekenhof op meerdere plaatsen wijst op een aantal fundamentele kwetsbaarheden in het huidige begrotingstraject. Volgens haar ontstaat de indruk dat deze begrotingsaanpassing in grote mate steunt op technische correcties, verschuivingen in de tijd, tijdelijke ontvangsten en maatregelen waarvan de uitvoering of het verwachte rendement nog onzeker blijft.

Tegelijk stelt zij vast dat zowel het begrotingstekort als de schuldgraad op middellange termijn sterk blijven oplopen, ondanks de aangekondigde inspanningen van de regering.

Daarnaast merkt zij op dat het verslag wijst op belangrijke onzekerheden, ontbrekende methodologieën, maatregelen die nog niet operationeel zijn en risico's die vandaag onvoldoende verwerkt lijken in de meerjarenramingen.

Wat haar bijzonder zorgen baart, is het mogelijke sneeuwbal-effect van stijgende rentelasten, een verslechterend primair saldo, een toenemende schuldgraad en een begrotingstraject dat jaar na jaar moeilijker beheersbaar lijkt te worden.

Vanuit die bezorgdheden vraagt zij het Rekenhof om een aantal technische verduidelijkingen, meer bepaald over de evolutie van het meerjarentraject, het onderscheid tussen structurele en technische verbeteringen, de betrouwbaarheid van bepaalde ontvangsten en de houdbaarheid van het huidige schuldtraject.

Enfin, M. Vanbesien renvoie à l'intervention de M. Tas, qui a souligné l'importance de la lutte contre la fraude fiscale et évoqué les projets du gouvernement en matière de recrutements supplémentaires et concernant la mise en place éventuelle d'un plan intégré de lutte contre la fraude. Il constate toutefois que les recettes générées par l'Inspection spéciale des impôts ont diminué au cours des deux dernières années et qu'elles sont structurellement inférieures à celles des années antérieures. Il en conclut que la lutte contre la fraude fiscale semble actuellement perdre en efficacité, et que cela contribue également à la baisse des recettes. Il demande si la Cour des comptes peut confirmer cette tendance, si elle peut l'expliquer et si elle peut formuler des recommandations pour l'inverser.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) commence par remercier les conseillers de la Cour des comptes pour leur analyse approfondie et leur rapport de qualité.

Elle indique avoir été particulièrement frappée, en lisant ce rapport, par les diverses mises en garde formulées par la Cour des comptes à propos de vulnérabilités fondamentales de la trajectoire budgétaire actuelle. Selon elle, l'ajustement budgétaire à l'examen donne l'impression de reposer largement sur des correctifs techniques, des glissements dans le temps, des recettes temporaires et des mesures dont la mise en œuvre ou le rendement attendu demeure incertain.

Elle constate en outre que tant le déficit budgétaire que le taux d'endettement continueront de croître fortement à moyen terme, malgré les efforts annoncés par le gouvernement.

Elle souligne également que ce rapport fait état d'importantes incertitudes, d'un manque de méthodologie, de mesures qui ne sont pas encore opérationnelles et d'estimations pluriannuelles qui ne semblent pas intégrer suffisamment les risques.

L'intervenante se dit tout particulièrement inquiète en raison de l'effet boule de neige pouvant résulter de la hausse des charges d'intérêts, de la détérioration du solde primaire, de l'augmentation du taux d'endettement et de la trajectoire budgétaire qui paraît, année après année, de plus en plus difficile à maîtriser.

Ces préoccupations l'incitent à demander des précisions techniques à la Cour des comptes, notamment à propos de l'évolution de la trajectoire pluriannuelle, de la distinction entre les améliorations structurelles et techniques, de la fiabilité de certaines recettes, et de la viabilité de la trajectoire actuelle de la dette.

Mevrouw Bertrand wijst erop dat het Rekenhof vaststelt dat de beslissingen van de Ministerraad van 3 april leiden tot een verbetering van het vorderingensaldo van Entiteit I met 615 miljoen euro. Uit de analyse van het Rekenhof blijkt echter dat 517 miljoen euro daarvan – meer dan 84 % – voortvloeit uit louter technische aanpassingen. Zij verwijst daarbij onder meer naar de herringering van de douanerechten, hogere ramingen van de VVPR*bis*-ontvangsten en het uitstel van geplande uitgaven naar 2027.

Volgens haar is het op zich al opmerkelijk dat de regering zich beperkt tot een voornamelijk technische oefening. Zij begrijpt dat de echte begrotingsoefening pas tijdens de zomer zal plaatsvinden, maar stelt dat dit neerkomt op tijdverlies. Gezien de ernst van de begrotingssituatie geeft zij aan dat zij daar moeilijk begrip voor kan opbrengen.

Tegenover deze stabilisatie door technische aanpassingen in 2026 staat een aanzienlijke verslechtering van de projecties op middellange termijn. Zij wijst erop dat het vorderingensaldo van Entiteit I evolueert van -24,5 miljard euro (3,7 % bbb) in 2026 naar -36,2 miljard euro (5 % bbb) in 2029. Tegelijk waarschuwt het Rekenhof voor een “rentelasten-tijdbom”.

Zij richt vervolgens volgende vragen aan het Rekenhof: welke factoren verklaren volgens het Rekenhof de sterke verslechtering van het meerjarentraject tussen de initiële begroting en de huidige aangepaste ramingen? Kan het Rekenhof daarbij een precieze indeling geven tussen de impact van hogere rentelasten, lagere ontvangsten, bijkomende uitgaven en eventuele te optimistische hypothesen in de initiële begroting?

Het lid staat vervolgens stil bij de onderliggende dynamiek tussen de overheidsontvangsten en de overheidsuitgaven op middellange termijn.

Zij merkt op dat verschillende collega's reeds naar dit aspect hebben verwezen, maar geeft aan dat haar lezing van het verslag van het Rekenhof verschilt van die van haar collega's. Het Rekenhof stelt immers niet dat de ontvangsten in absolute termen dalen. Integendeel, de totale ontvangsten van Entiteit I blijven stijgen tot 2029 en nemen volgens haar toe met 12,8 miljard euro.

Volgens haar situeert de kern van het begrotingsprobleem zich echter aan de uitgavenzijde. Zij benadrukt dat de overheidsuitgaven in dezelfde periode in absolute termen stijgen met maar liefst 21,2 miljard euro. Dat verklaart waarom het primair saldo aanzienlijk verslechtert,

Mme Bertrand renvoie à l'observation de la Cour des comptes selon laquelle les décisions du Conseil des ministres du 3 avril entraînent une amélioration du solde de financement de l'Entité I de 615 millions d'euros. Il ressort toutefois de l'analyse de la Cour des comptes que 517 millions d'euros – soit plus de 84 % de ce montant – résultent de simples ajustements techniques. À cet égard, elle renvoie notamment à la réestimation des droits de douane, aux estimations à la hausse des recettes VVPR*bis* et au report de certaines dépenses à 2027.

L'intervenante s'étonne d'abord que le gouvernement se borne à un exercice essentiellement technique. Elle comprend que le véritable exercice budgétaire n'aura lieu qu'au cours de l'été, mais elle estime que le projet à l'examen est une perte de temps. Compte tenu de la gravité de la situation budgétaire, elle a du mal à le comprendre.

Cette stabilisation obtenue grâce à des ajustements techniques en 2026 s'accompagne d'une détérioration considérable des projections à moyen terme. Elle souligne que le solde de financement de l'Entité I évolue de -24,5 milliards d'euros (3,7 % du PIB) en 2026 à -36,2 milliards d'euros (5 % du PIB) en 2029. Parallèlement, la Cour des comptes met en garde contre la “bombe à retardement” que représentent les charges d'intérêt.

Elle pose ensuite une série de questions à la Cour des comptes. Quels sont, selon elle, les facteurs qui expliquent la forte détérioration de la trajectoire pluriannuelle entre le budget initial et les estimations ajustées à l'examen? La Cour des comptes peut-elle préciser l'incidence respective de l'augmentation des charges d'intérêts, de la baisse des recettes, des dépenses supplémentaires et d'éventuelles hypothèses trop optimistes dans le budget initial?

La membre revient ensuite sur la dynamique sous-jacente entre les recettes et les dépenses publiques à moyen terme.

Elle fait observer que plusieurs collègues ont déjà évoqué cet aspect, mais son interprétation du rapport de la Cour des comptes est différente. En effet, la Cour des comptes n'affirme pas que les recettes diminuent en valeur absolue. Au contraire, les recettes totales de l'Entité I continuent d'augmenter jusqu'en 2029 et, selon elle, elles progressent de 12,8 milliards d'euros.

L'intervenante estime dès lors que le cœur du problème budgétaire se situe du côté des dépenses. Elle souligne que, sur la même période, les dépenses publiques augmentent en valeur absolue de pas moins de 21,2 milliards d'euros. Cela explique pourquoi le

van 12,2 miljard euro in 2026 naar 18,7 miljard euro in 2029.

Wat haar bijzonder zorgen baart, is de vaststelling dat de ontvangsten, uitgedrukt als percentage van het bbp, dalen van 30,4 % naar 29,5 %. Dit gebeurt in een context waarin de totale belastingdruk in België reeds tot de hoogste van de Europese Unie behoort, met een niveau van 45,1 % van het bbp. Dit toont aan dat de overheid haar uitgaven sneller laat stijgen dan het economisch draagvlak van het land. Zij stelt dan ook dat het zoeken naar nieuwe fiscale ontvangsten dit fundamentele probleem niet oplost, maar integendeel het risico inhoudt de competitiviteit van de economie aan te tasten en het onderliggende uitgavenprobleem te maskeren.

Zij richt vervolgens volgende vragen aan het Rekenhof: hoe analyseert het Rekenhof de vaststelling dat de ontvangsten als percentage van het bbp achterblijven bij de economische groei, ondanks het feit dat de fiscale druk in België historisch reeds tot de hoogste van Europa behoort? Is het Rekenhof, vanuit een louter budgettair-technische invalshoek, van oordeel dat deze dalende ratio de structurele limieten van het fiscale draagvlak blootlegt en dat een duurzame sanering van het vorderingensaldo bijgevolg prioritair via de uitgangszijde moet worden gerealiseerd?

Tot slot vraagt zij het Rekenhof om dit verder te verduidelijken, aangezien België reeds een land is met een bijzonder hoge belastingdruk, waardoor de oplossing niet kan bestaan uit een verdere verhoging van de ontvangsten en de belastingen.

Mevrouw Bertrand gaat vervolgens nader in op het middellange termijntraject van Entiteit I, zoals uiteengezet in het verslag.

Zij stelt vast dat het financieringstekort voor het lopende jaar 2026 slechts marginaal stabiliseert op 24,5 miljard euro, tegenover 24,6 miljard euro bij de initiële begrotingsopmaak. Het gaat dus om een minimale correctie van amper 100 miljoen euro.

Vooraf de vooruitzichten richting 2029 baren haar zorgen. Zij wijst erop dat het tekort oploopt tot 36,2 miljard euro, wat neerkomt op een evolutie van -3,7 % naar -5 % van het bbp. Dat betekent een structurele verslechtering van 11,7 miljard euro.

Volgens mevrouw Bertrand toont dit aan – een punt dat ook door het Rekenhof werd benadrukt – dat het naleven van de Europese uitgavennormen op korte termijn een

solde primaire se détériore considérablement, passant de 12,2 milliards d'euros en 2026 à 18,7 milliards d'euros en 2029.

Ce qui l'inquiète particulièrement, c'est le constat que les recettes, exprimées en pourcentage du PIB, passent de 30,4 % à 29,5 %. Cette diminution s'inscrit dans un contexte où la pression fiscale totale en Belgique figure déjà parmi les plus élevées de l'Union européenne, avec un niveau de 45,1 % du PIB. Cette évolution montre que les dépenses des pouvoirs publics augmentent plus rapidement que la capacité économique du pays. Elle estime donc que la recherche de nouvelles recettes fiscales ne résoudra pas ce problème fondamental, mais risque au contraire de nuire à la compétitivité de l'économie et de masquer le problème sous-jacent des dépenses.

Elle pose ensuite une série de questions à la Cour des comptes. Comment la Cour analyse-t-elle le constat selon lequel les recettes, exprimées en pourcentage du PIB, restent à la traîne par rapport à la croissance économique, en dépit du fait que la pression fiscale en Belgique figure déjà, historiquement, parmi les plus élevées d'Europe? La Cour des comptes estime-t-elle, d'un point de vue strictement budgétaire et technique, que ce ratio en baisse met en évidence les limites structurelles de la capacité contributive et qu'un assainissement durable du solde de financement doit donc être réalisé prioritairement au travers des dépenses?

Enfin, elle demande à la Cour d'apporter des éclaircissements à cet égard, étant donné que la Belgique connaît déjà une pression fiscale particulièrement élevée, de sorte que la solution ne peut consister en une nouvelle augmentation des recettes et des impôts.

Mme Bertrand aborde ensuite plus en détail la trajectoire à moyen terme de l'Entité I, telle qu'elle est présentée dans le rapport.

Elle fait observer que le déficit de financement pour 2026 ne se stabilise que très légèrement pour atteindre 24,5 milliards d'euros, contre 24,6 milliards d'euros lors de la confection du budget initial. Il s'agit donc d'une correction minimale, de seulement 100 millions d'euros.

Ce sont surtout les perspectives à l'horizon 2029 qui l'inquiètent. Elle souligne que le déficit augmentera pour atteindre 36,2 milliards d'euros, ce qui correspond à une évolution de -3,7 % à -5 % du PIB. Cela représente une détérioration structurelle de 11,7 milliards d'euros.

Selon Mme Bertrand, cette évolution démontre, comme la Cour des comptes l'a également souligné, que le respect des normes européennes en matière de dépenses

vals gevoel van begrotingsveiligheid creëert, terwijl de fundamenteën van de begroting op middellange termijn verder verzwakken.

Zij stelt daarom volgende vraag aan het Rekenhof: hoe beoordeelt het Rekenhof de structurele houdbaarheid van een begrotingsbeleid dat op korte termijn weliswaar voldoet aan de Europese uitgavenparameters, maar er niet in slaagt het begrotingstekort op middellange termijn richting de Europese norm van 3 % van het bbp te brengen?

Daarnaast vraagt zij welke dwingende beleidsaanbevelingen het Rekenhof formuleert om te vermijden dat de stijgende schuldgraad en de toenemende rentelasten de budgettaire manoeuvreerruimte in de komende legislatuur definitief zouden hypothekeren.

Tot slot verwijst zij naar het eerdere verslag van het Rekenhof bij de initiële begrotingsopmaak, waarin expliciet werd gewaarschuwd voor het risico van een rentesneeuwbal. Zij vraagt of het correct is te concluderen dat dit gevaar vandaag niet geweken is.

Het lid gaat vervolgens kort in op het dossier van de “centenindex”, dat een derde belangrijk aandachtspunt vormt.

De spreekster wijst erop dat de regering bij de opmaak van de initiële begroting voor 2026 voor Entiteit I nog uitging van een opbrengst van 272 miljoen euro voor dit jaar. Ondertussen heeft het Federaal Planbureau de totale budgettaire impact echter herhaald naar slechts 24 miljoen euro voor 2026. Dit betekent een budgettaire tegenvaller van bijna een kwart miljard euro in het eerste jaar.

Ook voor 2029 stelt zij een aanzienlijke neerwaartse herziening vast. De oorspronkelijk geraamde opbrengst van 883 miljoen euro werd volgens haar teruggebracht tot 363 miljoen euro, wat neerkomt op een verschil van ongeveer een half miljard euro.

Zij vraagt aan het Rekenhof waar deze lagere ontvangsten precies vandaan komen. Zijn die uitsluitend te verklaren door het uitstel van de maatregel, of spelen er bijkomende factoren mee? Daarnaast wil zij weten hoe het mogelijk is dat de regering zich met bijna een kwart miljard euro heeft vergist in de raming voor 2026 en met nog grotere bedragen voor 2029.

crée, à court terme, un faux sentiment de sécurité budgétaire, alors que les fondements du budget continuent de s'affaiblir à moyen terme.

Elle pose dès lors la question suivante à la Cour des comptes: comment la Cour évalue-t-elle la viabilité structurelle d'une politique budgétaire qui, certes, respecte à court terme les paramètres européens en matière de dépenses, mais ne parvient pas à ramener le déficit budgétaire, à moyen terme, au niveau de la norme européenne de 3 % du PIB?

Elle demande par ailleurs quelles recommandations politiques contraignantes la Cour des comptes formule afin d'éviter que l'augmentation du taux d'endettement et des charges d'intérêts compromettent définitivement la marge de manoeuvre budgétaire sous la prochaine législature.

Enfin, elle renvoie au rapport établi précédemment par la Cour des comptes concernant le budget initial, qui mettait explicitement en garde contre le risque d'un effet boule de neige des taux d'intérêts. Elle demande s'il est correct de conclure que ce danger n'a pas disparu aujourd'hui.

La membre évoque ensuite brièvement le dossier de l'indexation plafonnée, qui constitue un troisième point d'attention important.

L'intervenante souligne que, lors de l'élaboration du budget initial 2026 pour l'Entité I, le gouvernement tablait encore sur des recettes de 272 millions d'euros pour cette année. Entre-temps, le Bureau fédéral du Plan a toutefois réévalué l'incidence budgétaire totale pour 2026 à seulement 24 millions d'euros. Cela représente une déconvenue budgétaire de près d'un quart de milliard d'euros pour la première année.

Elle constate également une importante révision à la baisse pour 2029. Selon elle, l'estimation initiale des recettes a été ramenée de 883 millions d'euros à 363 millions d'euros, ce qui représente une différence de près d'un demi-milliard d'euros.

Elle demande à la Cour des comptes d'où proviennent précisément ces moindres recettes. S'expliquent-elles uniquement par le report de la mesure, ou d'autres facteurs entrent-ils en ligne de compte? Elle demande également comment il est possible que le gouvernement se soit trompé de près d'un quart de milliard d'euros dans ses estimations pour 2026, et de montants encore plus élevés pour 2029.

Verder vraagt zij hoe het Rekenhof de methodologische kwaliteit en de betrouwbaarheid van dergelijke begrotingsramingen beoordeelt.

Tot slot vraagt zij of het Rekenhof de resterende raming van 24 miljoen euro voor 2026 nog realistisch acht, gelet op het feit dat de technische uitvoeringsmodaliteiten en inningsmechanismen van de maatregel nog niet zijn uitgewerkt.

De spreekster behandelt vervolgens een vierde vraag met betrekking tot de financiering van de bijkomende defensie-uitgaven in het kader van het behalen van de NAVO-norm van 2 % van het bbp.

Zij stelt vast dat het Rekenhof in zijn verslag verschillende knelpunten blootlegt inzake de tijdelijke en exogene financieringsstromen die hiervoor worden aangewend.

Vooreerst wijst zij erop dat de geraamde opbrengst uit de vennootschapsbelasting op bevroren Russische tegoeden met maar liefst 942 miljoen euro neerwaarts werd herzien. Daardoor moet de regering voor de periode 2027-2029 nog bijkomende maatregelen vinden ten belope van 735 miljoen euro om dit tekort op te vangen.

Daarnaast verwijst zij naar de afspraak dat een verhoogd tekort voor twee derde zou worden gecompenseerd via de optimalisatie van activa (3,170 miljard euro). In dat kader werd beslist om 20 % van de Belfius-participatie te verkopen, goed voor een geraamde opbrengst van ongeveer 2 miljard euro.

Zij merkt echter op dat het Rekenhof erop wijst dat deze opbrengst, wegens noodzakelijke goedkeuringen van onder meer de ECB, de NBB en de FSMA, waarschijnlijk pas in 2027 effectief zal worden gerealiseerd. Bovendien stelt zij vast dat er nog steeds geen concrete informatie beschikbaar is over de resterende compensatie van 1,170 miljard euro.

Zij richt daarom volgende vraag aan het Rekenhof: hoe evalueert het Rekenhof de budgettaire stabiliteit van het defensietraject op middellange termijn, wanneer de financiering gedeeltelijk steunt op de verkoop van activa waarvan de opbrengst bovendien wordt doorgeschoven naar 2027?

Daarnaast vraagt mevrouw Bertrand of het Rekenhof inmiddels over nadere indicaties of plannen van de regering beschikt met betrekking tot de invulling van de ontbrekende 1,170 miljard euro aan activacompensatie.

Elle demande par ailleurs comment la Cour des comptes évalue la qualité méthodologique et la fiabilité de ces estimations budgétaires.

Enfin, elle demande si, selon la Cour des comptes, l'estimation restante de 24 millions d'euros pour 2026 est encore réaliste, compte tenu du fait que les modalités techniques de mise en œuvre et les mécanismes de perception de la mesure n'ont pas encore été définis.

L'intervenante pose ensuite une quatrième question concernant le financement des dépenses supplémentaires de défense réalisées pour atteindre la norme de l'OTAN fixée à 2 % du PIB.

Elle constate que, dans son rapport, la Cour des comptes épingle plusieurs problèmes en ce qui concerne les flux de financement temporaires et exogènes utilisés à cette fin.

Elle commence par souligner que l'estimation des recettes générées par l'impôt des sociétés sur les avoirs russes gelés a été revue à la baisse de pas moins de 942 millions d'euros. Pour la période 2027-2029, le gouvernement doit donc encore trouver des mesures d'économie complémentaires à hauteur de 735 millions d'euros pour compenser ce manque à gagner.

Par ailleurs, l'intervenante renvoie à l'accord selon lequel toute hausse du déficit serait compensée pour deux tiers par l'optimisation des actifs (3,170 milliards d'euros). Dans ce cadre, il a été décidé de vendre 20 % de la participation détenue par l'État belge dans Belfius, ce qui devrait rapporter environ 2 milliards d'euros.

Elle fait toutefois observer que la Cour des comptes souligne qu'en raison des approbations qu'il faudra obtenir auprès notamment de la BCE, de la BNB et de la FSMA pour réaliser cette vente, le produit de celle-ci ne sera probablement versé qu'en 2027. Elle constate en outre qu'aucune information concrète n'est encore disponible concernant le montant de 1,170 milliard d'euros qu'il reste à trouver en guise de compensation.

Elle pose donc la question suivante à la Cour des comptes: comment évalue-t-elle la stabilité budgétaire à moyen terme de la trajectoire en matière de dépenses de défense, d'autant plus que son financement repose en partie sur la vente d'actifs dont le versement du produit est reporté à 2027?

De plus, Mme Bertrand demande si la Cour des comptes dispose désormais d'indications ou de plans plus détaillés du gouvernement concernant le montant de 1,170 milliard d'euros à trouver dans le cadre du projet de compensation par la vente d'actifs.

Het lid gaat vervolgens in op het dossier asiel en migratie, meer bepaald op de effectieve realisatie van de besparingsdoelstellingen binnen Fedasil.

Zij wijst erop dat de regering voor het begrotingsjaar 2026 een besparing van 247 miljoen euro heeft ingeschreven, opgesplitst in 172 miljoen euro voor de asielopvang en 75 miljoen euro voor een efficiënter terugkeerbeleid.

Bij de analyse van de concrete uitwerking door Fedasil stelt het Rekenhof echter vast dat het ingediende besparingsplan voor de opvang slechts 110,8 miljoen euro oplevert. Daardoor ontstaat een budgettaire kloof van 61,2 miljoen euro in 2026, oplopend tot 187 miljoen euro in 2029.

Daarnaast merkt zij op dat volgens de eigen beleidsel, wegens de grote juridische en inhoudelijke complexiteit, de voorziene besparingen met betrekking tot de wachtermijn van vijf jaar en het integratiebedrag volledig onhaalbaar blijken.

De spreekster richt daarom volgende vraag aan het Rekenhof: hoe beoordeelt het Rekenhof de betrouwbaarheid van een begrotingsaanpassing waarin voor honderden miljoenen euro aan besparingsdoelstellingen wordt ingeschreven, terwijl de operationele plannen op het terrein vandaag al substantieel minder opbrengen en de onderliggende wetgeving volgens de administratie zelf dit jaar niet meer in werking kan treden?

Mevrouw Bertrand behandelt vervolgens de methodologische onderbouwing van de geraamde opbrengsten uit de strijd tegen fiscale en sociale fraude.

Zij wijst erop dat de regering rekent op bijkomende ontvangsten van telkens 300 miljoen euro, oplopend tot een totale meeropbrengst van 1,2 miljard euro tegen 2029.

Volgens haar stelt het Rekenhof in zijn verslag echter vast dat hiervoor nog steeds geen concrete methodologie of uitsplitsing per maatregel voorligt. Daardoor blijft volgens haar onduidelijk waarop deze omvangrijke bedragen precies gebaseerd zijn.

Zij richt daarom volgende vragen aan het Rekenhof: in welke mate acht het Rekenhof het risico op overschatting reëel wanneer fraudebestrijdingsopbrengsten worden ingeschreven zonder onderliggende berekeningsmethodiek

La membre poursuit en évoquant le dossier de l'asile et de la migration, en particulier la concrétisation effective des objectifs d'économies au sein de Fedasil.

Elle souligne que, pour l'année budgétaire 2026, le gouvernement a prévu à cet égard une économie de 247 millions d'euros, ventilée comme suit: 172 millions d'euros liés à l'accueil des demandeurs d'asile et 75 millions d'euros grâce à une politique de retour plus efficace.

Dans le cadre de l'analyse de la mise en œuvre concrète de ces mesures d'économies par Fedasil, la Cour des comptes constate toutefois que le plan d'économies présenté pour l'accueil des demandeurs d'asile ne rapportera que 110,8 millions d'euros. Il en découle un déficit budgétaire de 61,2 millions d'euros en 2026, qui atteindra 187 millions d'euros en 2029.

Elle fait observer que, selon la cellule stratégique de la ministre compétente, les mesures d'économies prévues concernant le délai d'attente de cinq ans et l'allocation d'intégration sont totalement irréalisables, étant donné la complexité de ces mesures sur le plan juridique et sur le fond.

L'intervenante pose donc la question suivante à la Cour des comptes: comment évalue-t-elle la fiabilité d'un ajustement budgétaire dans lequel des objectifs d'économies de plusieurs centaines de millions d'euros sont inscrits, alors que les plans opérationnels mis en œuvre sur le terrain rapportent déjà aujourd'hui substantiellement moins que prévu et que, selon l'administration elle-même, la législation sous-jacente ne pourra plus entrer en vigueur cette année?

Mme Bertrand examine ensuite le fondement méthodologique sous-tendant les estimations des recettes générées par la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

Elle souligne que le gouvernement escompte chaque année 300 millions d'euros de recettes additionnelles, ce qui lui rapporterait au total 1,2 milliard d'euros supplémentaires d'ici 2029.

Selon la membre, la Cour des comptes constate toutefois dans son rapport que le gouvernement n'a toujours pas fourni, à cet égard, de méthodologie de calcul concrète ni de ventilation par mesure. L'intervenante considère donc que l'on ignore toujours sur quoi reposent exactement ces montants substantiels.

Elle pose donc les questions suivantes à la Cour des comptes: dans quelle mesure estime-t-elle que le risque de surestimation des recettes soit réel si les recettes générées par la lutte contre la fraude sont inscrites dans

of zonder directe koppeling aan de effectieve operationele capaciteit? Hoe weegt het Rekenhof de aangekondigde structurele frauderecurrentie af tegen de niet-gerealiseerde aanwervingen en door het Monitoringcomité berekende negatieve impact van 433 miljoen euro door eerdere personeelsbesparingen?

De spreekster behandelt vervolgens een voorlaatste vraag over de evaluatie van uitgaven, meer bepaald de verhouding tussen begrotingsverschuivingen en de operationele budgettaire druk.

Zij wijst erop dat het Rekenhof vaststelt dat het uitstel naar 2027 van infrastructuuruitgaven in het kader van de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen bijdraagt tot de technische verbetering van het begrotingssaldo in 2026.

Concreet merkt zij op dat de vereffeningskredieten voor de aanpak van de gevangenisoverbevolking voor 2026 werden vastgelegd op 159 miljoen euro, waarbij 100 miljoen euro wordt doorgeschoven naar het begrotingsjaar 2027.

Zij richt daarom volgende vraag aan het Rekenhof: hoe beoordeelt het Rekenhof de consistentie van een begrotingsaanpassing waarbij enerzijds 100 miljoen euro aan investeringskredieten naar de toekomst wordt verschoven, terwijl anderzijds de operationele basiskredieten voor de dagelijkse werking ondergefinancierd blijven omdat zij steunen op verouderde populatieramingen van begin dit jaar?

Tot slot behandelt mevrouw Bertrand een laatste vraag over de beschikbaarheid van opvolgingsdocumenten en de transparantie van het begrotingsproces.

Zij verwijst naar de vaststelling van het Rekenhof dat er risico's bestaan op vertragingen bij de uitvoering van meerjarige maatregelen die in eerdere begrotingsjaren werden goedgekeurd. In dat verband heeft de federale regering verklaard dat de voortgang van deze begrotingsmaatregelen nauwgezet werd onderzocht aan de hand van een specifieke opvolgingsnota opgesteld door de FOD BOSA. Het Rekenhof stelt echter vast dat deze opvolgingsnota, ondanks haar directe relevantie voor de beoordeling van het lopende begrotingstraject, niet aan het Hof werd overgemaakt.

Volgens mevrouw Bertrand bemoeilijkt dit niet alleen de onafhankelijke controle door het Rekenhof, maar bijgevolg ook de parlementaire controle op de realiteitszin van de meerjarenramingen.

le budget sans précision de la méthodologie de calcul sous-jacente ni lien direct avec la capacité opérationnelle effective? Comment la Cour des comptes met-elle en balance la récurrence structurelle annoncée des fraudes avec les recrutements non effectués et l'incidence négative des économies de personnel antérieures, chiffrée à 433 millions d'euros par le Comité de monitoring?

Puis, l'intervenante pose une avant-dernière question concernant l'évaluation des dépenses, notamment le rapport entre les glissements budgétaires et la pression budgétaire opérationnelle.

Elle souligne que la Cour des comptes constate que le report à 2027 des dépenses d'infrastructure dans le cadre de la lutte contre la surpopulation carcérale contribue à la correction technique du solde budgétaire en 2026.

Concrètement, elle fait observer que les crédits de liquidation destinés à la lutte contre la surpopulation carcérale ont été fixés, pour 2026, à 159 millions d'euros, mais que, sur ce montant, 100 millions d'euros seront reportés à l'année budgétaire 2027.

Elle pose donc la question suivante à la Cour des comptes: comment évalue-t-elle la cohérence d'un ajustement budgétaire où, d'une part, 100 millions d'euros de crédits d'investissement sont reportés, tandis que, d'autre part, les crédits opérationnels de base destinés au fonctionnement quotidien restent sous-financés parce qu'ils s'appuient sur des estimations de population obsolètes datant du début de l'année?

Mme Bertrand conclut son intervention en posant une dernière question concernant la disponibilité des documents de suivi et la transparence du processus budgétaire.

La membre renvoie à la constatation de la Cour des comptes selon laquelle la mise en œuvre de mesures pluriannuelles approuvées au cours des années budgétaires précédentes risque de prendre du retard. À cet égard, le gouvernement fédéral a indiqué que l'état d'avancement de la mise en œuvre de ces mesures budgétaires avait fait l'objet d'un examen minutieux à l'aide d'une note de suivi spécifique rédigée par le SPF BOSA. La Cour des comptes constate toutefois que cette note de suivi ne lui a pas été transmise, malgré sa pertinence directe pour l'évaluation de la trajectoire budgétaire en cours.

Selon Mme Bertrand, cette situation complique non seulement le contrôle indépendant exercé par la Cour des comptes, mais aussi, par ricochet, le contrôle parlementaire du caractère réaliste des estimations pluriannuelles.

De spreekster stelt daarom volgende vraag aan het Rekenhof: in welke mate beperkt het niet-overmaken van deze specifieke BOSA-opvolgingsnota de capaciteit van het Rekenhof om de werkelijke voortgang, eventuele vertragingen en de onderliggende budgettaire risico's van eerdere meerjarenmaatregelen onafhankelijk te verifiëren?

Daarnaast vraagt zij of het Rekenhof van oordeel is dat dergelijke operationele evaluatiedocumenten in de toekomst structureel en systematisch ter beschikking moeten worden gesteld van het Hof bij de analyse van begrotingsaanpassingen.

C. Antwoorden van het Rekenhof

1. Antwoorden van de heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, stelt vooreerst vast dat er naast deze begrotingscontrole ook vele vragen werden gesteld over de aankomende begrotingsoefening in het kader van de opmaak van de initiële begroting 2027. De spreker wijst erop dat het Rekenhof in het najaar een diepgaande analyse zal maken van de initiële begroting 2027.

In zijn rapport is het Rekenhof verder gegaan dan de pure cijfers omdat er in de Algemene Toelichting ook een heel luik is gewijd aan de meerjarenbegroting, al is dat maar heel beperkt uitgewerkt. De correcties zijn relatief bescheiden. Naast de aanpassingen ten gevolge van de gegevens van het Monitoringcomité gaat het om een aantal aanpassingen en correcties ten belope van 615 miljoen euro. Er zitten ook een aantal verschuivingen bij naar volgend jaar en een aantal technische herberekeningen. De heer Moens besluit dat het eigenlijk maar om een redelijk bescheiden begrotingsoefening gaat.

Dit neemt niet weg dat het Rekenhof in zijn rapport ook aandacht heeft besteed aan de meerjarenbegroting waarover nieuwe cijfers worden weergegeven in de Algemene Toelichting. In het licht van de grote aankomende begrotingsoefening kunnen er toch al bepaalde conclusies worden getrokken.

— *Zal de aankomende begrotingsoefening van 7 miljard euro voldoende zijn?*

De heer Moens antwoordt dat het Rekenhof geen uitspraak kan doen over de bedragen die in de media circuleren aangaande de omvang van de aankomende begrotingsoefening. De minister van Begroting heeft

L'intervenante pose donc la question suivante à la Cour des comptes: dans quelle mesure la non-transmission de cette note de suivi spécifique du SPF BOSA limite-t-elle la capacité de la Cour des comptes à examiner de manière indépendante l'état d'avancement réel de la mise en œuvre de mesures pluriannuelles approuvées antérieurement, ainsi que l'existence de retards éventuellement pris dans cette mise en œuvre et de risques budgétaires sous-jacents?

Elle demande en outre si la Cour des comptes estime qu'à l'avenir, ces documents d'évaluation opérationnelle devraient être mis à disposition de la Cour de manière structurelle et systématique lors de l'analyse des ajustements budgétaires.

C. Réponses de la Cour des comptes

1. Réponses de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, constate tout d'abord qu'outre ce contrôle budgétaire, de nombreuses questions ont également été formulées au sujet du prochain exercice budgétaire dans le cadre de l'élaboration du budget initial 2027. L'orateur souligne que la Cour des comptes procédera à une analyse approfondie du budget initial 2027, à l'automne.

Dans son rapport, la Cour des comptes est allée au-delà des chiffres en tant que tels, car l'exposé général consacre également tout un volet au budget pluriannuel, même si celui-ci n'est développé que de manière très limitée. Les corrections sont relativement modestes. Outre les ajustements résultant des données du Comité de monitoring, il s'agit d'une série d'ajustements et de corrections s'élevant à 615 millions d'euros. On relève également quelques glissements vers l'année prochaine et quelques recalculs techniques. M. Moens conclut qu'il ne s'agit en réalité que d'un exercice budgétaire relativement modeste.

Il n'en demeure pas moins que la Cour des comptes s'est également penchée, dans son rapport, sur le budget pluriannuel, à propos duquel de nouveaux chiffres figurent dans l'exposé général. À la lumière de l'exercice budgétaire de grande ampleur à venir, certaines conclusions peuvent tout de même déjà être tirées.

— *Le prochain exercice budgétaire de 7 milliards d'euros sera-t-il suffisant?*

M. Moens répond que la Cour des comptes ne peut se prononcer sur les montants qui circulent dans les médias concernant l'ampleur de l'exercice budgétaire à venir. Le ministre du Budget a en effet déjà annoncé

inderdaad al aangekondigd dat een begrotingsoefening van 7 miljard euro noodzakelijk zou zijn. Andere bronnen afkomstig van de FOD BOSA spreken over een oefening van 6,7 miljard euro op basis van nieuwe parameters.

Grosso modo komt het erop neer dat er bij de aankomende begrotingsoefening vooral twee zaken spelen:

Ten eerste zijn er natuurlijk de nieuwe economische parameters ten gevolge van de crisis in het Midden-Oosten en de energiecrisis. Deze crisis kan makkelijk een negatieve impact van meer dan 1 miljard euro hebben voor de begroting van 2026 en zelfs van meerdere miljarden euro voor de volgende jaren. Uiteraard bestaat de grote onzekerheid erin dat niemand weet hoelang het conflict in het Midden-Oosten nog zal duren, noch met welke intensiteit.

Met betrekking tot de vooropgestelde begrotingsoefening van 7 miljard euro antwoordt de heer Moens dat het Rekenhof de netto primaire uitgaven een onvolkomen criterium acht. Het begrotingstekort en de overheidsschuld van België zijn zo hoog dat de Belgische regering zelfs met het respecteren van het criterium van de netto primaire uitgaven, in de verste verte niet in de buurt zal komen van de doelstellingen die de Europese Commissie oplegt, namelijk op termijn komen tot een tekort van -3 % van het bbp en een stabilisatie van de schuldratio. Als men puur kijkt naar het criterium van het vorderingensaldo en de doelstelling van een tekort van -3 % van het bbp zal er volgens de heer Moens minstens 15 à 20 miljard euro structureel moeten worden bespaard om zelfs maar enigszins in de buurt te komen van een begrotingstekort van -3 %.

De spreker benadrukt dat dit nog een voorzichtige raming is. De meerjarenbegroting zal mogelijks nog moeten worden bijgestuurd door heel wat onzekerheden zoals onder meer de gevolgen van de hervorming van de werkloosheid met de uitstroom naar de OCMW's, de maatregelen tegen arbeidsongeschiktheid en de strijd tegen de sociale en fiscale fraude, etc. Deze onzekerheden zorgen ervoor dat deze regering nog voor een enorme uitdaging staat.

— *De fiscale ontvangsten staan onder druk*

Vervolgens gaat de spreker in op de opmerkingen over de fiscale ontvangsten die onder druk staan. De heer Moens bevestigt dat de fiscale ontvangsten onder druk staan en relatief dalen ten opzichte van het bbp. Anderzijds blijven de uitgaven relatief stabiel, wat gezien de meeruitgaven op het vlak van de defensie toch als een verdienste kan worden beschouwd. Het Rekenhof kan echter geen uitspraak doen over het feit of de regering

qu'un effort budgétaire de 7 milliards d'euros serait nécessaire. D'autres sources provenant du SPF BOSA évoquent un exercice de 6,7 milliards d'euros sur la base de nouveaux paramètres.

Sans entrer dans les détails, deux éléments pèseront surtout dans le cadre du prochain exercice budgétaire.

Il s'agit en premier lieu des nouveaux paramètres économiques résultant de la crise au Moyen-Orient et de la crise énergétique. Cette crise pourrait facilement avoir un impact négatif de plus d'un milliard d'euros sur le budget de 2026, voire de plusieurs milliards d'euros pour les années suivantes. La grande incertitude réside bien entendu dans le fait que personne ne sait combien de temps le conflit au Moyen-Orient durera encore, ni quelle sera son intensité.

En ce qui concerne l'exercice budgétaire envisagé de 7 milliards d'euros, M. Moens répond que la Cour des comptes considère que le critère des dépenses primaires nettes est imparfait. Le déficit budgétaire et la dette publique de la Belgique sont si élevés que, même en respectant le critère des dépenses primaires nettes, le gouvernement belge sera très loin d'atteindre les objectifs imposés par la Commission européenne, à savoir parvenir à terme à un déficit de -3 % du PIB et à une stabilisation du taux d'endettement. Si l'on se base uniquement sur le critère du solde de financement et de l'objectif d'un déficit de -3 % du PIB, il faudrait, selon M. Moens, réaliser au moins 15 à 20 milliards d'euros d'économies structurelles pour espérer seulement se rapprocher d'un déficit budgétaire de -3 %.

L'orateur souligne qu'il s'agit encore d'une estimation prudente. Le budget pluriannuel devra peut-être encore être ajusté en raison de nombreuses incertitudes, notamment les conséquences de la réforme du chômage, avec le basculement vers les CPAS, les mesures relatives à l'incapacité de travail et la lutte contre la fraude sociale et fiscale, etc. Ces incertitudes représentent encore un défi majeur pour ce gouvernement.

— *Des recettes fiscales sous pression*

L'orateur aborde ensuite les observations relatives aux recettes fiscales qui sont sous pression. M. Moens confirme que les recettes fiscales sont fragilisées et diminuent en termes relatifs par rapport au PIB. Par ailleurs, les dépenses restent relativement stables, ce qui peut tout de même être considéré comme un mérite au regard des dépenses supplémentaires dans le domaine de la défense. La Cour des comptes ne peut

bijkomende ontvangsten moet zoeken of moet besparen op de uitgaven.

Het Rekenhof stelt enkel vast dat de belastingdruk zeer hoog is maar ziet ook een tendens dat die fiscale en parafiscale ontvangsten misschien niet in absolute cijfers maar wel in percentage van het bbp achteruitgaan. Die daling van de fiscale ontvangsten wordt voor een stuk verklaard door de belastinghervorming die de regering wenst door te voeren om de fiscale druk te verlagen. Aan de andere kant stelt het Rekenhof vast dat de regering ook heel wat maatregelen genomen heeft waarvan het Rekenhof niet exact kan inschatten wat nu het effect is op de belastbare basis zoals onder meer de hervorming van de auteursrechten, de flexi-jobs en de plafonnering van sociale bijdragen. Mogelijks zijn deze maatregelen ook deels de verklaring voor de erosie van de belastbare basis. Het Rekenhof roept de regering op om de gevolgen van deze maatregelen toch eens te evalueren.

Bijkomend zijn er een aantal fenomenen die uitdrukkelijk niet gewild zijn door de regering, maar die wel plaatsvinden en die mogelijks ook bijdragen tot de erosie van de belastbare basis waaronder de vervennootschappelijking. Om deze vervennootschappelijking tegen te gaan, heeft deze regering een aantal maatregelen getroffen om op het vlak van de VVPR*bis*-regeling en de liquidatiere-serves met een stijging van de roerende voorheffing van 15 naar 18 %. Er zal moeten onderzocht worden of deze maatregelen voldoende zijn om de opmars van de managementvennootschappen en de vervennootschappelijking in het algemeen te stuiten. De spreker geeft mee dat het Rekenhof een audit heeft opgestart over het fenomeen van de managementvennootschappen en de schijnzelfstandigheid in het algemeen.

Het Rekenhof pleit dus niet noodzakelijk voor meer bijkomende ontvangsten, dat behoort tot de bevoegdheid van de regering. Wel dient de regering erover te waken dat de verwachte inkomsten ook effectief binnenkomen.

Naast de vervennootschappelijking hebben ook de cafetariaplannen met onder meer warrants een mogelijke impact op de fiscale ontvangsten. Ook daarover bereidt het Rekenhof een audit voor.

— *Risico's voor de begroting 2026*

De heer Moens geeft aan dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de risico's voor de begroting 2026 en de risico's voor de meerjarenbegroting. Voor de begroting 2026 bestaat het grootste risico erin dat de cijfers eigenlijk niet standhouden door de gevolgen

toutefois pas se prononcer sur la question de savoir si le gouvernement doit rechercher des recettes supplémentaires ou réduire les dépenses.

La Cour des comptes constate simplement que la pression fiscale est très élevée alors qu'elle observe également que ces recettes fiscales et parafiscales ont tendance à reculer, peut-être pas en chiffres absolus, mais en termes de pourcentage du PIB. Cette baisse des recettes fiscales s'explique en partie par la réforme que le gouvernement souhaite mettre en œuvre afin de réduire la pression fiscale. D'autre part, la Cour des comptes constate que le gouvernement a également pris de nombreuses mesures dont elle ne peut pas évaluer exactement l'impact actuel sur la base imposable, notamment la réforme des droits d'auteur, les flexi-jobs et le plafonnement des cotisations sociales. Il se peut que ces mesures expliquent également en partie l'érosion de la base imposable. La Cour des comptes exhorte le gouvernement à tout de même évaluer l'incidence de ces mesures.

En outre, plusieurs phénomènes ne sont pas voulus expressément par le gouvernement, mais ils se produisent néanmoins et contribuent peut-être aussi à l'érosion de la base imposable, notamment le passage en société. Afin de lutter contre ce phénomène, le gouvernement a pris une série de mesures, au niveau du régime VVPR*bis* et des réserves de liquidation, en relevant le précompte mobilier de 15 à 18 %. Il faudra examiner si ces mesures sont suffisantes pour enrayer l'essor des sociétés de gestion et la sociétéisation en général. L'orateur indique que la Cour des comptes a lancé un audit du phénomène des sociétés de gestion et des faux indépendants en général.

La Cour des comptes ne plaide donc pas nécessairement en faveur de recettes supplémentaires; cette question relève de la compétence du gouvernement. Ce dernier doit toutefois veiller à ce que les recettes escomptées soient effectivement perçues.

Outre la sociétéisation, les plans cafétéria assortis entre autres de warrants pourraient également impacter les recettes fiscales. La Cour des comptes prépare également un audit à ce sujet.

— *Risques pour le budget 2026*

M. Moens indique qu'il convient d'opérer une distinction entre les risques pesant sur le budget 2026 et ceux liés au budget pluriannuel. En ce qui concerne le budget 2026, le risque principal est que les chiffres ne résistent pas aux conséquences de la crise énergétique.

van de energiecrisis. Bij de opmaak van de begroting in februari kon ook niemand weten dat er een conflict in het Midden-Oosten ging uitbreken.

Nieuwe ramingen van de macro-economische parameters wijzen mogelijks op een negatief effect van een miljard euro of meer op de begroting. Ook in de recente vooruitzichten van het IMF en de Europese Commissie wordt de groeiverwachting voor 2026 voor België teruggeschroefd van ongeveer 1 % van het bbp naar 0,7 %.

Naast het algemeen risico van het conflict in het Midden-Oosten, is het ook een feit dat een aantal regeringsmaatregelen vertraging hebben opgelopen, omdat de wetgeving, zoals de programmawet, vertraging heeft opgelopen in het Parlement of omdat ondertussen de timing werd bijgestuurd zoals de aanpassing van de VVPRbis-regeling, een aantal besparingen bij de POD Maatschappelijke Integratie en een aantal maatregelen in de sociale zekerheid zoals de herziening van de plusplannen, de beperking van de plafonnering van de werkgeversbijdrage voor werkgevers van sporters en de afschaffing van de stelsels van verminderde sociale bijdragen bij collectieve arbeidsduurvermindering en in de horeca. Omdat de vertraging nog niet exact vaststaat, kan het Rekenhof de precieze impact ervan moeilijk becijferen.

Daarnaast merkt het Rekenhof op dat de kohieren personenbelasting mogelijks overschat zijn omdat er ondertussen nieuwere cijfers beschikbaar zijn.

Naast die negatieve effecten voor deze begroting, merkt het Rekenhof ook enkele effecten op die in de positieve richting gaan, maar die zijn echter wel veel beperkter. Zo valt het dividend van de Federale Participatiemaatschappij hoger uit dan eerst voorzien. Ook de geraamde besparingen via de beperkte indexering van de hoge pensioenen zullen volgens het Rekenhof hoger zijn dan voorzien.

— Risico's voor de meerjarenbegroting

Het Rekenhof besteedt in zijn rapport veel aandacht aan de meerjarenbegroting omdat die natuurlijk belangrijk is in het licht van de aankomende begrotingsoefening.

De heer Moens geeft aan dat dit rapport in samenhang moet worden gelezen met het rapport van het Rekenhof over de initiële begroting 2026. In dat laatste rapport werd reeds de risico's geïdentificeerd bij de verschillende hypothesen in verband met de uitstroom uit de werkloosheid, bij de maatregelen tegen arbeidsongeschiktheid en de strijd tegen fiscale en sociale

Lors de l'élaboration du budget en février, personne ne pouvait savoir qu'un conflit allait éclater au Moyen-Orient.

De nouvelles estimations des paramètres macroéconomiques pourraient indiquer une incidence négative d'au moins un milliard d'euros sur le budget. Dans les récentes projections du FMI et de la Commission européenne, les prévisions de croissance pour la Belgique en 2026 sont également revues à la baisse, passant d'environ 1 % du PIB à 0,7 %.

Outre le risque général lié au conflit au Moyen-Orient, plusieurs mesures gouvernementales ont pris du retard, soit parce que l'examen de la législation par le Parlement a été retardé, comme pour la loi-programme, soit parce que le calendrier a entre-temps été revu, comme dans le cas de la modification du régime VVPRbis, d'une série d'économies au sein du SPP Intégration sociale et de plusieurs mesures en matière de sécurité sociale, telles que la révision des "Plans plus", de la limitation du plafonnement des cotisations patronales pour les employeurs des sportifs et de la suppression des régimes de réduction de cotisations sociales pour la réduction collective du temps de travail et pour le secteur horeca. Dès lors que le retard n'est pas encore défini avec exactitude, la Cour des comptes peut difficilement en chiffrer l'impact précis.

Par ailleurs, la Cour des comptes fait observer que les rôles de l'impôt des personnes physiques pourraient être surestimés, car de nouveaux chiffres sont disponibles dans l'intervalle.

Outre ces effets négatifs sur ce budget, la Cour des comptes relève également quelques effets positifs, quoique beaucoup plus limités. Ainsi, le dividende de la Société fédérale de Participations s'avère plus élevé que prévu initialement. De même, les économies estimées grâce à l'indexation limitée des pensions élevées seront, selon la Cour des comptes, supérieures aux prévisions.

— Risques pour le budget pluriannuel

Dans son rapport, la Cour des comptes accorde une grande attention au budget pluriannuel, car celui-ci jouera bien entendu un rôle essentiel dans le cadre du prochain exercice budgétaire.

M. Moens indique que ce rapport doit être lu en combinaison avec celui de la Cour des comptes consacré au budget initial 2026. Ce dernier rapport avait déjà identifié les risques liés aux différentes hypothèses concernant la sortie du chômage et aux mesures relatives à l'incapacité de travail et à la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Dans le rapport à l'examen, la Cour des

fraude. In het huidig rapport zoomt het Rekenhof extra in op bijvoorbeeld de opbrengst van de belasting op de geblokkeerde Russische tegoeden. Deze opbrengst wordt voor dit jaar ingeschreven en ook voor de volgende jaren. Als die opbrengst wegvalt, moet de regering natuurlijk op zoek gaan naar structureel 1 miljard euro.

Verder merkt het Rekenhof in dit rapport ook op dat de kosten van de geplande overname van de kerncentrales totaal onbekend zijn. De kosten kunnen nog niet worden becijferd omdat er nog geen definitieve beslissing is. Maar uiteraard met men deze kosten wel best in het achterhoofd houden.

Wat de gevolgen van een aantal vertragingen en bijsturingen betreft antwoordt de heer Moens dat het Rekenhof de interne nota waarover de regering beschikt niet heeft kunnen bekomen. Zelfs zonder die nota heeft het Rekenhof wel kunnen vaststellen dat er met betrekking tot bepaalde plannen op het vlak van asielbeleid, arbeidsongeschiktheid en pensioenen heel wat vertragingen zijn opgetreden of dat er geen volledige realisatie is wat betreft de vooropgestelde opbrengsten.

Voorts merkt het Rekenhof op dat het effect van de besparingsmaatregelen op het vlak van personeel onduidelijk zijn. Het Monitoringcomité gaat uit van een negatief effect op de fiscale en parafiscale ontvangsten, de regering meent dat dit geen effect zal hebben.

Tot slot merkt de heer Moens op dat er nog een akkoord moet worden gevonden over de bijdrage van de deelstaten (ten belope van 500 miljoen euro). Ook de financiering van het defensieplan onder meer via de verkoop van activa moet nog worden verwezenlijkt.

Uiteraard zal ook de huidige crisis in het Midden-Oosten ook nog belangrijke gevolgen hebben voor de volgende jaren door de lagere groei en de hogere inflatie.

De spreker besluit dat er zeker een groot aantal risico's en uitdagingen zijn waarmee de huidige cijfers, die al weinig rooskleurig zijn en ver afwijken van het beoogde tekort van -3 % van het bbp, geen rekening houden. Een grote bijkomende budgettaire inspanning lijkt dus onvermijdelijk.

— *Gevolgen van de hervorming van de werkloosheid*

De heer Moens wijst erop dat het Rekenhof in zijn rapport over de initiële begroting 2026 reeds uitgebreid is ingegaan op de hervorming van de werkloosheid. De regering vertrekt van de hypothese dat door de hervorming een derde van werklozen werk zal vinden, een

comptes se penche plus particulièrement, par exemple, sur les recettes de l'impôt sur les avoirs russes gelés. Ces recettes sont inscrites au budget pour cette année ainsi que pour les années suivantes. Si elles venaient à disparaître, le gouvernement devrait évidemment trouver un milliard d'euros de manière structurelle.

Par ailleurs, la Cour des comptes fait observer dans ce rapport que le coût de la reprise prévue des centrales nucléaires est totalement inconnu. Il est impossible de le chiffrer pour l'instant, car aucune décision définitive n'a été prise. Mais il convient évidemment de garder ce coût à l'esprit.

En réponse aux questions relatives aux conséquences de plusieurs retards et ajustements, M. Moens indique que la Cour des comptes n'a pas pu se procurer la note interne dont dispose le gouvernement. Même sans cette note, la Cour des comptes a toutefois pu constater qu'en ce qui concerne certains projets en matière de politique d'asile, d'incapacité de travail et de pensions, de nombreux retards ont été accusés ou que les recettes prévues n'ont pas été pleinement réalisées.

Par ailleurs, la Cour des comptes fait observer que l'incidence des mesures d'économie en matière de personnel n'est pas claire. Le Comité de monitoring table sur un effet négatif sur les recettes fiscales et parafiscales, tandis que le gouvernement estime que ces mesures n'auront pas d'incidence.

Enfin, M. Moens fait observer qu'un accord doit encore être trouvé concernant la contribution des entités fédérées (à hauteur de 500 millions d'euros). Le financement du plan de défense, notamment par la vente d'actifs, doit également encore être mis en œuvre.

Il va sans dire que la crise actuelle au Moyen-Orient aura également des conséquences importantes pour les années à venir en raison d'une croissance en berne et d'une inflation croissante.

L'orateur indique en conclusion qu'il existe assurément de nombreux risques et défis dont les chiffres actuels – qui sont déjà peu réjouissants et s'écartent largement de l'objectif d'un déficit de -3 % du PIB – ne tiennent pas compte. Un effort budgétaire supplémentaire important semble donc inévitable.

— *Conséquences de la réforme du chômage*

M. Moens souligne que la Cour des comptes s'est déjà penchée en détail sur la réforme du chômage dans son rapport sur le budget initial 2026. Le gouvernement part de l'hypothèse que cette réforme permettra à un tiers des chômeurs de trouver un emploi, tandis qu'un

derde een leefloon zal ontvangen en een derde geen uitkering meer zal krijgen.

Momenteel zijn er bij de RVA en de POD Maatschappelijke Integratie nog maar reeds voorlopige resultaten beschikbaar die ook nog belangrijke wijzigingen kunnen ondergaan omdat de cijfers nog niet definitief en stabiel zijn. Er zit echter een vertraging van 3 à 4 maanden op deze cijfers waardoor eigenlijk enkel de resultaten van januari enigszins relevant zijn.

De beschikbare cijfers tonen aan dat van de werklozen die hun werkloosheidsuitkering in januari verloren, 11,5 % doorstroomde naar werk en 7,9 % naar de ziekteverzekering. De spreker benadrukt nogmaals dat deze cijfers eigenlijk weinig betekenen omdat ze niet representatief zijn voor het geheel. De eerste golf van werklozen die hun uitkering verliezen bestaat immers vooral uit uitstromers van een inschakelingsuitkering en personen die het verst van de arbeidsmarkt staan omdat ze al zolang werkloos zijn.

Op basis van de eerste terugbetalingen aan de OCMW's leidt de POD Maatschappelijke integratie af dat ongeveer 31 % van de werklozen die hun uitkering verliezen, een leefloon zal ontvangen maar dit cijfer kan nog stijgen gelet op de onderzoekstermijnen door de OCMW's.

Daarnaast is er inmiddels een studie van het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving (HIVA) die op basis van een extrapolatie van de eerste resultaten op basis van een aantal assumpties schat dat 34 % van de werklozen die hun uitkering verliezen, zou doorstromen naar een leefloon.

Uit deze gegevens besluit de heer Moens dat de cijfers van de POD Maatschappelijke Integratie en van de studie van het HIVA in de buurt liggen van de hypothese van de regering dat een derde van de werklozen die hun uitkering verliezen een leefloon zou ontvangen. Echter impliceren deze cijfers wel dat in de meerjarenbegroting (in 2027 en 2028) ruim onvoldoende kredieten voor de OCMW's zijn voorzien om deze hypothese op te vangen (respectievelijk 520 en 585 miljoen euro).

— *Strijd tegen de fiscale en sociale fraude*

De doelstellingen waarbij de strijd tegen de fiscale en sociale fraude elk bijkomend 600 miljoen euro zullen opleveren blijven behouden. Het Rekenhof heeft in het verleden al meermaals opgemerkt dat het op basis van de voorgelegde informatie niet mogelijk is deze

autre tiers percevra un revenu d'intégration. Le dernier tiers sera privé d'allocations.

Pour l'instant, l'ONEM et le SPP Intégration Sociale ne disposent que de résultats provisoires – qui sont encore susceptibles d'être modifiés en profondeur, car les chiffres ne sont ni définitifs ni stables. Ces chiffres accusant toutefois un retard de 3 à 4 mois, seuls les résultats de janvier sont quelque peu pertinents.

Les chiffres disponibles révèlent que parmi les chômeurs ayant perdu leurs allocations de chômage en janvier, 11,5 % ont trouvé un emploi et 7,9 % ont été orientés vers l'assurance maladie. L'orateur souligne une nouvelle fois que ces chiffres ne signifient en réalité pas grand-chose, car ils ne sont pas représentatifs de l'ensemble. En effet, la première vague de chômeurs privés d'allocations concerne principalement des personnes bénéficiant d'une allocation d'insertion ou des personnes très éloignées du marché du travail en raison de la durée de leur chômage.

Le SPP Intégration Sociale déduit des premiers remboursements effectués aux CPAS qu'environ 31 % des chômeurs qui perdent leurs allocations percevront un revenu d'intégration, mais que ce chiffre pourrait encore augmenter compte tenu des délais nécessaires aux CPAS pour examiner ces dossiers.

Par ailleurs, une étude de l'Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving (Institut supérieur pour le travail et la société – HIVA) estime, en s'appuyant sur une extrapolation des premiers résultats et sur plusieurs hypothèses, que 34 % des chômeurs qui perdent leurs allocations passeraient au revenu d'intégration.

M. Moens en conclut que les chiffres du SPP Intégration Sociale et ceux de l'étude du HIVA se rapprochent de l'hypothèse du gouvernement selon laquelle un tiers des chômeurs qui perdent leurs allocations percevront un revenu d'intégration. Cela signifie toutefois que le budget pluriannuel (pour 2027 et 2028) ne prévoit pas de crédits suffisants pour permettre aux CPAS de faire face à cette hypothèse (respectivement 520 et 585 millions d'euros).

— *Lutte contre la fraude fiscale et sociale*

L'objectif consistant à recueillir 600 millions d'euros supplémentaires dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale et un montant identique dans le cadre de la lutte contre la fraude sociale est maintenu. La Cour des comptes a déjà fait observer à plusieurs reprises,

bedragen te evalueren. Er zijn hier niet zoveel nieuwe elementen te melden.

De heer Moens geeft een overzicht van de enkele nieuwe elementen die in dit verslag worden vermeld:

— het Rekenhof heeft een zekere vertraging opgemerkt bij de aanwerving van extra personeel die momenteel aan de gang is. Er is voorzien in 150 vte's bij de Bijzondere Belastinginspectie, 107 vte's bij de FOD Justitie en 130 vte's bij de Federale Politie. Het Rekenhof merkt hier op dat de aanwervingsprocedures bij de FOD Financiën en de FOD Justitie nog niet gestart zijn, wel bij de Federale Politie. Ook bij de sociale inspectiediensten waarvan het de bedoeling is om deze te versterken met 100 extra medewerkers is er wat vertraging. De wervingsprocedures zijn net van start gegaan en de aanwervingen zullen dus vooral in de tweede helft van het jaar plaatsvinden;

— het wetsontwerp houdende oprichting van een financieel parket werd zopas ingediend bij het Parlement. Het Rekenhof heeft echter onvoldoende informatie om de geraamde opbrengst hiervan te evalueren;

— tenslotte is het niet onbelangrijk om te vermelden dat de FOD Financiën in februari een nota gemaakt heeft waarin gewezen wordt op de gevolgen van de personeelsbesparingen namelijk de lineaire besparing van 1,8 % en een selectieve vervanging. De FOD Financiën wijst op nadelige budgettaire gevolgen door de daling van het aantal fiscale controles, de vertraging van de IT-projecten inclusief het compliance programma en een verhoogd risico op Europese boetes en bijkomende heffingen door te weinig douanepersoneel. De FOD heeft het budgettaire verlies geraamd op 180 miljoen euro voor 2026 en voor de periode 2026-2031 zelfs op 2,7 miljard euro. De heer Moens wijst erop dat het Monitoringscomité het verlies van 180 miljoen euro in de begrotingscijfers had opgenomen. De regering heeft dit bedrag echter geschrapt omdat de redenering van de FOD niet werd gevolgd. De spreker beklemtoont dat het Rekenhof deze vermelde cijfers niet onderschrijft omdat de gehanteerde hypothesen vrij ruw en moeilijk verifieerbaar zijn. Het is voor het Rekenhof wel duidelijk dat de gevolgen van de vermindering van het personeelseffectief belast met de controles bijzondere aandacht en opvolging verdienen in de nabije toekomst wegens de mogelijke impact op de fiscale ontvangsten.

par le passé, qu'il n'était pas possible d'évaluer ces montants sur la base des informations fournies. Il n'y a pas grand-chose de nouveau à signaler à ce sujet.

M. Moens passe en revue quelques éléments nouveaux mentionnés dans ce rapport:

— la Cour des comptes a observé un certain retard dans le recrutement de personnel supplémentaire actuellement en cours. Il est prévu d'affecter 150 ETP à l'Inspection spéciale des impôts, 107 ETP au SPF Justice et 130 ETP à la police fédérale. La Cour des comptes constate à cet égard que les procédures de recrutement ont déjà été lancées pour la police fédérale, mais pas encore pour le SPF Finances et le SPF Justice. Un certain retard est également enregistré au sein des services d'inspection sociale, qu'il est prévu de renforcer par 100 agents supplémentaires. Les procédures de recrutement viennent tout juste d'être lancées et les recrutements auront donc lieu principalement au cours du second semestre;

— la proposition de loi portant création d'un parquet financier vient d'être déposée au Parlement. La Cour des comptes ne dispose toutefois pas d'informations suffisantes pour évaluer les retombées estimées de cette mesure;

— enfin, il n'est pas anodin de mentionner que le SPF Finances a rédigé en février une note soulignant les conséquences des économies de personnel, à savoir une économie linéaire de 1,8 % et un remplacement sélectif. Le SPF Finances souligne les conséquences budgétaires négatives liées à la diminution du nombre de contrôles fiscaux, au retard pris par les projets informatiques, y compris le programme de conformité, et à un risque accru d'amendes européennes et de taxes supplémentaires en raison d'un manque d'agents des douanes. Le SPF a estimé la perte budgétaire à 180 millions d'euros pour 2026 et même à 2,7 milliards d'euros pour la période 2026-2031. M. Moens souligne que le Comité de monitoring avait intégré la perte de 180 millions d'euros dans les chiffres budgétaires. Le gouvernement a toutefois supprimé ce montant, car le raisonnement du SPF n'a pas été suivi. L'orateur souligne que la Cour des comptes ne souscrit pas à ces chiffres, car les hypothèses utilisées sont assez approximatives et difficiles à vérifier. Il est toutefois clair pour la Cour des comptes que les conséquences de la réduction des effectifs chargés des contrôles méritent une attention particulière et un suivi dans un avenir proche, en raison de l'impact potentiel sur les recettes fiscales.

— *Energiebeleid*

De heer Moens geeft aan dat het energiebeleid allang de aandacht trekt van het Rekenhof omdat de begroting er weinig transparant over is. Op basis van de begrotingsstukken is het voor het Rekenhof niet mogelijk een goed zicht te krijgen op de uitgaven die worden besteed aan het energiebeleid.

De spreker ziet daarvoor twee redenen:

— er zijn de laatste jaren heel wat belangrijke maatregelen genomen op het vlak van het energiebeleid met de oprichting van nieuwe instellingen zoals Hedera en andere. Maar in de begroting is daar weinig informatie over terug te vinden, noch in de cijfers, noch in de verantwoording. Er wordt in de verantwoording ook weinig informatie verstrekt over de precieze doelstellingen, de financieringsbronnen en de kosten van het energiebeleid;

— een groot deel van de uitgaven aan de CREG, Elia, Niras en Hedera geschiedt via toewijzingsfondsen (in totaal circa 1,4 miljard euro) waarover nauwelijks informatie verstrekt wordt. Het Rekenhof beveelt aan om de geschiktheid van het gebruik van toewijzingsfondsen, die op grond van de wet van 22 mei 2003 eigenlijk bedoeld zijn voor overdrachten aan andere overheden (zoals de gemeenschappen en gewesten) te evalueren. Elia is alvast geen overheid en Niras, de CREG en Hedera behoren niet tot een andere overheid maar tot de federale overheid zelf. De vraag rijst bijgevolg of toewijzingsfondsen wel een geschikt instrument zijn voor deze overdrachten.

Het belangrijkste aandachtspunt is niettemin dat het energiebeleid waar de afgelopen jaren belangrijke ontwikkelingen waren en waarvan de uitgaven ruim 2,6 miljard euro bedragen op een meer volledige en transparante wijze moet worden toegelicht in de begroting. Vandaag moet het Rekenhof vaststellen dat de verantwoording nauwelijks enige informatie bevat over het veelvuldige gebruik van al deze toewijzingsfondsen.

— *NAVO-norm voor de defensie-uitgaven*

Het Rekenhof stelt vast dat ingevolge de stijging van het bbp ook de defensie-uitgaven worden verhoogd om de 2 % te norm te halen. Volgens de overgelegde cijfers zou men die in 2026 bij benadering halen.

De verwachte uitgaven voor de militaire pensioenen zouden volgens de berekeningen van de Federale Pensioendienst wel 40 miljoen euro lager uitvallen dan

— *Politique énergétique*

M. Moens indique que la politique énergétique attire depuis longtemps l'attention de la Cour des comptes, car le budget manque de transparence à cet égard. Sur la base des documents budgétaires, la Cour des comptes n'est pas en mesure de comprendre clairement les dépenses consacrées à la politique énergétique.

L'orateur identifie deux raisons:

— de nombreuses mesures importantes ont été prises ces dernières années en matière de politique énergétique, avec la création de nouvelles institutions telles que Hedera. Or, peu d'informations à ce sujet se retrouvent dans le budget, dans les chiffres ou dans la justification. La justification fournit également peu d'informations sur les objectifs précis, les sources de financement et les coûts de la politique énergétique;

— une grande partie des dépenses consacrées à la CREG, à Elia, à l'ONDRAF et à Hedera est réalisée par le biais de fonds d'attribution (environ 1,4 milliard d'euros au total) au sujet desquels pratiquement aucune information n'est fournie. La Cour des comptes recommande d'évaluer la pertinence de l'utilisation des fonds d'attribution, qui, en vertu de la loi du 22 mai 2003, sont en réalité destinés à des transferts vers d'autres pouvoirs publics (par exemple, les Communautés et les Régions). Or, Elia n'est pas un pouvoir public et l'ONDRAF, la CREG et Hedera ne relèvent pas d'une autre autorité, mais bien de l'autorité fédérale elle-même. La question se pose donc de savoir si les fonds d'attribution constituent un instrument approprié pour ces transferts.

Mais l'orateur tient tout particulièrement à insister sur la nécessité d'expliquer la politique énergétique – qui a connu des évolutions importantes ces dernières années et qui représente des dépenses de plus de 2,6 milliards d'euros – de manière plus complète et plus transparente dans le budget. Aujourd'hui, la Cour des comptes est forcée de constater que la justification ne contient pratiquement aucune information sur le recours fréquent à tous ces fonds d'attribution.

— *Norme de l'OTAN en matière de dépenses de défense*

La Cour des comptes constate que la hausse du PIB entraînera une augmentation des dépenses de défense afin d'atteindre la norme des 2 %. Elle est prévue approximativement pour 2026 selon les chiffres présentés.

Selon les calculs du Service fédéral des pensions, les dépenses prévues pour les pensions militaires seraient inférieures de pas moins de 40 millions d'euros

de cijfers waarmee is rekening gehouden. Maar zelfs als men deze correctie maakt komt men uit op ruim 1,99 % van het bbp voor 2026 (afgerond 2 % zeg maar).

In verband met de meerjarenbegroting is de financiering van de bijkomende defensie-uitgaven echter nog niet volledig uitgewerkt.

Voor de tijdelijke financiering is een recurrente inkomst van 1016 miljoen euro ingeschreven voor de vennootschapsbelasting op de winst uit bevroren Russische tegoeden maar dat is uiteraard geen zekerheid. Als die inkomsten in de volgende jaren wegvallen, dan zal de regering op zoek moeten gaan naar 1 miljard euro.

Betreffende de normering is recent aan alle departementen gevraagd de nodige voorstellen in te dienen en als stimulans zullen deze niet de lineaire besparing van 1,8 % ondergaan. De resultaten worden verwacht voor de initiële begroting van 2027. Op dit moment is daar nog maar weinig informatie over bekend.

Voor wat betreft de optimalisatie van activa die 3170 miljoen euro zou moeten opbrengen rekent de regering onder meer op de verkoop van een deel van de participatie van Belfius. De opbrengst hiervan (voorlopig geraamd op 2 miljard euro) is mogelijks niet voldoende om de doelstelling te behalen.

De heer Moens besluit dat de financiering van defensie-uitgaven in de volgende maanden verder dient te worden uitgeklaard.

— *Dotatie aan FEDASIL*

Fedasil had tijdens de begrotingscontrole een bijkomend bedrag gevraagd van 91 miljoen euro. Daarvan werd 41,7 miljoen euro toegekend en nog eens bijkomend 4,3 miljoen euro via de interdepartementale provisie. Het betreft kosten die als onvermijdbaar worden beschouwd door geschatte volume-effecten (bijvoorbeeld maaltijdcheques voor personen buiten de opvang).

De stijging van de dotatie illustreert dat Fedasil er niet in slaagt om de besparingsdoelstellingen die waren vastgelegd in de Ministerraad van 14 februari 2025 te realiseren. Toen werd uitgegaan van een besparing in 2026 van 247 miljoen euro (172 miljoen euro in asielopvang en 75 miljoen euro door een efficiëntere terugkeer). Er werd inmiddels een nieuw besparingsplan opgemaakt waarbij men mikt op een besparing van 110,8 miljoen euro in 2026 door een vermindering van de opvangcapaciteit en door een aantal interne processen te herzien. Voor

aux estimations retenues. Toutefois, même en tenant compte de cet ajustement, le montant s'élève à un peu plus de 1,99 % du PIB pour 2026 (soit environ 2 %, en arrondissant).

S'agissant du budget pluriannuel, le financement des dépenses de défense complémentaires n'est toutefois pas encore totalement défini.

En ce qui concerne le financement temporaire, un revenu récurrent de 1016 millions d'euros a été inscrit au titre de l'impôt des sociétés sur les bénéficiaires provenant des avoirs russes gelés, mais, évidemment, sans garantie. Si ces recettes disparaissent dans les années à venir, le gouvernement devra trouver 1 milliard d'euros.

Concernant la standardisation, tous les départements ont récemment été invités à soumettre les propositions nécessaires et, à titre incitatif, celles-ci ne subiront pas l'économie linéaire de 1,8 %. Les résultats sont attendus pour le budget initial de 2027. Pour l'instant, peu d'informations sont disponibles à ce sujet.

Quant à l'optimisation des actifs, qui devrait générer 3170 millions d'euros, le gouvernement compte notamment sur la vente d'une partie de sa participation dans Belfius. Le produit de celle-ci (provisoirement estimé à 2 milliards d'euros) pourrait ne pas suffire pour atteindre l'objectif fixé.

M. Moens conclut en indiquant que le financement des dépenses de défense devra être précisé au cours des prochains mois.

— *Dotation destinée à FEDASIL*

Fedasil a demandé, lors du contrôle budgétaire, un montant supplémentaire de 91 millions d'euros. Elle a obtenu 41,7 millions d'euros, auxquels 4,3 millions d'euros additionnels ont été ajoutés via la provision interdépartementale. Ce montant est destiné à couvrir des coûts jugés inévitables en raison d'effets liés aux volumes estimés (par exemple pour les titres-repas de personnes ne bénéficiant pas de l'accueil).

L'augmentation de cette dotation indique que Fedasil ne parvient pas à atteindre les objectifs d'économies fixés lors du Conseil des ministres du 14 février 2025. Une économie de 247 millions d'euros avait alors été prévue pour 2026 (172 millions d'euros pour l'accueil des demandeurs d'asile et 75 millions d'euros pour un retour plus efficace). Depuis lors, un nouveau plan d'économies a été élaboré. Il vise une économie de 110,8 millions d'euros en 2026 grâce à une réduction des capacités d'accueil et à la révision de certains processus internes. Pour plus

meer details verwijst de spreker naar het rapport van het Rekenhof (DOC 56 1469/002, blz. 38).

— *Minimumbelasting*

De heer Moens merkt op dat er verschillende redenen zijn waarom het voor het Rekenhof zeer moeilijk is om het effect van de minimumbelasting te ramen:

— een deel van de inkomsten zal niet gerealiseerd worden door bijkomende heffingen maar door een toename van de vennootschapsbelasting. Dit omdat al veel landen de regelgeving toepassen en het dus vaak niet meer zinvol is bepaalde activiteiten naar het buitenland te verplaatsen;

— de Belgische wetgeving met betrekking tot de aftrek voor innovatie-inkomsten werd aangepast wat eveneens een effect heeft;

— er zal pas meer duidelijkheid zijn over de opbrengst na de inkohiering van de aangiften maar deze werd ondertussen opnieuw uitgesteld tot 30 september van dit jaar;

— er zijn nieuwe recente ontwikkelingen waardoor multinationals met een Amerikaans moederbedrijf onder bepaalde voorwaarden vrijgesteld worden van bijheffingen.

Het zal dus nog een aantal maanden duren (en in elk geval tot na de inkohiering) vooraleer meer precieze ramingen kunnen worden gemaakt.

— *Gevolgen van de gestegen inflatie*

In de aangepaste begroting is de regering uitgegaan van een inflatie van 1,9 % voor de consumptieprijsindex en 2,1 % voor de gezondheidsindex. De nieuwe ramingen die rekening houden met de gestegen energieprijzen en de gevolgen van het conflict in het Midden-Oosten gaan uit van respectievelijk 3,5 % en 3,2 %.

In deze begrotingscontrole is de regering uitgegaan van een overschrijding van de spilindex in november 2026 terwijl volgens de meeste recente vooruitzichten van 5 mei de overschrijding al in juni verwacht wordt.

Momenteel is er nog geen globale raming van de gevolgen van de gestegen inflatie beschikbaar. Wel is er al een partiële analyse door de FOD Sociale Zekerheid die uitgaat van een negatief effect van ongeveer 200 miljoen euro uitgaande van een overschrijding in juli. Bij een overschrijding in juni komt men op een negatief effect

d'informations, il est renvoyé au rapport de la Cour des comptes (DOC 56 1469/002, p. 38).

— *Impôt minimum*

M. Moens fait état de plusieurs raisons pour lesquelles il est particulièrement difficile, pour la Cour des comptes, d'estimer les effets de l'impôt minimum:

— une partie des recettes ne proviendra pas d'impôts supplémentaires, mais d'une augmentation de l'impôt des sociétés. En effet, de nombreux pays appliquent déjà cette réglementation, de sorte que la délocalisation de certaines activités à l'étranger ne présente souvent plus d'intérêt;

— la modification de la législation belge relative à la déduction pour revenus d'innovation aura également une incidence à cet égard;

— le montant des recettes ne sera connu qu'après l'enrôlement des déclarations, mais celui-ci a de nouveau été reporté, au 30 septembre de cette année;

— de récents développements prévoient que les multinationales ayant une société mère américaine seront, sous certaines conditions, exonérées d'impôts supplémentaires.

Il faudra donc encore attendre plusieurs mois (en tout cas jusqu'à la clôture de l'enrôlement) avant de pouvoir établir des estimations précises.

— *Conséquences de la hausse de l'inflation*

Le budget ajusté du gouvernement table sur une inflation de 1,9 % pour l'indice des prix à la consommation et de 2,1 % pour l'indice santé. Les nouvelles estimations, qui tiennent compte de la hausse des prix de l'énergie et des conséquences du conflit au Moyen-Orient, atteignent respectivement 3,5 % et 3,2 %.

Lors de ce contrôle budgétaire, le gouvernement a tablé sur un dépassement de l'indice-pivot en novembre 2026, alors que, selon les prévisions les plus récentes du 5 mai, ce dépassement est déjà attendu en juin.

À l'heure actuelle, on ne dispose pas encore d'une estimation globale des conséquences de la hausse de l'inflation. Une analyse partielle du SPF Sécurité sociale fait toutefois état d'un impact négatif d'environ 200 millions d'euros en cas de dépassement en juillet. En revanche, si le dépassement se produit en

van 260 miljoen euro. De heer Moens benadrukt dat deze ramingen enkel gelden voor het luik sociale zekerheid.

Daarnaast zal de vervroegde overschrijding ook leiden tot een stijging van de personeelsuitgaven en uitkeringen enerzijds en van de fiscale ontvangsten anderzijds. Daarover heeft de FOD BOSA nog geen cijfering kunnen maken.

Verder merkt de heer Moens nog op dat uit een onderzoek van de NBB van 2023 blijkt dat indien de inflatie het gevolg is van een kostenverhogende schok – wat hier het geval is - (en dus niet van een gestegen vraag) dat deze waarschijnlijk een negatief effect zal hebben op het vorderingensaldo. Is de inflatie daarentegen het gevolg van een stijging van de vraag (dat is hier niet aan de orde), dan is het veel moeilijker om te zeggen dat dat een negatief effect zou hebben.

Tot slot geeft de spreker nog informatie mee over de recente ramingen van het IMF en Europese Commissie. Zowel het IMF als de Europese Commissie ramen de economische groei in België in 2026 momenteel op 0,7 % van het bbp. De inflatie ramen beide instellingen momenteel respectievelijk op 2,8 % en 3,4 % van het bbp.

— *Toename van de schuld en het sneeuwbaaleffect*

Met betrekking tot de toename van de schuld en het sneeuwbaaleffect is er niet veel gewijzigd ten opzichte van de initiële begroting al blijft de schuld uiteraard wel toenemen.

De heer Moens benadrukt dat ons land de volgende jaren gevaarlijk dicht bij dat sneeuwbaaleffect zit. Echter beschikt het Rekenhof niet over nieuwe cijfers. Het Rekenhof dient zich dus nog steeds te baseren op de laatste beschikbare cijfers van het Federaal Planbureau van februari die voor 2029 uitgaan van een verschil tussen de impliciete rente en nominale groei van bruto binnenlands product van 0,06 %. Enkel voor Entiteit I bedraagt het verschil 0,01 %. Dit verschil is bepalend voor het sneeuwbaaleffect. Bij een negatief cijfer is er sprake van een sneeuwbaaleffect. Technisch gezien kan men volgens de laatst beschikbare cijfers dus nog niet spreken van een sneeuwbaaleffect maar het komt wel gevaarlijk dichtbij. Bij een sneeuwbaaleffect neemt de schuld spontaan toe, zonder dat er zelfs een begrotingstekort is. Alleszins dient het mogelijk sneeuwbaaleffect van nabij te worden opgevolgd.

Een klein lichtpunt hierbij is dat blijkbaar die ratingverlaging, die er dan toch geweest is door sommige ratingbureaus, dat die voorlopig niet zoveel effect heeft gehad volgens het Agentschap van de schuld. Het zou

juin, cet impact atteindra 260 millions d'euros. M. Moens souligne que ces estimations ne concernent que le volet de la sécurité sociale.

Par ailleurs, ce dépassement anticipé entraînera également une augmentation des dépenses de personnel et des allocations, d'une part, ainsi que des recettes fiscales, d'autre part. Le SPF BOSA n'a pas encore pu chiffrer ces effets.

Ensuite, M. Moens fait observer qu'une étude de la Banque nationale de Belgique de 2023 indique que lorsque l'inflation résulte d'un choc lié à la hausse des coûts – c'est le cas aujourd'hui – (et non d'une hausse de la demande), il est probable qu'elle ait un effet négatif sur le solde de financement. Cependant, lorsque l'inflation résulte d'une hausse de la demande (ce n'est pas le cas aujourd'hui), il est beaucoup plus difficile d'affirmer qu'elle aura un effet négatif.

Enfin, l'intervenant fournit des informations à propos des récentes prévisions du FMI et de la Commission européenne. Ces deux institutions estiment actuellement que la croissance économique atteindra 0,7 % du PIB en Belgique en 2026. Quant à l'inflation, elles l'estiment respectivement à 2,8 % et 3,4 % du PIB.

— *Augmentation de la dette et effet boule de neige*

En ce qui concerne l'augmentation de la dette et à l'effet boule de neige, la situation reste globalement inchangée par rapport au budget initial, même si la dette continue évidemment de croître.

M. Moens souligne que, dans les années à venir, notre pays se trouvera dangereusement exposé à cet effet boule de neige. Toutefois, la Cour des comptes ne dispose pas de nouvelles données et doit donc continuer à se fonder sur les dernières estimations disponibles du Bureau fédéral du Plan de février, qui s'appuient pour 2029 sur un écart de 0,06 % entre le taux implicite et la croissance nominale du produit intérieur brut. Cet écart n'est de 0,01 % que pour l'Entité I. Cette différence est déterminante à l'égard de l'effet boule de neige, qui apparaît en cas de valeur négative. D'un point de vue technique, selon les derniers chiffres disponibles, il n'est pas encore question d'un effet boule de neige, mais le risque de le voir se produire est grand. Dans ce cas, la dette augmente spontanément, même en l'absence de déficit budgétaire. En tout état de cause, l'éventualité d'un effet boule de neige doit être suivie de près.

À cet égard, un léger point positif réside dans le fait que la dégradation de la note, qui a bien été décidée par certaines agences de notation, n'a pour l'instant eu qu'un impact limité selon l'Agence de la dette. Il ne

maar gaan om een effect van 1 à 1,5 basispunten. Het Rekenhof kan niet verklaren waarom het effect zo klein is. Mogelijks komt dit door anticipatie.

— *Gebrek aan gegevens over Entiteit II*

Het Rekenhof heeft in zijn rapport kritiek geuit over het feit dat de Algemene Toelichting geen gedetailleerde gegevens van Entiteit II bevat maar enkel een aantal geaggregeerde gegevens.

De auditeurs van het Rekenhof hebben dit weekend de oefening gemaakt op basis van de stukken die het Rekenhof wel heeft, namelijk de initiële en andere begrotingen. De oefening werd gedaan voor de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Franse Gemeenschap, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en ook de Duitstalige Gemeenschap. Uit deze oefening blijkt dat het vorderingstekort van Entiteit II ongeveer 8 miljard euro bedraagt of 1,2 % van het bbp. De bedragen die vermeld staan in de Algemene Toelichting kunnen dus in grote lijnen worden bevestigd door het Rekenhof.

— *Centenindex*

Het Rekenhof heeft de raming van het Federaal Planbureau niet kunnen nakijken. Het mag echter geen verwondering wekken dat die oorspronkelijke raming fors is bijgestuurd zeker voor 2026, omdat die eerste raming nog gebaseerd was op een overschrijding van de spilindex in januari 2026 en die had vroeger plaatsgevonden. Er valt dus een heel stuk opbrengst weg ten opzichte van de eerste raming, waardoor die natuurlijk veel lager uitkomt, zeker voor 2026. Daarnaast zijn er ook een aantal andere herzieningen geweest.

Het Planbureau heeft de nieuwe versnelling in zijn nieuwe parameters meegenomen.

De heer Moens benadrukt dat het Rekenhof enkel de berekeningen van het Planbureau over de centenindex heeft geanalyseerd. Het alternatieve voorstel van de Groep van Tien werd dus niet onderzocht.

— *Welke documenten heeft het Rekenhof niet ontvangen?*

Globaal stelt de heer Moens vast dat het Rekenhof een goede medewerking heeft gehad van de verschillende overheidsdiensten en beleidscellen. Het belangrijkste gebrek was inderdaad die opvolgingsnota van vertragingen, waarvan de regering zei dat het geen definitieve nota is maar slechts een vingeroefening. Via andere bronnen, onder meer Fedasil, de RSZ en

serait question que de 1 à 1,5 point de base. La Cour des comptes n'est pas en mesure d'expliquer pourquoi cet impact est si faible. Il est possible que ce soit dû à une anticipation.

— *Manque de données pour l'Entité II*

Dans son rapport, la Cour des comptes déplore que l'exposé général ne contienne pas de données détaillées pour l'Entité II, mais contienne seulement un ensemble de données agrégées.

Les auditeurs de la Cour des comptes ont cependant réalisé cet exercice au cours du week-end en se fondant sur les documents dont dispose la Cour, c'est-à-dire sur les budgets initiaux et sur d'autres documents budgétaires. Cet exercice a été effectué pour la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté française, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone. Il ressort de cet exercice que le besoin de financement de l'Entité II s'élève à environ 8 milliards d'euros, soit 1,2 % du PIB. Les montants mentionnés dans l'exposé général peuvent donc être confirmés, dans leurs grandes lignes, par la Cour des comptes.

— *Indexation plafonnée*

La Cour des comptes n'a pas pu vérifier les estimations du Bureau fédéral du Plan. Il n'est toutefois guère surprenant que ces estimations initiales aient été fortement réajustées, *a fortiori* pour 2026, car elles reposaient encore sur un dépassement de l'indice-pivot en janvier 2026, qui s'était produit plus tôt. Une part importante du rendement disparaît donc par rapport à la première estimation, ce qui explique logiquement que les chiffres soient nettement inférieurs, surtout pour 2026. En outre, plusieurs autres révisions ont été effectuées.

Le Bureau du Plan a intégré la nouvelle accélération dans ses nouveaux paramètres.

M. Moens souligne que la Cour des comptes n'a analysé que les calculs du Bureau du Plan relatifs à l'indexation plafonnée. La proposition alternative du Groupe des Dix n'a donc pas été examinée.

— *Quels documents la Cour des comptes n'a-t-elle pas reçus?*

D'une manière générale, M. Moens constate que la Cour des comptes a bénéficié d'une bonne coopération de la part des différents services publics et cellules stratégiques. La principale lacune concernait effectivement cette note de suivi des retards, dont le gouvernement a déclaré qu'il ne s'agissait pas d'une note définitive, mais simplement d'un exercice préparatoire. Grâce à d'autres

de Federale Pensioendienst, heeft het Rekenhof zich wel kunnen vergewissen van de impact van een heel aantal vertragingen.

— *Betrokkenheid bij werkgroepen*

De spreker antwoordt dat het Rekenhof niet wordt betrokken bij werkgroepen in de schoot van de regering over de begrotingsopmaak. Het Rekenhof controleert enkel de rekeningen ex post. Het Rekenhof wordt dus niet betrokken bij de begrotingsopmaak en adviseert de regering dus ook niet over begrotingskwesties.

Het Rekenhof adviseert enkel het Parlement, niet de regering. In die zin heeft het Rekenhof ook geen verdere informatie over de verlenging van de ontsnappingsclausule.

— *Wenselijk begrotingstraject?*

De heer Moens herhaalt dat het Rekenhof zich niet uitspreekt over een wenselijk begrotingstraject, dit behoort tot het takenpakket van de Hoge Raad van Financiën.

Het Rekenhof stelt enkel vast dat het Belgische begrotingstraject toch een zekere inconsistentie vertoont ten opzichte van wat de Europese Commissie aan ons land oplegt. Op korte termijn voldoet België wel min of meer aan het criterium van de netto primaire uitgaven, toch wat 2026 betreft. Op lange termijn dus voor de volgende jaren is dat echter veel minder zeker. Volgens het Rekenhof zal er dus voor de komende jaren wel een bijsturing van het begrotingstraject moeten komen, onder meer ten gevolge van de vertragingen en de economische toestand.

De spreker wijst erop dat het criterium van de netto primaire uitgaven geen rekening houdt met de andere doelstellingen waarmee België worstelt, namelijk de hoge schuldenlast en de hoge rentelasten en de dalende fiscale ontvangsten.

— *Houdbaarheid van de schuldevolutie*

De heer Moens antwoordt dat het Rekenhof zich moeilijk kan uitspreken over de houdbaarheid van de schuldevolutie. Het Rekenhof stelt enkel vast dat België binnen enkele jaren meer schulden zal hebben dan Griekenland, dat een heel lang traject heeft afgelegd. In 2031 zal ons land na Italië de tweede hoogste staatsschuld hebben van de hele Europese Unie. Iedereen lijkt ondertussen wel te beseffen dat er waarschijnlijk idealiter meer nodig is dan een pure begrotingsoefening die gericht is op het respecteren van het criterium van de netto primaire uitgaven.

sources, notamment Fedasil, l'ONSS et le Service fédéral des pensions, la Cour des comptes a toutefois pu s'assurer de l'impact d'un grand nombre de retards.

— *Participation aux groupes de travail*

L'orateur répond que la Cour des comptes n'est pas associée aux groupes de travail qui sont chargés de la confection du budget au sein du gouvernement. La Cour des comptes ne contrôle les comptes qu'ex post. Elle n'est donc pas associée à la confection du budget et ne conseille pas non plus le gouvernement sur les questions budgétaires.

La Cour des comptes ne conseille que le Parlement, et non le gouvernement. En ce sens, elle ne dispose pas non plus d'informations supplémentaires concernant la prolongation de la clause dérogatoire.

— *Trajectoire budgétaire souhaitable?*

M. Moens répète que la Cour des comptes ne se prononce pas sur la trajectoire budgétaire souhaitable, car cette tâche incombe au Conseil supérieur des Finances.

La Cour des comptes ne fait que constater que la trajectoire budgétaire belge manque quelque peu de cohérence par rapport à ce que la Commission européenne impose à notre pays. À court terme, la Belgique satisfait plus ou moins au critère des dépenses primaires nettes, du moins en ce qui concerne l'année 2026. À long terme, c'est-à-dire pour les années à venir, rien n'est moins sûr. La Cour des comptes considère dès lors qu'il conviendra de réajuster la trajectoire budgétaire pour les années à venir, notamment en raison des retards et de la situation économique.

L'orateur souligne que le critère des dépenses primaires nettes ne tient pas compte des autres défis qui donnent du fil à retordre à la Belgique, à savoir son niveau d'endettement, les charges d'intérêts élevées et la baisse des recettes fiscales.

— *Soutenabilité de l'évolution de la dette*

M. Moens répond que la Cour des comptes peut difficilement se prononcer sur la soutenabilité de l'évolution de la dette. La Cour ne fait que constater que, d'ici quelques années, la Belgique sera plus endettée que la Grèce, qui n'a pu se rétablir qu'à l'issue d'un long processus. En 2031, notre pays aura la deuxième dette publique la plus élevée de toute l'Union européenne, après l'Italie. Tout le monde semble désormais prendre conscience du fait qu'il faudra probablement, et idéalement, aller au-delà d'un simple exercice budgétaire visant à respecter le critère des dépenses primaires nettes.

— *Betrouwbaarheid van de sensitiviteitsanalyses*

De heer Moens antwoordt in het algemeen dat er onder economen een vrij grote consensus bestaat over de ramingen wat betreft de groei en wat betreft de rentestijgingen. Grosso modo is er een consensus over het feit dat een halve procent minder economische groei, een effect heeft van ongeveer 2 miljard euro op het vorderingensaldo.

Veel minder consensus is er over de raming van de impact van de inflatie, omdat daar moet worden gekeken naar de oorzaak, wat het ook moeilijker maakt. Het Rekenhof was zelf ook verrast door die studie van de Nationale Bank van een paar jaar geleden.

— *Samenwerkingsakkoord met de deelstaten*

Het Rekenhof is vrij positief over het samenwerkingsakkoord met de deelstaten. Ten eerste brengt dat akkoord de begrotingsdoelstellingen dichterbij wat de Europese Commissie vereist. De Commissie gaat in belangrijke mate uit van het criterium van de netto primaire uitgaven, en heeft het criterium van het structureel saldo eigenlijk half begraven, dus dat komt in orde op dat vlak.

Het positieve aan het samenwerkingsakkoord is dat men nu toch een veel dwingender mechanisme heeft gecreëerd voor het geval er geen akkoord is. Echte sancties hangen natuurlijk ook af van wat de Europese Commissie zal beslissen. Het is algemeen bekend dat de Commissie tot op heden nog niet echt tot sancties is overgegaan.

Het samenwerkingsakkoord is dus zeker een stap voorwaarts omdat elk bestuursniveau een stuk voor zijn verantwoordelijkheid wordt geplaatst, omdat het een stuk meer afdwingbaar en er meer individuele trajecten worden opgelegd. Natuurlijk hangt alles af van de sancties en de verdeling daarvan, die voor een groot stuk afhangen van wat de Europese Commissie zal beslissen.

— *Welke maatregelen zou de regering volgens het Rekenhof best nemen?*

De heer Moens herhaalt dat het Rekenhof niet bevoegd is om de regering te adviseren. Het Rekenhof is volledig neutraal wat betreft de oplossingen die de regering bedenkt zowel op het niveau van de ontvangsten als op niveau van de uitgaven.

— *Fiabilité des analyses de sensibilité*

M. Moens répond de manière générale qu'il existe, parmi les économistes, un consensus largement partagé quant aux estimations de croissance et de hausse des taux d'intérêt. Dans l'ensemble, les économistes s'accordent sur le fait qu'une baisse d'un demi-point de pourcentage de la croissance économique aura une incidence de près de 2 milliards d'euros sur le solde de financement.

Le consensus n'est pas aussi largement partagé en ce qui concerne l'estimation de l'impact de l'inflation, car il faut en examiner la cause, ce qui complique les choses. La Cour des comptes a elle-même été surprise par cette étude de la Banque nationale réalisée il y a quelques années.

— *Accord de coopération avec les entités fédérées*

La Cour des comptes se dit plutôt positive à l'égard de l'accord de coopération conclu avec les entités fédérées. Tout d'abord, cet accord rapproche les objectifs budgétaires de ce qu'exige la Commission européenne. La Commission se base en grande partie sur le critère des dépenses primaires nettes et a en réalité plus ou moins écarté le critère du solde structurel; tout est donc en règle sur ce plan.

L'accord de coopération a ceci de positif qu'il a permis de créer un mécanisme beaucoup plus contraignant en cas d'absence d'accord. L'application effective de sanctions dépendra bien entendu également de ce que décidera la Commission européenne. Tout le monde sait que la Commission n'a encore jamais vraiment infligé de sanctions jusqu'à présent.

L'accord de coopération constitue donc certainement une avancée, étant donné que chaque niveau de pouvoir est mis face à ses responsabilités, que cet accord est beaucoup plus contraignant et qu'il impose davantage de trajectoires individuelles. Tout dépend bien évidemment des sanctions et de leur répartition, qui dépendent à leur tour en grande partie des futures décisions de la Commission européenne.

— *Quelles mesures le gouvernement devrait-il prendre, selon la Cour?*

M. Moens rappelle que la Cour des comptes n'est pas habilitée à conseiller le gouvernement. Elle reste totalement neutre quant aux solutions imaginées par le gouvernement, tant au niveau des recettes que des dépenses.

Het Rekenhof kan enkel dezelfde analyse maken als bij de initiële begroting, namelijk dat belangrijkste besparingen en hervormingen momenteel plaatsvinden bij de pensioenen, bij de werkloosheid en bij de arbeidsongeschiktheid. Het zijn drie hervormingen die elk in de miljarden euro lopen en die zeker een belangrijke bijdrage zullen vormen tot het bereiken van het criterium van de netto primaire uitgaven en uiteraard ook tot het bereiken van de criteria van het vorderingensaldo en de schuldvermindering of schuldstabilisatie (waar men momenteel nog niet is). Het gaat om enorme inspanningen die echter maar op termijn volop zullen renderen.

Op andere vlakken worden er ook veel maatregelen genomen maar blijft de globale omvang bescheidener. Zo worden er momenteel heel wat maatregelen genomen om de uitgaven in de gezondheidszorg (45 miljard euro) te drukken. Het Rekenhof kan zich als neutrale instelling niet uitspreken over het feit of de groeinorm in de gezondheidszorg moet worden verlaagd of niet.

Wat de ontvangsten betreft constateert het Rekenhof, zoals eerder vermeld, een daling van de fiscale ontvangsten. Deels is deze daling gewild door de regering wegens de belastinghervorming. Anderzijds gaan er door de vervennootschappelijking mogelijk heel wat ontvangsten verloren. Daarnaast is er ook het enorme pakket van pakweg 30 à 40 miljard euro aan fiscale kortingen dat de ontvangsten doet dalen, al moet gezegd dat de regering op dat vlak al enkele beperkte maatregelen heeft genomen.

De spreker besluit dat de regering vele mogelijkheden heeft om maatregelen te nemen maar dat het niet toekomt aan het Rekenhof om de regering daarin advies te geven.

— *Achteruitgang in de meerjarenbegroting*

De heer Moens antwoordt dat die achteruitgang in de meerjarenbegroting die er nu is ten opzichte van de initiële begroting het gevolg is van heel wat factoren, van aangepaste parameters tot hogere rentelasten, tot een daling van de fiscale ontvangsten. De achteruitgang is te verklaren door een combinatie van een aantal factoren die het Rekenhof ook niet precies kan becijferen. Bij zijn analyse van de initiële begroting 2027 zal het Rekenhof die meerjarenbegroting opnieuw en meer diepgaand tegen het licht houden.

La Cour des comptes se voit contrainte de faire la même analyse que pour le budget initial, à savoir que les principales économies et réformes sont actuellement réalisées sur les pensions, le chômage et l'incapacité de travail. Il s'agit de trois réformes qui se chiffrent, chacune, en milliards d'euros et qui contribueront certainement de manière significative à la réalisation du critère des dépenses primaires nettes et, bien entendu, des critères du solde de financement et de la réduction ou de la stabilisation de la dette (objectifs qui ne sont pas encore atteints à l'heure actuelle). Il s'agit d'efforts gigantesques qui ne porteront toutefois pleinement leurs fruits qu'à terme.

De nombreuses mesures sont également prises dans d'autres domaines, mais leur ampleur globale reste plus modeste. Ainsi, beaucoup de mesures sont aujourd'hui mises en œuvre pour réduire les dépenses dans le secteur des soins de santé (45 milliards d'euros). De par sa neutralité, la Cour des comptes ne peut pas se prononcer sur la question de savoir si la norme de croissance dans le secteur de la santé doit être revue à la baisse ou non.

Côté recettes, la Cour des comptes constate, comme il a été mentionné précédemment, une baisse des recettes fiscales. Cette baisse est en partie voulue par le gouvernement en raison de la réforme fiscale. D'autre part, la sociétisation pourrait entraîner une perte substantielle des recettes. À cela s'ajoute l'énorme arsenal de niches fiscales, d'un montant d'environ 30 à 40 milliards d'euros, qui fera baisser les recettes, même s'il faut préciser que le gouvernement a déjà pris quelques mesures limitées en la matière.

L'orateur conclut que le gouvernement dispose de nombreuses possibilités pour prendre des mesures, mais qu'il n'appartient pas à la Cour de le conseiller à cet égard.

— *Détérioration du budget pluriannuel*

M. Moens répond que la détérioration actuelle du budget pluriannuel par rapport au budget initial découle de nombreux facteurs, allant de modifications paramétriques à la hausse des charges d'intérêts en passant par une baisse des recettes fiscales. Cette détérioration s'explique par une combinaison de plusieurs facteurs que la Cour des comptes n'est pas non plus en mesure de chiffrer avec précision. Dans le cadre de son analyse du budget initial de 2027, la Cour réexaminera ce budget pluriannuel plus en profondeur.

2. Antwoorden van de heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, geeft verder nog antwoord op een aantal specifieke punten.

— Pensioenhervorming

De spreker legt uit dat de regering een aantal wijzigingen en versoepelingen heeft aangebracht aan de pensioenhervorming waardoor de beoogde besparing lichtjes naar beneden moest worden herzien. De regering had met de pensioenhervorming oorspronkelijk een besparing van 2,229 miljard euro tegen 2030 op het oog die door de wijzigingen en de versoepelingen is teruggebracht tot 2,219 miljard euro. Het gaat dus om een lichte daling.

— Werkloosheid

Het percentage werklozen dat zich na het verlies van de werkloosheidsuitkering naar het OCMW gaat richten voor een leefloon wordt op basis van voorlopige cijfers geraamd op 32 %. De grote onbekende is echter wat er gaat gebeuren met het andere derde werklozen dat geacht wordt terug aan het werk te gaan. De spreker merkt hierbij op dat het aantal werklozen dat terug aan de slag zal gaan ook zal afhangen van de economische situatie (die momenteel verslechterd door het conflict in het Midden-Oosten).

— Werkloosheidsstatistieken

Uit het rapport van het Rekenhof blijkt dat er 98.500 werklozen minder doordat zij hun werkloosheidsuitkering hebben verloren. Logischerwijze zou men dus denken dat de werkloosheidsgraad zou afnemen. Toch kan men vaststellen dat de werkloosheidsgraad voor 2026 tijdens de begrotingscontrole werd herzien van 9,1 % naar 9,6 % door de verslechtering van de economie ten gevolge van de oorlog in het Midden-Oosten. Deze schijnbare tegenstrijdigheid wordt verklaard door het feit dat de eerste statistiek betrekking heeft op werklozen met een uitkering, terwijl de tweede betrekking heeft op alle werkzoekenden.

— Ontvangsten

De heer Hubert merkt op dat de regering voor 246 miljoen euro besparingen heeft voorzien in 2026 waarvan 172 miljoen euro voor Fedasil. Echter stelt het Rekenhof vast dat het besparingsplan van Fedasil maar uitgaat van een besparing van slechts 110 miljoen euro. Daarnaast wordt er ook gerekend op een besparing

2. Réponses de M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, apporte aussi des réponses sur plusieurs points spécifiques.

— Réforme des pensions

L'orateur explique que le gouvernement a apporté une série de modifications et d'assouplissements à sa réforme des pensions, ce qui a nécessité une légère révision à la baisse des économies escomptées. Grâce à sa réforme des pensions, le gouvernement visait initialement une économie de 2,229 milliards d'euros d'ici 2030, qui a été ramenée à 2,219 milliards d'euros en raison de ces modifications et assouplissements. Il s'agit donc d'une légère baisse.

— Chômage

Le pourcentage de chômeurs qui, après avoir perdu leurs allocations de chômage, s'adressent au CPAS pour obtenir un revenu d'intégration est estimé, sur la base de chiffres provisoires, à 32 %. La grande inconnue reste toutefois de savoir ce qu'il adviendra de l'autre tiers des chômeurs censés retrouver un emploi. L'intervenant fait observer à cet égard que le nombre de chômeurs qui retrouveront un emploi dépendra aussi de la situation économique (qui se dégrade aujourd'hui en raison du conflit au Moyen-Orient).

— Statistiques sur le chômage

Le rapport de la Cour des comptes révèle que le nombre de chômeurs a diminué de 98.500 unités, ces personnes ayant perdu leurs allocations de chômage. On pourrait donc logiquement penser que le taux de chômage devrait baisser, mais on constate pourtant que, lors du contrôle budgétaire, l'estimation du taux de chômage pour 2026 a été révisé à la hausse, porté de 9,1 % à 9,6 %, en raison de la détérioration de la situation économique liée à la guerre au Moyen-Orient. Cette contradiction apparente s'explique par le fait que la première statistique concerne les chômeurs indemnisés, tandis que la seconde concerne l'ensemble des demandeurs d'emploi.

— Recettes

M. Hubert fait observer que le gouvernement a prévu de réaliser 246 millions d'euros d'économies en 2026, dont 172 millions d'euros dans le budget alloué à Fedasil. Cependant, la Cour des comptes constate que le plan d'économies de Fedasil ne table que sur une économie de 110 millions d'euros. En outre, le gouvernement

van 75 miljoen euro op het vlak van het terugkeerbeleid verspreid over meerdere departementen zoals de POD Maatschappelijke Integratie die instaat voor de uitbetaling van de leeflonen en de gezondheidszorg. De spreker merkt daarbij op dat de meetinstrumenten echter ontbreken om deze besparingen exact te becijferen.

— *Centenindex*

De spreker geeft aan dat het alternatieve voorstel van de Groep van tien voor de centenindex minder voordelig is voor de overheid. Dat alternatieve voorstel zou voor dit jaar geen besparing opleveren en tegen 2030 slechts een besparing van 74 miljoen euro. Het voorstel van de centenindex daarentegen zal reeds in 2026 een besparing van 24 miljoen euro opleveren en 396 miljoen euro tegen 2030. De spreker benadrukt dat hier enkel gaat om besparingen op het niveau van Entiteit I.

Het Rekenhof stelt voorts vast dat het alternatief voorstel van de Groep van tien geen oplossing biedt voor de ambtenaren. Dat is ook een van de redenen waarom de regering het alternatieve voorstel niet heeft weerhouden.

Verder geeft de spreker nog mee dat de RSZ de berekening van de impact van de centenindex door het Federaal Planbureau heeft gevalideerd.

Tot slot merkt de heer Hubert op dat de exacte impact van de centenindex momenteel moeilijk te ramen is omdat die afhankelijk is van een aantal onzekere factoren zoals de inflatie en de evolutie van de lonen. De centenindex heeft bovendien ook een impact op Entiteit II aangezien een vierde van de opbrengst van de personenbelasting doorstroomt naar Entiteit II.

table aussi sur une économie de 75 millions d'euros en matière de politique de retour, répartie entre plusieurs départements comme le SPP Intégration sociale, qui est chargé du versement des revenus d'intégration et des soins médicaux. L'orateur fait toutefois observer que les outils de mesure permettant de chiffrer ces économies avec exactitude font défaut.

— *Indexation plafonnée*

L'orateur indique que la proposition du Groupe des Dix en remplacement de l'indexation plafonnée est moins avantageuse pour l'État. Cette proposition alternative ne permettrait aucune économie cette année et seulement une économie de 74 millions d'euros d'ici 2030. De son côté, la proposition de l'indexation plafonnée permettra de réaliser une économie de 24 millions d'euros dès 2026 et de 396 millions d'euros d'ici 2030. L'orateur souligne qu'il s'agira uniquement d'économies réalisées au niveau de l'Entité I.

La Cour des comptes constate en outre que la proposition alternative du Groupe des Dix n'offre aucune solution pour les fonctionnaires. C'est aussi l'une des raisons pour lesquelles le gouvernement n'a pas retenu cette proposition.

L'orateur ajoute que l'ONSS a validé le calcul de l'incidence de l'indexation plafonnée qui a été réalisé par le Bureau fédéral du Plan.

Enfin, M. Hubert fait observer que l'incidence exacte du plafonnement de l'indexation est actuellement difficile à estimer, car elle dépendra de plusieurs facteurs incertains comme l'inflation et l'évolution des salaires. L'indexation plafonnée aura en outre une incidence sur l'Entité II, étant donné qu'un quart des recettes générées à l'impôt des personnes physiques sera transféré à l'Entité II.

— *Waarom is de budgettaire toestand van België slechter dan in andere landen?*

De spreker legt uit dat deze regering recent een aantal ingrijpende hervormingen heeft doorgevoerd in de sociale zekerheid met name op het vlak van pensioenen, de langdurig zieken en de werkloosheidsuitkeringen. Gecumuleerd hebben deze hervormingen een impact van enkele miljarden euro. Het Rekenhof kan zich echter niet uitspreken over de opportuniteit van deze hervormingen noch over de gewenste evenwichten.

Echter stelt het Rekenhof vast dat de vergrijzingscomponent voornamelijk weegt op het federaal niveau dat grotendeels instaat voor de sociale zekerheid. Daarentegen speelt de vergrijzing in het voordeel van entiteit II, omdat door het feit dat er minder jongeren zijn, er minder geld zou moeten worden uitgegeven aan onderwijs en kinderbijslag.

Daarnaast dient ook te worden opgemerkt dat de rentelasten van de staatsschuld ook bijna uitsluitend door het federaal niveau moeten worden gedragen. Bij de opeenvolgende staatshervormingen werd de historische staatsschuld namelijk volledig op het federaal niveau gehouden. Door de hogere rentevoeten zal de rentelast tussen nu en 2030 toenemen met bijna 1 % van het bbp.

Daarbovenop komt ook nog een daling van de fiscale en parafiscale ontvangsten die tegen 2030 ook kan oplopen tot bijna 1 % van het bbp. Deze daling wordt veroorzaakt door een erosie van de loonmassa die het gevolg is van onder meer het gewijzigd regime van auteursrechten en een aantal andere maatregelen die de sociale bijdragen verlagen zoals de verlaging voor lage en gemiddelde lonen (kost van 325 miljoen euro in 2026 en 846 miljoen euro in 2029), het plafond van de sociale bijdragen op lonen boven 85.000 euro per trimester (kost van 75 miljoen euro in 2026 en 150 miljoen euro vanaf 2027, de toekomstige sociale werkbonus (kost van 357 miljoen euro tegen 2028) en de vermindering van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid (kost van 415 miljoen euro vanaf 2028).

— *Europees herstellfonds (RRF)*

De spreker legt uit dat België op 28 maart 2026 slechts 58 % van toegekende middelen in het kader van het Europees herstellfonds heeft ontvangen, tegenover een gemiddeld percentage van 69 % in de Europese Unie.

— *Pourquoi la situation budgétaire de la Belgique est-elle pire que celle d'autres pays?*

L'orateur fait observer que le gouvernement actuel a récemment mis en œuvre certaines réformes profondes dans le domaine de la sécurité sociale, concernant notamment les pensions, les malades de longue durée et les allocations de chômage. L'incidence cumulée de ces réformes s'élève à plusieurs milliards d'euros. La Cour des comptes ne peut toutefois se prononcer ni sur l'opportunité de ces réformes, ni sur les équilibres souhaitables.

La Cour des comptes constate néanmoins que la composante liée au vieillissement de la population pèse principalement sur le niveau fédéral, qui est en grande partie responsable de la sécurité sociale. En revanche, ce phénomène joue en faveur de l'Entité II, car la diminution du nombre de jeunes devrait entraîner une baisse des dépenses consacrées à l'enseignement et aux allocations familiales.

Il convient également de faire observer que les charges d'intérêts liées à la dette publique doivent être quasi-exclusivement supportées par le niveau fédéral. En effet, lors des réformes de l'État successives, la dette publique historique a été entièrement maintenue au niveau fédéral. En raison de la hausse des taux d'intérêt, la charge d'intérêt augmentera de près de 1 % du PIB à l'horizon 2030.

À cela s'ajoute une baisse des recettes fiscales et parafiscales qui pourrait également atteindre près de 1 % du PIB à l'horizon 2030. Cette baisse est due à une érosion de la masse salariale résultant notamment de la modification du régime des droits d'auteur et d'une série d'autres mesures visant à réduire les cotisations sociales, telles que la réduction de ces cotisations pour les bas et moyens salaires (coût de 325 millions d'euros en 2026 et de 846 millions d'euros en 2029), le plafonnement des cotisations sociales pour les salaires excédant 85.000 euros par trimestre (coût de 75 millions d'euros en 2026 et de 150 millions d'euros à partir de 2027), le futur bonus à l'emploi social (coût de 357 millions d'euros à l'horizon 2028) et la réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale (coût de 415 millions d'euros à partir de 2028).

— *Facilité pour la reprise et la résilience (FRR)*

L'orateur indique qu'au 28 mars 2026, la Belgique n'avait reçu que 58 % des fonds alloués dans le cadre de la Facilité européenne pour la reprise et la résilience, contre un pourcentage moyen de 69 % dans l'Union européenne.

— *Hervorming van de begrotingsstructuur*

De heer Hubert antwoordt dat het Rekenhof niet betrokken is bij de besprekingen over de hervorming van de begrotingsstructuur. Dit behoort tot de bevoegdheid van de FOD BOSA.

— *Begrotingsruiters*

Het Rekenhof heeft de eerste begrotingsbulletins ontvangen maar heeft het gebruik van begrotingsruiters nog niet kunnen analyseren.

3. Antwoorden van de heer Pascal Den Doncker, eerste auditeur-revisor bij het Rekenhof

De heer Pascal Den Doncker, eerste auditeur-revisor bij het Rekenhof, geeft vervolgens nog antwoord op een aantal technische vragen.

— *Defensiefonds*

De heer Den Doncker antwoordt dat het Defensiefonds zich vertaald heeft in de oprichting van een gespecialiseerde dochtervereniging SFPIM Defence door de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (SFPIM) bij het koninklijk besluit van 28 juli 2025. De middelen die aan dat fonds worden toegekend bestaan uit een jaarlijks trekkingsrecht van 250 miljoen euro dat wordt gefinancierd worden door de dividenden die de Federale Participatiemaatschappij (FPIM) ontvangt. Bijkomend wordt er in een eenmalige financiering van 144 miljoen voorzien vanuit het RRF en is er nog 300 miljoen euro voorzien uit een bijkomend trekkingsrecht.

De investeringen die het Defensiefonds kan doen zijn vrij ruim omschreven en gaan van ruimtevaart, luchtvaart tot cybersecurity. Tevens zouden een aantal investeringen die nu bij de FPIM zitten, worden overgeheveld naar het Defensiefonds.

— *ESR-correcties bij Defensie*

Het Rekenhof heeft een update van de lijst van investeringen ontvangen van Defensie. In 2025 en 2026 hebben die ESR-correcties een positieve impact. Voor 2026 loopt deze impact op tot 2,1 miljard euro waarvan 1,5 miljard euro ongeveer voor de militaire investeringen en ongeveer 500 miljoen euro voor de leveringen van munitie. In 2029 en 2030 wordt er een verslechtering van het ESR-saldo verwacht: voor 2029 wordt de verslechtering geraamd op 1,9 miljard euro en voor 2030 op 1,8 miljard euro.

— *Réforme de la structure budgétaire*

M. Hubert répond que la Cour des comptes n'a pas été associée aux discussions relatives à la réforme de la structure budgétaire, qui relève de la compétence du SPF BOSA.

— *Cavaliers budgétaires*

La Cour des comptes a reçu les premiers bulletins de transfert mais n'a pas encore pu analyser l'utilisation de cavaliers budgétaires.

3. Réponses de M. Pascal Den Doncker, premier auditeur-réviseur à la Cour des comptes

M. Pascal Den Doncker, premier auditeur-réviseur à la Cour des comptes, répond encore brièvement à une série de questions techniques.

— *Fonds de défense*

M. Den Doncker répond que le Fonds de défense s'est traduit par la création d'une filiale spécialisée, SFPIM Defence, par la Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPIM) et par l'arrêté royal du 28 juillet 2025. Les ressources allouées à ce fonds consistent en un droit de tirage annuel de 250 millions d'euros, financé par les dividendes perçus par la SFPIM. En outre, un financement ponctuel de 144 millions d'euros est prévu en provenance de la Facilité pour la reprise et la résilience (FRR), et 300 millions d'euros supplémentaires sont prévus au titre d'un droit de tirage supplémentaire.

Les investissements que le Fonds de défense peut réaliser sont définis de manière assez large et vont de l'espace à la cybersécurité en passant par l'aéronautique. Par ailleurs, certains investissements actuellement gérés par la SFPIM seraient transférés au Fonds de défense.

— *Corrections SEC concernant la Défense*

La Cour des comptes a reçu une liste actualisée des investissements de la Défense. Ces corrections SEC ont une incidence positive en 2025 et 2026. Pour 2026, cet impact atteindra 2,1 milliards d'euros, dont environ 1,5 milliard d'euros pour les investissements militaires et environ 500 millions d'euros pour les livraisons de munitions. Une détérioration du solde SEC est prévue en 2029 et 2030. Elle est estimée à 1,9 milliard d'euros pour 2029 et à 1,8 milliard d'euros pour 2030.

— *Omzetting van DAC 9 in Belgisch recht*

De spreker legt uit dat de DAC-richtlijn de EU-uitvoering is van de OESO-minimumbelasting (15 %) die de rapportering voor multinationals vereenvoudigt via één centrale aangifte en automatische gegevensuitwisseling. DAC 9 betreft de negende wijziging van die EU-richtlijn inzake administratieve samenwerking in belastingen.

De Belgische wetgever dient nog een aantal wetgevende initiatieven te nemen. In januari 2026 besliste de OESO dat de rechtsgebieden bijkomende versoepelingen mogen toestaan in het kader van die minimumbelasting. Het moet dus wel om stimuleringsmaatregelen gaan die algemeen van toepassing zijn in het rechtsgebied.

Voor België zou het onder meer gaan om het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling en om de investeringsaftrek. Deze zouden in rekening kunnen worden gebracht, maar natuurlijk vermindert de belastbare basis daardoor en ook de opbrengst zal dus dalen.

— *Fiscale energiemaatregelen*

De spreker antwoordt dat het feit of de energiemaatregelen van 20 miljoen euro neutraal zullen zijn afhankelijk zal zijn van de consumptie. Het is echter nog te vroeg om daar al uitspraken over te doen.

D. Replieken van de leden

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt in zijn repliek de raadsheren van het Rekenhof voor de uitvoerige en verhelderende antwoorden die zij tijdens de hoorzitting hebben verstrekt. Hij kondigt aan zijn tussenkomst beknopt te willen houden, maar wenst enkele fundamentele vaststellingen en bezorgdheden te formuleren naar aanleiding van de begrotingscontrole 2026.

Vooreerst stelt de spreker dat het stabiliseren van de overheidsschuld een absolute noodzaak vormt, temeer daar het risico op een zogenaamd rentesnieuwbaleffect steeds dichterbij komt. Om de schuld onder controle te houden, zou volgens hem een begrotingstekort van ongeveer 3 % vereist zijn. Om een dergelijk tekort te realiseren, is evenwel een structurele inspanning nodig van naar schatting 15 tot 20 miljard euro per jaar, en dit op een duurzame, herhaalde basis. Hij leidt daaruit af dat deze vereiste inspanning zich op de grenzen bevindt van wat politiek en institutioneel nog haalbaar is in België. Hij merkt daarbij op dat de regering momenteel slechts

— *Transposition de la directive DAC9 en droit belge*

L'orateur explique que la directive DAC9 met en œuvre, au niveau européen, l'impôt minimum élaboré par l'OCDE (de 15 %), ce qui simplifie le rapportage pour les multinationales grâce à une déclaration centrale et à un échange automatique de données. La directive DAC9 est la neuvième modification de la directive européenne 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal.

Le législateur belge doit encore prendre plusieurs initiatives législatives en la matière. En janvier 2026, l'OCDE a décidé que les juridictions pouvaient accorder des assouplissements supplémentaires dans le cadre de cet impôt minimum. Il doit donc s'agir de mesures d'incitation applicables à titre général au sein de la juridiction.

Pour la Belgique, il s'agirait notamment du crédit d'impôt pour la recherche et le développement et de la déduction pour investissement, qui pourraient être pris en compte. Toutefois, cela entraînerait naturellement une diminution de la base imposable et également, par conséquent, une baisse des recettes.

— *Mesures fiscales en matière d'énergie*

L'orateur précise que la question de la neutralité des mesures énergétiques de 20 millions d'euros dépendra de la consommation. Il est toutefois encore trop tôt pour se prononcer à ce sujet.

D. Répliques des membres

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie les conseillers de la Cour des comptes pour les réponses détaillées et éclairantes qu'ils ont fournies au cours de l'audition. Il annonce son intention de rester concis, mais souhaite néanmoins formuler un certain nombre de constatations et de préoccupations fondamentales dans le cadre du contrôle budgétaire 2026.

Tout d'abord, l'intervenant indique que la stabilisation de la dette publique est une nécessité absolue, d'autant plus que le risque de ce que l'on appelle un "effet boule de neige" se rapproche de plus en plus. Selon lui, un déficit budgétaire d'environ 3 % serait nécessaire pour garder la maîtrise de la dette. Pour atteindre cet objectif, il faudrait toutefois fournir un effort structurel estimé à 15-20 milliards d'euros par an de manière durable et répétée. Il en déduit que cet effort nécessaire atteint les limites de ce qui est encore politiquement et institutionnellement réalisable en Belgique. Il fait observer à ce propos que le gouvernement n'évoque actuellement qu'un effort

spreekt over een inspanning van ongeveer 7 miljard euro, een bedrag dat bovendien intern betwist zou worden.

Vervolgens wijst hij erop dat de begrotingstoestand systematisch verslechtert. Hij stelt vast dat de negatieve effecten bij de begrotingscontrole groter zijn dan de positieve, en dat de toestand na verloop van tijd steeds ongunstiger wordt. Deze evolutie wordt volgens hem verklaard door vertragingen in de uitvoering van maatregelen, het uitblijven van bepaalde hervormingen en het overschatten van de opbrengsten van beleidsmaatregelen. Hij benadrukt dat deze tendens de geloofwaardigheid van het begrotingsbeleid ondermijnt.

Daarnaast onderstreept de heer Vermeersch de impact van externe factoren en risico's. Hij verwijst onder meer naar de geopolitieke context, met name de spanningen rond Iran, waarvan de budgettaire impact momenteel op minstens 1 miljard euro wordt geraamd. Hij waarschuwt dat deze impact verder kan oplopen indien de crisis aanhoudt, wat de begrotingssituatie bijkomend onder druk zou zetten.

De spreker sluit zich tevens aan bij de analyse van het Rekenhof dat de schuldgraad en de rentelasten een alarmerende evolutie kennen. Hij benadrukt dat België zich gevaarlijk dicht bij het rentesnieuwbaaleffect bevindt en waarschuwt dat een verdere ontsporing ertoe kan leiden dat het land in het vizier van de financiële markten komt.

Wat de gehanteerde begrotingsmethodologie betreft, stelt hij dat de netto-uitgavengroei norm onvoldoende rekening houdt met de structurele problemen van de Belgische overheidsfinanciën, in het bijzonder de hoge schuldgraad en de stijgende rente. Hij wijst erop dat de eerste minister deze norm als centraal beleidsinstrument blijft verdedigen, terwijl het Rekenhof aangeeft dat bijkomende inspanningen noodzakelijk zullen zijn om de begroting te stabiliseren.

Met betrekking tot de financiering van Defensie merkt de spreker op dat dit een belangrijke nieuwe uitgavenpost vormt, maar dat de financiering ervan in grote mate onduidelijk blijft. Hij stelt vast dat het Defensiefonds onvoldoende concreet is uitgewerkt en dat een structurele financieringsbasis ontbreekt. Volgens hem worden de kosten van deze uitgaven daardoor doorgeschoven naar toekomstige regeringen en generaties.

Voorts gaat de heer Vermeersch in op de uitgaven voor asiel en migratie. Hij verwijst naar de vaststelling dat Fedasil 91 miljoen euro had gevraagd, terwijl slechts 41 miljoen euro werd toegekend. Hij acht het waarschijnlijk dat bijkomende middelen in de loop van het

d'envron 7 milliards d'euros, et que ce montant serait en outre contesté en interne.

Le membre relève ensuite que la situation budgétaire se détériore systématiquement. Il constate que, lors de ce contrôle budgétaire, les effets négatifs dépassent les effets positifs, et que la situation se détériore de plus en plus au fil du temps. Selon lui, cette situation découle de retards accumulés dans la mise en œuvre des mesures, de l'absence de certaines réformes et de la surestimation des recettes attendues des mesures politiques. Il souligne que cette tendance sape la crédibilité de la politique budgétaire.

M. Vermeersch souligne par ailleurs l'impact de facteurs et de risques externes. Il renvoie notamment au contexte géopolitique, plus précisément aux tensions liées à la situation en Iran, dont l'incidence budgétaire est actuellement estimée à au moins un milliard d'euros. Il avertit que ce montant pourrait encore augmenter si la crise se prolonge, ce qui mettra la situation budgétaire encore davantage sous pression.

L'intervenant se rallie également à l'analyse de la Cour des comptes indiquant que l'évolution du taux d'endettement et des charges d'intérêts est alarmante. Il souligne que la Belgique se trouve dangereusement proche d'un effet boule de neige des intérêts et prévient que si le dérapage s'accroît, elle risque de se trouver dans la ligne de mire des marchés financiers.

Concernant la méthodologie budgétaire appliquée, il estime que la norme de croissance des dépenses nettes ne tient pas suffisamment compte des difficultés structurelles des finances publiques belges, en particulier du taux d'endettement élevé et de la hausse des taux d'intérêt. Il souligne que le premier ministre continue de défendre cette norme comme étant un instrument politique central, alors que la Cour des comptes indique que des efforts supplémentaires seront nécessaires pour stabiliser le budget.

En ce qui concerne le financement de la Défense, l'intervenant fait observer qu'il s'agit d'un poste de dépenses nouveau et important, mais que son financement demeure largement incertain. Il constate que le Fonds de Défense n'a pas été élaboré assez concrètement et qu'une base de financement structurel fait défaut. Selon lui, les coûts liés à ces dépenses seront dès lors reportés sur les futurs gouvernements et les générations à venir.

M. Vermeersch évoque ensuite les dépenses liées à l'asile et la migration. Il renvoie au constat que Fedasil a demandé 91 millions d'euros, mais que seuls 41 millions lui ont été accordés. Il lui semble probable que des moyens supplémentaires seront demandés au cours de

begrotingsjaar zullen worden gevraagd. Hij concludeert daaruit dat de asiel- en migratiekosten systematisch worden onderschat en dat zij de facto een structurele uitgavenpost vormen binnen de begroting, ondanks aangekondigde besparingen en een strenger beleid.

Wat het Europees herstelfonds betreft, merkt hij op dat België een realisatiegraad van ongeveer 58 % vertoont, tegenover een Europees gemiddelde van 69 %. Hieruit leidt hij af dat België achterploopt ten opzichte van de Europese partners. Hij wijst erop dat de geplande mijlpalen, met name in augustus, van cruciaal belang zullen zijn voor de ontvangst van de middelen en dus voor het begrotingsevenwicht.

In zijn slotbeschouwing stelt de heer Vermeersch dat de aangekondigde structurele besparingen en hervormingen onvoldoende worden gerealiseerd en dat de begroting in belangrijke mate steunt op optimistische aannames. Hij verwijst naar de vaststellingen van het Rekenhof inzake vertragingen, en niet-uitgevoerde en overschatte maatregelen, die volgens hem aantonen dat de regering met de realiteit wordt geconfronteerd. Hij besluit dat de regering er niet in slaagt orde op zaken te stellen en dat zij belangrijke financiële lasten doorschuift naar de toekomst, wat volgens hem uiteindelijk ten laste dreigt te vallen van de werkende, ondernemende en sparende bevolking.

Mevrouw Alexia Bertrand (MR) vraagt of het Rekenhof rekening heeft gehouden met de tweede berekening die het Federaal Planbureau van de centenindex heeft gemaakt. Deze tweede berekening heeft juist aangetoond dat het alternatieve voorstel van de Groep van Tien op kruissnelheid voordeliger is voor de overheid dan de centenindex.

E. Bijkomende antwoorden van het Rekenhof

De heer Olivier Hubert, raadsheer bij het Rekenhof, antwoordt dat het Rekenhof maar een van de vele scenario's van de centenindex heeft onderzocht.

Het Rekenhof heeft enkel de berekeningen van het Federaal Planbureau over de centenindex geanalyseerd, dus niet de berekeningen over het alternatieve voorstel van de Groep van Tien.

l'année budgétaire. Il en déduit que les coûts de l'asile et de la migration sont systématiquement sous-estimés et qu'ils constituent *de facto* un poste de dépenses structurel au sein du budget en dépit des économies annoncées et du durcissement de la politique.

S'agissant du Fonds européen pour la relance, il que le taux de réalisation de la Belgique atteint environ 58 %, contre une moyenne européenne de 69 %. Il en déduit que la Belgique accuse un certain retard par rapport à ses partenaires européens. Il souligne que la réalisation des objectifs prévus en août sera déterminante pour pouvoir bénéficier des moyens et donc pour l'équilibre budgétaire.

M. Vermeersch conclut en indiquant qu'il estime que les économies et les réformes structurelles annoncées ne seront pas suffisamment mises en œuvre et que le budget repose largement sur des hypothèses optimistes. Il renvoie aux constats de la Cour des comptes concernant les retards, les mesures non exécutées et les surestimations, dont il déduit que le gouvernement se heurte à la réalité. Il conclut en indiquant que le gouvernement ne parvient pas à mettre de l'ordre dans les finances publiques et qu'il reporte d'importantes charges financières à plus tard, ce qui, selon lui, risque *in fine* de peser sur les travailleurs, les entrepreneurs et les épargnants.

Mme Alexia Bertrand (MR) demande si la Cour des comptes a tenu compte du second calcul de l'indexation plafonnée réalisé par le Bureau fédéral du Plan. Ce second calcul a précisément démontré que, pleinement mise en œuvre, la proposition alternative du Groupe des Dix serait plus avantageuse pour les finances publiques que l'indexation plafonnée.

E. Réponses complémentaires de la Cour des comptes

M. Olivier Hubert, conseiller à la Cour des comptes, répond que la Cour n'a examiné qu'un seul des nombreux scénarios relatifs à l'indexation plafonnée.

La Cour des comptes s'est bornée à analyser les calculs du Bureau fédéral du Plan concernant l'indexation plafonnée, et non ceux portant sur la proposition alternative du Groupe des Dix.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Vermeersch (VB) deelt mee dat hij eerst een aantal algemene beschouwingen wil formuleren naar aanleiding van de besprekingen met het Rekenhof, om vervolgens in te gaan op een reeks meer specifieke vragen.

— Algemene beschouwingen

Ten eerste wijst de heer Vermeersch op de vaststelling van het Rekenhof dat veel overheidsmaatregelen aanzienlijk achterlopen op schema. Als voorbeeld noemt hij de btw-verhoging en de besprekingen over de centindex. Hij wijst er ook op dat de begroting nog steeds gebaseerd is op het rapport van het Monitoringcomité van 23 maart 2026 en de economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau van 12 februari 2026. Dat maakt de huidige begrotingscontrole onzeker en mogelijk achterhaald, vooral gezien de veranderende macro-economische en geopolitieke context.

Ten tweede vestigt het lid de aandacht op de zorgwekkende evolutie van de tekorten ten opzichte van de oorspronkelijke begroting voor 2026. Hij benadrukt ook de stijging van de schuldratio en de toename van de rentelasten. Hij herinnert eraan dat toen de oorspronkelijke begroting werd opgemaakt, er al sprake was van een rentesneeuwbal tegen 2031. Volgens de spreker volstaan de maatregelen van de regering-De Wever niet om de schuld onder controle te krijgen.

Ten derde vindt de heer Vermeersch dat de huidige begrotingscontrole wordt gekenmerkt door een gebrek aan actie en het uitstellen van beslissingen. Hij noemt onder meer de belangrijkste factoren in de uitgavenevolutive, namelijk de stijging van de defensie-uitgaven, die structureel gefinancierd zou worden via een defensiefonds. Hij merkt op dat een dergelijke regeling vooralsnog niet concreet is uitgewerkt en dat er evenmin een duidelijk plan is voor toekomstige verbintenissen binnen de NAVO.

Ten vierde benadrukt de spreker dat de kosten in verband met asiel en migratie structureel onderschat blijven. In weerwil van de aangekondigde verscherping van het migratiebeleid en de geplande besparingen, worden de uitgaven bij elke begrotingscontrole stelselmatig naar boven bijgesteld. Dat toont aan dat die kosten structureel zijn.

Ten vijfde wijst het lid op een gebrek aan transparantie in het energiebeleid. Het Rekenhof benadrukt expliciet

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wouter Vermeersch (VB) annonce qu'il souhaite, dans un premier temps, formuler un certain nombre de considérations générales à la lumière des échanges avec la Cour des comptes, avant d'aborder ensuite une série de questions plus spécifiques.

— Considérations générales

En premier lieu, M. Vermeersch relève que la Cour des comptes a constaté que de nombreuses mesures du gouvernement accusent des retards significatifs. Il cite, à titre d'exemple, l'augmentation de la TVA ou encore les discussions relatives à l'indexation plafonnée. Il souligne par ailleurs que le budget repose toujours sur le rapport du Comité de monitoring du 23 mars 2026 ainsi que sur les perspectives économiques du Bureau fédéral du Plan du 12 février 2026. Selon lui, cela rend le présent contrôle budgétaire incertain et potentiellement dépassé, en particulier compte tenu de l'évolution du contexte macroéconomique et géopolitique.

En deuxième lieu, le député attire l'attention sur l'évolution préoccupante des déficits par rapport au budget initial pour 2026. Il met également en avant la progression du taux d'endettement et l'augmentation des charges d'intérêts. Il rappelle qu'au moment de l'élaboration du budget initial, il avait déjà été question d'un effet "boule de neige" des taux d'intérêt à l'horizon 2031. L'intervenant estime que les mesures du gouvernement De Wever ne suffisent pas à maîtriser la dette.

En troisième lieu, l'orateur considère que le présent contrôle budgétaire se caractérise par un manque d'action ou par le report de décisions. Il évoque notamment la principale évolution des dépenses, à savoir l'augmentation des dépenses de défense, qui devait être financée de manière structurelle, notamment via un fonds de défense. Il constate qu'à ce stade, un tel dispositif n'a pas été concrétisé, pas plus qu'un plan clair concernant les engagements futurs dans le cadre de l'OTAN.

En quatrième lieu, M. Vermeersch souligne que les coûts liés à l'asile et à la migration continuent d'être structurellement sous-estimés. Il observe que, malgré les annonces d'un renforcement de la politique migratoire et les économies prévues, les dépenses sont systématiquement revues à la hausse lors de chaque contrôle budgétaire. Selon lui, cela démontre le caractère structurel de ces coûts.

En cinquième lieu, le député met en évidence un manque de transparence dans la politique énergétique. Il

hoe moeilijk het is dat beleid te beoordelen op basis van de begrotingsdocumenten. Weliswaar kondigt de regering grote initiatieven aan, maar vooralsnog blijft ze vaag over de daaraan verbonden kosten.

Tot slot gaat de spreker in op de strijd tegen fiscale en sociale fraude. De aangekondigde inkomsten blijven voorlopig theoretisch en zijn volgens het Rekenhof onvoldoende onderbouwd. De heer Vermeersch besluit dat de vreugde over de begrote inkomsten weleens voorbarig zou kunnen zijn.

— *Vragen met betrekking tot de begrotingscontrole*

De heer Vermeersch wil het eerst over de omvang van deze begrotingscontrole hebben. Volgens het advies van het Rekenhof hebben de maatregelen en technische aanpassingen waartoe de Ministerraad op 3 april 2026 heeft beslist en die de basis vormen van de begrotingscontrole, het financieringssaldo met ongeveer 615 miljoen euro verbeterd. De spreker stelt ter zake volgende vragen:

- Vraag nr. 1: Wat vindt de minister ervan dat het financieringssaldo met deze begrotingscontrole slechts beperkt werd verbeterd?

- Vraag nr. 2: Welke verklaring geeft de minister voor het feit dat de huidige begrotingscontrole vooral tot technische aanpassingen beperkt lijkt te blijven?

- Vraag nr. 3: Erkent de minister dat de regering op korte termijn voor een doortastendere aanpak zal moeten kiezen en dat de volgende begrotingsoefeningen niet langer beperkt kunnen blijven tot hoofdzakelijk technische aanpassingen?

De heer Vermeersch heeft het vervolgens over de verslechtering van de begrotingscijfers. Hij wijst erop dat volgens het Rekenhof het financieringssaldo aanzienlijk minder gunstig zou zijn dan in de initiële begroting werd vooropgesteld en dat dit vooral aan het einde van de zittingsperiode een probleem zal zijn. Wanneer men er de memorie van toelichting bij de initiële begroting voor 2026 op naslaat, blijkt dat de tekorten die naar aanleiding van de huidige begrotingscontrole voor 2027 en 2028 worden verwacht, een niveau bereiken dat vergelijkbaar is met het tekortniveau bij ongewijzigd beleid waarvan bij de uitwerking van de initiële begroting werd uitgegaan. Tevens zou het tekort voor Entiteit I in 2029 tot 5 % van het bbp zou oplopen, wat 0,6 procentpunt meer is dan oorspronkelijk voorzien.

De slechtere cijfers berusten op ramingen van februari en maart 2026, wat betekent dat de recente

rappelle que la Cour des comptes souligne explicitement la difficulté d'apprécier cette politique sur la base des documents budgétaires. Il estime que si le gouvernement annonce des initiatives d'envergure, il ne fournit pas à ce stade une vision claire de leur coût.

Enfin, l'intervenant évoque la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Il constate que les recettes annoncées restent pour l'instant théoriques et que, selon la Cour des comptes, elles ne sont pas suffisamment étayées. Il conclut que des recettes sont inscrites au budget avant même d'être effectivement réalisées.

— *Questions relatives au contrôle budgétaire*

M. Vermeersch aborde tout d'abord la question de l'ampleur du présent contrôle budgétaire. Il relève que, selon l'avis de la Cour des comptes, les mesures et ajustements techniques décidés par le Conseil des ministres du 3 avril 2026, qui constituent la base du contrôle budgétaire, ont conduit à une amélioration du solde de financement de l'ordre de 615 millions d'euros. Sur cette base, l'orateur formule plusieurs questions.

- Question n° 1: comment le ministre évalue-t-il le caractère limité de cette amélioration du solde de financement dans le cadre du présent contrôle budgétaire?

- Question n° 2: comment le ministre Jambon explique-t-il le fait que le présent contrôle budgétaire semble principalement se limiter à des ajustements techniques?

- Question n° 3: le ministre reconnaît-il que le gouvernement devra, à court terme, adopter une approche plus substantielle et que les prochains exercices budgétaires ne pourront plus se limiter à des ajustements essentiellement techniques?

L'orateur aborde ensuite le point relatif à la dégradation des données budgétaires. Il rappelle que la Cour des comptes a relevé que le solde de financement, particulièrement en fin de législature, serait nettement moins favorable que ce qui avait été prévu dans le budget initial. Le député souligne qu'une comparaison avec l'exposé général du budget initial pour 2026 révèle que, pour les années 2027 et 2028, les déficits projetés dans le cadre du présent contrôle budgétaire atteignent des niveaux similaires à ceux du scénario à politique inchangée retenu lors de l'élaboration du budget initial. Il indique également que, pour 2029, le déficit de l'Entité I atteindrait 5 % du PIB, soit 0,6 point de pourcentage de plus que prévu initialement.

L'intervenant précise que cette dégradation repose sur des estimations datant de février et mars 2026, qui ne

macro-economische en geopolitieke ontwikkelingen nog niet zijn ingecalculleerd en evenmin rekening is gehouden met het feit dat talrijke maatregelen werden uitgesteld, zonder dat de begrotingscontrole de gevolgen ervan weerspiegelt. Voorts hebben de vertegenwoordigers van het Rekenhof tijdens de hoorzitting aangegeven dat de op dat moment beschikbare informatie niet toeliet de gevolgen van het uitstel van bepaalde maatregelen en de kosten van de overname van de kerncentrales te ramen. Aan de strategische beleidscel van de minister zou een nota over die uitgestelde maatregelen zijn gevraagd, maar die zou niet aan het Rekenhof zijn bezorgd.

Dat gezegd zijnde, heeft de heer Vermeersch de volgende vragen:

- Vraag nr. 4: Hoe verklaart de minister dat het scenario van het via de huidige begrotingscontrole gewijzigd beleid tot vrijwel dezelfde resultaten leidt als het scenario van ongewijzigd beleid ten opzichte van de initiële begroting voor 2026, waarbij zelfs nog geen rekening is gehouden met bepaalde door het Rekenhof opgemerkte ongunstige elementen?

- Vraag nr. 5: Hoe verantwoordt de minister het feit dat het Rekenhof de nota over de impact van het uitstel of de vertraging van maatregelen niet heeft ontvangen?

- Vraag nr. 6: Kan de minister de in die nota opgenomen bevindingen toelichten of verduidelijken?

- Vraag nr. 7: Wat is de huidige raming van de begrotingsimpact van het uitstel van de maatregelen en van de kosten voor de overname van de kerncentrales?

Afgaande op wat een vertegenwoordiger van het Rekenhof in de commissie heeft gezegd, zouden de begrotingscijfers wegens het conflict in het Midden-Oosten niet langer betrouwbaar zijn. Volgens sommige ramingen zou de begrotingsimpact van de gewijzigde macro-economische parameters in 2026 meer dan 1 miljard euro kunnen bedragen.

- Vraag nr. 8: Hoe staat de minister tegenover die ramingen?

- Vraag nr. 9: Kan een raming worden gegeven van de begrotingsimpact van het Iraanse conflict en van de ermee gepaard gaande energiecrisis, zowel voor 2026 als voor de volgende jaren?

Vervolgens staat de heer Vermeersch stil bij een aantal vragen over de bijkomende begrotingsinspanningen die mogelijk nodig zijn vanwege dit conflict. Zo heeft de minister van Begroting onlangs verklaard dat om te

tiennent pas pleinement compte de l'évolution récente du contexte macroéconomique et géopolitique, ni des conséquences du report de nombreuses mesures qui n'ont pas été intégrées dans le présent contrôle budgétaire. Il rappelle en outre que, lors de l'audition, les représentants de la Cour des comptes ont indiqué que l'impact du report de certaines mesures ainsi que le coût de la reprise des centrales nucléaires ne pouvaient être évalués sur la base des informations disponibles à ce moment-là. Il ajoute qu'une note relative à ces mesures retardées aurait été demandée à la cellule stratégique du ministre, sans avoir été transmise à la Cour des comptes.

Dans ce contexte, M. Vermeersch formule plusieurs questions:

- Question n° 4: comment le ministre explique-t-il que le scénario à politique modifiée dans le cadre du présent contrôle budgétaire conduise à des résultats quasiment identiques à ceux du scénario à politique inchangée lors du budget initial pour 2026, alors même que certains éléments défavorables relevés par la Cour des comptes n'ont pas été pris en compte?

- Question n° 5: comment le ministre justifie-t-il que la Cour des comptes n'ait pas reçu la note relative à l'impact des mesures reportées ou retardées?

- Question n° 6: le ministre peut-il commenter ou préciser les constats figurant dans cette note?

- Question n° 7: quelles sont les estimations actuelles de l'impact budgétaire du report des mesures ainsi que du coût de la reprise des centrales nucléaires?

L'orateur mentionne que, selon les propos tenus en commission par un représentant de la Cour des comptes, les chiffres du budget pourraient être remis en cause en raison du conflit au Moyen-Orient. Il indique que certaines estimations évoquent un impact budgétaire pouvant atteindre plus d'un milliard d'euros en 2026, notamment en raison de la modification des paramètres macroéconomiques.

- Question n° 8: comment le ministre évalue-t-il ces estimations?

- Question n° 9: quelle serait l'incidence budgétaire du conflit en Iran ainsi que de la crise énergétique qui en découle, tant pour l'année 2026 que pour les années suivantes?

M. Vermeersch indique qu'il souhaite ensuite aborder une série de questions relatives aux efforts budgétaires supplémentaires susceptibles d'être nécessaires en raison de ce conflit. L'intervenant rappelle ainsi que le ministre

voldoen aan de Europese begrotingsregels, de federale regering tegen 2029 weleens op zoek zou moeten naar 6 tot 7 miljard extra in plaats van de aanvankelijk aangekondigde 4,9 miljard euro. De huidige teneur is zelfs dat er minstens 7 miljard euro moet worden gevonden.

Bovendien heeft de minister toegegeven dat de eerdere prognoses al achterhaald zijn door de geopolitieke ontwikkelingen (met name het conflict in Iran), door de stijgende inflatie en door de tanende economische groei. Voorts wijst de spreker erop dat het Rekenhof in zijn rapport, met name in het hoofdstuk over de meerjarenevolutie 2026-2029 (DOC 56 1469/002, blz. 77-82), meerdere risico's aanstipt die niet zijn meegenomen in de huidige begrotingscontrole. Hij citeert de passage over de impact van de gebeurtenissen in het Midden-Oosten: "Op basis van de ramingen door FOD BOSA op 15 april 2026, zou de verslechtering van de macro-economische parameters die het FPB in maart 2026 vaststelde en voortvloeit uit de gebeurtenissen in het Midden-Oosten bijkomende gecumuleerde inspanningen van ongeveer 6,7 miljard euro kunnen vereisen tussen nu en eind 2029." (DOC 56 1469/002, blz. 78)

Dat brengt de spreker tot de volgende vragen:

- Vraag nr. 10: Is de minister van oordeel dat die raming en de eerder aangehaalde risico's en vertragingen impliceren dat bij de begrotingsopmaak voor 2027 de inspanning groter zal moeten zijn dan de tot dusver beoogde 7 miljard euro?

- Vraag nr. 11: Kan de minister verduidelijken hoe de door het Rekenhof vermelde bijkomende inspanning van 6,7 miljard euro zal worden gespreid over de verschillende begrotingsjaren?

Vervolgens gaat de heer Vermeersch in op de nullijnoefening. Volgens een recent artikel in *Het Nieuwsblad* zou een intern document van de strategische beleidscel van de minister van Begroting uitwijzen dat de opbrengsten van een groot deel van de door de regering-De Wever aangekondigde besparingen en hervormingen lager dan geraamd zouden uitvallen. Alles bij elkaar zou het gaan om een totale inkomstenderving van 3,8 miljard euro ingevolge niet-uitgevoerde of overschatte maatregelen. In het bijzonder op het vlak van asiel en migratie zou het verschil tussen de geraamde en de werkelijke besparingen aanzienlijk zijn: in 2026 zou een besparing van 717 miljoen niet worden gerealiseerd, een bedrag

du Budget a récemment déclaré que le gouvernement fédéral pourrait devoir trouver, à l'horizon 2029, non pas 4,9 milliards d'euros mais jusqu'à 6 à 7 milliards d'euros supplémentaires afin de respecter les règles budgétaires européennes. Il ajoute qu'il est désormais évoqué qu'au moins 7 milliards d'euros seraient nécessaires.

Le député souligne en outre que le ministre a reconnu que les prévisions antérieures sont devenues obsolètes en raison des évolutions géopolitiques, notamment le conflit en Iran, ainsi que de la hausse de l'inflation et du ralentissement de la croissance économique. L'orateur indique également que le rapport de la Cour des comptes, au chapitre relatif à l'évolution pluriannuelle 2026-2029 (DOC 56 1469/002, p. 77-82), met en évidence plusieurs risques qui n'ont pas été pris en compte dans le présent contrôle budgétaire. Il cite en particulier le passage relatif à l'impact des événements au Moyen-Orient: "Sur la base des estimations arrêtées par le SPF BOSA le 15 avril 2026, la dégradation des paramètres macro-économiques constatée par le BFP en mars dernier et celle liée aux événements du Moyen-Orient pourraient globalement nécessiter des efforts complémentaires cumulés de quelque 6,7 milliards d'euros d'ici la fin 2029" (DOC 56 1469/002, p. 78).

Sur cette base, l'intervenant formule plusieurs questions.

- Question n° 10: le ministre estime-t-il que cette estimation, ainsi que les risques et retards précédemment évoqués, impliquent que l'effort à fournir lors de l'élaboration du budget 2027 devra être supérieur aux 7 milliards d'euros envisagés jusqu'à présent?

- Question n° 11: le ministre peut-il préciser comment les 6,7 milliards d'euros d'efforts supplémentaires mentionnés par la Cour des comptes seraient répartis entre les différents exercices budgétaires?

M. Vermeersch aborde ensuite le thème de l'exercice de ligne zéro. Il relève que, selon des informations récentes publiées dans *het Nieuwsblad*, un document interne de la cellule stratégique du ministre du Budget montrerait qu'une part significative des économies et réformes annoncées par le gouvernement De Wever produirait des rendements inférieurs à ceux initialement estimés. Il indique qu'il s'agirait au total d'un manque à gagner de l'ordre de 3,8 milliards d'euros, résultant de mesures non réalisées ou surestimées. L'orateur souligne en particulier que, dans le domaine de l'asile et de la migration, un écart important existerait entre les économies inscrites et celles effectivement réalisées: une

dat zonder bijkomende maatregelen tegen het einde van de legislatuur zou kunnen oplopen tot 1,3 miljard euro.

Andere maatregelen zoals het terugschroeven van de opvangcapaciteit of bepaalde hervormingen inzake sociale bijstand zouden trager of minder doeltreffend worden uitgerold. Daarnaast zou de pensioenhervorming minder opleveren dan voorspeld. Volgens de huidige gegevens zou de opbrengst in plaats van de aanvankelijk aangekondigde 2,4 miljard euro slechts 1,6 miljard opleveren.

Afgaande op de begrotingsnotificaties moesten er vanaf april overigens werkgroepen worden georganiseerd teneinde voorstellen uit te werken in het raam van de vastgestelde enveloppes. Tegen die achtergrond heeft de heer Vermeersch nog een aantal vragen:

- Vraag nr. 12: Kan de minister bevestigen dat er een extra begrotingsinspanning van 3,8 miljard euro nodig is?

- Vraag nr. 13: Kan de minister bevestigen dat de andere cijfers uit het artikel in *Het Nieuwsblad* kloppen?

- Vraag nr. 14: Kan de minister duidelijkheid scheppen over het tijdspad en de concrete invulling van de aangehaalde werkgroepen?

Het lid vraagt zich vervolgens af wat de totale omvang van de vereiste begrotingsinspanning zal zijn.

- Vraag nr. 15: Kan de minister aangeven wat volgens hem de totale begrotingsimpact zou zijn waarmee rekening moet worden gehouden bij het opstellen van de begroting voor 2027, rekening houdend met een aantal factoren, zoals de vertragingen en niet-uitvoeringen die reeds zijn vastgesteld in de nullijn oefening, de vertraagde of niet-uitgevoerde maatregelen die niet in die oefening zijn opgenomen maar door het Rekenhof als risico's zijn aangemerkt, de verslechtering van de macro-economische context, de rechtstreekse impact van het conflict in Iran en de energiecrisis, alsmede de kosten in verband met de overname van de kerncentrales?

Wanneer men al die factoren bij elkaar optelt, is het van essentieel belang een duidelijk beeld te hebben van de totale omvang van de begrotingsinspanning die moet worden geleverd. Het lid verzoekt de minister dan ook een algemene raming te verstrekken.

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de naleving van de in het regeerakkoord vermelde verdeelsleutel. Zowel de algemene toelichting als de opmerkingen

économie de 717 millions d'euros ne serait pas atteinte en 2026, et ce montant pourrait atteindre 1,3 milliard d'euros à l'horizon de la fin de la législature en l'absence de mesures complémentaires.

Le député ajoute que d'autres mesures, telles que la réduction des capacités d'accueil ou certaines réformes en matière d'assistance sociale, seraient mises en œuvre plus lentement ou de manière moins efficace que prévu. Il relève également que la réforme des pensions produirait un rendement inférieur aux prévisions, passant de 2,4 milliards d'euros initialement attendus à environ 1,6 milliard d'euros selon les données actuelles.

L'intervenant rappelle en outre que, selon les notifications budgétaires, des groupes de travail devaient être mis en place à partir du mois d'avril afin d'élaborer des propositions dans le cadre des enveloppes définies. Dans ce contexte, il formule plusieurs questions.

- Question n° 12: le ministre confirme-t-il l'existence d'un effort budgétaire supplémentaire de l'ordre de 3,8 milliards d'euros?

- Question n° 13: le ministre peut-il confirmer la véracité des autres chiffres mentionnés dans *het Nieuwsblad*?

- Question n° 14: le ministre peut-il préciser le calendrier et les modalités de travail des groupes de travail évoqués?

L'intervenant s'interroge ensuite sur l'ampleur globale de l'effort budgétaire à fournir.

- Question n° 15: le ministre peut-il préciser quelle serait, selon lui, l'incidence budgétaire totale à prendre en compte lors de l'élaboration du budget 2027, en intégrant plusieurs facteurs comme les retards et non-réalisations déjà identifiés dans l'exercice de ligne zéro, les mesures retardées ou non exécutées non reprises dans cet exercice mais identifiées comme des risques par la Cour des comptes, la détérioration du contexte macroéconomique, l'impact direct du conflit en Iran et de la crise énergétique, ainsi que les coûts liés à la reprise des centrales nucléaires?

L'orateur souligne que, si l'on cumule ces différents éléments, il apparaît essentiel de disposer d'une vision claire de l'ampleur totale de l'effort budgétaire à fournir. Il demande dès lors au ministre de fournir une estimation globale.

M. Vermeersch en vient ensuite au thème du respect de la clé de répartition prévue dans l'accord de gouvernement. L'intervenant relève que, tant l'exposé général

van het Rekenhof wijzen op een voortdurende stijging van de uitgaven, terwijl zich een relatieve daling van de ontvangsten ten opzichte van het bbp aftekent.

Gezien de vele onzekerheden over een aantal maatregelen blijft het moeilijk te beoordelen in hoeverre de verdeelsleutel uit het regeerakkoord nog wordt gerespecteerd, namelijk twee derde van de inspanningen via structurele hervormingen en besparingen en een derde via discretionaire maatregelen, waarvan twee derde dankzij beheersing van de uitgavengroei en maximaal een derde dankzij een bijdrage van de sterkste schouwers en diverse inkomsten.

De spreker vraagt zich dan ook af of die verdeelsleutel inderdaad wordt nageleefd.

- Vraag nr. 16: Kan de minister aangeven hoe die verschillende onderdelen op dit moment effectief zijn verdeeld, nog niet uitgevoerde maatregelen niet meegerekend?

- Vraag nr. 17: Kan de minister aangeven welke percentages worden nagestreefd voor 2026 en de daaropvolgende begrotingsjaren?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de netto-uitgavennorm. Het Rekenhof stelt het volgende: "Bij de voorstelling van de initiële begroting 2026 stelde de regering dat de goedgekeurde maatregelen het mogelijk maakten om tot in 2028 te voldoen aan het Europese criterium in verband met de netto primaire uitgaven. Deze situatie blijft ongewijzigd in de huidige begrotingsaanpassing." (DOC 56 1469/002, blz. 13)

Op basis daarvan stelt de spreker een nieuwe vraag:

- Vraag nr. 18: Hoe beoordeelt de minister die bewering in het licht van het feit dat niet alle goedgekeurde maatregelen zijn of zullen worden uitgevoerd? Het lid vraagt een herbeoordeling van de naleving van de netto-uitgavennorm.

De spreker gaat vervolgens in op de nationale ontsnappingsclausule. Tijdens een eerdere vergadering van de commissie voor Financiën en Begroting heeft de minister van Begroting de mogelijkheid vermeld om de nationale ontsnappingsclausule voor defensie-uitgaven te verlengen. De vertegenwoordigers van het Rekenhof hebben daarentegen aangegeven dat ze geen informatie hebben die een dergelijke verlenging bevestigt.

que les observations de la Cour des comptes mettent en évidence une augmentation continue des dépenses, tandis qu'une diminution relative des recettes par rapport au PIB se dessine.

Il souligne que, compte tenu des nombreuses incertitudes entourant plusieurs mesures, il demeure difficile d'apprécier dans quelle mesure la clé de répartition fixée dans l'accord de gouvernement est encore respectée, à savoir deux tiers d'efforts reposant sur des réformes structurelles et des économies, et un tiers sur des mesures discrétionnaires, dont deux tiers via la maîtrise de la croissance des dépenses et au maximum un tiers via une contribution des "épaules les plus larges" et diverses recettes.

L'orateur s'interroge dès lors sur le respect effectif de cette clé de répartition.

- Question n° 16: le ministre peut-il préciser quelle est, à ce stade, la répartition effective entre ces différentes composantes, en excluant les mesures non encore mises en œuvre?

- Question n° 17: le ministre peut-il indiquer quelles sont les proportions visées pour l'année 2026 ainsi que pour les exercices budgétaires ultérieurs?

M. Vermeersch aborde ensuite le thème de la norme de dépenses nettes. Il relève que la Cour des comptes indique ce qui suit: "Lors de la présentation du budget initial 2026, le gouvernement avait indiqué que les mesures adoptées permettraient de répondre au critère européen des dépenses primaires nettes jusqu'en 2028. Cette situation demeure inchangée dans le présent projet d'ajustement budgétaire" (DOC 56 1469/002, p. 78).

Sur cette base, l'orateur formule une nouvelle question.

- Question n° 18: comment le ministre évalue-t-il cette affirmation au regard du fait que toutes les mesures approuvées ne sont pas exécutées ou ne le seront pas? Il demande dès lors une réévaluation du respect du critère de la norme de dépenses nettes.

L'intervenant aborde ensuite la question de la clause dérogatoire nationale. Il rappelle que, lors d'une précédente réunion de la commission des Finances et du Budget, le ministre du Budget a évoqué la possibilité d'une prolongation de la clause dérogatoire nationale applicable aux dépenses de défense. Il souligne toutefois que les représentants de la Cour des comptes ont indiqué ne disposer d'aucune information confirmant une telle prolongation.

De spreker heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 19: Zijn er op Europees niveau al besprekingen begonnen over een eventuele verlenging van die nationale ontspanningsclausule?
- Vraag nr. 20: Hoe verzoent de minister een eventuele verlenging van die clausule met de standpunten van bepaalde meerderheidspartijen ten gunste van een uitstel of zelfs verlaging van de defensie-uitgaven?
- Vraag nr. 21: Wat zou het effect zijn van een jaarlijkse verlaging van de defensie-uitgaven met 1 miljard euro op de naleving van de netto-uitgavennorm voor de periode 2026-2029?

Vervolgens gaat de spreker in op de vraag of die norm wel geschikt is. Hij citeert uit de commentaar en opmerkingen van het Rekenhof: “Het (...) betekent dat voldoen aan het criterium van de netto primaire uitgaven op zich niet volstaat om in de huidige macro-economische context op middellange termijn tegemoet te komen aan de Europese doelstelling die het tekort wil beperken tot 3 % van het bbp.” (DOC 56 1469/002, blz. 13)

De heer Vermeersch herinnert eraan dat de Nationale Bank van België (NBB) in zijn jaarverslag 2025 heeft gewezen op het volgende: “Om de overheidsschuldgraad te stabiliseren, moet het begrotingstekort zo snel mogelijk worden teruggebracht tot 3 % bbp.” Alsook: “Vervolgens moet het tekort onder 3 % bbp uitkomen, zodat de schuldgraad geleidelijk een neerwaarts traject volgt.” Daartoe “zullen de huidige consolidatie-inspanningen niet alleen moeten worden gerealiseerd, maar ook versterkt.” De spreker benadrukt dat de NBB van oordeel is dat de schuldgraad bij ongewijzigd beleid zal blijven stijgen tot meer dan 130 % van het bbp tegen 2034. Zelfs mocht het tekort vanaf 2026 rond de 3 % stabiliseren, dan nog zou de schuldgraad rond de 108 % van het bbp blijven hangen.

De spreker wijst er bovendien op dat het Rekenhof die analyse tijdens de hoorzitting heeft bevestigd en heeft aangegeven dat België de komende jaren, na Italië, de hoogste schuldenlast van Europa zou kunnen hebben en zelfs die van Griekenland zou overtreffen. De vertegenwoordigers van het Rekenhof hebben nadrukkelijk gewezen op de noodzaak om op zowel korte als middellange termijn extra begrotingsinspanningen te leveren. Die inspanningen zouden boven op de huidige ambities van de meerderheidspartijen moeten komen.

Derhalve heeft de spreker meerdere aanvullende vragen:

Dans ce contexte, l'orateur formule plusieurs questions:

- Question n° 19: des discussions ont-elles déjà été engagées au niveau européen en vue d'une éventuelle prolongation de cette clause dérogatoire nationale?
- Question n° 20: comment le ministre concilie-t-il une éventuelle prolongation de cette clause avec les prises de position de certains partis de la majorité plaidant pour un report, voire une réduction, des dépenses de défense?
- Question n° 21: quelle serait l'incidence d'une réduction annuelle des dépenses de défense d'un milliard d'euros sur le respect de la norme de dépenses nettes pour la période 2026-2029?

L'intervenant aborde ensuite le point relatif à l'adéquation même de cette norme. À cet égard, il cite un passage des commentaires de la Cour des comptes: “le simple respect du critère des dépenses primaires nettes ne permet pas, dans le contexte macro-économique actuel, de satisfaire à moyen terme à l'objectif européen de déficit maximum de 3 % du PIB” (DOC 56 1469/002, p. 78).

M. Vermeersch rappelle que la Banque nationale a indiqué, dans son rapport annuel 2025, qu’“afin de stabiliser le taux d'endettement en Belgique, il convient de ramener le plus rapidement possible le déficit budgétaire à 3 % du PIB”. Il ajoute qu'ensuite, ce déficit devrait être maintenu durablement en dessous de ce seuil. À cette fin, selon lui, les efforts de consolidation déjà décidés par le gouvernement devraient non seulement être pleinement réalisés, mais également renforcés. Le député souligne que, selon la Banque nationale, en cas de politique inchangée, le taux d'endettement poursuivrait sa dérive pour atteindre plus de 130 % du PIB à l'horizon 2034. Il précise que, même dans l'hypothèse d'une stabilisation du déficit à 3 % dès 2026, le taux d'endettement resterait plafonné autour de 108 % du PIB.

L'orateur rappelle en outre que la Cour des comptes a confirmé, lors de l'audition, cette analyse, en indiquant que la Belgique pourrait, dans les prochaines années, afficher, après l'Italie, le niveau d'endettement le plus élevé d'Europe, dépassant même celui de la Grèce. L'intervenant souligne que les représentants de la Cour des comptes ont, à cette occasion, averti de la nécessité de réaliser un effort budgétaire complémentaire, tant à court qu'à moyen terme. Il précise que ces efforts viendraient s'ajouter aux ambitions déjà exprimées par les partis de la majorité.

Dans ce contexte, l'orateur indique qu'il souhaite formuler une série de questions complémentaires.

• Vraag nr. 22: Hoe luidt het standpunt van de minister omtrent de oproep van de NBB om het tekort zo snel mogelijk terug te brengen tot 3 % van het bbp, of zelfs tot onder die drempel?

• Vraag nr. 23: Hoe staat de minister tegenover het standpunt van het Rekenhof dat louter de naleving van het criterium van de netto-uitgavennorm niet zal volstaan om het tekort terug te brengen tot 3 % van het bbp?

• Vraag nr. 24: Is de minister het eens met de prognoses van de NBB over de evolutie van de schuldgraad?

• Vraag nr. 25: Hoe kan het dat de netto-uitgavenontwikkeling, die op het eerste gezicht redelijk goed op koers lijkt te liggen, toch tot een dergelijke verslechtering van de schuldgraad leidt?

• Vraag nr. 26: Is de minister het eens met de analyse van de NBB en van het Rekenhof dat er op korte termijn aanvullende begrotingsinspanningen nodig zijn om de schuld te stabiliseren?

• Vraag nr. 27: Binnen welke termijn en hoe denkt de minister dat de schuld zou moeten worden gestabiliseerd, gezien het feit dat de NBB van oordeel is dat een stabilisatie vanaf 2026 een luchtkasteel is?

De heer Vermeersch herinnert er vervolgens aan dat de vertegenwoordigers van het Rekenhof tijdens de hoorzitting hebben aangegeven dat de norm voor de groei van de netto-uitgaven een onvolmaakt criterium is dat moet worden beoordeeld in het licht van de specifieke situatie van België, die wordt gekenmerkt door zowel een hoge schuldenlast als een aanzienlijk tekort. De spreker wijst erop dat zelfs indien aan dat criterium zou worden voldaan, België nog steeds ver verwijderd zou blijven van de Maastrichtnorm of een stabilisatie van de schuld. Het Rekenhof is van oordeel dat het halen van de tekortdoelstelling van 3 % structurele besparingen van ten minste 15 tot 20 miljard euro zou vereisen, wat aanzienlijk meer is dan de 7 miljard euro waarvan thans sprake is. Voorts zij erop gewezen dat het Rekenhof die raming als voorzichtig bestempelt, gezien de vele aanhoudende onzekerheden, met name op het stuk van de gevolgen van de maatregelen inzake werkloosheid, de beperking in de tijd van de uitkeringen, de zorg voor de langdurig zieken en de bestrijding van de fiscale en sociale fraude.

Op basis daarvan formuleert de spreker een aantal bijkomende vragen:

• Question n° 22: comment le ministre évalue-t-il le plaidoyer de la Banque nationale visant à ramener le déficit le plus rapidement possible à 3 % du PIB, voire en dessous de ce seuil?

• Question n° 23: comment le ministre interprète-t-il la position de la Cour des comptes selon laquelle le seul respect du critère de la norme de dépenses nettes ne suffira pas à ramener le déficit à 3 % du PIB?

• Question n° 24: le ministre est-il d'accord avec les projections de la Banque nationale relatives à l'évolution du taux d'endettement?

• Question n° 25: comment un respect, en apparence, relativement favorable de la trajectoire de dépenses nettes pourrait-il néanmoins conduire à une telle dégradation du niveau d'endettement?

• Question n° 26: le ministre partage-t-il l'analyse de la Banque nationale et de la Cour des comptes selon laquelle un effort budgétaire complémentaire à court terme est nécessaire pour stabiliser la dette?

• Question n° 27: dans quel délai et comment le ministre estime-t-il que la dette devrait être stabilisée, en tenant compte du fait que l'hypothèse d'une stabilisation dès 2026, évoquée par la Banque nationale, ne se concrétisera pas?

M. Vermeersch rappelle ensuite que les représentants de la Cour des comptes ont indiqué, lors de leur audition, que la norme de croissance des dépenses nettes constitue un critère imparfait qui doit être apprécié à la lumière de la situation spécifique de la Belgique, marquée à la fois par un niveau d'endettement élevé et par un déficit important. L'orateur poursuit en indiquant que, même en cas de respect de ce critère, le pays resterait très éloigné du respect de la norme de Maastricht ou de la stabilisation de la dette. Il ajoute que la Cour des comptes estime que le respect de l'objectif de déficit de 3 % impliquerait la réalisation d'efforts structurels d'au moins 15 à 20 milliards d'euros, soit un montant nettement supérieur aux 7 milliards actuellement évoqués. Il souligne également que cette estimation est qualifiée de prudente par la Cour, compte tenu des nombreuses incertitudes persistantes, notamment en ce qui concerne les effets des mesures relatives au chômage, à la limitation dans le temps des allocations, à la prise en charge des malades de longue durée ou encore à la lutte contre la fraude fiscale et sociale.

Sur cette base, l'intervenant formule de nouvelles questions.

• Vraag nr. 28: Hoe interpreteert de minister die analyse van het Rekenhof?

• Vraag nr. 29: Hoe verzoent de regering de noodzaak om een structurele inspanning van 15 tot 20 miljard euro te leveren met het huidige meerjarentraject zoals voorgesteld in de algemene toelichting van deze begrotingsaanpassing 2026?

Voorts heeft het Rekenhof vastgesteld dat de schuld sterk blijft stijgen, terwijl ook de rentevoeten de hoogte in gaan. Het lid benadrukt dat België bovendien te maken heeft gehad met een aantal ratingverlagingen.

Tegen die achtergrond formuleert de heer Vermeersch zijn dertigste vraag:

• Vraag nr. 30: Is de minister van mening dat het huidige schuldentraject houdbaar blijft in een context van aanhoudend hoge rentevoeten?

De spreker voegt eraan toe dat de gouverneur van de Nationale Bank onlangs heeft gewezen op het risico van een scenario zoals dat van Portugal. Hij gaf daarbij aan dat, indien de crisis in Iran voortduurt, het risico op een dergelijke situatie voor België zou toenemen.

In dat verband heeft de heer Vermeersch nog twee vragen:

• Vraag nr. 31: Hoe groot is volgens de minister het risico dat België onder druk komt te staan van de financiële markten?

• Vraag nr. 32: Acht de minister een scenario zoals in Portugal aannemelijk?

Vervolgens gaat het lid in op de economische groei. De Europese Commissie heeft, net als het IMF, in haar voorjaarsprognoses aangekondigd dat de economische groei in 2026 tot 0,7 % zou vertragen. De spreker merkt op dat zowel de begroting voor 2026 als de toelichting bij deze begrotingscontrole gebaseerd blijven op de najaarsprognose van 1,1 % groei.

Helaas omvat de oefening geen relevante sensitiviteitsanalyse die rekening houdt met een groeivertraging van 0,5 %. Volgens het Rekenhof lijkt nu een dynamiek te zijn ingezet van zwakkere groei in combinatie met een hogere inflatie, een tendens die de komende jaren zou kunnen aanhouden. De spreker wijst erop dat er onder

• Question n° 28: comment le ministre interprète-t-il cette analyse de la Cour des comptes?

• Question n° 29: comment le gouvernement concilie-t-il la nécessité de dégager structurellement entre 15 et 20 milliards d'euros d'efforts avec la trajectoire pluriannuelle actuelle telle que présentée dans l'exposé général relatif à cet ajustement 2026?

L'orateur rappelle ensuite que la Cour des comptes a constaté que la dette continue d'augmenter fortement, dans un contexte de hausse des taux d'intérêt. Il souligne que la Belgique a, en outre, été confrontée à des dégradations de notation.

Dans ce contexte, il formule une trentième question.

• Question n° 30: le ministre considère-t-il que la trajectoire actuelle de la dette reste soutenable dans un environnement marqué par des taux d'intérêt durablement élevés?

L'intervenant ajoute que le gouverneur de la Banque nationale a récemment évoqué le risque d'un scénario comparable à celui qu'a connu le Portugal, en précisant que, si la crise en Iran devait se prolonger, le risque de voir émerger une telle situation pour la Belgique augmenterait.

À cet égard, l'orateur formule deux nouvelles questions:

• Question n° 31: quel est, selon le ministre, le risque que la Belgique se retrouve sous la pression des marchés financiers?

• Question n° 32: le ministre considère-t-il qu'un scénario de type portugais constitue une hypothèse plausible?

M. Vermeersch en vient ensuite au thème de la croissance économique. À ce propos, l'intervenant indique qu'à l'instar du FMI, la Commission européenne a, dans ses prévisions de printemps, annoncé un ralentissement de la croissance économique à 0,7 % pour 2026. Il relève toutefois que le budget 2026 ainsi que l'exposé du présent contrôle budgétaire reposent encore sur les prévisions d'automne, tablant sur une croissance de 1,1 %.

Le député souligne néanmoins qu'une analyse de sensibilité pertinente a été intégrée, tenant compte d'un ralentissement de la croissance de 0,5 %. Il rappelle que, selon la Cour des comptes, une dynamique de croissance plus faible combinée à une inflation plus élevée semble désormais enclenchée et pourrait se

economen een brede consensus bestaat over de invloed van economische groei en rentevoeten, terwijl over de impact van inflatie de meningen meer verdeeld zijn. De effecten van de groei en de rentevoeten worden echter als relatief robuust beschouwd.

Op basis van voormelde sensitiviteitsanalyse zou de begrotingsimpact worden geraamd op 1,12 miljard euro voor Entiteit I en op 1,66 miljard euro in totaal voor het jaar 2026. De spreker stelt bijgevolg een aantal vragen:

- Vraag nr. 33: Is de minister van mening dat die sensitiviteitsanalyse actueel is?

- Vraag nr. 34: Kan de minister de ramingen van die sensitiviteitsanalyse bevestigen, namelijk een impact van 1,12 miljard euro voor Entiteit I en van 1,66 miljard euro in totaal, en beschikt hij over eigen ramingen om de impact van de economische groei en de inflatie op het meerjarig begrotingstraject beter te kunnen inschatten?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op een aantal kwesties inzake het sneeuwbaaleffect van de rentelasten. Volgens het Federaal Planbureau, de Nationale Bank en het Rekenhof zal dat effect zich mogelijk al vanaf 2031 voordoen. De algemene toelichting bij de begroting bevat een gevoeligheidsanalyse met betrekking tot schommelingen in de rentevoeten, gebaseerd op een lineaire stijging van de rentecurve met 100 basispunten vanaf maart 2026. Sinds het uitbreken van het conflict in Iran zijn de rentevoeten echter al aanzienlijk gestegen, van 30 tot 50 basispunten afhankelijk van de looptijd. Volgens een raming van het Federaal Planbureau van februari 2026 zou Entiteit I al een positieve ratio (0,01 %) hebben bereikt, wat erop wijst dat het sneeuwbaaleffect nabij is. Hoewel de recente ratingverlagingen volgens het Federaal Agentschap van de Schuld een beperkte impact hebben, blijft grote waakzaamheid geboden.

De spreker stelt ter zake de volgende vragen:

- Vraag nr. 35: Denkt de minister dat het sneeuwbaaleffect van de rentelasten zich eerder kan voordoen als gevolg van de recente renteverhogingen en ratingverlagingen?

- Vraag nr. 36: Beschikt de minister over een actuele raming van de impact van de hogere rentevoeten op het sneeuwbaaleffect?

prolonger dans les années à venir. L'orateur indique qu'un large consensus existe parmi les économistes quant à l'impact de la croissance économique et des taux d'intérêt, tandis que des divergences persistent concernant l'impact de l'inflation. Il précise toutefois que les effets liés à la croissance et aux taux d'intérêt sont considérés comme relativement robustes.

Sur la base de cette analyse de sensibilité, l'intervenant rappelle que l'impact budgétaire serait estimé à 1,12 milliard d'euros pour l'Entité I et à 1,66 milliard d'euros au total pour l'année 2026 et pose dès lors quelques questions.

- Question n° 33: le ministre estime-t-il que cette analyse de sensibilité est à jour?

- Question n° 34: le ministre confirme-t-il les estimations issues de cette analyse de sensibilité, à savoir un impact de 1,12 milliard d'euros pour l'Entité I et de 1,66 milliard d'euros au total, et dispose-t-il de ses propres estimations afin de mieux apprécier l'impact de la croissance économique et de l'inflation sur la trajectoire budgétaire pluriannuelle?

M. Vermeersch aborde ensuite une série de questions relatives à l'effet "boule de neige" des intérêts. Il rappelle que le Bureau fédéral du Plan, la Banque nationale et la Cour des comptes ont tous confirmé que cet effet pourrait se matérialiser dès 2031. Il souligne que l'exposé général du budget contient une analyse de sensibilité concernant les variations des taux d'intérêt, fondée sur une augmentation linéaire de la courbe des taux de 100 points de base à partir de mars 2026. Toutefois, depuis le début du conflit en Iran, une hausse significative des taux a déjà été observée, de l'ordre de 30 à 50 points de base selon les échéances. L'orateur indique également que, selon une estimation du Bureau fédéral du Plan datant de février 2026, l'Entité I aurait déjà atteint un ratio positif (0,01 %), signalant l'imminence de cet effet boule de neige. Il ajoute que, bien que les récentes dégradations de notation aient un impact jugé limité par l'Agence fédérale de la dette, la situation globale appelle une attention soutenue.

Dans ce contexte, l'intervenant formule les questions suivantes:

- Question n° 35: le ministre estime-t-il que l'effet "boule de neige" des intérêts risque de se produire plus tôt en raison de la hausse récente des taux et des dégradations de notation?

- Question n° 36: le ministre dispose-t-il d'une estimation actualisée de l'impact de la hausse des taux d'intérêt sur l'effet "boule de neige" des intérêts?

• Vraag nr. 37: Volgt de minister die evolutie van nabij op en zo ja, met welke concrete instrumenten?

• Vraag nr. 38: Hoe beoordeelt de minister het feit dat Entiteit I nu een positieve ratio zou hebben bereikt, wat erop wijst dat het sneeuwbaaleffect nabij is?

• Vraag nr. 39: Kan de minister de begrotingsimpact van de recente stijging van de rentevoeten toelichten?

• Vraag nr. 40: Denkt de minister dat toekomstige ratingverlagingen een grotere impact op de rentevoeten kunnen hebben?

De spreker gaat vervolgens in op de strijd tegen de fiscale en sociale fraude. Het Rekenhof heeft aangegeven dat de FOD Financiën onvoldoende toelichting heeft verstrekt bij de methode waarmee de opbrengst van de maatregelen werd geraamd.

• Vraag nr. 41: Welke risico's houdt dat gebrek aan details volgens de minister in voor de algemene betrouwbaarheid van de ontvangstramingen?

De heer Vermeersch verwijst ook naar de geplande indienstnemingen bij onder meer de FOD Financiën, de FOD Justitie en de federale politie, die aanzienlijke vertraging oplopen.

• Vraag nr. 42: Kan de minister verduidelijken wat de begrotingsgevolgen van die vertragingen zijn?

De spreker gaat vervolgens in op het samenwerkingsakkoord. Ook het Rekenhof heeft dat akkoord geanalyseerd. De verschillende regeringen van het land hebben eind maart 2026 een samenwerkingsakkoord inzake de verdeling van de begrotingsinspanningen gesloten. De minister van Begroting noemde dat akkoord historisch. Volgens verschillende experts gaat het echter maar om een bescheiden stap voorwaarts en is het akkoord vooral gericht op meer responsabilisering van de deelgebieden.

De heer Vermeersch wijst er bovendien op dat het samenwerkingsakkoord van 2013 niet het verhoopte effect heeft gehad wegens het gebrek aan bindende bepalingen en sanctiemechanismen. Hij benadrukt dat de daadwerkelijke toepassing van die akkoorden grotendeels afhangt van de politieke wil van de deelstaten. Hij stipt tevens aan dat België tot dusver nooit het voorwerp is geweest van Europese sancties, wat het Rekenhof als een zwak punt van de regeling beschouwt.

• Question n° 37: le ministre assure-t-il un suivi rapproché de cette évolution, et par quels instruments concrets ce monitoring est-il réalisé?

• Question n° 38: comment le ministre évalue-t-il le fait que l'Entité I aurait désormais atteint un ratio positif, indiquant la proximité de cet effet "boule de neige"?

• Question n° 39: le ministre peut-il préciser l'impact budgétaire des hausses récentes des taux d'intérêt?

• Question n° 40: le ministre estime-t-il que de futures dégradations de notation pourraient avoir un impact plus significatif sur les taux d'intérêt?

L'intervenant aborde ensuite le thème de la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Il relève que la Cour des comptes a indiqué que le SPF Finances n'avait pas fourni de détails suffisants quant à la méthode utilisée pour estimer le rendement de ces mesures.

• Question n° 41: quels risques cette absence de précision fait-elle peser, selon le ministre, sur la fiabilité globale des prévisions de recettes?

M. Vermeersch évoque aussi le sujet des recrutements prévus dans différents services, notamment au sein du SPF Finances, du SPF Justice et de la police fédérale, en soulignant que ces procédures accusent des retards significatifs.

• Question n° 42: le ministre peut-il préciser l'impact budgétaire des retards constatés dans ces recrutements?

L'intervenant aborde ensuite le thème de l'accord de coopération. Il rappelle que la Cour des comptes a également analysé cet accord dans ses observations. Il souligne que fin mars 2026, les différents gouvernements du pays ont conclu un accord de coopération relatif à la répartition des efforts budgétaires. Il relève que le ministre du Budget a qualifié cet accord d'"historique", tandis que plusieurs experts le considèrent comme une avancée plus limitée, visant essentiellement à renforcer la responsabilisation des entités fédérées sans aller significativement au-delà.

M. Vermeersch, rappelle en outre que l'accord de coopération de 2013 n'a pas produit les effets escomptés, en raison notamment du manque de contrainte et de mécanismes de sanction. Il souligne que l'application effective de ces accords dépend largement de la volonté politique des entités fédérées. Il note également que la Belgique n'a jusqu'à présent jamais fait l'objet de sanctions européennes, ce que la Cour des comptes considère comme une faiblesse du dispositif.

Derhalve heeft de spreker een vraag:

- Vraag nr. 43: Is de minister van oordeel dat het samenwerkingsakkoord volstaat opdat België zou voldoen aan de voorwaarde inzake de verbetering van de begrotingscoördinatie tussen de verschillende deelstaatentiteiten, zoals vastgelegd in de mijlpalen van de Herstel- en veerkrachtfaciliteit (RRF)?

De spreker herinnert eraan dat het Rekenhof eveneens heeft aangegeven dat er nog een akkoord moet worden bereikt over de bijdrage van de deelstaatentiteiten ten belope van 500 miljoen euro.

De spreker heeft een aantal vragen dienaangaande:

- Vraag nr. 44: Binnen welke termijn beoogt de regering een akkoord te bereiken over die bijdrage van de deelstaatentiteiten?

- Vraag nr. 45: Wanneer staat de volgende onderhandelingsbijeekomsst gepland?

- Vraag nr. 46: Volgens welke verdeelsleutel beoogt de regering die bijdrage over de verschillende deelstaatentiteiten te verdelen?

Vervolgens gaat de spreker in op de weerslag van de deelstaatbegrotingen. Hij benadrukt dat het Rekenhof heeft vastgesteld "dat noch het voortgangsverslag, noch de algemene toelichting de begrotingsdoelstellingen van de verschillende gemeenschappen en gewesten bevatten. Het ontving hierover evenmin aanvullende gegevens. Het kon derhalve niet controleren of de cijfers rekening houden met eventuele uitgaven die de deelgebieden buiten de begrotingsdoelstelling hebben gehouden (maar wel een impact op het vorderingensaldo kunnen hebben)."

- Vraag nr. 47: Hoe rechtvaardigen de verschillende regeringen, met name de federale regering, dat die informatie niet wordt verstrekt?

- Vraag nr. 48: Hoe luidt het standpunt van de minister over dit gebrek aan informatie?

Vervolgens gaat het lid in op de uitholling van de belastinggrondslag. Tijdens de hoorzitting heeft het Rekenhof benadrukt dat meerdere maatregelen werden genomen zonder dat de precieze gevolgen daarvan voor de belastinggrondslag duidelijk zijn vastgesteld, met name op het gebied van auteursrechten, flexi-jobs en de plafonnering van de sociale bijdragen. Derhalve werd aanbevolen de mogelijke rol van die maatregelen bij de uitholling van de belastinggrondslag te onderzoeken.

Dans ce contexte, l'intervenant formule la question suivante:

- Question n° 43: le ministre estime-t-il que l'accord de coopération est suffisant pour permettre à la Belgique de satisfaire à la condition relative à l'amélioration de la coordination budgétaire entre les différentes entités, telle que prévue dans les jalons du mécanisme de relance et de résilience (RRF)?

L'intervenant rappelle que la Cour des comptes a également indiqué qu'un accord devait encore être conclu concernant la contribution des entités fédérées à hauteur de 500 millions d'euros.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 44: dans quel délai le gouvernement entend-il parvenir à un accord sur cette contribution des entités fédérées?

- Question n° 45: à quelle échéance la prochaine réunion de négociation est-elle prévue?

- Question n° 46: selon quelle clé de répartition le gouvernement envisage-t-il de répartir cette contribution entre les différentes entités fédérées?

L'intervenant aborde ensuite la question de l'impact budgétaire des entités fédérées. Il souligne que la Cour des comptes a constaté que ni le rapport d'avancement ni l'exposé général ne reprenaient les objectifs budgétaires des différentes communautés et régions, et qu'aucune information complémentaire n'a été transmise à cet égard. Il en résulte que la Cour n'a pas été en mesure de vérifier si les chiffres tiennent compte de dépenses éventuellement exclues des trajectoires budgétaires des entités, mais ayant néanmoins un impact sur le solde de financement.

- Question n° 47: comment les différents gouvernements, et en particulier le gouvernement fédéral, justifient-ils l'absence de transmission de ces informations?

- Question n° 48: quelle est l'opinion du ministre sur cette absence d'informations?

Le membre aborde ensuite la question de l'érosion de la base imposable. Il rappelle que, lors de l'audition, la Cour des comptes a souligné que plusieurs mesures ont été adoptées sans que leur impact précis sur la base imposable ne soit clairement établi, notamment en matière de droits d'auteur, de flexi-jobs ou encore de plafonnement des cotisations sociales. Elle a dès lors recommandé d'évaluer le rôle potentiel de ces mesures dans l'érosion de la base imposable.

• Vraag nr. 49: Is de minister bereid een dergelijke evaluatie uit te voeren? Zo ja, binnen welke termijn? Zo nee, waarom niet?

De heer Vermeersch vermeldt vervolgens de centenindex. Volgens de commentaar en opmerkingen van het Rekenhof zouden de verwachte ontvangsten uit die maatregel 792 miljoen euro bedragen voor Entiteit I, wat aanzienlijk minder is dan de aanvankelijk geraamde 2,3 miljard euro.

• Vraag nr. 50: Hoe luidt het standpunt van de minister over die aanzienlijke minderontvangsten ten opzichte van de oorspronkelijke vooruitzichten?

• Vraag nr. 51: Kan de minister toelichten waarom er een dermate groot verschil is tussen de oorspronkelijke ramingen en de thans verwachte ontvangsten?

Vervolgens gaat de heer Vermeersch in op het asielbeleid. Hij merkt op dat de dotatie van Fedasil opnieuw is verhoogd en dat de verwachte daling van het aantal asielzoekers niet lijkt te volstaan om de gestelde begrotingsdoelstellingen te halen. Het Rekenhof heeft niet kunnen nagaan of de terugkeerdoelstelling gekoppeld is aan een effectieve toegenomen terugkeer. De spreker benadrukt ook dat Fedasil een bijkomende financiering van 91 miljoen euro heeft aangevraagd, waarvan slechts 41 miljoen werd toegekend.

Hij voegt eraan toe dat het besparingsplan van Fedasil niet volledig zou zijn uitgevoerd. Van de 247 miljoen euro aan besparingen die waren gepland voor 2026, waarvan 172 miljoen euro op de vermindering van opvangcapaciteit en 75 miljoen euro op een efficiëntere terugkeer, zou momenteel slechts 110,8 miljoen euro gerealiseerd zijn.

Tegen die achtergrond stelt de spreker de volgende vragen:

• Vraag nr. 52: Kan de minister de verhoging van de dotatie voor Fedasil rechtvaardigen?

• Vraag nr. 53: Waarom werd aan het verzoek van Fedasil om een aanvullende financiering van 91 miljoen euro slechts gedeeltelijk voldaan?

• Vraag nr. 54: Kan de minister uitsluiten dat Fedasil in de loop van het jaar extra begrotingsmiddelen krijgt toegekend, hetzij via latere begrotingsaanpassingen, hetzij via aanpassingsbladen?

• Vraag nr. 55: Hoe verklaart de minister dat op dit moment slechts 110,8 miljoen euro aan besparingen werd

• Question n° 49: le ministre est-il disposé à procéder à une telle évaluation et, dans l'affirmative, dans quels délais? Dans la négative, pour quels motifs?

M. Vermeersch mentionne ensuite le thème de l'indexation plafonnée. Il relève que, selon les commentaires de la Cour des comptes, les recettes attendues de cette mesure, pour l'Entité I, s'élèveraient à 792 millions d'euros, soit un montant nettement inférieur aux 2,3 milliards initialement prévus.

• Question n° 50: comment le ministre évalue-t-il cette moins-value significative par rapport aux prévisions initiales?

• Question n° 51: le ministre peut-il expliquer les raisons de cet écart entre les estimations initiales et les recettes actuellement attendues?

M. Vermeersch aborde ensuite le thème de la politique d'asile. Il relève que la dotation de Fedasil est une nouvelle fois en hausse et que la diminution attendue du nombre de demandeurs d'asile apparaît insuffisante pour atteindre les objectifs budgétaires fixés. Il indique que la Cour des comptes n'a pas été en mesure de vérifier si l'objectif de retour est effectivement lié à une augmentation effective des retours. Il souligne également que Fedasil a sollicité un financement supplémentaire de 91 millions d'euros, dont seulement 41 millions ont été accordés.

L'orateur ajoute que le plan d'économies de Fedasil ne serait pas pleinement réalisé. Sur les 247 millions d'euros d'économies prévues pour 2026, dont 172 millions liés à la réduction de la capacité d'accueil et 75 millions à un retour plus efficace, seuls 110,8 millions d'euros seraient actuellement réalisés.

Dans ce contexte, l'intervenant formule les questions suivantes:

• Question n° 52: le ministre peut-il justifier l'augmentation de la dotation allouée à Fedasil?

• Question n° 53: pour quelles raisons la demande de financement complémentaire de 91 millions d'euros formulée par Fedasil n'a-t-elle été que partiellement satisfaite?

• Question n° 54: le ministre peut-il exclure l'octroi de moyens budgétaires supplémentaires à Fedasil au cours de l'année, que ce soit à travers des ajustements budgétaires ultérieurs ou des feuilles d'ajustement?

• Question n° 55: comment le ministre explique-t-il que seules 110,8 millions d'euros d'économies soient

gerealiseerd, op een totale doelstelling van 247 miljoen euro voor 2026?

- Vraag nr. 56: Hoe verhoudt zich volgens de minister die doelstelling van 247 miljoen euro tot de 717 miljoen euro vermeld in de begrotingsnotificaties en de nullijn-oefening, en wat zijn de methodologische verschillen tussen die ramingen?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de defensie-inspanning, die hij als een belangrijke uitgavenpost van de overheid beschouwt. Het Rekenhof heeft vastgesteld dat de verwachte uitgaven voor de militaire pensioenen 40 miljoen euro lager zouden uitvallen, terwijl de defensiebegroting nog steeds ongeveer 2 % van het bbp zou uitmaken.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 57: Kan de minister het totale bedrag van de uitgaven die voor het begrotingsjaar 2026 voorwerp van normering zijn, specificeren alsook de samenstelling ervan toelichten?

- Vraag nr. 58: Is de regering nog steeds van plan dat normeringsmechanisme uit te breiden naar de deelstaten?

Vervolgens herinnert de spreker eraan dat de Ministerraad op 6 februari 2026 het Strategic Level Report 2025 heeft goedgekeurd. Hij citeert de officiële mededeling: "Het SLR 2025 bevestigt onder meer dat België vanaf 2025 een defensiebudget van 2 % van het bbp aanhoudt tot 2033 en vanaf 2034 evolueert naar 2,5 % van het bbp. Het SLR 2025 werd bijgewerkt met de meest recente gegevens over defensie-uitgaven, investeringen, operationele bijdragen en steun aan Oekraïne, op basis van de laatste nationale begrotings- en planningsinformatie." De spreker benadrukt evenwel dat verschillende meerderheidspartijen vandaag pleiten voor een verlaging van het defensiebudget tot 1,8 % van het bbp, een besparing van ongeveer 1 miljard euro per jaar. Hij voegt eraan toe dat noch het Parlement, noch het Rekenhof op dit moment over gedetailleerde schattingen beschikken voor het beoogde traject naar 2,5 % in 2034 en naar 5 % in 2035.

In dat verband heeft de spreker een aantal vragen:

- Vraag nr. 59: Kan de minister het Strategic Level Report 2025 aan het Parlement bezorgen of op zijn minst een gedeeltelijke inzage verlenen aan de commissie voor Financiën en Begroting? Zo neen, waarop zou die weigering gebaseerd zijn?

actuellement réalisés, sur un objectif total de 247 millions d'euros pour 2026?

- Question n° 56: comment le ministre met-il en perspective cet objectif de 247 millions d'euros d'économies avec les 717 millions d'euros évoqués dans les notifications budgétaires et dans l'exercice de ligne zéro, et quelles sont les différences méthodologiques entre ces estimations?

M. Vermeersch aborde ensuite l'effort de défense, qu'il qualifie de dépense majeure dans le cadre de l'action du gouvernement. Il relève que la Cour des comptes a constaté que les dépenses attendues pour les pensions militaires seraient inférieures de 40 millions d'euros, tout en indiquant que le budget de la défense représenterait encore environ 2 % du PIB.

Dans ce contexte, l'orateur formule les questions suivantes:

- Question n° 57: le ministre peut-il préciser le montant total des dépenses faisant l'objet d'une standardisation pour l'exercice 2026 et en détailler la composition?

- Question n° 58: le gouvernement entend-il toujours étendre ce mécanisme de standardisation aux entités fédérées?

L'intervenant rappelle ensuite que le Conseil des ministres a approuvé, le 6 février 2026, le Strategic Level Report 2025. Il en cite la communication officielle: "Le SLR 2025 confirme notamment que la Belgique maintient un budget de défense équivalent à 2 % du PIB à partir de 2025 jusqu'en 2033, et qu'elle évolue vers 2,5 % à partir de 2034. Le SLR 2025 a été mis à jour avec les données les plus récentes relatives aux dépenses de défense, investissements, contributions opérationnelles et soutien à l'Ukraine, sur la base des dernières informations nationales de planification et de budget". L'orateur souligne toutefois que plusieurs partis de la majorité plaident désormais en faveur d'une réduction du budget de la défense à 1,8 % du PIB, soit une économie d'environ 1 milliard d'euros par an. Il ajoute que ni le Parlement ni la Cour des comptes ne disposent, à ce stade, d'estimations détaillées concernant la trajectoire prévue vers 2,5 % en 2034, voire vers 5 % en 2035.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 59: le ministre peut-il transmettre au Parlement le Strategic Level Report 2025 ou, à tout le moins, en permettre une consultation partielle en commission des Finances et du Budget? Dans la négative, sur quelle base ce refus serait-il fondé?

• Vraag nr. 60: Kan de minister uitsluiten dat wordt afgeweken van de Strategische Visie 2025 en het Strategic Level Report 2025, onder meer met betrekking tot een mogelijke verlaging van de defensie-uitgaven voor 2026 en de volgende jaren?

• Vraag nr. 61: Bestaan er sanctiemechanismen ingeval de verbintenissen die in het kader van het Strategic Level Report van de NAVO werden aangegaan, niet worden nagekomen?

Het lid wijst erop dat het Rekenhof in zijn commentaar aangeeft dat de regering de normering beschouwt als een structurele financieringsbron voor Defensie. In zijn beleidsverklaring en in de daaropvolgende beleidsnota's had de minister van Financiën de oprichting van een defensiefonds aangekondigd. Dat gaat thans onder de naam SFPIM Defence en moet tegemoetkomen aan die doelstelling van structurele financiering.

Tijdens de hoorzitting hebben de vertegenwoordigers van het Rekenhof overigens aangegeven dat de normeringsoefening momenteel aan de gang is en dat alle departementen de vraag hebben gekregen om voorstellen te formuleren. De spreker merkt ook op dat voor sommige departementen bepaalde besparingsdoelstellingen niet zouden gelden, met name op het stuk van de personeelsenvolpess.

Daarbij heeft de heer Vermeersch de volgende vragen voor de minister:

• Vraag nr. 62: Wat is de deadline voor de departementen om hun voorstellen voor die normeringsoefening te bezorgen?

• Vraag nr. 63: Wanneer moet die normeringsoefening rond zijn, zowel voor het begrotingsjaar 2026 als voor het meerjarentraject?

• Vraag nr. 64: Welke besparingsverplichtingen zouden niet gelden voor de departementen die aan die oefening deelnemen? Wat is de reikwijdte en mogelijke begrotingsweerslag van die vrijstelling?

Vervolgens wijst het lid erop dat het Rekenhof in commissie heeft verduidelijkt dat het SFPIM Defence op 28 juli bij koninklijk besluit is opgericht. Dat fonds zou beschikken over een trekkingsrecht van 252 miljoen euro, gefinancierd met de dividenden die SFPIM int. Daarbovenop zou 144 miljoen euro uit het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV) worden vrijgemaakt en nog eens 300 miljoen euro extra afkomstig van een bijkomend

• Question n° 60: le ministre peut-il exclure toute déviation par rapport à la Vision stratégique 2025 et au Strategic Level Report 2025, notamment en ce qui concerne un éventuel abaissement des dépenses de défense pour 2026 et les années suivantes?

• Question n° 61: existe-t-il des mécanismes de sanction en cas de non-respect des engagements pris dans le cadre du Strategic Level Report au sein de l'OTAN?

Le membre rappelle que la Cour des comptes a indiqué, dans ses commentaires, que le gouvernement considère la standardisation comme une source structurelle de financement de la défense. Il souligne que, dans l'exposé d'orientation politique du ministre des Finances ainsi que dans les notes de politique générale subséquentes, la création d'un fonds de défense, désormais dénommé SFPIM Defence, a été annoncée afin de répondre à cet objectif de financement structurel.

Il ajoute que, lors de l'audition, les représentants de la Cour des comptes ont précisé que l'exercice de standardisation est actuellement en cours et que l'ensemble des départements ont été invités à formuler des propositions. Il relève également que ces départements seraient exemptés de certains objectifs d'économies, notamment en ce qui concerne les enveloppes de personnel.

Dans ce contexte, M. Vermeersch formule les questions suivantes:

• Question n° 62: le ministre peut-il indiquer dans quel délai les différents départements doivent transmettre leurs propositions dans le cadre de l'exercice de standardisation?

• Question n° 63: le ministre peut-il préciser à quelle échéance cet exercice de standardisation doit être finalisé, tant pour l'exercice 2026 que pour la trajectoire pluriannuelle?

• Question n° 64: le ministre peut-il préciser quelles sont les obligations d'économies dont les départements participant à cet exercice seraient exemptés, en indiquer l'ampleur et en détailler l'impact budgétaire potentiel?

Le député rappelle ensuite que la Cour des comptes a précisé en commission que la SFPIM Defence a été créée par arrêté royal du 28 juillet 2025. Il indique que ce fonds disposerait d'un droit de tirage annuel de 252 millions d'euros, financé par les dividendes perçus par la SFPIM. Il ajoute qu'un montant complémentaire de 144 millions d'euros issu du plan de relance et de résilience (RRF) serait également mobilisé, ainsi qu'un

trekkingsrecht, waarover maar heel weinig informatie voorhanden is. Tot slot verduidelijkt de spreker dat dat fonds zal dienen voor investeringen in de ruimte- en luchtvaart en cyberveiligheid.

Daarbij heeft de spreker de volgende vragen voor de minister:

- Vraag nr. 65: Welke bedragen zijn via de trekkingsrechten reeds vrijgemaakt voor de SFPIM Defence?
- Vraag nr. 66: Welke bedragen moeten er tegen het einde van dit begrotingsjaar nog worden vrijgemaakt aan de hand van die trekkingsrechten?
- Vraag nr. 67: Wat behelst het in de begrotingsstukken genoemde bijkomende trekkingsrecht van 300 miljoen euro juist?
- Vraag nr. 68: Hoeveel zal het defensiefonds aan de hand van die trekkingsrechten werkelijk bijdragen aan de houdbaarheid van de structurele financiering van de defensie-uitgaven?

De spreker werpt op dat de regering 5 % extra defensie-uitgaven aan de interne veiligheid wil besteden, ook al blijft de militaire insteek van meerdere posten vaag.

Daarbij heeft de spreker de volgende vragen voor de minister:

- Vraag nr. 69: Hoe wordt gerechtvaardigd dat een deel van de defensiekredieten naar opdrachten in verband met de interne veiligheid vloeit?
- Vraag nr. 70: Wat wordt in dat verband precies bedoeld met “interne veiligheid”?

De heer Vermeersch wil het vervolgens over de verkoop van activa hebben. Volgens het Rekenhof zouden die in totaal 3,17 miljard euro opbrengen, waarvan ongeveer 2 miljard euro uit de verkoop van een deel van de overheidsparticipatie in Belfius. De heer Vermeersch wijst er echter op dat aan het Rekenhof slechts weinig informatie werd bezorgd over de resterende 1,2 miljard euro.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

montant supplémentaire de 300 millions d’euros provenant d’un droit de tirage additionnel, pour lequel très peu d’informations sont disponibles. L’orateur précise enfin que les investissements de ce fonds seraient destinés notamment aux domaines spatial, aéronautique et de la cybersécurité.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 65: le ministre peut-il préciser quels montants ont déjà été mobilisés via les droits de tirage au profit de SFPIM Defence?
- Question n° 66: le ministre peut-il indiquer quels montants devraient encore être mobilisés d’ici la fin de l’exercice en cours au titre de ces droits de tirage?
- Question n° 67: le ministre peut-il clarifier ce que recouvre précisément le droit de tirage supplémentaire de 300 millions d’euros mentionné dans les documents budgétaires?
- Question n° 68: le ministre peut-il préciser quelle sera la contribution effective du fonds de défense à la soutenabilité du financement structurel des dépenses de défense, sur la base de ces droits de tirage?

L’intervenant relève que le gouvernement prévoit d’affecter 5 % des dépenses de défense supplémentaires à la sécurité intérieure, tout en constatant que la composante militaire de plusieurs postes reste imprécise.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 69: quelle est la justification précise de l’affectation d’une partie des crédits de la défense à des missions relevant de la sécurité intérieure?
- Question n° 70: que convient-il d’entendre exactement par “sécurité intérieure” dans ce cadre?

M. Vermeersch aborde ensuite la question des ventes d’actifs. Il rappelle que, selon la Cour des comptes, celles-ci devraient générer un montant total de 3,17 milliards d’euros, dont environ 2 milliards proviendraient de la cession d’une partie de la participation de l’État dans Belfius. Il souligne toutefois que la Cour des comptes n’a disposé que de peu d’informations concernant les 1,2 milliard d’euros restants.

Dans ce contexte, l’orateur formule les questions suivantes:

- Vraag nr. 71: Kan de minister de vermelde bedragen bevestigen?

- Vraag nr. 72: verwacht de minister al in 2026 ontvangsten uit de verkoop van activa te innen?

- Vraag nr. 73: tegen wanneer worden die ontvangsten verwacht?

- Vraag nr. 74: kan de minister verduidelijken hoe men aan de resterende 1,2 miljard euro komt?

De heer Vermeersch staat vervolgens stil bij de energiemaatregelen. De regering is van plan beperkte steunmaatregelen te nemen als reactie op de stijging van de brandstofprijzen naar aanleiding van het conflict in het Midden-Oosten, waarbij ze een deel van de extra inkomsten uit de brandstofbelasting naar de burger wil doen terugvloeien.

Hij wijst erop dat de periode van 1 maart tot 15 april 2026 bij constant verbruik al goed zou zijn voor 41,9 miljoen euro aan ontvangsten. Hij voegt eraan toe dat volgens sommige informatie het verbruik in maart 2026 met ongeveer 15 % zou zijn gestegen, wat voornamelijk aan tanktoerisme zou te wijten zijn.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 75: Beschikt de regering over een bijgewerkte raming van de extra inkomsten of van de inkomstenverliezen als gevolg van de recente evolutie in het brandstofverbruik?

- Vraag nr. 76: Zo de regering niet over een dergelijke raming beschikt, binnen welke termijn zal ze dan communiceren over de mate waarin de ontvangsten op basis van de brandstofprijzen zijn geëvolueerd?

- Vraag nr. 77: Kan de minister toezeggen dat de eventuele extra inkomsten geheel of grotendeels naar de bevolking zullen terugvloeien via versterkte energiesteunmaatregelen?

De heer Vermeersch staat ook stil bij het ruimere energiebeleid. Hij herinnert eraan dat via de Phoenix-overeenkomst in een risicodelingsmechanisme wordt voorzien in de vorm van een *contract for difference*, dat op een *strike price* is gebaseerd. Dat mechanisme houdt in dat de Belgische Staat Engie financieel compenseert wanneer de exploitatieprijs hoger is dan de marktprijs, waarbij het bedrag van de compensatie met het verschil tussen die twee waarden overeenkomt. Omgekeerd betaalt Engie een compensatie wanneer de marktprijs hoger is dan de exploitatieprijs.

- Question n° 71: le ministre confirme-t-il les montants évoqués?

- Question n° 72: le ministre prévoit-il la perception de recettes issues de la vente d'actifs dès 2026?

- Question n° 73: à quelle échéance ces recettes sont-elles attendues?

- Question n° 74: le ministre peut-il préciser la composition des 1,2 milliard d'euros de recettes restantes?

L'intervenant aborde ensuite les mesures en matière d'énergie. Il indique que le gouvernement envisage de mettre en œuvre des mesures de soutien limitées en réaction à la hausse des prix des carburants consécutive au conflit au Moyen-Orient, avec l'intention de rétrocéder aux citoyens une partie des recettes supplémentaires issues des taxes sur les carburants.

Il souligne qu'à consommation constante, les recettes pour la période du 1^{er} mars au 15 avril 2026 s'élèveraient déjà à 41,9 millions d'euros. Il ajoute que, selon certaines informations, la consommation aurait augmenté d'environ 15 % en mars 2026, notamment en raison du tourisme à la pompe.

Dans ce contexte, l'orateur formule les questions suivantes:

- Question n° 75: le gouvernement dispose-t-il d'une estimation actualisée des recettes supplémentaires ou des pertes de recettes résultant de l'évolution récente de la consommation de carburants?

- Question n° 76: à défaut d'une telle estimation, à quelle échéance le gouvernement prévoit-il de communiquer sur l'évolution des recettes liées aux prix des carburants?

- Question n° 77: le ministre s'engage-t-il à ce que les éventuelles recettes supplémentaires soient rétrocédées, en tout ou en grande partie, à la population au moyen de mesures de soutien énergétique renforcées?

Le membre aborde également la question plus large de la politique énergétique. Il rappelle que l'accord "Phoenix" prévoit un mécanisme de partage des risques sous la forme "*contract for difference*", basé sur un "*strike price*". Ce mécanisme implique que l'État belge verse une compensation financière à Engie lorsque le prix d'exercice est supérieur au prix du marché, la compensation correspondant à la différence entre ces deux valeurs. À l'inverse, Engie verse une compensation lorsque le prix du marché dépasse le prix d'exercice.

De heer Vermeersch merkt op dat in de algemene uitgavenbegroting voor 2026 binnen de FOD Economie in een aanpassing van 583,6 miljoen euro is voorzien om te voldoen aan de verplichtingen uit het *contract for difference*-mechanisme van het Phoenix-akkoord. Hij benadrukt dat de exploitatieprijs een doorslaggevend element is in de kosten van dat mechanisme ten laste van de begroting, wat hem tot de volgende vragen leidt:

In die context heeft hij de volgende vragen:

- Vraag nr. 78: Kan de minister gedetailleerde informatie geven over het bedrag van 583,6 miljoen euro?
- Vraag nr. 79: Op welke elementen en aannames voor de berekening is dat bedrag gebaseerd? Kan de minister ook die berekeningen aan het Parlement bezorgen?

Volgens de opmerkingen van het Rekenhof moet de energiesector in het kader van de ontmanteling van de kerncentrales een bijdrage betalen die voor 2026 wordt geraamd op 100 miljoen euro. Die bijdrage zou vanaf 2027 verdwijnen als gevolg van het Phoenix-akkoord. Het Rekenhof heeft geen uitleg gekregen over de berekeningsmethode van dat bedrag.

In dat verband stelt de heer Vermeersch de volgende vraag:

- Vraag nr. 80: Kan de minister toelichten op basis van welke methode die bijdrage van 100 miljoen euro voor 2026 is geraamd en kan hij meer context verschaffen?

Het lid gaat vervolgens in op de transparantie van het energiebeleid. Het Rekenhof heeft vastgesteld dat een aanzienlijk deel van de uitgaven in verband met Be-NUC en het energiebeleid via toewijzingsfondsen verloopt. Volgens het Rekenhof zijn die fondsen daarvoor niet geschikt, aangezien ze in principe bedoeld zijn voor overdrachten aan andere instanties. Het Rekenhof heeft voorts gewezen op het gebrek aan informatie en transparantie rond het energiebeleid. Ongeacht de budgettaire aanpak is meer transparantie essentieel.

De spreker stelt de volgende vragen:

M. Vermeersch relève que, dans le budget général des dépenses pour 2026, une adaptation de 583,6 millions d'euros est prévue au sein du SPF Économie afin de faire face aux obligations liées au mécanisme de "*contract for difference*" dans le cadre de l'accord "Phoenix". Il souligne que le prix d'exercice constitue un élément déterminant dans l'évaluation de la charge budgétaire associée à ce mécanisme.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 78: le ministre peut-il fournir des précisions détaillées concernant le montant de 583,6 millions d'euros?
- Question n° 79: sur quels éléments et sur quelles hypothèses de calcul ce montant est-il fondé? Le ministre peut-il également communiquer ces calculs au Parlement?

L'intervenant rappelle ensuite que, selon les commentaires de la Cour des comptes, le secteur de l'énergie est tenu, dans le cadre du démantèlement des centrales nucléaires, de verser une contribution estimée à 100 millions d'euros pour l'année 2026. Il souligne que cette contribution disparaîtrait à partir de 2027 en raison de l'accord "Phoenix", sans que la Cour des comptes n'ait obtenu d'explication quant à la méthode de calcul de ce montant.

Dans ce contexte, M. Vermeersch formule la question suivante:

- Question n° 80: le ministre peut-il préciser la méthode ayant conduit à l'estimation de cette contribution de 100 millions d'euros pour 2026 et en fournir une contextualisation détaillée?

Le député aborde ensuite la question de la transparence de la politique énergétique. Il rappelle que la Cour des comptes a relevé qu'une part importante des dépenses liées à Be-NUC et à la politique énergétique transite par des fonds d'attribution. L'orateur souligne que la Cour des comptes considère que ces instruments ne sont pas appropriés, dans la mesure où ils sont en principe destinés à des transferts vers d'autres instances. Il insiste également sur le fait que la Cour des comptes a surtout mis en avant le manque d'information et de transparence entourant la politique énergétique, en indiquant que, quelle que soit la voie budgétaire utilisée, il est essentiel d'améliorer la transparence.

Dans ce contexte, l'intervenant formule les questions suivantes:

- Vraag nr. 81: Wat is het antwoord van de minister op de punten van kritiek van het Rekenhof?

- Vraag nr. 82: Welke maatregelen zal de regering nemen om de transparantie van het energiebeleid te vergroten?

- Vraag nr. 83: Wanneer zal de regering gedetailleerde informatie verstrekken over een eventuele heropstart van de kerncentrales, evenals over de daarmee gepaard gaande kosten?

De heer Vermeersch merkt vervolgens op dat tal van maatregelen met een positieve budgettaire impact in werkelijkheid neerkomen op een verschuiving naar latere begrotingsjaren. Dat geldt onder meer voor bepaalde besparingen bij de Regie der Gebouwen.

- Vraag nr. 84: Hoe rechtvaardigt de minister het uitstel van die maatregelen?

Het lid verwijst ook naar de verbintenissen in de begrotingsnotificaties, waarin was voorzien in de indiening, tegen 1 juni 2026, van verschillende voortgangsverslagen en concrete voorstellen, met name op het gebied van de rationalisering van projecten, vastgoedbeheer, de bestrijding van sociale misbruiken en de invoering van een kadaster van sociale bijstand.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 85: Werden die voortgangsverslagen en voorstellen voor elk van die dossiers binnen de gestelde termijnen ingediend?

- Vraag nr. 86: Kan de minister aangeven hoe het staat met de maatregelen ter rationalisering van prestigeprojecten en welke begrotingsbesparingen daardoor worden verwacht?

- Vraag nr. 87: Hoe staat het met de besparingen in verband met de bijdrage van gedetineerden in de kosten van hun detentie?

- Vraag nr. 88: Hoe staat het met de geplande bezuinigingen bij de overheidsbedrijven?

- Vraag nr. 89: Hoe staat het met de bezuinigingsmaatregelen met betrekking tot het beheer van overheidsgebouwen?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de beleidsaanbevelingen van de expertisecentra. In de begrotingsnotificaties met betrekking tot de begrotingscontrole 2026 werd bepaald dat het Federaal Planbureau en

- Question n° 81: comment le ministre répond-il aux critiques formulées par la Cour des comptes?

- Question n° 82: quelles mesures le gouvernement entend-il prendre afin d'améliorer la transparence de la politique énergétique?

- Question n° 83: à quelle échéance le gouvernement prévoit-il de communiquer des informations détaillées concernant une éventuelle reprise des centrales nucléaires, ainsi que les coûts associés?

M. Vermeersch relève ensuite que de nombreuses mesures ayant un impact budgétaire positif reposent en réalité sur des reports vers les exercices ultérieurs, notamment en ce qui concerne certaines économies liées à la Régie des bâtiments.

- Question n° 84: comment le ministre justifie-t-il le recours à ces reports de mesures?

Le député évoque également les engagements pris dans les notifications budgétaires, qui prévoyaient la remise, pour le 1^{er} juin 2026, de plusieurs rapports d'avancement et propositions concrètes, notamment en matière de rationalisation des projets, de gestion immobilière, de lutte contre les abus sociaux ou encore de mise en place d'un cadastre des aides sociales.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 85: le ministre peut-il confirmer si, pour chacun de ces dossiers, les rapports d'avancement et propositions ont été transmis dans les délais prévus?

- Question n° 86: le ministre peut-il préciser l'état d'avancement des mesures relatives à la rationalisation des projets de prestige et les économies budgétaires qui en sont attendues?

- Question n° 87: le ministre peut-il préciser l'état d'avancement des économies liées à la contribution des détenus aux frais de leur prise en charge?

- Question n° 88: le ministre peut-il indiquer l'état d'avancement des économies prévues dans le cadre des entreprises publiques?

- Question n° 89: le ministre peut-il détailler l'état d'avancement des mesures d'économies relatives à la gestion des bâtiments de l'État?

M. Vermeersch aborde ensuite la question des recommandations politiques formulées par les centres d'expertise. Il rappelle que les notifications budgétaires relatives au contrôle budgétaire 2026 prévoient qu'il

het College van voorzitters, in samenwerking met andere expertisecentra, uiterlijk op 1 juni 2026 concrete beleidsaanbevelingen moeten formuleren.

De spreker heeft meerdere vragen dienaangaande:

- Vraag nr. 90: Om welke redenen werd het nodig geacht dergelijke adviezen in te winnen?
- Vraag nr. 91: Om welke adviezen werd verzocht?
- Vraag nr. 92: Werden de expertisecentra die dergelijke aanbevelingen hebben gedaan voor hun werkzaamheden betaald?
- Vraag nr. 93: Werden de aanbevelingen binnen de gestelde termijn verstrekt?
- Vraag nr. 94: Is de minister van plan die aanbevelingen (op zijn minst op termijn) aan het Parlement voor te leggen, aangezien ze als input moeten dienen voor de besprekingen over de begrotingsopmaak voor 2027?

De heer Vermeersch gaat vervolgens in op de *spending reviews*. In de begrotingsnotificaties wordt vermeld dat een evaluatie van de federale subsidies zal plaatsvinden, die uiterlijk op 1 mei 2026 aan de Ministerraad moet worden voorgelegd.

De spreker heeft meerdere vragen dienaangaande.

- Vraag nr. 95: Werd die *spending review* binnen de gestelde termijn (uiterlijk op 1 mei 2026) aan de Ministerraad voorgelegd?
- Vraag nr. 96: Is de minister ertoe bereid die *spending review* voor te leggen aan het Parlement?
- Vraag nr. 97: Zo nee, kan de minister de belangrijkste conclusies ervan toelichten en aangeven wanneer de inhoud van die *spending review* wel zal worden gedeeld?
- Vraag nr. 98: Kan de minister toelichten hoe groot de besparingen zijn die op basis van die *spending review* worden beoogd?

De spreker gaat vervolgens in op de herstel- en veerkrachtfaciliteit (RRF). Dat plan gaat zijn laatste fase in. De nationale plannen moeten uiterlijk op 31 augustus 2026 volledig zijn uitgevoerd. Volgens het Rekenhof had België op 26 maart 2026 ongeveer 58 % van zijn mijlpalen bereikt, tegenover een Europees gemiddelde van 69 %.

soit demandé au Bureau fédéral du Plan et au Collège des présidents, en collaboration avec d'autres centres d'expertise, de formuler des recommandations politiques concrètes au plus tard pour le 1^{er} juin 2026.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 90: pour quelles raisons a-t-il été jugé nécessaire de solliciter de tels avis?
- Question n° 91: quels avis ont été demandés?
- Question n° 92: les centres d'expertise ayant fourni ces recommandations ont-ils été rémunérés pour leurs travaux?
- Question n° 93: les recommandations ont-elles été transmises dans les délais prévus?
- Question n° 94: le ministre prévoit-il de communiquer ces recommandations au Parlement, au moins à terme, dans la mesure où elles sont appelées à nourrir les discussions relatives à l'élaboration du budget 2027?

M. Vermeersch aborde ensuite la question des *spending reviews*. Il rappelle que les notifications budgétaires mentionnent la réalisation d'un exercice d'évaluation des subsides fédéraux devant être soumis au Conseil des ministres au plus tard le 1^{er} mai 2026.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 95: cette *spending review* a-t-elle été transmise au Conseil des ministres dans les délais prévus, à savoir pour le 1^{er} mai 2026?
- Question n° 96: le ministre peut-il transmettre cette *spending review* au Parlement?
- Question n° 97: à défaut, le ministre peut-il en présenter les principales conclusions et indiquer à quelle échéance elle sera rendue publique?
- Question n° 98: le ministre peut-il préciser l'ampleur des économies envisagées sur la base de cette *spending review*?

L'intervenant aborde ensuite le plan de relance et de résilience (RRF). Il souligne que ce plan entre dans sa phase finale, les plans nationaux devant être intégralement exécutés pour le 31 août 2026. Il rappelle que, selon la Cour des comptes, la Belgique avait atteint environ 58 % de ses jalons au 26 mars 2026, contre une moyenne européenne de 69 %.

De spreker heeft meerdere vragen dienaangaande.

- Vraag nr. 99: Bevestigt de minister de gegevens van het Rekenhof?
- Vraag nr. 100: Kan de minister toelichten hoe het staat met de vijfde gedeeltelijke betalingsaanvraag van de RRF-subsidies en -leningen van april 2026?
- Vraag nr. 101: Wat is de stand van zaken met betrekking tot alle RRF-mijlpalen?
- Vraag nr. 102: In hoeverre werden de subsidies tot dusver ingezet en in hoeverre beoogt de regering daar nog gebruik van te maken?
- Vraag nr. 103: In hoeverre werden de leningen tot dusver ingezet en in hoeverre beoogt de regering daar nog gebruik van te maken?

De heer Vermeersch wijst erop dat hoewel de vijfde betalingsaanvraag in april 2026 had moeten worden ingediend, er op 17 april 2026 slechts een gedeeltelijke aanvraag werd ingediend, aangezien bepaalde mijlpalen op die datum nog niet waren bereikt.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 104: Wanneer denkt de regering een volledige aanvraag voor die vijfde schijf in te dienen?
- Vraag nr. 105: Overweegt de regering een uitstel van de zesde betalingsaanvraag, die oorspronkelijk gepland was voor september 2026?
- Vraag nr. 106: Wat zouden de budgettaire gevolgen van een dergelijk uitstel zijn?

De spreker wijst erop dat in de beleidsnota Begroting van 13 januari 2026 de mogelijkheid werd vermeld om kapitaal te injecteren in het defensiefonds als uitwijkmechanisme voor het geval bepaalde mijlpalen niet worden gehaald.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

- Vraag nr. 107: In hoeverre is dat uitwijkmechanisme al geactiveerd?
- Vraag nr. 108: In hoeverre is de regering nog steeds van plan het te gebruiken?
- Vraag nr. 109: Welke bedragen zijn er in dit verband al in het defensiefonds gestort?

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 99: le ministre confirme-t-il les données avancées par la Cour des comptes?
- Question n° 100: le ministre peut-il préciser l'état d'avancement de la cinquième demande de paiement au mois d'avril 2026?
- Question n° 101: quelle est la situation actuelle en ce qui concerne l'ensemble des jalons du plan de relance?
- Question n° 102: dans quelle mesure les subsides ont-ils été mobilisés à ce stade et dans quelle mesure le gouvernement entend-il encore y recourir?
- Question n° 103: dans quelle mesure les prêts ont-ils été mobilisés et dans quelle mesure le gouvernement prévoit-il encore de les mobiliser?

M. Vermeersch rappelle que, bien que la cinquième demande de paiement devait être introduite en avril 2026, seule une demande partielle a été déposée le 17 avril 2026, certains jalons n'ayant pas été atteints à cette date.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 104: à quelle échéance le gouvernement prévoit-il de soumettre une demande complète relative à cette cinquième tranche?
- Question n° 105: le gouvernement envisage-t-il de reporter la sixième demande de paiement, initialement prévue pour septembre 2026?
- Question n° 106: quelles seraient les conséquences budgétaires d'un tel report?

L'intervenant rappelle que la note de politique générale Budget du 13 janvier 2026 évoquait la possibilité d'une injection de capital dans le fonds de défense comme mécanisme de repli en cas de non-réalisation de certains jalons.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

- Question n° 107: dans quelle mesure ce mécanisme de repli a-t-il déjà été activé?
- Question n° 108: dans quelle mesure le gouvernement envisage-t-il encore d'y recourir?
- Question n° 109: quels montants ont déjà été injectés dans le fonds de défense dans ce cadre?

• Vraag nr. 110: Hoeveel wil de regering er nog in injecteren?

• Vraag nr. 111: Welk deel van het totale kapitaal van SFPIM Defence zal bestaan uit middelen uit het RRF?

• Vraag nr. 112: Wat is de totale begrotingsweerslag van dat defensiefonds?

• Vraag nr. 113: Op welke wijze en in welke mate zal dat fonds een concrete bijdrage leveren aan de structurele financiering van defensie-uitgaven?

De spreker wijst erop dat op 20 mei 2026 een voorstel voor een uitvoeringsbesluit van de Raad is gepubliceerd, waarbij een aantal mijlpalen in het herstelplan wordt gewijzigd.

Hij heeft daar de volgende vragen bij:

• Vraag nr. 114: Kan de minister details geven over de aanpassingen aan die mijlpalen en de redenen daarvoor rechtvaardigen?

• Vraag nr. 115: Kan de minister preciseren wat de begrotingsweerslag van die wijzigingen is?

De heer Vermeersch wijst er verder op dat het bereiken van de mijlpaal met betrekking tot de kapitaalinjectie gepaard gaat met een reeks voorwaarden waaraan moet worden voldaan, in het bijzonder met betrekking tot de inhoud van de statuten en het huishoudelijk reglement, de implementatie van een beheers- en controlesysteem (*management and control system*), alsook de ontwikkeling van een investeringsbeleid dat in overeenstemming is met de wet tot oprichting van het fonds.

Daarbij heeft de spreker de volgende vragen:

• Vraag nr. 116: Kan de minister aangeven in hoeverre in dit stadium reeds aan al die voorwaarden is voldaan?

• Vraag nr. 117: Kan de minister aangeven of het beleggingsbeleid van het fonds al is vastgesteld en of het volledig voldoet aan de gestelde eisen?

• Vraag nr. 118: Worden de statuten, het huishoudelijk reglement en documenten met betrekking tot het investeringsbeleid openbaar gemaakt? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

• Vraag nr. 119: Hoe rechtvaardigt de minister dat het defensiefonds bij koninklijk besluit werd opgericht, terwijl

• Question n° 110: quels montants supplémentaires le gouvernement prévoit-il encore d'y injecter?

• Question n° 111: quelle part les ressources issues du RRF représenteront-elles dans le capital total de SFPIM Defence?

• Question n° 112: quelle sera l'incidence budgétaire globale de ce fonds de défense?

• Question n° 113: de quelle manière et dans quelle mesure ce fonds contribuera-t-il concrètement au financement structurel des dépenses de défense?

L'intervenant rappelle que, le 20 mai 2026, une proposition de décision d'exécution du Conseil a été publiée, modifiant un certain nombre de jalons du plan de relance.

Dans ce contexte, il formule les questions suivantes:

• Question n° 114: le ministre peut-il détailler les adaptations apportées à ces jalons et en justifier les raisons?

• Question n° 115: le ministre peut-il préciser l'incidence budgétaire de ces modifications?

M. Vermeersch rappelle ensuite que la réalisation du jalon relatif à l'injection de capital s'accompagne d'un ensemble de conditions à respecter, notamment en ce qui concerne le contenu des statuts et du règlement d'ordre intérieur, la mise en place d'un système de gestion et de contrôle (*management and control system*), ainsi que l'élaboration d'une politique d'investissement conforme à la loi portant création du fonds.

Dans ce contexte, l'orateur formule les questions suivantes:

• Question n° 116: le ministre peut-il préciser dans quelle mesure l'ensemble de ces conditions a déjà été rempli à ce stade?

• Question n° 117: le ministre peut-il indiquer si la politique d'investissement du fonds a déjà été définie et si celle-ci répond pleinement aux exigences fixées?

• Question n° 118: les statuts, le règlement d'ordre intérieur et les documents relatifs à la politique d'investissement seront-ils rendus publics? Dans l'affirmative, à quelle échéance? Dans la négative, pour quels motifs?

• Question n° 119: comment le ministre justifie-t-il le fait que le fonds de défense ait été créé par arrêté royal,

de mijlpaal in het herstelplan verwijst naar een wet? Is een koninklijk besluit voldoende om aan die eisen te voldoen en, zo ja, op welke rechtsgrond?

Eerst en vooral herinnert het lid eraan dat het Rekenhof twee vaststellingen heeft geformuleerd over de weerslag van de beperking van de werkloosheid in de tijd. Enerzijds zouden de waargenomen cijfers in deze fase niet alarmerend zijn, aangezien ongeveer 31 % van de betrokkenen een leefloon trekt. Anderzijds lijken die resultaten desalniettemin teleurstellend, omdat de vereiste kredieten om een doorstroom van een derde van de begunstigten naar de leefloonregeling op te vangen nog niet volledig zijn ingeschreven in het meerjarenbegrotingstraject. Als die hypothese klopt, dan zouden er honderden miljoenen euro's extra moeten worden ingeschreven boven op de al geplande 300 miljoen.

Daarbij heeft de spreker de volgende vragen voor de minister:

- Vraag nr. 120: Deelt de minister de analyse van het Rekenhof?

- Vraag nr. 121: Klopt het dat de vereiste kredieten voor een eventuele doorstroom naar het leefloon nog niet volledig zijn ingeschreven in de begroting en dat boven op de al begrote 300 miljoen euro nog eens meerdere honderden miljoenen euro's extra zullen moeten worden gevonden?

- Vraag nr. 122: Zijn er nauwkeurigere ramingen voorhanden van die meerdere honderden miljoenen euro's? Kan de minister de commissie een exact cijfer bezorgen?

Tot besluit heeft de spreker een aantal vragen omtrent de motivering van bepaalde specifieke begrotingsaanpassingen in de aangepaste uitgavenbegroting:

- Vraag nr. 123: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de ingeschreven verhoging van 48,3 miljoen euro voor de toelagen aan de OCMW's in het kader van het recht op maatschappelijke integratie?

- Vraag nr. 124: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de ingeschreven verhoging van 19,7 miljoen euro voor de toelagen aan de OCMW's in het kader van de wet van 2 april 1965?

- Vraag nr. 125: Waarom wordt bij de FOD Binnenlandse Zaken (Dienst Vreemdelingenzaken) 12,3 miljoen euro extra uitgetrokken voor de bezoldigingen en toelagen van het niet-statutair personeel?

alors que le jalon du plan de relance fait référence à loi? Un arrêté royal est-il suffisant pour répondre à ces exigences et, le cas échéant, sur quelle base juridique?

Le député rappelle, à titre liminaire, que la Cour des comptes a formulé deux constats quant à l'impact de la limitation du chômage dans le temps. D'une part, les chiffres observés ne seraient pas, à ce stade, alarmants, environ 31 % des personnes concernées bénéficiant d'un revenu d'intégration. D'autre part, ces résultats apparaissent néanmoins décevants dans la mesure où les crédits nécessaires pour couvrir un basculement d'un tiers des bénéficiaires vers le revenu d'intégration ne sont pas pleinement intégrés dans la trajectoire budgétaire pluriannuelle. Il en résulterait que plusieurs centaines de millions d'euros supplémentaires devraient être inscrits, en plus des 300 millions déjà prévus, si cette hypothèse se confirme.

Dans ce contexte, l'orateur formule les questions suivantes:

- Question n° 120: le ministre partage-t-il l'analyse de la Cour des comptes?

- Question n° 121: le ministre peut-il confirmer que les crédits nécessaires à un éventuel basculement vers le revenu d'intégration ne sont pas encore intégralement inscrits dans le budget et que plusieurs centaines de millions d'euros supplémentaires pourraient devoir être prévus, en plus des 300 millions déjà budgétés?

- Question n° 122: le ministre dispose-t-il d'estimations plus précises concernant ces "plusieurs centaines de millions d'euros" et peut-il en communiquer une quantification détaillée à la commission?

L'intervenant conclut en formulant une dernière série de questions relatives à la justification de certaines adaptations budgétaires spécifiques figurant dans le budget de dépenses ajusté:

- Question n° 123: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 48,3 millions d'euros inscrite au titre des allocations versées aux CPAS dans le cadre du droit à l'intégration sociale?

- Question n° 124: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 19,7 millions d'euros inscrite au titre des allocations des CPAS en vertu de la loi du 2 avril 1965?

- Question n° 125: le ministre peut-il préciser les raisons de l'augmentation de 12,3 millions d'euros prévue, au sein du SPF Intérieur (Office des Étrangers), pour les rémunérations et allocations du personnel non statutaire?

• Vraag nr. 126: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de in sectie 13 (FOD Binnenlandse Zaken), afdeling 60 – Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen ingeschreven verhoging van 3,9 miljoen euro voor de bezoldigingen en toelagen van het niet-statutair personeel?

• Vraag nr. 127: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de in sectie 16 (Ministerie van Landsverdediging) ingeschreven verhoging van 188,2 miljoen euro in verband met de werkingskosten voor het vliegend materieel?

• Vraag nr. 128: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de tevens in sectie 16 (Ministerie van Landsverdediging) ingeschreven verhoging van 188,2 miljoen euro aan vereffeningskredieten voor de bouw van nieuwe gebouwen in het raam van de infrastructuurinvesteringen?

• Vraag nr. 129: Hoe verklaart en verantwoordt de minister de in sectie 18 (FOD Financiën) ingeschreven verhoging van 146 miljoen voor de terugbetaling van rechten, accijnzen en consignaties?

Tot besluit herinnert de heer Vermeersch eraan dat het weer op de rails krijgen van de overheidsfinanciën een van de stokpaardjes van deze regering is. Hij benadrukt tevens dat het thema bijzonder actueel is. Voor de Vlaams Belangfractie is het dan ook uitermate belangrijk dat dit dossier uitvoerig onder de loep wordt genomen. Vandaar dat zowel de documenten van het Rekenhof als die van de regering, met inbegrip van de ingediende wetsontwerpen, tot in de puntjes worden geanalyseerd. Dankzij een dermate grondige bespreking kan het Parlement de evolutie van de begrotingssituatie op de voet volgen, zeker nu er onder meer een rentesnieuwbal dreigt, toch een zeer zorgwekkend vooruitzicht.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) heeft drie specifieke vragen voor minister Jambon.

In de eerste plaats wil hij het over de hervorming van het VVPRbis-stelsel hebben. Bij het lezen van de begrotingsaanpassingen merkt hij op dat er op de ontvangsten wordt geanticipeerd, aangezien dit stelsel er niet toe kan aanzetten zich aan de toekomstige regeling te onttrekken. Hij stelt vast dat in 402 miljoen euro aan extra ontvangsten uit het VVPRbis-stelsel wordt voorzien. Hij vraagt de minister hoe die voorafname in de prognose voor de meerjarenbegroting zal worden opgenomen, teneinde er de houdbaarheid van te verzekeren.

• Question n° 126: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 3,9 millions d'euros inscrite, au sein de la section 13 (SPF Intérieur), division 60, Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, pour les rémunérations et allocations du personnel non statutaire?

• Question n° 127: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 188,2 millions d'euros en crédits d'engagement, inscrite au sein de la section 16 (Défense), relative aux coûts de fonctionnement du matériel volant?

• Question n° 128: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 188,2 millions d'euros en crédits de liquidation, également inscrite au sein de la section 16 (Défense), relative à la construction de nouveaux bâtiments dans le cadre des investissements en infrastructures?

• Question n° 129: le ministre peut-il expliquer et justifier l'augmentation de 146 millions d'euros prévue au sein de la section 18 (SPF Finances), relative aux remboursements au titre des droits, accises et consignations?

M. Vermeersch conclut en rappelant que le rétablissement des finances publiques figure parmi les objectifs centraux poursuivis par le gouvernement. Le député insiste également sur le caractère particulièrement actuel de cette thématique. À cet égard, il indique que le groupe Vlaams Belang attache une grande importance à l'examen approfondi de ce dossier. Il précise que cette attention s'est traduite par une analyse détaillée tant des documents de la Cour des comptes que de ceux transmis par le gouvernement, y compris les projets de loi déposés. L'orateur explique que cet examen approfondi vise à permettre au Parlement de suivre de près l'évolution de la situation budgétaire, en particulier au regard de phénomènes préoccupants tels que l'effet "boule de neige" des intérêts, qu'il qualifie d'évolution particulièrement inquiétante.

M. Benoît Piedboeuf (MR) adresse trois questions spécifiques au ministre Jambon.

Le député aborde premièrement la question de la réforme du VVPRbis. Il constate, à la lecture des adaptations budgétaires, une anticipation des recettes, dans la mesure où ce régime ne saurait inciter à se soustraire au futur dispositif. Le député relève ainsi une augmentation de recettes imputable au VVPRbis à hauteur de 402 millions d'euros. Il interroge le ministre sur la manière dont cette anticipation sera intégrée dans la projection budgétaire pluriannuelle, afin d'en assurer la soutenabilité.

Zijn tweede vraag betreft de hervorming van de personenbelasting en de kwestie van de bedrijfsvoorheffing. Hij herinnert eraan dat ervan wordt uitgegaan dat de ontvangsten met ongeveer 4,9 miljard euro zullen stijgen, wat een aanpassing van de bedrijfsvoorheffingspercentages veronderstelt. Hij wijst echter op de vertraging in de tenuitvoerlegging ervan en wil graag weten hoe de regering de bedrijfsvoorheffingsafhoudingen in die context zal aanpassen.

Ten derde heeft hij een vraag over document 1470/002, dat betrekking heeft op de begrotingsaanpassingen van de administratieve openbare instellingen met beheersautonomie. Hij merkt op dat de begroting voor sommige van die instellingen niet of slechts in beperkte mate wordt aangepast, terwijl voor andere instellingen in aanzienlijke mate van de initiële begroting wordt afgeweken. Hij wil dan ook weten of op die instellingen met beheersautonomie en dotatiegerechtigde instellingen dezelfde regels van toepassing zijn als die waaraan de FOD's zijn onderworpen en, zo ja, hoe dat verschil in behandeling kan worden verantwoord.

De heer Frédéric Daerden (PS) geeft aan dat zijn betoog logischerwijs in twee delen kan worden opgesplitst: een deel over de begrotingsaanpassing voor 2026 en een tweede over het meerjarentraject en de algemene toelichting.

Hij wil vooreerst verduidelijken dat hij bij de voorzitter van de commissie voor Financiën en Begroting de begrotingsnotificaties heeft opgevraagd, die hij vervolgens ook heeft ontvangen. Hij had daarnaast ook nog drie andere documenten opgevraagd:

- de evaluatie van de begrotingsopbrengsten van de door de regering genomen maatregelen (de zogeheten nullijnnoefening);
- de nota van de FOD Financiën over de weerslag van de regeringsbeslissingen inzake ambtenarenzaken op de ontvangsten;
- het voor defensie voorziene vereffeningsplan, in het licht van de weerslag ervan op het saldo die in het kader van de begrotingsaanpassing voor 2026 werd vastgesteld.

De heer Daerden wijst erop dat die documenten blijkbaar wel degelijk bij de betrokken ministers waren opgevraagd, maar dat daarover niet naar de diensten was teruggekoppeld.

De heer Daerden stelt dat die documenten normaliter beschikbaar zijn en graag zou zien dat de ministers ze

Deuxièmement, l'orateur aborde la réforme de l'impôt des personnes physiques et la question du précompte professionnel. Il rappelle qu'une augmentation des recettes de l'ordre de 4,9 milliards d'euros est prévue, qui implique une adaptation des précomptes professionnels. Il souligne toutefois l'existence de retards dans la mise en œuvre et demande comment le gouvernement entend adapter les retenues de précompte professionnel dans ce contexte.

Troisièmement, l'intervenant évoque le document 1470/002 relatif aux ajustements des organismes administratifs à gestion autonome. Il observe que certains de ces organismes ne procèdent à aucune modification ou à des ajustements limités, tandis que d'autres s'en écartent sensiblement. Il souhaite dès lors savoir si ces organismes à gestion autonome et à dotation sont soumis aux mêmes règles que celles applicables aux SPF et, le cas échéant, comment justifier ces différences de traitement.

M. Frédéric Daerden (PS) indique qu'il divisera logiquement son intervention en deux parties: la première concernant l'ajustement 2026, la seconde relative à la trajectoire pluriannuelle et à l'exposé général.

Avant d'entamer son propos, le membre souhaite préciser qu'il a sollicité auprès du Président de la commission des Finances et du Budget les notifications budgétaires. Celles-ci lui ont bien été transmises. Néanmoins, l'orateur rappelle qu'il avait également sollicité trois autres documents:

- l'exercice d'évaluation des rendements budgétaires des mesures prises par le gouvernement (le fameux exercice concernant la ligne zéro);
- la note du SPF Finances concernant l'impact des décisions du gouvernement en fonction publique sur les recettes;
- le plan de liquidation en défense, au vu des impacts sur le solde constatés dans le cadre de l'ajustement 2026.

Le député souligne que, pour ces éléments, il lui a été signalé que la demande avait bien été formulée aux ministres concernés, mais qu'aucun retour n'avait été transmis aux services.

M. Daerden affirme que ces documents existent normalement et qu'il souhaite que les ministres puissent les

kunnen bezorgen. Hij wijst erop dat die documenten waardevol zijn in het kader van de parlementaire controle en betreurt dat ze niet aan het Rekenhof werden bezorgd. Daarom dringt hij er vandaag nogmaals op aan dat als de regering vindt dat haar niets te verwijten valt met betrekking tot de correcties op de defensie-uitgaven of de in de begroting voor 2026 opgenomen ontvangsten, ze het Parlement die documenten moet bezorgen.

Hij vraagt zich voorts af over hoe relevant de voorliggende aanpassing nog is. Ook hij benadrukt dat de gevolgen van de crisis in het Midden-Oosten er niet in opgenomen zijn. Voorts wijst hij erop dat de regering tezelfdertijd met een andere oefening bezig is waarbij ze de opbrengst van haar maatregelen evalueert. Zoals de heer Daerden eerder heeft gesteld, heeft de minister van Begroting de regering ter zake reeds een document bezorgd, maar werd die evaluatie het Parlement onthouden. In het licht van die twee elementen vraagt hij zich dan ook af hoe relevant de voorliggende aanpassing nog is. Die kunnen immers het saldo van de begrotingscontrole aanzienlijk doen schommelen. Zou men niet beter met deze oefening gewacht hebben tot alle elementen voor de controle gekend waren of op zijn minst bezorgd waren?

— Begrotingsaanpassing 2026

De spreker komt bij zijn eerste punt met betrekking tot de begrotingsaanpassing 2026. Tijdens de besprekingen met het Rekenhof heeft hij zijn zorgen geuit over de begroting. Het lid merkt op dat de aangepaste begroting een “gestabiliseerd” saldo laat zien (waarbij de term “gestabiliseerd” met de nodige voorzichtigheid moet worden gehanteerd) tussen de oorspronkelijke en de aangepaste begroting. Het gaat om een tekort van ongeveer 24 miljard euro.

Ten eerste is de heer Daerden van mening dat die stabilisatie van het saldo veeleer relatief is. Hij benadrukt dat het saldo van -17 miljard in 2024 naar -24 miljard in 2026 is gegaan, wat neerkomt op een verslechtering van meer dan 7 miljard in twee begrotingsjaren. De spreker vindt dat een significante ontwikkeling en het is hem niet helemaal duidelijk met welke strategie de regering daarop wil reageren.

Ten tweede is de stabilisatie volgens het lid twijfelachtig, aangezien ze lijkt te worden bewerkstelligd aan de hand van een aantal budgettaire kunstgrepen die het saldo fors opsmukken. De spreker haalt in dat verband verschillende elementen aan.

Ten eerste werd een minderontvangst van 180 miljoen geannuleerd, wat in tegenspraak is met de ramingen van de FOD Financiën. Hij vraagt de ministers naar de

transmettre. Il rappelle qu’il s’agit de documents précieux pour permettre l’exercice du contrôle parlementaire et regrette également qu’ils n’aient pas été transmis à la Cour des comptes. L’intervenant insiste donc à nouveau aujourd’hui: si le gouvernement n’a rien à se reprocher concernant les corrections en matière de dépenses de défense ou de recettes inscrites au budget 2026, celui-ci doit transmettre ces documents au Parlement.

L’intervenant s’interroge sur la pertinence du présent ajustement. Il souligne, en effet, que les effets de la crise au Moyen-Orient ne sont pas intégrés. Le député relève par ailleurs que le gouvernement est occupé à réaliser, en parallèle, un autre exercice portant sur l’évaluation du rendement de ses mesures. Comme M. Daerden l’a indiqué précédemment, le ministre du Budget a déjà transmis un document au gouvernement, sans que cette évaluation ne soit mise à disposition du Parlement. Dans ce contexte, l’orateur questionne la pertinence du présent ajustement au regard de ces deux éléments, susceptibles de faire varier de manière significative le solde du contrôle budgétaire: n’aurait-il pas été plus pertinent de réaliser cet exercice une fois l’ensemble des éléments du contrôle connus, ou, à tout le moins, de transmettre ceux-ci?

— Ajustement 2026

L’intervenant aborde son premier point relatif à l’ajustement 2026. Dans le cadre des échanges avec la Cour des comptes, il indique avoir exprimé à celle-ci ses inquiétudes concernant le budget. Le député relève que le budget ajusté déposé présente un solde “stabilisé”, le terme “stabilisé” étant, précise-t-il, à considérer avec prudence, entre l’initial et l’ajusté. Il souligne qu’il s’agit d’un déficit s’élevant à environ 24 milliards d’euros.

Premièrement, M. Daerden considère que cette stabilisation du solde est assez relative. Il souligne que celui-ci est en effet passé de -17 milliards en 2024 à -24 milliards en 2026, soit une dégradation de plus de 7 milliards en deux exercices budgétaires. L’orateur estime que cette évolution est conséquente et indique ne pas percevoir clairement la stratégie du gouvernement pour répondre à cette situation.

Deuxièmement, le député juge que cette stabilisation est contestable dans la mesure où elle semble s’opérer au prix de certains artifices budgétaires, qui selon lui flattent fortement le solde. L’intervenant cite, à cet égard, plusieurs éléments.

Le membre évoque, en premier lieu, une annulation de diminution de recettes à hauteur de 180 millions, en contradiction avec les estimations du SPF Finances. Il

redenen voor die annulering, de objectieve basis waarop die beslissing werd genomen en de criteria die bepalen of een door de FOD Financiën geraamd verlies aan ontvangsten al dan niet moet worden gehandhaafd. Het lid vraagt zich ook af waarom er in geval van twijfel over bepaalde parameters geen gedeeltelijke vermindering werd overwogen veeleer dan een volledige annulering.

Ten tweede werd een uitzonderlijke ontvangst in verband met de VVPRbis-regeling ingeschreven voor een bedrag van meer dan 335 miljoen euro. Dat element doet geen bijzondere vragen rijzen, aangezien die vaststelling ook door de regering werd gedaan, namelijk dat het werkelijke tekort groter is dan verwacht en dat het saldo tussen de oorspronkelijke en de aangepaste begroting zou zijn verslechterd als die uitzonderlijke ontvangsten er niet waren geweest.

Ten derde gaat het lid in op de ESR-correcties en de evolutie van het vereffeningsplan voor defensie, die bijdragen aan een verbetering van het saldo voor 2026. Die correcties, vooral die op defensiegebied, verbeteren het saldo met ongeveer 700 miljoen euro ten opzichte van de oorspronkelijke begroting. De spreker stelt daarom een specifieke vraag: welke wijzigingen in dat plan hebben het verschil veroorzaakt van enkele honderden miljoenen euro's in de vereffening tussen de oorspronkelijke begroting en de voorliggende begrotingsaanpassing?

Tot slot gaat de heer Daerden in op de niet-verdeelde maatregelen. Dat zijn maatregelen waarvan de uitvoering nog onvoldoende is uitgewerkt om op betrouwbare wijze in de begroting te worden opgenomen. Afgaande op de algemene toelichting stelt hij vast dat het saldo er 896 miljoen euro op vooruitgaat wanneer de onverdeelde maatregelen uit de begroting 2026 bij de initiële begroting 2025 en deze begrotingscontrole worden samengeteld. Voorts merkt hij op dat in de notificaties bij de begrotingscontrole voor sommige projecten deadlines worden vermeld, zoals voor de rationalisering van bepaalde subsidies of prestigeprojecten, de besparingen binnen de Regie der Gebouwen of voor de strijd tegen sociale fraude. De spreker benadrukt dat die niet-verdeelde maatregelen het saldo eind mei 2026 met enkele honderden miljoenen verbeteren, hoewel een groot deel ervan, afgaande op de informatie in de algemene toelichting en de notificaties van de regering, nog concreet moet worden uitgewerkt. Derhalve vraagt hij de ministers of zij de ramingen in de algemene toelichting bevestigen dan wel of zij het tijdpad voor die maatregelen en de ingeschreven opbrengsten in de nabije toekomst nog denken aan te passen.

interroge les ministres sur les raisons de cette annulation, sur la base objective ayant fondé cette décision, ainsi que sur les critères utilisés pour déterminer qu'une perte de recettes estimée par le SPF Finances doit être maintenue ou non. Il se demande également pourquoi une diminution partielle n'a pas été envisagée plutôt qu'une annulation complète, en cas de doute sur certains paramètres.

L'orateur mentionne, en second lieu, l'inscription d'une recette exceptionnelle relative aux VVPRbis pour un montant supérieur à 335 millions. Il précise que cet élément n'appelle pas de question particulière, dans la mesure où il s'agit d'un constat également formulé par le gouvernement, attestant du fait que le déficit réel est plus important que prévu et que le solde se serait dégradé entre l'initial et l'ajusté en l'absence de cette recette exceptionnelle.

En troisième lieu, le membre évoque les corrections SEC ainsi que l'évolution du plan de liquidation en matière de défense, qui contribuent à améliorer le solde pour 2026. Il souligne que, par rapport à l'initial, ces corrections, et principalement la correction en défense, améliorent le solde d'environ 700 millions. L'intervenant pose dès lors une question précise: quelles sont les modifications apportées à ce plan qui expliquent une variation de plusieurs centaines de millions dans le rythme de liquidation entre le budget initial et le présent ajustement?

Enfin, l'orateur aborde la question des mesures non réparties. Il rappelle que celles-ci concernent des mesures dont la concrétisation n'est pas suffisamment définie pour être intégrée de manière fiable au budget. Il indique qu'en cumulant les mesures non réparties relatives au budget 2026, à l'initial 2025 et au présent contrôle budgétaire, l'amélioration du solde atteint 896 millions selon l'exposé général. Il relève également que les notifications du contrôle mentionnent des échéances pour certains projets, tels que la rationalisation de certaines subventions ou projets de prestige, les économies au sein de la Régie des bâtiments ou encore la lutte contre la fraude sociale. L'intervenant souligne qu'à la fin du mois de mai 2026, ces mesures non réparties améliorent le solde de plusieurs centaines de millions, tout en restant, pour un grand nombre d'entre elles, à concrétiser selon les informations reprises dans l'exposé général et les notifications du gouvernement. Il interroge dès lors les ministres: confirment-ils les estimations figurant dans l'exposé général ou envisagent-ils encore d'adapter prochainement le calendrier de ces mesures ainsi que les rendements inscrits?

– *Energiemaatregelen*

Vervolgens gaat de heer Daerden in op de door de regering voorgestelde energiematregelen. Iedereen is zich hiervan bewust en kan dit zelf vaststellen: de energiecrisis treft zowel werknemers, gepensioneerden, huishoudens als bedrijven.

Het lid merkt op dat de regering, na een crisis van enkele weken en voortvarende verklaringen van bepaalde meerderheidspartijen – met name inzake het omgekeerd cliquetsysteem of de plafonnering van de energieprijzen – een plan heeft aangekondigd met maatregelen die hij, gezien de omvang van de uitdagingen, als zeer beperkt en ontoereikend beschouwt. Terwijl bedrijven in de energiesector aanzienlijke overwinsten boeken, beperkt de overheid zich tot maatregelen ten belope van 80 miljoen in drie maanden, wat volgens de spreker totaal niet strookt met de realiteit zoals die door burgers wordt ervaren.

Volgens de spreker wordt er geen substantiële oplossing geboden voor de burgers, gezinnen die hun kinderen naar school moeten brengen, ouders die voor ouderen zorgen en miljoenen Belgen die met dagelijkse uitgaven worden geconfronteerd. Voor huishoudens en de middenklasse is het optreden van de overheid onbestaand of op zijn best marginaal.

De heer Daerden gaat nog een stap verder en wijst erop dat er 20 miljoen euro in de begroting is ingeschreven voor een plan dat wordt voorgesteld als een plan van 80 miljoen euro, hetgeen een verschil van 60 miljoen euro uitmaakt. Volgens de antwoorden van de regering aan het Rekenhof zou dat bedrag worden gefinancierd door extra ontvangsten uit prijsverhogingen. De spreker vraagt zich af wat de betekenis is van een dergelijk mechanisme, dat hij interpreteert alsof het koopkrachtverlies dat een groot aantal huishoudens en werknemers treft, wordt gebruikt om specifieke maatregelen te financieren, met name beperkte stimuleringsmaatregelen voor bedrijven, zoals de verhoging van de kilometervergoeding.

Hij stelt dan ook verschillende vragen aan de ministers:

- Bevestigen zij dat die 60 miljoen euro daadwerkelijk zal worden gefinancierd door een stijging van de ontvangsten?
- Welke ontvangstenstijgingen verwacht de overheid als gevolg van de stijgende prijzen?

– *Mesures en matière d'énergie*

M. Daerden aborde ensuite les mesures en matière d'énergie présentées par le gouvernement. Il souligne que chacun en est conscient et peut le constater: la crise énergétique frappe les travailleurs, les pensionnés, les ménages ainsi que les entreprises.

Le député relève qu'après plusieurs semaines de crise et des déclarations qu'il qualifie de particulièrement volontaristes de la part de certains partis de la majorité, notamment concernant le cliquet inversé ou le plafonnement des prix de l'énergie, le gouvernement a annoncé un plan comportant des mesures qu'il estime très limitées et insuffisantes au regard des enjeux. Il souligne qu'alors que les entreprises du secteur de l'énergie enregistrent des surprofits importants, le gouvernement se limite à des mesures à hauteur de 80 millions sur trois mois, ce qu'il considère comme étant totalement en décalage avec la réalité vécue par les citoyens.

L'orateur insiste sur le fait que, pour les citoyens, les familles qui doivent conduire leurs enfants à l'école, les parents s'occupant de personnes âgées, ainsi que pour des millions de Belges confrontés aux dépenses du quotidien, aucune réponse substantielle n'est apportée. Il estime que, pour les ménages et la classe moyenne, l'action du gouvernement est inexistante ou, au mieux, marginale.

M. Daerden va plus loin en soulignant qu'un montant de 20 millions d'euros a été inscrit au budget pour un plan présenté comme s'élevant à 80 millions d'euros, laissant apparaître un écart de 60 millions d'euros. Il indique que, selon les réponses apportées par le gouvernement à la Cour des comptes, ce montant serait financé par les recettes supplémentaires liées à la hausse des prix. L'intervenant s'interroge sur la signification d'un tel mécanisme, qu'il interprète comme le fait que la perte de pouvoir d'achat subie par un grand nombre de ménages et de travailleurs serve à financer des mesures spécifiques, notamment des incitations limitées en faveur des entreprises, telles que l'augmentation des indemnités kilométriques.

Dès lors, l'orateur adresse plusieurs questions aux ministres:

- Confirment-ils que le financement des 60 millions d'euros repose effectivement sur l'augmentation des recettes?
- Quelles sont les augmentations de recettes anticipées par le gouvernement en raison de la hausse des prix?

- Bestond er binnen de regering geen akkoord om die extra ontvangsten te herverdelen ten gunste van de rechtstreeks getroffen werknemers en huishoudens?

— *Meerjarentraject*

De spreker gaat in op het meerjarentraject. Die aanpassing – en volgens hem is dat een positief punt – bevat een algemene toelichting, alsook de gevolgen van de aanpassing voor de komende jaren. De spreker benadrukt echter een negatiever element: gezien het gebrek aan structurele maatregelen die een reële verbetering van het saldo in 2026 kunnen teweegbrengen, zal deze aanpassing volgens hem leiden tot een verdere verslechtering van het saldo tegen 2029, ten belope van enkele honderden miljoenen euro.

a. *Timing en reikwijdte van het komende begrotingsjaar*

Het lid wijst erop dat de regering een ambitieus begrotingsjaar heeft aangekondigd. De timing blijft onzeker: zal dit voor of na de zomer van 2026 plaatsvinden?

De spreker vraagt ook naar de geplande methode. Hij wijst er ook op dat, zoals zo vaak het geval is, de omvang van de inspanning onduidelijk blijft: wordt het “een paar miljard dat pijn zal doen”, om het met de woorden van de eerste minister te zeggen, of 6,7 miljard euro zoals aanbevolen door de minister? Wat zijn de precieze bedoelingen van de regering en welk doel wordt hiermee nagestreefd?

b. *Een verschil van 16 miljard met het regeerakkoord*

Het lid wijst erop dat de meerderheid in aanloop naar de begroting veel aankondigingen doet, zoals elk begrotingsjaar het geval is. Volgens hem wekt dat een verwarrende indruk, aangezien de meerderheid en de regering moeite lijken te hebben om hun eigen cijfers te doorgronden.

Om de situatie te verduidelijken en verwarring te voorkomen, acht de heer Daerden het nuttig om op basis van het regeerakkoord de voortgang te beoordelen. Dat akkoord vormt in principe het referentiekader voor het regeringsbeleid. Daarin werd als begrotingsdoelstelling bepaald dat het tekort tegen 2030 moest worden teruggebracht tot 3 % van het bbp, wat neerkomt op ongeveer 22 miljard euro. Volgens het meest recente verslag van het Monitoringcomité zou het saldo in 2030 echter uitkomen op -38 miljard euro, nog zonder rekening te houden met de energie-impact van de crisis in het Midden-Oosten. Volgens de spreker bedraagt het

- Un accord n’existait-il pas au sein du gouvernement visant à redistribuer ces recettes supplémentaires en faveur des travailleurs et des ménages directement impactés?

— *Trajectoire pluriannuelle*

L’intervenant aborde à présent la trajectoire pluriannuelle. Il relève que cet ajustement, et il s’agit, selon lui, d’un point positif, comprend un exposé général ainsi que l’impact de l’ajustement sur les années ultérieures. L’orateur souligne toutefois un élément plus négatif: selon lui, au vu du manque de mesures structurelles susceptibles d’améliorer réellement le solde en 2026, cet ajustement entraîne une nouvelle dégradation du solde à l’horizon 2029, de plusieurs centaines de millions.

a. *Timing et portée de l’exercice budgétaire à venir*

Le député rappelle que le gouvernement a annoncé un exercice budgétaire d’ampleur. Il constate que le timing demeure incertain: cet exercice aura-t-il lieu avant ou après l’été 2026?

L’intervenant s’enquiert également de la méthode envisagée. Il souligne par ailleurs que, comme souvent, l’ampleur de l’effort reste floue: s’agira-t-il de “quelques milliards qui vont faire mal”, selon les propos du premier ministre, ou de 6,7 milliards comme préconisé par le ministre? L’orateur demande dès lors quelles sont précisément les intentions du gouvernement et quel objectif il poursuit dans le cadre de cet exercice.

b. *Un écart de 16 milliards avec l’accord de gouvernement*

Le membre indique que, comme à chaque exercice budgétaire, de nombreuses annonces émanent de la majorité à l’approche du budget. Il en ressort, selon lui, une impression de confusion, la majorité et le gouvernement semblant éprouver des difficultés à se retrouver dans leurs propres chiffres.

Afin de clarifier la situation et d’éviter toute confusion, M. Daerden estime utile de repartir de l’accord de gouvernement afin d’évaluer l’état d’avancement. Il rappelle que celui-ci constitue, en principe, la référence guidant l’action du gouvernement. L’orateur souligne ainsi que l’accord de majorité fixait comme objectif budgétaire un déficit de 3 % à l’horizon 2030, soit un déficit d’environ 22 milliards d’euros en pourcentage du PIB. Il relève qu’à ce stade, selon le dernier rapport du Comité de monitoring et avant prise en compte des impacts énergétiques liés à la crise au Moyen-Orient, le solde à l’horizon 2030 s’établirait à -38 milliards d’euros.

verschil tussen de doelstelling van het regeerakkoord en de ramingen van onafhankelijke instanties daarmee ongeveer 16 miljard euro.

De heer Daerden stelt dan ook de volgende vraag: kunnen de ministers dat verschil bevestigen en erkennen ze dat de doelstelling van 3 % daardoor niet langer realistisch is?

c. De oorzaken van het verschil

De heer Daerden vraagt zich af welke factoren dat verschil verklaren. Aangezien de regering weigert mee te delen hoe de opbrengst van de verschillende maatregelen werd geraamd, heeft hij zelf een berekening gemaakt. Volgens het lid blijkt daaruit dat de begroting langs alle kanten rammelt. De verantwoordelijkheid mag niet uitsluitend bij de minister van Begroting worden gelegd. Zowel de eerste minister als alle andere ministers zijn volgens hem samen verantwoordelijk voor onnauwkeurige ramingen en onzekere opbrengsten.

Hij gaat vervolgens nader in op een aantal verklaringen.

- Ten eerste werden de terugverdieneffecten aanvaankelijk op 8 miljard euro geraamd. De werkzaamheidsgraad stagneert en blijft vergelijkbaar met de prognoses onder de Vivaldiregering, namelijk rond 74 %. Volgens hem verdwijnt die 8 miljard euro daardoor uit de begroting.

- Ten tweede zal er tussen 2029 en 2030 geen “magische” inhaalbeweging worden gemaakt. In het regeerakkoord was immers sprake van een onverklaarbare verbetering van het saldo met 0,7 % van het bbp, wat neerkomt op ongeveer 5 miljard euro. Die verbetering berust volgens de spreker nergens op, wat deels het verschil van 16 miljard euro verklaart.

- Ten derde staat de financiering van Defensie volgens hem onder druk. De PS-fractie waarschuwt daar al lang voor. Het komt met name tot uiting in de dalende opbrengsten van de Russische tegoeden. Hoe zullen de ministers de financieringsbehoeften opvangen: via bijkomende schuld of via nieuwe verkopen van overheidsactiva, die het land structureel kunnen verzwakken?

- Ten vierde, een aantal onzekere opbrengsten. De spreker noemt met name de gedeeltelijke dubbele indexsprong, waarvan het oorspronkelijke rendement op

L'intervenant constate dès lors l'existence d'un écart de l'ordre de 16 milliards d'euros entre l'objectif défini dans l'accord de gouvernement et les projections établies par les instances indépendantes.

M. Daerden adresse dès lors une question aux ministres: confirment-ils cet écart, ainsi que le dépassement important et, de facto, l'abandon de l'objectif de 3 % de déficit à l'horizon 2030?

c. Les causes de l'écart constaté

M. Daerden s'interroge sur les facteurs expliquant cet écart. Il indique que, le gouvernement refusant de transmettre son exercice d'estimation des rendements des différentes mesures prises, il a procédé à un exercice propre. Selon le député, cet exercice met en lumière ce qu'il qualifie d'amateurisme budgétaire. Il précise qu'il ne s'agit pas de faire peser la responsabilité sur le seul ministre du Budget, mais d'insister sur le caractère collectif de cette responsabilité, impliquant le premier ministre ainsi que l'ensemble des ministres, qu'il estime auteurs d'approximations budgétaires et d'inscriptions de rendements incertains.

L'orateur développe ensuite plusieurs éléments explicatifs:

- Premièrement, les effets retour, initialement évalués à 8 milliards d'euros. Il constate que le taux d'emploi stagne et reste comparable à celui anticipé sous la Vivaldi, autour de 74 %. Il en résulte, selon lui, que ces 8 milliards d'euros ne se retrouvent plus dans le budget.

- Deuxièmement, l'amélioration entre 2029 et 2030, qu'il qualifie de “magique”, ne se réalise pas. Il rappelle que la trajectoire de l'accord de gouvernement prévoyait une amélioration inexpliquée du déficit de 0,7 % du PIB, soit environ 5 milliards d'euros. L'intervenant estime que cette amélioration ne reposait sur aucun fondement et qu'elle explique une partie de l'écart de 16 milliards d'euros constaté.

- Troisièmement, le financement de la défense, qu'il considère fragilisé. Il rappelle que cette critique a été formulée de longue date par le groupe PS et souligne qu'elle se concrétise notamment par la baisse du rendement des avoirs russes. Il interroge dès lors les ministres sur le plan destiné à combler les besoins de financement: s'agira-t-il de déficit supplémentaire ou de nouvelles ventes d'actifs, susceptibles, selon lui, d'affaiblir structurellement le pays?

- Quatrièmement, une série de rendements incertains. L'intervenant cite notamment le double saut d'index partiel, dont le rendement initial était estimé à plus de

meer dan 800 miljoen euro werd geraamd, en vraagt wat het werkelijke rendement vandaag is. Daarnaast verwijst hij naar de verwachte bijdrage van 500 miljoen euro van de deelgebieden. Hij wil weten hoe het staat met de besprekingen daarover. Ten slotte wijst hij op de verwachte 1,2 miljard euro uit de fraudebestrijding, terwijl er volgens het Federaal Planbureau en het Rekenhof onvoldoende elementen zijn om die opbrengst te kunnen garanderen. Hij vraagt of de regering beschikt over een becijferd plan waarin de maatregelen en de opbrengsten ervan tot 2029 worden uiteengezet, en of ze dat plan kan voorleggen.

- Ten vijfde wijst hij op de kosten van hervormingen die onvoldoende in rekening zijn gebracht. Het Rekenhof en het Monitoringcomité wijzen erop dat de arbeidsmarkthervorming en de pensioenhervorming gevolgen zullen hebben voor andere takken van de sociale zekerheid. Hij vraagt zich af of rekening wordt gehouden met die gevolgen, met name op het vlak van ziekte en invaliditeit, en hoe het staat met de geplande monitoring. Daarnaast verwijst hij naar een ontoereikende compensatie voor de OCMW's, geraamd op meer dan 366 miljoen euro tegen 2029. Hij vraagt of de regering die elementen in haar begrotingstraject zal opnemen.

- Ten zesde zijn nog andere factoren van invloed op het traject: de indirecte gevolgen van bezuinigingen bij de overheid op de ontvangsten, bezuinigingen op het gebied van asiel die wellicht niet zullen worden gerealiseerd, de problemen bij bepaalde diensten als gevolg van de harmonisatie van de werkgeversbijdragen, en de opbrengsten van de bezuinigingen in de gezondheidszorg, die volgens hem bijzonder optimistisch worden ingeschat.

Volgens de spreker verklaren al die elementen (onzekere opbrengsten, niet-meegenomen kosten en onvoldoende gestaafe ramingen) het verschil van meer dan 16 miljard euro tussen de doelstellingen uit het regeerakkoord en de werkelijkheid. Daar komt nog bij dat dat verschil geen rekening houdt met de gevolgen van de internationale crisis.

Ter afronding van dit punt formuleert de heer Daerden nog een aantal vragen. Hij wijst erop dat in het regeerakkoord sprake is van inkomstenverhogingen en besparingen ten belope van om en bij de 24 miljard euro, met daarbovenop nog eens 9 miljard euro. Hij vraagt de regering dan ook hoe het concreet staat met de uitvoering van die maatregelen, aangezien ze volgens hem nog niet volledig zijn doorgerekend in het tekort.

800 millions d'euros, et demande quel en est le rendement réel actuel. Il évoque également la contribution de 500 millions d'euros attendue des entités fédérées et s'interroge sur l'état d'avancement des discussions à ce sujet. Il mentionne enfin les 1,2 milliard d'euros attendus de la lutte contre la fraude, en relevant que le Bureau du Plan et la Cour des comptes estiment ne pas disposer d'éléments suffisants pour en garantir le rendement. Il demande dès lors si le gouvernement dispose d'un plan chiffré détaillant les mesures et leurs rendements à l'horizon 2029, et si celui-ci peut être transmis.

- Cinquièmement, les coûts non pris en compte des réformes décidées par le gouvernement. M. Daerden souligne que, selon la Cour des comptes et le Comité de monitoring, les réformes du marché du travail et des pensions auront des impacts sur d'autres branches de la sécurité sociale. Il s'interroge sur la prise en compte de ces effets, notamment en matière de maladie et d'invalidité, et sur l'état du monitoring prévu. Il évoque également une compensation insuffisante des CPAS, estimée à plus de 366 millions d'euros à l'horizon 2029, et demande si le gouvernement entend intégrer ces éléments dans sa trajectoire.

- Sixièmement, d'autres facteurs pesant sur la trajectoire sont mentionnés: les conséquences indirectes des économies en fonction publique sur la perception des recettes, les économies en matière d'asile susceptibles de ne pas se concrétiser, les difficultés rencontrées dans certains services à la suite de l'harmonisation des cotisations patronales, ainsi que le rendement qu'il juge particulièrement optimiste des économies en soins de santé.

L'intervenant estime que l'ensemble de ces éléments (rendements incertains, coûts non pris en compte et estimations qu'il juge insuffisamment étayées) explique l'écart de plus de 16 milliards d'euros entre les objectifs de l'accord de gouvernement et la réalité, écart qui ne tient pas compte, selon lui, des conséquences de la crise internationale.

En conclusion de ce point, M. Daerden formule une dernière série de questions. Il rappelle que le gouvernement a inscrit dans son accord des augmentations de recettes et des économies d'environ 24 milliards d'euros, ainsi qu'environ 9 milliards d'euros supplémentaires. Dès lors, il demande au gouvernement de faire un point sur la réalisation concrète de ces mesures, dans la mesure où, selon lui, celles-ci ne sont pas encore pleinement visibles dans le déficit.

— *Impact van de energiecrisis*

De heer Daerden benadrukt dat alle aangehaalde cijfers worden gehandhaafd, ongeacht de begrotingsweerslag van de Midden-Oostencrisis. Dat is uiterst onrustwekkend. De spreker maakt zich dan ook zorgen, niet alleen voor de burgers, gelet op de impact op de levensduurte, maar ook voor de toestand van de overheidsfinanciën en van de economie. En de regering? Die staat erbij en kijkt ernaar.

Het lijkt wel een “regering van notarissen”, die niet meer doet dan afwachten om de impact van de crisis op de overheidsfinanciën te meten. Het ontbeert aan degelijk denkwerk over de invoering van ambitieuze steunregelingen, over de zoektocht naar nieuwe inkomsten, over het vrijwaren van de koopkracht of over steunmaatregelen voor de economie.

Intussen kijkt de regering passief toe tot ze de impact van de crisis kan becijferen, om op basis daarvan haar begrotingstraject bij te sturen en vervolgens een nog grotere inspanning te vragen van de bevolking. Welke strategie hebben de ministers voor ogen? Wat is de visie van de regering? Iedereen heeft er het raden naar. Beleid dat erin bestaat het mes te zetten in de gezondheidsuitgaven, te morrelen aan de pensioenen, een gedeeltelijke dubbele indexsprong te overwegen of de inspanningen af te wentelen op de lokale besturen, dat is toch geen deugdelijk bestuur?

— *Gebrek aan strategie vanwege de regering*

De heer Daerden benadrukt dat de regering en de meerderheid geregeld hun tevredenheid uitspreken over de dalende verhouding tussen de overheidsontvangsten en het bbp. Volgens hen zou die evolutie wijzen op een daling van de belastingdruk en goed nieuws betekenen voor de koopkracht en de Belgische economie. Het lid acht die uitlegging echter zeer betwistbaar. Hij roept hen ertoe op de concrete gevolgen in kaart te brengen en hun oor te luisteren te leggen bij de huidige en toekomstige gepensioneerden, wier pensioenen op losse schroeven staan, bij de werknemers die een indexsprong of loonstop te slikken krijgen, alsook bij de zorgverleners die dagelijks vaststellen hoe hun arbeidsomstandigheden verslechteren en de middelen voor gezondheidszorg worden teruggeschroefd.

De spreker benadrukt dat minder overheidsontvangsten niet noodzakelijkerwijs meer belastingrechtvaardigheid betekent, meer koopkracht of economische welvaart. Meerdere economen, onder wie Paul De Grauwe, hebben

— *Impact de la crise énergétique*

M. Daerden souligne que l'ensemble des chiffres évoqués demeure valable hors prise en compte des impacts de la crise au Moyen-Orient sur le budget. Il exprime, à cet égard, ses plus vives inquiétudes. Le député fait part de ses préoccupations quant à la situation des citoyens, au regard de l'impact sur le coût de la vie, mais également quant à l'état des finances publiques et de l'économie. Il indique avoir le sentiment que, face à cette crise, le gouvernement adopte une attitude passive.

L'orateur évoque un gouvernement qu'il qualifie de “gouvernement de notaires”, se limitant à attendre de mesurer précisément l'impact de la crise sur les finances publiques. Il constate l'absence, selon lui, de réflexion sur la mise en place d'aides ambitieuses, sur la recherche de nouvelles recettes, sur la préservation du pouvoir d'achat ou encore sur des mesures de soutien à l'économie.

L'intervenant estime que le gouvernement se comporte en spectateur, dans l'attente de quantifier l'impact de la crise pour ensuite l'intégrer dans sa trajectoire et ajuster, en conséquence, l'ampleur des efforts qui seront demandés à la population. Il interroge dès lors les ministres sur la stratégie poursuivie et sur la vision du gouvernement, qu'il indique ne pas percevoir. Selon lui, une politique consistant à réduire les dépenses, notamment en matière de santé, à intervenir sur les pensions, à envisager un double saut d'index partiel ou à reporter les efforts sur les pouvoirs locaux ne saurait constituer une stratégie à part entière.

— *Manque de stratégie du gouvernement*

M. Daerden souligne que le gouvernement et la majorité se félicitent régulièrement de la diminution du taux de recettes publiques rapportées au PIB. Il relève que, selon eux, cette évolution témoignerait d'une baisse de la pression fiscale et constituerait une bonne nouvelle pour le pouvoir d'achat et l'économie belge. Cependant, le député estime que cette lecture est profondément contestable. Il invite à en mesurer les implications concrètes en s'adressant aux pensionnés actuels et futurs, dont les pensions sont remises en cause, aux travailleurs confrontés à un saut d'index ou à un blocage salarial, ainsi qu'aux soignants qui constatent quotidiennement la dégradation de leurs conditions de travail et des moyens alloués au système de santé.

L'orateur insiste sur le fait que la diminution des recettes publiques n'est pas nécessairement synonyme de justice fiscale accrue, d'amélioration du pouvoir d'achat ou de prospérité économique. Il rappelle que plusieurs

aangetoond dat lagere overheidsontvangsten deel uitmaken van veel fundamentele structurele trends.

Ten eerste stelt de spreker een geleidelijke uitholling vast van de progressiviteit van het Belgische belastingstelsel. Dankzij mechanismen voor belastingoptimalisatie en -planning dragen de hoogste inkomens verhoudingsgewijs minder bij dan tal van werknemers. De rijkste 5 % maakt gebruik van strategieën om belastingen te ontwijken, waardoor ze minder belasting betalen; de gemiddelde burger wordt belast tegen een tarief van 37 %, terwijl de rijkste 1 % slechts tegen 23 % zou worden belast, wat minder is dan de lage en gemiddelde inkomens. Volgens hem wakkert die situatie een groeiend gevoel van onrechtvaardigheid aan en ondermijnt het de overheidsmiddelen. In plaats van die trend te corrigeren, versterkt de regering die zelfs door de grote vermogens ongemoeid te laten en niet op te treden tegen de mechanismen aan de hand waarvan de hoogste inkomens zich gedeeltelijk aan de fiscale solidariteit kunnen onttrekken. Bepaalde voordelen worden zelfs nog aantrekkelijker, met name via nog hogere plafonds voor de bijdragen op de hoogste inkomens.

Ten tweede wijst de heer Daerden erop dat de uitholling van de ontvangsten voor een deel te wijten is aan de wildgroei van uitzonderingsregelingen, vrijstellingen en fiscale steunmaatregelen waarvan de economische doeltreffendheid volgens hem onvoldoende is geëvalueerd. Hij vermeldt met name de flexi-jobs, bepaalde bijdrageverminderingen en allerlei steunmaatregelen voor bedrijven. Dat zijn allemaal ontvangsten die men misloopt en die dus niet langer bijdragen aan de financiering van de openbare diensten, de sociale zekerheid en de begroting.

De spreker trekt daaruit een duidelijke conclusie: minder ontvangsten betekent niet automatisch een rechtvaardiger belastingstelsel of een dynamischere economie. Hij benadrukt dit en wijst erop dat een begroting op orde niet louter een lijst van besparingen omvat, maar ook een economische strategie die berust op een evenwicht tussen uitgaven, ontvangsten en het vermogen om economische activiteit, werkgelegenheid en welvaart te genereren. Volgens de spreker zijn dat precies de blinde vlekken in het beleid van de regering. Hij is van oordeel dat de regering de overheidsfinanciën vrijwel uitsluitend vanuit het oogpunt van de uitgaven benadert, waardoor de koopkracht daalt, bepaalde openbare diensten worden uitgehold en de lasten worden afgewenteld op de werknemers en de gepensioneerden. De gevolgen van die keuzes voor de economische activiteit en de toekomstige ontvangsten worden boudweg veronachtzaamd.

économistes, parmi lesquels Paul De Grauwe, ont mis en évidence que l'érosion des recettes publiques s'inscrit dans des dynamiques beaucoup plus profondes.

Premièrement, l'intervenant constate un affaiblissement progressif de la progressivité du système fiscal belge. Il souligne qu'au travers de mécanismes d'optimisation et de planification fiscale, les revenus les plus élevés contribuent proportionnellement moins que de nombreux travailleurs. Il mentionne que les 5 % les plus riches recourent à des stratégies d'évitement fiscal leur permettant de réduire leur contribution, ceux-ci étant imposés à hauteur de 37 %, tandis que le 1 % le plus riche ne serait imposé qu'à hauteur de 23 %, soit moins que les bas et moyens salaires. Selon lui, cette situation alimente un sentiment d'injustice croissant et affaiblit les ressources publiques. Il estime que, loin de corriger cette tendance, le gouvernement l'accroît en refusant de s'attaquer aux grandes fortunes et aux mécanismes permettant aux revenus les plus élevés de se soustraire en partie à la solidarité fiscale, allant jusqu'à renforcer certains avantages, notamment par un plafonnement accru des cotisations sur les rémunérations les plus élevées.

Deuxièmement, M. Daerden indique que l'érosion des recettes s'explique également par la multiplication de régimes dérogatoires, d'exonérations et d'aides fiscales dont l'efficacité économique est, selon lui, insuffisamment évaluée. Il cite notamment les flexi-jobs, certaines réductions de cotisations et divers dispositifs de soutien aux entreprises, qui constituent autant de recettes ne contribuant plus au financement des services publics, de la protection sociale et du budget.

L'intervenant en déduit une conclusion claire: la baisse des recettes ne signifie pas automatiquement une fiscalité plus juste ni une économie plus dynamique. Il souligne l'importance de cette question en rappelant qu'un budget ne se limite pas à une liste d'économies, mais constitue également une stratégie économique reposant sur un équilibre entre dépenses, recettes et capacité à générer activité, emploi et prospérité. Selon l'orateur, c'est précisément sur ce point que se situent les angles morts de la politique menée par le gouvernement. Il estime que celui-ci appréhende les finances publiques quasi exclusivement sous l'angle des dépenses, en réduisant le pouvoir d'achat, en affaiblissant certains services publics et en reportant l'effort sur les travailleurs et les pensionnés, tout en négligeant les effets de ces choix sur l'activité économique et sur les recettes futures.

De regering houdt er geen rekening mee dat een economie die wordt gekenmerkt door dalende investeringen, minder particuliere bestedingen en verzwakte openbare diensten uiteindelijk ook op de overheidsfinanciën zal drukken. Een begrotingsaanpak vereist zowel eerlijke ontvangsten als een samenhangende economische strategie, en mag niet louter besparingen behelzen. De spreker is van oordeel dat de regering redeneert alsof de begroting louter een kwestie is van de uitgaven beperken.

De heer Daerden besluit met de opmerking dat de gevolgen van die keuzes reeds zichtbaar zijn. Ondanks aanzienlijke inspanningen die van een deel van de bevolking worden gevraagd, blijven de begrotingsvooruitzichten verslechteren. Volgens hem behoort België tot de landen met de hoogste tekorten en schuldenlasten. Dat is geen toeval, maar het rechtstreekse gevolg van de tekortkomingen in het gevoerde beleid. De spreker waarschuwt voor het voortzetten van die koers zonder bijsturing. Hij benadrukt het risico dat de overheidsfinanciën voortdurend zullen verslechteren, terwijl er steeds meer inspanningen worden gevraagd van de werknemers, de gepensioneerden en de openbare diensten. Tot slot wijst de spreker erop dat een andere weg mogelijk is, berustend op rechtvaardige belastingen, de ondersteuning van de economische activiteit en meer koopkracht. Hij waarschuwt dat zonder bijstellingen de regering haar doelstellingen op het gebied van begrotingstekort, werkgelegenheid en koopkracht niet zal verwezenlijken.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) stelt dat de begrotingsaanpassing in de schaduw staat van de bredere begrotingsonderhandelingen die recent zijn opgestart en waarbij volgens beschikbare informatie minstens 6,7 miljard euro wordt gezocht. De spreekster verwijst naar het recente rapport van het Rekenhof en benadrukt dat het opnieuw een duidelijke waarschuwing inhoudt voor een regering die nochtans beloofde de overheidsfinanciën op orde te brengen. In plaats daarvan ontstaat volgens haar het beeld van een beleid dat bestaat uit halve akkoorden met losse eindjes en dat het begrotingstekort verder doet toenemen.

De cijfers bevestigen die evolutie: het tekort stijgt van 4,9 % in 2026 tot 5,5 % in 2029, terwijl ook de schuldgraad en de rentelasten toenemen. Het Rekenhof wijst daarbij in het bijzonder op de dalende ontvangsten, die terugvallen van 30,4 % van het bruto binnenlands product in 2026 naar 29,5 % in 2029. Tegen die achtergrond richt de spreekster zich tot de minister van Financiën met de vraag welke maatregelen zullen worden genomen om die daling van de inkomsten tegen te gaan.

Le député considère que le gouvernement ne prend pas en compte le fait qu'une économie marquée par une baisse des investissements, une diminution de la consommation des ménages et un affaiblissement des services publics finit également par peser sur les finances publiques. Il ajoute qu'un assainissement budgétaire suppose à la fois des recettes justes et une stratégie économique cohérente, et ne peut se limiter à des coupes budgétaires. Il estime que le gouvernement raisonne comme si le budget n'était qu'une question de réduction statique des dépenses.

M. Daerden conclut en observant que les résultats de ces choix sont aujourd'hui visibles. Malgré les efforts importants demandés à une partie de la population, les perspectives budgétaires continuent de se dégrader, la Belgique figurant, selon lui, parmi les pays présentant les niveaux de déficit et d'endettement les plus élevés. Il considère que cette situation n'est pas le fruit du hasard, mais la conséquence directe des lacunes de la politique menée. Il met en garde contre la poursuite de cette trajectoire en l'absence de changement de cap, soulignant le risque d'une dégradation continue des finances publiques parallèlement à une augmentation des efforts exigés des travailleurs, des pensionnés et des services publics. Enfin, l'orateur affirme qu'une autre voie est possible: une voie fondée sur la justice fiscale, le soutien à l'activité économique et le renforcement du pouvoir d'achat. Il avertit que, sans changement, le gouvernement échouera, selon lui, à atteindre ses objectifs en matière de déficit, d'emploi et de pouvoir d'achat.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) fait valoir que l'ajustement budgétaire s'inscrit dans le cadre des négociations budgétaires plus larges qui ont récemment débuté et qui, selon les informations disponibles, visent à dégager au moins 6,7 milliards d'euros. L'intervenante évoque le récent rapport de la Cour des comptes et souligne qu'il s'agit là encore d'un avertissement clair à l'adresse d'un gouvernement qui avait pourtant promis de remettre de l'ordre dans les finances publiques. Au lieu de cela, on voit se dessiner le portrait d'une politique faite de demi-mesures et de détails non réglés, qui ne fait qu'aggraver le déficit budgétaire.

Les chiffres confirment cette évolution: le déficit passera de 4,9 % en 2026 à 5,5 % en 2029. Le taux d'endettement et les charges d'intérêt augmenteront également. La Cour des comptes pointe en particulier la baisse des recettes, qui passeront de 30,4 % du produit intérieur brut en 2026 à 29,5 % en 2029. Dans ce contexte, l'intervenante demande au ministre des Finances quelles mesures seront prises afin de lutter contre cette baisse des recettes.

Mevrouw Merckx verwijst vervolgens naar een recente studie van professor Paul De Grauwe, waaruit blijkt dat België in vergelijking met 2013 ongeveer 21 miljard euro aan belastinginkomsten misloopt. Als oorzaken worden onder meer genoemd: de daling van de personenbelasting, de daling van sociale bijdragen, de afname van sociale belastingen en slechts een beperkte stijging van de vennootschapsbelasting.

Volgens deze analyse speelt de zogenaamde vervennootschappelijking een belangrijke rol: hogere inkomens laten hun verloning uitbetalen via vennootschappen, waardoor zij minder bijdragen en belastingen betalen. Daardoor wordt de fiscaliteit minder progressief. De top 1 % met een gemiddeld maandinkomen van 59.000 euro draagt volgens dit onderzoek een belastingdruk van 23 %, wat lager ligt dan bij de laagste inkomensgroepen.

Een tweede factor is de verlaging van de patronale bijdragen, die vooral in het voordeel van aandeelhouders heeft gespeeld. Hoe beoordelen de ministers deze analyse, die wijst op een structureel verlies aan inkomsten?

Het lid legt vervolgens de link met eerdere beleidskeuzes, waaronder de taxshift van de regering-Michel-De Wever. Deze hervorming zou bewust onvoldoende gefinancierd zijn geweest, met als gevolg dat een besparingslogica werd opgelegd die uiteindelijk de sociale zekerheid treft. Zij verwijst naar uitspraken van de eerste minister zelf en spreekt in dat verband van een “*starve the beast*”-strategie.

De analyse van professor De Grauwe toont volgens haar ook aan dat België een fiscale druk legt op werknemers en gezinnen, terwijl de rijksten en grote bedrijven relatief worden ontzien. Daarom pleit de PVDA-PTB-fractie voor het doorbreken van het taboe op een belasting van grote vermogens en voor het sluiten van fiscale achterpoortjes voor multinationals.

Mevrouw Merckx merkt op dat recente gegevens van het Planbureau verschillende pistes bevatten, waaronder voorstellen die tot bijkomende inkomsten kunnen leiden. Is de regering bereid om daarop in te gaan?

Naast de inkomstzijde wijst de spreekster ook op de uitgaven, meer bepaald de stijgende militaire uitgaven. Zowel het Planbureau, de Europese Commissie als het Rekenhof signaleren dat deze uitgaven bijdragen tot het oplopen van het begrotingstekort. Door een stijging van

Mme Merckx cite ensuite une étude récente du professeur Paul De Grauwe, qui montre que la Belgique perd environ 21 milliards d’euros de recettes fiscales par rapport à 2013. Parmi les causes citées figurent notamment la baisse de l’impôt des personnes physiques, la baisse des cotisations sociales, la diminution des charges sociales et une augmentation restée limitée de l’impôt des sociétés.

Selon cette analyse, la mise en société joue un rôle important: les personnes à revenus élevés font verser leur rémunération par l’intermédiaire de sociétés, ce qui leur permet de payer moins de cotisations et moins d’impôts. La fiscalité est dès lors moins progressive. Selon cette étude, les 1 % les plus riches, dont le revenu mensuel moyen s’élève à 59.000 euros, sont soumis à une pression fiscale de 23 %, ce qui est inférieur à la pression fiscale supportée par les catégories de revenus les plus modestes.

Un deuxième facteur cité est la réduction des cotisations patronales, qui a surtout profité aux actionnaires. Que pensent les ministres de cette analyse, qui met en évidence une perte structurelle de recettes?

La membre établit ensuite un lien avec des choix politiques opérés dans le passé et évoque notamment le *tax shift* instauré par le gouvernement Michel-De Wever. Cette réforme aurait été délibérément sous-financée, ce qui a eu pour conséquence d’imposer une logique d’économies qui, en fin de compte, affecte la sécurité sociale. L’intervenante renvoie à des déclarations faites par le premier ministre lui-même et parle, à cet égard, d’une stratégie de “*starve the beast*” (politique des caisses vides).

Selon elle, l’analyse du professeur De Grauwe montre également que la Belgique fait peser une pression fiscale sur les travailleurs et les ménages, tandis que les plus riches et les grandes entreprises sont relativement épargnés. Le groupe PVDA-PTB appelle dès lors à briser le tabou entourant l’imposition des grandes fortunes et à supprimer les échappatoires fiscales dont bénéficient les multinationales.

Mme Merckx fait observer que les données récentes du Bureau du Plan contiennent différentes pistes, dont des propositions susceptibles de générer des recettes complémentaires. Le gouvernement est-il prêt à y donner suite?

Parallèlement aux recettes, l’intervenante évoque le volet dépenses et en particulier l’augmentation des dépenses militaires. Tant le Bureau du Plan que la Commission européenne et la Cour des comptes signalent que ces dépenses contribuent à l’aggravation du déficit

het bbp stijgt het defensiebudget automatisch, wat de willekeur van de NAVO-norm illustreert.

De spreekster verwijst naar opinieonderzoek waaruit blijkt dat de steun voor hogere militaire uitgaven afneemt. In Vlaanderen daalde de steun voor een verhoging van het defensiebudget van 71 % naar 54 %, en ook in Wallonië en Brussel is er een sterke daling merkbaar. Volgens haar groeit het besef dat deze uitgaven ten koste gaan van pensioenen, onderwijs, openbare diensten en gezondheidszorg.

Mevrouw Merckx wijst bovendien op internationale ontwikkelingen, zoals het conflict in Iran, die volgens haar aantonen dat militaire escalatie niet alleen menselijk leed veroorzaakt, maar ook economische gevolgen heeft, onder meer via stijgende energieprijzen. Ook recente gebeurtenissen, zoals het droneschandaal, tonen aan dat belastinggeld de militaire industrie ten goede komt.

De spreekster benadrukt dat het verzet tegen de geplande militaire uitgaven zichtbaar blijft, zowel in de samenleving als binnen de regering zelf. Verschillende ministers en partijvoorzitters hebben zich uitgesproken voor een beperking van deze uitgaven. Zij verwijst onder meer naar een voorstel om het defensiebudget te beperken tot 1,8 % van het bbp, wat volgens haar 600 miljoen euro zou opleveren.

Aan de hand van recente overstromingen wijst zij op de noden bij de openbare diensten. De beschikbare middelen zijn onvoldoende om dergelijke crisissen op te vangen. De spreekster citeert de oproep van een brandweercommandant om prioriteit te geven aan de financiering van hulpdiensten in plaats van militaire aankopen.

Zal de regering het huidige beleid van sociale besparingen en militarisering voortzetten, ondanks de signalen van het terrein en de kritische rapporten? Zij verwijst naar het aanhoudende sociale verzet tegen regeringsmaatregelen en wijst erop dat mobilisaties van burgers effect hebben gehad.

Zo werden bepaalde maatregelen afgezwakt of teruggeschroefd: de btw-verhoging werd ingetrokken, de opbrengst van de indexmaatregel blijkt veel lager dan voorzien en ook de pensioenhervorming levert minder op dan verwacht. Daardoor blijft meer geld bij de bevolking.

De sociale beweging heeft ook bredere steun verworven. Opiniepeilingen tonen dat een meerderheid

budgetaire. Une hausse du PIB entraîne automatiquement une augmentation du budget de la défense, ce qui illustre le caractère arbitraire de la norme de l'OTAN.

L'intervenante fait référence à des sondages d'opinion qui montrent que le soutien à l'augmentation des dépenses militaires est en baisse. En Flandre, le soutien à l'augmentation du budget de la défense est passé de 71 % à 54 %, et une forte baisse est également perceptible en Wallonie et à Bruxelles. On prend de plus en plus conscience du fait que ces dépenses se font au détriment des pensions, de l'enseignement, des services publics et des soins de santé.

Mme Merckx évoque en outre les développements internationaux, tels que le conflit en Iran, qui, selon elle, démontrent que l'escalade militaire cause non seulement des souffrances humaines, mais a également des conséquences économiques, notamment via la hausse des prix de l'énergie. Des événements récents, tels que le scandale des drones, montrent par ailleurs que l'argent des contribuables profite à l'industrie militaire.

L'intervenante souligne que l'opposition aux dépenses militaires prévues reste manifeste, tant au sein de la société qu'au sein même du gouvernement. Plusieurs ministres et présidents de parti se sont prononcés en faveur d'une limitation de ces dépenses. Elle fait notamment référence à une proposition visant à limiter le budget de la défense à 1,8 % du PIB, ce qui, selon elle, permettrait d'économiser 600 millions d'euros.

Renvoyant aux récentes inondations, elle souligne les besoins des services publics. Les moyens disponibles sont insuffisants pour faire face à de telles crises. L'intervenante cite l'appel d'un commandant des pompiers demandant d'accorder la priorité au financement des services de secours plutôt qu'aux achats militaires.

Le gouvernement va-t-il poursuivre sa politique actuelle d'économies sociales et de militarisation, malgré les signaux venant du terrain et les rapports critiques? La membre évoque la résistance sociale persistante face aux mesures gouvernementales et souligne que les mobilisations citoyennes ont eu un impact.

Ainsi, certaines mesures ont été atténuées ou revues à la baisse: l'augmentation de la TVA a été annulée, le produit de la mesure d'indexation s'avère bien inférieur aux prévisions et la réforme des pensions rapportera également moins que prévu. De ce fait, la population disposera de plus d'argent.

Le mouvement social a également gagné un soutien plus large. Les sondages montrent que la majorité des

van de bevolking begrip heeft voor het protest. Tegelijk zou de publieke opinie zich keren tegen verschillende regeringsmaatregelen, zoals de indexhervorming en btw-verhogingen.

Verder wordt vastgesteld dat veel mensen niet verwachten te kunnen werken tot 67 jaar, dat de pensioenhervorming als onrechtvaardig wordt ervaren en dat een meerderheid vindt dat de regering kwetsbare groepen viseert terwijl ze de rijksten beschermt. De steun voor hogere militaire uitgaven neemt af, vooral wanneer die ten koste gaan van de sociale zekerheid.

De spreekster wijst erop dat er brede steun bestaat voor een belasting op grote vermogens en dat ook op internationaal vlak de publieke opinie soms verder gaat dan het regeringsbeleid, bijvoorbeeld inzake sancties.

Tot slot benadrukt mevrouw Merckx dat er geen meerderheid bestaat voor het gevoerde beleid. Zij pleit voor een alternatief dat onder meer bestaat uit het herbekijken van fiscale voordelen voor bedrijven, het invoeren van een belasting op grote vermogens en het terugschroeven van militaire uitgaven ten gunste van sociale investeringen. De discussie over deze keuzes zal volgens haar zowel in het Parlement als in de samenleving worden voortgezet.

De heer Jan Bertels (Vooruit) beperkt zich in deze eerste ronde tot vragen aan de minister van Financiën, meer bepaald over de minimumbelasting via “pillar 2”. Hij wijst erop dat hierover bijkomende internationale afspraken zijn gemaakt en dat er meer duidelijkheid bestaat over de verdere uitrol en de administratieve modaliteiten, onder meer door een uitstel voor de indiening van de eerste aangiften en rapporteringen, waardoor de implementatie gespreid wordt in de tijd. Tegelijk is het systeem operationeel en moeten ondernemingen en administraties zich daarop organiseren. Heeft de minister al cijfers over groepen die effectief voorafbetalingen doen in het kader van “pillar 2”? Hoe kunnen die voorafbetalingen worden ingeschat? Hoeveel voorafbetalingen zijn er al gebeurd?

Het Rekenhof wees daarnaast op wat het zelf omschrijft als een erosie van de belastbare basis. Het lid benadrukt de noodzaak om het effect van genomen maatregelen op die belastbare basis te analyseren en verwijst naar lopende of geplande audits over onder meer cafetariaplannen en vervennoetschappelijking, evenals naar een oefening rond de afname van de inkomsten uit de bedrijfsvoorheffing, die in de begrotingscontrole

citoyens comprennent les motivations des protestataires. Parallèlement, l'opinion publique serait opposée à différentes mesures gouvernementales, telles que la réforme de l'indexation et les hausses de TVA.

On constate par ailleurs que beaucoup de personnes pensent ne pas pouvoir travailler jusqu'à 67 ans, que la réforme des pensions est perçue comme injuste et qu'une majorité estime que le gouvernement s'en prend aux groupes vulnérables tout en protégeant les plus riches. Le soutien à l'augmentation des dépenses militaires diminue, surtout lorsque celles-ci se font au détriment de la sécurité sociale.

L'intervenante fait remarquer qu'il existe un large soutien en faveur d'un impôt sur les grandes fortunes et que, sur le plan international également, l'opinion publique va parfois plus loin que la politique gouvernementale, par exemple en ce qui concerne les sanctions.

Mme Merckx souligne en conclusion qu'il n'existe pas de majorité en faveur de la politique menée. Elle plaide pour une alternative consistant notamment à reconsidérer les avantages fiscaux accordés aux entreprises, à instaurer un impôt sur les grandes fortunes et à réduire les dépenses militaires au profit d'investissements sociaux. Selon elle, le débat sur ces choix se poursuivra tant au Parlement qu'au sein de la société.

M. Jan Bertels (Vooruit) se limite, lors de ce premier tour, à poser des questions au ministre des Finances, plus précisément au sujet de l'impôt minimum prévu au travers du “pilier 2”. Il souligne que des accords internationaux supplémentaires ont été conclus à ce sujet et qu'il existe désormais davantage de clarté quant à la poursuite du déploiement et aux modalités administratives, notamment grâce à un report de la date limite de dépôt des premières déclarations et rapports, ce qui permettra d'étaler la mise en œuvre dans le temps. Parallèlement, le système est opérationnel et les entreprises et administrations doivent se mettre en conformité. Le ministre dispose-t-il déjà de chiffres sur les groupes qui effectuent effectivement des paiements anticipés dans le cadre du “pilier 2”? Comment ces paiements anticipés peuvent-ils être estimés? Combien de paiements anticipés ont déjà été effectués?

La Cour des comptes a par ailleurs souligné ce qu'elle décrit elle-même comme une érosion de la base imposable. L'intervenant souligne la nécessité d'analyser l'effet des mesures prises sur cette assiette imposable et renvoie aux audits en cours ou prévus concernant notamment les plans cafétéria et la sociétéisation, ainsi qu'à une analyse de la baisse des recettes provenant du précompte professionnel, qui fondent de près de

met bijna 500 miljoen euro dalen. In welke mate zijn de minister en zijn administratie betrokken bij die analyses en audits?

Ook het integraal fiscaal antifraudeplan komt aan bod. Wat is de concrete timing voor de uitwerking ervan? Hoe ver staat het met de operationalisering? Welke verduidelijking kan worden gegeven in het licht van de opmerkingen van het Rekenhof?

Tot slot komt een opmerking van het Rekenhof aan bod over een arrest van het Europees Hof van Justitie inzake de opcentiemen voor niet-inwoners, meer bepaald de heffing van 7 %, en het risico op een retroactieve toepassing. Welke plannen bestaan om dit financiële risico te voorkomen of te herstellen?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) kondigt aan dat zijn algemene tussenkomst over de begroting later volgt. Hij verwijst naar de vraag die hij in de plenaire vergadering van donderdag al stelde aan de minister van Financiën over de opmerking van het Rekenhof die ook hier wordt aangehaald, en stelt vast dat het antwoord daarop reeds werd gegeven.

Ook *de heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* richt zich in eerste instantie tot de minister van Financiën.

Wat de fraudebestrijding betreft, blijven de budgettaire doelstellingen behouden, terwijl het Rekenhof vaststelt dat de aanwervingsprocedures, met uitzondering van die bij de federale politie, vertraging oplopen. Hoe kan het dat de voorziene inkomsten gehandhaafd blijven terwijl het bijkomende personeel bij Justitie, Financiën en de sociale fraudebestrijding later dan gepland wordt aangeworven? Wat verklaart die vertragingen? Welk tijdsplan voorziet de minister voor de aanwerving van de 150 voltijdsequivalenten bij de Bijzondere Belastinginspectie en de 107 bij de FOD Justitie die nog niet zijn opgestart, evenals voor de aanwervingen bij de sociale inspectiediensten die pas recent zijn begonnen?

Het Rekenhof stelt daarnaast dat het geen informatie heeft ontvangen over de uitvoering en de methodologie achter de geraamde opbrengst van 196 miljoen euro in 2029 voor het financieel parket. Kan de minister die methodologie toelichten? Op welke hypothesen, timing, dossierinstroom, invorderingsgraad en personeelsbezetting is deze raming gebaseerd?

Vervolgens komt de impact van besparingen bij de FOD Financiën aan bod. Het Monitoringcomité stelt dat de regering verschillende bezuinigingsmaatregelen op

500 millions d'euros dans le contrôle budgétaire. Dans quelle mesure le ministre et son administration sont-ils impliqués dans ces analyses et audits?

Le plan intégral de lutte contre la fraude fiscale est également évoqué. Quel est le calendrier concret pour son élaboration? Où en est sa mise en œuvre? Quelles précisions peuvent être apportées à la lumière des observations de la Cour des comptes?

Enfin, la Cour des comptes formule une observation sur un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne relatif à l'impôt des non-résidents, plus précisément l'application d'un taux de 7 %, et le risque d'une application rétroactive. Quelles sont les mesures prévues pour prévenir ou remédier à ce risque financier?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) annonce que son intervention générale sur le budget suivra ultérieurement. Il renvoie à la question qu'il a déjà posée jeudi en séance plénière au ministre des Finances au sujet de l'observation de la Cour des comptes qui est également évoquée dans le débat à l'examen, et constate que la réponse y a déjà été apportée.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) s'adresse d'abord également au ministre des Finances.

En ce qui concerne la lutte contre la fraude, les objectifs budgétaires sont maintenus, alors que la Cour des comptes constate que les procédures de recrutement, à l'exception de celles de la police fédérale, prennent du retard. Comment les recettes prévues peuvent-elles être maintenues alors que les effectifs supplémentaires au sein de la Justice, des Finances et de la lutte contre la fraude sociale seront recrutés plus tard que prévu? Qu'est-ce qui explique ces retards? Quel calendrier le ministre prévoit-il pour le recrutement des 150 équivalents temps plein au sein de l'Inspection spéciale des impôts et les 107 recrutements au sein du SPF Justice qui n'ont pas encore été lancés, ainsi que pour ceux des services d'inspection sociale qui n'ont commencé que récemment?

La Cour des comptes indique en outre qu'elle n'a reçu aucune information concernant la mise en œuvre et la méthodologie qui sous-tendent l'estimation de recettes de 196 millions d'euros en 2029 pour le parquet financier. Le ministre peut-il expliquer cette méthodologie? Sur quelles hypothèses, quel calendrier, quel flux de dossiers, quel taux de recouvrement et quels effectifs cette estimation se fonde-t-elle?

L'intervenant évoque ensuite l'incidence des économies réalisées au sein du SPF Finances. Le Comité de monitoring constate que le gouvernement a pris

personeelsvlak heeft genomen, waaronder lineaire inkrimping en een selectief vervangingspercentage, en dat deze maatregelen een negatieve impact zullen hebben op de resultaten van fiscale en sociale maatregelen, alsook op de inkomsten en uitgaven van de federale overheid en de sociale zekerheid.

Volgens de nota van de FOD Financiën wordt voor 2026 rekening gehouden met die impact, die onvermijdelijk zou zijn bij ongewijzigd beleid. Voor de periode nadien is die impact nog niet definitief geïntegreerd in de cijfers.

Voor 2026 wordt uitgegaan van een verlies van ongeveer 180 miljoen euro aan inkomsten, een raming die door het Monitoringcomité werd meegenomen. In de begrotingsaanpassing worden deze 180 miljoen euro echter opnieuw als inkomsten ingeschreven, in afwijking van dat rapport.

Het Rekenhof omschrijft deze nota als een belangrijke waarschuwing. Verschillende ICT-projecten op het vlak van compliance, datamining en digitale transformatie dreigen vertraging op te lopen of in het gedrang te komen, en de geplande besparingen op personeel, controleurs en douaniers kunnen een aanzienlijke impact hebben op de inkomsten.

Op basis waarvan heeft de minister die volledige 180 miljoen euro opnieuw in de begroting ingeschreven? Hoe weerlegt hij de kritiek dat deze besparingen leiden tot minder controlepersoneel, verlies aan kritieke functies en minder douanecontroles? Zijn er andere elementen die aantonen dat dit personeelsverlies en deze beperkingen in de werking niet tot lagere inkomsten zullen leiden? Kan hierover verduidelijking worden gegeven?

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) stelt dat de begrotingsaanpassing geen echte bijsturing is, maar vooral een uitsteloperatie. De regering schuift beslissingen vooruit, spreidt kosten in de tijd en rekent zich rijk met technische correcties, terwijl het begrotingstraject steunt op onzekere hypothesen. Waar zit de structurele sanering?

Bij lezing van het verslag van het Rekenhof blijkt dat vooral sprake is van technische herraamingen, verschuivingen van uitgaven en maatregelen die nog niet wettelijk verankerd zijn, terwijl het tekort nauwelijks verbetert. Tegelijk blijft de structurele toestand zorgwekkend: het tekort blijft hoog, de uitgaven stijgen sneller dan de ontvangsten en het primair saldo verslechtert jaar na jaar. De meerjarenraming ontspoot richting 2029.

plusieurs mesures d'économie en matière de personnel, notamment une réduction linéaire et un taux de remplacement sélectif, et que ces mesures auront une incidence négative sur les résultats des mesures fiscales et sociales, ainsi que sur les recettes et les dépenses de l'État fédéral et de la sécurité sociale.

Selon la note du SPF Finances, il est tenu compte de cette incidence pour 2026, car elle serait inévitable à politique inchangée. Pour la période suivante, cette incidence n'est pas encore définitivement intégrée dans les chiffres.

Pour 2026, on table sur une perte d'environ 180 millions d'euros de recettes, une estimation qui a été prise en compte par le Comité de monitoring. Dans l'ajustement budgétaire, ces 180 millions d'euros sont toutefois à nouveau inscrits comme recettes, contrairement à ce rapport.

La Cour des comptes qualifie cette note d'avertissement important. Plusieurs projets informatiques dans les domaines de la conformité, de l'exploration de données et de la transformation numérique risquent de prendre du retard ou d'être compromis, et les économies prévues en matière de personnel, de contrôleurs et de douaniers peuvent avoir une incidence considérable sur les recettes.

Sur quelle base le ministre a-t-il réinscrit la totalité de ces 180 millions d'euros au budget? Comment réfute-t-il la critique selon laquelle ces économies entraîneront une réduction des effectifs de contrôle, la perte de fonctions essentielles et une diminution des contrôles douaniers? Existe-t-il d'autres éléments démontrant que cette perte de personnel et ces restrictions de fonctionnement n'entraîneront pas une baisse des recettes? Des précisions pourraient-elles être apportées à ce sujet?

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique que l'ajustement budgétaire n'est pas un véritable ajustement, mais est surtout une manœuvre dilatoire. Le gouvernement reporte les décisions, étale les coûts dans le temps et se berce d'illusions grâce à des corrections techniques, alors que la trajectoire budgétaire repose sur des hypothèses incertaines. Où en est l'assainissement structurel?

Il ressort de la lecture du rapport de la Cour des comptes qu'il s'agit surtout de réestimations techniques, de reports de dépenses et de mesures qui ne sont pas encore inscrites dans la loi, alors que le déficit ne s'améliore guère. Parallèlement, la situation structurelle reste préoccupante: le déficit demeure élevé, les dépenses augmentent plus vite que les recettes et le solde primaire se détériore d'année en année. Les prévisions pluriannuelles dérapent à l'horizon 2029.

Deze begrotingsaanpassing lijkt bedoeld om tijd te kopen tot de zomer, wanneer bijkomende inspanningen van 6 à 7 miljard euro nodig zullen zijn om aan de uitgavennorm te voldoen, zonder dat men zelfs de 3 %-norm benadert. Het louter respecteren van de Europese uitgavennorm volstaat volgens het Rekenhof niet om de overheidsfinanciën duurzaam op orde te brengen.

Van de totale verbetering van 615 miljoen euro is 517 miljoen euro het gevolg van technische aanpassingen. Welk deel van de begrotingsverbetering is daadwerkelijk structureel?

De cijfers tonen een minimale verbetering van het tekort in 2026, van 24,6 naar 24,5 miljard euro, maar het vorderingensaldo verslechtert op middellange termijn sterk: van -24,5 miljard euro in 2026 tot -36,2 miljard euro in 2029.

Die verslechtering bedraagt 11,7 miljard euro, terwijl eerder werd uitgegaan van 6,6 miljard euro. De regering koopt op korte termijn tijd, maar laat de begroting op middellange termijn ontsporen.

Erkent de regering dat de beperkte verbetering in 2026 verhult dat het begrotingstraject richting 2029 aanzienlijk verslechtert? Waarom wordt de echte sanering systematisch uitgesteld?

Het Rekenhof waarschuwt dat België bij ongewijzigd beleid binnen enkele jaren een hogere schuldgraad dan Griekenland kan bereiken. Erkent de regering deze realiteit?

De marge tussen rente en economische groei is sterk geslonken tot bijna nul, waardoor het risico op een rentesneeuwbaaleffect reëel wordt. Tegelijk zit het structurele probleem bij Entiteit I (federale overheid en sociale zekerheid), terwijl ook bij Entiteit II het tekort oploopt tot 8 miljard euro.

Welk deel van de beperkte verbetering van het Belgische saldo komt effectief voort uit maatregelen van Entiteit I? Welk deel komt van de deelstaten of lokale overheden?

Meer dan 84 % van de begrotingsverbetering bestaat uit technische correcties. Waarom worden deze voorgesteld als een reële inspanning?

Bij het gevangenisbeleid wordt 100 miljoen euro aan investeringen doorgeschoven naar 2027, terwijl de bezettingsgraad stijgt en de middelen voor basisvoorzieningen

Cet ajustement budgétaire semble destiné à gagner du temps jusqu'à l'été, lorsque des efforts supplémentaires de 6 à 7 milliards d'euros seront nécessaires pour respecter la norme de dépenses, sans même s'approcher de la norme des 3 %. Selon la Cour des comptes, le simple respect de la norme européenne en matière de dépenses ne suffit pas à assainir durablement les finances publiques.

Sur l'amélioration totale de 615 millions d'euros, 517 millions d'euros résultent d'ajustements techniques. Quelle part de la réduction du déficit budgétaire est réellement structurelle?

Les chiffres montrent une réduction minime du déficit en 2026, lequel est ramené de 24,6 à 24,5 milliards d'euros, mais le solde de financement se détériore fortement à moyen terme: de -24,5 milliards d'euros en 2026 à -36,2 milliards d'euros en 2029.

Cette détérioration s'élève à 11,7 milliards d'euros, alors que l'on tablait auparavant sur 6,6 milliards d'euros. Le gouvernement gagne du temps à court terme, mais laisse le budget déraiser à moyen terme.

Le gouvernement reconnaît-il que la légère amélioration prévue en 2026 masque une détérioration considérable de la trajectoire budgétaire à l'horizon 2029? Pourquoi l'assainissement réel est-il systématiquement reporté?

La Cour des comptes met en garde qu'à politique inchangée, la Belgique pourrait atteindre d'ici quelques années un taux d'endettement supérieur à celui de la Grèce. Le gouvernement reconnaît-il cette réalité?

La marge entre les taux d'intérêt et la croissance économique s'est fortement réduite jusqu'à atteindre presque zéro, ce qui rend réel le risque d'un effet boule de neige sur les taux d'intérêt. Parallèlement, le problème structurel se situe au niveau de l'Entité I (autorité fédérale et sécurité sociale), tandis que le déficit de l'Entité II atteint également 8 milliards d'euros.

Le solde de financement de la Belgique devrait légèrement s'améliorer, mais quelle part de cette amélioration découle effectivement de mesures prises par l'Entité I? Quelle part revient aux entités fédérées ou aux pouvoirs locaux?

Plus de 84 % de l'amélioration budgétaire résulte de corrections techniques. Pourquoi ces corrections sont-elles présentées comme un véritable effort?

Dans le cadre de la lutte contre la surpopulation carcérale, 100 millions d'euros d'investissements sont reportés à 2027, alors que le taux d'occupation augmente

ontoereikend zijn. Waarom worden noodzakelijke investeringen uitgesteld? Is dit een budgettaire verschuiving om het saldo van 2026 te verbeteren? Welke gevolgen heeft dit voor overbevolking, veiligheid en detentieomstandigheden?

Erkent de regering dat dit geen echte besparing is, maar een doorgeschoven factuur? Waarom worden besparingen ingeschreven waarvan duidelijk is dat ze niet gerealiseerd zullen worden?

Ook de ramingen blijken onbetrouwbaar. De opbrengst van de minimumbelasting ("pillar 2") evolueert van een verwachte opbrengst van 32 miljoen euro naar een verlies van 87 miljoen euro.

De besparing bij Fedasil blijkt eveneens overschat: tegenover een geplande besparing van 172 miljoen euro staat een realisatie van 110,8 miljoen euro. Daarnaast worden inkomsten ingeschreven die nog onzeker zijn, zoals een dading met bpost en middelen via de Deposito- en Consignatiekas. Waarom worden dergelijke onzekerheden als zekere inkomsten opgenomen? Erkent de regering dat de begrotingsaanpassing steunt op doorschuiven van facturen en optimistische ramingen?

Veel maatregelen zijn nog niet wettelijk omgezet, terwijl de opbrengsten al worden ingeschreven. Hoe geloofwaardig is een begroting die daarop steunt?

Zal de regering de opvolgingsnota van de FOD BOSA overmaken aan het Parlement en het Rekenhof? Welke maatregelen lopen vertraging op en wat is de budgettaire impact?

Tegen 2029 rekent de regering op 1,2 miljard euro uit fraudebestrijding, terwijl de aanwervingen die nodig zijn om dit te realiseren nog niet gestart zijn en tegelijk personeelsbesparingen worden doorgevoerd. Op basis van welke methodologie zijn deze opbrengsten geraamd? Welke operationele capaciteit bestaat vandaag al? Welke garanties zijn er dat deze opbrengsten duurzaam zijn?

Ook de opbrengst van de centenindex werd zwaar neerwaarts herzien. Hoe kan de regering vasthouden aan de oorspronkelijke communicatie hierover? Welke uitvoeringsmechanismen ontbreken nog?

et que les moyens alloués aux services de base sont insuffisants. Pourquoi ces investissements indispensables sont-ils reportés? Ce glissement budgétaire vise-t-il à améliorer le solde de 2026? Quelles en seront les conséquences pour la surpopulation, la sécurité et les conditions de détention?

Le gouvernement reconnaît-il qu'il ne s'agit pas d'une véritable économie, mais d'un report de facture? Pourquoi des économies sont-elles inscrites au budget alors qu'il est évident qu'elles ne seront pas réalisées?

Les estimations s'avèrent elles aussi peu fiables. Les recettes escomptées de l'impôt minimum ("pilier 2") passent d'un montant de 32 millions d'euros à une perte de 87 millions d'euros.

L'économie imputée à Fedasil s'avère elle aussi surestimée: une économie de 110,8 millions d'euros sera réalisée alors que l'objectif visé était de 172 millions d'euros. Par ailleurs, des recettes encore incertaines sont inscrites au budget, notamment une transaction avec bpost et des moyens provenant de la Caisse des Dépôts et Consignations. Pourquoi ces montants incertains sont-ils comptabilisés comme des recettes certaines? Le gouvernement reconnaît-il que l'ajustement budgétaire repose sur le report de factures et des estimations optimistes?

Bon nombre de mesures n'ont pas encore été transposées dans la loi, alors que les recettes qui en découlent sont déjà inscrites au budget. Dans quelle mesure un budget qui table sur de telles hypothèses est-il crédible?

Le gouvernement transmettra-t-il la note de suivi établie par le SPF BOSA au Parlement et à la Cour des comptes? Quelles sont les mesures qui accusent du retard et quel en sera l'impact budgétaire?

Le gouvernement prévoit par ailleurs que la lutte contre la fraude rapportera 1,2 milliard d'euros d'ici 2029, alors que les recrutements nécessaires à cet effet n'ont pas encore été lancés et que des économies de personnel sont aussi parallèlement réalisées. Quelle méthodologie a été utilisée pour estimer ces recettes? De quelle capacité opérationnelle dispose-t-on déjà aujourd'hui? A-t-on la garantie que ces recettes seront durables?

Les recettes prévues dans le cadre de l'indexation plafonnée ont, elles aussi, été fortement revues à la baisse. Comment le gouvernement peut-il s'en tenir à sa communication initiale à ce sujet? Quels sont les mécanismes de mise en œuvre qui font encore défaut?

Waarom zijn de budgettaire gevolgen van de werkloosheidshervorming voor de OCMW's niet opgenomen in de meerjarenbegroting?

De daling van de ontvangsten als percentage van het bbp betekent volgens het lid niet dat er ruimte is voor nieuwe belastingen. België behoort al tot de landen met de hoogste fiscale druk, met 45,1 % van het bbp aan belastingen en sociale bijdragen. Het probleem ligt volgens haar bij de uitgaven: ondanks stijgende inkomsten blijven de uitgaven sneller toenemen.

Welke economische evoluties verklaren de daling van bepaalde fiscale ontvangsten? Is dit een tijdelijk effect of wijst dit op een structureel probleem?

Welke impact heeft de hoge fiscale druk op investeringen, groei en de belastbare basis?

Erkent de regering dat dit geen argument is om nieuwe belastingen in te voeren, maar aantoonbaar dat de uitgaven sneller stijgen dan het draagvlak? Wanneer worden structurele hervormingen van de uitgaven doorgevoerd?

Het respecteren van de Europese uitgavennorm is volgens het Rekenhof onvoldoende, gezien het hoge tekort en de hoge schuldgraad. Waarom wordt slechts 6 à 7 miljard euro gezocht, terwijl volgens berekeningen 15 tot 20 miljard euro aan structurele sanering nodig is? Wat is de nieuwe begrotingsambitie van de regering?

Erkent de regering dat de uitgavennorm alleen niet volstaat voor een duurzame sanering? Waar blijft een breder hervormingsplan?

Waarom wordt in het energiebeleid gewerkt met toewijzingsfondsen, waardoor parlementaire controle ontbreekt?

De meerjarenraming bevat aanzienlijke risico's, onder meer door internationale ontwikkelingen en economische onzekerheden. De groei wordt laag ingeschat en bijkomende budgettaire inspanningen zullen nodig zijn.

De inflatie leidt tot bijkomende kosten, onder meer via indexmechanismen, en het defensietraject steunt op onzekere financieringsbronnen zoals dividenden en opbrengsten uit bevroren tegoeden.

Pourquoi les conséquences budgétaires de la réforme des allocations de chômage pour les CPAS ne figurent-elles pas dans le budget pluriannuel?

La baisse des recettes en pourcentage du PIB ne signifie pas pour autant, selon la membre, qu'il y a des possibilités de nouveaux impôts. La Belgique fait déjà partie des pays où la pression fiscale est la plus élevée, les impôts et les cotisations sociales pesant à hauteur de 45,1 % de son PIB. Mme Bertrand estime que le problème provient des dépenses: malgré la hausse des recettes, les dépenses continuent d'augmenter plus rapidement.

Quelles évolutions économiques expliquent la baisse de certaines recettes fiscales? S'agit-il d'un effet temporaire ou cette baisse est-elle le reflet d'un problème structurel?

Quel est l'impact de la forte pression fiscale sur les investissements, la croissance et la base imposable?

Le gouvernement reconnaît-il que cela ne justifie pas l'introduction de nouveaux impôts, mais que cela prouve au contraire que les dépenses augmentent plus rapidement que les recettes? Quand des réformes structurelles des dépenses seront-elles mises en œuvre?

Selon la Cour des comptes, le respect de la norme européenne des dépenses ne suffira pas, compte tenu du déficit et du taux d'endettement élevés. Pourquoi le gouvernement ne cherche-t-il que 6 à 7 milliards d'euros, alors que, d'après certains calculs, un assainissement structurel de 15 à 20 milliards d'euros est nécessaire? Quelle est la nouvelle ambition budgétaire du gouvernement?

Le gouvernement reconnaît-il que la norme des dépenses ne suffira pas à elle seule à assurer un assainissement durable? *Quid* d'un plan de réforme plus vaste?

Pourquoi des fonds d'attribution sont-ils utilisés dans la politique énergétique, ce qui empêche tout contrôle parlementaire?

L'estimation pluriannuelle comporte des risques importants, notamment en raison des évolutions internationales et des incertitudes économiques. La croissance estimée étant faible, des efforts budgétaires supplémentaires seront nécessaires.

L'inflation entraîne des coûts supplémentaires, notamment par le biais des mécanismes d'indexation, et le programme de défense repose sur des sources de financement incertaines, notamment des dividendes et des recettes tirées d'avoirs gelés.

Hoe kan de regering spreken van een geloofwaardige financiering van defensie wanneer belangrijke onderdelen onzeker blijven? In welke mate gaat het om nieuwe middelen en in welke mate om heretikettering van bestaande uitgaven?

De begrotingsaanpassing verandert volgens mevrouw Bertrand niets fundamenteels aan de toestand van de overheidsfinanciën. Ze steunt op technische correcties, verschoven uitgaven en onzekere opbrengsten, terwijl het tekort en de schuld blijven stijgen.

De formele naleving van de Europese uitgavennorm in 2026 verhult dat de situatie op middellange termijn verslechtert en dat structurele keuzes ontbreken om de houdbaarheid van de overheidsfinanciën te verzekeren.

B. Antwoorden van de minister van Financiën

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft antwoord op de vragen van de leden

1. Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch:

— Rentesnieuwbaaleffect

De heer Vereeck vroeg hoe de minister de tijdslijn van het rentesnieuwbaaleffect beoordeelt. Dreigt deze vroeger op ons af te komen dan 2031? Heeft de minister een geactualiseerde raming van het rentesnieuwbaaleffect? Hoe beoordeelt de minister het feit dat Entiteit 1 een positieve ratio zou kennen? Zullen toekomstige ratingverlagingen een grotere impact hebben op de rentesnieuwbal?

De minister antwoordt dat om in te schatten welke de kans op een rentesnieuwbal er in de toekomst is, men eerst en vooral een schatting moet maken van de gemiddelde nominale groei van het bbp van de volgende jaren.

De gemiddelde nominale groei voor België beliep over de voorbije 30 jaar 3,66 %. Over de voorbije 20 jaar ging het om 3,75 %, en over de voorbije 10 jaar zelfs om 4,51 %. De hoge inflatie in 2022 en in 2023 was de oorzaak van dit hogere cijfer over de voorbije 10 jaar.

De consumentenprijsinflatie is momenteel opnieuw hoog, en die inflatie, net zoals de deflator van het bbp, zou ook in 2026 wel eens hoger kunnen liggen dan de 2,0 % die de ECB als doelstelling hanteert. Maar het zou

Comment le gouvernement peut-il parler d'un financement crédible de la défense alors que des éléments importants restent incertains? Dans quelle mesure s'agira-t-il de nouveaux moyens ou d'une requalification de dépenses existantes?

Mme Bertrand estime que l'ajustement budgétaire ne change en rien la situation des finances publiques, dans la mesure où il repose sur des corrections techniques, des reports de dépenses et des recettes incertaines, alors que le déficit et la dette continuent eux d'augmenter.

Le respect formel de la norme européenne des dépenses en 2026 masque une détérioration de la situation à moyen terme et l'absence de choix structurels pour assurer la viabilité des finances publiques.

B. Réponses du ministre des Finances

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles, répond aux questions des membres.

1. Réponses aux questions de M. Vermeersch:

— Effet boule de neige des intérêts

M. Vereeck a demandé comment le ministre évaluait le calendrier prévu en matière d'effet boule de neige des intérêts. Cet effet risque-t-il de se produire avant 2031? Le ministre dispose-t-il d'une estimation actualisée de l'effet boule de neige des intérêts? Comment le ministre évalue-t-il le fait que l'Entité 1 afficherait un ratio positif? Les futures baisses de notation auront-elles une incidence plus importante sur l'effet boule de neige des intérêts?

Le ministre répond que pour évaluer le risque d'un effet boule de neige des intérêts à l'avenir, il faut d'abord estimer la croissance nominale moyenne du PIB pour les années à venir.

La croissance nominale moyenne de la Belgique s'est élevée à 3,66 % ces trente dernières années. Elle a atteint 3,75 % ces vingt dernières années, et même 4,51 % ces dix dernières années. La forte inflation des années 2022 et 2023 est à l'origine du chiffre plus élevé enregistré ces dix dernières années.

L'inflation des prix à la consommation est aujourd'hui répartie à la hausse, et cette inflation, tout comme le déflateur du PIB, pourrait bien dépasser aussi en 2026 l'objectif d'une inflation de maximum 2,0 % que la BCE

onvoorzichtig zijn om naar de toekomst toe zo'n hoge inflatiecijfers te blijven verwachten.

Bovendien is de reële groei van de Belgische economie nu duidelijk trager dan vroeger.

Een voorzichtige schatting voor de jaarlijkse gemiddelde groei van het nominale bbp aan marktprijzen lijkt het Agentschap van de Schuld dan ook eerder 3,0 % te zijn. Het is natuurlijk mogelijk dat het eerder 3,25 % of zelfs 3,50 % zal worden, maar dat is verre van zeker.

Zolang de rentevoet op de overheidsschuld beneden 3,0 % ligt, kan men er dus volgens de minister wel zeker van zijn dat er zich geen rentesnieuwbal zal voordoen.

De gemiddelde rente op de federale overheidsschuld bedraagt momenteel 2,11 % (per einde april 2026). Het Agentschap van de schuld heeft indertijd inderdaad bijzonder goedkope leningen op zeer lange duurtijd kunnen afsluiten, maar die worden uiteindelijk ook wel ooit terugbetaald, terwijl de begrotingstekorten ook aan de huidige, veel hogere rentes gefinancierd worden. Uit de gedetailleerde cijfers van de recente voorspellingen van het Federaal Planbureau kan men opmaken dat het Planbureau voor de geconsolideerde overheidsschuld een gemiddelde rentevoet over heel 2026 van 2,23 % verwacht. Het Schuldagentschap ging in zijn schatting van februari 2026 uit van een gemiddelde rentevoet voor de Federale Staatsschuld van 2,18 % in 2026, wat dus zeer goed overeenkomt met de schatting van het Planbureau.

De evolutie in het Midden-Oosten is bijzonder onvoorspelbaar en het kan niet uitgesloten worden dat de gemiddelde rente al in 2030 het niveau van 3,0 % zou overstijgen (voor dat jaar kwam het Schuldagentschap immers op een gemiddelde rente van 2,90 % uit). Voor 2029 (de schatting van het Schuldagentschap bedraagt 2,70 %) lijkt de situatie alvast veiliger, en 2028 (2,51 %) is waarschijnlijk uitgesloten als startjaar voor een periode van een rentesnieuwbal.

Het Schuldagentschap heeft trouwens steeds conservatieve renteschattingen gebruikt voor de toekomstige jaren: zo gaat het voor 2031 uit van een 10-jaarsrente van 4,51 %. Momenteel ligt de 10-jaarsrente dan ook onder het niveau dat de regering voor de begroting van 2026 heeft gebruikt. Het moet wel gezegd dat de rentevoeten op korte termijn hoger zijn dan wat de regering veronderstelde.

s'est fixé. Il serait toutefois imprudent de continuer à tabler sur une inflation aussi élevée à l'avenir.

De plus, la croissance réelle de l'économie belge est désormais nettement plus lente qu'auparavant.

Selon l'Agence fédérale de la dette, une estimation prudente de la croissance annuelle moyenne du PIB nominal aux prix du marché semblerait donc plutôt s'établir à 3,0 %. Il se pourrait qu'elle atteigne plutôt 3,25 %, voire 3,50 %, mais cela est loin d'être certain.

Le ministre considère que tant que les taux d'intérêt sur la dette publique resteront inférieurs à 3,0 %, on peut donc avoir la certitude qu'aucun effet boule de neige des intérêts ne se produira.

Les taux d'intérêt moyens sur la dette publique fédérale s'élèvent actuellement à 2,11 % (chiffre de fin avril 2026). L'Agence fédérale de la dette a alors en effet pu contracter des emprunts particulièrement bon marché à très long terme, mais ceux-ci finiront par être remboursés, tandis que les déficits budgétaires sont aussi financés aux taux d'intérêt actuels, bien plus élevés. Les chiffres détaillés des récentes prévisions du Bureau fédéral du Plan permettent de conclure que celui-ci table, pour la dette publique consolidée, sur un taux d'intérêt moyen de 2,23 % sur l'ensemble de l'année 2026. Dans ses estimations de février 2026, l'Agence fédérale de la dette a tablé sur un taux d'intérêt moyen de 2,18 % pour la dette publique fédérale en 2026, ce qui correspond donc très bien à l'estimation du Bureau fédéral du Plan.

L'évolution de la situation au Moyen-Orient étant particulièrement imprévisible, on ne peut exclure que les taux d'intérêt moyens dépassent les 3,0 % dès 2030 (pour cette année-là, l'Agence de la dette a en effet tablé sur des taux d'intérêt moyens de 2,90 %). Pour 2029 (année pour laquelle l'estimation de l'Agence fédérale de la dette s'élève à 2,70 %), la situation semble en tout cas plus sûre, et il est probablement exclu que l'année 2028 (2,51 %) marque le début d'une période de flambée des taux d'intérêt.

L'Agence fédérale de la dette a d'ailleurs toujours utilisé des estimations prudentes de l'évolution des taux d'intérêt pour les années à venir: elle table ainsi, pour 2031, sur un taux à 10 ans de 4,51 %. Actuellement, le taux d'intérêt à 10 ans se situe donc en dessous du taux pris en compte par le gouvernement pour confectionner le budget 2026. Il faut toutefois noter que les taux d'intérêt à court terme sont plus élevés que ce que le gouvernement avait prévu.

Wat betreft de impact van de ratingverlagingen geeft de minister mee dat het Agentschap van de Schuld de renteverschillen niet heeft zien toenemen als gevolg van de beslissingen van de ratingagentschappen, die nu alle drie keer de rating van België verlaagd hebben. De markt had duidelijk al geanticipeerd op deze beslissingen: in het algemeen kan men stellen dat de renteverschillen met de andere landen van de eurozone – gemiddeld, er is heel wat variatie – over de voorbije 24 maanden met zo'n 20 tot 25 basispunten verslechterd zijn in het nadeel van België en dat deze verslechtering het gevolg is van de begrotingssituatie in België.

De hogere marktrentes als gevolg van deze verslechtering brachten het tijdstip van het optreden van de rentesnieuwbal dan uiteraard dichterbij, maar de impact ervan is eerder beperkt, want het is enkel de financiering van de begrotingstekorten en de herfinanciering van de vervaldagen die 20 tot 25 basispunten duurder geworden is. De verslechterde begrotingssituatie resulteerde echter ook in meer leningen (aan de nieuwe marktrentes) en het dubbele effect van hogere rentes en meer leningen is wel materiëler.

– *Strijd tegen fiscale fraude (ook vragen van andere commissieleden)*

De heer Vereeck vroeg naar de aanwervingen bij de Bijzondere belastinginspectie (BBI) en de (nog op te richten) Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD). Wat is de budgettaire impact van de vertraagde aanwervingen bij justitie en politie?

De minister antwoordt dat de procedures voor de aanwervingen van de inspecteurs bij de FOD Financiën wel reeds opgestart zijn, maar dat ze nog niet gepubliceerd zijn. Op 6 mei 2026 heeft de Inspectie van Financiën een gunstig advies gegeven voor de opstart van de werving van 59 vte's. Het gaat over 32 vte's bij de douane, 24 fiscale inspecteurs en 3 bij de Deposito- en consignatiekas. Deze wervingen zullen begin juni opengezet worden. Er zal tevens gewerkt worden via een wervingsreserve.

Bij de douane werd er tevens een goedkeuring ontvangen om 60 VTE aan te werven. Hier wacht de FOD Financiën echter op het voorstel van minister Matz met betrekking tot de contractualisering.

Voor de overige 108 wervingen, is de procedure bij de Inspectie van Financiën lopende.

En ce qui concerne les conséquences des baisses de la notation de notre pays, le ministre indique que l'Agence fédérale de la dette n'a pas constaté d'augmentation des écarts de taux à la suite des décisions des agences de notation, qui ont désormais toutes les trois dégradé la note de la Belgique. Les marchés avaient manifestement déjà anticipé ces décisions: d'une manière générale, on peut constater que les écarts de taux d'intérêt par rapport aux autres pays de la zone euro se sont détériorés d'environ 20 à 25 points de base (en moyenne, car il existe de grandes variations) ces vingt-quatre derniers mois au détriment de la Belgique, et que cette détérioration résulte de la situation budgétaire en Belgique.

La hausse des taux d'intérêt sur les marchés découlant de cette dégradation a évidemment avancé le moment où l'effet boule de neige des intérêts se déclencherà, mais l'incidence de cette situation est plutôt limitée, car ce n'est que le financement des déficits budgétaires et le refinancement des échéances qui sont devenus plus coûteux de 20 à 25 points de base. La détérioration de la situation budgétaire a toutefois également entraîné une augmentation des emprunts (aux nouveaux taux des marchés) et le double effet de la hausse des taux et de l'augmentation des emprunts est bien plus significatif.

– *Lutte contre la fraude fiscale (questions également posées par d'autres membres de la commission)*

M. Vereeck a posé des questions concernant les recrutements au sein de l'Inspection spéciale des impôts (ISI) et du Service de recherche fiscale et financière (SRFF) (qui doit encore être créé). Il se demande quel est l'incidence budgétaire du retard pris dans les recrutements au sein de la justice et de la police.

Le ministre répond que les procédures de recrutement des inspecteurs au sein du SPF Finances ont bien été lancées, mais qu'elles n'ont pas encore été publiées. Le 6 mai 2026, l'Inspection des Finances a émis un avis favorable au lancement du recrutement de 59 ETP. Il s'agira de 32 ETP aux douanes, de 24 inspecteurs fiscaux et de 3 membres du personnel au sein de la Caisse des dépôts et consignations. Ces procédures de recrutement seront ouvertes début juin. On recourra aussi à une réserve de recrutement.

Les douanes ont également reçu l'autorisation de recruter 60 ETP. Le SPF Finances attend toutefois la proposition de la ministre Matz concernant la contractualisation.

Pour les 108 recrutements restants, la procédure suit son cours au sein de l'Inspection des Finances.

Voor verdere vragen over aanwervingen bij justitie en politie verwijst de minister naar zijn bevoegde collega-ministers.

— *Belastbare basis (ook vragen van andere commissieleden)*

De heer Vermeersch en de dames Merckx en Bertrand verwezen naar de relatieve daling van de fiscale ontvangsten ten aanzien van het bbp.

De minister antwoordt dat deze regering belangrijke hervormingen doorvoert inzake arbeidsmarktbeleid en pensioenen die een invloed hebben op de uitgaven.

Daarnaast volgt de regering natuurlijk ook de inkomsten nauwgezet op. De minister heeft hier in het Parlement maar ook in de pers kritiek gehoord op de vervennootschappelijking, de auteursrechten, de flexi-jobs en de negatieve impact op de fiscale inkomsten.

Inzake vervennootschappelijking merkt de minister op dat hij altijd het ondernemerschap zal ondersteunen en zal toejuichen dat mensen ondernemen en tewerkstelling creëren. Deze regering werkt op twee pistes. Enerzijds zal deze regering de personenbelasting verlagen, een ondernemersaftrek toepassen en het niet tijdig voorafbetalen niet meer penaliseren. Samen met een limiet (cap) op sociale bijdragen moet dit ervoor zorgen dat een éénmanszaak attractiever wordt. Anderzijds heeft deze regering inderdaad ook maatregelen genomen inzake VVPRbis, liquidatiereserve en te hoge forfaitaire voordelen van alle aard. Al deze maatregelen moeten de vervennootschappelijking tegengaan.

Het stelsel van auteursrechten is een fiscaal gunstig regime dat al jaren bestaat. Ook hier heeft de minister initiatieven genomen door de forfaitaire aftrek van kosten enkel voor te behouden voor belastingplichtigen met een kunstenaarsattest.

— *Defensiefonds*

de heer Vermeersch heeft een hele reeks vragen gesteld over het Defensiefonds. Hoeveel middelen zijn er via trekkingsrechten in het Defensiefonds terechtgekomen? Hoeveel middelen moeten er in dat fonds terechtkomen tegen het jaareinde? Wat moet verstaan worden onder de extra trekkingsrechten van 300 miljoen euro? Hoeveel inkomsten worden er beoogd met de verkoop van activa (onder meer Belfius) en wanneer mogen deze inkomsten worden verwacht? Voldoet België met *SFPIM Défense*

Pour toute autre question concernant les recrutements au sein de la justice et de la police, le ministre renvoie à ses collègues ministres compétents.

— *Base imposable (y compris les questions d'autres membres de la commission)*

M. Vermeersch et Mmes Merckx et Bertrand ont évoqué la baisse relative des recettes fiscales par rapport au PIB.

Le ministre répond que le gouvernement actuel met en œuvre d'importantes réformes en ce qui concerne la politique du marché du travail et les pensions, et que ces réformes ont une incidence sur les dépenses.

Par ailleurs, le gouvernement suit évidemment de près les recettes. Le ministre a entendu, tant au Parlement que dans la presse, des critiques concernant la mise en société, les droits d'auteur, les flexi-jobs et leur incidence négatif sur les recettes fiscales.

En ce qui concerne la mise en société, le ministre fait observer qu'il soutiendra toujours l'entrepreneuriat et se réjouira toujours que des personnes entreprennent et créent de l'emploi. Le gouvernement travaille sur deux axes. D'une part, il réduira l'impôt des personnes physiques, prévoira une déduction pour les entrepreneurs et ne pénalisera plus les versements anticipés tardifs. Conjuguée au plafonnement des cotisations sociales, ces mesures devraient permettre de renforcer l'attractivité des sociétés unipersonnelles. D'autre part, le gouvernement a effectivement aussi pris des mesures en ce qui concerne le régime *VVPRbis*, la réserve de liquidation et les avantages forfaitaires de toute nature trop élevés. Toutes ces mesures visent à lutter contre la mise en société.

Le régime des droits d'auteur est un régime fiscalement avantageux qui existe depuis des années. Sur ce point aussi, le ministre a pris des initiatives en prévoyant que la déduction forfaitaire des frais soit uniquement réservée aux contribuables titulaires d'une attestation du travail des arts.

— *Fonds de défense*

M. Vermeersch a posé toute une série de questions concernant le Fonds de défense. Quel budget a été alloué au Fonds de défense au titre des droits de tirage? Quel montant devra être versé dans ce fonds d'ici la fin de l'année? Que faut-il entendre par les droits de tirage supplémentaires de 300 millions d'euros? Quel est le montant des recettes escomptées de la vente d'actifs (notamment Belfius), et quand ces recettes sont-elles attendues? La Belgique remplit-elle, avec la *SFPIM*

aan de voorwaarden van het Europees herstellfonds (RRF)? Waarom is de oprichting van het Defensiefonds via koninklijk besluit en niet via wet gebeurd? Zullen de statuten en investeringsbeleid publiek worden gemaakt?

De minister antwoordt dat SFPIM geen activa zal verkopen ter financiering van de activiteiten van haar dochtervennootschap *SFPIM Defence*. Het Defensiefonds zal worden gefinancierd via trekkingsrechten op de recurrente jaarlijkse dividendinkomsten. Er zal een trekkingsrecht worden toegekend van 250 miljoen euro per jaar. Hoeveel middelen er tegen jaareinde in *SFPIM Defence* zullen zitten, is onduidelijk. Dit is namelijk in functie van de participaties die dit jaar zullen worden beslist. Hier kan de minister niet op vooruitlopen en hangt dus volledig af van de dossiers. Dit is eigen aan het systeem van trekkingsrechten.

De 300 miljoen euro extra trekkingsrecht is voor een situatie waarbij er in een bepaald jaar heel grote participaties zullen worden genomen, bijvoorbeeld een dossier van 150 miljoen euro, dan zou dat ene dossier betekenen dat er niet veel rest voor de “reguliere” dossiers. Daarom is er zo’n extra trekkingsrecht voorzien om uitzonderlijk grote dossiers toch te kunnen realiseren.

Het is niet de bedoeling, want dat zou niet efficiënt zijn, om zowel bij SFPIM als bij *SFPIM Defence* participaties aan te houden die thuishoren in de strategie van *SFPIM Defence*. Daarom zullen deze specifieke participaties die SFPIM vandaag al aanhoudt, worden overgedragen naar de dochtermaatschappij waar ze vanaf de oprichting beter thuishoren. Voorbeelden hiervan zijn Sonaca of *John Cockerill Defence* om enkele voor de hand liggende voorbeelden te geven.

Het is op dit moment enkel de bedoeling om van de grote participaties 20 % van de Belfius-participatie te verkopen. De ontvangst van de verkoopsom zal landen in 2027, daar voor deze transactie ook de goedkeuring van toezichtsautoriteiten waaronder de NBB en ECB moet worden bekomen.

Verdere verkopen van participaties die mogelijks zullen plaatsvinden, gebeuren in het kader van het reguliere beheer van participaties.

Het doel is om *SFPIM Defence* zo snel als mogelijk operationeel te hebben. De minister zal bij *SFPIM Defence* alles in het werk stellen om volledig te voldoen aan de vereisten van de Europese Commissie. De minister heeft daar alle vertrouwen in. De oprichtingswet van SFPIM zelf geeft de regering de mogelijkheid om

Defence, les conditions du Fonds de relance européen (la FRR)? Pourquoi le Fonds de défense a-t-il été institué par arrêté royal, et non par une loi? Les statuts et la politique d’investissement seront-ils rendus publics?

Le ministre répond que la SFPIM ne vendra aucun actif pour financer les activités de sa filiale, la *SFPIM Defence*. Le Fonds de défense sera financé par les droits de tirage perçus sur les revenus annuels récurrents provenant des dividendes. Un droit de tirage de 250 millions d’euros sera octroyé chaque année. Le montant des moyens mis à la disposition de la *SFPIM Defence* à la fin de l’année n’est pas clair. Il dépendra, en effet, des participations qui seront décidées cette année. Le ministre ne peut pas s’avancer sur ce point et tout dépend donc entièrement des dossiers. C’est une caractéristique propre au système des droits de tirage.

Un droit de tirage supplémentaire de 300 millions d’euros est prévu au cas où des participations très importantes seraient prises au cours d’une année donnée, par exemple un dossier de 150 millions d’euros; ce dossier unique signifierait qu’il ne resterait pas grand-chose pour les dossiers “ordinaires”. C’est la raison pour laquelle on prévoit ce droit de tirage supplémentaire, afin de pouvoir réaliser malgré tout des dossiers exceptionnellement importants.

L’intention n’est pas, car ce ne serait pas efficace, de détenir, à la fois chez la SFPIM et chez la *SFPIM Defence*, des participations qui relèvent de la stratégie de la *SFPIM Defence*. C’est pourquoi ces participations spécifiques que la SFPIM détient déjà aujourd’hui seront transférées à la filiale où elles seront davantage à leur place depuis que celle-ci a été créée. Les participations concernent notamment la Sonaca ou *John Cockerill Defence*, pour ne citer que quelques exemples.

Pour l’instant, l’intention est uniquement de céder 20 % de la participation dans Belfius, parmi les participations importantes. Le produit de la vente ne sera encaissé qu’en 2027, car cette transaction doit également être approuvée par les autorités de surveillance, notamment la BNB et la BCE.

Les ventes de participations qui pourraient avoir lieu à l’avenir se feront dans le cadre de la gestion ordinaire des participations.

L’objectif est de rendre la *SFPIM Defence* opérationnelle le plus rapidement possible. Le ministre mettra tout en œuvre pour que la filiale se conforme pleinement aux exigences de la Commission européenne. Le ministre se dit pleinement confiant à cet égard. La loi organique de la SFPIM elle-même permet au gouvernement de créer

dochterondernemingen op te richten per koninklijk besluit. Er is dan ook geen extra nood aan een wettelijke basis.

De statuten zullen uiteraard publiek gemaakt worden, zoals het geval is bij elke vennootschap. Het investeringsbeleid daarentegen is een intern document en zal niet publiek gemaakt worden. Echter zal in het kader van transparantie een samenvatting worden gepubliceerd op de website, zodat alle stakeholders weten wat bijvoorbeeld de prioritaire doelen zijn van *SFPIM Defence*.

— *Inkomsten van de accijnzen en btw (ook vraag van de heer Daerden)*

De heer Vermeersch of er meer- of minderinkomsten door de toegenomen brandstofafname (onder meer door tanktoerisme)? Zullen de eventuele meerinkomsten terugvloeien naar de bevolking?

De minister antwoordt dat het, zoals hij reeds herhaaldelijk heeft verklaard naar aanleiding van mondelinge vragen en schriftelijke vragen, bijzonder moeilijk is om dergelijke meerinkomsten vast te stellen.

Het vaststellen van de meerinkomsten, gebeurt aan de hand van een referentieprij. Maar welke referentieprij moet er worden genomen? Is dat de prijs voor het uitbreken van het conflict van het Midden-Oosten? Of de gemiddelde prijs van het afgelopen jaar?

Als men zich vastpint op de referentieprij van 28 februari 2026 kwam dat ongeveer op 40 miljoen euro meeropbrengst voor diesel en benzine. Maar als het verbruik met amper 5 % terugvalt, is er helemaal geen meeropbrengst, maar een minderontvangst van ongeveer 6 miljoen euro.

Voor huisbrandolie is die berekening zo mogelijk nog moeilijker, omdat mensen mogelijk wat minder de ketel vullen, of wachten om bij te vullen tot de prijzen eventueel dalen. Dat is dus onmogelijk te berekenen.

Aan de heer Daerden antwoordt de minister dat de regering maatregelen heeft genomen door een budgettaire enveloppe te voorzien voor het tijdelijke belastingkrediet voor de werkgevers en een fiscale en parafiscale vrijstelling voor de werknemers. De wetgeving hierover werd ondertussen besproken en goedgekeurd in het Parlement. Ook de tijdelijke verhoging in kader van beroepsverplaatsingen met de persoonlijke wagen werden ondertussen uitgevoerd.

des filiales par arrêté royal. Il n'est donc pas nécessaire de disposer d'une base légale supplémentaire.

Les statuts seront bien sûr rendus publics, comme c'est le cas pour toute société. La politique d'investissement, en revanche, relève d'un document interne et ne sera pas rendue publique. Toutefois, dans un souci de transparence, un résumé sera publié sur le site web, afin que toutes les parties prenantes puissent prendre connaissance des objectifs prioritaires de la *SFPIM Defence*, par exemple.

— *Recettes provenant des accises et de la TVA (question également posée par M. Daerden)*

M. Vermeersch demande si l'augmentation de la consommation de carburant (due notamment au tourisme à la pompe) entraîne une hausse ou une baisse des recettes. Les éventuelles augmentations de recettes seront-elles réinjectées au profit de la population?

Le ministre répond que, comme il l'a déjà déclaré à maintes reprises en réponse à des questions orales et écrites, il est particulièrement difficile de chiffrer ces recettes supplémentaires.

Pour établir les augmentations des recettes, il faut se baser sur un prix de référence. Mais quel prix de référence faut-il retenir? S'agit-il du prix en vigueur au moment du déclenchement du conflit au Moyen-Orient ou du prix moyen de l'année écoulée?

Si l'on se base sur le prix de référence du 28 février 2026, on arrive à environ 40 millions d'euros de recettes supplémentaires pour le diesel et l'essence. Mais si la consommation baisse d'à peine 5 %, il n'est plus du tout question de recettes supplémentaires, mais d'une perte de recettes d'environ 6 millions d'euros.

Pour le mazout, ce calcul est encore plus difficile, car il se pourrait que les consommateurs remplissent moins leur cuve ou attendent une éventuelle baisse des prix pour faire le plein. C'est donc impossible à calculer.

Le ministre répond à M. Daerden que le gouvernement a pris des mesures en prévoyant une enveloppe budgétaire pour le crédit d'impôt temporaire destiné aux employeurs et une exonération fiscale et parafiscale pour les travailleurs. La législation y relative a été examinée dans l'intervalle au Parlement. L'augmentation temporaire dans le cadre des déplacements professionnels effectués avec sa propre voiture a également été mise en œuvre entre-temps.

— *FOD Financiën: 146 miljoen euro aan borgtochten en consignaties*

De minister antwoordt dat de aanpassing ten belope van 146 miljoen euro de uitvoering van een nieuw boekhoudschema betreft. Het krediet voor de betaling van de rentelasten aan de Deposito- en Consignatiekas stijgt met 146 miljoen euro als gevolg van een wijziging in de methode voor het boeken van deze rentelasten. De rentelasten zullen nu geboekt worden op basis van vastgestelde rechten en niet meer op kasbasis. Dit een belangrijke opmerking van het Rekenhof bij de jaarlijkse certificering. Het Monitoringcomité voorzag echter een ESR-correctie hiervoor.

2. Antwoorden op de vragen van de heer Piedboeuf

— *VVPRbis – anticipatief effect (vragen van de heren Piedboeuf en Daerden)*

Bij de begrotingsopmaak voor 2026 heeft de regering beslist het verlaagde tarief van 15 % op VVPRbis-aandelen op te trekken naar 18 % om vervennootschappelijking tegen te gaan.

Gelet op die nakende verhoging hebben heel wat bedrijven de vlucht vooruit genomen door eind 2025 vervroegd een dividend uit te keren. Dat heeft in 2025 geresulteerd in uitzonderlijk hoge ontvangsten van 402 miljoen euro.

Aangezien de programmawet voor de opmaak van de begroting 2026 pas vorige week werd aangenomen in het Parlement, is dat hogere tarief pas later in werking getreden. De regering gaat ervan uit dat dat gedragseffect van eind 2025 zich andermaal zal voordoen en dus weer 402 miljoen euro zal opleveren. Er werd voor 2026 al een bijkomende impact van 67,6 miljoen euro verwacht; dat bedrag is dan ook in mindering gebracht. De meeropbrengsten worden dus geraamd op 334,5 miljoen euro.

De cijfers voor de periode januari-april van dit jaar tonen alvast aan dat men op koers zit om die meeropbrengsten te halen.

— *Hervorming van de personenbelasting*

De verlaging van de personenbelasting zal in *concreto* worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing, waardoor die zal dalen en de nettolonen bijgevolg zullen stijgen.

Aangezien de hervorming van de personenbelasting nog wordt besproken in het Parlement en morgen in

— *SPF Finances: 146 millions d'euros de cautionnements et consignations*

Le ministre répond que l'ajustement à hauteur de 146 millions d'euros concerne la mise en œuvre d'un nouveau plan comptable. Le crédit destiné au paiement des charges d'intérêts à la Caisse des dépôts et consignations augmente de 146 millions d'euros à la suite d'une modification de la méthode de comptabilisation de ces charges d'intérêts. Celles-ci seront désormais comptabilisées sur la base des droits constatés et non plus en base de caisse. Il s'agit là d'une observation importante formulée par la Cour des comptes lors de la certification annuelle. Le Comité de monitoring avait toutefois prévu une correction SEC à cette fin.

2. Réponses aux questions de M. Piedboeuf

— *VVPRbis – effet anticipatif (Questions des MM. Piedboeuf et Daerden)*

Le ministre répond que lors de l'élaboration du budget 2026, le gouvernement a décidé d'augmenter le taux réduit de 15 % applicable aux actions VVPRbis à 18 %, afin de lutter contre la transformation en société ("*vervennootschappelijking*").

De nombreuses entreprises ont anticipé cette décision fin 2025 en procédant à une distribution anticipée de dividendes. Cela a entraîné une recette exceptionnelle de 402 millions d'euros en 2025.

Étant donné que la loi-programme relative à l'élaboration du budget 2026 n'a été adoptée que la semaine dernière au Parlement, ce taux majoré n'est entré en vigueur que plus tard. Le gouvernement a supposé un effet comportemental similaire à celui observé en 2025, à savoir 402 millions d'euros. En 2026, un impact accru de 67,6 millions d'euros avait déjà été prévu; celui-ci est donc déduit. Cela mène à une recette supplémentaire de 334,5 millions d'euros.

Le ministre confirme que les chiffres de janvier à avril de cette année montrent déjà que ces recettes supplémentaires ont été atteintes.

— *Réforme de l'impôt des personnes physiques*

Le ministre répond que la réduction de l'impôt des personnes physiques sera effectivement répercutée dans le précompte professionnel et entraînera donc une diminution de celui-ci ainsi qu'une augmentation des salaires nets.

Étant donné que la réforme de l'impôt des personnes physiques est encore en discussion au Parlement et

eerste lezing zou worden goedgekeurd, kan de bedrijfsvoorheffing pas in een latere fase worden bijgesteld. Hoe het ook zij, het gaat om een voorheffing. De regularisering gebeurt bij de definitieve belastingafrekening in 2027 of 2028.

3. Antwoorden op de vragen van de heer Daerden

Volgens de heer Daerden kan fiscale fraude niet worden aangetoond. Hij vroeg zich af of er op dat vlak een doorgerekend plan voorhanden is (zie ook de vragen van de heren Bertels en Vanbesien).

De minister wijst erop dat de wet houdende diverse bepalingen en de programmawet van vorig jaar reeds antimisbruikbepalingen behelzen met betrekking tot de effectentaks, in uitvoering van de aanbevelingen van het Rekenhof, alsook de mogelijkheid voor het Centraal Aanspreekpunt om datamining te gebruiken.

Daarnaast werd al een operationeel actieplan goedgekeurd binnen het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude (in samenspraak met minister Beenders). Dat actieplan is in uitvoering.

De oprichting van de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) zal deze week naar de Ministerraad gaan. Deze oprichting was momenteel belangrijkste prioriteit. Die FIOD, daarvoor zullen 62 vte's worden ingezet. Ook de BBI en de Douane (controleurs) krijgen versterking. Deze aanwervingen zitten op dit moment bij de Inspectie van Financiën ter goedkeuring. Een aantal posities worden deze maand al opengesteld.

Intussen ligt ook een fraudewet klaar en een bijkomend actieplan GAFI (witwas) klaar.

Bovendien is er naast fraudebestrijding, ook nog iets zoals compliance. Door meer digitalisering blijft de FOD Financiën stapsgewijs vooruitgang boeken, denk aan e-facturatie, maar ook e-reporting dat er in 2028 aankomt. Ook daarover gaat zo snel mogelijk een wetsontwerp naar de Ministerraad.

4. Antwoord op de vraag van mevrouw Merckx

Voor wat betreft de vraag van mevrouw Merckx over de belastbare basis verwijst de minister naar zijn antwoorden aan de heer Vermeersch.

devrait être approuvée en première lecture demain, l'adaptation du précompte professionnel ne pourra intervenir qu'ultérieurement. Quoi qu'il en soit, il s'agit d'un précompte, et la régularisation sera effectuée lors du décompte fiscal définitif qui sera établi en 2027 ou en 2028.

3. Réponses aux questions de M. Daerden

M. Daerden a constaté que la fraude fiscale ne peut pas être démontrée. Existe-t-il un plan chiffré? (voir aussi les questions des MM. Bertels et Vanbesien).

Le ministre répond que dans la loi portant diverses dispositions et la loi-programme de l'année dernière, ont déjà été intégrées des dispositions anti-abus relatives à la taxe sur les comptes-titres, mettant en œuvre les recommandations de la Cour des comptes, ainsi que la possibilité de recourir au *datamining* sur le Point de contact central.

Par ailleurs, un plan d'action opérationnel a déjà été approuvé au sein du collège pour la lutte contre la fraude (en collaboration avec le ministre Beenders). Ce plan d'action est actuellement en cours d'exécution.

La création du Service d'information et de recherche fiscale (SIRF) sera soumise cette semaine au Conseil des ministres. La création de ce service constituait la principale priorité à ce stade. Le SIRF se verra affecter 62 ETP. L'ISI et les Douanes (contrôleurs) seront également renforcées. Ces recrutements sont actuellement soumis à l'Inspection des finances pour avis. Plusieurs postes seront déjà ouverts dans le courant de ce mois.

Dans l'intervalle, une loi contre la fraude et un plan d'action GAFI (blanchiment) supplémentaire ont également été finalisés.

Qui plus est, outre la lutte contre la fraude, il reste encore le point de la conformité (*compliance*). Grâce à une numérisation accrue, le SPF Finances continue de progresser petit à petit, qu'il s'agisse de la facturation électronique ou encore de l'*e-reporting*, qui entrera en vigueur en 2028. Un projet de loi à ce sujet sera également soumis au Conseil des ministres dans les plus brefs délais.

4. Réponse à la question de Mme Merckx

En ce qui concerne la question de Mme Merckx relative à la base imposable, le ministre renvoie à ses réponses à M. Vermeersch.

5. Antwoorden op de vragen van de heer Bertels

— *Minimumbelasting: cijfers en inschatting van de voorafbetalingen*

De minister antwoordt dat er op vandaag nog geen cijfers beschikbaar met betrekking tot de voorafbetalingen in het kader van de minimumbelasting. De minister zal dit opvragen bij de administratie.

— *Erosie van de belastbare basis*

Met betrekking tot de vraag over de erosie van de belastbare basis verwijst de minister naar zijn eerdere antwoorden aan de heer Vermeersch en mevrouw Merckx.

— *De concrete timing van de anti-fraude plannen.*

Met betrekking tot de vraag over de concrete timing van de anti-fraude plannen verwijst de minister naar zijn eerdere antwoorden aan de heer Daerden. Het operationeel plan, overeengekomen met collega-minister Beenders, is goedgekeurd en in uitvoering.

Wat betreft het andere fraudeplan, dat wordt op dit ogenblik besproken binnen de regering. De diensten van de minister hebben prioriteit gegeven aan de oprichting van de FIOD. Dat dossier staat deze week op de agenda van de Ministerraad.

— *Opmerking van het Rekenhof over de 7 % niet-inwoners en de retroactieve toepassing. Wat zijn de plannen bij de fiscus?*

De minister antwoordt dat de regering momenteel werkt aan een oplossing. Hierbij zou het 7 %-tarief worden behouden, maar kan de belastingplichtige toch aantonen dat hij te lokaliseren is in een gemeente waar een lager percentage aan opcentiemen wordt geheven dan kan een lager tarief worden toegepast.

Op die manier tracht de FOD Financiën de ongelijkheid ten aanzien van rijksinwoners weg te werken en dit in overeenstemming met de recente rechtspraak.

De uitspraak was op 12 maart 2026. De minister kondigt aan dat hij nog voor het reces met een oplossing naar de Ministerraad komt.

5. Réponses aux questions de M. Bertels

— *Impôt minimum: chiffres et estimation des versements anticipés*

Le ministre répond qu'aucun chiffre n'est encore disponible à ce stade concernant les versements anticipés dans le cadre de l'impôt minimum. Le ministre demandera ces informations auprès de l'administration.

— *Érosion de la base imposable*

En ce qui concerne la question relative à l'érosion de la base imposable, le ministre renvoie aux réponses qu'il a apportées précédemment à l'intention de M. Vermeersch et Mme Merckx.

— *Le calendrier concret des plans anti-fraude*

En ce qui concerne la question relative au calendrier concret des plans de lutte contre la fraude, le ministre renvoie aux réponses qu'il a apportées précédemment à l'intention de M. Daerden. Le plan opérationnel, convenu avec son collègue, M. Beenders, a été approuvé et sa mise en œuvre est en cours.

Quant à l'autre plan de lutte contre la fraude, il est actuellement examiné au sein du gouvernement. Les services du ministre ont donné la priorité à la création du SIRF. Ce dossier figure à l'ordre du jour du Conseil des ministres de cette semaine.

— *Observation de la Cour des comptes concernant l'application d'un taux de 7 % de centimes additionnels à l'impôt des non-résidents et sa rétroactivité. Quels sont les projets du fisc?*

Le ministre répond que le gouvernement s'emploie actuellement à trouver une solution. Elle consisterait à maintenir le taux de 7 %, mais un taux réduit pourra être appliqué, si le contribuable est tout de même en mesure de démontrer qu'il peut être localisé dans une commune où un taux inférieur de centimes additionnels est prélevé.

Le SPF Finances tente ainsi de lever l'inégalité par rapport aux habitants du Royaume, et ce, conformément à la jurisprudence récente.

L'arrêt a été rendu le 12 mars 2026. Le ministre annonce qu'il présentera une solution au Conseil des ministres, et ce, encore avant les congés parlementaires.

6. Antwoord op de vraag van de heer Van den Heuvel

De minister verwijst voor zijn antwoord op de vraag van de heer Van den Heuvel over de opmerking Rekenhof naar zijn antwoord in de plenaire vergadering van donderdag 28 mei. Het antwoord blijft ongewijzigd.

7. Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien

— De aanwervingen in het kader van fraudebestrijding

Met betrekking tot de vragen over de aanwervingen in het kader van fraudebestrijding: aanwervingen verwijst de minister naar zijn antwoorden aan de heer Vermeersch.

— Financieel parket

Wat betreft de vraag over de 196 miljoen euro voor het financieel parket antwoordt de minister dat het financieel parket valt onder de bevoegdheid van de minister van Justitie.

— Minderinkomsten door besparingen bij de FOD Financiën (ook vraag van mevrouw Bertrand)

De minister antwoordt dat het klopt dat de FOD Financiën de regering heeft gewaarschuwd van een mogelijke impact op de ontvangsten als gevolg van de besparingen. De regering heeft deze waarschuwing zeker goed gehoord maar heeft beslist om deze voorlopig niet in te schrijven in de kredieten.

De besparingen in 2026 zijn nog van een beperkte aard ten opzichte van de komende jaren. De regering zal de komende maanden de inkomsten blijven monitoren. Ondertussen werkt de minister samen met de FOD Financiën om ervoor te zorgen dat de regering de besparingen kan verwerken op zaken die geen invloed hebben op de fiscale ontvangsten. Zoals stond te lezen in de pers is er bijvoorbeeld beslist om het kasteel van Dennenburg te verkopen.

Daarnaast komen er in totaal 167 aanwervingen voor controlefuncties en compliance, gespreid over de komende jaren.

6. Réponse à la question de M. Van den Heuvel

En réponse à la question de M. Van den Heuvel concernant l'observation de la Cour des comptes, le ministre renvoie à la réponse qu'il a apportée lors de la séance plénière du jeudi 28 mai. La réponse reste inchangée.

7. Réponses aux questions de M. Vanbesien

— Les recrutements dans le cadre de la lutte contre la fraude

En ce qui concerne les questions relatives aux recrutements dans le cadre de la lutte contre la fraude, le ministre renvoie aux réponses qu'il a apportées à l'intention de M. Vermeersch.

— Parquet financier

En ce qui concerne la question relative aux 196 millions d'euros affectés au parquet financier, le ministre répond que ce parquet relève de la compétence de la ministre de la Justice.

— Perte de recettes due aux économies réalisées au sein du SPF Finances (question également posée par Mme Bertrand)

Le ministre répond qu'il est exact que le SPF Finances a averti le gouvernement que les économies pouvaient avoir un impact sur les recettes. Le gouvernement a bien pris note de cet avertissement, mais a décidé de ne pas l'inscrire pour l'instant dans les crédits.

Les économies prévues en 2026 sont encore limitées par rapport aux années à venir. Le gouvernement continuera à suivre les recettes au cours des prochains mois. Entre-temps, le ministre collabore avec le SPF Finances afin de veiller à ce que le gouvernement puisse appliquer ces économies sur des postes qui n'ont pas d'incidence sur les recettes fiscales. Comme la presse l'a relayé, il a par exemple été décidé de vendre le château de Dennenburg.

Par ailleurs, 167 recrutements au total sont prévus pour des fonctions de contrôle et de conformité. Ils seront répartis sur les années à venir.

8. Antwoorden op de vragen van mevrouw Bertrand

— Pillar II

De minister antwoordt dat de politieke en internationale realiteit vandaag helemaal anders is dan toen de minimumbelastingwet eind 2023 werd aangenomen.

De vorige regering heeft een nogal voluntaristische budgettaire inschatting gemaakt op basis van het toenmalige feitenkader.

De opbrengst werd herhaald door de FOD Financiën, niet door het Rekenhof. Het Rekenhof heeft deze raming wel overgenomen. De opbrengst wordt in de toekomst negatief beïnvloed door het *side-by-side*-regime of de “zij-aan-zijregeling”. Dit uitzonderingsregime binnen de Pijler2-wetgeving is er gekomen op initiatief van de OESO. Die uitzondering houdt in dat wanneer de uiteindelijke moederentiteit van de multinationale groep gevestigd is in een land dat aan bepaalde voorwaarden voldoet, er geen IIR-bijheffing of UTPR-bijheffing meer kan geheven worden op de (bijvoorbeeld Belgische) groepsentiteiten van deze multinational. Naast de Verenigde Staten heeft ook Brazilië gevraagd om onder dit uitzonderingsregime te kunnen vallen. De verdere impact van deze “zij-aan-zij-regelingen” is momenteel moeilijk te becijferen.

— *Welke economische evoluties verklaren de daling van de ontvangsten van de vennootschapsbelasting en de roerende voorheffing?*

Met betrekking tot de vraag over de daling van de ontvangsten van de vennootschapsbelasting en de roerende voorheffing verwijst de minister naar zijn eerder antwoord aan de heer Vermeersch over de belastbare basis.

C. Replieken van de leden aan de minister van Financiën

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt dat nog heel wat vragen onbeantwoord blijven. De rente nadert de drempel van 3 percent, de schuld stijgt steeds verder en de regering krijgt dit niet onder controle, zo blijkt uit de cijfers van alle controle-instellingen. De uitgavengroei is enorm waar deze regering zich achter verschuilt, volstaat niet om de staatsschuld beheersbaar te houden.

De regering belooft ook al maandenlang dat de extra inkomsten uit brandstofaccijnzen zouden terugvloeien naar de mensen. De brandstofconsumptie is trouwens met maar liefst 15 procent gestegen, onder meer door

8. Réponses aux questions de Mme Bertrand

— Pilier 2

Le ministre répond qu'à présent, la réalité politique et internationale diffère totalement de celle qui prévalait lors de l'adoption de la loi sur l'imposition minimale fin 2023.

Le gouvernement précédent a procédé à une estimation budgétaire relativement volontariste sur la base du contexte de l'époque.

Les recettes ont été réévaluées par le SPF Finances, et non par la Cour des comptes. Celle-ci a toutefois repris cette estimation. À l'avenir, les recettes seront influencées négativement par le régime “*side-by-side*” ou “*côte à côte*”. Ce régime d'exception au sein de la législation relative au Pilier 2 a été mis en place à l'initiative de l'OCDE. Cette exception implique que lorsque l'entité mère ultime du groupe multinational est établie dans un pays qui remplit certaines conditions, aucun impôt complémentaire en vertu de la RIR ou de la RBII ne peut plus être prélevé sur les entités constitutives (belges par exemple) de cette multinationale. Outre les États-Unis, le Brésil a également demandé de pouvoir relever de ce régime d'exception. L'impact ultérieur de ces régimes “*side-by-side*” est actuellement difficile à chiffrer.

— *Quelles évolutions économiques expliquent la baisse des recettes de l'impôt des sociétés et du précompte mobilier?*

En ce qui concerne la question relative à la baisse des recettes de l'impôt des sociétés et du précompte mobilier, le ministre renvoie à la réponse qu'il a apportée précédemment à l'intention de M. Vermeersch concernant la base imposable.

C. Répliques des membres au ministre des Finances

M. Wouter Vermeersch (VB) estime que de nombreuses questions restent sans réponse. Il souligne que les taux d'intérêt approchent désormais le seuil de 3 %, que la dette continue de croître et que le gouvernement ne parvient manifestement pas à la maîtriser, comme le confirment les chiffres de l'ensemble des organes de contrôle. Selon lui, la norme de croissance des dépenses, derrière laquelle le gouvernement s'abrite, ne suffit pas à maintenir la dette publique sous contrôle.

De plus, le gouvernement promet depuis plusieurs mois que les recettes supplémentaires provenant des accises sur les carburants seraient reversées à la population. La consommation de carburant a d'ailleurs augmenté de

het tanktoerisme maar desondanks kan de overheid niet zeggen hoeveel meer-inkomsten ze boekt, er wordt dus blijkbaar blind gevaren.

Dan is er het Defensiefonds waarvan de minister verklaart dat dit bedoeld is om de industrie te ondersteunen en niet om de lopende defensie-uitgaven te financieren. Het regeerakkoord stelt echter letterlijk dat de herfinanciering van Defensie boven op het STAR-plan grotendeels zal gebeuren via een nieuw Defensiefonds, gefinancierd door de verkoop van activa. Zelfs na het antwoord van de minister blijft dat onduidelijk. Overigens is de volledige financiering van de defensie-uitgaven nog steeds onduidelijk, zoals ook het Rekenhof vaststelt. Het lijkt erop dat de regering de volledige factuur wil doorschuiven naar de volgende regering en dus naar de volgende generaties. Het is duidelijk dat deze regering moeilijke beslissingen voor zich uitschuift, zich rijk rekent met onzekere inkomsten, structurele uitgaven onderschat en blijft hopen op een beter economisch klimaat.

Deze regering voert helemaal geen begrotingsbeleid en hoopt dat de werkelijkheid zich zal aanpassen aan de begroting terwijl natuurlijk het omgekeerde nodig is en er intussen miljarden schuld bij komen en de achterstand op het begrotingsschema almaar groeit. Deze situatie vergt doortastend beleid en bestuurders die hun verantwoordelijkheid opnemen, maar die begrotingsverantwoordelijkheid blijkt geenszins uit de antwoorden van de minister.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verwijst naar de minder-inkomsten van 180 miljoen waarnaar wordt verwezen in de nota van de FOD Financiën; de impact ervan in 2026 zou volgens de minister nog relatief gering maar hij wenst deze daling in 2027 blijkbaar toch te bestrijden door meer controleurs in te schakelen in de FOD Financiën.

De minister bevestigt dit voornemen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) vraagt vervolgens dat de bevoegde commissies zouden samenkomen om te beraadslagen over de hen betreffende passages in de begrotingsaanpassing, zodat telkens de bevoegde minister kan bevestigd worden en die commissies vervolgens een advies zouden kunnen uitbrengen aan de commissie Financiën en begroting.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) verwijst naar de antwoorden van de minister inzake Pijler 2; het was voorspelbaar dat de situatie in die zin zou evolueren terwijl de minister eerder beloofd had om bij de Europese Unie te pleiten voor uitstel van de toepassing van Pijler

15 %, notamment sous l'effet du "tourisme à la pompe". Or les autorités sont incapables d'indiquer le montant exact des recettes additionnelles, et le gouvernement évolue donc dans un flou complet.

L'intervenant évoque ensuite le Fonds de Défense, qui, selon le ministre, vise à soutenir l'industrie et non à financer les dépenses courantes de la Défense. Or, l'accord de gouvernement précise explicitement que, outre le plan STAR, le refinancement de la Défense sera largement assuré au moyen d'un nouveau Fonds de Défense financé par la vente d'actifs. La réponse du ministre n'a pas permis de faire la clarté à ce sujet. Le financement global des dépenses en matière de défense reste d'ailleurs incertain, comme le souligne également la Cour des comptes. Il semble que le gouvernement souhaite reporter l'intégralité de la facture sur le prochain exécutif, et donc sur les générations futures. Il est manifeste que le gouvernement diffère les décisions difficiles, surestime des recettes incertaines, sous-évalue des dépenses structurelles et continue d'espérer une amélioration de la conjoncture économique.

Ce gouvernement ne mène aucune véritable politique budgétaire et espère que la réalité s'adaptera au budget, alors que c'est évidemment l'inverse qui devrait se produire. Entre-temps, la dette augmente de plusieurs milliards et l'écart par rapport à la trajectoire budgétaire ne cesse de se creuser. Cette situation exige une action résolue et des responsables politiques assumant pleinement leurs responsabilités, ce qui ne transparait nullement dans les réponses du ministre.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) renvoie aux moindres recettes de 180 millions d'euros mentionnées dans la note du SPF Finances. Le ministre prétend que l'impact en 2026 sera relativement limité, mais il entend néanmoins lutter contre cette baisse en 2027 en mobilisant davantage de contrôleurs au sein du SPF Finances.

Le ministre confirme que telle est son intention.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) demande ensuite que les commissions compétentes se réunissent afin d'être en mesure d'examiner les passages de l'ajustement budgétaire relevant de leurs compétences, d'interroger chaque ministre compétent et de transmettre ensuite un avis à la commission des Finances et du Budget.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) renvoie aux réponses du ministre concernant le Pilier 2. Il était prévisible que la situation évoluerait dans ce sens, alors que le ministre avait précédemment promis de plaider auprès de l'Union européenne pour un report de l'application

2 zolang de belangrijke landen dat ook niet deden. Toch staan er nog steeds inkomsten uit Pijler 2 ingeschreven, kan de minister dit verduidelijken aangezien dit toch vrij onzekere inkomsten zijn.

D. Specifieke vragen aan de minister van Begroting

De heer Steven Vandeput (N-VA) stelt vast dat de eerste aanpassing van de uitgavenbegroting hoofdzakelijk een technische begrotingscontrole betreft, gericht op herramingen, actualisaties en het uitstellen of herschikken van reeds besliste maatregelen. Het Rekenhof bevestigt trouwens eveneens dat deze controle in essentie technisch van aard is, hoewel bepaalde externe factoren, zoals internationale conflicten, nog niet volledig in rekening zijn gebracht.

Het Rekenhof bevestigt weliswaar dat de begrotingssituatie voor het lopende jaar relatief stabiel blijft, maar de vooruitzichten op middellange termijn zijn zorgwekkend. De regering heeft er daarom terecht voor gekozen om zich te beperken tot deze technische oefening en trouw te blijven aan eerdere begrotingsafspraken, zonder bijkomende uitgaven of afwijkingen toe te laten. De N-VA fractie steunt deze duidelijke keuze voor budgettaire soberheid.

De economische onzekerheid zal de toekomstige begrotingssituatie negatief beïnvloeden en de cijfers ogen bloedrood, wat verdere inspanningen noodzakelijk maakt. De regering heeft daartoe reeds stappen gezet door vroegtijdig te starten met het begrotingstraject voor het volgende jaar, met de ambitie om nog vóór het zomerreces tot een akkoord te komen.

Voor de sanering van de overheidsfinanciën zetten sommige partijen blijkbaar vooral in op nieuwe inkomsten, terwijl anderzijds de dalende verhouding tussen fiscale inkomsten en economische groei wijst op een de facto afnemende fiscale druk, wat eveneens een bewuste beleidskeuze is. De N-VA fractie pleit ervoor om prioritair naar de uitgavenzijde te kijken, aangezien enkel daar een duurzaam primair saldo kan worden gerealiseerd. Wat is de visie van de minister op de dalende fiscale druk en de relatie ervan tot het primaire saldo?

De heer Vandeput laakt de hypocriete houding van een aantal oppositiepartijen die steeds weer de slechte toestand van de overheidsfinanciën benadrukt, maar anderzijds weigert om constructief mee te werken aan concrete maatregelen en de gewenste hervormingen zelfs vertraagt.

du Pilier 2 tant que les principaux pays ne l'appliqueraient pas eux-mêmes. Or certaines recettes issues du Pilier 2 figurent toujours au budget. Le ministre peut-il clarifier ce point, dès lors que ces recettes sont donc relativement incertaines?

D. Questions spécifiques adressées au ministre du Budget

M. Steven Vandeput (N-VA) constate que le premier ajustement du budget des dépenses consiste essentiellement en un contrôle budgétaire technique, axé sur des réévaluations, des actualisations et le report ou la réorganisation de mesures déjà décidées. La Cour des comptes confirme d'ailleurs également que ce contrôle est de nature essentiellement technique, bien que certains facteurs externes, tels que les conflits internationaux, n'aient pas encore été pleinement pris en compte.

La Cour des comptes confirme certes que la situation budgétaire pour l'année en cours reste relativement stable, mais les perspectives à moyen terme sont préoccupantes. Le gouvernement a donc choisi à juste titre de se limiter à cet exercice technique et de rester fidèle aux accords budgétaires antérieurs, sans autoriser de dépenses complémentaires ni de dérogations. Le groupe N-VA soutient ce choix clair en faveur de la sobriété budgétaire.

L'incertitude économique aura une incidence négative sur la future situation budgétaire. Les chiffres sont dans le rouge, ce qui implique la nécessité de fournir des efforts supplémentaires. Le gouvernement a déjà pris des mesures en ce sens en entamant de manière anticipée la trajectoire budgétaire pour l'année prochaine, avec l'ambition de trouver un accord avant la pause estivale.

Pour parvenir à un assainissement des finances publiques, certains partis semblent miser principalement sur de nouvelles recettes, alors que la diminution du rapport entre recettes fiscales et croissance économique indique une baisse *de facto* de la pression fiscale, ce qui constitue également un choix politique délibéré. Le groupe N-VA plaide en faveur d'une approche prioritairement axée sur les dépenses, car c'est uniquement de ce côté qu'un solde primaire durable pourra être réalisé. Que pense le ministre de la baisse de la pression fiscale et de son impact sur le solde primaire?

M. Vandeput dénonce l'attitude hypocrite de certains partis d'opposition qui ne cessent de souligner la mauvaise santé des finances publiques, mais refusent de coopérer de manière constructive à l'adoption de mesures concrètes et retardent même les réformes souhaitées.

Kan de minister ten slotte meer toelichting verschaffen over het nieuwe samenwerkingsakkoord met de deelstaten? Wanneer zal dit akkoord aan het Parlement worden voorgelegd en in welke mate zal daarbij rekening zal worden gehouden met de autonomie van de deelstaten?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt of dit samenwerkingsakkoord van 25 maart 2026 tussen de federale overheid en de deelstaten een bindend karakter heeft dan wel nog door de deelentiteiten moet worden geratificeerd?

Het Federaal Planbureau heeft in zijn analyse geen rekening heeft gehouden met het lopende conflict in het Midden-Oosten. Het Rekenhof raamt de negatieve impact hiervan op de groei op 0,3 tot 0,5 procent, wat vanzelfsprekend bijkomende budgettaire inspanningen van meerdere miljarden euro zou vereisen – volgens het Rekenhof gaande tot 7 miljard, volgens de regering eerder 5 miljard. Heeft de regering hierover reeds een duidelijke koers vastgelegd?

In het kader van de voorbereiding van de begroting 2027 heeft de regering ook externe experts geraadpleegd ter ondersteuning van het Federaal Planbureau. Wat was hun precieze opdracht, dienden zij met name rekening te houden met de wens om de fiscale druk niet te verhogen of waren ze vrij om verschillende pistes voor te stellen? Is het rapport reeds beschikbaar en kan de minister de geformuleerde aanbevelingen toelichten?

De Belgische bijdrage aan de Europese begroting dreigt aanzienlijk toe te nemen gelet op de aanzienlijke stijging van het meerjarig budget van de Europese Unie; dit is uiteraard een belangrijke budgettaire uitdaging. Hoe schat de regering deze evolutie in en zou het mogelijk zijn om deze uitgaven buiten de berekening van de begrotingsratio's te houden in het kader van de procedure bij buitensporige tekorten?

Kan de minister ook de eerder aan minister Jambon gestelde vraag, betreffende de autonome bestuursorganen, beantwoorden?

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) bevestigt dat de voorgestelde begrotingsaanpassing weliswaar in hoofdzaak technisch van aard is, maar noodzakelijk was om een door het Monitoringcomité vastgesteld tekort van 500 miljoen euro weg te werken. Het begrotingstekort voor 2026 wordt trouwens zelfs met 100 miljoen euro verminderd ten opzichte van de initiële raming.

Het Rekenhof bevestigt eveneens dat de regering de groeinorm van de netto-uitgaven blijft respecteren, aangezien de uitgavengroei zowel op het niveau van Entiteit I als op het niveau van de gezamenlijke overheden

L'intervenant demande enfin au ministre de fournir davantage de précisions quant au nouvel accord de coopération avec les entités fédérées. Quand cet accord sera-t-il soumis au Parlement et dans quelle mesure tiendra-t-il compte de l'autonomie des entités fédérées?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande si l'accord de coopération du 25 mars 2026 conclu entre l'autorité fédérale et les entités fédérées a un caractère contraignant ou s'il doit encore être ratifié par ces dernières.

Dans son analyse, le Bureau fédéral du Plan n'a pas tenu compte du conflit en cours au Moyen-Orient. La Cour des comptes estime que l'impact négatif de ce conflit sur la croissance pourrait se situer entre 0,3 et 0,5 %, ce qui impliquerait bien entendu la nécessité de fournir des efforts budgétaires supplémentaires de plusieurs milliards d'euros – jusqu'à 7 milliards selon la Cour des comptes, contre environ 5 milliards selon le gouvernement. Le gouvernement a-t-il déjà défini une ligne de conduite claire à ce sujet?

Dans le cadre de la préparation du budget 2027, le gouvernement a également sollicité l'avis d'experts externes pour soutenir le Bureau fédéral du Plan. Quelle était leur mission précise? Devaient-ils tenir compte de la volonté de ne pas alourdir la pression fiscale ou étaient-ils libres de proposer différentes pistes? Le rapport est-il déjà disponible et le ministre pourrait-il commenter les recommandations formulées?

La contribution belge au budget européen risque d'augmenter considérablement compte tenu de la hausse significative du budget pluriannuel de l'Union européenne; il s'agit bien entendu d'un défi budgétaire important. Comment le gouvernement envisage-t-il cette évolution et serait-il possible d'exclure ces dépenses du calcul des ratios budgétaires dans le cadre de la procédure concernant les déficits excessifs?

Le ministre pourrait-il également répondre à la question posée précédemment au ministre Jambon concernant les organes administratifs à gestion autonome?

M. Xavier Dubois (Les Engagés) confirme que l'ajustement budgétaire proposé, bien qu'il soit essentiellement de nature technique, était nécessaire pour combler un déficit de 500 millions d'euros constaté par le Comité de monitoring. Le déficit budgétaire pour 2026 est même réduit de 100 millions d'euros par rapport à l'estimation initiale.

La Cour des comptes confirme également que le gouvernement continue de respecter la norme de croissance des dépenses nettes, étant donné que la croissance des dépenses, tant au niveau de l'Entité I que pour

onder de toegelaten drempel blijft, wat aantoont dat de regering haar budgettaire engagementen nakomt.

De algemene begrotingssituatie blijft echter complex en de meerjarige vooruitzichten vertonen een toenemend tekort. Bovendien dragen de rentelasten voor het eerst meer bij (1,9 %) aan het tekort dan het primaire saldo (1,8 %) wat absoluut noopt tot bijkomende maatregelen om de begroting op een stabiel traject te brengen.

De impact van de internationale context, in het bijzonder het conflict in het Midden-Oosten, was niet in de oorspronkelijke economische vooruitzichten van het Monitoringcomité opgenomen. Houden de geraamde budgettaire inspanningen rekening met deze bijkomende risico's en de voorspelde neerwaartse groei en hogere inflatie?

Met betrekking tot de hervorming van de werkloosheid, liggen de eerste effecten volgens het Rekenhof in lijn met de verwachtingen. Dit belet niet dat men attent moet blijven voor de mogelijke gevolgen van de voorziene compensaties ervan voor de OCMW's, evenals op bijkomende middelen die in het kader van de begrotingsaanpassing werden toegekend (o.a. Fedasil).

Tot slot is er de structurele problematiek van de overheidsfinanciën: de uitgaven zijn relatief stabiel ten opzichte van het bbp, terwijl de ontvangsten dalen. Dit wijst op een erosie van de fiscale inkomsten, die mede wordt veroorzaakt door een complex en zwaar belastingsysteem. De heer Dubois pleit daarom voor hervormingen gericht op vereenvoudiging, het aanpakken van fiscale niches en het verbeteren van de inning en controle, teneinde de ontvangsten te versterken zonder nieuwe belastingen in te voeren. Een studie van professor Paul De Grauwe toont aan dat er sinds 2013 een cumulatief verlies van ongeveer 21 miljard euro aan fiscale ontvangsten werd geleden, er bestaan derhalve aanzienlijke marges om de inkomsten te verbeteren zonder daarom de fiscale druk te verhogen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) stelt dat de voorliggende begrotingscontrole voor 2026 inderdaad vooral maar niet louter een technische oefening is, die tot doel heeft het traject te behouden dat bij de initiële begroting voor 2026 werd vastgelegd. Deze controle leidt inderdaad, zoals reeds door andere sprekers gesteld, slechts tot een beperkte verbetering van het begrotingstekort ten opzichte van de oorspronkelijke ramingen.

De begrotingsaanpassing bestaat echter lang niet uitsluitend uit technische correcties, maar omvat ook

l'ensemble des pouvoirs publics, reste inférieure au seuil autorisé, ce qui démontre que le gouvernement respecte ses engagements budgétaires.

La situation budgétaire générale reste toutefois complexe et les prévisions pluriannuelles font apparaître un déficit croissant. De plus, pour la première fois, les charges d'intérêt contribuent davantage (1,9 %) au déficit que le solde primaire (1,8 %), ce qui nécessite absolument de prendre des mesures complémentaires pour placer le budget sur une trajectoire plus stable.

L'impact du contexte international, en particulier du conflit au Moyen-Orient, n'avait pas été pris en compte dans les perspectives économiques initiales du Comité de monitoring. Les efforts budgétaires estimés tiennent-ils compte de ces risques supplémentaires, ainsi que des prévisions de ralentissement de la croissance et de hausse de l'inflation?

À propos de la réforme du chômage, la Cour des comptes estime que les premiers effets sont conformes aux attentes, ce qui n'empêche pas qu'il faille rester attentif aux conséquences éventuelles de cette réforme. Par ailleurs, l'intervenant évoque les compensations prévues pour les CPAS, ainsi que les moyens complémentaires alloués dans le cadre de l'ajustement budgétaire (notamment pour Fedasil).

L'intervenant souligne enfin le problème structurel des finances publiques: les dépenses sont relativement stables par rapport au PIB, tandis que les recettes diminuent. Cela reflète une érosion des recettes fiscales, due en partie à un système fiscal complexe et lourd. M. Dubois plaide dès lors en faveur de réformes visant à simplifier le système, à s'attaquer aux niches fiscales et à améliorer la perception et le contrôle, afin d'augmenter les recettes sans introduire de nouvelles taxes. Une étude du professeur Paul De Grauwe révèle que, depuis 2013, une perte cumulée d'environ 21 milliards d'euros de recettes fiscales a été subie. Il existe donc des marges considérables pour accroître les recettes sans pour autant augmenter la pression fiscale.

M. Jan Bertels (Vooruit) indique que le contrôle budgétaire pour 2026 est en effet essentiellement, mais pas uniquement, un exercice technique, qui a pour objectif de maintenir la trajectoire fixée dans le budget initial pour 2026. Comme l'ont déjà souligné d'autres intervenants, ce contrôle n'entraîne effectivement qu'une amélioration limitée du déficit budgétaire par rapport aux estimations initiales.

L'ajustement budgétaire ne consiste toutefois pas exclusivement en des corrections techniques, mais

een aantal inhoudelijke en noodzakelijke maatregelen. Zo zijn er bijkomende middelen vereist voor de implementatie van de Europese NIS2-richtlijn inzake cyberveiligheid, evenals voor investeringen in de paraatheid en gegevensuitwisseling binnen de gezondheids- en crisisstructuren.

Zowel aan de inkomsten- als aan de uitgavenzijde worden bijsturingen doorgevoerd, wat eigen is aan elke begrotingscontrole en in het verleden vaak in nog grotere mate gebeurde dan in de huidige, relatief beperkte oefening. Overigens is deze oefening geenszins afgerond en dat is ook niet mogelijk in een context van voortdurende veranderingen. De steeds evoluerende economische parameters, zoals stijgende inflatie, en internationale ontwikkelingen hebben een impact op de economische groei, waardoor bijkomende begrotingsinspanningen in de toekomst onvermijdelijk lijken.

De Vooruitfractie beklemtoont het belang van een gezonde budgettaire basis als voorwaarde om beleidsprioriteiten te realiseren, zoals de bescherming van de koopkracht en de verduurzaming van de sociale zekerheid. Vandaar ook de noodzaak van beleidscoherentie, onder meer met betrekking tot de beheersing van de uitgavengroei in de gezondheidszorg.

Daarnaast zijn er de verplichtingen ten aanzien van de Europese begrotingsregels, in het bijzonder de norm inzake netto-uitgavengroei, waarbij de Europese Commissie van de lidstaten ook verwacht dat zij hervormen en investeren. De regering dient deze dubbele opdracht – budgettaire discipline combineren met hervormingen en investeringen – consequent uit te voeren, een moeilijke, maar noodzakelijke oefening die op een eerlijke manier moet gebeuren.

Vervolgens formuleert de heer Bertels drie gerichte vragen aan de minister. Ten eerste, hoe beoordeelt de minister de samenhang tussen drie belangrijke budgettaire factoren: de relatief stabiele uitgaven, de stijgende rentelasten (als onderdeel van die uitgaven) en de dalende ontvangsten in verhouding tot het bbp? Deze driehoek is cruciaal voor het begrotingsbeleid; zoals minister Jambon stelde, gaat het niet op om enkel nieuwe belastingen te overwegen, maar men dient ook te zorgen voor een correcte toepassing en handhaving van de bestaande fiscale regels en regelgeving.

Hoe beoordeelt de minister vervolgens de opmerkingen van het Rekenhof met betrekking tot de opvolging en evaluatie van een aantal maatregelen, en evoluties

comprend également un certain nombre de mesures de fond nécessaires. Ainsi, des moyens complémentaires sont requis pour la mise en œuvre de la directive européenne NIS2 relative à la cybersécurité, ainsi que pour des investissements dans la préparation et l'échange de données au sein des structures de santé et de crise.

Des ajustements sont effectués tant du côté des recettes que des dépenses, ce qui est propre à tout contrôle budgétaire et s'est souvent produit dans le passé à une échelle encore plus grande que dans le cadre de l'exercice actuel, relativement limité. Par ailleurs, cet exercice est loin d'être achevé, ce qui est d'ailleurs impossible dans un contexte en perpétuel changement. Les paramètres économiques en constante évolution, tels que la hausse de l'inflation, ainsi que les développements internationaux ont un impact sur la croissance économique, si bien que des efforts budgétaires complémentaires semblent inévitables à l'avenir.

Le groupe Vooruit souligne l'importance d'une assise budgétaire saine comme condition préalable à la réalisation de priorités politiques, telles que la protection du pouvoir d'achat et la pérennisation de la sécurité sociale. D'où également la nécessité d'une cohérence politique, notamment en ce qui concerne la maîtrise de la croissance des dépenses dans le secteur des soins de santé.

À cela s'ajoutent les obligations relatives aux règles budgétaires européennes, en particulier la norme de croissance des dépenses nettes, dans le cadre de laquelle la Commission européenne attend également des États membres qu'ils procèdent à des réformes et réalisent des investissements. Cette double mission, combinant une discipline budgétaire avec des réformes et des investissements, doit être réalisée de manière cohérente par le gouvernement. Il s'agit d'un exercice difficile mais nécessaire, qu'il convient de mener de manière équitable.

M. Bertels pose ensuite trois questions ciblées au ministre. Tout d'abord, comment évalue-t-il la cohérence entre trois facteurs budgétaires importants, à savoir la relative stabilité des dépenses, la hausse des charges d'intérêt (qui font partie de ces dépenses) et la baisse des recettes par rapport au PIB? Ce triangle est crucial pour la politique budgétaire. Comme l'a souligné le ministre Jambon, il ne s'agit pas seulement d'envisager de nouvelles taxes, mais il faut également veiller à l'application correcte et au contrôle du respect des règles et réglementations fiscales existantes.

Que pense ensuite le ministre des observations de la Cour des comptes concernant le suivi et l'évaluation d'un certain nombre de mesures, ainsi que des évolutions

zoals de zogenaamde “vervennootschappelijking” en alternatieve vergoedingsvormen die minder bijdragen aan de sociale zekerheid en de fiscaliteit? Welke beleidsopties worden overwogen om hiermee om te gaan?

Hoe beoordeelt de minister het experten rapport van het Planbureau dat betrekking heeft op mogelijke hervormingen aan zowel inkomsten- als uitgavenzijde? Hoe sluit dit aan dit aan bij de bredere oefening van *spending reviews*, in het bijzonder met betrekking tot bedrijfssubsidies – waar onder meer de Nationale Bank wijst op mogelijke inefficiënties ervan – en hoe zullen deze inzichten worden geïntegreerd in het toekomstige begrotingsbeleid?

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) beschouwt voorliggende begrotingscontrole eveneens in de eerste plaats als een hoofdzakelijk technische oefening, maar benadrukt tegelijk het belang van het herstel van een normale begrotingscyclus. Het is goed dat de controle tijdig wordt uitgevoerd en dat opnieuw respect wordt getoond voor de gebruikelijke timing. Dit, dankzij de aanpak van de minister van Begroting, die niet alleen deze begrotingscontrole tijdig heeft gerealiseerd, maar ook vroegtijdig en op een meer gestructureerde en professionele manier de voorbereiding van de volgende begrotingsopmaak heeft opgestart, onder meer via de inschakeling van instellingen en experten. Dit is een verstandige koerswijziging die tijdsdruk vermijdt, zoals in voorgaande jaren het geval was.

Wat de inhoudelijke cijfers betreft, verbetert het vorderingssaldo inderdaad ten opzichte van de eerdere ramingen van het Monitoringcomité, maar dit betekent geenszins dat de budgettaire uitdaging is opgelost. De resterende inspanning bedraagt om en bij de zeven miljard euro, en dit in een verslechterend economisch klimaat. Deze combinatie noopt tot grote voorzichtigheid en tot een duidelijke afbakening van de budgettaire doelstellingen.

Er is helemaal geen brede waaier aan afzonderlijke keuzes, zoals sommigen nochtans laten uitschijnen, waarbij men eenvoudigweg één piste kan selecteren. Integendeel, een structurele aanpak van de begrotingsproblematiek vergt noodzakelijkerwijze een “en-en-benadering”. Dit houdt in dat gelijktijdig moet worden ingezet op het onder controle houden van de uitgaven, het beperken van de rentelasten en het vrijwaren van voldoende ontvangsten.

Aan de ontvangstenzijde pleit de cd&v fractie niet in de eerste plaats voor algemene belastingverhogingen, maar wel voor een versterkte aanpak van fiscale fraude en voor het dichten van achterpoortjes en complexe

telles que la transformation en société et les formes alternatives de rémunération qui contribuent moins à la sécurité sociale et à la fiscalité? Quelles options politiques sont envisagées pour y faire face?

Quel est l'avis du ministre sur le rapport d'experts du Bureau du Plan concernant d'éventuelles réformes tant du côté des recettes que des dépenses? Comment cela s'inscrit-il dans le cadre plus large des *spending reviews*, en particulier concernant les subventions aux entreprises dont l'inefficacité potentielle a notamment été soulignée par la Banque nationale, et comment ces réflexions seront-elles intégrées dans la future politique budgétaire?

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) considère lui aussi le contrôle budgétaire à l'examen avant tout comme un exercice essentiellement technique, mais souligne en même temps l'importance du rétablissement d'un cycle budgétaire normal. Il se félicite que le contrôle soit effectué dans les délais et que le calendrier habituel soit à nouveau respecté. Ce retour à la normale est dû à l'approche du ministre du Budget, qui a non seulement réalisé le contrôle budgétaire à l'examen dans les temps, mais a également entamé la préparation de la prochaine confection du budget de manière précoce et plus structurée et professionnelle, notamment en faisant appel à des institutions et à des experts. Il s'agit d'un changement de cap judicieux qui permettra d'éviter de travailler dans l'urgence, comme cela a été le cas ces dernières années.

En ce qui concerne les chiffres concrets, le besoin de financement s'améliore effectivement par rapport aux estimations précédentes du Comité de monitoring, mais cela ne signifie en aucun cas que le défi budgétaire est résolu. L'effort restant s'élève à près de sept milliards d'euros, et ce dans un contexte économique qui se détériore. Cette combinaison impose une grande prudence et une définition claire des objectifs budgétaires.

Contrairement à ce que d'aucuns semblent laisser entendre, il n'existe pas du tout un large éventail d'options distinctes parmi lesquelles il suffirait d'en sélectionner une seule. Au contraire, une approche cumulative s'impose pour tenter de résoudre la problématique budgétaire. Cela signifie qu'il convient simultanément de maintenir les dépenses sous contrôle, de limiter les charges d'intérêt et de garantir des recettes suffisantes.

Au niveau des recettes, le groupe cd&v ne préconise pas des hausses générales d'impôts, mais plutôt le renforcement de la lutte contre la fraude fiscale et la suppression des échappatoires et des montages complexes

constructies die leiden tot verlies aan belastinginkomsten. Deze dimensie moet integraal deel uitmaken van de bredere budgettaire inspanning.

Vervolgens formuleert de heer Van den Heuvel een aantal specifieke aandachtspunten en vragen. Een eerste betreft de zogenaamde nullijnmethode, een nuttig instrument om per beleidsdomein zicht te krijgen op de uitvoering van besliste maatregelen. Blijkbaar is er in verschillende domeinen sprake van onder-realisaties; werden er inmiddels actieplannen opgesteld door de bevoegde ministers, onder meer voor domeinen zoals migratie en de re-integratie van langdurig zieken? Hoe staat het met de ontwikkeling van een formeel rapporteringsinstrument dat het Parlement in staat zou stellen de uitvoering van besparingen en maatregelen systematisch op te volgen, zodat deze niet louter op papier blijven maar ook effectief tot budgettaire effecten leiden?

Het rapport van het Rekenhof waarschuwt voor het risico van een zogenaamd rentesnieuwbaleffect, iets wat absoluut moet worden vermeden. Het rapport geeft ook projecties inzake de schuldratio, waaruit zou blijken dat België tegen 2029-2030 tot de landen met de hoogste schuldratio zou behoren. De ratingbureaus en de financiële markten volgen deze factoren nauwlettend en dit onderstreept het belang van kordaat optreden om dit woelig water te vermijden. Hoe schat de minister deze risico's in?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) opent zijn tussenkomst met een bespreking van de begrotingsaanpassing 2026, maar wenst ook bijkomende opmerkingen te formuleren over de meerjarenbegroting en de opstartende begrotingsonderhandelingen. Overigens ontbreken volgens de heer Vanbesien een aantal elementen in de voorliggende begrotingswijziging, in het bijzonder de mate waarin gebruik werd gemaakt van zogenaamde begrotingsruiters. De Ecolo-Groen fractie had reeds bij de initiële begroting kritiek geuit op deze mechanismen, die de regering toelaten om binnen bepaalde beleidsdomeinen – met name Politie, Justitie en Defensie – omvangrijke budgettaire verschuivingen door te voeren zonder voorafgaande parlementaire goedkeuring. Op basis van eigen analyse blijkt dat van deze mogelijkheid binnen Defensie reeds intensief gebruik is gemaakt, met verschuivingen van honderden miljoenen euro's aan vereffeningskredieten en liefst 2 miljard aan vastleggingskredieten.

Dit gebruik van begrotingsruiters stelt drie fundamentele problemen: een machtsverschuiving van het Parlement naar de uitvoerende macht, een gebrek aan transparantie en risico's inzake degelijk budgettair beheer. Kan de

qui entraînent une perte de recettes fiscales. Cet aspect doit faire partie intégrante de l'effort budgétaire global.

M. Van den Heuvel formule ensuite une série d'observations et de questions spécifiques. Le premier point concerne la méthode du budget à base zéro, qui permet d'obtenir, dans chaque domaine politique, un aperçu de la mise en œuvre des mesures adoptées. Il semble qu'il soit question de sous-réalisations dans différents domaines. Des plans d'action ont-ils entre-temps été élaborés par les ministres compétents, notamment dans des domaines tels que la migration et la réintégration des malades de longue durée? *Quid* de l'élaboration d'un outil de rapportage formel qui permettrait au Parlement de suivre systématiquement la mise en œuvre des économies et des mesures, afin que celles-ci ne restent pas seulement sur le papier mais produisent également des effets budgétaires concrets?

Le rapport de la Cour des comptes met en garde contre le risque d'un "effet boule de neige" des taux d'intérêt, qu'il faut absolument éviter. Le rapport présente également des projections concernant le taux d'endettement, selon lesquelles la Belgique figurerait, à l'horizon 2029-2030, parmi les pays présentant le taux d'endettement le plus élevé. Les agences de notation et les marchés financiers suivent ces facteurs de près, ce qui souligne l'importance d'agir avec fermeté pour éviter cette situation délicate. Comment le ministre évalue-t-il ces risques?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) ouvre son intervention par une discussion de l'ajustement budgétaire 2026, mais souhaite également formuler des observations complémentaires sur le budget pluriannuel et sur les négociations budgétaires qui débutent. Selon l'intervenant, un certain nombre d'éléments font par ailleurs défaut dans la modification budgétaire à l'examen, en particulier l'ampleur du recours à ce que l'on appelle les cavaliers budgétaires. Le groupe Ecolo-Groen avait déjà critiqué ces mécanismes lors du budget initial, car ils permettent au gouvernement de procéder, dans certains domaines politiques – notamment la Police, la Justice et la Défense – à d'importants transferts budgétaires sans approbation parlementaire préalable. Sur la base de sa propre analyse, il apparaît qu'il a déjà été fait un usage intensif de cette possibilité au sein de la Défense, avec des transferts de plusieurs centaines de millions d'euros en crédits de liquidation et de pas moins de 2 milliards d'euros en crédits d'engagement.

Ce recours aux cavaliers budgétaires pose trois problèmes fondamentaux: un glissement de pouvoir du niveau législatif vers le niveau exécutif, un manque de transparence, ainsi que des risques pour la solidité de la

minister verantwoorden waarom dergelijke ingrijpende budgettaire herschikkingen binnen het budget Defensie niet via de klassieke weg van een begrotingsaanpassing aan het Parlement werden voorgelegd? Is deze keuze ingegeven door inhoudelijke noodzaak of gaat het er louter om de parlementaire controle te omzeilen?

Wat betreft het gebrek aan transparantie: de zeer uitgebreide en gedetailleerde toelichtingen (640 pagina's op 1096) bij relatief beperkte uitgavenposten contrasteren fel met het quasi ontbreken van toelichting bij de omvangrijke verschuivingen binnen Defensie, die slechts in summiere en onleesbare tabellen worden weergegeven. Dit is onaanvaardbaar vanuit het oogpunt van parlementaire controle en er dient dan ook voor alle herverdelingen van basisallocaties die plaats hebben gevonden onder toepassing van artikel 2.16.27 van de initiële begroting, systematisch een inhoudelijke verantwoording aan het Parlement te worden bezorgd. Deze vraag geldt uiteraard ook voor de toekomst, zolang men gebruik maakt van omvangrijke begrotingsruikers.

Wat de risico's voor een goed budgettair beheer betreft rijzen er vragen bij de rol van de minister van Begroting: op de omvangrijkste herverdeling, met name die van 22 april voor Defensie staat enkel de handtekening van de minister van Defensie en die van de Inspectie van Financiën, maar niet van de minister van Begroting. Betekent dit dat de Inspectie van Financiën op deze herverdelingen een gunstig advies uitbracht en de minister dus geen goedkeuring hoeft te geven? En zo ja, wat zijn de criteria op basis waarvan de Inspectie Financiën dergelijke herverdelingen beoordeelt?

De heer Vanbesien komt vervolgens terug op eerdere discussies over een mogelijke hervorming van de begrotingsstructuur en de aanbevelingen van het Rekenhof om de transparantie te verbeteren en herverdelingen te beperken. Wat is de stand van zaken van deze denkoefening, de betrokken werkgroepen, hun onderzoeksopdrachten en in het bijzonder de betrokkenheid van het Rekenhof?

Vervolgens stelt de spreker een reeks inhoudelijke vragen over de begrotingsaanpassing, waarop minister Jambon reeds deels heeft geantwoord. Er is nog de vraag over de methodologie voor de oprichting van het financieel parket en waarop is de raming van een opbrengst van 196 miljoen euro opbrengst in 2029 gebaseerd?

gestion budgétaire. Le ministre peut-il justifier pourquoi des réaffectations budgétaires aussi importantes au sein du budget de la Défense n'ont pas été soumises au Parlement par la voie classique d'un ajustement budgétaire? Ce choix répond-il à une nécessité de fond ou a-t-il uniquement pour objectif de contourner le contrôle parlementaire?

Concernant le manque de transparence: les explications exhaustives et détaillées (640 pages sur 1096) relatives à des postes de dépenses assez limités contrastent fortement avec l'absence quasi totale d'explications concernant les transferts importants au sein du ministère de la Défense, qui ne sont présentés que sous forme de tableaux succincts et illisibles. Cela est inacceptable du point de vue du contrôle parlementaire; il convient donc de fournir systématiquement au Parlement une justification détaillée de toutes les réaffectations d'allocations de base qui ont eu lieu en application de l'article 2.16.27 du budget initial. Cette exigence vaut bien entendu aussi pour l'avenir, tant que l'on recourt à des cavaliers budgétaires importants.

En ce qui concerne les risques pour la bonne gestion budgétaire, des questions se posent quant au rôle du ministre du Budget. La redistribution la plus importante, celle du 22 avril pour la Défense, ne porte que la signature du ministre de la Défense et celle de l'Inspection des finances, sans celle du ministre du Budget. Faut-il en déduire que l'Inspection des finances a donné un avis favorable et que l'approbation du ministre du Budget n'était pas requise? Dans l'affirmative, quels sont les critères utilisés par l'Inspection des finances pour évaluer de telles redistributions?

M. Vanbesien revient ensuite sur les discussions antérieures concernant une éventuelle réforme de la structure budgétaire et les recommandations de la Cour des comptes visant à améliorer la transparence et à limiter les redistributions. Quel est l'état d'avancement de cette réflexion, des groupes de travail concernés, de leurs devoirs d'enquête et, en particulier, de la participation de la Cour des comptes?

L'intervenant pose ensuite une série de questions de fond sur l'ajustement budgétaire, auxquelles le ministre Jambon a déjà partiellement répondu. Il reste à savoir quelle est la méthodologie retenue pour la création du parquet financier et sur quoi repose l'estimation d'un produit de 196 millions d'euros en 2029?

Bij de FOD Justitie wordt voor de middelen voor de aanpak van de overbevolking in gevangenissen 100 miljoen euro aan vereffeningskredieten uitgesteld naar 2027; wat is de timing, de oorzaak en de concrete impact van deze vertraging, inclusief de gevolgen voor geplande capaciteitsuitbreidingen? Kan de minister een gedetailleerd overzicht geven per project van vastleggingen, betalingen en uitvoeringsplanning?

Het Rekenhof roept op om de begroting van het energiebeleid begrijpelijker en transparanter te maken te maken door in de algemene toelichting meer informatie op te nemen zodat duidelijk wordt welke financieringsbronnen er zijn, welke energiedoelstellingen de regering nastreeft en wat de kosten daarvan zijn; zal de minister hiermee rekening houden bij de volgende begrotingsopmaak? Het ontbreekt eveneens aan extra informatie over de intentieverklaring rond de overname van de kerncentrales. Het Rekenhof stelt hierover dat de budgettaire impact momenteel te onzeker is en dat er daarom bij de opmaak van de aangepaste begroting 2026 geen rekening is mee gehouden. Het gaat potentieel uiteraard over heel veel geld maar het is het Rekenhof niet duidelijk wie op dit moment het verdere onderzoek aan het doen is, de zogenaamde *due diligence* om tot een beslissing te kunnen komen tegen oktober. Kan de minister aangeven of dit onderzoek intussen werd uitbesteed en desgevallend aan wie, op welke manier en welke budgettaire limieten acceptabel zijn voor de regering? Kan de minister ook duiding geven bij de energienorm en de impact ervan op Fluxys?

Wat is de huidige stand van zaken inzake de verdeling van 1,9 miljard euro aan ETS1-middelen die intussen al drie jaar vaststaan? Is daar vooruitgang geboekt en wat is een realistische inschatting voor een akkoord?

Het rapport van het Rekenhof bevestigt dat asiel en migratie het beleidsdomein is met het grootste verschil tussen de cijfers bij het regeerakkoord en de realiteit. Deze onrealistische begrotingsramingen en bijkomende besparingsmaatregelen kunnen leiden tot een afbouw van opvangcapaciteit ondanks aanhoudende noden. De heer Vanbesien pleit voor een beleid gebaseerd op realistische projecties en humane, christelijke waarden.

De algemene toelichting bij de begrotingsaanpassing wijst erop dat het vorderingssaldo 2029 slechter zal zijn dan voorzien in de toelichting bij de initiële begroting 2026 (van min 24,5 miljard euro dit jaar naar min 36,2 miljard in 2029). Zoals blijkt uit de analyse van het Rekenhof vloeit de stijging van het tekort niet alleen voort uit stijgende rentelasten, maar ook uit een daling van de ontvangsten als percentage van het bbp, die mede het gevolg is van

Au sein du SPF Justice, 100 millions d'euros de crédits de liquidation destinés aux mesures de lutte contre la surpopulation carcérale sont reportés à 2027. Quel est le calendrier précis de ce report, quelle en est la cause et quelles en sont les conséquences concrètes, notamment pour les extensions de capacité prévues? Le ministre peut-il fournir également un aperçu détaillé, par projet, des engagements, des paiements et du calendrier d'exécution?

La Cour des comptes appelle à rendre le budget de la politique énergétique plus clair et transparent, en renforçant l'exposé général afin de mieux préciser les sources de financement, les objectifs énergétiques du gouvernement et les coûts associés. Le ministre tiendra-t-il compte de ces recommandations lors de la prochaine confection budgétaire? Des informations complémentaires font également défaut concernant la lettre d'intention relative à la reprise des centrales nucléaires. La Cour des comptes souligne que l'impact budgétaire demeure trop incertain et qu'il n'a dès lors pas été intégré au budget ajusté 2026. Il s'agit bien entendu potentiellement de montants considérables, mais la Cour des comptes indique ne pas savoir clairement qui mène actuellement l'examen complémentaire, la due diligence, en vue d'une décision attendue d'ici octobre. Le ministre peut-il indiquer si cet examen a entre-temps été externalisé et, le cas échéant, à qui, selon quelles modalités et dans quelles limites budgétaires jugées acceptables par le gouvernement? Peut-il également apporter des précisions concernant la norme énergétique et son impact sur Fluxys?

Où en est actuellement la répartition des 1,9 milliard d'euros de moyens ETS-1 qui sont bloqués depuis trois ans? Des progrès ont-ils été engrangés et quelle serait une estimation réaliste pour la conclusion d'un accord?

Le rapport de la Cour des comptes confirme que l'asile et la migration constituent le domaine présentant le plus grand écart entre l'accord de gouvernement et la réalité. Ces estimations jugées irréalistes et les mesures d'économies supplémentaires peuvent conduire à une baisse de la capacité d'accueil malgré des besoins persistants. Le membre plaide pour une politique fondée sur des projections réalistes et des valeurs humaines et chrétiennes.

L'exposé général de l'ajustement budgétaire indique que le solde de financement 2029 sera moins favorable que ce qui était prévu dans le budget initial 2026, passant de -24,5 milliards d'euros cette année à -36,2 milliards d'euros en 2029. Comme le montre l'analyse de la Cour des comptes, l'augmentation du déficit découle non seulement de la hausse des charges d'intérêts, mais aussi d'une diminution des recettes en pourcentage du PIB,

regeringsmaatregelen met een negatief effect op de belastbare basis zoals de auteursrechten, de flexi-jobs en de verminderingen van sociale bijdragen. Een centrale verklaring is een afname van de loonmassa wat een gat slaat in de inkomsten en in de sociale zekerheid.

Bijkomende begrotingsinspanningen zullen noodzakelijk zijn om aan de Europese uitgavennormen te voldoen maar het lijkt een bewuste strategie van deze regering om inkomsten te verminderen en vervolgens besparingen op sociaal beleid te rechtvaardigen. In het regeerakkoord is trouwens vastgelegd dat een groot deel van de begrotingsinspanning via besparingen in het sociaal beleid moet gebeuren, wat systematisch in het voordeel speelt van rechtse partijen. Maatregelen uit het “klavertje vier” van de eerste minister (indexsprong, btw-verhogingen, maatregelen ten aanzien van langdurig zieken en besparingen in de gezondheidszorg) dreigen opnieuw op tafel te komen. Anderzijds bevat het recente rapport van het Federaal Planbureau een breed scala aan alternatieve voorstellen. Het is maar de vraag in welke mate de regering deze mogelijke pistes daadwerkelijk zal benutten. Spreker pleit ervoor om taboes te doorbreken en alternatieven ernstig te onderzoeken zowel aan de inkomsten- als aan de uitgavenzijde. Hij pleit voor het versterken van de inkomstenzijde via het aanpakken van fiscale achterpoortjes, het beperken van managementvennootschappen, het herbekijken van subsidies en fiscale uitgaven, en het invoeren van nieuwe heffingen zoals een vermogensbelasting en een digitale belasting. Wat is trouwens de reactie van de minister op het recente artikel van professor Paul De Grauwe dat een verwatering van de inkomsten van 21 miljard euro vermeldt, klopt dat?

De heer Vanbesien besluit dat de komende begrotingsopmaak een test is voor de bereidheid van deze regering om te kiezen voor meer rechtvaardige maatregelen en een einde te stellen aan de sociale afbraak.

E. Antwoorden van de minister van Begroting

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, geeft antwoord op de vragen van de leden.

1. Algemene repliek op het rapport van het Rekenhof

De minister dankt de leden voor de talrijke vragen die soms wel en soms niet de voorliggende begrotingscontrole

laquelle résulte notamment de mesures gouvernementales ayant un effet négatif sur la base imposable, telles que les droits d'auteur, les flexi-jobs et les réductions de cotisations sociales. Une explication centrale réside dans la diminution de la masse salariale, qui crée un manque à gagner dans les recettes et pour la sécurité sociale.

Des efforts budgétaires supplémentaires seront nécessaires pour respecter les normes européennes en matière de dépenses, mais cette diminution des recettes semble relever d'une stratégie délibérée du gouvernement visant ensuite à justifier des économies dans la politique sociale. L'accord de gouvernement prévoit d'ailleurs qu'une grande partie de l'effort budgétaire doit être réalisée par des économies dans la politique sociale, ce qui joue systématiquement en faveur des partis de droite. Les mesures issues du “trèfle à quatre feuilles” du premier ministre (saut d'index, hausses de la TVA, mesures à l'égard des malades de longue durée et économies dans les soins de santé) risquent d'être à nouveau mises sur la table. À l'inverse, le récent rapport du Bureau fédéral du Plan contient un large éventail de propositions alternatives. Reste à savoir dans quelle mesure le gouvernement exploitera ces pistes potentielles. L'intervenant plaide pour que les tabous soient levés et que les alternatives soient examinées sérieusement, tant du côté des recettes que du côté des dépenses. Il préconise de renforcer les recettes en s'attaquant aux échappatoires fiscales, en limitant le recours aux sociétés de management, en réexaminant les subventions et les dépenses fiscales, ainsi qu'en instaurant de nouveaux prélèvements, tels qu'un impôt sur la fortune et une taxe numérique. Quelle est d'ailleurs la réaction du ministre à l'article récent du professeur Paul De Grauwe qui fait état d'une érosion des recettes à hauteur de 21 milliards d'euros? Ce chiffre est-il exact?

M. Vanbesien conclut que la prochaine confection du budget constituera un test pour déterminer si ce gouvernement est prêt à opter pour des mesures plus justes et à mettre un terme à la régression sociale.

E. Réponses du ministre du Budget

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, répond aux questions des membres.

1. Réplique générale au rapport de la Cour des comptes

Le ministre remercie les membres pour leurs nombreuses questions, dont certaines portent sur le contrôle

betreffen. Hij zal maximaal proberen te antwoorden op de vragen gegroepeerd over enkele topics.

De minister wijst erop, zoals hij in zijn inleiding reeds aangaf, dat men niet uit het oog mag verliezen dat dit een begrotingsaanpassing is, gaande van enkele technische correcties tot enkele gerichte ingrepen. De oefening om het meerjarig traject te verbeteren werd met het afronden van de begrotingscontrole ook meteen opgestart. Werkgroepen werden opgestart en lopen momenteel volop.

De begrotingsopmaak wordt gebouwd op een nullijn-oefening, die alle afgesproken maatregelen evalueert en de beoogde opbrengsten confronteert met de huidige inschattingen.

Daarnaast heeft de regering het Federaal Planbureau en het College van voorzitters gevraagd om, samen met andere kennisinstellingen, concrete en onderbouwde beleidsopties uit te werken.

Werkgroepen zijn intussen opgestart binnen de schoot van de regering om met die oefeningen aan de slag te gaan.

— *Macro-economische parameters en onzekerheden in de begroting*

Vooreerst gaat de minister in op enkele onzekerheden waar het Rekenhof op wijst.

De minister herinnert eraan dat deze regering voor de begrotingscontrole 2026 vertrokken is van het rapport van het Monitoringcomité, dat op zijn beurt gebruikmaakte van de macro-economische hypothesen van de economische begroting van 12 februari 2026.

Dit is de normale werkwijze die de regering in principe moet toelaten om de wettelijke termijnen voor het indienen van de begrotingsdocumenten bij het Parlement te respecteren. Voor het opmaken van een begroting, is immers een geheel van coherente macro-economische parameters (evolutie loonmassa, consumptie, werkloosheid, ...) nodig om ramingen fiscale ontvangsten, sociale prestaties, bijdragen, te actualiseren. Dit proces kan niet om de haverklap heropgestart worden.

Het Rekenhof heeft ook bevestigd dat de werkwijze inzake de macro-economische parameters op dat vlak de gebruikelijke is.

budgetaire à l'examen, et d'autres pas. Il s'efforcera de répondre au mieux à ces questions, qu'il a regroupées autour de quelques thèmes.

Le ministre souligne, comme il l'a déjà indiqué dans son introduction, qu'il ne faut pas perdre de vue qu'il s'agit d'un ajustement budgétaire qui prévoit quelques corrections techniques et quelques interventions ciblées. L'exercice visant à améliorer la trajectoire pluriannuelle a été entamé dès la fin du contrôle budgétaire. Des groupes de travail ont été mis en place et ils sont actuellement en pleine activité.

La confection du budget repose sur un exercice de ligne zéro. Au cours de cet exercice, toutes les mesures convenues sont évaluées et les recettes escomptées sont confrontées aux estimations actuelles.

Par ailleurs, le gouvernement a demandé au Bureau fédéral du Plan et au Collège des présidents d'élaborer des options politiques concrètes et étayées en collaboration avec d'autres centres d'expertise.

Des groupes de travail ont entre-temps été créés au sein du gouvernement pour entamer ces exercices.

— *Paramètres macroéconomiques et incertitudes budgétaires*

Le ministre évoque d'abord certaines incertitudes soulevées par la Cour des comptes.

Le ministre rappelle que, pour le contrôle budgétaire 2026, ce gouvernement s'est basé sur le rapport du Comité de monitoring, qui s'est lui-même appuyé sur les hypothèses macroéconomiques du budget économique du 12 février 2026.

Il s'agit là de la procédure normale qui doit en principe permettre au gouvernement de respecter les délais légaux pour la présentation des documents budgétaires au Parlement. En effet, pour élaborer un budget, il faut disposer d'un ensemble de paramètres macroéconomiques cohérents (évolution de la masse salariale, de la consommation, du chômage, etc.) qui permettent d'actualiser les estimations des recettes fiscales, des prestations sociales et des cotisations, et ce travail ne peut pas être refait constamment.

La Cour des comptes a également confirmé que la méthode appliquée en ce qui concerne les paramètres macroéconomiques correspond, à cet égard, à la méthode habituellement appliquée.

— *Onzekere factoren*

De minister geeft aan dat de impact van het conflict in het Midden-Oosten moeilijk te voorspellen valt. Verschillende factoren impacteren immers het saldo zowel in positieve als negatieve zin.

De FOD BOSA heeft midden april 2026 wel een analyse gepresenteerd op het vlak van de impact op de nieuwe Europese uitgavennorm. De uitgavennorm is vastgelegd in nominale termen en wordt dus niet automatisch aangepast aan inflatie.

De impact van hogere inflatie op ontvangsten (hogere btw, hogere bedrijfsvoorheffing etc.) heeft dan ook geen impact op het uitgavenaggregaat.

Daarentegen kunnen bepaalde maatregelen zoals een verlaging van de belastingen of hogere subsidies wel bijkomend een negatieve impact hebben op de uitgavennorm.

Ook de impact van hogere overheidslonen en uitkeringen zullen een negatieve impact hebben op het uitgavenaggregaat.

Provisoir leidt deze negatieve impact tot een raming van de afwijking ten aanzien van de uitgavennorm op horizon 2029 ten belope van 6,7 miljard euro. De minister herhaalt dat de aard van het conflict zo volatiel is dat het momenteel bij gebreke aan een volledig kader van macro-economische parameters onmogelijk is om hier een concreet cijfer op te plakken.

— *Overname van het Belgisch nucleair park*

Wat betreft de eventuele overname van het Belgisch nucleair park wijst de minister erop dat de beslissing om de onderhandelingen op te starten nog maar kort geleden werd genomen. Uiteraard hangt een eventuele budgettaire impact af of een akkoord al dan niet bereikt wordt.

— *De meerjarenmaatregelen*

Wat betreft de vertraging van de meerjarenmaatregelen moet de minister toch een zekere frustratie van het hart. Het uitstel van de programmawet en de procedurespeltjes die daaromtrent gevoerd zijn, zijn niet te verantwoorden in de huidige budgettaire tijden.

Volgende maatregelen zullen daarom in 2026 minder opbrengen dan verwacht werd bij de opmaak van de aangepaste begroting:

— *Facteurs d'incertitude*

Le ministre indique que l'impact du conflit au Moyen-Orient est difficile à prévoir. En effet, plusieurs facteurs influencent le solde tant positivement que négativement.

Le SPF BOSA a toutefois présenté, à la mi-avril 2026, une analyse concernant l'impact sur la nouvelle norme de dépenses européenne. La norme de dépenses étant fixée en termes nominaux, elle n'est pas automatiquement adaptée à l'inflation.

L'impact d'une inflation plus élevée sur les recettes (hausse de la TVA, augmentation du précompte professionnel, etc.) n'a donc aucune incidence sur l'agrégat des dépenses.

En revanche, certaines mesures peuvent avoir un impact complémentaire négatif sur la norme de dépenses, par exemple une baisse des impôts ou une augmentation des subventions.

La hausse des rémunérations et des allocations publiques aura également un effet négatif sur l'agrégat des dépenses.

Cet impact négatif a creusé un écart provisoirement estimé à 6,7 milliards d'euros par rapport à la norme de dépenses à l'horizon 2029. Le ministre rappelle que la nature du conflit est si volatile qu'il est actuellement impossible de le chiffrer concrètement en l'absence d'un relevé complet des paramètres macroéconomiques.

— *Reprise du parc nucléaire belge*

En ce qui concerne la reprise éventuelle du parc nucléaire belge, le ministre souligne que la décision d'entamer les négociations n'a été prise que très récemment. Il va de soi que son impact budgétaire éventuel dépendra de la conclusion éventuelle d'un accord.

— *Les mesures pluriannuelles*

En ce qui concerne le retard accusé dans la mise en œuvre des mesures pluriannuelles, le ministre ne peut s'empêcher d'exprimer une certaine frustration. Le report de la loi-programme et les manœuvres procédurales qui ont été menées à cet égard sont injustifiables dans le contexte budgétaire actuel.

Les mesures suivantes rapporteront donc en 2026 moins que ce qui était prévu lors de la confection de l'ajustement budgétaire:

- De verzekeringstaks;
- De centenindex;
- De beperking van het plafond van de sociale bijdragen tot economische activiteit;
- De afschaffing RSZ-korting voor collectieve arbeidsduurvermindering en voor de horeca.

Ook het uitstel van de maatregel inzake VVPRbis zal een aanzienlijk effect ressorteren met een verhoogd anticipatief effect in 2026 en een minderopbrengst de komende jaren.

Andere maatregelen zoals de accijnsaanpassing balanceren elkaar dan weer.

— *De ontvangsten van de Russische tegoeden*

Wat betreft de ontvangsten van de Russische tegoeden heeft de minister al meermaals gewezen op de afspraken in het kader van het Defensieplan. Mochten die inkomsten wegvallen, heeft de regering zich geëngageerd bijkomende structurele financiering te voorzien.

— *Personeelsbesparingen*

Wat betreft de personeelsbesparing is de regering van oordeel dat er momenteel te weinig elementen zijn die zouden wijzen op een daadwerkelijke negatieve impact. Veel processen kunnen bovendien meer en meer geautomatiseerd worden, waardoor een natuurlijke verlaging van het personeelsbestand mogelijk moet zijn.

Bovendien zijn er voldoende uitzonderingen voorzien voor de kritieke functies bij de departementen om zo een goed functioneren van het overheidsapparaat te verzekeren.

De nota van de FOD Financiën was dan ook zeer hypothetisch zonder op concrete problemen te kunnen wijzen. Het is daarom dat de regering de correctie heeft teruggedraaid.

Dat betekent uiteraard niet dat geen rekening gehouden wordt met de strekking van de opmerkingen.

— *De MFK-bijdrage en de bijdrage van de regio's daartoe*

Inzake de MFK-bijdrage (bijdrage in het kader van het Meerjarig Financieel Kader) en de bijdrage van de regio's daartoe antwoordt de minister dat het huidige voorstel inderdaad een significante bijkomende impact

- La taxe sur les assurances;
- L'indexation plafonnée;
- La limitation du plafond des cotisations sociales à l'activité économique;
- La suppression de la réduction ONSS pour la réduction collective du temps de travail et pour le secteur de la horeca.

Le report de la mesure relative au régime VVPRbis aura également un impact considérable, avec un effet anticipé accru en 2026 et une perte de recettes dans les années à venir.

D'autres mesures, par exemple l'ajustement des accises, s'équilibrent mutuellement.

— *Les recettes provenant des avoirs russes*

En ce qui concerne les recettes provenant des avoirs russes, le ministre a déjà rappelé à plusieurs reprises les accords convenus dans le cadre du Plan de défense. Si ces recettes disparaissaient, le gouvernement s'est engagé à prévoir un financement structurel complémentaire.

— *Réductions de personnel*

En ce qui concerne les réductions de personnel, le gouvernement estime qu'il y a actuellement trop peu d'éléments permettant de conclure à un impact négatif réel. De nombreux processus peuvent en outre être de plus en plus automatisés, ce qui devrait permettre une réduction naturelle des effectifs.

De plus, des exceptions suffisantes sont prévues pour les fonctions critiques au sein des départements afin d'assurer le bon fonctionnement de la fonction publique.

La note du SPF Finances était donc très hypothétique et n'était pas en mesure de souligner des problèmes concrets. C'est pourquoi le gouvernement a annulé la correction.

Cela ne signifie évidemment pas qu'il n'a pas été tenu compte de la teneur des observations.

— *La contribution au CFP et la contribution des régions à celui-ci*

En réponse à la question à propos de la contribution au CFP (contribution versée pour le Cadre financier pluriannuel) et la contribution des régions à celui-ci, le ministre indique que la proposition à l'examen entraînerait

met zich mee zou brengen zoals recent ook in de pers beschreven stond.

De uiteindelijke budgettaire kostprijs zal echter afhangen van drie keuzes die de lidstaten moeten maken met name:

— De omvang van het MFK: Hoeveel middelen wil de Europese Unie in totaal kunnen uitgeven gedurende de volgende begrotingsperiode 2028-2034?;

— De bni-bijdragen van de lidstaten: Welk deel van die uitgaven zijn de lidstaten bereid rechtstreeks te financieren via hogere nationale bijdragen op basis van hun bruto nationaal inkomen (bni)?;

— De eigen middelen van de EU: In welke mate wil men nieuwe Europese inkomstenbronnen creëren of bestaande verhogen (onder meer ETS-opbrengsten, CBAM, een bijdrage op bedrijfswinsten, een plasticbijdrage of e-waste bijdrage, etc) om een deel van de financiering te voorzien?

Deze drie elementen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Indien men een groter MFK wenst ten opzichte van de vorige periode (2021-2027) en géén nieuwe eigen middelen wil, zullen de nationale bni-bijdragen moeten stijgen. Indien men de bni-bijdragen niet wil laten stijgen, zal men de omvang van het MFK niet kunnen laten stijgen en/of nieuwe eigen middelen moeten invoeren. Tot slot vermindert een uitbreiding van de eigen middelen de nood aan hogere nationale bni-bijdragen.

Het is nog onduidelijk welke richting het zal uitgaan. De minister hoopt er bij de presentatie van de begrotingsopmaak 2027 er meer over te kunnen zeggen.

— *Energiebeleid.*

De minister stelt vast dat het Rekenhof in zijn verslag veel aandacht besteedt aan het geheel van energiemaatregelen.

Dat is terecht, want deze zijn niet enkel economisch, ecologisch en sociaal belangrijk, maar hebben ook een aanzienlijke budgettaire weerslag. Het Rekenhof bekritiseert in dit kader ook het gebruik van toewijzingsfondsen voor het verschaffen van subsidies.

effectivement une incidence supplémentaire significative, comme cela a récemment été rapporté dans la presse.

Le coût budgétaire final dépendra toutefois de trois choix que les États membres devront opérer, à savoir:

— Le montant du CFP: quel montant total l'Union européenne souhaite-t-elle pouvoir dépenser au cours de la prochaine période budgétaire 2028-2034?;

— Les contributions RNB des États membres: quelle part de ces dépenses les États membres sont-ils disposés à financer directement par le biais de contributions nationales plus élevées, calculées sur la base de leur revenu national brut (RNB)?;

— Les ressources propres de l'Union européenne: dans quelle mesure souhaite-t-on créer de nouvelles sources de revenus européens ou augmenter les sources existantes (notamment les recettes provenant du SCEQE, le MACF, une contribution sur les bénéfices des entreprises, une contribution sur le plastique ou les déchets électroniques, etc.) afin de couvrir une partie du financement?

Ces trois éléments sont indissociables. Si l'objectif consiste à disposer d'un CFP plus important par rapport à la période précédente (2021-2027) et à ne pas recourir à de nouvelles ressources propres, il conviendra d'augmenter les contributions RNB nationales. Si l'on ne souhaite pas augmenter les contributions RNB, le montant du CFP ne pourra pas être augmenté et/ou il conviendra d'affecter de nouvelles ressources propres. Enfin, une augmentation des ressources propres réduit la nécessité d'augmenter les contributions RNB.

La direction que prendra le débat n'est pas encore claire. Le ministre espère pouvoir en dire davantage à ce sujet lors de la présentation de la confection du budget 2027.

— *Politique énergétique*

Le ministre constate que la Cour des comptes attache une importance particulière à l'ensemble des mesures énergétiques dans son rapport.

Cette attention est justifiée au vu non seulement de l'importance économique, écologique et sociale de ces mesures, mais aussi de leur incidence budgétaire considérable. Dans ce contexte, la Cour des comptes critique également le recours à des fonds d'attribution afin de fournir des subsides.

Dit is een van de punten waar de minister de kritiek van het Rekenhof kan onderschrijven, net als het gebruik van de provisies maar daar komt hij verder nog op terug.

Veel van deze zaken zijn echter historisch gegroeid, wat het soms moeilijk maakt om te wijzigen. Uiteraard begrijpt de minister evenwel dat de gehanteerde werkwijze de transparantie van de begroting niet ten goede komt.

De minister neemt de kritische evaluatie van de toewijzingsfondsen dan ook mee als een opdracht voor de komende begrotingsoefeningen.

— *Naleving van de Europese begrotingscriteria.*

De minister geeft aan dat de naleving van de Europese begrotingscriteria inderdaad zorgen doet baren.

De evolutie van de schuldgraad, nog los van wie daarvoor verantwoordelijk is, en het risico op een rentesneeuwbal op de middellange termijn noopt de regering tot maatregelen: in eerste instantie door het primair saldo te verbeteren en in tweede instantie door maatregelen te nemen om de schuldafbouw te verminderen.

Werkgroepen buigen zich momenteel over beide elementen. De lat moet daarbij voldoende hoog liggen zodat er in het najaar bij de presentatie van de komende begrotingsopmaak een kentering merkbaar is.

Voor de volledigheid merkt de minister evenwel op dat de analyse die het Rekenhof maakt inzake het vorderingsaldo in het *Medium-Term Fiscal-Structural Plan* (MTFSP) eerder van informatieve aard dan normatieve aard lijkt.

Zoals hier al vaak toegelicht, verduidelijkt de minister dat de Europese Commissie enkel naar de evolutie van de netto-uitgaven kijkt, hetgeen de enige operationele indicator is.

Dat netto-uitgavenpad is aan het begin van de planperiode, 2025, bepaald met het oog op het bereiken van een vorderingsaldo onder de 3 % op het einde van de aanpassingsperiode.

De minister benadrukt dat er geenszins een engagement is aangegaan inzake het vorderingsaldo.

Sur ce point, comme sur la question de l'utilisation des provisions sur laquelle il reviendra plus loin, le ministre peut souscrire à la critique de la Cour des comptes.

Il précise toutefois que bon nombre de ces pratiques se sont développées au fil du temps et qu'il est donc difficile de les changer. Le ministre comprend évidemment que la méthode utilisée ne favorise pas la transparence du budget.

Il intégrera dès lors l'évaluation critique des fonds d'attribution comme point d'attention particulier pour les prochains exercices budgétaires.

— *Respect des critères budgétaires européens*

Le ministre indique que le respect des critères budgétaires constitue effectivement un point de préoccupation.

L'évolution du taux d'endettement, indépendamment de la responsabilité de cette situation, et le risque d'un effet boule de neige à moyen terme obligent le gouvernement à prendre des mesures: en premier lieu en améliorant le solde primaire et, en second lieu, en prenant des initiatives afin de réduire la dette.

Des groupes de travail se penchent actuellement sur ces deux éléments. La barre doit être placée suffisamment haut pour qu'un revirement soit perceptible à l'automne, lors de la présentation de l'élaboration du budget suivant.

Par souci d'exhaustivité, le ministre fait cependant observer que l'analyse de la Cour des comptes concernant le solde de financement dans le plan budgétaire et structurel à moyen terme (*Medium-Term Fiscal-Structural Plan* ou MTFSP) semble plutôt de nature informative que normative.

Comme il l'a déjà indiqué à plusieurs reprises en commission, le ministre précise que la Commission européenne ne s'intéresse qu'à l'évolution des dépenses nettes, qui constituent le seul indicateur opérationnel.

La trajectoire des dépenses nettes est fixée au début de la période de planification, en 2025, en vue d'atteindre un solde de financement inférieur à 3 % en fin de période d'ajustement.

Le ministre souligne qu'aucun engagement n'a été pris concernant le solde de financement.

— *Het samenwerkingsakkoord met de regio's*

Wat betreft het samenwerkingsakkoord is de minister verheugd dat ook het Rekenhof het historisch belang ervan onderlijnt.

De adviezen van de Raad van State en de Hoge Raad van Financiën zullen normaal nog voor het zomerreces bekomen worden. In het najaar zal de minister de instemmingswet voorleggen aan het Parlement.

De minister heeft vastgesteld dat mevrouw Bertrand alleszins een grote fan is van het samenwerkingsakkoord aangezien zij de inhoud ervan reeds in een wetsvoorstel heeft gegoten.

— *De ontvangsten*

Voor wat betreft de opmerkingen inzake ontvangsten verwijst de minister naar de minister van Financiën, de heer Jambon.

— *De uitgaven*

De minister herhaalt wat hij al zei in het kader van de begrotingsopmaak 2026, namelijk dat provisies dienen voor moeilijk te voorziene of toe te wijzen uitgaven. Idealiter zou de regering moeten kunnen toewerken naar minstens departementale provisies, of beter nog rechtstreekse toewijzingen aan specifieke basisallocaties.

Maar dat is door het interdepartementaal of onverdeeld karakter van sommige uitgaven niet vanzelfsprekend. Wanneer de onderliggende uitgaven onvoldoende concreetiseerd zijn en daarenboven moeilijk toewijsbaar, zou een foute toewijzing leiden tot herverdelingen of herschikkingen gedurende het begrotingsjaar.

De regering moet hier een evenwicht in vinden. Ook geeft een provisie de mogelijkheid om de controle op de vrijgave te maximaliseren in functie van de voorliggende projecten.

De regering zal in de komende begrotingsopmaak verdere stappen hierin zetten. Daarvoor lopen de voorbereidingen samen met de administratie.

— *Defensie*

Op het vlak van Defensie neemt de minister ook akte van de opmerking van het Rekenhof. De minister heeft in de omzendbrief van de begrotingsopmaak

— *Accord de coopération avec les régions*

Le ministre se félicite que la Cour des comptes souligne elle aussi l'importance historique de l'Accord de coopération.

Les avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur des Finances devraient normalement être rendus avant les vacances parlementaires. À l'automne, le ministre soumettra la loi d'assentiment au Parlement.

Le ministre constate que Mme Bertrand manifeste un intérêt marqué pour cet Accord, dont elle a d'ailleurs déjà repris les principales dispositions dans une proposition de loi.

— *Recettes*

S'agissant des observations relatives aux recettes, le ministre renvoie au ministre des Finances, M. Jambon.

— *Dépenses*

Le ministre rappelle les éléments qu'il a déjà exposés dans le cadre de l'élaboration du budget 2026, à savoir que les provisions servent à couvrir des dépenses difficilement prévisibles ou attribuables. Idéalement, le gouvernement devrait pouvoir tendre vers moins de provisions départementales ou mieux encore vers des affectations directes à des allocations de base spécifiques.

Cet exercice n'est toutefois pas évident en raison du caractère interdépartemental ou non réparti de certaines dépenses. Lorsque des dépenses sous-jacentes ne sont pas suffisamment précisées et qu'elles sont de surcroît difficiles à attribuer, une attribution erronée entraînerait en effet des redistributions ou des réaménagements au cours de l'année budgétaire.

Le gouvernement doit trouver un équilibre à cet égard. Une provision permet également de maximiser le contrôle des dépenses en fonction des projets à l'examen.

Le gouvernement prendra de nouvelles mesures à cet égard lors de la prochaine élaboration du budget. Les préparatifs sont en cours, en collaboration avec l'administration.

— *Défense*

En ce qui concerne la Défense, le ministre prend également acte de l'observation de la Cour des comptes. Il a dès lors fait insérer, dans la circulaire relative à la

2027 dan ook een specifieke passage laten over de NAVO-aanrekenbaarheid van uitgaven.

— *Besparingen op het vlak van asiel en migratie*

Wat de besparingen betreft op het vlak van asiel en migratie geeft de minister aan dat het juist is dat het Rekenhof opmerkt dat enerzijds de opvolging lastig is, en dat anderzijds met de verhoging van de dotatie een deel van de beoogde besparing in 2026 niet behaald wordt.

In het kader van de nullijnoefening zal bekeken worden wat de oorzaak hiervan is en welke pistes er bestaan om de besparingen alsnog te realiseren.

— *Sociale zekerheid*

Op het vlak van de sociale zekerheid heeft het Rekenhof benadrukt dat een grondige opvolging nodig is. De minister antwoordt dat zoals tijdens elke begrotingsoefening de opvolging zal gebeuren voor elke genomen maatregel afzonderlijk.

— *Vergissing van het Rekenhof*

Elke begrotingsoefening wordt aan de departementen gevraagd om de geactualiseerde stand van zaken van uitvoering en het geraamde rendement van de maatregelen die door deze regering sinds haar aantreden genomen werden, door te geven.

Uiteraard is de minister bereid om deze gegevens over te maken aan het Rekenhof. Het Rekenhof vroeg in het kader van de begrotingscontrole echter te beschikken over de nullijnoefening. Die nullijnoefening is echter een puur interne begrotingsoefening die dient om de regeringsdiscussies over de te nemen maatregelen te faciliteren. Deze wordt zoals eerder gesteld momenteel geactualiseerd in de schoot van de regering.

2. Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch

— *De onderschatting van de kosten voor asiel en migratie*

Wat de vraag over de onderschatting van de kosten voor asiel en migratie betreft antwoordt de minister de gesprekken over de invulling van de besparingsdoelstelling aan de gang zijn. Het klopt dat de doelstelling voorlopig niet gehaald wordt, wat ook het Rekenhof aangeeft.

confection du budget 2027, un passage spécifique sur l'imputabilité des dépenses à l'OTAN.

— *Économies en matière d'asile et de migration*

En ce qui concerne les économies en matière d'asile et de migration, le ministre indique qu'il est exact que la Cour des comptes observe, d'une part, que le suivi est difficile et, d'autre part, qu'en raison de l'augmentation de la dotation, une partie des économies prévues en 2026 ne sera pas réalisée.

Dans le cadre de l'exercice de ligne zéro, il sera examiné quelle en est la cause et quelles pistes existent pour réaliser malgré tout les économies.

— *Sécurité sociale*

En ce qui concerne la sécurité sociale, la Cour des comptes a souligné qu'un suivi approfondi était nécessaire. Le ministre répond que, comme lors de chaque exercice budgétaire, ce suivi sera effectué séparément pour chaque mesure prise.

— *Erreur de la Cour des comptes*

Lors de chaque exercice budgétaire, il est demandé aux départements de transmettre l'état d'avancement actualisé de la mise en œuvre et le rendement estimé des mesures prises par le gouvernement depuis son entrée en fonction.

Le ministre est évidemment disposé à transmettre ces données à la Cour des comptes. Dans le cadre du contrôle budgétaire, la Cour des comptes a toutefois demandé à disposer de l'exercice de ligne zéro. Cet exercice de ligne zéro est cependant un exercice budgétaire purement interne qui vise à faciliter les discussions du gouvernement sur les mesures à prendre. Comme indiqué précédemment, il est actuellement actualisé au sein du gouvernement.

2. Réponses aux questions de M. Vermeersch

— *La sous-estimation des coûts en matière d'asile et de migration*

En ce qui concerne la question relative à la sous-estimation des coûts en matière d'asile et de migration, le ministre répond que les discussions sur la concrétisation de l'objectif d'économies sont en cours. Il est exact que cet objectif n'est pas encore atteint à ce stade, ce que la Cour des comptes indique également.

— *De nota over de impact van de uitgestelde maatregelen*

Met betrekking tot de nota over de impact van de uitgestelde maatregelen antwoordt de minister dat de budgettaire impact van de fasering van bepaalde geplande uitgaven werd opgenomen in de begrotingsdocumenten en in de notificaties, zoals bezorgd aan de commissie. Deze zijn duidelijk afgebakend. Verder verwijst de minister naar zijn antwoord over de nullijnoefening.

— *De verdeelsleutel*

Wat de verdeelsleutel betreft antwoordt de minister dat deze verdeelsleutel uit het regeerakkoord voor de budgettaire inspanningen algemeen bekend is. In grote lijnen wordt ook na uitvoering van herraamde of niet-uitgevoerde maatregelen de verdeelsleutel benaderd. Uiteraard hangt de invulling van zo'n verdeelsleutel af van de categorisering van bepaalde maatregelen, een oefening die niet altijd zwart-wit is.

— *De ontsnappingsclausule*

Met betrekking tot de ontsnappingsclausule antwoordt de minister een verlenging voorlopig niet aan de orde is. De regering houdt bij de lopende begrotingsoefeningen dan ook geen rekening met een verlenging. Voor uitgaven ten gevolge van bestellingen uitgevoerd tijdens de periode van flexibiliteit zal een bepaalde vorm van flexibiliteit ook na 2028 blijven gelden.

— *Vergelijking met Griekeland en de noodzaak van een spoedige begrotingsoefening*

Wat de vergelijking met Griekeland en de noodzaak van een spoedige begrotingsoefening betreft steunt de minister de oproep van de heer Vermeersch om zo snel mogelijk de begrotingsoefening uit te voeren. Dat is dan ook de betrachtning van deze voltallige regering.

— *Criterium van de netto-uitgavennorm*

Met betrekking tot het criterium van de netto-uitgavennorm wijst de minister erop dat het wat betreft de ijking van die oefening, op het uitgaventraject, onvolkomen is om het criterium van de uitgavennorm af te doen als "niet helpend" om naar de 3 % te gaan. Uiteraard is het criterium onderhevig aan de evolutie van macro-economische parameters. Dat geldt zoals eerder gesteld ook voor de inflatie. Door een verhoogde inflatie zal de uitgavennorm automatisch leiden tot een hogere gevraagde inspanning. Dit is precies de reden waarom

— *La note relative à l'impact des mesures reportées*

En ce qui concerne la note relative à l'impact des mesures reportées, le ministre répond que l'impact budgétaire du phasage de certaines dépenses prévues a été repris dans les documents budgétaires et dans les notifications, tels qu'ils ont été transmis à la commission. Ces éléments sont clairement délimités. Pour le reste, le ministre renvoie à sa réponse concernant l'exercice de ligne zéro.

— *La clé de répartition*

En ce qui concerne la clé de répartition, le ministre répond qu'elle a été prévue par l'accord de gouvernement pour les efforts budgétaires et qu'elle est généralement connue. Dans les grandes lignes, même après neutralisation des mesures réestimées ou non exécutées, on se rapproche également de cette clé de répartition. Sa concrétisation répartition dépend évidemment de la catégorisation de certaines mesures, un exercice qui n'est pas toujours clairement tranché.

— *La clause dérogatoire*

En ce qui concerne la clause dérogatoire, le ministre répond qu'une prolongation n'est pas à l'ordre du jour pour le moment. Le gouvernement ne tient donc pas compte d'une prolongation dans les exercices budgétaires en cours. Pour les dépenses découlant de commandes passées pendant la période de flexibilité, une certaine forme de flexibilité continuera également à s'appliquer après 2028.

— *Comparaison avec la Grèce et nécessité de procéder rapidement à un exercice budgétaire*

En ce qui concerne la comparaison avec la Grèce et la nécessité de procéder rapidement à un exercice budgétaire, le ministre soutient l'appel de M. Vermeersch à réaliser cet exercice dans les plus brefs délais. Tel est d'ailleurs l'objectif de l'ensemble du gouvernement.

— *Critère de la norme de dépenses nettes*

Concernant le critère de la norme de dépenses nettes, le ministre souligne que, s'agissant de l'alignement de cet exercice sur la trajectoire des dépenses, il est erroné de considérer que le critère de la norme de dépenses ne serait pas "utile" pour atteindre les 3 %. Ce critère est bien entendu soumis à l'évolution des paramètres macroéconomiques. Cela vaut également, comme indiqué précédemment, pour l'inflation. En cas d'inflation accrue, la norme de dépenses entraînera automatiquement un effort plus important. C'est précisément la raison pour

de regering niet meer rekent op 4,9 miljard euro, maar op het eerder vermelde hogere bedrag.

— *De door het Rekenhof vooropgestelde inspanning van 15 à 20 miljard euro*

Met betrekking tot de door het Rekenhof vooropgestelde inspanning van 15 à 20 miljard euro antwoordt de minister dat de inspanning die het Rekenhof aangeeft gaat uit van de 3 %-regel en niet van de uitgavennorm. Het is dus logisch dat deze berekeningen afwijken.

— *Ratingverlagingen*

Wat de ratingverlagingen betreft antwoordt de minister dat de meest recente rating action van Fitch de rating en vooruitzichten stabiliseerde. Aan verdere verwachtingen daaromtrent gaat de minister zich niet wagen, want die zijn louter speculatief zoals de minister van Financiën reeds heeft aangegeven.

— *Het Portugees scenario*

Met betrekking tot het Portugees scenario is het voor de minister niet geheel duidelijk wat de heer Vermeersch er precies mee bedoelt. De minister hoopt dat de heer Vermeersch daarmee het primaire surplus bedoelt dat Portugal in verschillende jaren gehaald heeft. In die zin volgt de minister de opmerking van de heer Vermeersch volledig. Verder kan de minister onderschrijven wat de NBB stelt over het potentiële effect van de oorlog zonder een significante bijkomende inspanning.

— *Sensitiviteitsanalyse*

Wat de sensitiviteitsanalyse betreft antwoordt de minister dat het niet aan hem om de ramingen van de Europese Commissie te evalueren. De grootteorde van de impact ligt in lijn met de nationale sensitiviteitsanalyses. Dat de inspanning groter zal zijn dan eerder verwacht is duidelijk.

— *Samenwerkingsakkoord*

Betreffende het samenwerkingsakkoord wijst de minister erop dat het feit dat iedereen het erover eens lijkt te zijn al een stap in de goede richting is en eigenlijk al historisch te noemen is. De oproep tot bescheidenheid van de heer Vermeersch is dan ook lovenswaardig. Het afsluiten van het samenwerkingsakkoord is, naast een bescheiden historische stap, een belangrijk onderdeel van elke Europese aanbeveling. Het is dan ook van groot belang dat de regering het wetgevend proces met betrekking tot het samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk afrondt. Dit is ook waartoe de regering zich

laquelle le gouvernement ne table plus sur 4,9 milliards d'euros, mais sur le montant plus élevé mentionné précédemment.

— *L'effort de 15 à 20 milliards d'euros évoqué par la Cour des comptes*

Concernant l'effort de 15 à 20 milliards d'euros évoqué par la Cour des comptes, le ministre répond qu'il repose sur la règle des 3 % et non sur la norme de dépenses. Il est donc logique que ces calculs divergent.

— *Baisses de notation*

En ce qui concerne les baisses de notation, le ministre répond que la dernière action de Fitch a stabilisé la note et les perspectives. Il ne s'aventure pas à formuler d'autres prévisions à ce sujet, car celles-ci relèveraient de la spéculation, comme l'a déjà indiqué le ministre des Finances.

— *Le scénario portugais*

Concernant le scénario portugais, le ministre indique à M. Vermeersch qu'il ne comprend pas très bien ce qu'il entend par là. Le ministre espère qu'il fait référence à l'excédent primaire que le Portugal a obtenu durant plusieurs années. Si c'est le cas, le ministre partage entièrement l'observation de M. Vermeersch. Par ailleurs, il peut souscrire aux constatations de la BNB concernant l'effet potentiel de la guerre en l'absence d'effort supplémentaire significatif.

— *Analyse de sensibilité*

Pour ce qui est de l'analyse de sensibilité, le ministre répond qu'il ne lui appartient pas d'évaluer les estimations de la Commission européenne. L'ordre de grandeur de l'impact est conforme aux analyses de sensibilité nationales. Il est clair que l'effort sera plus important que prévu initialement.

— *Accord de coopération*

Concernant l'accord de coopération, le ministre souligne que le consensus qui semble exister entre toutes les parties constitue déjà un pas dans la bonne direction et peut même être qualifié d'historique. L'appel à la modestie lancé par M. Vermeersch est louable. La conclusion de l'accord de coopération est non seulement une avancée historique modeste, mais aussi un élément important de toute recommandation européenne. Il est donc primordial que le gouvernement finalise le plus rapidement possible le processus législatif relatif à cet accord. C'est également ce à quoi le gouvernement s'est

geëngageerd heeft naar de Europese Commissie toe in het meerjarenplan. In het RRF is geen mijlpaal opgenomen met betrekking tot het samenwerkingsakkoord over economic governance.

— *Impact op het vorderingensaldo door gebrek aan informatieverstrekking door de gewesten*

Wat de evaluatie van het vorderingensaldo door gebrek aan informatieverstrekking door de gewesten betreft antwoordt de minister dat wat de informatie vanuit Entiteit II betreft de gewesten hun doelstellingen en ramingen voor het vorderingensaldo hebben meegedeeld aan de federale overheid. Het gaat hier om de vorderingensaldi volgens het ESR. Het komt niet aan de federale overheid toe om over de saldi van de individuele gemeenschappen en gewesten te communiceren. Er werd wel – om tegemoet te komen aan opmerkingen bij vorige begrotingsoefeningen in deze commissie – een beeld voor de gezamenlijke overheid geschetst in de Algemene Toelichting. De regering heeft drie keer aan het Rekenhof verzocht rechtstreeks met de bevoegde administraties contact op te nemen voor de cijfers. Het komt immers niet de federale overheid toe om de begrotingscijfers van de andere entiteiten te becommentariëren.

— *Evaluatie van de erosie van belastbare basis, de maatregelen over de auteursrechten, de flexi-jobs en de plafonnering van de sociale bijdragen*

Inzake een evaluatie van de erosie van belastbare basis, de maatregelen over de auteursrechten, de flexi-jobs en de plafonnering van de sociale bijdragen antwoordt de minister dat wat betreft de wet houdende diverse bepalingen inzake flexi-jobs 1 jaar na de inwerkingtreding reeds een evaluatie is voorzien voor wat betreft de impact op de volledige private en publieke sector, uitgevoerd door het Federaal Planbureau, de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) en de FOD Financiën. De evaluatie heeft onder meer betrekking op de impact op de begroting van de sociale zekerheid en de publieke inkomsten en uitgaven. Deze analyses worden op hun beurt overgemaakt aan de Nationale Arbeidsraad en Comité A. Op basis hiervan kunnen zij aanbevelingen formuleren voor de regering. Ook de impact van de maatregelen inzake auteursrechten en de plafonnering sociale bijdragen worden nauwgezet gemonitord door onder meer de RSZ.

— *Centenindex*

Wat de centenindex betreft denkt de minister dat de heer Vermeersch de gecumuleerde cijfers over de centenindex hanteerde en niet de jaarlijkse rendementen, wat ook raadsheer Moens van het Rekenhof vorige

engagé auprès de la Commission européenne dans le plan pluriannuel. La FRR ne comporte aucun jalon concernant l'accord de coopération sur la gouvernance économique.

— *Défaut de communication d'informations par les Régions: incidence sur le solde de financement*

En ce qui concerne l'évaluation du solde de financement du défaut de communication d'informations par les Régions, le ministre répond que, pour ce qui est des informations provenant de l'Entité II, les Régions ont communiqué leurs objectifs et leurs estimations concernant le solde de financement à l'autorité fédérale. Il s'agit en l'espèce des soldes de financement définis selon le SEC. Il n'appartient pas à l'autorité fédérale de communiquer sur les soldes des Communautés et des Régions. Toutefois, afin de répondre aux observations formulées lors de précédents exercices budgétaires au sein de cette commission, un aperçu pour l'ensemble des pouvoirs publics a été présenté dans l'exposé général. Le gouvernement a demandé à trois reprises à la Cour des comptes de prendre directement contact avec les administrations compétentes pour obtenir ces chiffres. Il n'appartient en effet pas à l'autorité fédérale de commenter les chiffres budgétaires des autres entités.

— *Évaluation de l'érosion de la base imposable, des mesures relatives aux droits d'auteur, des flexi-jobs et du plafonnement des cotisations sociales*

En ce qui concerne l'évaluation de l'érosion de la base imposable, des mesures relatives aux droits d'auteur, des flexi-jobs et du plafonnement des cotisations sociales, le ministre répond qu'en ce qui concerne la loi portant des dispositions diverses en matière de flexi-jobs, il est déjà prévu d'évaluer, un an après son entrée en vigueur, ses répercussions sur l'ensemble des secteurs privé et public. Réalisée par le Bureau fédéral du Plan, l'Office national de sécurité sociale (ONSS) et le SPF Finances, cette évaluation portera notamment sur l'incidence de ces mesures sur le budget de la sécurité sociale ainsi que sur les recettes et les dépenses publiques. Ses conclusions seront ensuite transmises au Conseil national du travail et au Comité A, sur base de quoi ces instances pourront formuler des recommandations au gouvernement. L'incidence des mesures relatives aux droits d'auteur et du plafonnement des cotisations sociales sera aussi suivie de près, notamment par l'ONSS.

— *Indexation plafonnée*

En ce qui concerne l'indexation plafonnée, le ministre estime que M. Vermeersch s'est basé non pas sur les rendements annuels mais sur les chiffres cumulés, ce que le conseiller de la Cour des comptes M. Moens a

week afraadde. Wel werd er inderdaad een herraming doorgevoerd van de maatregel, zoals ook aangestipt door het Rekenhof.

— *Fedasil*

Met betrekking tot Fedasil antwoordt de minister dat er is bij de begrotingscontrole 41 miljoen euro extra toegerekend werd voor onvermijdbare opvangkosten. Over de toekomstige meervragen en het besparingsplan heeft de minister al eerder geantwoord.

— *Defensie*

Vervolgens antwoordt de minister op enkele vragen van de heer Vermeersch inzake defensie.

Wat de defensie-uitgaven betreft wijst de minister erop dat een besparing van 1 miljard euro betekent dat enerzijds de uitgavengroei in dat jaar zou dalen met circa 0,5 %, en anderzijds dat de flexibiliteit door de ontsnappingsclausule in dat jaar ongeveer 0,14 % lager zou liggen.

De totale normeringsdoelstelling bedraagt in 2026 150 miljoen euro. Die werd gehaald door de normering van pensioenuitgaven voor dienstplichtigen ten belope van 167,5 miljoen euro.

De deelstatelijke uitgaven kunnen meegenomen worden in de tweede NAVO-korf van 1,5 %. Uiteraard weerhoudt dat de regering niet om te bekijken in welke mate deze ook in de eerste korf in rekening gebracht kunnen worden op niveau van de NAVO.

Het *Strategic Level Report* (SLR) behoort tot de bevoegdheid van de minister van Defensie. De minister verwijst dan ook naar minister Francken voor meer informatie over dit rapport.

De normeringsvoorstellen worden ingediend door de departementen en instellingen in het kader van de technische fase van de begrotingsopmaak. Deze worden gegroepeerd en daarna in de schoot van de regering geanalyseerd. De technische fase van de begrotingsopmaak loopt momenteel volop.

De meeste van de potentiële normeringsvoorstellen werden al vrijgesteld van lineaire besparingen omdat het veiligheidsuitgaven betreft. In het andere geval kunnen die specifieke uitgaven eveneens worden vrijgesteld.

déconseillé de faire la semaine dernière. Une réestimation de l'incidence de la mesure a toutefois effectivement été effectuée, comme l'a aussi souligné la Cour des comptes.

— *Fedasil*

Concernant Fedasil, le ministre répond que 41 millions d'euros supplémentaires ont été dégagés lors du contrôle budgétaire pour couvrir les frais d'accueil inévitables. Le ministre a déjà répondu précédemment aux questions concernant les demandes supplémentaires futures et le plan d'économies.

— *Défense*

Le ministre répond ensuite à quelques questions de M. Vermeersch en ce qui concerne la défense.

S'agissant des dépenses de défense, le ministre souligne qu'une économie d'un milliard d'euros signifie, d'une part, que la croissance des dépenses diminuerait d'environ 0,5 % durant l'année concernée et, d'autre part, que la flexibilité offerte par la clause dérogatoire serait inférieure d'environ 0,14 % cette même année.

L'objectif global de normalisation s'élève à 150 millions d'euros en 2026. Celui-ci a été atteint grâce à la normalisation, à hauteur de 167,5 millions d'euros, des dépenses de pension pour les conscrits.

Les dépenses des entités fédérées peuvent être prises en compte dans le deuxième panier de 1,5 % relatif à l'OTAN. Cela n'empêche évidemment pas le gouvernement d'examiner dans quelle mesure ces dépenses peuvent également être prises en compte dans le premier panier au niveau de l'OTAN.

Le *Strategic Level Report* (SLR) relève de la compétence du ministre de la Défense. Le ministre renvoie donc au ministre Francken pour plus d'informations concernant ce rapport.

Les propositions de normalisation sont soumises par les départements et les institutions dans le cadre de la phase technique de la confection du budget. Celles-ci sont regroupées puis analysées au sein du gouvernement. La phase technique de la confection du budget bat actuellement son plein.

La plupart des propositions de normalisation potentielles ont déjà été exemptées d'économies linéaires, car il s'agit de dépenses de sécurité. Si ce n'est pas le cas, les dépenses spécifiques y afférentes peuvent également être exemptées.

Voor de vragen over het Defensiefonds verwijst de minister naar de antwoorden van de minister van Financiën ter zake.

Er wordt in de schoot van de regering gekeken naar bijkomende opties voor schuldvermindering. De minister zal hier ook nog uitgebreid op terugkomen in het kader van de begrotingsopmaak. Het bedrag van 1,2 miljard euro is de eenvoudige resultante van de doelstelling uit het defensieplan – 3,2 miljard euro – en een raming van 2 miljard euro voor de verkoop van 20 % van de participatie in Belfius. Het is niet zo dat dit met zekerheid de te financieren delta wordt. De inkomsten worden beoogd gespreid over de komende jaren.

Er werd 188 miljoen euro extra in vastleggingskrediet en vereffeningskrediet in de enveloppe van defensie opgenomen. Deze extra kredieten zijn een gevolg van een herberekening van de totale defensie-inspanning, om een uitgave van 2 % van het bbp te behalen in 2026. De extra middelen worden aangewend om de strategische visie ten uitvoer te brengen. Dit zijn geen willekeurige uitgaven, maar uitgaven kaderend in een besliste strategische visie.

– *Energiemaatregelen*

Wat de energiematregelen betreft antwoordt de minister dat deze zullen worden uitgevoerd zoals beslist door de regering. Dit impliceert dus ook dat de meeropbrengsten terugvloeien via de genomen maatregelen.

– *Phoenix-deal*

De berekeningen in het kader van de Phoenix-deal komen van de bevoegde administraties op basis van alle beschikbare informatie. De belangrijkste verrichtingen in dit kader zijn financiële transacties en leningen tussen de verschillende betrokken instellingen. Zoals eerder gesteld wenst de minister meer transparantie in deze stromen bieden in de toekomst in antwoord op de opmerkingen van het Rekenhof.

– *Begrotingsnotificaties*

De verschuiving inzake bepaalde uitgaven volgt uit een realistische planning van de onderliggende projecten. Deze oefening zal ook in het kader van de opmaak worden voortgezet.

Pour les questions relatives au Fonds de défense, le ministre renvoie aux réponses fournies par le ministre des Finances à ce sujet.

Le gouvernement examine actuellement des options additionnelles pour réduire l'endettement public. Le ministre reviendra également en détail sur ce point dans le cadre de la confection du budget. Le montant de 1,2 milliard d'euros est la simple résultante de l'objectif du plan de défense – 3,2 milliards d'euros – et d'une estimation selon laquelle la vente de 20 % des participations détenues par l'État dans Belfius rapportera 2 milliards d'euros. Il n'est pas certain que ce montant corresponde au delta à financer. Les recettes seront étalées sur les prochaines années.

Un montant supplémentaire de 188 millions d'euros en crédits d'engagement et en crédits de liquidation a été inscrit dans l'enveloppe de la défense. Ces crédits supplémentaires résultent d'un recalcul de l'effort total de défense, pour parvenir à un niveau de dépenses équivalant à 2 % du PIB en 2026. Ces moyens supplémentaires seront utilisés pour mettre en œuvre la vision stratégique. Il ne s'agit pas de dépenses aléatoires, mais de dépenses s'inscrivant dans une vision stratégique définie.

– *Mesures en matière d'énergie*

En ce qui concerne les mesures en matière d'énergie, le ministre répond qu'elles seront mises en œuvre conformément à la décision du gouvernement. Cela signifie donc également que les recettes supplémentaires seront réinjectées au travers des mesures adoptées.

– *Accord Phoenix*

Les calculs dans le cadre de l'accord Phoenix ont été effectués par les administrations compétentes sur la base de l'ensemble des informations disponibles. Les principales opérations concernées sont des transactions financières et des prêts entre les différentes institutions concernées. Comme indiqué précédemment, le ministre souhaite, en réponse aux observations de la Cour des comptes, accroître la transparence de ces flux à l'avenir.

– *Notifications budgétaires*

Le report de certaines dépenses résulte d'une planification réaliste des projets correspondants. Cet exercice se poursuivra également dans le cadre de la confection du budget.

— *Stand van zaken*

De minister antwoordt voor alle aangehaalde elementen, met name de prestigeprojecten, de bijdrage voor gedetineerden, gebouwbeheer etc. de besprekingen lopen in het kader van de verschillende opgestarte werkgroepen. Hierin wordt deze concretisering verder besproken.

— *Beleidsaanbevelingen van de kennisinstellingen*

De minister antwoordt dat het rapport van het Federaal Planbureau gepubliceerd is op hun website. Het Federaal Planbureau heeft verschillende instellingen en experts bevraagd. Om wie dat precies gaat, staat ook vermeld in het rapport. Dit gebeurde onbezoldigd. De rapporten van de Colleges worden aan de regering bezorgd. Dit kadert in de professionalisering van het begrotingsproces. De regering gaat analyseren op welke manier *ex ante* beleidsaanbevelingen verder kunnen worden verankerd in het begrotingsproces.

— *Spending reviews*

De minister wijst erop dat de *spending reviews* voor dit jaar momenteel worden afgerond. Hij hoopt op een oplevering in de loop van de maand juni. Voor wat specifiek de subsidies betreft, de doelstelling staat opgenomen in het regeerakkoord en bedraagt 200 miljoen euro op horizon 2029. De invulling daarvan loopt nog in de werkgroep. Deze *spending review* zelf had geen aanvullende uitgesproken budgettaire doelstelling. Het betreft trouwens mogelijk een verwarring: de *spending review* over subsidies werd in 2024 opgeleverd en gepubliceerd. Tegen 1 mei 2026 werd de discussie in de schoot van de regering over de invulling van de vermelde besparingsdoelstelling opgestart. Dit is echter geen formele *spending review*.

— *Het Plan voor Herstel en Veerkracht*

Momenteel heeft de gezamenlijke Belgische overheid een bedrag van 2,97 miljard euro aan subsidies en 103,3 miljoen euro aan leningen ontvangen. Hierin zitten tevens de verkregen voorschotten begrepen. Daarmee heeft België procentueel inderdaad een kleiner deel ontvangen dan de gemiddelde Europese lidstaat.

Twee betalingsaanvragen zijn momenteel nog aanhangig bij de Europese Commissie. De vierde betalingsaanvraag, ingediend in december 2025, wachtte nog op de goedkeuring van de pensioenhervorming. De beoordeling door de Europese Commissie zal nu spoedig afgerond kunnen worden, waarna de betalingsaanvraag

— *État des lieux*

En ce qui concerne tous les points évoqués, notamment les projets de prestige, la contribution des détenus, la gestion des bâtiments, etc., le ministre indique que les discussions se poursuivent dans le cadre des différents groupes de travail. C'est au sein de ces groupes que la mise en œuvre concrète sera examinée plus en détail.

— *Recommandations politiques des centres de connaissance*

Le ministre répond que le rapport du Bureau fédéral du Plan a été publié sur le site web de cette institution. Le Bureau fédéral du Plan a interrogé différentes institutions et différents experts, qui sont cités dans le rapport. Leur contribution n'a pas été rémunérée. Les rapports des collègues sont transmis au gouvernement. Cela s'inscrit dans le cadre de la professionnalisation du processus budgétaire. Le gouvernement va analyser comment les recommandations politiques *ex ante* peuvent être davantage ancrées dans le processus budgétaire.

— *Spending reviews*

Le ministre indique que les *spending reviews* de cette année sont en cours de finalisation. Il espère qu'elles seront disponibles dans le courant du mois de juin. En ce qui concerne plus particulièrement les subventions, l'objectif a été chiffré, dans l'accord de gouvernement, à 200 millions d'euros à l'horizon 2029. Les modalités de mise en œuvre sont encore en cours d'élaboration au sein du groupe de travail. Cette *spending review* n'avait pas, en soi, d'objectif budgétaire supplémentaire explicite. Il s'agit d'ailleurs peut-être d'une confusion: la *spending review* relative aux subventions a été publiée en 2024. Début mai 2026, la discussion au sein du gouvernement sur la réalisation de l'objectif d'économies précité a été lancée. Il ne s'agit toutefois pas d'une *spending review* formelle.

— *Le plan pour la reprise et la résilience*

Pour l'heure, l'ensemble des pouvoirs publics belges ont reçu 2,97 milliards d'euros de subventions et 103,3 millions d'euros en prêt. Ce montant comprend également les avances perçues. En pourcentage, la Belgique a effectivement reçu une part inférieure à la moyenne des États membres de l'Union européenne.

Deux demandes de paiement sont encore pendantes devant la Commission européenne. La quatrième demande de paiement, introduite en décembre 2025, était en suspens dans l'attente de l'adoption de la réforme des pensions. L'évaluation par la Commission européenne pourra désormais être finalisée rapidement, après quoi

ter goedkeuring aan de Ecofin-vergadering wordt voorgelegd. Hetzelfde geldt voor de vijfde betalingsaanvraag die eerder dit jaar werd ingediend.

Rest dan nog één betalingsaanvraag die in september van dit jaar ingediend moet worden.

Alles wordt momenteel in het werk gesteld om deze zomer alle resterende mijlpalen, vervat in die betalingsaanvraag, succesvol af te ronden. Een finaal amendement werd daartoe aangenomen door het Overlegcomité afgelopen vrijdag. Dit amendement komt voort uit een reeks proactieve besprekingen met de Europese Commissie en de nationale auditautoriteiten en moet de risico's in de finalisering van het Plan voor Herstel en Veerkracht maximaal verminderen.

Voor het overzicht van de mijlpalen die opgenomen zijn in de zesde betalingsaanvraag verwijst de minister naar de CID annex die reeds aan deze commissie werd bezorgd en ook raadpleegbaar is op de website van de Europese Commissie.

De vijfde betalingsaanvraag werd gedeeltelijk opgevraagd omwille van een materiële fout, hoewel altijd aangegeven werd dat de mijlpaal inzake het Defensiefonds in de zesde betalingsaanvraag moest figureren. Die is echter door een vergissing in de zogenaamde CID Annex in de vijfde betalingsaanvraag geplaatst.

Er moet eerst een gerichte wijziging worden goedgekeurd om die naar de zesde betalingsaanvraag te plaatsen. Daarom is de vijfde betalingsaanvraag gedeeltelijk.

De zesde betalingsaanvraag zal hoe dan ook in september gebeuren dat is een verplichting vanuit Europa.

In totaal beoogt de federale regering voor een bedrag van 150,8 miljoen euro aan RRF-fondsen in het Defensiefonds te injecteren. Hiervan komt ongeveer 50 miljoen euro van de subsidie-enveloppe en 100 miljoen euro uit het leningenluik. Momenteel is die kapitaalinjectie nog niet gebeurd. Immers is het vereist dat eerst de mijlpaal 257 inzake de audit van het investeringsbeleid, het management en het controlesysteem wordt volbracht. Dit kan maar zodra de oprichting van het Defensiefonds, inclusief bestuursorgaan, is voltooid. Alle regeringspartners zijn zich bewust van de urgentie hiervan in het licht van de nakende einddatum van het RRF.

la demande de paiement sera soumise à l'approbation du Conseil Ecofin. Il en va de même pour la cinquième demande de paiement, introduite plus tôt cette année.

Il restera alors encore une demande de paiement, qui devra être introduite en septembre de cette année.

Tout est actuellement mis en œuvre pour atteindre, cet été, tous les jalons restants de cette demande de paiement. À cette fin, un amendement final a été approuvé par le Comité de concertation vendredi dernier. Cet amendement découle d'une série de discussions proactives avec la Commission européenne et les autorités d'audit nationales et vise à réduire au maximum les risques liés à la finalisation du Plan pour la reprise et la résilience.

Pour un aperçu des jalons prévus dans le cadre de la sixième demande de paiement, le ministre renvoie à l'annexe CID qui a déjà été transmise à cette commission et qui peut également être consultée sur le site web de la Commission européenne.

La cinquième demande de paiement a été partiellement réclamée en raison d'une erreur matérielle. Bien qu'il ait toujours été précisé que le jalon relatif au Fonds de défense devait figurer dans la sixième demande de paiement, celui-ci a toutefois été intégré dans la cinquième demande de paiement à la suite d'une erreur dans ce que l'on appelle l'annexe CID.

Il faudra d'abord approuver une modification ciblée avant de l'intégrer à la sixième demande de paiement. C'est la raison pour laquelle la cinquième demande de paiement est partielle.

En tout état de cause, la sixième demande de paiement sera introduite en septembre, comme prévu dans le calendrier imposé par l'Europe.

Au total, le gouvernement fédéral prévoit d'injecter 150,8 millions d'euros provenant de la FRR dans le Fonds de défense. Sur ce montant, près de 50 millions d'euros proviennent de l'enveloppe des subventions et 100 millions d'euros des prêts. Pour l'heure, cette injection de capital n'a pas encore eu lieu. En effet, il convient d'abord d'atteindre le jalon 257 relatif à l'audit de la politique d'investissement, de la gestion et du système de contrôle, ce qui ne sera possible que lorsque la création du Fonds de défense, y compris son organe de gestion, aura été finalisée. Tous les membres du gouvernement sont conscients de l'urgence de la situation compte tenu de l'expiration imminente de la FRR.

De verwijzing naar “law” in de mijlpaal heeft betrekking op de bylaws en dus de statuten. Geenzins heeft dat te maken met welk type akte moet genomen worden.

— *Verhoging van de leeflonen ten gevolge van de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen*

De minister antwoordt dat het volume-effect inzake de federale financiering van de leeflonen uiteraard wordt herbekeken in het licht van de concrete effecten. Die zijn nog niet gestabiliseerd. Dit wordt opnieuw bekeken bij de begrotingsopmaak. Het is inderdaad zo dat het Rekenhof met enige voorzichtigheid stelt dat de cijfers voorlopig redelijk in lijn liggen met de gehanteerde hypothesen. De regering moet dit immers permanent monitoren. Als een bijstelling nodig blijkt in het licht van de effectieve financieringsnoden van de OCMW's op basis van het effect van de hervorming van de werkloosheidsuitkering, zal de delta worden voorzien. Binnen de regering dienen deze eventuele meeruitgaven logischerwijs budgettair gecompenseerd te worden boven het afgesproken compensatiebedrag.

Er werden twee besparingen ingevoerd in de leefloon-budgetten: de wachttijd in het kader van de sociale bijstand en de hervorming leefloon naar een integratiebedrag. Er is echter ook sprake van 2,5 miljoen euro indexering van de leeflonen en een volumekrediet van 24 miljoen euro. Vandaar een verhoging van 19,7 miljoen euro in totaal.

— *Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen (CGVS)*

Er was in 2025 een trekkingsrecht voor het CGVS op de provisie interne veiligheid. Die kredieten zijn in 2026 structureel geworden, vandaar het extra budget voor het CGVS.

— *Ontbrekende gegevens*

De minister benadrukt dat er in volledige transparantie gewerkt is tussen het Rekenhof en de beleidscellen en administraties. In dat kader werd op alle vragen geantwoord.

Voor de antwoorden op de overige vragen van de heer Vermeersch verwijst de minister naar zijn algemene repliek op het rapport van het Rekenhof (zie punt 1)

3. Antwoord op de vragen van de heer Piedboeuf

De minister verwijst naar de antwoorden van de minister van Financiën.

Le terme “law” dans ce jalon renvoie aux “bylaws” et concerne donc les statuts. Cela n’a absolument rien à voir avec le type d’acte qu’il convient de prendre.

— *Augmentation des revenus d’intégration suite à la limitation dans le temps des allocations de chômage*

Le ministre répond que l’effet de volume en ce qui concerne le financement fédéral des revenus d’intégration sera naturellement réexaminé à la lumière des effets concrets, qui ne se sont pas encore stabilisés. Ce point sera réexaminé lors de la confection du budget. Il est en effet vrai que la Cour des comptes estime, avec une certaine prudence, que les chiffres sont pour l’instant raisonnablement conformes aux hypothèses retenues. Le gouvernement doit en effet suivre cela en permanence. Si un ajustement apparaît nécessaire à la lumière des besoins de financement effectifs des CPAS, sur la base des effets de la réforme des allocations de chômage, le delta sera prévu. Au sein du gouvernement, ces éventuelles dépenses supplémentaires devront logiquement être compensées, sur le plan budgétaire, au-delà de la compensation convenue.

Deux mesures d’économie ont été introduites dans les budgets relatifs au revenu d’intégration: le délai d’attente dans le cadre de l’aide sociale et la transformation du revenu d’intégration en une allocation d’intégration. Il est toutefois également question d’une indexation des revenus d’intégration de 2,5 millions d’euros et d’un crédit de volume de 24 millions d’euros. Cela donne une augmentation totale de 19,7 millions d’euros.

— *Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA)*

En 2025, le CGRA disposait d’un droit de tirage sur la provision pour la sécurité intérieure. Ces crédits sont devenus structurels en 2026. Cela explique le budget supplémentaire pour le CGRA.

— *Données manquantes*

Le ministre souligne que la Cour des comptes, les cellules stratégiques et les administrations ont travaillé en toute transparence. Dans ce cadre, il a été répondu à toutes les questions.

Pour les réponses aux autres questions de M. Vermeersch, le ministre renvoie à sa réplique générale au rapport de la Cour des comptes (voir point 1)

3. Réponse aux questions de M. Piedboeuf

Le ministre renvoie aux réponses données par le ministre des Finances.

4. Antwoorden op de vragen van de heer Daerden

— De Europese uitgavennorm

De minister geeft aan dat deze regering minimaal de Europese uitgavennorm wenst te respecteren. Dat is altijd zo geweest. Dat dit niet voldoende is om in 2029 op 3 % te eindigen bij ongewijzigd beleid en met deze macro-economische omgeving werd al vaker gesteld. Het siert de heer Daerden alleszins dat hij het strategische debat over het regeerakkoord in deze commissie wil blijven aangaan.

— Energiemaatregelen

De minister antwoordt dat het feit dat de energie-maatregelen tijdelijk en gericht zijn geen verrassing is in de huidige budgettaire context. Dat is trouwens ook de aanbeveling van zowat elke instelling.

— Meerjarenbegroting

Meneer Daerden, ik denk dat er heel wat significante structurele hervormingen beslist en doorgevoerd werden door deze regering. Een manco aan structurele maatregelen op de verschillende grote assen kan ons niet echt verweten worden denk ik. Dat we verder moeten gaan, klopt uiteraard, en die boodschap onderschrijf ik ook.

— Financiering van het defensieplan

Wat de financiering van het defensieplan betreft heeft het Rekenhof een duidelijk overzicht gegeven. De minderontvangsten uit de vennootschapsbelasting op de winsten op de bevroren Russische tegoeden dienen te worden opgevangen door bijkomende structurele financiering. Dat stond ook op die manier in het defensieplan van april 2025 vermeld.

— Centenindex

De impact van die maatregel zal de oorspronkelijke raming benaderen, zelfs wanneer rekening wordt gehouden met de impact van het uitstellen van bepaalde maatregelen. Binnenkort zal de impact ervan opnieuw worden geraamd naar aanleiding van de stemming van de wet en de nieuwe economische parameters.

— Bijdrage van de deelstaten ten belope van 500 miljoen euro

Het klopt dat de bijdrage van de deelstaten in het kader van het MFK nog geformaliseerd moet worden.

4. Réponses aux questions de M. Daerden

— Norme européenne en matière de dépenses

Le ministre indique que l'actuel gouvernement souhaite respecter a minima la norme européenne en matière de dépenses. Cela a toujours été le cas, mais il a déjà été souligné plus d'une fois que cette norme ne suffira pas, à politique inchangée et dans le contexte macroéconomique actuel, pour atteindre 3 % en 2029. Il est tout à l'honneur de M. Daerden de vouloir mener le débat stratégique sur l'accord de gouvernement au sein de cette commission.

— Mesures en matière d'énergie

Le ministre répond que le fait que les mesures en matière d'énergie soient temporaires et ciblées n'est pas une surprise dans le contexte budgétaire actuel. C'est d'ailleurs aussi ce que recommandent pratiquement toutes les institutions.

— Budget pluriannuel

Le ministre répond à M. Daerden que bon nombre de réformes structurelles significatives ont été décidées et mises en œuvre par l'actuel gouvernement, à qui on ne pourra pas vraiment reprocher un manque de mesures structurelles sur les différents grands axes. Le ministre indique qu'il n'en est pas moins vrai qu'il faut aller plus loin et qu'il souscrit aussi à ce message.

— Financement du plan de défense

En ce qui concerne le financement du plan de défense, la Cour des comptes a donné une vue d'ensemble claire. La baisse des recettes provenant de l'impôt des sociétés sur les bénéficiaires des avoirs russes gelés doit être compensée par un financement structurel supplémentaire. Ce point était également formulé en ces termes dans le plan de défense d'avril 2025.

— Indexation plafonnée

L'impact de cette mesure sera assez similaire à l'estimation initiale, même si le retard de certaines mesures aura une incidence. Une réestimation aura lieu prochainement pour tenir compte du vote de la loi et des nouveaux paramètres économiques.

— Contribution des entités fédérées à hauteur de 500 millions d'euros

Il est exact que la contribution des entités fédérées dans le cadre du CFP doit encore être formalisée. Le

De minister heeft altijd gezegd dat dit een oefening is die volgt op die van het samenwerkingsakkoord. De minister wil de sequentie dan ook correct houden.

— *De adviezen van de experten die het Federaal Planbureau heeft opgevraagd*

Met betrekking tot de adviezen van de experten die het Federaal Planbureau heeft opgevraagd antwoordt de minister dat het betreffende rapport vandaag nog op de website van het Plan.

5. Antwoorden op de vragen van de heren Bertels, Van den Heuvel en Vanbesien

De minister verwijst naar de antwoorden van de minister van Financiën.

6. Antwoorden op de vragen van mevrouw Bertrand

— *De maatregelen in deze begrotingscontrole*

De minister geeft aan nooit gezegd te hebben dat de maatregelen in deze begrotingscontrole de inspanning is die de regering op lange termijn moet leveren om de begroting te saneren. Dit is effectief een eerder technische controle met enkele gerichte ingrepen.

Verder werkt de minister als minister van Begroting wel verder aan de professionalisering van het begrotingsproces. In deze begrotingscontrole werden daar belangrijke afspraken rond gemaakt zoals:

- door het advies van kennisinstellingen te vragen;
- door een nullijnoefening te maken die de begrotingsbesprekingen voedt;
- door de ambitie van deze regering te bevestigen.

In tegenstelling tot vroeger buigen er zich nu ook al werkgroepen over de begrotingsinspanning en laat de regering het werk voor de begroting van volgend jaar niet liggen tot september.

— *De begrotingsdoelstellingen van de deelstaten*

Wat betreft de informatie van de gemeenschappen en de gewesten antwoordt de minister dat zijn drie keer aan het Rekenhof hebben verzocht om rechtstreeks met de bevoegde administraties contact op te nemen voor de cijfers. Het komt immers niet de federale overheid toe om de begrotingscijfers van de andere entiteiten te commentariëren.

ministre a toujours indiqué qu'il s'agissait d'un exercice faisant suite à celui de l'accord de coopération. Le ministre souhaite dès lors en respecter l'enchaînement.

— *Avis des experts sollicités par le Bureau fédéral du Plan*

En ce qui concerne les avis des experts sollicités par le Bureau fédéral du Plan, le ministre répond que le rapport en question est disponible dès à présent sur le site web du Bureau du Plan.

5. Réponses aux questions de MM. Bertels, Van den Heuvel et Vanbesien

Le ministre renvoie aux réponses du ministre des Finances.

6. Réponses aux questions de Mme Bertrand

— *Mesures prévues dans ce contrôle budgétaire*

Le ministre indique qu'il n'a jamais dit que les mesures prévues dans ce contrôle budgétaire constituent l'effort que le gouvernement doit fournir à long terme pour assainir le budget. Il s'agit en effet d'un contrôle plutôt technique comportant quelques interventions ciblées.

Par ailleurs, en tant que ministre du Budget, il continue de professionnaliser le processus budgétaire. Dans le cadre de ce contrôle budgétaire, des accords importants ont été conclus à cet égard, en prévoyant notamment de:

- solliciter l'avis de centres d'expertise;
- réaliser un exercice de ligne zéro pour alimenter les discussions budgétaires;
- confirmer l'ambition de ce gouvernement.

Contrairement à ce qui se faisait auparavant, des groupes de travail se penchent dès à présent sur l'effort budgétaire à fournir, et le gouvernement n'attend pas septembre pour se mettre au travail en vue de l'élaboration du budget de l'année prochaine.

— *Objectifs budgétaires des entités fédérées*

En ce qui concerne les informations relatives aux Communautés et aux Régions, le ministre répond qu'il a été demandé à trois reprises à la Cour des comptes de prendre contact directement avec les administrations compétentes pour obtenir les chiffres. Il n'appartient en effet pas à l'autorité fédérale de commenter les chiffres budgétaires des autres entités.

— *Gevangenisbeleid*

De doorgeschoven middelen voor het gevangenisbeleid hebben uitsluitend betrekking op de vereffeningskredieten die bestemd zijn voor de financiering van bijkomende infrastructuur in het kader van de aanpak van de overbevolking. Deze dienen bijgevolg los te worden gezien van de voeding van de gedetineerden.

Deze verschuiving is noodzakelijk om de voorziene budgettaire middelen beter af te stemmen op de effectieve timing van de investeringen. Op die manier sluiten de beschikbare budgettaire kredieten aan bij de werkelijke uitvoeringskalender van de projecten voor de realisatie van deze bijkomende infrastructuur.

— *De ESA-bijdrage*

Wat de ESA-bijdrage betreft, geeft de minister mee dat die spreiding een gevolg is van de nood aan financiering van de Belgische bijdragen naarmate de verschillende projecten waaraan België deelneemt worden uitgevoerd. De financiële behoefte ten gunste van ESA kan voor het begrotingsjaar 2026 worden verminderd met een bedrag van 88 miljoen euro, dat naar 2027 kan worden overgedragen. Het totale bedrag waartoe België zich verbindt, staat niet ter discussie.

— *Besparingen*

De regering schrijft geen besparingen in waarvan ze denkt dat ze niet gerealiseerd worden. Als blijkt dat de besparingen niet gehaald kunnen worden, wordt het rendement herhaamd.

— *Hervorming van de werkloosheid*

Gezien de progressieve tenuitvoerlegging van de maatregel beschikt de minister nog niet over voldoende informatie over de werkelijke impact van die maatregel, hoewel de vooropgestelde aannames vooralsnog niet in vraag lijken te worden gesteld.

De impact ervan op de uitkeringen (RIZIV) zal moeten worden onderzocht, maar de minister wil niettemin herinneren aan de regeringsbeslissing waarbij wordt gestreefd naar een vermindering van het huidige aantal langdurig zieken met 100.000 eenheden. Sommigen van wie de werkloosheidsuitkering wordt stopgezet, zullen deelnemen aan het re-integratietraject en zullen, desnoods mits aanpassingen, naar de arbeidsmarkt terugkeren.

— *Uitgaven*

De minister wijst erop dat er significante hervormingen inzake arbeidsongeschiktheid op de rails staan.

— *Politique pénitentiaire*

Le transfert de moyens en faveur de la politique pénitentiaire concerne uniquement des crédits de liquidation destinés à financer la création de structures additionnelles dans le cadre de la lutte contre la surpopulation carcérale. Ces moyens supplémentaires ne concernent donc pas l'alimentation des détenus.

Ce transfert est nécessaire pour mieux mettre en concordance les moyens budgétaires prévus avec le calendrier effectif des investissements. Les crédits budgétaires disponibles correspondront ainsi au calendrier réel de mise en œuvre des projets de création de ces infrastructures supplémentaires.

— *Contribution à l'ESA*

Concernant l'ESA, le ministre indique que cet étalement fait suite au besoin de financement nécessaire des contributions belge selon l'exécution des différents projets dans laquelle la Belgique s'est inscrite. Le besoin financier en faveur de l'ESA peut être diminué de 88 millions d'euros pour l'exercice 2026 et reporté vers 2027. L'engagement total de la Belgique n'est pas remis en cause.

— *Économies*

Le gouvernement ne prévoit aucune économie qu'il jugerait irréalisable. S'il apparaît que certaines économies ne peuvent pas être réalisées, il procède à un réestimation de leur rendement.

— *Réforme du chômage*

La mesure entrant progressivement en vigueur, le ministre ne dispose pas encore de suffisamment d'information sur les impacts réels de cette mesure et les hypothèses prises en comptes ne semble pas à l'heure actuelle être remise en question.

En ce qui concerne l'impact sur les indemnités (INAMI), cet impact devra être analysé, mais le ministre tient néanmoins à rappeler la décision du gouvernement de réduire le nombre de malades de longues durées de 100.000 bénéficiaires par rapport à la situation actuelle. Une partie des personnes exclues du chômage entreront dans le parcours de réintégration et retourneront sur le marché du travail via des adaptations si nécessaires.

— *Dépenses*

Le ministre souligne que d'importantes réformes en matière d'incapacité de travail sont sur les rails. Les

De verschillende golven van minister Vandebroucke zijn welbekend. De minister gaat in de komende weken binnen de regering bekijken of er verdere stappen nodig zijn. Ook binnen de gezondheidszorg werden al maatregelen genomen in het kader van de meerjarenbegroting 2026-2029. Daarvoor geldt echter dezelfde bemerking als voor arbeidsongeschiktheid: de komende weken zal een ongetwijfeld een breed gamma aan maatregelen in beeld komen.

— *Defensie-uitgaven*

Over de normering antwoordt de minister dat er hiervoor volgende doestellingen zijn voorzien: 150 miljoen euro in 2026, 300 miljoen euro in 2027, 500 miljoen euro in 2028 en 750 miljoen euro in 2029. Dit zijn de “etiketteringen” waarover mevrouw Bertrand het heeft. Voor 2026 gaf de minister al antwoord. Zoals eerder gesteld, wordt deze doelstelling voor de komende jaren verder ingevuld in het kader van de volgende begrotingsoefeningen. Daarom zal dit element ook opgenomen worden in de omzendbrief voor elke begrotingsopmaak.

7. Antwoord op de vraag van de heer Vandeput

De minister dankt de heer Vandeput voor zijn steun voor de nodige inspanningen voor het samenwerkingsakkoord. Wat de belastingdruk betreft, geldt de afspraak uit het regeerakkoord over het niet mogen stijgen van de ontvangsten in procenten van bbp nog steeds onverminderd.

8. Antwoord op de vraag van de heer Piedboeuf

Wat de specifieke vraag over de ratificatie van het samenwerkingsakkoord betreft, is het inderdaad zo dat het akkoord door de deelstaatparlementen moet worden aangenomen.

De bni-bijdrage stijgt inderdaad snel. De regering moet dan ook in de discussies over het huidig MFK goed nadenken over de wisselwerking tussen de uitgaven van de EU en de financieringsmogelijkheden zoals de minister reeds aangaf.

9. Antwoord op de vraag van de heer Dubois

De vermelde 7 miljard euro houdt inderdaad rekening met latere inflatievooruitzichten. De minister blijft benadrukken dat dit een voorlopige raming is.

différentes vagues de mesures du ministre Vandebroucke sont bien connues. Ces prochaines semaines, le ministre examinera au sein du gouvernement si d'autres mesures s'imposent. Dans le secteur des soins de santé également, des mesures ont déjà été prises dans le cadre du budget pluriannuel 2026-2029. Il convient toutefois de formuler ici la même observation qu'en matière d'incapacité de travail: un large éventail de mesures sera sans aucun doute présenté ces prochaines semaines.

— *Dépenses en matière de défense*

S'agissant de la standardisation, le ministre indique que les objectifs suivants ont été fixés: 150 millions d'euros en 2026, 300 millions en 2027, 500 millions en 2028 et 750 millions en 2029. Il s'agit des “étiquetages” auxquels Mme Bertrand faisait référence. Pour 2026, le ministre a déjà apporté une réponse. Comme indiqué précédemment, cet objectif sera précisé pour les années à venir dans le cadre des prochains exercices budgétaires. Cet élément sera dès lors également repris dans la circulaire relative à chaque élaboration budgétaire.

7. Réponse à la question de M. Vandeput

Le ministre remercie M. Vandeput pour son soutien aux efforts nécessaires concernant l'accord de coopération. En ce qui concerne la pression fiscale, la disposition de l'accord de gouvernement prévoyant que les recettes ne pourront augmenter en pourcentage du PIB demeure pleinement d'application.

8. Réponse à la question de M. Piedboeuf

S'agissant de la question spécifique relative à la ratification de l'accord de coopération, il est effectivement exact que celui-ci doit être approuvé par les parlements des entités fédérées.

La contribution RNB augmente effectivement rapidement. Le gouvernement doit donc, dans les discussions relatives au cadre financier pluriannuel actuel, réfléchir attentivement à l'articulation entre les dépenses de l'Union européenne et les possibilités de financement, comme le ministre l'a déjà indiqué.

9. Réponse à la question de M. Dubois

Le montant de 7 milliards d'euros mentionné tient effectivement compte des perspectives d'inflation ultérieures. Le ministre souligne qu'il s'agit d'une estimation provisoire.

10. **Antwoorden op de vragen van de heren Bertels en Van den Heuvel**

Inzake de vervennootschappelijking is de minister ervan overtuigd dat wat de verschillende uitzonderingsstelsels betreft de regering terug moet naar de essentie en de eigenlijke doelstellingen van de maatregelen. Maar het verdere debat voert de minister liever eerst binnen de regering.

De *spending reviews* die de heer Bertels vermeldde met betrekking tot de niet-doorstorting bedrijfsvoorheffing en de fossiele subsidies zouden worden opgeleverd in de maand juni. Die rapporten komen dus nog en staan los van het rapport van het Federaal Planbureau.

11. **Antwoord op de vraag van de heer Van den Heuvel**

De minister antwoordt dat een verbetering in de opvolging van maatregelen is iets waarmee hij permanent moet bezig blijven, zeker in het kader van *evidence-based policy making*. Dat is iets waar ook de minister verder op wil inzetten in de komende periode, zoals de bevraging van externe expertise al toont.

12. **Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien**

— *Begrotingsruiters*

Voor wat de begrotingsruiters betreft begrijpt de minister de opmerking van de heer Vanbesien. Het in kaart brengen van ruiters gebeurt traditioneel echter beter niet tijdens een begrotingscontrole, maar bij begrotingsopmaak. Hetzelfde geldt voor de begrotingsstructuur. Dit is logisch, gezien een wijziging in een lopend begrotingsjaar voor de nodige administratieve moeilijkheden zorgt.

— *Povere toelichting inzake defensie*

De minister belooft om samen met de minister van Defensie te bekijken hoe de transparantie kan worden verhoogd, uiteraard rekening houdende met de vertrouwelijkheid van bepaalde gegevens. Het principe van de enveloppefinanciering laat defensie toe om flexibeler te herverdelen, dus hoeft een groot gebruik ervan niet te verbazen.

— *Herverdeling bij justitie*

De herverdeling in kwestie strekte ertoe de werkingsuitgaven voor het tweede trimester van 2026 te helpen dekken, dit in afwachting van de goedkeuring van de

10. **Réponses aux questions de MM. Bertels et Van den Heuvel**

En ce qui concerne le passage en société, le ministre est convaincu que, s'agissant des différents régimes d'exception, le gouvernement doit revenir à l'essentiel et aux objectifs réels des mesures. Il préfère toutefois poursuivre d'abord le débat au sein du gouvernement.

Les *spending reviews* mentionnées par M. Bertels concernant la dispense de versement du précompte professionnel et les subventions aux énergies fossiles devraient être finalisées au mois de juin. Ces rapports sont donc encore à venir et sont indépendants du rapport du Bureau fédéral du Plan.

11. **Réponse à la question de M. Van den Heuvel**

Le ministre répond que l'amélioration du suivi des mesures est une question dont il doit se préoccuper en permanence, certainement dans le cadre de l'élaboration de politiques fondées sur des données probantes. C'est un aspect sur lequel le ministre entend également continuer à miser au cours de la période à venir, comme le montre déjà la consultation d'une expertise externe.

12. **Réponses aux questions de M. Vanbesien**

— *Cavaliers budgétaires*

En ce qui concerne les cavaliers budgétaires, le ministre comprend l'observation de M. Vanbesien. Il est toutefois traditionnellement préférable de dresser l'inventaire des cavaliers non pas lors d'un contrôle budgétaire, mais lors de la confection du budget. Il en va de même pour la structure budgétaire. C'est logique, dès lors qu'une modification en cours d'année budgétaire entraîne d'inévitables difficultés administratives.

— *Justifications lacunaires concernant la Défense*

Le ministre promet d'examiner, avec le ministre de la Défense, comment la transparence peut être renforcée, en tenant évidemment compte du caractère confidentiel de certaines données. Le principe du financement par enveloppe permet à la Défense de procéder à des redistributions avec plus de souplesse, si bien qu'un recours important à ce mécanisme n'a rien d'étonnant.

— *Redistribution au sein de la Justice*

La redistribution en question visait à contribuer à couvrir les dépenses de fonctionnement du deuxième trimestre 2026, dans l'attente de l'approbation du contrôle

begrotingscontrole en in afwachting van een trekkingsrecht uit de provisie veiligheid. Hiervoor werd tijdelijk verschoven binnen de enveloppe voor investeringen ICT naar werkingsmiddelen ICT.

— *Wijziging van de begrotingsstructuur*

Deze eerste voorstellen met betrekking tot de begrotingsstructuur worden momenteel voorbereid voor voorlegging aan de werkgroep met onder meer het Rekenhof. De intentie daaromtrent blijft onveranderd, ook dat het nog dit jaar moet gebeuren.

— *Interdepartementale provisie Veiligheid*

De invulling van de enveloppe wordt besproken tussen de minister belast met het Gebouw en beheer van de Staat, de minister van Volksgezondheid en de minister van Justitie.

Er is daarbij reeds een voorafname gedaan van 5 miljoen euro voor de Regie der Gebouwen om via de snelst mogelijke procedure de bijkomende capaciteit te realiseren.

— *Energiebeleid*

De minister zal ook naast het gebruik van interdepartementale provisie het gebruik van toewijzingsfondsen kritisch analyseren. Inzake de onderhandelingen over de overname van de kerncentrales kan de minister momenteel weinig zeggen.

— *Energienorm*

De bijdrage inzake Fluxys maakt nog het voorwerp van verder onderzoek en overleg met Fluxys uit.

Een uitzonderlijke solidariteitsbijdrage heeft in dit stadium de voorkeur van het kabinet van de minister van Energie.

— *ETS-middelen*

Wat betreft de ETS-middelen vond vorige week een werkgroep plaats op interfederaal interkabinetsniveau tussen budgettair.

Er werd verduidelijkt dat in het kader van het Vlaams voorzitterschap van de nationale klimaatcommissie, er vanuit Vlaanderen een voorstel *burden sharing* zal worden besproken de komende weken tussen de verschillende entiteiten.

budgettaire et d'un droit de tirage sur la provision "sécurité". À cette fin, un transfert temporaire a été opéré, au sein de l'enveloppe, des investissements informatiques vers les moyens de fonctionnement informatiques.

— *Modification de la structure budgétaire*

Ces premières propositions relatives à la structure budgétaire sont actuellement préparées en vue de leur soumission au groupe de travail, auquel participe notamment la Cour des comptes. L'intention en la matière demeure inchangée, y compris le fait que cela doit encore avoir lieu cette année.

— *Provision interdépartementale "sécurité"*

L'affectation de l'enveloppe est discutée entre la ministre chargée de la Gestion immobilière de l'État, le ministre de la Santé publique et la ministre de la Justice.

Une avance de 5 millions d'euros a déjà été prélevée à ce titre pour la Régie des bâtiments, afin de réaliser la capacité supplémentaire selon la procédure la plus rapide possible.

— *Politique énergétique*

Le ministre analysera également de manière critique, outre le recours aux provisions interdépartementales, l'utilisation des fonds d'attribution. En ce qui concerne les négociations relatives à la reprise des centrales nucléaires, le ministre ne peut guère en dire davantage à ce stade.

— *Norme énergétique*

La contribution relative à Fluxys fait encore l'objet d'un examen et d'une concertation avec Fluxys.

Au stade actuel, une contribution de solidarité exceptionnelle a la préférence du cabinet du ministre de l'Énergie.

— *Moyens ETS*

En ce qui concerne les moyens ETS, un groupe de travail s'est tenu la semaine dernière au niveau interfédéral et intercabinets entre responsables budgétaires.

Il a été précisé que, dans le cadre de la présidence flamande de la Commission nationale Climat, une proposition de *burden sharing* émanant de la Flandre sera discutée au cours des prochaines semaines entre les différentes entités.

— *De voorstellen van de experts voor de begrotingsopmaak*

De minister neemt tot slot akte van de boodschappen van de heer Vanbesien over de begrotingsopmaak. Voor de minister mogen er geen taboes zijn in deze besprekingen. Het is daarom dat de minister het initiatief heeft genomen om het advies van de kennisinstellingen te vragen.

De minister benadrukt dat hij aan de kant staat van onze ouderen die hun hele leven lang gewerkt hebben en recht hebben op een goed pensioen, ook aan de kant van de huidige werkende generaties die uitzicht moeten hebben op een welvarende staat waarin zij zekerheid hebben op de nodige sociale bescherming maar ook aan de kant van de jongste generaties die de kansen moeten hebben die ze verdienen zonder een torenhoge schuldenlast of begrotingstekort met zich mee te zeulen.

Dat is geen makkelijke uitdaging, maar een die zowel iedereen binnen de regering als iedereen in dit Parlement ter harte moet nemen.

F. Replieken van de leden aan de minister van Begroting

De heer Wouter Vermeersch (VB) richt zich tot de voorzitter en stelt dat deze correct heeft aangegeven dat het om een louter technische oefening gaat.

De regering heeft de kans gemist om deze begrotingscontrole aan te grijpen om drastisch en grondig in te grijpen, zoals oorspronkelijk was voorgenomen met het oog op het op orde brengen van de begrotingen.

Na het antwoord van de minister zit de heer Vermeersch nog met één fundamentele vraag, namelijk wat de begrotingsdoelstelling van de regering nog is. Hij herinnert eraan dat bij het aantreden van de regering werd aangegeven dat het de bedoeling was om voor Entiteit I te eindigen op 3 %. Hij stelt vast dat hierover vandaag geen enkel engagement meer wordt uitgesproken en dat dit doel volledig is losgelaten. Volgens de spreker bestaat er bovendien, zelfs tegen het einde van de zevenjarige aanpassingsperiode, geen engagement meer om die 3 % te behalen. Wat is de actuele doelstelling van de regering dan nog?

De heer Vermeersch stelt dat, indien 2031 zelfs geen eindpunt meer vormt, de regering geen geloofwaardig pad meer heeft richting gezonde overheidsfinanciën. Hij verwijst naar het Rekenhof, dat volgens hem voldoende heeft aangetoond en beargumenteerd dat men er met het louter volgen van de uitgavengroei niet zal in slagen de schuld te stabiliseren. Daarnaast wijst hij

— *Les propositions des experts pour la confection du budget*

Le ministre prend enfin acte des messages de M. Vanbesien concernant la confection du budget. Pour le ministre, il ne peut y avoir aucun tabou dans ces discussions. C'est la raison pour laquelle il a pris l'initiative de demander l'avis des institutions d'expertise.

Le ministre souligne qu'il entend défendre les intérêts de nos aînés, qui ont travaillé toute leur vie et ont droit à une bonne pension, mais aussi ceux des générations actuelles de travailleurs, qui doivent pouvoir se projeter dans un État prospère dans lequel ils ont la certitude de bénéficier de la protection sociale nécessaire, ainsi que ceux des plus jeunes générations, qui doivent avoir les chances qu'elles méritent sans devoir porter le poids d'une dette ou d'un déficit budgétaire extrêmement élevé.

Ce défi est loin d'être simple, mais il doit mobiliser tant l'ensemble du gouvernement que l'ensemble du Parlement.

F. Répliques des membres au ministre du Budget

M. Wouter Vermeersch (VB) s'adresse au président et souligne que celui-ci a indiqué à juste titre qu'il s'agissait d'un exercice purement technique.

Le gouvernement a manqué l'occasion d'utiliser ce contrôle budgétaire pour intervenir de manière drastique et en profondeur, comme cela était initialement prévu, afin de remettre de l'ordre dans les budgets.

Après avoir entendu la réponse du ministre, M. Vermeersch se pose une question fondamentale: quel est encore l'objectif budgétaire du gouvernement? L'intervenant rappelle qu'au moment de l'entrée en fonction du gouvernement, il avait été indiqué que l'intention était d'atteindre 3 % pour l'Entité I. Il constate qu'aucun engagement n'est plus pris à cet égard aujourd'hui et que cet objectif a été totalement abandonné. Il n'y a d'ailleurs plus aucun engagement à atteindre ces 3 %, même à l'approche de la fin de la période d'ajustement de sept ans. Quel est dès lors l'objectif actuel du gouvernement?

M. Vermeersch affirme que, si l'échéance de 2031 n'est même plus maintenue, le gouvernement n'a plus de trajectoire crédible vers des finances publiques saines. Il renvoie à la Cour des comptes qui, selon lui, a suffisamment démontré et argumenté que le simple respect de la norme de croissance des dépenses ne permettra pas de stabiliser la dette. Il souligne en outre

erop dat de Nationale Bank waarschuwt dat de schuld zonder bijkomende maatregelen richting 130 % van het bbp evolueert, en dat het IMF aangeeft dat België op termijn slechter dreigt te scoren dan Griekenland, wat door het Rekenhof opnieuw wordt bevestigd.

Volgens de heer Vermeersch is de realiteit eenvoudig: de uitgavengroei alleen zal de schuld niet stabiliseren. Steeds meer tekenen wijzen erop dat deze begrotingscontrole zelfs niet de laatste van dit jaar zal zijn. Hij verwijst naar de nullijnoefening, een reeks uitgestelde maatregelen, een verdere economische verslechtering als gevolg van de oorlog in Iran en bijkomende budgettaire tegenvallers.

Hij stelt daarom een tweede vraag, namelijk of er nog een bijkomende begrotingscontrole dit jaar zal komen, en benadrukt dat het daarbij niet louter om een technische oefening mag gaan, maar om een grondige bijsturing die volgens hem noodzakelijk is.

Het Federaal Planbureau heeft een duidelijk signaal gegeven door 264 mogelijke maatregelen voor te stellen, uitgewerkt door onder meer externe experts die onbezoldigd hebben gewerkt. De spreker stelt dat de conclusie van het Planbureau helder is, namelijk dat men beter vroeger dan later ingrijpt. Volgens hem is dit een boodschap aan de commissie en aan de partij van de voorzitter om snel en daadkrachtig op te treden en niet te volstaan met louter technische begrotingscontroles, maar elke mogelijkheid aan te grijpen om effectief door te pakken.

Namens de Vlaams Belangfractie vraagt de heer Vermeersch formeel dat er in de commissie een hoorzitting wordt georganiseerd. Hij stelt dat, indien onafhankelijke experts aangeven dat België dringend bijkomende inspanningen nodig heeft, het Parlement hen moet kunnen horen. Hij pleit ervoor het Planbureau uit te nodigen, de berekeningen te bekijken en de experts te kunnen ondervragen over hun voorstellen.

Daarnaast stelt de spreker vast dat journalisten blijkbaar meer informatie ontvangen van de minister en diens kabinet dan de parlementsleden. Hij wijst erop dat de minister zich verschuilt achter het argument dat de nullijnoefening een intern document is, maar vraagt zich af hoe het dan mogelijk is dat de inhoud ervan in de pers verschijnt. Het interne karakter lijkt enkel te gelden voor verkozen parlementsleden, maar niet voor redacties, wat volgens de heer Vermeersch een opmerkelijke invulling is van de parlementaire controle.

Hij stelt dat ook in het kader van deze begrotingsbespreking nog een aantal antwoorden op vragen ontbreken.

que la Banque nationale avertit que, sans mesures complémentaires, la dette évoluera vers 130 % du PIB, et que le FMI indique que la Belgique risque à terme d'afficher des résultats pires que ceux de la Grèce, ce qui est confirmé par la Cour des comptes.

Selon M. Vermeersch, la réalité est simple: la norme de croissance des dépenses ne suffira pas à elle seule à stabiliser la dette. Des signes de plus en plus nombreux indiquent même que ce contrôle budgétaire ne sera pas le dernier de l'année. Il fait référence à l'exercice de ligne zéro, à une série de mesures reportées, à une nouvelle détérioration économique due à la guerre en Iran et à de nouveaux revers budgétaires.

L'intervenant pose donc une deuxième question: y aura-t-il un contrôle budgétaire complémentaire cette année? Il précise à cet égard qu'il ne devra pas s'agir d'un simple exercice technique, mais d'un réajustement en profondeur, qui est nécessaire selon lui.

Le Bureau fédéral du Plan a envoyé un signal clair en proposant 264 mesures possibles, élaborées notamment par des experts externes qui ont travaillé à titre bénévole. L'intervenant indique que la conclusion du Bureau du Plan est claire: mieux vaut agir rapidement que reporter les mesures à plus tard. Selon le membre, il s'agit d'un message adressé à la commission et au parti du président, les invitant à agir rapidement et avec détermination, à ne pas se contenter de contrôles budgétaires techniques mais à saisir toutes les occasions de prendre des mesures efficaces.

Au nom du groupe Vlaams Belang, M. Vermeersch demande formellement qu'une audition soit organisée au sein de la commission. Il affirme que, si des experts indépendants indiquent que la Belgique doit réaliser de toute urgence des efforts supplémentaires, le Parlement doit pouvoir les entendre. Il demande que le Bureau du Plan soit invité, que les calculs soient contrôlés et que les experts puissent être interrogés sur leurs propositions.

Par ailleurs, l'intervenant constate que les journalistes semblent recevoir davantage d'informations de la part du ministre et de son cabinet que les députés. Le ministre se retranche derrière l'argument selon lequel l'exercice de ligne zéro est un document interne. Comment se fait-il dès lors que son contenu soit publié dans la presse? Le caractère interne de ce document ne semble pouvoir être opposé qu'aux députés élus et non aux rédactions, ce qui, selon M. Vermeersch, constitue une interprétation plutôt étrange du contrôle parlementaire.

Il souligne que, dans le cadre de cette discussion budgétaire également, un certain nombre de questions demeurent encore sans réponse.

Hij gaat vervolgens in op de verwijzing van de voorzitter en de minister naar de parlementaire werkzaamheden als oorzaak van vertragingen, en stelt dat de chronologie correct moet worden weergegeven. De regering-De Wever was te laat met haar begroting, met haar programmawet en met de uitvoering van haar eigen maatregelen: de heer Vermeersch meent dan ook dat de laattijdigheid van de regering het werkelijke probleem vormt. Hij stelt dat, indien de regering haar begroting en programmawet tijdig – zoals gebruikelijk in december – aan het Parlement had voorgelegd, er geen probleem zou zijn geweest. Volgens hem is deze laattijdigheid het gevolg van het onvermogen van de regering om tijdig goede akkoorden te sluiten. Hij voegt eraan toe dat de laatste echte beleidsdaad van de regering het herfstakkoord was en dat sindsdien geen belangrijke beleidsdaden meer zijn genomen, buiten enkele beperkte energiemaatregelen die hij ontoereikend acht, terwijl de begrotingsproblemen zich blijven opstapelen.

Tot slot verwijst hij naar het op til zijnde meerjarig financieel kader (MFK) van de Europese Unie. Hij stelt dat dit zal leiden tot nieuwe eigen middelen of hogere nationale bijdragen, wat volgens hem hoe dan ook een bijkomende factuur voor de bevolking betekent. Hij benadrukt dat het daarom problematisch is dat de regering geen duidelijke richting meer aangeeft. Hij herinnert eraan dat in het regeerakkoord nog duidelijk werd gestreefd naar een tekort van 3 % van het bbp voor Entiteit I tegen 2030, maar stelt dat deze ambitie volledig is verdwenen.

De heer Vermeersch reageert ook op de stelling dat de oppositie geen oplossingen zou aanreiken en kondigt aan opnieuw amendementen te zullen indienen, zoals eerder reeds gebeurde. De spreker benadrukt dat er voor 14 miljard euro aan amendementen werd ingediend, met onder meer voorstellen tot besparingen op migratie, ontwikkelingssamenwerking en klimaatfinanciering, de invoering van een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers naar het voorbeeld van Oostenrijk en Denemarken, en besparingen op het politieke systeem. Hij wijst eveneens op de mogelijkheid om een korting te bedingen op de Belgische bijdrage aan de Europese Unie, zoals andere lidstaten dat doen, wat volgens hem aanzienlijke besparingen kan opleveren.

Hij stelt dat een begroting zonder einddoel en een meerderheid die weigert oppositievoorstellen in overweging te nemen, geen geloofwaardig beleid kan voeren. Hij verwijst in dit verband naar de voorstellen van het Planbureau, waarin volgens hem ook maatregelen van

Il s'intéresse ensuite aux propos tenus par le président et le ministre selon lesquels les travaux parlementaires sont à l'origine des retards, et indique qu'il convient d'esquisser correctement la chronologie. Le gouvernement De Wever a pris du retard dans la présentation de son budget, de sa loi-programme et dans la mise en œuvre de ses propres mesures: M. Vermeersch estime donc que le retard du gouvernement constitue le véritable problème. Il indique que si le gouvernement avait soumis son budget et sa loi-programme au Parlement en temps utile – en décembre, comme de coutume – aucun problème ne se serait posé. Selon lui, ce retard résulte de l'incapacité du gouvernement à conclure des accords adéquats en temps utile. Il ajoute que la dernière véritable mesure politique prise par le gouvernement a été l'accord d'automne et que plus aucune mesure politique importante n'a été prise, depuis lors, à l'exception de quelques mesures énergétiques limitées qu'il juge insuffisantes, alors que les problèmes budgétaires continuent de s'accumuler.

Enfin, il évoque le cadre financier pluriannuel (CFP) de l'Union européenne qui se profile. Il indique que ce cadre aboutira à de nouvelles ressources propres ou à des contributions nationales plus élevées, ce qui, selon lui, se traduira en tout état de cause par une nouvelle facture pour la population. Il souligne que l'absence de direction claire prise par le gouvernement pose problème. Il rappelle que l'accord de gouvernement visait encore clairement un déficit de 3 % du PIB pour l'Entité I à l'horizon 2030, mais indique que cette ambition a été complètement abandonnée.

M. Vermeersch répond également à la thèse selon laquelle l'opposition ne proposerait aucune solution et annonce qu'il déposera à nouveau des amendements, comme il l'a déjà fait auparavant. L'intervenant souligne que des amendements ont été déposés pour un montant de 14 milliards d'euros, comprenant notamment des propositions d'économies dans les domaines de la migration, de la coopération au développement et du financement de la lutte contre le changement climatique, la mise en place d'un système de sécurité sociale distinct pour les nouveaux arrivants, à l'instar de l'Autriche et du Danemark, ainsi que des économies au niveau du système politique. Il souligne également la possibilité de négocier une réduction de la contribution belge à l'Union européenne, comme le font les autres États membres, ce qui, selon lui, pourrait générer des économies considérables.

Il indique qu'une politique crédible ne peut être menée si le budget ne poursuit pas d'objectif final et si la majorité refuse de prendre en considération les propositions de l'opposition. Il renvoie à cet égard aux propositions du Bureau du Plan, qui, selon lui, reprennent également

het Vlaams Belang zijn opgenomen en waarvan de budgettaire impact is doorgerekend. Hij roept de regering en de meerderheid op om taboes te doorbreken en realistische voorstellen, die in andere Europese landen werken, ernstig te nemen.

Hij besluit dat een begroting zonder duidelijke doelstelling en een regering die weigert essentiële keuzes te maken, achter de feiten aanholt. Volgens hem is deze begrotingscontrole een gemiste kans om kordaat op te treden en ontstaat de indruk dat de regering de gebeurtenissen niet langer stuurt. Hij illustreert dit met het dossier van de energiematregelen, waar volgens hem in de commissie geen duidelijk antwoord kon worden gegeven over de meeropbrengsten van bijvoorbeeld de gestegen prijzen aan de pomp, noch over een eventuele terugvloeiing naar de bevolking.

De heer Vermeersch geeft aan dit te betreuren en stelt dat de commissie minder duidelijkheid heeft verkregen dan gebruikelijk bij de bespreking van een begrotingscontrole. Hij merkt op dat de regering zichzelf een saneringsregering noemt, maar dat haar eigen begrotingscontrole volgens hem het tegendeel bewijst. Hij besluit dat de schuld stijgt, de factuur groeit en de duidelijkheid verdwijnt, en dat dit geen herstelbeleid is, maar een beleid van uitstel, wat hij betreurt.

De heer Steven Vandeput (N-VA) stelt dat hij er bewust voor heeft gekozen om niet onmiddellijk in te gaan op en te reageren op de tussenkomst van de heer Vermeersch. Hij treedt namelijk op als voorzitter van de commissie en is tegelijk lid van zijn fractie, en hij wenst verarring tussen beide rollen te vermijden.

De heer Vandeput legt vervolgens zijn rol als voorzitter even naast zich neer. In die hoedanigheid waarschuwt hij de heer Vermeersch ervoor behoedzaam om te gaan met het citeren van het Federaal Planbureau. Hij verwijst naar een eerdere analyse van het Planbureau met betrekking tot het programma van het Vlaams Belang, waarvan de conclusie was dat dit programma zou leiden tot een budgettaire ontsporing.

De heer Wouter Vermeersch (VB) richt zich tot de heer Vandeput en stelt dat de VlaamsBelangfractie een aantal maatregelen voorstelt met een uitgesproken communautair aspect en gaat ervan uit dat de voorzitter daarvan op de hoogte is. Daarnaast stelt hij dat het Federaal Planbureau gewijzigd is in zijn aanpak om communautaire elementen in de berekeningen op te nemen.

des mesures du Vlaams Belang et dont l'incidence budgétaire a été calculée. Il appelle le gouvernement et la majorité à briser les tabous et à prendre au sérieux des propositions réalistes qui fonctionnent dans d'autres pays européens.

Il conclut en indiquant que le gouvernement continuera à accuser du retard si le budget est dépourvu d'objectif clair et s'il refuse de faire des choix essentiels. Selon lui, ce contrôle budgétaire est une occasion manquée d'agir avec fermeté et donne l'impression que le gouvernement ne maîtrise plus le cours des événements. Il illustre cette thèse en citant le dossier des mesures énergétiques, où, selon lui, la commission n'a pas été en mesure de donner une réponse claire quant aux recettes supplémentaires générées, par exemple, par la hausse des prix à la pompe, ni quant à d'éventuelles redistributions à la population.

M. Vermeersch indique qu'il le déplore et indique que la commission a obtenu moins de précisions que d'habitude lors de l'examen d'un contrôle budgétaire. Il fait observer que le gouvernement se qualifie lui-même de gouvernement d'assainissement, mais que son propre contrôle budgétaire prouve, selon lui, le contraire. Il conclut en indiquant que la dette augmente, que la facture s'alourdit et que la clarté s'estompe, et que ce n'est pas une politique de redressement, mais une politique de report, ce qu'il déplore.

M. Steven Vandeput (N-VA) explique qu'il a délibérément choisi de ne pas répondre et de ne pas réagir immédiatement à l'intervention de M. Vermeersch. En effet, il est à la fois président de la commission et membre de son groupe, et souhaite éviter toute confusion entre ces deux rôles.

Ensuite, ne s'exprimant pas en sa qualité de président, M. Vandeput invite M. Vermeersch à être prudent lorsqu'il cite le Bureau fédéral du Plan, puis renvoie à une analyse antérieure du Bureau du Plan concernant le programme du Vlaams Belang, dont la conclusion était que ce programme causerait un dérapage budgétaire.

M. Wouter Vermeersch (VB) répond à M. Vandeput que le groupe Vlaams Belang propose plusieurs mesures qui ont une forte dimension communautaire et qu'il part du principe que le président en a connaissance. Il ajoute ensuite que le Bureau fédéral du Plan a modifié sa stratégie d'intégration des éléments communautaires dans ses calculs.

Hij geeft aan dat het door zijn fractie voorgestelde plan, binnen een Vlaamse context, perfect financierbaar is. Hij verwijst daarbij naar de werkzaamheidsgraad, die volgens hem dicht aanleunt bij 80 %. Hij erkent evenwel uitdrukkelijk dat het programma van het Vlaams Belang binnen de Belgische context niet uitvoerbaar is. Hij voegt daaraan toe dat zijn fractie evenmin de ambitie heeft om België te redden, in tegenstelling tot wat hij de voorzitter toeschrijft. In dat verband verwijst hij naar de oorsprong van de partij van de voorzitter, met name artikel 1 van de statuten en de beginselverklaring. Hij verwijst daarnaast naar eerdere tussenkomsten van Bart De Wever vóór de verkiezingen, waarin werd gesteld dat België een zinkend schip is dat niet meer te redden valt, terwijl diezelfde persoon later als regeringsleider alsnog probeert dat schip te redden. Hij benadrukt dat men, ook zonder de standpunten van het Vlaams Belang te volgen, tot gelijkaardige conclusies kan komen op basis van recente analyses van experts.

Het Federaal Planbureau weigert volgens de heer Vermeersch een fundamenteel element in rekening te brengen, namelijk de hypothese dat de begroting niet op orde kan worden gebracht zonder hervorming van de staatsstructuur. Hij benadrukt dat beide aspecten volgens hem onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn en dat een louter begrotingstechnische benadering onvoldoende is zonder aandacht voor de institutionele organisatie van het land.

Hij verwijt de regering dat zij dit communautaire luik volledig negeert en geen enkele maatregel neemt op dat vlak. Hij verwijst naar uitspraken van de huidige eerste minister op de dag van de verkiezingen, waarin werd gesteld dat zelfbestuur de beste oplossing vormt, en stelt vast dat bijna twee jaar later van dit voornemen niets is gerealiseerd. Hij concludeert dat de verkiezingsbeloften van de betrokken partij, evenals de eerdere analyses van Bart De Wever met betrekking tot de noodzaak van fiscale en financiële autonomie voor de deelstaten, volledig naar de achtergrond zijn verdwenen.

Tot slot stelt hij dat de voorzitter en zijn partij zich volgens hem in een situatie bevinden die zij zelf hebben zien aankomen en waarin zij terecht zijn gekomen, met name dat de begrotingsproblematiek van België niet kan worden opgelost zonder gelijktijdig het communautaire vraagstuk aan te pakken.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) geeft aan dat zowel de begrotingsopmaak als de begrotingsaanpassing in België altijd moeilijke oefeningen zijn, aangezien niet alle factoren door de tijd constant blijven. Hij wijst erop dat bij de regeringvorming niet kon worden voorzien hoe de internationale context zou evolueren.

Il indique que le plan proposé par son groupe est parfaitement finançable en Flandre. Il renvoie à cet égard au taux d'emploi, qui, selon lui, y avoisine les 80 %. Il reconnaît toutefois clairement que le programme du Vlaams Belang n'est pas applicable au niveau belge. Il ajoute que son groupe n'a pas non plus l'ambition de sauver la Belgique, contrairement au président, selon lui. À cet égard, il renvoie aux origines du parti du président, en particulier à l'article 1^{er} de ses statuts et à sa déclaration de principes. Il évoque ensuite des interventions antérieures de Bart De Wever, faites avant les élections, au cours desquelles il a affirmé que la Belgique était un navire en perdition qui ne pouvait plus être sauvé, et constate qu'en tant que chef du gouvernement, le même Bart De Wever tente à présent de sauver ce navire. Il souligne que, même sans partager les positions du Vlaams Belang, on peut aboutir à des conclusions similaires sur la base d'analyses récentes d'experts.

Selon M. Vermeersch, le Bureau fédéral du Plan refuse de prendre en compte un élément fondamental, à savoir l'hypothèse selon laquelle le budget ne pourra pas être assaini sans une réforme de la structure de l'État. Il souligne que, selon lui, ces deux questions sont indissociables et qu'une approche purement budgétaire sera insuffisante si l'on ne tient pas compte de l'organisation institutionnelle de la Belgique.

Il reproche au gouvernement d'ignorer totalement cette dimension communautaire et de ne prendre aucune mesure en la matière. Il renvoie aux déclarations faites par l'actuel premier ministre le jour des élections, au cours desquelles il a affirmé que l'autonomie était la meilleure solution, et constate que, cette intention n'a nullement été concrétisée. Il en déduit que les promesses électorales de son parti ont toutes été reléguées au second plan, tout comme les analyses antérieures de Bart De Wever concernant la nécessité de l'autonomie fiscale et financière des entités fédérées.

Enfin, il affirme que, selon lui, le président et son parti se trouvent dans une situation qu'ils avaient eux-mêmes prévue et qui est devenue effective: les problèmes budgétaires de la Belgique ne pourront pas être résolus sans traiter simultanément la question communautaire.

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique qu'il s'agit en Belgique d'un exercice toujours difficile, tant en ce qui concerne l'élaboration du budget que son adaptation, dans la mesure où toutes choses ne demeurent pas constantes dans le temps. Il souligne que l'évolution du contexte international n'était pas prévisible au moment de la constitution du gouvernement.

Volgens hem komt het er nu bijgevolg op aan de stukjes gaandeweg, via de opeenvolgende begrotingsaanpassingen, opnieuw in elkaar te doen passen, hoewel er nog een latere oefening nodig zal zijn. Die oefening zal waarschijnlijk bijzonder geanimeerd verlopen, afgaande op de aanbevelingen van het Planbureau, die veel stof voor debat bevatten.

De heer Piedboeuf wil graag reageren op de verklaringen van de heer Vermeersch. Hij vindt in het algemeen dat alle door het Vlaams Belang voorgestelde oplossingen voornamelijk steunen op wat in zijn ogen egoïsme is: de standpunten van de partij inzake migratie, ten aanzien van de Walen, inzake ontwikkelingssamenwerking; ze geven stuk voor stuk blijf van egoïsme.

Hij erkent dat het om een keuze gaat, maar dan wel een levenskeuze en maatschappelijke keuze die hij niet deelt. Ter afronding van zijn betoog stelt hij dat zijn fractie ernaar streeft de nodige inspanningen te leveren, maar wel een wereldbeeld voor ogen blijft hebben dat verschilt van dat wereldbeeld van het Vlaams Belang.

De heer Frédéric Daerden (PS) dankt de minister voor de verstrekte elementen van antwoord en informatie. Ze kunnen hem echter niet overtuigen, maar de plenaire vergadering en de komende debatten over die verschillende punten zullen volgens hem de gelegenheid bieden erop terug te komen.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) bedankt de minister. De door hem aangereikte elementen hebben hem en zijn fractie overtuigd. Men dient immers ten volle te beseffen dat het beheer van een begroting een bijzonder ondankbare taak is. Men moet er vaak voor door een helse cyclus, waarbij er net op het moment dat informatie met betrekking tot een aan te passen begroting wordt toegelicht, nieuwe informatie naar aanleiding van wereldwijde ontwikkelingen opduikt waarmee rekening moet worden gehouden.

Met die nieuwe gegevens moet dan ook voortdurend rekening worden gehouden om de begroting dienovereenkomstig te kunnen aanpassen en om aan de in het regeerakkoord vastgelegde vereisten en doelstellingen te kunnen voldoen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) dankt de minister. Hij sluit zich volledig aan bij de eerdere tussenkomst van de heer Piedboeuf en stelt dat het duidelijk is dat zowel de Vooruitfractie als de meerderheid en de regering een andere maatschappijvisie hebben dan de leden van het Vlaams Belang. Hij besluit met de vaststelling dat er sprake is van fundamenteel verschillende visies,

Il convient dès lors, à présent, de tenter de recoller les morceaux progressivement, au fil des ajustements successifs, en précisant qu'un exercice ultérieur interviendra nécessairement. Cet exercice sera probablement particulièrement animé au vu des recommandations émises par le Bureau du Plan, qui offriront une large matière à débat.

M. Piedboeuf souhaite formuler une remarque relative aux propos de M. Vermeersch. Il estime que, de manière générale, l'ensemble des solutions proposées par le Vlaams Belang reposent principalement sur ce qu'il qualifie d'égoïsme, notamment un égoïsme à l'égard de la migration, un égoïsme à l'égard des Wallons et un égoïsme en matière de coopération au développement.

Il reconnaît qu'il s'agit d'un choix, mais il précise qu'il s'agit, selon lui, d'un choix de vie et de société, qu'il indique ne pas partager. Il conclut en affirmant que son groupe s'efforce de consentir les efforts nécessaires tout en préservant une vision du monde qui diffère de celle défendue par le Vlaams Belang.

M. Michel Daerden (PS) remercie le ministre pour les éléments de réponse et d'information fournis. Il indique toutefois qu'ils ne l'ont pas convaincu et précise que l'occasion se présentera d'y revenir en séance plénière ainsi que lors des prochains débats consacrés à ces différents points.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) remercie le ministre. Il indique que, pour sa part et pour son groupe, ces éléments les ont convaincus. Il estime en effet qu'il est essentiel d'avoir pleinement conscience que la gestion d'un budget constitue une tâche particulièrement ingrate. Il la décrit comme un cycle parfois infernal, dans la mesure où, au moment même où des informations relatives à un budget devant être adapté sont présentées, de nouvelles informations, issues de l'évolution de la situation mondiale, surviennent et doivent être prises en compte.

Il est dès lors nécessaire d'intégrer en permanence ces nouvelles données afin de pouvoir ajuster le budget en conséquence et répondre aux exigences ainsi qu'aux objectifs fixés dans le cadre de l'accord gouvernemental.

M. Jan Bertels (Vooruit) remercie le ministre. Il souscrit pleinement à l'intervention précédente de M. Piedboeuf et indique qu'il est clair que le groupe Vooruit, la majorité et le gouvernement ont une vision de société différente de celle des membres du Vlaams Belang. Il conclut en constatant qu'il s'agit de visions fondamentalement différentes, qui donnent lieu à des propositions et des

die aanleiding geven tot uiteenlopende voorstellen en oplossingen, waarbij sommige volgens hem realistischer zijn dan andere.

Vervolgens benadrukt hij, in aansluiting op opmerkingen van andere leden, dat de begroting een permanente oefening is en zal blijven. De afgelopen decennia hebben we niets anders gekend dan voortdurende begrotings-oefeningen waarbij continu moet worden bijgestuurd en aangepast. Hij verduidelijkt dat dit ook het geval is bij de huidige begrotingscontrole voor het jaar 2026 en dat gelijkaardige oefeningen in de komende jaren zullen volgen.

Hij is tevreden dat in de bespreking het belang van fiscale rechtvaardigheid en eerlijkheid is benadrukt, en onderstreept dat dit voor de Vooruitfractie een essentieel uitgangspunt vormt.

Voorts sluit hij zich aan bij het principe van de permanente begrotingsoefening en parafraseert hij de minister door te stellen dat deze voortdurende inspanning ertoe moet leiden dat het duurzame sociale model behouden kan blijven. Hij benadrukt dat de begroting rekening moet houden met verschillende groepen in de samenleving: ouderen moeten kunnen rekenen op een degelijk pensioen en het behoud van hun koopkracht, de actieve bevolking moet eveneens van het systeem kunnen genieten en ook jongeren moeten hun plaats daarin kunnen vinden. Het is noodzakelijk om daarin een evenwicht te vinden, zodat het bestaande duurzame sociale model in België, dat volgens hem naar behoren functioneert, verder kan worden versterkt. Daarbij erkent hij dat hervormingen nodig zijn. Hij besluit dat dit de uitdaging is waarvoor men gezamenlijk staat en die enkel kan worden aangegaan met realistische voorstellen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) reageert op de tussenkomst van de heer Bertels en stelt vast dat deze verwijst naar het Vlaams Belang en naar een andere maatschappelijke visie. Hij vraagt welke maatschappelijke visie daartegenover staat: blijven aanmodderen binnen België? Een collectieve verarming van de bevolking, vergelijkbaar met wat de heer Vermeersch toeschrijft aan het beleid van linkse partijen destijds in Griekenland?

De heer Vermeersch wijst er op dat bepaalde voorstellen van zijn fractie, met name de invoering van een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers, gebaseerd zijn op het Deense model dat volgens hem werd uitgevoerd door socialistische partijen in Denemarken. Hij vraagt zich af of men daaruit dan moet afleiden dat de Vlaamse socialisten een ander maatschappijbeeld hebben dan de socialisten in Denemarken, wat hij betwijfelt.

solutions divergentes, certaines étant, selon lui, plus réalistes que d'autres.

Il souligne ensuite, dans le prolongement d'observations formulées par d'autres membres, que le budget est et restera un exercice de tout instant. Ces dernières décennies, nous n'avons connu que des exercices budgétaires continus, nécessitant constamment des ajustements et des modifications. Il précise que le contrôle budgétaire pour l'année 2026 n'échappe pas à la règle, et que des exercices similaires suivront dans les années à venir.

Il se réjouit que l'importance de la justice et de l'équité fiscales ait été soulignée au cours de la discussion, et il indique qu'il s'agit d'un principe fondamental pour le groupe Vooruit.

Il adhère par ailleurs au principe de l'exercice budgétaire continu et paraphrase le ministre en affirmant que cet effort continu devra permettre d'assurer la pérennité de notre modèle social. Il souligne que le budget doit tenir compte des différentes catégories de personnes de la société: les personnes âgées doivent pouvoir compter sur une pension décente et le maintien de leur pouvoir d'achat, la population active doit aussi pouvoir bénéficier du système et les jeunes doivent eux aussi y trouver leur place. Il est nécessaire de trouver un équilibre à cet égard, afin de renforcer davantage le modèle social durable existant en Belgique, qui fonctionne correctement à ses yeux. Pour y parvenir, il reconnaît que des réformes sont nécessaires. Il conclut en indiquant que tel est le défi qui se présente, qui ne pourra être relevé qu'à l'aide de propositions réalistes.

M. Wouter Vermeersch (VB) réagit à l'intervention de M. Bertels et constate que celle-ci évoque le Vlaams Belang et une vision de société différente. Il demande quelle vision de société s'oppose à celle de son parti: continuer à patauger au sein de la structure belge? Un appauvrissement collectif de la population, comparable à ce que M. Vermeersch attribue à la politique que les partis de gauche ont menée à l'époque en Grèce?

M. Vermeersch souligne que certaines propositions de son groupe, notamment la mise en place d'un système de sécurité sociale distinct pour les nouveaux arrivants, s'inspirent du modèle danois qui a été mis en œuvre par les socialistes dans ce pays. Il se demande s'il faut en déduire que les socialistes flamands ont une vision de société différente de celle des socialistes danois, ce dont il doute.

Vervolgens stelt hij dat een aantal taboes nog steeds niet bespreekbaar zijn, hetgeen hij onbegrijpelijk acht. Hij benadrukt dat er aanzienlijke budgettaire middelen nodig zijn en verwijst naar berekeningen van het Federaal Planbureau waaruit blijkt dat een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers, naar Deens model, een recurrenente opbrengst van 1,5 miljard euro kan genereren voor de begroting. Hij stelt de vraag waarom dergelijke maatregelen dan niet worden overwogen en wijst erop dat de bevolking zich hierover bij de verkiezingen heeft uitgesproken.

Hij pleit ervoor om maatregelen die in andere Europese landen gangbaar zijn ernstig te nemen, op tafel te leggen en te onderzoeken. Hij benadrukt dat deze voorstellen reeds door het Planbureau werden doorgerekend en dat zij volgens hem niet uitzonderlijk of ongebruikelijk zijn, maar gebaseerd op bestaand overheidsbeleid in andere Europese landen.

Hij begrijpt niet waarom hierover zelfs geen debat kan worden gevoerd en waarom men zich verschuilt achter het argument van een verschillend maatschappijbeeld.

Hij waarschuwt dat het land afstevent op een ernstige begrotingscrisis en bekritiseert dat verantwoordelijke politici zich volgens hem beperken tot verwijzingen naar een verschillend mensbeeld.

Hij benadrukt dat alle ernstige maatregelen op tafel moeten worden gelegd en dat deze in alle openheid moeten worden overwogen en besproken in het parlement.

De heer Jan Bertels (Vooruit) stelt dat het Vlaams Belang vrijstaat om zijn voorstellen in het Parlement te bespreken. Hij benadrukt dat er niemand is die verhindert dat voorstellen worden ingediend. Hij geeft evenwel aan dat zijn fractie dergelijke voorstellen, of bepaalde ervan, niet zal steunen.

Hij besluit dat er sprake is van een verschil in mening en dat dit voortvloeit uit een verschillende ideologische visie.

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) wenst in herinnering te brengen wat intussen algemeen bekend is. Hij stelt dat, indien de werkzaamheidsgraad in dit land zou kunnen worden opgetrokken tot 80 % of meer, zoals dat reeds het geval is in vele Europese landen, dit een aanzienlijke positieve impact zou hebben op de budgettaire situatie. Hij geeft aan dat de begrotingsdoelstellingen op die manier haalbaarder zouden worden, zonder te stellen dat dit op eenvoudige wijze zou gebeuren. Hij benadrukt dat alles in het werk moet worden gesteld

Il poursuit en faisant observer que certains sujets demeurent tabous, ce qu'il juge incompréhensible. Il souligne que des moyens budgétaires considérables sont nécessaires et renvoie aux calculs du Bureau fédéral du Plan, qui montrent qu'un système de sécurité sociale distinct pour les nouveaux arrivants, sur le modèle danois, pourrait générer des recettes budgétaires récurrentes d'un montant de 1,5 milliard d'euros. Il se demande donc pourquoi de telles mesures ne sont pas envisagées et souligne que la population s'est exprimée en ce sens lors des élections.

Il plaide pour que des mesures mises en œuvre dans d'autres pays européens soient prises au sérieux, mises sur la table et examinées. Il souligne que ces propositions ont déjà été chiffrées par le Bureau du Plan et qu'elles ne sont, selon lui, ni exceptionnelles ni inhabituelles, mais s'inspirent de politiques gouvernementales menées dans d'autres pays européens.

Il ne comprend pas pourquoi il n'est même pas possible d'en débattre et pourquoi on se retranche derrière l'argument d'une vision de société différente.

Il met en garde contre le fait que le pays se dirige vers une grave crise budgétaire et critique le fait que les responsables politiques se contentent de renvoyer à une vision différente de l'être humain.

Il souligne que toutes les mesures sérieuses doivent être mises sur la table et qu'elles doivent être examinées et débattues sans tabou au Parlement.

M. Jan Bertels (Vooruit) indique que le Vlaams Belang est libre de débattre de ses propositions au Parlement et que personne ne l'empêche de déposer des propositions. Il précise seulement que son groupe ne soutiendra pas de telles propositions, ou certaines d'entre elles.

Il conclut en évoquant une divergence d'opinion qui découle d'une vision idéologique différente.

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) tient à rappeler ce que tout le monde sait désormais. Il indique que si le taux d'emploi dans ce pays pouvait être porté à 80 % ou plus, comme c'est déjà le cas dans de nombreux pays européens, cela aurait un impact positif considérable sur la situation budgétaire. Il fait observer que les objectifs budgétaires deviendraient ainsi plus réalisables, sans pour autant affirmer que cela serait facile. Il souligne que tout doit être mis en œuvre pour porter ce taux d'emploi à 80 %. Le gouvernement a déjà pris une mesure

om die werkzaamheidsgraad op te trekken tot 80 %. De regering heeft reeds een belangrijke maatregel genomen door de duur van de werkloosheid in de tijd te beperken.

Daarnaast benoemt hij een tweede belangrijke beleidsverf, met name het terugdringen van het aantal langdurig zieken, of minstens het afremmen van de stijging ervan. Dit dossier moet prioritair worden aangepakt en de heer Van den Heuvel hoopt dat de bevoegde minister daarin zijn verantwoordelijkheid zal opnemen.

Voorts verwijst de spreker naar het belang van de fiscale hervorming. Hij geeft aan tevreden te zijn dat zowel de minister als de voorzitter van de commissie eerder duidelijk hebben gesteld dat uitstel van deze hervorming niet aan de orde is. Hij merkt op dat in de voorstellen van het Federaal Planbureau wel een piste wordt genoemd om fiscale hervormingen uit te stellen, maar stelt expliciet dat deze optie voor zijn fractie niet aanvaardbaar is.

Hij pleit voor een structurele benadering van de problematiek en onderstreept dat het essentieel is om mensen die werken te belonen en op die manier de middenklasse te ondersteunen. Hij verwijst in dit verband naar de eerdere werkzaamheden van minister Van Peteghem, die in de vorige legislatuur een blauwdruk voor fiscale hervorming heeft uitgewerkt. Hij merkt op dat deze slechts gedeeltelijk wordt overgenomen, wat hij betreurt, maar hij benadrukt dat het voor zijn fractie van groot belang blijft dat deze hervorming behouden blijft.

Hij stelt dat het uitstellen of afstellen van de fiscale hervorming een gemakkelijksoplossing zou zijn, waarbij men op korte termijn een deel van de besparing zou realiseren. Volgens hem is dit echter niet aangegeven, aangezien men de uiteindelijke doelstelling voor ogen moet houden.

Hij benadrukt dat, indien men op een gezonde, duurzame en structurele wijze een sanering wil verwezenlijken, het noodzakelijk is om de werkzaamheidsgraad te verhogen. De heer Van den Heuvel besluit dat daarbij één element cruciaal is, namelijk dat werken moet worden beloond en niet bestraft, en dat de fiscale druk op arbeid daarom moet worden verlaagd.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dankt de minister.

Met betrekking tot de infrastructuurvragen merkt hij op dat de minister heeft aangegeven dat deze worden besproken door de ministers bevoegd voor Justitie, Volksgezondheid en de Regie der Gebouwen. Hij begrijpt daaruit dat deze vragen terecht aan de respectieve bevoegde ministers gesteld moeten worden.

importante à cet égard en limitant les allocations de chômage dans le temps.

L'intervenant mentionne un deuxième chantier politique important, à savoir la réduction du nombre de malades de longue durée, ou du moins le ralentissement de son augmentation. Ce dossier doit être traité en priorité et M. Van den Heuvel espère que le ministre compétent assumera ses responsabilités à cet égard.

En outre, le député insiste sur l'importance de la réforme fiscale. Il se dit satisfait que tant le ministre que le président de la commission aient clairement indiqué auparavant qu'un report de cette réforme n'était pas à l'ordre du jour. Il fait observer que les propositions du Bureau fédéral du Plan mentionnent bien une piste visant à reporter les réformes fiscales, mais il précise explicitement que cette option n'est pas acceptable pour son groupe.

Le membre plaide en faveur d'une approche structurelle de la problématique et souligne la nécessité de récompenser les personnes qui travaillent et de soutenir ainsi la classe moyenne. À ce propos, il renvoie aux travaux antérieurs du ministre Van Peteghem, qui a élaboré un plan de réforme fiscale lors de la législature précédente. Il fait observer que celui-ci n'est repris qu'en partie, à son grand regret, mais il souligne qu'il reste très important pour son groupe que cette réforme soit maintenue.

L'intervenant relève que le report ou l'abandon de la réforme fiscale constituerait une solution de facilité, qui permettrait de réaliser une partie des économies à court terme. Il juge toutefois que cela ne serait pas opportun, car il faut garder à l'esprit l'objectif final.

Le député souligne que, si l'on souhaite réaliser un assainissement équilibré, durable et structurel, il est nécessaire d'augmenter le taux d'emploi. M. Van den Heuvel conclut en indiquant qu'un élément est crucial à cet égard, à savoir que le travail doit être récompensé et non pénalisé, et que la pression fiscale sur le travail doit donc être réduite.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie le ministre.

En ce qui concerne les questions relatives aux infrastructures, il relève que le ministre a indiqué que celles-ci seraient examinées par les ministres compétents pour la Justice, la Santé publique et la Régie des bâtiments. Il en déduit que ces questions doivent, à juste titre, être posées aux ministres compétents respectifs.

Hij stelt evenwel dat dit des te meer een reden vormt om de begrotingscontrole en het rapport van het Rekenhof te bespreken in de bevoegde commissies, zoals voorzien in het Reglement. Hij geeft aan de beslissing van de meerderheid om deze besprekingen te verhinderen persoonlijk onbegrijpelijk te vinden en stelt dat deze volgens hem in strijd is met het Reglement van de Kamer. Hij merkt op dat deze kwestie ongetwijfeld nog verder zal worden besproken in de Conferentie van voorzitters.

Mevr. Alexia Bertrand (Anders.) stelt vast dat zij tijdens de bespreking talrijke opmerkingen heeft gehoord, waaronder ook met betrekking tot haar eigen partij. Zij geeft aan de indruk te hebben dat het inmiddels een gewoonte is geworden om haar partij terecht te wijzen, maar zij benadrukt dat zij de resultaten beoordeelt en stelt vast dat die volgens haar volledig uitblijven.

Zij merkt op dat de begrotingscontrole als een louter technische oefening wordt voorgesteld en daarom wil zij haar tussenkomst kort houden, aangezien zij het debat in die omstandigheden weinig zinvol acht.

Zij stelt dat er geen inhoudelijk debat plaatsvindt. Men beperkt zich tot een aantal technische correcties. Zij erkent dat deze correcties de begroting met 100 miljoen euro verbeteren, maar plaatst dit resultaat in perspectief. Zij geeft aan te zullen wachten tot de zomer.

Zij verwijst naar de tussenkomst van de heer Bertels, die het nut van een aantal "foto"-momenten benadrukte, en erkent dat dit op zich nuttig kan zijn, maar stelt de vraag hoeveel van dergelijke momenten nodig zijn alvorens de ernst van de situatie wordt onderkend.

Volgens haar ontbreekt het volledig aan urgentiebesef. De veronderstelling dat de Europese uitgavennorm volstaat is uiterst optimistisch of zelfs naïef. Zij wijst er nog op dat de regering nog tot februari of maart werkte met voorlopige twaalfden.

De minister heeft het Federaal Planbureau gevraagd om voorstellen te formuleren en mevrouw Bertrand heeft deze gelezen. Zij wenst de minister succes met de uitvoering ervan, maar plaatst tegelijk kanttekeningen bij het resultaat. Zij stelt dat het rapport volgens haar een beschrijvend karakter heeft, met een beperkte omvang van 25 pagina's, waarin voornamelijk categorieën en algemene ideeën worden opgelijst.

Mevrouw Bertrand kijkt uit naar de volgende commissievergaderingen en stelt dat haar fractie wanneer ook aanwezig zal zijn om wel een inhoudelijk debat

L'intervenant estime toutefois que cela constitue une raison supplémentaire pour examiner le contrôle budgétaire et le rapport de la Cour des comptes au sein des commissions compétentes, comme le prévoit le Règlement. Il juge personnellement que la décision de la majorité d'empêcher ces discussions est incompréhensible et contraire au Règlement de la Chambre. Selon lui, cette question fera sans aucun doute l'objet de discussions plus approfondies en Conférence des présidents.

Mme Alexia Bertrand (Anders.) indique qu'elle a entendu toutes sortes de remarques au cours de la discussion, y compris concernant son propre parti. Elle a l'impression qu'il est désormais devenu habituel de pointer du doigt son parti, mais elle souligne qu'elle évalue les résultats et qu'elle constate que ces résultats font totalement défaut, selon elle.

Elle fait observer que le contrôle budgétaire est présenté comme un simple exercice technique. Elle souhaite donc être brève dans son intervention, car elle estime que le débat n'a guère de sens dans ces circonstances.

Elle estime qu'il n'y a pas de débat de fond et que l'on se borne à évoquer quelques corrections techniques. Elle reconnaît que ces corrections améliorent le budget de 100 millions d'euros, mais elle relativise ce résultat. Elle attendra donc l'été.

Elle renvoie à l'intervention de M. Bertels, qui a souligné l'intérêt de réaliser des états des lieux à différents moments. Elle reconnaît que cela peut être utile en soi, mais elle se demande combien d'états des lieux seront nécessaires pour que l'on prenne conscience de la gravité de la situation.

Selon elle, le sens de l'urgence fait totalement défaut. L'hypothèse selon laquelle la norme européenne en matière de dépenses est suffisante est extrêmement optimiste, voire naïve. Elle rappelle que le gouvernement a eu recours aux douzièmes provisoires jusqu'en février ou mars.

Le ministre a demandé au Bureau fédéral du Plan de formuler des propositions, que Mme Bertrand a lues. Elle souhaite bonne chance au ministre pour leur mise en œuvre, mais émet en même temps des réserves quant au résultat. Elle estime que le rapport a un caractère descriptif en soulignant qu'il se limite à 25 pages, dans lesquelles sont principalement énumérées des catégories et des idées générales.

Mme Bertrand attend avec impatience les prochaines réunions de commission et annonce que son groupe sera présent à chaque fois pour mener un débat de

te voeren. Zij benadrukt dat het dan moet gaan over daadwerkelijke maatregelen en niet over meevallers. Zij merkt op dat vandaag de boodschap werd gegeven dat de uitgavennorm zou volstaan en dat alles onder controle is, maar geeft aan daaraan te twijfelen en vreest dat de situatie anders zal uitvallen. Zij stelt dat de beoordeling van het beleid uiteindelijk zal gebeuren op basis van de resultaten.

Zij wenst de minister succes met het voorbereidende werk in de zomer en merkt op dat zij veronderstelt dat dit alles snel en succesvol zal verlopen om opnieuw tot een tekort van 3 % te komen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) reageert op de tussenkomst van de heer Piedboeuf en geeft aan dat hij hierover bijkomend opzoekingswerk heeft verricht. Hij merkt op dat collega Bertels zich eerder reeds heeft gedistantieerd van de ideologie van de socialistische partijen in Denemarken, met name wat betreft de invoering van een aparte sociale zekerheid voor nieuwkomers, een maatregel die door de Vlaams Belangfractie integraal werd overgenomen.

Hij stelt vervolgens vast dat de heer Piedboeuf verwezen heeft naar een ander mensbeeld en wijst erop dat deze zich naar zijn mening tegelijk distantieert van het mensbeeld van zijn eigen partij. Hij verwijst naar de standpunten van de heer Bouchez, die zich de voorbije maanden, op gelijkaardige wijze als zijn eigen fractie, meermaals heeft uitgesproken voor een verregaande afbouw van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, tot zelfs een volledige afschaffing ervan. Ter illustratie citeert hij een tweet van de heer Bouchez: *“Cela fait des décennies que l’on fait de la coopération au développement. On n’a résolu ou amélioré aucun des objectifs qui viennent d’être cités. Et certainement pas la réduction de la migration illégale.”*

Hij stelt dat deze formuleringen volgens hem sterk aansluiten bij het discours van het Vlaams Belang en dat dergelijke uitspraken evengoed door hemzelf, zijn voorzitter of andere leden van zijn partij hadden kunnen worden gedaan. Voorts verwijst hij naar een artikel in de Franstalige pers waarin de heer Bouchez wordt aangehaald: *“Georges-Louis Bouchez évoque la suppression du budget de la coopération.” “On doit aller plus loin dans la réduction des dépenses en coopération au développement. Par exemple, soit on supprime tout, soit on dit qu’on ne peut plus dépenser un euro en coopération si cet euro ne revient pas à une entreprise belge.”* Hij merkt op dat ook dergelijke uitspraken volgens hem in grote mate overeenkomen met standpunten van zijn fractie, met als enige nuance dat zij in hun geval zouden verwijzen naar Vlaamse ondernemingen.

Elle souligne qu’il devra alors être question de véritables mesures et non de bonnes surprises. Elle fait observer que le message transmis aujourd’hui est que la norme de dépenses sera suffisante et que tout est sous contrôle, mais elle exprime ses doutes à ce sujet et craint que la situation prenne une autre tournure. Elle signale que l’évaluation de la politique se fera en fin de compte sur la base des résultats.

Elle souhaite bonne chance au ministre pour les travaux préparatoires de l’été et elle imagine, bien entendu, que l’on parviendra rapidement et efficacement à revenir à un déficit de 3 %.

M. Wouter Vermeersch (VB) réagit à l’intervention de M. Piedboeuf et indique qu’il a effectué des recherches supplémentaires à ce propos. Il fait observer que M. Bertels s’est déjà distancié de l’idéologie des partis socialistes au Danemark, notamment en ce qui concerne la mise en place d’un système de sécurité sociale distinct pour les nouveaux arrivants, une mesure qui a été intégralement reprise par le groupe Vlaams Belang.

Il constate ensuite que M. Piedboeuf a renvoyé à une autre vision de l’être humain, laquelle se distancie également, selon lui, de celle de son propre parti. À ce propos, il fait référence aux positions de M. Bouchez qui, au cours des derniers mois, à l’instar de son propre groupe, s’est prononcé à plusieurs reprises en faveur d’une réduction significative de la coopération belge au développement, allant jusqu’à sa suppression totale. À titre d’illustration, il cite un tweet de M. Bouchez: *“Cela fait des décennies que l’on fait de la coopération au développement. On n’a résolu ou amélioré aucun des objectifs qui viennent d’être cités. Et certainement pas la réduction de la migration illégale.”*

Selon lui, de tels propos sont très proches du discours du Vlaams Belang et lui-même, son président ou d’autres membres de son parti auraient tout aussi bien pu les formuler. Il renvoie en outre à un article paru dans la presse francophone dans lequel M. Bouchez est cité: *“Georges-Louis Bouchez évoque la suppression du budget de la coopération.” “Il faut aller plus loin dans la réduction des dépenses en matière de coopération au développement. Par exemple, soit on supprime tout, soit on dit qu’on ne peut plus dépenser un euro en coopération si cet euro ne revient pas à une entreprise belge.”* Il fait observer que, selon lui, de telles déclarations correspondent également dans une large mesure aux positions de son groupe, à la seule nuance près que, dans le cas de son groupe, elles feraient référence aux entreprises flamandes.

Hij concludeert dat de heer Piedboeuf zich aldus eveneens distantieert van het mensbeeld dat wordt uitgedragen door de voorzitter van zijn partij.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) geeft onomwonden te kennen dat hij dat standpunt niet deelt. Hij verduidelijkt dat hij al twintig jaar betrokken is bij ontwikkelingssamenwerkingsactiviteiten, waarbij hij benadrukt dat het om micro-ontwikkelingssamenwerking ter plaatse gaat en niet om macro-ontwikkelingssamenwerking. Volgens hem getuigt het toekennen van financiële middelen zonder follow-up inderdaad van zeer slecht beleid. In de twintig jaar waarin hij aan micro-ontwikkelingssamenwerking doet met twee gemeenten zijn uitstekende resultaten geboekt, waardoor hij niet kan akkoord gaan met de geschetste visie.

Hij verduidelijkt tevens dat een groot deel van de ontwikkelingssamenwerkingsactiviteiten wordt gefinancierd met federale middelen, via de Union des Villes et des Communes. Hij beschouwt zichzelf als iemand van de praktijk, die zich weghoudt van abstracte termen, iemand die weet waarover hij spreekt en weldoordachte standpunten inneemt.

Wat tot slot de strijd tegen het egoïsme en de geschetste maatschappijvisie betreft, wijst hij erop dat hij zijn gemeente al zevenendertig jaar bestuurt, waarbij hij de vermelde beginselen in al zijn handelingen toepast. Hij sluit af met de stelling dat zijn gemeente het naar zijn mening uitstekend doet.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat men zich hier niet bevindt in de gemeente van de heer Piedboeuf, maar dat het debat betrekking heeft op de federale begroting. Hij stelt vast dat een partijvoorzitter uit de meerderheid standpunten inneemt die volgens hem identiek zijn aan die van een oppositiepartij.

Volgens de spreker is een positieve evolutie dat hierover kan worden gediscussieerd en dat er verschil van mening kan bestaan, eerder dan dat bepaalde standpunten worden weggezet als uitingen van een verkeerd mensbeeld. Hij benadrukt dat de betrokken voorstellen volgens hem effectief op tafel moeten worden gelegd en stelt vast dat er binnen de regering ten minste enkele stemmen zijn die blijk geven van steun – al dan niet louter verbaal – voor maatregelen die volgens hem miljardenbesparingen kunnen opleveren.

In dat verband formuleert hij een antwoord op het verwijt van de voorzitter dat de oppositie geen voorstellen zou indienen. Hij stelt dat dergelijke voorstellen wel degelijk bestaan, dat zij zelfs worden gedeeld door voorzitters van meerderheidspartijen en dat zij in bepaalde gevallen

Il conclut en indiquant que M. Piedboeuf se distancie ainsi également de la vision de l'être humain véhiculée par le président de son parti.

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique qu'il n'a aucune difficulté à affirmer qu'il ne partage pas ce point de vue. Il précise exercer des activités de coopération depuis vingt ans, en soulignant qu'il s'agit de micro-coopération sur le terrain et non de macro-coopération. Il considère en effet que l'octroi de moyens financiers sans suivi constitue une très mauvaise politique. Il ajoute qu'il mène, depuis vingt ans, des actions de micro-coopération avec deux communes et affirme que celles-ci donnent d'excellents résultats, ce qui l'amène à exprimer son désaccord avec la vision évoquée.

Il précise également qu'une partie importante de ses actions de coopération est financée par des fonds fédéraux, via l'Union des Villes et des Communes. Il se considère comme un homme de terrain et il ne s'exprime pas de manière abstraite, affirmant qu'il connaît les sujets dont il parle et qu'il maîtrise les positions qu'il défend.

Enfin, en ce qui concerne la lutte contre l'égoïsme et la vision de la société évoquée, il rappelle qu'il gère sa commune depuis trente-sept ans et affirme appliquer ces principes dans l'ensemble de ses actions. Il conclut en soulignant que sa commune se porte, selon lui, parfaitement bien.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que cette commission n'est pas réunie sur le territoire de la commune de M. Piedboeuf, mais que le débat porte sur le budget fédéral. Il constate qu'un président de parti de la majorité adopte des points de vue qui, selon lui, sont identiques à ceux d'un parti d'opposition.

Selon l'intervenant, il est positif que ces questions puissent faire l'objet d'un débat et que des divergences d'opinion puissent exister, plutôt que de voir certaines positions disqualifiées comme l'expression d'une conception erronée de l'être humain. Il souligne qu'il considère que les propositions en question doivent effectivement être déposées et constate qu'il existe au moins quelques voix au sein du gouvernement qui manifestent leur soutien – verbalement ou non – envers des mesures qui, selon lui, pourraient permettre de réaliser des économies de plusieurs milliards.

À cet égard, le membre répond au reproche du président selon lequel l'opposition ne déposerait aucune proposition, en indiquant que ces propositions existent bel et bien, qu'elles sont même soutenues par des présidents de partis de la majorité et que, dans certains cas,

reeds deel uitmaken van het overheidsbeleid in andere Europese landen. Hij roept op om deze voorstellen ernstig te onderzoeken en ze daadwerkelijk te bespreken.

Hij herhaalt vervolgens zijn vraag aan de voorzitter om een hoorzitting te organiseren over de 264 maatregelen die door het Federaal Planbureau werden geformuleerd. Hij stelt te hebben vastgesteld dat de minister van Begroting tijdens zijn eerdere tussenkomst instemmend heeft gereageerd op het idee dat het Planbureau hierover in de commissie zou worden gehoord. Hij benadrukt het belang om de betrokken experts te kunnen horen en stelt dat dit een nuttige oefening zou zijn. De heer Vermeersch formuleert dan ook namens de Vlaams Belangfractie een formeel verzoek om een hoorzitting te organiseren.

IV. — ADVIEZEN VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES

Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer, hebben de rapporteurs van de vaste commissies een mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor Financiën en Begroting voor wat betreft de volgende vaste commissies:

1) Namens de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat heeft de heer Jeroen Van Lysebettens mondeling verslag uitgebracht over Sectie 32 – FOD Economie (Energie). De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

2) Namens de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen heeft mevrouw Marie Meunier mondeling verslag uitgebracht over Sectie 23 – FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 5 stemmen.

3) Namens de commissie voor de Justitie heeft de heer Ismael Nuino mondeling verslag uitgebracht over Sectie 12 – FOD Justitie. De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 3 stemmen.

4) Namens de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen heeft mevrouw Lieve Truyman mondeling verslag uitgebracht over 33a – FOD Mobiliteit en Vervoer. De commissie heeft positief advies uitgebracht met 9 tegen 1 stem en 1 onthouding.

5) Namens de commissie voor Defensie heeft de heer Stéphane Lasseaux mondeling verslag uitgebracht over Sectie 16 – Ministerie van Landsverdediging en Sectie 24 – FOD Sociale Zekerheid (Oorlogsslachtoffers).

elles font déjà partie de la politique gouvernementale dans d'autres pays européens. Il invite les membres à examiner sérieusement ces propositions et à en discuter effectivement.

Il réitère ensuite sa demande au président d'organiser une audition consacrée aux 264 mesures formulées par le Bureau fédéral du Plan. Il indique avoir constaté que, lors de son intervention précédente, le ministre du Budget avait réagi favorablement à l'idée d'entendre le Bureau fédéral du Plan à ce sujet au sein de la commission. Il souligne l'importance de pouvoir entendre les experts concernés et indique que cet exercice serait utile. M. Vermeersch formule donc, au nom du groupe Vlaams Belang, la demande formelle d'organiser une audition.

IV. — AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES

En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes ont fait rapport oralement devant la commission des Finances et du Budget à propos des commissions permanentes suivantes:

1) Au nom de la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat, M. Jeroen Van Lysebettens a présenté un rapport oral sur la section 32 – SPF Économie (Énergie). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

2) Au nom de la commission des Affaires sociales, de l'Emploi et des Pensions, Mme Marie Meunier a présenté un rapport oral sur la section 23 – SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 5.

3) Au nom de la commission de la Justice, M. Ismael Nuino a présenté un rapport oral sur la section 12 – SPF Justice. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 3.

4) Au nom de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales, Mme Lieve Truyman a présenté un rapport oral sur la section 33a – SPF Mobilité et Transports. La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre une et une abstention.

5) Au nom de la commission de la Défense nationale, M. Stéphane Lasseaux a présenté un rapport oral sur la section 16 – Ministère de la Défense nationale et sur la section 24 – SPF Sécurité sociale (Victimes de

De commissie heeft een positief advies uitgebracht met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Voor het overige hebben de vaste commissies bij eenparigheid beslist om geen advies uit te brengen.

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp houdende de eerste aanpassing van de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1469)

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 3

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 1 (Daerden & Bayet, DOC 56 1469/003) in, dat tot doel heeft aan titel I van de bij het wetsontwerp gevoegde tabel een solidariteitsbijdrage van de oliesector toe te voegen en luidt als volgt: “in titel I – Lopende ontvangsten, afdeling II – Niet-fiscale ontvangsten, hoofdstuk 32 – FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie wordt een artikel 36.90.17 toegevoegd met als opschrift “Solidariteitsbijdrage van de oliesector”, met het bedrag “300.000” in kolom 7 – Aangepaste ramingen 2026.”

Hij rechtvaardigt het amendement door erop te wijzen dat er sinds het begin van de Amerikaanse en Israëlische luchtaanvallen op Iran, op 28 februari 2026, grote beroering heerst op de energiemarkten. De prijzen voor aardolie en aardgas zijn omhooggeschoten, deels door de blokkade van de Straat van Hormuz door Teheran alsook door de schade aan de energie-infrastructuur in de Golfstaten. Die torenhoge prijzen zijn ook een zware dobber voor de Europese huishoudens en bedrijven, waarvan vele het almaar moeilijker krijgen om hun facturen te betalen. Met name de prijzen aan de pomp en die voor stookolie vormen een probleem.

guerre). La commission a émis un avis favorable par 9 voix contre 4 et une abstention.

Pour le surplus, les commissions permanentes ont décidé à l’unanimité de ne pas émettre d’avis.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi contenant le premier ajustement du budget des Voies et Moyens pour l’année budgétaire 2026 (DOC 56 1469)

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 2 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 3

M. Frédéric Daerden (PS) présente l’amendement n° 1 (Daerden & Bayet, DOC 56 1469/003) visant à ajouter au Titre II du tableau annexé à la loi une contribution de solidarité du secteur pétrolier, comme suit: “dans le titre I^{er} “Recettes courantes”, Section II “Recettes non fiscales”, Chapitre 32 SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, un article 36.90.17 intitulé “Contribution de solidarité du secteur pétrolier” est ajouté, avec le montant de 300.000, dans la colonne 7 “Évaluations ajustées 2026”.

Il justifie l’amendement par le fait que depuis le début des frappes américaines et israéliennes sur l’Iran le 28 février 2026, les marchés de l’énergie explosent. Les prix du pétrole et du gaz ont grimpé en flèche, en partie à cause du blocage par Téhéran du détroit d’Ormuz ainsi que par des dommages subis par les infrastructures énergétiques du Golfe. Les factures des ménages et des entreprises européennes sont dès lors fortement impactées, et pour beaucoup de ces acteurs, il est devenu très difficile de payer leurs factures. C’est particulièrement le cas pour les prix à la pompe et le mazout de chauffage.

De huidige werking van de energiemarkt in Europa zet aan tot uitermate speculatief gedrag van spelers die munt slaan uit deze energiecrisis. Terwijl de energieprijzen de pan uit rijzen, boeken bepaalde energiebedrijven immers torenhoge winsten. Voor de PS is het onaanvaardbaar dat bepaalde spelers recordwinsten binnenrijven ten koste van de huishoudens en de kmo's die het water aan de lippen staat.

Greenpeace heeft al aangetoond dat de prijzen aan de pomp niet alleen te verklaren zijn door de stijging van de prijs van ruwe aardolie. Zo hebben de oliemaatschappijen hun winstmarges aanzienlijk vergroot, wat buitensporige winsten heeft gegenereerd.

De idee van een tijdelijke en gerichte belasting op uitzonderlijke overwinsten in de energiesector vond in het verleden al bijval bij de Europese Commissie. Zo werd tijdens de vorige energiecrisis in 2022, veroorzaakt door de Russische inval in Oekraïne, een tijdelijke overwinstbelasting toegestaan bij Verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022 betreffende een noodinterventie in verband met de hoge energieprijzen.

In navolging van die Europese verordening (2022/1854) heeft België destijds niet alleen een overwinstbelasting vanaf 130 euro per MWh (en dus niet vanaf de indicatieve Europese prijsdrempel van 180 euro per MWh) voor de energiebedrijven ingevoerd, maar eveneens een tijdelijke solidariteitsbijdrage voor de oliesector. Die bijdrage, geregeld bij de wet van 16 december 2022 tot vaststelling van een tijdelijke solidariteitsbijdrage van de oliesector, beoogde twee soorten rechtspersonen:

— de geregistreerde aardoliemaatschappijen die actief zijn in de raffinagesector en die over raffinagecapaciteit in België beschikken;

— de geregistreerde aardoliemaatschappijen die in het jaar 2022 als primaire deelnemers zijn aangewezen voor diesel, gasolie en benzineproducten.

Die solidariteitsbijdrage werd geraamd op 600 miljoen euro, gespreid over twee jaar. Een en ander toont aan dat het afromen van de overwinsten van de energiebedrijven mogelijk is en al werd toegepast tijdens de vorige energiecrisis.

TotalEnergies en ExxonMobil hebben in 2024 in België een omzet van 41,5 miljard euro en 1,5 miljard euro winst (cijfers vóór belastingen) geboekt. Tussen 2022 en 2024

Le fonctionnement actuel du marché de l'énergie en Europe autorise des comportements extrêmes spéculatifs de la part d'acteurs qui bénéficient de cette crise énergétique. Face à cette flambée des prix de l'énergie, nous constatons en effet que certaines entreprises énergétiques réalisent des bénéfices exceptionnels. Pour le PS, il n'est pas possible que certains acteurs réalisent des bénéfices records sur le dos des ménages et des PME qui ne s'en sortent plus.

L'ONG Greenpeace a démontré que les prix des carburants dans les stations-service ne s'expliquent pas uniquement par la hausse du prix du pétrole brut. Les compagnies pétrolières ont ainsi considérablement élargi leurs marges bénéficiaires, générant des profits excessifs.

L'idée d'une taxation sur les bénéfices exceptionnels de l'énergie, réalisées de manière temporaire et ciblée, a déjà été validée par le passé par la Commission européenne. Lors de la précédente crise énergétique en 2022 provoquée par l'invasion de l'Ukraine par la Russie, une taxation temporaire des surprofits avait été autorisée par le règlement du Conseil (2022/1854) du 6 octobre 2022 qui concernait "une intervention d'urgence visant à lutter contre la hausse des prix de l'énergie".

À la suite de ce Règlement UE (2022/1854), la Belgique avait mis en place non seulement une taxation des surprofits excédentaires des acteurs de l'énergie au-delà d'un seuil fixé à 130 euros par MWh (au lieu du plafond indicatif européen de 180 euros par MWh), mais également une "contribution temporaire de solidarité" à charge du secteur pétrolier. Cette contribution, autorisée par la "loi du 16 décembre 2022 instaurant une contribution de solidarité temporaire à charge du secteur pétrolier", visait deux types de personnes morales:

— les sociétés pétrolières enregistrées actives dans le secteur du raffinage et qui disposant de capacité de raffinage en Belgique;

— les sociétés pétrolières enregistrées définies comme participants primaires pour l'année 2022 pour les produits diesel, gasoil et essences.

Cette contribution de solidarité était chiffrée à 600 millions d'euros, répartis sur deux ans. Cela démontre que la captation des surprofits des acteurs de l'énergie est possible, et a été appliquée lors de la précédente crise énergétique.

En Belgique, TotalEnergies et ExxonMobil ont réalisé 41,5 milliards d'euros de chiffre d'affaires et 1,5 milliards d'euros de bénéfices avant impôt en 2024. Entre 2022

hebben de Belgische dochterondernemingen van die bedrijven ervoor gezorgd dat meer dan 15 miljard euro aan dividenden naar het moederbedrijf terugvloeyde.

Doordat die bedrijven zich van verscheidene belasting-optimalisatietechnieken bedienen, hebben ze nagenoeg geen belastingen betaald. Een van hun technieken bestaat erin winsten die in landen met een hoge belastingdruk worden geboekt, via facturering van prestaties tussen dochterondernemingen door te sluizen naar landen met een lage belastingdruk. Zo dikken ze in België de lasten aan, teneinde het belastbare winstbedrag te kunnen drukken.

De nieuwe stijging van de olieprijs zal die aardoliegiganten andermaal enorme overwinsten opleveren. Tijdens de jongste energiecrisis (naar aanleiding van de oorlog in Oekraïne) waren de omzetcijfers van TotalEnergies en ExxonMobil in België door de toegenomen raffinagemarges immers explosief gestegen.

Dat toont aan dat het zeker mogelijk is de overwinsten van de energiespelers af te romen. Dat moet nu opnieuw gebeuren. Het bedrag van 300 miljoen euro is dan ook een vastgesteld minimumbedrag.

Met de ontvangsten uit die belasting op de overwinsten dienen de huishoudens en kmo's financieel te worden ondersteund. Ze moeten inzonderheid dienen om de brandstof- en huisbrandolieprijzen te bevrozen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 4 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp DOC 56 1469/001 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

et 2024, les filiales belges ont fait remonter plus de 15 milliards d'euros de dividendes à leur maison-mère.

En utilisant différentes techniques d'optimisation fiscale, ces entreprises n'ont pratiquement pas payé d'impôts. On peut notamment mettre en exergue le fait que ces entreprises déplacent les profits des pays à forte taxation vers ceux où les impôts sont bas grâce à des facturations de prestations entre filiales. Ils gonflent ainsi les charges en Belgique pour y réduire le bénéfice imposable.

La nouvelle flambée pétrolière va à nouveau aboutir à des surprofits énormes pour ces géants pétroliers. Lors de la dernière crise énergétique résultant de la guerre en Ukraine, les chiffres d'affaires de TotalEnergies et ExxonMobil en Belgique avaient en effet explosé en raison de l'augmentation des marges de raffinage.

Cela démontre que la captation des surprofits des acteurs de l'énergie est possible, et doit être réactivée. Le montant de 300 millions d'euros est ainsi un montant minimum fixé.

Les recettes issues de cette taxation des surprofits doivent permettre de financer des aides aux ménages et aux PME. Elles doivent en particulier permettre de bloquer les prix des carburants et du mazout de chauffage.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 4 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 13 sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

*
* *

L'ensemble du projet de loi DOC 56 1469/001 est adopté par 9 voix contre 7 par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Julien Matagne, Pierre Kompany;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Hebben tegengestemd:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

Hebben zich onthouden:

nihil.

B. Wetsontwerp houdende de eerste aanpassing van de Algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026 (DOC 56 1470)

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.01.1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 1.01.2

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft vooreerst een algemene toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 40 (DOC 56 1470/003) van hemzelf en de heer Vereeck.

Met deze reeks amendementen toont de Vlaams Belangfractie volgens de spreker aan dat er wel degelijk alternatieven bestaan voor het begrotingsbeleid van de regering-De Wever. Terwijl deze regering de factuur blijft doorschuiven naar de volgende generaties, legt de Vlaams Belangfractie structurele en recurrenente besparingen

N-VA: Frieda Gijbels, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Julien Matagne, Pierre Kompany;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Ont voté contre:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

Se sont abstenus:

nihil

B. Projet de loi contenant le deuxième ajustement du Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026 (DOC 56 1470)

CHAPITRE 1^{ER}

DISPOSITIONS GÉNÉRALES

Article 1.01.1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1.01.1 est adopté à l'unanimité.

Art. 1.01.2

M. Wouter Vermeersch (VB) commente d'abord globalement les amendements n^{os} 1 à 40 (DOC 56 1470/003) présentés par M. Vereeck et lui-même.

Selon l'intervenant, le groupe Vlaams Belang démontre, au travers de cette série d'amendements, qu'il existe bel et bien des alternatives à la politique budgétaire du gouvernement De Wever. Alors que le gouvernement actuel continue de reporter la facture sur les générations futures, le groupe Vlaams Belang propose des

op tafel. Geen boekhoudkundige trucs, geen tijdelijke lapmiddelen, maar politieke keuzes.

De eerste amendementen hebben betrekking op de politieke structuren van dit land.

Vooreerst strekken de amendementen ertoe de dotaties aan de Koninklijke Familie volledig af te schaffen. De monarchie is een verouderde instelling waarvoor de belastingbetaler jaarlijks tientallen, zelfs honderden miljoenen euro's ophoest. In tijden waarin van de bevolking offers worden gevraagd, is het niet verdedigbaar dat deze uitgaven onaangeroerd blijven.

In dezelfde logica stelt de Vlaams Belangfractie ook voor om de Senaat af te schaffen. Jaar na jaar kost deze instelling tientallen miljoenen euro's, terwijl zelfs de meerderheidspartijen nauwelijks nog kunnen uitleggen waarom dit uitgehold instituut nog bestaat. De Senaat dient zo snel mogelijk te worden ontbonden. Daarom wordt de financiering onmiddellijk stopgezet.

Verder stelt de Vlaams Belangfractie voor om de partijdotaties en het aantal parlementsleden te halveren. Het heeft even geduurd, maar ook binnen de regering zouden de geesten op dat punt aan het rijpen zijn. Naar verluidt beweegt ook de partijvoorzitter van Vooruit zich wat betreft de hervorming van het aantal parlementsleden richting de Vlaams Belang-lijn. De heer Vermeersch is dan ook benieuwd naar het stemgedrag van collega Bertels.

Daarnaast kijkt de Vlaams Belangfractie kritisch naar alle overheidsuitgaven die niet tot de kerntaken behoren. Zo schrapt de Vlaams Belangfractie onder meer de laatste restanten van de subsidies voor de bedeling van kranten en tijdschriften. De overheid moet immers geen distributiemodel kunstmatig in stand houden.

Ook binnen Justitie stelt de Vlaams Belangfractie voor om een aantal duidelijke keuzes door te voeren. Zo wenst de Vlaams Belangfractie de overheidsfinanciering van de islam te beëindigen. De belastingbetaler moet niet instaan voor de financiering van een eredienst waarvan de erkenning volgens de Vlaams Belangfractie moet worden ingetrokken.

Vervolgens komt de spreker bij de migratie-uitgaven, uitgavenposten waarop deze regering beweert te willen besparen, maar waarvan de gelekte nullijnnoefening aantoonde dat men tegen 2029 maar een zes procent (85 miljoen euro op 1,4 miljard euro) van de beoogde besparing zou behalen.

économies structurelles et récurrentes. Il ne s'agit pas d'astuces comptables ni de remèdes temporaires, mais de choix politiques.

Les premiers amendements concernent les structures politiques de notre pays.

Ces amendements tendent d'abord à supprimer purement et simplement les dotations accordées à la famille royale. La monarchie est une institution archaïque qui coûte chaque année des dizaines, voire des centaines de millions d'euros aux contribuables. À une époque où l'on demande des sacrifices à la population, il est indéfendable que ces dépenses restent inchangées.

Dans la même logique, le groupe Vlaams Belang propose également de supprimer le Sénat. Cette institution coûte chaque année des dizaines de millions d'euros, alors que même les partis de la majorité ont du mal à expliquer pourquoi elle existe encore alors qu'elle a été vidée de sa substance. Le Sénat doit être dissous au plus vite. C'est pourquoi il convient de mettre immédiatement fin à son financement.

En outre, le groupe Vlaams Belang propose de réduire de moitié les dotations des partis et le nombre de députés. Cela a pris un certain temps, mais il semblerait que les esprits mûrissent également au sein du gouvernement sur ce point. Le président du parti Vooruit se rapprocherait également de la position du Vlaams Belang en ce qui concerne la réforme du nombre de députés. M. Vermeersch est donc curieux de connaître le vote de son collègue Bertels.

Par ailleurs, le groupe Vlaams Belang voit d'un mauvais œil toutes les dépenses publiques qui ne relèvent pas des missions essentielles. Par exemple, il propose de supprimer notamment les dernières subventions relatives à la distribution des journaux et des magazines, estimant que les pouvoirs publics ne doivent pas maintenir ce modèle de distribution artificiellement en vie.

Le groupe Vlaams Belang propose également d'opérer des choix clairs dans le domaine de la Justice. Il souhaite, par exemple, mettre fin au financement public de l'islam, estimant que le contribuable ne devrait pas financer un culte dont la reconnaissance devrait, selon lui, être révoquée.

L'intervenant évoque ensuite les dépenses liées à la politique migratoire. Le gouvernement actuel prétend vouloir réaliser des économies dans ce domaine, mais l'exercice de base zéro qui a été divulgué indique que seuls 6 % des économies prévues (85 millions sur 1,4 milliard d'euros) seraient réalisées à l'horizon 2029.

Ook verzet de Vlaams Belangfractie zich tegen de voortdurende uitbreiding van de opvangcapaciteit voor asielzoekers, ondanks het terechte ongenoegen en protest bij de bevolking. De voorbije jaren heeft telkens meer geld voor Fedasil niet geleid tot een oplossing van de opvangcrisis. Integendeel, meer opvang creëert meer aanzuigeffecten. Daarom stelt de Vlaams Belangfractie voor om het budget in de eerste plaats terug te brengen naar een realistischer niveau en geeft de fractie het signaal dat de opvangmogelijkheden in België niet onbeperkt zijn, maar drastisch afgebouwd moeten worden, met een asielstop tot doel.

In dezelfde lijn stelt de Vlaams Belangfractie om de verborgen asielmiddelen die via interdepartementale provisies worden geparkeerd, schrappen. Wat vroeger door de huidige meerderheid werd aangeklaagd bij de regering-De Croo, doet zij vandaag zelf. De transparantie ontbreekt volledig en opnieuw wordt extra geld voorzien voor opvang in plaats van voor instroombeperking en effectieve terugkeer.

De VB-fractie vraagt daarentegen het terugkeerbeleid te versterken door de daartoe bestemde middelen rechtstreeks in te schrijven op de juiste lijnen, zodat ze daadwerkelijk bijdragen tot het verwijderen van mensen die geen verblijfsrecht hebben.

Daarnaast richt de Vlaams Belangfractie zich ook op de uitgaven aan het buitenland, met name de internationale financiering, ontwikkelingssamenwerking en klimaatfinanciering.

In dat kader stelt de fractie voor om de middelen voor ontwikkelingssamenwerking aanzienlijk te vermindere. België blijft internationaal veel meer uitgeven dan verantwoord is gezien de eigen budgettaire toestand. Solidariteit begint bij de eigen bevolking. Wanneer onze eigen financiën ontsporen, moeten buitenlandse programma's mee bijdragen aan de inspanning.

Hetzelfde geldt voor de Belgische bijdrage aan het Europees Ruimtevaartagentschap. Niemand betwist het belang van ruimtevaartonderzoek, maar België draagt vandaag disproportioneel veel bij. Daarom stelt de Vlaams Belangfractie voor de bijdrage terug te brengen naar een niveau dat vergelijkbaar is met dat van een Nederlands burger. Dat levert een substantiële besparing op zonder dat België uit het samenwerkingsverband stapt.

Vervolgens komt de spreker bij de sociale uitgaven.

Le groupe Vlaams Belang s'oppose également à l'augmentation constante de la capacité d'accueil de demandeurs d'asile, en dépit du mécontentement et des protestations justifiées de la population. Ces dernières années, la hausse continue des crédits alloués à Fedasil n'a pas permis de résoudre la crise de l'accueil. Au contraire, l'augmentation de la capacité d'accueil a un effet d'aspiration. C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang propose de d'abord ramener le budget à un niveau plus réaliste et de signaler que la capacité d'accueil de la Belgique n'est pas illimitée mais doit être fortement réduite en vue de mettre fin à l'asile.

Dans le même ordre d'idées, le groupe Vlaams Belang propose de supprimer les crédits alloués à l'asile de manière cachée par le biais des provisions interdépartementales. La majorité actuelle fait exactement ce qu'elle reprochait autrefois au gouvernement De Croo. L'intervenant déplore l'absence totale de transparence et que des moyens supplémentaires soient à nouveau alloués au renforcement de la capacité d'accueil plutôt qu'à l'endigement des flux migratoires et à une politique de retour effective.

À l'inverse, le groupe Vlaams Belang demande de renforcer la politique de retour en inscrivant directement les fonds nécessaires à cette fin dans les lignes budgétaires appropriées, afin qu'ils contribuent réellement à l'éloignement des personnes qui n'ont pas le droit de séjour.

Le groupe Vlaams Belang attire ensuite l'attention sur les dépenses réalisées à l'étranger, plus précisément sur le financement international, la coopération au développement et le financement climatique.

Le groupe propose à cet égard une réduction substantielle des moyens consacrés à la coopération au développement. Les dépenses de la Belgique à l'international continuent d'excéder largement ce qui serait justifiable au regard de sa propre situation budgétaire. La solidarité doit d'abord bénéficier à nos propres citoyens. Les programmes étrangers doivent également contribuer à l'effort nécessité par le dérapage de nos finances.

Il en va de même s'agissant de la contribution belge à l'Agence spatiale européenne. Personne ne conteste l'importance de la recherche spatiale, mais la Belgique y contribue aujourd'hui de manière disproportionnée. C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang propose de ramener cette contribution à un niveau comparable à celui d'un citoyen néerlandais. Cela permettrait de réaliser des économies substantielles sans que la Belgique doive se retirer du cadre de coopération.

L'intervenant aborde ensuite les dépenses sociales.

De Vlaams Belangfractie kiest consequent voor een afgeschermd sociale zekerheid. Sociale bescherming moet in de eerste plaats ten goede komen aan de eigen bevolking en aan mensen die hebben bijgedragen aan het systeem.

Daarom stelt de Vlaams Belangfractie voor om het leefloon voor buitenlanders onder te brengen in een afzonderlijk en zelfbedruipend stelsel. Nieuwkomers kunnen niet onmiddellijk dezelfde aanspraken verwerven als mensen die jarenlang hebben bijgedragen.

Hetzelfde principe wordt toegepast op het equivalent leefloon en andere vormen van sociale bijstand. De hervormingen van de regering gaan volgens de fractie niet ver genoeg.

Ook binnen de werkloosheid maakt de Vlaams Belangfractie keuzes. De fractie verzet zich tegen uitzonderingsregimes voor kunstwerkers die van een werkloosheidsuitkering in feite een subsidie maken. Wie sociale correcties weigert voor mantelzorgers en oudere werklozen, maar wel zulke uitzonderingen behoudt, stelt verkeerde prioriteiten.

Verder pakt de Vlaams Belangfractie ook de explosie van de ziekte- en invaliditeitsuitgaven aan. Het aantal langdurig zieken blijft structureel hoger liggen dan in andere landen, terwijl controles aantonen dat een aanzienlijk deel opnieuw kan worden geactiveerd. Een systeem dat miljarden euro's uitgeeft zonder voldoende controle is onhoudbaar. Daarom voorziet de Vlaams Belangfractie een substantiële besparing op deze uitgavenpost.

Ook de inkomensgarantie voor ouderen wordt hervormd volgens hetzelfde principe van een afgeschermd sociale zekerheid. Uit cijfers blijkt dat een groot deel van de begunstigden niet in België geboren is. De Vlaams Belangfractie is van mening dat deze regeling in de eerste plaats bedoeld moet zijn voor wie gedurende zijn leven heeft bijgedragen aan het systeem.

Verder stelt de Vlaams Belangfractie voor om ook een reeks diverse, maar meer dan symbolisch belangrijke besparingen door te voeren. Zo bepleit de fractie de betaling van de werkloosheidsuitkering door de overheid in plaats van de vakbonden en wenst zij de tussenkomst van de overheid in vakbondspremies af te bouwen. Lidmaatschap van een vakbond is een persoonlijke keuze en hoeft niet – rechtstreeks of onrechtstreeks – door de belastingbetaler te worden gesubsidieerd. Ook wordt er

Le groupe Vlaams Belang opte systématiquement pour une sécurité sociale réservée à la population nationale. La protection sociale doit bénéficier en premier lieu à nos propres citoyens et aux personnes ayant contribué au système.

C'est la raison pour laquelle le groupe Vlaams Belang propose que le revenu d'intégration pour les étrangers relève d'un régime distinct et autofinancé. Les nouveaux arrivants ne peuvent obtenir d'emblée les mêmes droits que les personnes qui ont cotisé pendant plusieurs années.

Le même principe s'applique à l'équivalent du revenu d'intégration et aux autres formes d'aide sociale. Selon le groupe Vlaams Belang, les réformes du gouvernement ne sont pas suffisantes.

Dans le domaine du chômage également, le groupe Vlaams Belang a opéré des choix clairs. Il s'oppose aux régimes dérogatoires pour les travailleurs des arts, par lesquels l'allocation de chômage est en réalité convertie en une forme de subside. Refuser d'apporter certains correctifs sociaux en faveur des aidants proches et des chômeurs âgés, tout en maintenant de telles exceptions, revient à se tromper de priorités.

Le groupe Vlaams Belang s'attaque également aux dépenses exponentielles liées à la maladie et à l'invalidité. Le nombre de malades de longue durée demeure structurellement plus élevé que dans d'autres pays, alors que les contrôles montrent qu'une part significative d'entre eux pourrait reprendre le travail. Un système qui mène à des dépenses de plusieurs milliards d'euros sans contrôle suffisant n'est pas viable financièrement. Le groupe Vlaams Belang propose dès lors de soumettre ce poste budgétaire à des économies substantielles.

La garantie de revenus aux personnes âgées devra, elle aussi, être réformée selon le même principe d'une sécurité sociale réservée à la population nationale. Les chiffres montrent qu'une grande partie des bénéficiaires de ce régime ne sont pas nés en Belgique. Or le groupe Vlaams Belang estime que ce système doit en premier lieu bénéficier à celles et ceux qui y ont contribué au cours de leur vie.

Le groupe Vlaams Belang propose par ailleurs une série d'économies diverses, dont l'importance est toutefois plus que symbolique. Par exemple, il préconise que le paiement des allocations de chômage soit assuré par les pouvoirs publics au lieu des organisations syndicales, et souhaite réduire progressivement l'intervention des pouvoirs publics dans les primes syndicales. L'adhésion à un syndicat relève d'un choix personnel et ne doit pas être – directement ou indirectement – subventionnée par

gesneden in de oneindige geldstromen die uitmonden in de Brusselse metro- en begrotingsputten, door Beliris en de Brusselse Metro Noord te evalueren.

De heer Vermeersch besluit dat het niet de eerste keer dat zijn fractie deze oefening maakt. Ze blijft de oefening ook verfijnen. Na enkele technische correcties liggen opnieuw 13,5 miljard aan besparingen binnen het federale begrotingskader voor. Binnen een ruimere – ook nog federale – oefening loopt dit bedrag al vlug op tot 20 miljard euro.

Zo was de lijst van aanbevelingen van het Federaal Planbureau inspirerend en herinnerde deze de spreker aan mogelijke toevoegingen, maar bij gebrek aan becijfering en aan toelichting, zijn de meeste van die voorstellen niet betrouwbaar in de begroting te schrijven. Het is ook daarom dat de Vlaams Belangfractie graag een ruimer debat had geopend en daarnet hoorzittingen heeft aangevraagd rond de saneringsoefening waarvoor de regering staat.

De meerderheid heeft vandaag in de commissie Financiën en Begroting het verzoek van de Vlaams Belangfractie weggestemd om hoorzittingen te organiseren met het Federaal Planbureau over de expertenvoorstellen voor de begroting. De vraag werd meerderheid tegen oppositie verworpen met elf stemmen tegen vier.

De heer Vermeersch vindt dit ronduit onbegrijpelijk. Uitgerekend in de commissie Financiën en Begroting weigert de meerderheid een ernstig debat over een rapport dat rechtstreeks raakt aan miljardenbesparingen, belastingen en de toekomst van de openbare financiën en dus ook aan die van de burgers. Het Planbureau bundelde honderden voorstellen van experts om de ontspoorde begroting bij te sturen. De regering gebruikt dat rapport als basis voor haar begrotingswerk, maar diezelfde meerderheid weigerde vandaag dus het Parlement de kans te geven om de opstellers ervan te horen.

Hoewel een broodnodige staatshervorming stilaan onvermijdelijk is – en vele experts van allerlei allooi in tal van kranten inmiddels ook het pleidooi van de Vlaams Belangfractie voor fiscale en parafiscale autonomie lijken te steunen – kan de Vlaams Belangfractie in de tussentijd niet blijven stilzitten. Het Federaal Planbureau, het Rekenhof, de Nationale Bank van België en het ratingagentschap Moody's waren duidelijk: het begrotingstekort

le contribuable. Le groupe entend également réduire les flux financiers sans fin qui alimentent les gouffres du métro et du budget bruxellois, en procédant à une évaluation de Beliris et du projet Métro Nord.

M. Vermeersch affirme pour conclure que ce n'est pas la première fois que son groupe réalise cet exercice, qu'il continue d'ailleurs à affiner. À la suite de quelques ajustements techniques, des économies d'un montant de 13,5 milliards d'euros doivent de nouveau être réalisées dans le cadre budgétaire fédéral. Un exercice plus large – mais toujours au niveau fédéral – mènerait rapidement à des économies de 20 milliards d'euros.

La liste des recommandations du Bureau fédéral du Plan a ainsi été une source d'inspiration et a rappelé à l'intervenant certaines pistes possibles. Toutefois, faute de chiffrage et d'explications, la plupart de ces propositions ne peuvent être intégrées de manière fiable dans le budget. C'est également pour cette raison que le groupe Vlaams Belang souhaitait ouvrir un débat plus large et qu'il vient de demander l'organisation d'auditions sur l'exercice d'assainissement auquel le gouvernement est confronté.

Aujourd'hui, en commission des Finances et du Budget, la majorité a rejeté la demande du groupe Vlaams Belang visant à convier le Bureau fédéral du Plan à des auditions portant sur les propositions budgétaires des experts. Cette demande a été rejetée majorité contre opposition, par onze voix contre quatre.

M. Vermeersch juge tout simplement incompréhensible que la majorité refuse – qui plus est en commission des Finances et du Budget – un débat sérieux sur un rapport qui a directement trait à des milliards d'euros d'économies, à la fiscalité, à l'avenir des finances publiques et, partant, à celui des citoyens. Le Bureau fédéral du Plan a rassemblé des centaines de propositions d'experts pour corriger la trajectoire budgétaire dégradée. Le gouvernement utilise ce rapport comme base de travail pour son exercice budgétaire, mais cette même majorité a donc refusé aujourd'hui de donner au Parlement l'occasion d'entendre ses auteurs.

Il demeure essentiel de procéder à une réforme de l'État, qui devient d'ailleurs petit à petit inévitable – beaucoup d'experts de tous horizons semblent du reste soutenir à présent, dans de nombreux journaux, l'appel du groupe Vlaams Belang à une autonomie fiscale et parafiscale. Entre-temps, le groupe Vlaams Belang ne peut rester inactif. Le Bureau fédéral du Plan, la Cour des comptes, la Banque nationale de Belgique et l'agence

moet zo snel mogelijk onder de 3 % van het bbp worden gebracht om de rentesnieuwbal af te kunnen wenden.

De rode draad door al deze amendementen is eenvoudig. De Vlaams Belangfractie gaat noch heilige huisjes, noch echte hervormingen uit de weg en kiest niet voor lapmiddelen of luchtkastelen. De Vlaams Belangfractie wenst niet te besparen op mensen maar wel op politieke structuren, op de migratiefactuur, op buitenlandse uitgaven, op subsidies zonder maatschappelijk nut en op sociale uitgaven voor wie niet correct is of wie nooit heeft bijgedragen aan het systeem.

Waar deze regering kiest voor hogere schulden, kiest de Vlaams Belangfractie voor politieke keuzes. Waar deze regering de factuur doorschuift, legt de Vlaams Belangfractie structurele besparingen op tafel. En waar deze regering blijft dweilen met de kraan open, kiest de Vlaams Belangfractie resoluut voor een fundamentele hervorming van de uitgaven van de Belgische staat. Dat is de inzet van deze amendementen. Dat is de keuze die vandaag voorligt.

Voor de verdere toelichting van de amendementen nrs. 1 tot 40 kan worden verwezen naar de verantwoording bij de betrokken amendementen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 1 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 2 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 3 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 4 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

de notation Moody's se sont exprimés sans ambiguïté: le déficit budgétaire doit être ramené sous la barre des 3 % du PIB aussi rapidement que possible afin d'éviter l'effet boule de neige sur les taux.

Le fil conducteur de l'ensemble des amendements présentés est simple. Le groupe Vlaams Belang n'essuie ni les tabous ni les réformes réelles, et n'opte ni pour des rustines, ni pour des artifices budgétaires. Il refuse d'économiser sur le dos des citoyens, mais entend réduire les dépenses liées aux structures politiques, la facture migratoire, les dépenses réalisées à l'étranger, les subsides dépourvus d'utilité pour la société et les prestations sociales au profit de ceux qui ne se comportent pas correctement ou qui n'ont jamais contribué au système.

Là où ce gouvernement opte pour l'endettement accru, le groupe Vlaams Belang opère des choix politiques. Là où ce gouvernement reporte la facture, le groupe Vlaams Belang propose des économies structurelles. Et là où ce gouvernement continue de mettre des emplâtres sur une jambe de bois, le groupe Vlaams Belang opte résolument pour une réforme fondamentale des dépenses de l'État belge. Tel est l'enjeu des amendements à l'examen. Tel est le choix qui se présente aujourd'hui.

Pour de plus amples explications sur les amendements n^{os} 1 à 40, il est renvoyé à la justification des amendements concernés.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 1 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 1 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 2 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 2 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 3 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre 3.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 4 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 4 est rejeté par 13 voix contre 3.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 5 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 6 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 7 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 8 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 9 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 10 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 11 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 12 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 13 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 14 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 5 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 5 est rejeté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 6 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 6 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 7 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 7 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 8 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 8 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 9 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 9 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 10 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 10 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 11 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 11 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 12 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 12 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 13 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 13 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 14 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 15 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 16 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Mevrouw Alexia Bertrand (Anders.) merkt op dat het amendement nr. 16 foutief is. Een gewezen staatssecretaris of minister heeft recht op 1 voltijdse medewerker, dus niet op twee medewerkers zoals verkeerdelijk opgenomen is in het amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) repliceert dat het hem om het principe gaat. Gewezen ministers of staatssecretarissen hebben geen voltijdse medewerkers nodig, zeker niet in tijden van budgettaire krapte. Hij gaat ervan uit dat mevrouw Bertrand amendement nr. 16 zal steunen.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 17 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 18 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 19 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 20 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 21 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

L'amendement n° 14 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 15 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 15 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 16 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

Mme Alexia Bertrand (Anders.) fait observer que l'amendement n° 16 contient une erreur. Un ancien secrétaire d'État ou un ancien ministre a le droit de bénéficiaire d'un collaborateur à temps plein, et non de deux collaborateurs comme indiqué à tort dans l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) réplique qu'il s'agit d'une question de principe. Les anciens ministres ou secrétaires d'État n'ont pas besoin de collaborateurs à temps plein, a fortiori en période de restrictions budgétaires. Il présume que Mme Bertrand soutiendra l'amendement n° 16.

L'amendement n° 16 est rejeté par 13 voix contre 3.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 17 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 17 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 18 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 18 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 19 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 19 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 20 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 20 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 21 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 21 est rejeté par 15 voix contre une.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 22 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 23 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 24 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 25 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 26 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 27 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 29 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 30 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 31 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 32 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 22 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 22 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 23 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 23 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 24 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 24 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 25 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 25 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 26 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 26 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 27 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 27 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 29 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 29 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 30 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 30 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 31 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 31 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 32 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 33 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 34 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 35 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 36 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 37 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 38 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 39 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 40 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in.

Amendement nr. 40 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 1.01.2 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'amendement n° 32 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 33 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 33 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 34 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 34 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 35 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 35 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 36 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 36 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 37 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 37 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 38 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 38 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 39 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 39 est rejeté par 15 voix contre une.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 40 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003).

L'amendement n° 40 est rejeté par 15 voix contre une.

L'article 1.01.2 est adopté par 9 voix contre 7.

Art. 1.01.3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1.01.3 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Bijzondere bepalingen van de departementen**Sectie 02**

FOD Kanselarij van de Eerste Minister

Art. 2.06.2 (*nieuw*)

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 28 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) in, dat ertoe strekt de interdepartementale voorziening voor het terugkeerbeleid voor illegalen en uitgeprocedeerde asielzoekers niet te gebruiken voor andere doeleinden.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Sectie 12

FOD Justitie

Art. 2.12.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.12.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Sectie 13

FOD Binnenlandse Zaken

Art. 2.13.1 tot 2.13.3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.13.1 tot 2.13.3 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Art. 1.01.3

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 1.01.3 est adopté par 9 voix contre 7.

CHAPITRE II

Dispositions particulières des départements**Section 2**

SPF Chancellerie du Premier Ministre

Art. 2.06.2 (*nouveau*)

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 28 (Vermeersch & Vereeck, DOC 56 1470/003) tendant à ne pas utiliser la provision interdépartementale destinée à la politique de retour des illégaux et déboutés du droit d'asile à d'autres fins budgétaires.

L'amendement n° 28 est rejeté par 15 voix contre une.

Section 12

SPF Justice

Art. 2.12.1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 2.12.1 est adopté par 9 voix contre 7.

Section 13

SPF Intérieur

Art. 2.13.1 à 2.13.3

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Sectie 16*Ministerie van Landsverdediging*

Art. 2.16.1 en 2.16.2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.16.1 en 2.16.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Section 16*Ministère de la Défense*

Art. 2.16.1 et 2.16.2

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 6 et une abstention.

Sectie 17*Federale Politie en geïntegreerde werking*

Art. 2.17.1 en 2.17.2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.17.1 en 2.17.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Section 17*Police fédérale et fonctionnement intégré*

Art. 2.17.1 et 2.17.2

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Sectie 23*FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg*

Art. 2.23.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.23.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Section 23*SPF Emploi, Travail et Concertation sociale*

Art. 2.23.1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 2.23.1 est adopté par 9 voix contre 7.

Sectie 25*FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu*

Art. 2.25.1 tot 2.25.4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.25.1 tot 2.25.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Section 25*SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement*

Art. 2.25.1 à 2.25.4

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

Sectie 32*FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie*

Art. 2.32.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.32.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Sectie 33*FOD Mobiliteit en Vervoer*

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2.33.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

Sectie 44*POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie*

Art. 2.44.1 en 2.44.2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2.44.1 en 2.44.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Raming van de middelen van de organieke begrotingsfondsen

Art. 3.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3.01.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

HOOFDSTUK 4

Terugbetalings- en toewijzingsfondsen

Art. 4.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Section 32*SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie*

Art. 2.32.1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 2.32.1 est adopté par 9 voix contre 7.

Section 33*SPF Mobilité et Transports*

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 2.33.1 est adopté par 9 voix contre 7.

Section 44*SPP Intégration sociale, Lutte contre la pauvreté et Économie sociale*

Art. 2.44.1 et 2.44.2

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 9 voix contre 7.

CHAPITRE 3

Estimation des moyens des fonds budgétaires organiques

Art. 3.01.1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 3.01.1 est adopté par 9 voix contre 7.

CHAPITRE 4

Fonds de restitution et d'attribution

Art. 4.01.1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 4.01.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'article 4.01.1 est adopté par 9 voix contre 7.

HOOFDSTUK 5

CHAPITRE 5

Administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie

Services administratifs à comptabilité autonome

Art. 5.01.1

Art. 5.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 5.01.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'article 5.01.1 est adopté par 9 voix contre 7.

HOOFDSTUK 6

CHAPITRE 6

Administratieve openbare instellingen met ministerieel beheer

Organismes administratifs publics à gestion ministérielle

Art. 6.01.1

Art. 6.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 6.01.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'article 6.01.1 est adopté par 9 voix contre 7.

HOOFDSTUK 11

CHAPITRE 7

Slotbepalingen

Dispositions finales

Art. 7.01.1

Art. 7.01.1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

Artikel 7.01.1 wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'article 7.01.1 est adopté par 9 voix contre 7.

*
* *

*
* *

Het gehele wetsontwerp DOC 56 1470/001 wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 7 stemmen.

L'ensemble du projet de loi DOC 56 1470/001 a été adopté par 9 voix contre 7 par vote nominatif.

Resultaat van de naamstemming:

Résultat du vote nominatif:

Hebben voorgestemd:

Ont voté en faveur:

N-VA: Frieda Gijbels, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

N-VA: Frieda Gijbels, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Julien Matagne, Pierre Kompany;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Hebben tegengestemd:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

Hebben zich onthouden: nihil.

Les Engagés: Julien Matagne, Pierre Kompany;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Koen Van den Heuvel.

Ont voté contre:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Hugues Bayet, Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez, Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Anders.: Alexia Bertrand.

Se sont abstenus: nihil.

De rapporteur,

Koen Van den Heuvel

De voorzitter,

Steven Vandeput

Le rapporteur,

Koen Van den Heuvel

Le président,

Steven Vandeput



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Begrotingscontrole 2026

Inleiding

Algemene toelichting

Commissie Financiën en Begroting
19 mei 2026





VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Macro-economische parameters

Federaal Planbureau februari 2026

TABEL 2 De macro-economische vooruitzichten | TABLEAU 2 Les perspectives macro-économiques

	ANR 2004 EN 2004		FPB 1002 BFP 1002				Procentages de variation du volume, sauf indication contraire
	2025	2026	2026	2027	2028	2029	
Vrijgegepercentages in volume tenzij anders vermeld	1,7	1,8	1,2	1,8	1,1	1,3	Dégressions de consommation finale privée
Consumptieve bestedingen van de particulieren	1,6	1,8	1,1	0,6	1,0	0,1	Dépenses de consommation finale des administrations publiques
Consumptieve bestedingen van de overheid	0,1	0,2	2,8	2,1	1,8	2,1	Prévisions brutes de capital fixe
Begroting van vast kapitaal	2,3	2,6	2,4	3,3	1,8	3,0	Investissement des entreprises
In bedrijfsinvesteringen	1,0	0,3	4,7	-0,5	0,8	3,3	Investissement public
In overheidsinvesteringen	-0,2	-0,6	-0,7	2,8	2,5	1,9	Investissement résidentiel
Investeringen in woningeigendom	0,0	4,5	10,4	2,2	1,6	1,7	Variations des stocks (contribution à la croissance du PIB)
Veranderingen in voorraden (bijlage tot de BOP-groep)	1,3	1,2	1,6	1,3	1,2	1,2	Demande intérieure brute
Totale bruto binnenlandse vraag	-0,3	-0,1	0,8	1,8	2,3	2,8	Exportation de biens et services
Binnenlandse productie	0,1	0,2	1,2	2,0	2,3	2,3	Importation de biens et services
Bruto binnenlandse productie	-0,3	-0,3	0,4	-0,2	-0,1	-0,1	Exportation nette (contribution à la croissance du PIB)
Bruto binnenlands product	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	Produit intérieur brut
Bruto-Deficit	2,7	2,2	1,8	2,0	1,9	1,9	Déficit du PIB
Nationaal indexcijfer der consumptiepatronen	2,5	1,9	1,6	2,2	1,8	1,8	Indice national des prix à la consommation
Consumptiepatronen	2,6	2,1	1,7	2,1	1,8	1,8	Indice santé
Reel beschikbaar inkomen van de particulieren	1,2	0,4	1,2	0,6	1,7	1,7	Revenu disponible réel des particuliers
Spaarquote van de particulieren (in % beschikbaar inkomen)	12,3	11,6	11,6	11,2	11,6	11,6	Taux d'épargne des particuliers (en % du revenu disponible)
Financiële werkloosheidsgraad (in procenten)	10,8	9,9	8,1	9,2	8,2	8,2	Evolution du chômage (en milliers)
Werkloosheidsgraad (concept ELG200 (20-64 jaar, EVAK-cijfers) jaargemiddelde)	72,8	72,9	73,3	73,8	74,3	74,3	Taux d'emploi (concept ELG200 (20-64 ans, chiffres EFT), moyenne annuelle)
Werkloosheidsgraad (definitie FPB, in %)	9,6	9,6	9,4	9,2	9,0	9,0	Taux de chômage (définition du FPB, en %)
Stelselopenide vooruitzichten met buitenland (in % BOP)	-2,4	-2,7	-2,9	-3,1	-3,2	-3,2	Scénario des transactions courantes avec le reste du monde (en % du PIB)



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Overzicht ESRimpact conclaafbeslissingen

TABEL 1 Conclaafbeslissingen				TABLEAU 1 Décisions du gouvernement			
In miljoen EUR	2026	2027	2028	2029	En millions EUR		
Technische notificaties met budgettaire impact	517	78	-281	-257	Notifications techniques avec impact budgétaire		
1. Arbeidsmarkt	-24	-16	-16	-13	1. Marché du travail		
2. Beheersing van de overheidsuitgaven	10	20	20	20	2. Maîtrise des dépenses publiques		
3. Fiscale hervorming	-23	0	0	0	3. Réforme fiscale		
4. Nieuw beleid	187	-197	0	0	4. Nouvelle politique		
5. Pensioenen	3	0	0	0	5. Pensions		
6. Plan re-integratie langdurig zieken (4de golf)	-112	-166	-166	-165	6. Plan de réintégration des malades de longue durée (4ème vague)		
7. Sterkste schouders en diverse	473	427	-89	-99	7. Épaules les plus larges et revenus divers		
Overige	273	26	-23	-26	Autres		
Meevrijgaf	-180	-90	-63	-63	Détaillantes supplémentaires		
Afkoort energiebijtoven	-20	0	0	0	Accord aides énergie		
TOTAAL	615	48	-337	-336	TOTAL		



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Overzicht ESRimpact conclaafbeslissingen

TABEL 2 Overzicht van de impact van de regeringsbeslissingen op het vorderingensaldo van entiteit I				TABLEAU 2 Aperçu de l'impact des décisions du gouvernement sur le solde de financement de l'entité I			
In miljoen EUR (tenzij anders vermeld)	2026	2027	2028	2029	En millions EUR sauf indication contraire		
Vorderingensaldo voor maatregelen	-25.144	-29.285	-30.928	-35.829	Solde de financement avant mesures		
Vorderingensaldo voor maatregelen (in % bbg)	-3,8	-4,3	-4,4	-4,9	Solde de financement avant mesures (en % PIB)		
Totale vrijgeving	615	48	-337	-336	Montant total		
In % bbg	0,1	0,0	0,0	0,0	En % PIB		
Technische notificaties met budgettaire impact	517	78	-281	-257	Notifications techniques avec impact budgétaire		
Overige	273	26	-23	-26	Autres		
Meevrijgaf	-180	-90	-63	-63	Détaillantes supplémentaires		
Afkoort energiebijtoven	-20	0	0	0	Réductio aides énergie		
Vorderingensaldo na maatregelen	-24.830	-29.237	-31.265	-36.165	Solde de financement après mesures		
Vorderingensaldo na maatregelen (in % bbg)	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	Solde de financement après mesures (en % PIB)		



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Uitgavenaggregaat

TABEL 10
Raming impact evolutie netto-uitgaven op de
controlerekening

TABLEAU 10
Estimation de l'impact de l'évolution des
dépenses nettes sur le compte de contrôle

In miljard EUR (tenzij anders vermeld)		2025	2026	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Norm entiteit I	% (1)	3,81 %	2,96 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mia € (2)	190,3	196,9	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mia € (3)	0,1	2,2	DRM (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mia € (4)=(2)-(3)	190,2	194,7	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	% (5)=(4)/(2) _{t-1}	4,6 %	2,3 %	Croissance
Jaarlijkse afwijking	mia € (6)=(5)-(1)*(2) _t	1,5	-1,3	Écart annuel
Gecumuleerde afwijking	mia € (7)=(7) _{t-1} +6	1,5	0,2	Écart cumulé
Controlerekening				Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp (8)=(6) in %bbp	0,2 %	-0,2 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp (9)=(7) in %bbp	0,2 %	0,0 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp (10)	0,53 %	0,74 %	Flexibilité en matière de défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp (11)=(9)-(10)	-0,30 %	-0,71 %	Bilan cumulé après flexibilité



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Uitgavenaggregaat – Annual Progress Report

Annual Progress Report 2026

Belgium
30/04/2026

Tabel 1a: Één operationele referentie voor budgetbewaking		Tableau 1a: Référence opérationnelle unique pour la surveillance budgétaire			
	2024	2025	Résultat/Prévision		
			2024	2025	
Netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven (over/tekort)	3,6	2,5	3,8	2,0 (annuël)	
	3,6	4,1	3,8	5,0 (cumuël)	



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Meerjarenkader

	TABEL 31 Ramingen 2026-2029 na maatregelen (in % van het bbp) (vervolg)				TABLEAU 31 Estimations 2026-2029 après mesures (% du PIB) (suite)			
	in % bbp							
	En % PIB							
	2026 Aangepast - Ajusé	2027 Na maatregelen - Après mesures	2028 Na maatregelen - Après mesures	2029 Na maatregelen - Après mesures				
Inkomsten	30,4	29,9	29,9	29,5	Recettes			
Nettofiscale inkomsten	15,6	15,5	15,3	15,5	Recettes fiscales nettes			
Bruttofiscale inkomsten	25,5	25,4	25,1	24,7	Recettes fiscales brutes			
Fiscale afschrijven naar EU & andere entiteiten	-4,9	-9,9	-9,8	-9,2	Transferts fiscaux vers UE & autres entités			
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	12,9	12,8	12,9	12,8	Contributions sociales/recettes parafiscales			
Niet-fiscale ontvangsten	1,9	1,6	1,8	1,2	Recettes non fiscales			
Primaire uitgaven	-32,4	-32,4	-32,4	-32,5	Dépenses primaires			
Finale uitgaven	-28,3	-28,3	-28,2	-28,2	Dépenses finales			
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	-29,7	-29,8	-29,8	-29,3	Total des prestations de la sécurité sociale			
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	Autres dépenses de la sécurité sociale			
Primaire uitgaven begroting & ICN	-6,1	-6,0	-6,0	-6,0	Budget des dépenses primaires & CIP			
Nettobudgetaire transfers	-4,1	-4,2	-4,3	-4,3	Transferts budgétaires nets			
Overdekt	0,1	0,2	0,3	0,4	Non réparti			
Primaire saldo	-1,8	-2,3	-2,2	-2,6	Saldo primaire			
Interesslasten	-1,9	-2,0	-2,2	-2,4	Charges d'intérêt			
Vorderingensaldo	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	Saldo de financement			



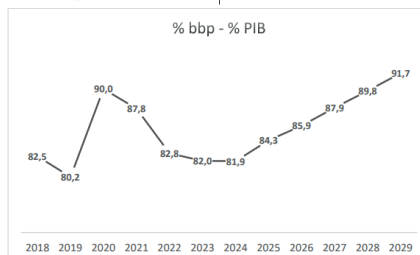
VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

Meerjarenkader

GRAFIEK 3
Evolutie schuldgraad entiteit I

GRAPHIQUE 3
Évolution du taux d'endettement de l'entité I





VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-eersteminister en minister van Begroting,
belast met Administratieve Vereenvoudiging

Jan Jambon
Vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen,
belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen


Meerjarenkader

TABEL 36 Vorderingensaldo van de gezamenlijke overheid
TABLEAU 36 Solde de financement de l'ensemble des pouvoirs publics

	2026	2027	2028	2029	29 vs. 26	
	Aangepast -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Verschil -	
(in miljoen euro tenzij anders vermeld)	Ajusté	Après mesures	Après mesures	Après mesures	Différence	(en millions d'euros sauf indication contraire)
Entité I	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	-1,3	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-1,2	-0,7	-0,7	-0,5	0,7	Communautés et Régions
Lokale overheden	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	Pouvoirs locaux
Entité II	-1,2	-0,7	-0,7	-0,6	0,7	Entité II
Gezamenlijke overheid	-4,9	-5,0	-5,1	-5,6	-0,6	Ensemble des pouvoirs publics

TABEL 37 Schuldgraad van de gezamenlijke overheid
TABLEAU 37 Taux d'endettement de l'ensemble des pouvoirs publics

	2026	2027	2028	2029	
	Aangepast -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	
	Ajusté	Après mesures	Après mesures	Après mesures	(en % PIB)
Schuldgraad	110,3	112,6	114,7	116,7	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	2,4	2,4	2,1	2,0	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,4	1,9	1,6	2,0	Facteurs endogènes
Exogene factoren	1,0	0,4	0,4	0,0	Facteurs exogènes




VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative


Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Contrôle budgétaire 2026

Introduction Exposé général

Commission des Finances et du Budget
19 mai 2026





VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Paramètres macro-économiques

Bureau fédéral du Plan février 2026

TABEL 2
De macro-economische vooruitzichten

TABLEAU 2
Les perspectives macro-économiques

	BR 2024 EN 2024		FFB 1202 BFP 1202				Fluctuations de variation du volume, sauf indication contraire
	2025	2025	2026	2027	2028	2029	
Multiplicateur en volume (taux) anders vermeld	1,7	1,8	1,2	1,3	1,1	1,3	Équivalence de consommation finale privée
Consomptieve bestedingen van de particulieren	1,6	1,7	1,1	0,6	1,6	0,6	Dépenses de consommation finale des administrations publiques
Ervaringsloze bestedingen van de overheid	0,1	0,2	2,8	2,1	1,8	2,1	Prévision brute de capital fixe
Bruisvorming van vast kapitaal	2,3	2,6	2,4	3,3	1,8	3,0	Investissement des entreprises
in bedrijfsinvesteringen	1,0	0,3	4,7	-0,5	0,8	3,3	Investissement public
in overheidsinvesteringen	-0,2	-0,6	-0,7	2,8	2,5	1,9	Investissement résidentiel
in woninginbrengen	0,0	4,5	10,4	2,2	1,6	1,7	Variation des stocks (contribution à la croissance du PIB)
Veranderingen in voorraden (bijlage tot de BRP-groep)	1,3	1,2	1,6	1,3	1,2	1,2	Dépense intérieure brute
Totaal brutoinlands product	-0,3	-0,1	0,8	1,8	2,3	2,8	Équilibre de biens et services
Bruto binnenlands product	0,1	0,2	1,2	2,0	2,2	2,3	Importation de biens et services
Netto-uitvoer (bijlage tot de BRP-groep)	-0,3	-0,3	-0,4	0,2	-0,1	-0,1	Exportation nette (contribution à la croissance du PIB)
Bruto binnenlands product	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2	1,2	Produit intérieur brut
Bruto-deficit	2,7	2,2	1,8	2,0	1,9	1,9	Déficit du PIB
Nationaal indexcijfer der consumptiepatronen	2,5	1,9	1,6	2,2	1,8	1,8	Indice national des prix à la consommation
Consomptiepatronen	2,6	2,1	1,7	2,1	1,8	1,8	Indice santé
Reel beschikbaar inkomen van de particulieren	1,2	0,4	1,2	0,6	1,7	1,7	Revenu disponible réel des particuliers
Spaarquote van de particulieren (in % beschikbaar inkomen)	12,3	11,6	11,6	11,2	11,6	11,6	Taux d'épargne des particuliers (en % du revenu disponible)
Enkele werkloosheidsgraad (in duizenden)	109	97,9	86,1	80,2	82,2	82,2	Évaluation de l'emploi (en milliers)
Werkloosheidsgraad (concept ELG200 (20-64 jaar, EAK-cijfers) jaargemiddelde)	72,8	72,9	73,3	73,8	74,3	74,3	Taux d'emploi (concept ELG200 (20-64 ans, chiffres EFT), moyenne annuelle)
Werkloosheidsgraad (definitie FFB, in %)	9,6	9,6	9,4	9,2	9,0	9,0	Taux de chômage (définition du FFB, en %)
Ratio lopende veranderingen met buitenland (in % BRP)	-2,4	-2,7	-2,9	-3,1	-3,2	-3,2	Ratio des transactions courantes avec le reste du monde (en % du PIB)



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Aperçu de l'impact en termes SEC des décisions du gouvernement

TABEL 1
Conclafbeslissingen

TABLEAU 1
Décisions du gouvernement

In miljoen EUR	2026	2027	2028	2029	En millions EUR
Technische notifiaties met budgettaire impact	517	78	-281	-257	Notifications techniques avec impact budgétaire
1. Arbeidsmarkt	-24	-16	-16	-13	1. Marché du travail
2. Beheersing van de overheidsuitgaven	10	20	20	20	2. Maîtrise des dépenses publiques
3. Fiscale hervorming	-22	0	0	0	3. Réforme fiscale
4. Nieuw beleid	187	-187	0	0	4. Nouvelle politique
5. Pensioenen	3	0	0	0	5. Pensions
6. Plan re-integratie langdurig zieken (4de golf)	-112	-156	-156	-155	6. Plan de réintégration des malades de longue durée (4ème vague)
7. Sterke schouders en divers	475	427	-89	-89	7. Epaules les plus larges et revenus divers
Diversige	273	28	-23	-28	Autres
Maatregelen	-155	-56	-53	-53	Demandes supplémentaires
Akkoord energiepunten	-20	0	0	0	Accord aides énergie
TOTAAL	615	48	-337	-336	TOTAL



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Aperçu de l'impact en termes SEC des décisions du gouvernement

TABEL 2
Overzicht van de impact van de
regeringsbeslissingen op het vorderingensaldo
van entiteit I

TABLEAU 2
Aperçu de l'impact des décisions du
gouvernement sur le solde de financement de
l'entité I

In miljoen EUR tenzij anders vermeld	2026	2027	2028	2029	En millions EUR sauf indication contraire
Vorderingensaldo voor maatregelen	-25,144	-28,285	-30,928	-32,829	Solde de financement avant mesures
Vorderingensaldo voor maatregelen (in % bbp)	-3,6	-4,3	-4,4	-4,9	Solde de financement avant mesures (en % PIB)
Totale insparming	615	48	-337	-336	Effort total
In % bbp	0,1	0,0	-0,9	-0,9	En % PIB
Technische notifiaties met budgettaire impact	517	78	-281	-257	Notifications techniques avec impact budgétaire
Overige	273	28	-23	-28	Autres
Maatregelen	-155	-56	-53	-53	Demandes supplémentaires
Akkoord energiepunten	-20	0	0	0	Accord aides énergie
Vorderingensaldo na maatregelen	-24,529	-29,237	-31,263	-33,165	Solde de financement après mesures
Vorderingensaldo na maatregelen (in % bbp)	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	Solde de financement après mesures (en % PIB)



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Agrégat des dépenses

TABEL 10
Raming impact evolutie netto-uitgaven op de
controlerekening

TABLEAU 10
Estimation de l'impact de l'évolution des
dépenses nettes sur le compte de contrôle

In miljard EUR (tenzij anders vermeld)		2025	2026	En milliards EUR (sauf indication contraire)
Norm entiteit I	% (1)	3,81 %	2,96 %	Norme de l'entité I
Netto-uitgaven	mlia € (2)	190,3	196,9	Dépenses nettes
DRM (discretionaire ontvangstenmaatregelen) (excl. one-off)	mlia € (3)	0,1	2,2	DRM (excl. one-off)
Netto-uitgaven (na DRM)	mlia € (4)=(2)-(3)	190,2	194,7	Dépenses nettes (après DRM)
Groei netto-uitgaven	% (5)=(4)/(2) _{t-1}	4,6 %	2,3 %	Croissance
Jaarlijkse afwijking	mlia € (6)=(5)-(1)*(2) _t	1,5	-1,3	Ecart annuel
Gecumuleerde afwijking	mlia € (7)=(7) _{t-1} +6	1,5	0,2	Ecart cumulé
Controlerekening				Compte de contrôle:
Jaarlijkse balans (% bbp) (+=hoger dan norm)	%bbp (8)=(6) in %bbp	0,2 %	-0,2 %	Bilan annuel (% PIB) (+=plus que la norme)
Gecumuleerde balans (% bbp)	%bbp (9)=(7) in %bbp	0,2 %	0,0 %	Bilan cumulé (% bbp)
Flexibiliteit inzake defensie	%bbp (10)	0,53 %	0,74 %	Flexibilité en matière de défense
Gecumuleerde balans na flexibiliteit	%bbp (11)=(9)-(10)	-0,30 %	-0,71 %	Bilan cumulé après flexibilité



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Agrégat des dépenses – Annual Progress Report

Annual Progress Report 2026

Belgium
30/04/2026

	Affectering van de Staat Recommandation du Conseil			Resultaat/Projection Résultat/Projection		
	2024	2025	2026	2024	2025	2026
Netto nationaal gefinancierde primaire uitgaven (over/nao cumulatief)	3,6	2,5	3,8	3,8	2,0 (annuël)	5,0 (cumuël)
Primaire ontvangsten uit consumptie	3,6	4,1	3,8	3,8	5,0 (annuël)	5,0 (annuël)



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Cadre pluriannuel

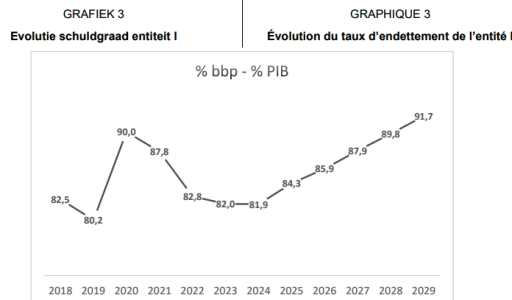
	TABEL 31 Ramingen 2026-2029 na maatregelen (in % van het bbp) (vervolg)				TABLEAU 31 Estimations 2026-2029 après mesures (% du PIB) (suite)			
	in % bbp							
	En % PIB							
	2026 Aangepast - Ajusé	2027 Na maatregelen - Après mesures	2028 Na maatregelen - Après mesures	2029 Na maatregelen - Après mesures				
Inkomsten	30,4	29,9	29,9	29,5	Recettes			
Nettofiscale inkomsten	15,9	15,5	15,3	15,3	Recettes fiscales nettes			
Bruttofiscale inkomsten	25,5	25,4	25,1	24,7	Recettes fiscales brutes			
Fiscale afschrijven naar EU & andere entiteiten	-4,9	-9,9	-9,8	-9,7	Transferts fiscaux vers l'UE & autres entités			
Sociale bijdragen/parafiscale ontvangsten	12,9	12,8	12,9	12,8	Contributions sociales/recettes parafiscales			
Niet-fiscale ontvangsten	1,9	1,6	1,8	1,7	Recettes non fiscales			
Primaire uitgaven	-32,4	-32,4	-32,4	-32,5	Dépenses primaires			
Finale uitgaven	-28,3	-28,3	-28,2	-28,2	Dépenses finales			
Totaal prestaties Sociale Zekerheid	-29,7	-29,8	-29,8	-29,3	Total des prestations de la sécurité sociale			
Andere uitgaven Sociale Zekerheid	-1,4	-1,4	-1,4	-1,4	Autres dépenses de la sécurité sociale			
Primaire uitgaven begroting & ICN	-6,1	-6,0	-6,0	-6,0	Budget des dépenses primaires & CIP			
Nettobudgetaire transfers	-4,1	-4,2	-4,3	-4,3	Transferts budgétaires nets			
Overdekt	0,1	0,2	0,3	0,3	Non réparti			
Primaire saldo	-1,8	-2,3	-2,2	-2,8	Saldo primaire			
Interesslasten	-1,9	-2,0	-2,2	-2,4	Charges d'intérêt			
Vorderingensaldo	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	Saldo de financement			



VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Cadre pluriannuel





VINCENT VAN PETEGHEM
Vice-premier ministre et ministre du Budget,
chargé de la Simplification administrative

Jan Jambon
Vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions,
chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

Cadre pluriannuel

TABEL 36 **Vorderingensaldo van de gezamenlijke overheid** | TABLEAU 36 **Solde de financement de l'ensemble des pouvoirs publics**

	2026	2027	2028	2029	29 vs. 26	
	Aangepast -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Verschil -	
(in miljoen euro tenzij anders vermeld)	Ajusté	Après mesures	Après mesures	Après mesures	Différence	(en millions d'euros sauf indication contraire)
Entité I	-3,7	-4,3	-4,4	-5,0	-1,3	Entité I
Gemeenschappen en Gewesten	-1,2	-0,7	-0,7	-0,5	0,7	Communautés et Régions
Lokale overheden	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	Pouvoirs locaux
Entité II	-1,2	-0,7	-0,7	-0,6	0,7	Entité II
Gezamenlijke overheid	-4,9	-5,0	-5,1	-5,6	-0,6	Ensemble des pouvoirs publics

TABEL 37 **Schuldgraad van de gezamenlijke overheid** | TABLEAU 37 **Taux d'endettement de l'ensemble des pouvoirs publics**

	2026	2027	2028	2029	
	Aangepast -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	Na maatregelen -	
	Ajusté	Après mesures	Après mesures	Après mesures	(en % PIB)
Schuldgraad	110,3	112,6	114,7	116,7	Taux d'endettement
Verandering schuldgraad	2,4	2,4	2,1	2,0	Variation du taux d'endettement
Endogene factoren	1,4	1,9	1,6	2,0	Facteurs endogènes
Exogene factoren	1,0	0,4	0,4	0,0	Facteurs exogènes