

**Chambre
des Représentants**

SESSION 1983-1984

10 NOVEMBRE 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

**AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. DELAHAYE**

Art. 10.

A la première ligne du 1^obis, remplacer « 25% » par « 20% ».

JUSTIFICATION

Il est incorrect de la part du Gouvernement de présenter les choses comme s'il faisait un cadeau fiscal alors qu'il perçoit 15 milliards de plus, et ce, surtout à charge des petits épargnants.

On ne peut trouver aucune justification économique à l'augmentation du précompte de 20 à 25%. Au contraire. D'autant plus que le Gouvernement prévoit une cotisation spéciale à charge des personnes dont les revenus mobiliers dépassent un montant déterminé.

Art. 24.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cf. la justification de l'amendement à l'article 10. Le précompte mobilier doit rester fixé à 20%.

Art. 34.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cf. la justification des amendements aux articles 10 et 24.

Voir:

758 (1983-1984):

- N° 1: Projet de loi.
- Nos 2 à 10: Amendements.

**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

ZITTING 1983-1984

10 NOVEMBER 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

**AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER DELAHAYE**

Art. 10.

In het 1^obis op de eerste regel het cijfer « 25% » vervangen door het cijfer « 20% ».

VERANTWOORDING

Het betaamt niet dat de Regering onder het mom van een fiscaal geschenk eigenlijk vijftien miljard meer belastingen heft, die bovendien speciaal de kleinere spaarder zullen treffen.

De verhoging van de voorheffing van 20 tot 25% is door geen enkele economische reden verantwoord, integendeel. Dit is des te meer het geval daar de Regering een speciale bijdrage voorziet voor hen wier roerende inkomens een bepaald bedrag overtreffen.

Art. 24.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van het amendement op artikel 10. De roerende voorheffing dient vastgesteld te blijven op 20%.

Art. 34.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van de amendementen op de artikelen 10 en 24.

Zie:

758 (1983-1984):

- Nr 1: Wetsontwerp.
- Nrs 2 tot 10: Amendementen.

CHAPITRE III

Remplacer l'intitulé du chapitre III « Cotisation spéciale de sécurité sociale » par les mots « *Disposition générale concernant les cotisations fiscales et sociales* ».

Art. 53.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« *La loi fiscale ne dispose que pour l'avenir, elle n'a pas d'effet rétroactif, à moins que la charge fiscale ne diminue* ».

Art. 54.

Remplacer cet article par le texte suivant :

« *Les lois fixant, instaurant, modifiant ou réglant des cotisations de sécurité sociale ne disposent que pour l'avenir; elles n'ont pas d'effet rétroactif, à moins que ces cotisations ne diminuent* ».

Art. 55 à 65.

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

1. Les dispositions des articles 53 à 65 reproduisent en fait les dispositions des arrêtés royaux n° 55 et n° 124 qui ont été pris en vertu de l'article 1^{er} de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

La validité de l'arrêté royal n° 55 qui, comme l'a fait observer le Conseil d'Etat, insaure une cotisation fiscale et non pas sociale, a été contestée, pour cette raison, devant ce même Conseil d'Etat, section d'administration. Ces questions sont toujours pendantes.

Pour échapper aux conséquences de ces contestations, le Gouvernement a tenté d'obtenir déjà la confirmation de ces arrêtés royaux par le biais de la nouvelle loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Cette manière de faire a été condamnée radicalement par le Conseil d'Etat, non seulement parce qu'elle comporte une ingérence directe dans des contestations pendantes devant le Conseil d'Etat, mais aussi et surtout parce que l'on conférerait ainsi un effet rétroactif à une loi.

Le Conseil d'Etat a rappelé ses objections fondamentales en la matière dans le passage suivant de son avis :

« Dans l'avis qu'il a donné en chambres réunies, le 25 avril 1983, sous le n° L. 15.466/VR, le Conseil d'Etat, section de législation, a critiqué une disposition du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, en ce qu'elle tendait à la confirmation du même arrêté royal ».

Une loi qui, comme le présent projet, tend à substituer rétroactivement des dispositions législatives à un arrêté royal, a évidemment les mêmes effets qu'une loi de confirmation, à cela près que ses dispositions devront être votées article par article et seront susceptibles d'être amendées.

Cette dernière réserve n'empêche pas que, dans leur principe, les objections émises par le Conseil d'Etat dans l'avis précité subsistent.

Il y a lieu de faire observer et de souligner que l'une des règles fondamentales de notre système juridique stipule que l'on ne peut pas conférer d'effet rétroactif à des lois qui modifient défavorablement la situation des citoyens.

L'adoption par la Chambre du présent amendement confirmerait expressément l'existence d'un Etat de droit qui entend se faire respecter, ce que le Gouvernement paraît oublier trop facilement.

2. Abstraction faite des arguments juridiques pertinents qui ont été formulés en la matière, il y a lieu de souligner que ces dispositions montrent clairement que le Gouvernement ne se soucie guère des fruits du travail.

Alors que le projet de loi à l'examen comporte des mesures en faveur des personnes disposant de capitaux, c'est-à-dire des vrais riches, celles qui vivent de leur travail — et il s'agit par définition d'un travail productif, sinon la rémunération ne serait pas si élevée — sont lourdement pénalisées.

Les aspects positifs de la première série de mesures sont incontestables, mais les aspects négatifs de l'absence totale de respect du travail semblent être symptomatiques de l'action de ce Gouvernement.

HOOFDSTUK III

Het opschrift van hoofdstuk III « Bijzondere bijdrage voor sociale zekerheid » vervangen door de woorden « *Algemene bepaling inzake fiscale en sociale bijdragen* ».

Art. 53.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« *De fiscale wet beschikt alleen voor het toekomstige; zij heeft geen terugwerkende kracht tenzij zij de fiscale last vermindert* »;

Art. 54.

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« *De wetten waarbij bijdragen van sociale zekerheid worden vastgelegd, ingevoerd, gewijzigd of geregeld, beschikken alleen voor het toekomstige, zij hebben geen terugwerkende kracht tenzij zij deze bijdragen verminderen* ».

Artt. 55 tot en met 65.

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

1. De bepalingen van de artikelen 53 tot en met 65 nemen in feite de bepalingen over van de koninklijke besluiten nrs 55 en 124 vastgesteld krachtens artikel 1 van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Het koninklijk besluit nr 55 dat eigenlijk, zoals de Raad van State het deed opmerken, een fiscale en geen sociale bijdrage heft, werd om die reden aangevochten voor de Raad van State, afdeling Administratie. Deze zaken zijn nog steeds hangend.

Om aan de gevolgen van deze betwistingen te ontsnappen, trachtte de Regering reeds de bevestiging te verkrijgen van deze koninklijke besluiten bij de wet waarbij nieuwe bijzondere machten aan de Koning werden toegekend.

Deze zienswijze werd radicaal afgekeurd door de Raad van State, niet alleen omdat aldus een rechtstreekse inmenging wordt gedaan in hangende betwistingen voor de Raad van State maar ook vooral omdat aldus aan een wet terugwerkende kracht zou worden verleend.

In zijn advies herhaalt de Raad van State zijn fundamentele bezwaren desontrent in de volgende bewoordingen :

« In het op 25 april 1983 in verenigde kamers gegeven advies nr L. 5.446-VR heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, kritiek geleverd op een bepaling van het ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, in zoverre ze de bekrachtiging beoogde van hetzelfde koninklijk besluit ».

Een wet die, zoals het onderhavig ontwerp, beoogt de wetgevende bepalingen met terugwerkende kracht in de plaats te stellen van het koninklijk besluit, heeft vanzelfsprekend dezelfde gevolgen als een bekrachtigingswet, behalve dat over de bepalingen van die wet artikelsgewijze zal moeten worden gestemd en dat ze geamendeerd zullen kunnen worden.

Dit laatste voorbehoud neemt niet weg dat de bezwaren die de Raad van State in het voornoemd advies heeft gemaakt, principieel blijven bestaan ».

Het weze gezegd en benadrukt dat één van de fundamentele rechtsregelen van ons systeem vereist dat aan wetten die de toestand van de burgers verzwaren geen terugwerkende kracht mag worden gegeven.

Het aannemen door de Kamer van huidig amendement zou een duidelijke affirmatie zijn van een rechtsstaat die zich wil laten eerbiedigen, wat de Regering maar al te gemakkelijk schijnt te vergeten.

2. Ongeacht de doorslaggevende juridische argumenten dient nog te worden onderstreept dat met deze bepalingen duidelijk aangetoond wordt dat de Regering zich helemaal niet bekommert om de vruchten van de arbeid.

Terwijl in ditzelfde ontwerp maatregelen worden genomen die de kapitaalcrachtigen, de echte rijken dus, ten goede komen, worden in eenzelfde adem zij die leven van hun arbeid en per definitie productieve arbeid verrichten — anders zouden ze deze hoge bezoldiging niet ontvangen — zwaar bestraft.

De positieve aspecten van de eerste reeks maatregelen zijn niet betwistbaar maar de negatieve aspecten van het totale gebrek aan eerbied voor de arbeid schijnt symptomatisch voor deze Regering.

Pour rétablir l'équilibre, le Gouvernement ferait bien de renoncer à ces mesures de confiscation.

Om het evenwicht te herstellen zou de Regering er goed aan doen te verzaken aan deze confiscatoire maatregelen.

Th. DELAHAYE.

II. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DESAEYERE

Art. 22.

Compléter le nouvel article 166 par ce qui suit :

« L'article 67, 4^o, n'est toutefois pas applicable lorsque le bénéficiaire est une personne morale constituée sous la forme d'une association sans but lucratif au sens de l'article 94, litteras h à n ».

JUSTIFICATION

De nombreuses associations sportives qui sont des personnes morales constituées sous la forme d'associations sans but lucratif laissent apposer des publicités aux abords de leurs terrains et facturent cet affichage à leur sponsor.

En vertu de la législation et des instructions administratives en vigueur, cette entreprise devrait prélever un précompte mobilier de 20% pour le verser au receveur des contributions.

Cette taxation qui grève lourdement le budget des associations sportives visées est inéquitable et leur cause des difficultés financières.

II. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE

Art. 22.

Het nieuwe artikel 166 aanvullen met wat volgt :

« Artikel 67, 4^o, is echter niet van toepassing wanneer de genierter een rechtspersoon is onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk, zoals omschreven in artikel 94, h tot en met n ».

VERANTWOORDING

Heel wat sportieve verenigingen georganiseerd als rechtspersoon onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk laten reclame aanbrengen langsheen hun terreinen en stellen hiervoor een factuur op voor hun sponsor.

Krachtens de huidige wetgeving en administratieve onderrichtingen zou deze onderneming 20% roerende voorheffing moeten inhouden en doorstorten aan de ontvanger der belastingen.

Deze zware taxatie voor hogergenoemde sportieve verenigingen is onbillijk en brengt hen in financiële moeilijkheden.

W. DESAEYERE.

III. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. COEME

Art. 46.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'amnistie fiscale est inacceptable et doit être rejetée pour les raisons suivantes :

- elle est immorale parce qu'elle « blanchit » ceux qui font du tort à la collectivité nationale en pratiquant sur une grande échelle la fraude et l'évasion fiscale et sont ainsi en partie responsables de la politique d'austérité; il y a là une provocation sociale;

- au plan économique, ce qui justifie un investissement, ce n'est pas la possibilité accrue de se procurer des moyens financiers mais les perspectives du marché, perspectives particulièrement sombres pour le moment en raison de la politique déflatoire générale. L'amnistie fiscale ne changera donc rien à ce problème; de plus, beaucoup d'argent noir est investi dans des placements à long terme et ne peut donc être rapatrié sans pertes. Il est peu probable que l'opération atteigne les objectifs qu'elle s'est théoriquement fixés. Du côté privé, il y a en effet très peu de « chance » que l'on considère la sécurité fiscale projetée comme suffisante pour risquer une opération ouverte de réinjection de fonds douteux.

Ainsi, comme le fait remarquer le Mouvement ouvrier chrétien dans son étude du budget 1984 datée du 15 septembre 1983, le principe de l'amnistie fiscale reste inacceptable dans ce contexte de déglobalisation croissante de l'I.P.P., de démantèlement partiel des droits de succession (emprunt spécial de crise, actions « Cooremans ») et aussi en l'absence de toute initiative sérieuse en matière de meilleure connaissance des revenus.

G. COEME.
J. COLLART.

III. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER COEME

Art. 46.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Fiscale amnestie is onaanvaardbaar en om de volgende redenen verwerpelijk :

- zij is immoreel omdat zij hen « witwast » die de gemeenschap nadeel betrekken door op ruime schaal aan belastingontduiking en belastingontwijking te doen en die aldus ten dele verantwoordelijk zijn voor het soberheidsbeleid; dat is een vorm van sociale provocatie;

- economisch gezien, is een investering niet te verantwoorden door de mogelijkheid om meer geld verdienen, maar door de marktvooruitzichten, die thans erg somber zijn wegens het algemeen deflatoir beleid. De fiscale amnestie zal aan dat probleem dus niets veranderen; bovendien wordt veel zwart geld op lange termijn belegd en het kan dus niet zonder verlies gerepatriëerd worden. Het is weinig waarschijnlijk dat de operatie de door haar theoretisch gestelde oogmerken bereikt. Van particulieren kan immers niet worden verwacht dat zij de voorgenomen fiscale zekerheid als toereikend beschouwen om een zo riskante operatie als een openlijke inspuiting van twijfelachtig geld in de economie te wagen.

Zoals de « Mouvement ouvrier chrétien » in haar studie van 15 september 1983 over de begroting 1984 opmerkt, blijft het beginsel van de fiscale amnestie onaanvaardbaar in het licht van een groeiende deglobalisering van de personenbelasting, van de gedeeltelijke afbouw van het successierecht (bijzondere crisislening, « Cooremans-aandelen ») en ook bij ontstentenis van ieder ernstig initiatief om tot een beter inzicht in de inkomsten te komen.