

**Kamer
van Volksvertegenwoordigers**

BUITENGEWONE ZITTING 1988

23 JUNI 1988

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Herziening van artikel 17 van
de Grondwet met uitzondering van
de woorden « Het onderwijs is vrij;
elke preventieve maatregel is
verboden »**

AMENDEMENTEN

N^o 1 VAN DE HEREN VAN DURME EN SIMONS

Enig artikel

In letter C, de voorgestelde § 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. — Iedereen heeft recht op onderwijs en op permanente vorming. Het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht. »

VERANTWOORDING

Om op sociaal, economisch en cultureel vlak zich te kunnen aanpassen, zich te kunnen ontplooiën en zelfstandig te worden, heeft iedereen het recht niet alleen op onderwijs tot 18 jaar, maar ook op permanente vorming waarvoor de overheid en de sociale gesprekspartners stelselmatig kansen moeten creëren en middelen vrijmaken. Dat komt de flexibiliteit ten goede en biedt mogelijkheden tot sociale promotie. Het toekennen van kredieten voor permanente vorming verschilt thans van streek tot streek en van beroep tot beroep.

Het amendement wil in de eerste zin de overbodige woorden « met eerbiediging van de fundamentele rechten

Zie :

10 / 17 - 455 - 1988 :

— N^o 1 : Tekst overgezonden door de Senaat.

**Chambre
des Représentants**

SESSION EXTRAORDINAIRE 1988

23 JUIN 1988

REVISION DE LA CONSTITUTION

**Révision de l'article 17 de
la Constitution, à l'exception
des mots « L'enseignement est libre;
toute mesure préventive est
interdite »**

AMENDEMENTS

N^o 1 DE MM. VAN DURME ET SIMONS

Article unique

Au littera C, remplacer le § 3 proposé par ce qui suit :

« § 3. — Chacun a droit à l'enseignement et à la formation permanente. L'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire. »

JUSTIFICATION

Socialement, économiquement et culturellement, les possibilités d'adaptation, d'épanouissement et d'autonomie des personnes exigent non seulement un droit à l'enseignement jusqu'à 18 ans, mais aussi à la promotion systématique par les pouvoirs publics et les interlocuteurs sociaux d'opportunités et de moyens de formation continue permettant l'adaptation et la promotion sociale. Les crédits « formation » sont aujourd'hui trop inégalement accessibles, tant géographiquement que professionnellement.

Il faut considérer par ailleurs que l'amendement propose d'éliminer dans la première phase les mots « dans le respect

Voir :

10 / 17 - 455 - 1988 :

— N^o 1 : Texte transmis par le Sénat.

en vrijheden » doen vervallen. Dat spreekt immers vanzelf, iets anders is uit den boze.

In de tweede volzin van artikel 3 doet het amendement het woord « toegang » vervallen, dat het kosteloze karakter van het onderwijs beperkt. De geamendeerde tekst stelt duidelijk, in de lijn van de in artikel 8 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht neergelegde maar tot dusver niet toegepaste beginselen, dat de Staat de financiële lasten draagt verbonden aan het kosteloos verstrekken van de leerboeken en schoolbehoeften aan de leerlingen van het kleuter-, het lager en het secundair onderwijs, zowel in de rijksscholen als in de gesubsidieerde scholen. Dat is duidelijk en het is ook nodig om te vermijden dat verschillen in kostprijs zouden leiden tot het ontstaan van maatschappelijke verschillen tussen scholen of zelfs binnen een zelfde school.

N° 2 VAN DE HEREN VAN DURME EN SIMONS

Enig artikel

(In bijkomende orde op amendement n° 1)

In letter C, de voorgestelde § 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. — *Het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht.* »

VERANTWOORDING

Aangezien in de Grondwet tot hier toe inzake kosteloosheid van het onderwijs geen enkele bepaling was opgenomen, kan deze bepaling in het nieuwe artikel 17 een vooruitgang lijken. De verklarende nota doet hieromtrent echter een aantal vragen rijzen.

In de verklarende nota wordt immers gesteld dat scholen (basis en secundaire) eventueel een bijdrage mogen vragen voor didactische materialen en voor bepaalde activiteiten.

Wat is de zin dan nog van de bepaling uit de Schoolpactwet betreffende het kosteloos verstrekken van schoolboeken en -behoeften? De kosten van schoolboeken en schoolbehoeften vallen immers onder de kosten voor didactisch materiaal en bepaalde activiteiten. Welke garantie is er, dat er via deze bepaling geen afbreuk wordt gedaan aan de bestaande situatie?

Wat het basisonderwijs betreft bijvoorbeeld worden in de praktijk leerboeken en noodzakelijke schoolbehoeften gratis verstrekt. Moet men niet tot de conclusie komen dat het door de Regering voorgestelde artikel 17 van de Grondwet minder waarborgt dan de huidige reële situatie?

De verklarende nota spreekt over een « eventuele » bijdrage, « didactische materialen » en « bepaalde activiteiten ». Het gaat hier om weinig concrete begrippen (de enige beperking die wordt ingebouwd is dat het « noodzakelijke » materialen en activiteiten moet betreffen en dat niet meer dan de reële kostprijs mag worden aangerekend). Betekent dit in de praktijk niet dat scholen voor alles en nog wat bijdragen kunnen vragen aan de ouders? Hoe gaat men, in de praktijk, de financiële bijdragen die scholen aan ouders vragen in de hand houden?

des libertés et droits fondamentaux » qui sont superflus. Cela va de soi et il ne pourrait en être autrement.

Pour la deuxième phrase du paragraphe 3, l'amendement élimine le mot « l'accès » qui restreignait le champ d'application de la gratuité. Le texte amendé précise clairement, et cela dans la ligne des principes déjà concrétisés par l'article 8 de la loi du 29 juin 1983 relative à l'obligation scolaire — mais restés sans application jusqu'à ce jour —, que l'Etat prend en charge le coût résultant aussi de la gratuité des manuels et des fournitures scolaires, pour les élèves des niveaux maternel, primaire et secondaire, aussi bien dans les écoles de l'Etat que dans les écoles subventionnées. C'est clair et c'est indispensable pour éviter, par des coûts différenciés, la sélectivité sociale entre les écoles ou au sein même des écoles.

N° 2 DE MM. VAN DURME ET SIMONS

Article unique

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 1)

Au littera C, remplacer le § 3 proposé par ce qui suit :

« § 3. — *L'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire.* »

JUSTIFICATION

Etant donné que jusqu'à présent, aucune disposition relative à la gratuité de l'enseignement n'avait été inscrite dans la Constitution, cette disposition figurant dans le nouvel article 17 peut constituer un progrès. Toutefois, la note explicative soulève un certain nombre de questions à ce sujet.

En effet, cette note dit explicitement que les écoles (enseignement fondamental et secondaire) peuvent éventuellement demander une contribution pour le matériel didactique et pour certaines activités.

A quoi sert donc encore la disposition du Pacte scolaire relative à la délivrance gratuite de livres scolaires et de fournitures classiques? En effet, le coût des livres scolaires et des fournitures classiques fait partie du coût du matériel didactique et de certaines activités. Quelle garantie a-t-on que cette disposition ne portera pas atteinte à la situation existante?

Dans la pratique, en ce qui concerne par exemple l'enseignement fondamental, des livres scolaires et des fournitures classiques indispensables sont fournis gratuitement. Ne faut-il pas en conclure que l'article 17 de la Constitution proposé par le Gouvernement offre moins de garanties que la situation réelle actuelle?

La note explicative parle d'une contribution « éventuelle », de « matériel didactique » et de « certaines activités ». Il s'agit là de notions peu concrètes. (La seule limitation prévue est qu'il doit s'agir de matériel et d'activités « indispensables » et qu'on ne peut pas porter en compte plus que le coût réel.) Dans la pratique, cela ne signifie-t-il pas que les écoles pourront demander aux parents des contributions pour tout et pour rien? Comment contrôlera-t-on pratiquement les contributions financières que les écoles demandent aux parents?

Ten slotte maakt men zich zorgen omtrent het verscherpen van de concurrentie tussen scholen, die het gevolg kan zijn van de wettelijke mogelijkheid die aan de scholen gegeven wordt om bijdragen te vragen aan de ouders.

N^o 3 VAN DE HEREN VAN DURME EN SIMONS

Enig artikel

In letter B, het tweede lid van de voorgestelde tekst vervangen door wat volgt :

« *De Gemeenschap richt pluralistisch onderwijs in. Elk ondergeschikt openbaar bestuur kan als inrichtende macht bevoegdheden overdragen aan een school die beantwoordt aan de vereisten van het pluralistisch onderwijs.* »

VERANTWOORDING

De grondwetsherziening biedt de gelegenheid het vaag omschreven begrip « neutraal » te vervangen door « pluralistisch », zoals het omschreven wordt in de wet van 14 juli 1975 en in het Charter van het Pluralistisch Onderwijs. In een samenleving waarin het pluralisme gemeengoed aan het worden is, kan de school niet achterna hinken.

In de tekst wordt ook aan de provincies de gelegenheid geboden pluralistisch onderwijs in te richten, wat tot op heden niet voorzien is door de wet van 14 juli 1975. Alleen particulieren kunnen tot op heden het initiatief nemen voor het oprichten van pluralistische scholen.

N^o 4 VAN DE HEREN VAN DURME EN SIMONS

Enig artikel

In letter B, het eerste lid van de voorgestelde tekst aanvullen met de woorden « en de leerlingen ».

VERANTWOORDING

Door het toevoegen van het woord « leerlingen » krijgt de Gemeenschap de bevoegdheid en de opdracht niet alleen de keuzemogelijkheid aan te bieden, maar ook ervoor te zorgen dat de keuzevrijheid van de ouders en in bepaalde gevallen (onder andere meerderjarigheid) van de leerlingen wordt gewaarborgd.

N^o 5 VAN DE HEREN VAN DURME ET SIMONS

Enig artikel

In letter C, vóór de overgangsbepaling, een § 6 invoegen, luidend als volgt :

« § 6. — *De wet of het decreet organiseren de participatie van de schoolgemeenschap aan het beheer van elke schoolinstelling die door de Gemeenschap is ingericht of betoelaagd.* »

Enfin, on s'inquiète du renforcement de la concurrence entre les écoles qui pourra résulter de la possibilité légale accordée aux écoles de demander des contributions aux parents.

N^o 3 DE MM. VAN DURME ET SIMONS

Article unique

Au littera B, remplacer le deuxième alinéa du texte proposé par ce qui suit :

« *La Communauté organise un enseignement pluraliste. Tout pouvoir public subordonné peut, en tant que pouvoir organisateur, déléguer des compétences à une école répondant aux exigences de l'enseignement pluraliste.* »

JUSTIFICATION

La révision de la Constitution permet de remplacer le terme « neutre », trop vague, par le terme « pluraliste », tel qu'il est défini dans la loi du 14 juillet 1975 et dans la Charte de l'enseignement pluraliste. Dans une société où le pluralisme est en train de devenir une notion courante, l'école ne peut rester à la traîne.

Le présent amendement permet également aux provinces d'organiser un enseignement pluraliste, ce qui n'est jusqu'à présent pas prévu dans la loi du 14 juillet 1975. Jusqu'à ce jour, seuls les particuliers peuvent prendre l'initiative de fonder des écoles pluralistes.

N^o 4 DE MM. VAN DURME ET SIMONS

Article unique

Au littera B, compléter le premier alinéa du texte proposé par les mots « et des élèves ».

JUSTIFICATION

En ajoutant le mot « élèves », on donne à la Communauté la compétence et la mission non seulement d'offrir le choix entre différentes possibilités, mais également de veiller à garantir le libre choix des parents, et dans certains cas celui des élèves, notamment s'ils sont majeurs.

N^o 5 DE MM. VAN DURME ET SIMONS

Article unique

Au littera C, avant la disposition transitoire, insérer un § 6, libellé comme suit :

« § 6. — *La loi ou le décret organise la participation de la communauté scolaire à la gestion de tout établissement scolaire organisé ou subventionné par la Communauté.* »

VERANTWOORDING

In deze paragraaf wordt vastgelegd dat de vertegenwoordigers van de leerkrachten, het personeel, de leerlingen en hun ouders moeten worden betrokken op een wettelijk geregelde manier bij het beheer van de onderwijsinstellingen.

W. VAN DURME
H. SIMONS

N^o 6 VAN DE HEER HENDRICK

Enig artikel

In letter B, tussen de woorden « De Gemeenschap richt neutraal onderwijs in. » en de woorden « De neutraliteit houdt onder meer in » de volgende woorden invoegen :

« De Gemeenschap waarborgt voor de gehele duur van de leerplicht de financiering van het onderwijs dat door de provincies, de gemeenten en de vrije inrichtingen georganiseerd wordt ».

VERANTWOORDING

Velen die rechtstreeks betrokken zijn bij de vrijheid van onderwijs, hebben als hun mening te kennen gegeven dat de communautarisering van het onderwijs slechts aanvaardbaar is mits het duurzaam bestaan van de thans georganiseerde onderwijsnetten gewaarborgd wordt door een in de Grondwet opgenomen uitdrukkelijke financiële verplichting, zowel ten aanzien van het door de plaatselijke overheid verstrekte onderwijs als ten aanzien van het vrij onderwijs.

Indien het in de bedoeling van de wetgever ligt allen gelijk te behandelen, dient hij in een financieringssysteem te voorzien dat die gelijkheid mogelijk zal maken. Het ontbreken van die bijzonder belangrijke precisering maakt de thans voorgestelde tekst in de ogen van een groot aantal ouders en leerkrachten verdacht. De goedkeuring van dit amendement, dat geen moeilijkheden zou moeten doen rijzen, kan uiteraard iedereen geruststellen.

Mocht het echter worden verworpen, dan zou zulks de bevestiging zijn van de gegrondheid van de in de betrokken kringen gekoesterde vrees.

N^o 7 VAN MEVROUW SPAAK EN DE HEREN LAGASSE EN CLERFAYT

Enig artikel

Onder letter B, het tweede lid van de voorgestelde tekst, aanvullen met de volgende zin : « Elk door het openbaar bestuur ingericht onderwijs moet het neutraliteitsbeginsel in acht nemen ».

JUSTIFICATION

Ce paragraphe prévoit que les représentants des enseignants, du personnel, des élèves et de leurs parents doivent être associés, selon une formule déterminée par la loi, à la gestion des établissements d'enseignement.

N^o 6 DE M. HENDRICK

Article unique

Au littera B, entre les mots « La Communauté organise un enseignement qui est neutre. » et les mots « La neutralité implique » insérer les mots :

« La Communauté assure, pour toute la durée de l'obligation scolaire, le financement de l'enseignement organisé par les provinces, les communes et les établissements libres ».

JUSTIFICATION

Selon de nombreux avis de personnes directement concernées par la liberté d'enseignement, la communautarisation de l'enseignement n'est acceptable que si la garantie de la pérennité des enseignements actuellement organisés est assurée par une obligation financière constitutionnelle tout à fait explicite, tant vis-à-vis des enseignements dispensés par les pouvoirs locaux que vis-à-vis de l'enseignement libre.

Si l'intention du législateur est bien l'égalité de tous, il faut qu'il prévoit un système de financement qui permettra cette égalité. L'absence de cette précision primordiale rendait le texte actuellement proposé suspect à bon nombre de parents et d'enseignants. L'adoption de cet amendement qui ne devrait pas faire de difficulté, serait, bien entendu, de nature à tranquilliser tout le monde.

Le rejet de cet amendement serait par contre la confirmation du bien-fondé des craintes qui ont été exprimées dans les milieux concernés.

R. HENDRICK

N^o 7 DE MME. SPAAK ET MM. LAGASSE ET CLERFAYT

Article unique

Au littera B, compléter le deuxième alinéa du texte proposé par la phrase suivante : « *Le principe de la neutralité s'impose à tout enseignement organisé par un pouvoir public* ».

VERANTWOORDING

Zoals in de voorgestelde tekst van het derde lid is bepaald, moeten alle door openbare besturen ingerichte scholen de keuze bieden tussen onderricht in een der erkende godsdiensten en de niet-confessionele zedenleer. Maar het neutraliteitsbeginsel heeft een ruimere inhoud en er moet worden gepreciseerd dat dat beginsel in acht moet worden genomen door alle openbare besturen (met name de gemeenten, de provincies, de Brusselse cultuurcommissies of de « Colleges » waarvan sprake is in het ontworpen artikel 108ter, § 3) die onderwijs inrichten.

JUSTIFICATION

Le texte tel qu'il est proposé prévoit en son troisième alinéa que les écoles organisées par les pouvoirs publics doivent offrir le choix entre l'enseignement d'une des religions reconnues et celui de la morale non confessionnelle. Mais le principe de la neutralité a un contenu plus large et il convient de préciser qu'il doit être respecté par tout pouvoir public (notamment les communes, les provinces, les commissions bruxelloises de la culture ou les « Collèges » dont question au projet d'article 108ter, § 3) qui organise un enseignement.

A. SPAAK
A. LAGASSE
G. CLERFAYT
