

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 28 JANUARI 1927.

WETSONTWERP BETREFFENDE DE LIQUIDATIE VAN DE GESEQUESTREERDE TITELS AAN TOONDER ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE ⁽²⁾, UTGEBRACHT DOOR DEN
HEER **WAUWERMANS**.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp dat aan het Parlement voorgelegd wordt is dringend noodzakelijk.

Eene rechtspraak die thans voorgoed gevestigd schijnt te zijn, ten gevolge van beslissingen genomen door de onderscheidene hoven van België, heeft aanleiding gegeven tot een toestand die onrechtvaardigde verliezen na zich sleept voor talrijke bona-fide bezitters van roerende waarden, die ook de verhandelingen ter Beurs onveilig maakt en talrijke rechtsgedingen doet ontstaan.

Een groot aantal titels aan toonder, titels die belangen en interessen vertegenwoordigen, zijn aan verborgne sequestratiemaatregelen onderworpen en bevinden zich in handen van het publiek. Sommige titels worden thans bij hun nummer aangegeven, nadat zij in het bezit van talrijke personen geweest zijn.

Niets liet toe het nadeel dat aan die titels verbonden was, te ontdekken.

Deze titels, eigendom van personen die tot de voormalige vijandelijke Naties behoren, en die deze titels bezaten in hunne hoedanigheid van aandeel- of obligatiehouders, werden na den wapenstilstand aan sequestermaatregelen onderworpen, ten voordeele van de liquidatie der vergoedingen, door de overwonnen volken verschuldigd. Deze maatregelen en de bepalingen aangaande de bestemming werden vastgesteld in de Vredesverdragen. Deze titels moesten aan België afgeleverd worden om het Land toe te laten den interest in ontvangst te nemen. Zij moeten opgenomen worden in het geheel der gesequestreerde goederen en hunne verhandeling is nietig. De toonder zelfs als hij bona-fide is, kan geene vergoeding van den Staat eischen. Hij is, tegenover den Staat, ontzet van hetgeen hij als zijn rechtmatigen eigendom beschouwde en de eenige uitweg is het instellen van langdurige en kostelijke procedures, waarvan de gang nog aanleiding geeft tot betwistingen, en die kunnen uitloopen op de veroordeeling van die welke de titels overlaten en insolvent zijn.

Men ziet dadelijk in, welke gevaren de beursverhandelingen onder zulke

⁽¹⁾ Wetsontwerp, nr 69.

⁽²⁾ De Commissie bestond uit de heeren Brunet, Voorzitter, Brusselmans, Carlier, David, de Liedekerke, Janson, Masson, Poncelet, Somerhausen, Soudan, Van Wallegghem en Wauwermans.

voorwaarden opleveren, wanneer de koper die een titel in ontvangst neemt noch zekerheid noch eenige waarborg heeft tegen eene onteigening.

* * *

Het is niet zonder nut, op te merken dat de wet geen wijziging brengt in de principes en de wetsbepalingen van het wetsbesluit van 10 November 1918, noch ook in de wet op de liquidatie van de Britsche goederen, van 17 November 1921. (Men kan hierover raadplegen : *Le séquestre et la liquidation des biens allemands en Belgique*, door de heeren DE WEE en A. HOUTART.)

Het wetsbesluit van 10 November 1918, het Verdrag van Versailles, gesloten met Duitschland, op 28 Juni 1919 (art. 297*b* en *d* en bijlage, § 1, 9 en 10), het Verdrag van Saint-Germain-en-laye, gesloten met Oostenrijk, op 10 September 1919 (art. 249*b* en *d* en bijlage, §§ 1, 9 en 10), het Verdrag van Neuilly-sur-Seine, op 27 November 1919, gesloten met Bulgarije (art. 177*a* en *d* en bijlage, §§ 1, 9 en 10), het Verdrag van Trianon, gesloten met Hongarije op 4 Juni 1920 (art. 232*b* en *d* en bijlage, §§ 1, 9 en 10), alsmede de wet van 17 November 1921, bepalen dat de belangen en de titels die belangen vertegenwoordigen, in andere vennootschappen dan die welke gesequestreerd zijn, omdat zij onder contrôle van vijandelijke onderdanen staan, en die op 13 November 1918 ⁽¹⁾ eigendom waren of nog waren, van deze onderdanen van vijandelijke naties, aan sequestratiemaatregelen onderworpen en aan den handel onttrokken worden.

De rechtspraak houdt geen rekening met de omstandigheid dat de titel zich al of niet op dien datum in België bevond, dat de titel al of niet door zijn nummer geïdentificeerd is, dat het nummer van den titel bekend gemaakt werd : de benoeming van een sequester is een praktische uitvoeringsmaatregel die onafhankelijk is van de uitvoering van het sequester zelf.

Thans, bestaat slechts een enkele eisch tot terugvordering om de beslaglegging te bestrijden door den Staat op den titel door de bekendmaking van het nummer, hetgeen een voorafgaandelijke maatregel is die moet gevolgd worden door de aflevering van een duplicaat. Opdat deze eisch tot een uitslag kunne voeren, moet vastgesteld worden dat de sequestratie niet den interest en den titel mocht treffen, omdat de titel niet in het bezit was of is van een onderdaan van een vroeger vijandelijk land, van 13 November 1918 noch daarna tot het van kracht worden van het Vredesverdrag, gesloten met de Mogendheid waartoe de betrokken onderdaan behoorde.

Deze eisch tot terugvordering blijft bestaan. Zoo erkend wordt dat de titel niet aan sequestratie mocht worden onderworpen, dan kan er geen sprake van zijn hem krachtens deze wet van de sequestratiemaatregelen te ontslaan. Maar nog dient er op gewezen dat elke eisch tot terugvordering, op straffe van rechtsverval, moet ingediend zijn vóór 30 Maart 1927, zijnde de termijn die van het besluit-wet van 23 December 1926 tot wijziging van het besluit-wet van 21 September 1926 ⁽²⁾.

De wet bedoelt de vrijstelling van de titels die belangen en interesten vertegenwoordigen die onder het sequester vallen, door de omzetting van het recht van den Staat op den titel in een vorderingsrecht tot schadeloosstelling, ten voordeele van de te goeder trouw zijnde houders, op 19 Januari 1927.

(1) Datum waarop het besluit van kracht werd. *Belgisch Staatsblad*, 12-13 November 1918.

(2) Behoudens de toepassing van den bijkomenden termijn, wanneer de ordonnantie van het sequester later komt dan 24 December 1926 — zelfde besluit, art. 1.

Deze vrijstelling zal van rechtswege geschieden ten opzichte van al de titels waarvan de nummers niet zullen bekend gemaakt zijn vóór 31 Maart 1927, en zal definitief zijn met de enkele beperking door de Memorie van Toelichting vermeld, en die de Commissie meent nader te moeten bepalen.

Deze vrijstelling, door niet bekendmaking vóór 31 Maart 1927, zal slechts kunnen ingeroepen worden door de te kwader trouw zijnde toonders twee jaar later, te weten op 31 Maart 1929.

Tot dien datum mogen nog bekendmakingen worden gedaan in uitzonderlijke gevallen, namelijk wanneer het Beheer der Domeinen vooraf de drie volgende bewijzen heeft kunnen samenbrengen :

« 1^o Bewijzen dat de titel de eigendom was van een vroeger vijandelijk onderdaan tusschen 13 November 1918 en den datum van het van kracht worden van het Vredesverdrag gesloten met de Mogendheid waarvan deze persoon een onderhoorige was; 2^o uitmaken wie op datum van het neerleggen van het wetsontwerp de toonder was; 3^o bewijzen dat deze toonder te kwader trouw was. »

Als een bewijs van kwade trouw geldt het feit dat een vroeger vijandelijk toonder den titel niet heeft afgeleverd zooals het Vredesverdrag voorschreef. Dit voorbehoud is onontbeerlijk om de redenen door de Regeering uiteengezet (Mem. van Toel., blz. 8 en 9).

Wanneer deze bekendmaking binnen deze perken geschiedt, kan zij de beursverhandelingen niet erger verlammen dan het verzet dat door de wet van 24 Juli 1921 wordt toegelaten op elken verloren of gestolen titel.

Om op dit bezwaar te antwoorden dat sommige bekendmakingen tot nogtoe wellicht weinig uitwerking hebben gehad, misschien onopgemerkt zijn voorbijgaan, of moeilijk konden worden opgespoord, omdat zij eenvoudig in sommige bladen waren verschenen, terwijl het *Bulletijn der met verzet aangeteckende waarden* nog niet bestond, en op het ander bezwaar, namelijk, dat sommige lijsten vergissingen bevatten of met elkaar niet overeenkomen, kunnen wij, naar ingewonnen inlichtingen verklaren, dat de Regeering voornemens is onverwijld tot eene recapitulatieve bekendmaking te doen overgaan. Tegenover deze verzekering is het overbodig deze verplichting in een amendement op artikel 1 te bekrachtigen.

* * *

Artikel 2 van het wetsontwerp regelt de vrijstelling der titels, wanneer deze niet geschiedde bij gebreke van bekendmaking binnen den gestelden termijn.

Dit artikel is van toepassing op al de titels waarvan de bekendmaking der nummers nog den omloop belemmert.

Artikel 2 maakt echter de vrijstelling der titels afhankelijk van verscheidene voorwaarden. Vermits de reden van bestaan der wet is « de veiligheid der beursverrichtingen » is de wet ook niet van toepassing, wanneer de titels feitelijk geblokeerd zijn. De bedoeling van den wetgever is echter niet, buiten het voordeel van artikel 2 en van de proceduur van artikel 3 de titels te sluiten waarvan de toonders slechts afstand hebben gedaan op verzoek van den sequester en van het Beheer der Domeinen of bij gebreke van eene overeenkomst waarvan het beheer om zeggens maar de bewaarder is (zie Mem. van Toel. IV).

De tweede voorwaarde is dat de verkrijging in België geschied zij en tegen billijken prijs. Die voorwaarde moet worden uitgestrekt tot den tegenwoordigen

toonder die de vrije beschikking vraagt door middel van afschaffing der genomen verzetmaatregelen.

Zijn deze twee voorwaarden vervuld, dan moet de toonder voor te goeder trouw worden gehouden en is de 3^{de} voorwaarde vervuld. De kwade trouw wordt trouwens niet vooraf ondersteld. Het Beheer moet dus de kwade trouw vaststellen tegen deze factoren in.

De Commissies zullen oordeelen of de vereischte voorwaarden aanwezig zijn (art. 4).

Daaruit blijkt, dat de verkoopen gedaan in eene Beurs van openbare effecten of door « personen die in België gevestigd zijn en dergelijke zaken verkoopen » tegen den prijs van den dag of daaromtrent, meestal het vereischte bewijs zullen leveren.

Ten slotte kan de toonder geen voordeel halen uit de afstanddoening van wege den Staat wat dezès rechten op den titel betreft, zonder hem, in de mate van het mogelijke, de inlichtingen te verschaffen die het verhaal tegen den overlater kunnen mogelijk maken.

* *

Naar de bepalingen van artikel 4 van het ontwerp — die onder artikel 3 moeten komen — worden de Commissies onherroepelijk en zonder mogelijke wijziging vastgesteld.

Zulke strenge regels schenen niet wenschelijk; immers, de Regeering zou moeten vrij blijven deze samenstelling te wijzigen, ingeval zulks uit de ervaring noodig mocht blijken.

Zonder bezwaar kan men aan de Regeering de zorg toevertrouwen om al de maatregelen te treffen voor de uitvoering der wet en voor de volle uitwerking van de artikelen 1, 2 en 4.

Naar onze meening, moet een Koninklijk besluit de samenstelling der Commissies bepalen, alsmede de bewoordingen van den door de leden af te leggen eed, ofschoon dezen slechts een bestuursambt vervullen. Eveneens zal dit besluit de regels der procedure vaststellen, het bedrag der krachtens artikel 4 te innen rechten, de vergelding voor de leden der Commissies, vergelding die zal worden genomen op de door de toonders gestorte sommen.

Er dient opgemerkt dat de beslissingen van de Commissie de mogelijkheid laten bestaan van eene vordering bij de gewone rechtbanken, ten voordeele van de houders wier eisch zou zijn afgewezen.

Bij artikel 5 wordt de bevoegde rechter en de te volgen rechtspleging vastgesteld. De afgewezen eischer zal van deze rechtbank het bestaan kunnen doen gelden te zijnen gunste van de voorwaarden tot vrijstelling van den titel, welke voorwaarden de Commissie tot vrijstelling niet zou hebben erkend.

Deze rechtsoverdracht is niet aan den Staat voorbehouden. Zoo de Staat te dien opzichte er in toestemt in een minderwaardigen toestand geplaatst te worden, dan is de reden daarvan, dat het betaamt de definitive regeling van den toestand, dien het wetsontwerp wil verhelpen, niet te vertragen.

* *

Artikel 7 bepaalt het verhaal van den Staat, wanneer dit niet meer kan uitgeoefend worden op den titel, daar deze vrijgesteld is in de handen van den bezitter en een recht van schuldordering in de plaats daarvan gekomen is.

Wanneer de voorwaarden van artikel 2 vervuld zijn, staat de Staat de rechten af die hij op den titel had, ten voordeele van den toonder van dien titel.

De Staat kan echter niet verplicht worden de rechten af te staan die hij blijft bezitten om reden van een bedrog of een vergrijp : hij blijft ze bezitten en zal ze doen gelden tegenover den aansprakelijken persoon door middel van rechtsdwang.

In geval van daden gepleegd in strijd met de bepalingen van de wet, heeft hij recht volledig vergoed te worden voor het geleden nadeel, bestaande in het verlies van een titel met al de winsten en voordeelen sedert 13 November 1918.

Naast dit geval, dat een door de wet verboden daad vrijwillig en met kennis van zaken werd gesteld, komt ook nog het geval van vergrijp, van nalatigheid.

De Staat moet kunnen teruggaan tot den inleider, met het spoor terug te volgen.

Indien de overlater hem daartoe niet de noodige gegevens aan de hand doet, hem niet — behoudens aanneembare beweegredenen — al de inlichtingen verschaft die de houder zou moeten geven om de vrijstelling van den titel te bekomen, indien hij zich geplaast heeft in een zoodanigen toestand dat men aan hem zelf de vrijstelling zou hebben moeten weigeren indien hij de houder ware geweest, zal hij de gevolgen te dragen hebben van zijn vergrijp of van zijn verzuim en moeten terugbetalen hetgeen hij van den toonder heeft ontvangen.

Het spreek van zelf dat, wanneer de Staat den titel en de winsten heeft ontvangen van een onder § 1 bedoeld persoon, zijne rechten voor het volle bedrag zijn uitgeput. Heeft hij van een onder alinea 2 bedoeld persoon de waarde ontvangen van een titel op het oogenblik van den afstand, dan kan men geene rechten meer doen gelden tenzij binnen de perken van het verschil tusschen de ontvangen som en de geheele bedoelde vergoeding.

Artikel 7 bepaalt met eene straf voor alle of voor elken persoon die hebben deelgenomen aan de handeling welke den Staat van zijn verhaal berooft, maar eene vordering tot schadeloosstelling.

*
*
*

De Commissie stelt voor, artikel 12 te doen wegvallen. Door deze opheffing wordt niet noodzakelijker wijs bedoeld de thans afgehandelde geschillen, de gesloten overeenkomsten of deze die op het punt staan gesloten te worden, opnieuw te berde te brengen.

Door het inlассchen van artikel 12 in het wetsontwerp zou men als aangenomen kunnen beschouwen dat in den tegenwoordigen toestand deze overeenkomst ondergeschikt moest zijn aan eene tusschenkomst van de wetgeving.

Moest men deze noodzakelijkheid aannemen, dan zou eene bepaling van algemeen aard niet volstaan, maar wel eene bekrachtiging, na onderzoek van den inhoud der bedoelde overeenkomsten en na de vaststelling dat geen enkele van deze zou zijn toegestaan aan te kwader trouw zijnde toonders.

Zoo meent ook de Commissie dat uit den tekst van artikel 13 dient uitgeschakeld de slotbepaling die de uitzondering inhoudt betreffende de titels van de maatschappijen die hun zetel hebben in de geannexeerde gebieden.

Het vraagstuk van den invloed der annexatie ten aanzien van de nationaliteit der rechtspersonen is een van de meest kiesche en meest betwiste.

De oplossing die er aan gegeven wordt, kan aanzienlijke gevolgen na zich sleepen in zake privaatsrecht. Het zou op zijn minst gevaarlijk zijn aan dit vraagstuk, zelf maar even, te raken ter gelegenheid van dit ontwerp.

Onder voorbehoud van deze opmerkingen vragen wij u, met de hoogdringendheid die de omstandigheden opleggen, dit wetsontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
P. WAUWERMANS.

De Voorzitter,
ÉM. BRUNET.

**Amendements
proposés par la Commission.**

ARTICLE PREMIER.

1. Intercaler entre le premier et le second alinéa le texte ci-après :

Si le porteur, à la date du 19 janvier 1927 est de mauvaise foi, les biens, droits et intérêts ex-ennemis ne seront soustraits aux mesures de sequestre que si ces mesures n'ont pas été rendues publiques, comme il est dit à l'alinéa précédent, avant le 31 mars 1929.

2. Rédiger comme suit le second alinéa, qui formera le troisième de cet article :

A partir de la mise en vigueur de la présente loi, toute publication sera faite dans le *Bulletin des Oppositions*.

ART. 2.

Remplacer par une virgule le point et virgule entre les mots : « juste prix » et « à moins que... »

ART. 4.

Insérer l'article 4 à la place et sous le numéro 3 et le rédiger comme suit :

Il est institué dans chacune des villes d'Anvers, de Bruxelles, de Gand et de Liège, une ou plusieurs Commissions de libération des titres au porteur sous séquestre.

Un arrêté royal fixe la composition des Commissions, désigne leurs membres effectifs et suppléants, détermine les termes du serment à prêter par ces membres, le montant de leur indem-

**Amendementen
door de Commissie voorgesteld.**

EERSTE ARTIKEL.

1. Tusschen de eerste en de tweede alinea den volgende tekst inlasschen :

Indien de toonder, op 19 Januari 1927, te kwader trouwis, zullen de goederen, rechten en belangen van voormalige vijanden slechts aan de sequestratiemaatregelen worden onttrokken, zoo deze maatregelen, naar luid van de vorige alinea, vóór 31 Maart 1929, niet openbaar gemaakt werden.

2. De tweede alinea, die de derde van dit artikel zal uitmaken, doen luiden als volgt :

Van af het in werking treden van deze wet, zal iedere bekendmaking in het *Bulletijn der met verzet aangetekende waarden* worden gedaan.

ART. 2.

Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 4.

Artikel 4 in de plaats stellen van artikel 3 en het doen luiden als volgt :

In elk der steden Antwerpen, Brussel, Gent en Luik wordt één of meerdere Commissiën tot vrijstelling van de gesequestreerde titels aan toonder ingesteld.

Bij Koninklijk besluit wordt de samenstelling van de Commissiën bepaald, hun werkende en plaatsvervangende leden aangeduid, de bewoordingen vastgesteld van den eed door die

nité, le règlement des frais d'administration et, en général, toutes mesures d'organisation et de fonctionnement.

Les pièces émanant de ces Commissions sont dispensées du timbre et de l'enregistrement; la déclaration et les pièces justificatives peuvent être produites sans avoir été timbrées ni enregistrées,

ART. 4 (ancien 3).

Rédiger comme suit le troisième alinéa :

Le déclarant doit en outre verser une somme calculée par titre dont la libre disposition est demandée. Un arrêté royal en déterminera le montant.

ART. 5.

Remplacer depuis : « et prétend » jusqu'à « il est statué » par : « et prétend néanmoins réunir toutes les conditions et fournir les justifications exigées par l'article 2, il est statué... »

ART. 6.

Remplacer « évoquer » par « invoquer ».

ART. 7.

Remplacer par le texte ci-après :

Toute personne ayant depuis le 13 novembre 1918, soit introduit en Belgique un titre soustrait aux mesures du séquestre en vertu de l'article 1^{er} ou dont la libre disposition a été accordée conformément à l'article 2, soit participé à cette introduction, soit acquis, cédé ou négocié le titre, sachant qu'il tombait sous l'application des articles 2 et 7 de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 ou

leden af te leggen, het beloop hunner vergoeding en der bestuurskosten vastgesteld en, over 't algemeen, al de maatregelen van inrichting en van werking getroffen.

De van deze Commissiën uitgaande stukken zijn vrijgesteld van zegel- en registratierechten; aangiften en bewijsstukken mogen worden overgelegd zonder gezegeld of geregistreerd te zijn.

ART. 4 (vroeger 3).

De derde alinea doen luiden als volgt :

De aangever moet bovendien een bedrag storten, berekend voor elken titel waarvoor de vrije beschikking wordt gevraagd. Dit bedrag zal bij Koninklijk besluit worden bepaald.

ART. 5.

Het zinsgedeelte tusschen de woorden : « en niettemin verzekert » en « wordt, op zijn verzoek » te vervangen als volgt : « en niettemin beweert aan al de bij artikel 2 gestelde eischen te voldoen en de vereischte bewijzen over te leggen... »

ART. 6

Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 7.

Te vervangen door den volgende tekst :

Alwie, sedert 13 November 1918, hetzij in België een titel heeft binnengebracht, onttrokken aan de sequestratiemaatregelen, krachtens het eerste artikel, of waarover de vrije beschikking werd verleend overeenkomstig artikel 2, hetzij aan deze binnenbrenging heeft deelgenomen, hetzij den titel heeft aangekocht, afgestaan of verhandeld, wetende dat hij viel onder de toepassing

des articles 1 et 9 de la loi du 17 novembre 1921, doit à l'État la valeur du titre au jour de la cession ou de la valeur du titre au jour de la libération, si cette dernière valeur est supérieure. Les fruits et autres avantages produits par le titre sont également dus.

Toute autre personne ayant depuis le 13 novembre 1918 cédé le titre ou participé à la vente du titre est, si elle ne réunit pas les conditions ou ne fournit pas les justifications auxquelles l'article 2 subordonne la libre disposition d'un titre, débitrice vis-à-vis de l'État de la valeur du titre au moment de la cession.

ART. 8.

1. Mettre une virgule après le mot « contrainte » (1^{er} alinéa).

2. A l'avant-dernier alinéa il faut « Ministre des Finances » au lieu de « Ministère des Finances ».

ART. 9.

Ajouter un alinéa final ainsi conçu :

La liste des titres ayant perdu leur valeur est publiée, conformément à l'article 25 de la loi du 24 juillet 1921.

ART. 12.

Supprimer cet article.

ART. 13.

Supprimer la dernière phrase.

van de artikelen 2 en 7 van het besluit-wet van 10 November 1918 of van de artikelen 1 en 9 der wet van 17 November 1921, is aan den Staat de waarde verschuldigd van den titel op den dag van den afstand, of de waarde van den titel op den dag der vrijstelling, indien deze laatste waarde van een hooger bedrag is. De door de titel opgebrachte winsten en andere voordeelen zijn mede verschuldigd.

Elk ander persoon die, sedert 13 November 1918, den titel heeft afgestaan of aan den verkoop van den titel heeft deelgenomen, is, zoo hij niet aan de eischen beantwoordt noch de bewijzen overlegt, waaraan artikel 2 de vrije beschikking over een titel afhankelijk stelt jegens den Staat, gehouden tot het betalen van de waarde van den titel op het oogenblik van den afstand.

ART. 8.

1 en 2. — Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 9.

Een slotalinéa toevoegen, luidende :

De lijst van de titels die hun waarde hebben verloren wordt, overeenkomstig artikel 25 der wet van 24 Juli 1921, bekend gemaakt.

ART. 12.

Het weglaten.

ART. 13.

Den laatsten volzin weglaten.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 28 JANVIER 1927.

PROJET DE LOI RELATIF A LA LIQUIDATION DES TITRES AU PORTEUR SOUS SÉQUESTRE (1-2).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (3), PAR M. WAUWERMANS.

MESSIEURS,

Le projet de loi qui est soumis au Parlement se justifie par une impérieuse et pressante nécessité.

Une jurisprudence, qui paraît actuellement bien assise, en suite d'arrêts rendus par les diverses Cours de Belgique, a établi une situation qui entraîne des pertes injustifiées dans le chef de nombreux porteurs de bonne foi de valeurs mobilières, et qui crée l'insécurité dans les transactions boursières, fait naître de multiples procès.

Un grand nombre de titres au porteur, instruments représentatifs d'intérêts, sont frappés d'un séquestre occulte et circulent dans le public. Certains seulement sont actuellement signalés par leurs numéros, après avoir passé en de nombreuses mains.

Rien ne permettait de découvrir la tare dont étaient frappés ces titres.

Ces titres, propriété de sujets ex-ennemis, à raison de leur qualité d'actionnaires ou d'obligataires dans des sociétés belges, au jour de l'armistice ont été frappés de main-mise au profit de la liquidation des indemnités dues par les vaincus. Cette mesure et les dispositions d'attribution ont été consacrées par les Traités de Paix. Ces titres devaient être livrés à la Belgique pour lui permettre d'appréhender ces intérêts. Ils doivent figurer dans la masse des séquestres; leur négociation est nulle. Le porteur, même de bonne foi, ne peut pas réclamer d'indemnité à l'État. Dépossédé vis-à-vis de l'État de ce qu'il croyait sa légitime propriété, il ne lui reste que la ressource de poursuivre dans de longues et coûteuses procédures, dont la conduite donne encore matière à controverses,

(1) Projet de loi, n° 69.

(2) ERRATUM : Il y a lieu de transposer dans l'Exposé des motifs (*Doc.*, n° 69) la première ligne de la page 3 en tête de la page 7.

(3) La Commission était composée de MM. Brunet, *Président*, Brusselmans, Carlier, David, de Liedekerke, Janson, Masson, Poncelet, Somerhausen, Soudan, Van Walleghem et Wauwermans.

des recours qui encombrèrent les tribunaux et qui peuvent aboutir à des condamnations contre des cédants insolvables.

On aperçoit de suite les risques de transactions boursières dans de telles conditions, où, en prenant livraison d'un titre, l'acheteur n'est point garanti contre une éviction.

* *

Il n'est pas sans utilité de constater que la loi ne modifie en rien les principes et les dispositions légales contenues dans l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 et la loi de liquidation des biens allemands du 17 novembre 1921. (Consulter : M. DE WEE et A. HOUTART, *Le séquestre et la liquidation des biens allemands en Belgique*.)

Aux termes de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918, du Traité de Versailles, avec l'Allemagne, du 28 juin 1919 (art. 297 *b* et *d* et annexe, §§ 1, 9 et 10); du Traité de Saint-Germain-en-Laye, avec l'Autriche, du 10 septembre 1919 (art. 249 *b* et *d* et annexe, §§ 1, 9 et 10); du Traité de Neuilly-sur-Seine avec la Bulgarie, du 27 novembre 1919, (art. 177 *a* et *d* et annexe, §§ 1, 9 et 10); du Traité de Trianon avec la Hongrie, du 4 juin 1920 (art. 232 *b* et *d* et annexe, §§ 1, 9 et 10), ainsi que de la loi du 17 novembre 1921, les intérêts et les titres représentatifs d'intérêts dans des sociétés autres que celles mises sous séquestre comme contrôlées par des sujets ennemis et propriétés, ou encore propriétés, de ces sujets ex-ennemis à la date du 13 novembre 1918 ⁽¹⁾, sont frappés de séquestration et mis hors du commerce.

Aux termes de la jurisprudence, peu importe que le titre lui-même fut ou non en Belgique à cette date, que le titre soit ou non identifié par son numéro, que publication de ce numéro ait été faite : la nomination d'un administrateur-séquestre est une mesure d'exécution pratique indépendante de l'existence du séquestre.

Actuellement, pour combattre l'appréhension que l'État opère du titre par la publication du numéro, mesure préliminaire devant être suivie de la délivrance d'un duplicata, il n'existe qu'une action en revendication. Elle exige, pour aboutir, qu'il soit établi que la séquestration ne pouvait pas atteindre l'intérêt et le titre pour le motif qu'il n'appartenait pas ou plus à un sujet ennemi le 13 novembre 1918, ni, après, jusqu'à la date de la mise en vigueur du Traité de Paix conclu avec la puissance dont ce sujet était ressortissant.

Cette action en revendication subsiste. S'il est reconnu que le titre ne pouvait être placé sous séquestre, il ne peut être question de le libérer par la présente loi des mesures de séquestration. Mais encore faut-il signaler que toute action en revendication doit, sous peine de déchéance, être introduite avant le 24 mars 1927, soit le délai prorogé par l'arrêté-loi du 23 décembre 1926, modifiant celui du 21 septembre 1926 ⁽²⁾.

Ce que la loi va réaliser, c'est la libération des titres représentatifs d'intérêts tombant sous le coup du séquestre, par la transformation opérée, en faveur des porteurs de bonne foi, à la date du 19 janvier 1927, du droit réel de l'État sur le titre en un droit de créance dommages-intérêts.

Cette libération aura lieu de plein droit à l'égard de tous les titres dont les numéros n'auront pas été publiés avant le 31 mars 1927. Elle sera définitive sous la seule restriction que mentionne l'Exposé des motifs et que la Commission croit indispensable de préciser.

Cette libération par non publication avant le 31 mars 1927, ne pourra être

⁽¹⁾ Date d'entrée en vigueur de l'arrêté du 10 novembre 1918, publié au *Moniteur belge* le 12-13 novembre 1918.

⁽²⁾ Sauf application du délai supplémentaire éventuel, lorsque le prononcé de l'ordonnance de séquestre est postérieur au 24 décembre 1926 (même arrêté, art. 1^{er}).

invoquée par le porteur de mauvaise foi que deux ans plus tard, soit le 31 mars 1929.

Jusqu'à cette date des publications pourront, en effet, encore être faites dans des cas exceptionnels : ce sera à la condition que l'Administration des Domaines ait pu réunir antérieurement la triple preuve :

1° Démontrer que le titre était propriété d'un sujet ex-ennemi entre le 13 novembre 1918 et la date de la mise en vigueur du Traité de Paix conclu avec la puissance dont ce sujet était ressortissant;

2° Établir *qui* ⁽¹⁾ était le porteur à la date du dépôt du projet de loi;

3° Prouver que ce porteur était de mauvaise foi.

Étant retenu comme un des éléments de mauvaise foi, s'il s'agit d'un porteur ex-ennemi, le fait de ne pas avoir livré le titre, comme le Traité de Paix l'y obligeait. Cette réserve est indispensable pour les motifs exposés par le Gouvernement (Exposé p. 8).

Ainsi limitée d'ailleurs, cette publication ne peut pas davantage paralyser des transactions boursières que les oppositions autorisées par la loi du 24 juillet 1921 sur tout titre perdu ou volé.

Ajoutons, pour répondre à ce grief, que certaines publications auraient pu, jusqu'ici, être de peu d'effet, passer inaperçues ou être difficiles à rencontrer, parce que faites dans certains journaux, alors que le *Bulletin d'Oppositions* n'existait pas ou à cet autre que certaines listes contiendraient des erreurs ou ne seraient pas concordantes : il résulte des renseignements recueillis, qu'il entre dans les intentions du Gouvernement de procéder, sans plus de délai, à une publication récapitulative. Devant cette assurance il est inutile d'en consacrer obligation par un amendement à l'article premier.

* * *

Le projet de loi règle, par son article 2, la libération des titres qui n'est pas opérée par défaut de publication dans les délais impartis.

Il s'applique à tous les titres dont la publication des numéros entrave encore la circulation.

L'article 2 subordonne la libération des titres à diverses conditions. La raison d'être de la loi étant « la sécurité des opérations boursières », elle ne trouve point d'application lorsque les titres se trouvent effectivement et matériellement bloqués. Cependant, l'intention du législateur n'est pas d'exclure du bénéfice de l'article 2 et de la procédure de l'article 3 les titres dont les porteurs ne se sont dessaisis qu'à la demande du séquestre ou de l'administration des Domaines et en l'absence d'une convention ou arrangement transactionnel (*voir* Exposé des motifs IV), dont l'administration n'est en quelque sorte qu'un dépositaire.

La seconde condition est celle de l'acquisition en Belgique et à juste titre. Elle doit s'entendre au regard du porteur actuel qui demande la remise à la libre disposition par radiation des mesures d'opposition prises.

Lorsque ces deux conditions sont remplies, le porteur apparaît comme ayant justifié de la troisième : être de bonne foi. La mauvaise foi ne se présume

(1) N. B. — L'Exposé des motifs porte par erreur d'impression « établir qu'il ».

d'ailleurs pas. C'est donc à l'Administration qu'il incomberait d'établir la mauvaise foi, à l'encontre de ces éléments.

Les Commissions apprécieront si les conditions requises existent (art. 4).

Il apparaît dès lors que les ventes opérées dans une des bourses d'effets publics ou de « personnes établies en Belgique vendant des choses semblables » au cours de la date ou ne s'en écartant que dans de faibles limites, fourniront le plus souvent la preuve exigée.

Enfin, le porteur ne peut prétendre bénéficier de la renonciation par l'État des droits qu'il possédait sur le titre, sans devoir lui fournir, dans toute la mesure des moyens dont il dispose, les indications susceptibles d'exercer le recours contre son cédant.

* * *

A suivre l'article 4 du projet — à figurer sous l'article 3 —, la composition des Commissions serait déterminée d'une façon irrévocable et ne pourrait être, en aucun cas, modifiée.

Il a paru qu'il convenait de ne pas tracer de règles aussi strictes de façon à permettre au Gouvernement de modifier cette composition, si l'expérience du fonctionnaire en démontrait la nécessité ou l'utilité.

On peut, sans inconvénient, confier au Gouvernement le soin de prendre toutes les mesures relatives à l'exécution de la loi et aux fins de permettre que les articles 1, 2 et 4 sortent leurs pleins et entiers effets.

Ce sera donc, à notre avis, un arrêté royal qui fixera la composition des Commissions, arrêtera les termes du serment qu'il convient de faire prêter pas les membres, bien qu'ils n'exercent que des fonctions d'ordre administratif.

Il fixera de même toutes les règles de la procédure, il déterminera le montant des droits à percevoir par application de l'article 4, la rémunération à attribuer aux membres de ces Commissions et qui sera prélevée sur ces sommes versées par les porteurs.

Il est à remarquer que les décisions de la Commission laissent place à une instance devant les juridictions ordinaires, au profit des porteurs qui auraient échoué dans leurs réclamations.

L'article 5 détermine le juge compétent et la procédure à suivre. Le réclamant éconduit pourra faire valoir devant cette juridiction l'existence dans son chef des conditions requises pour la libération du titre, que la Commission de libération n'aurait pas reconnues.

Cette instance judiciaire n'est pas réservée à l'État. Si l'État consent à cet égard d'être placé dans une situation inférieure, le motif en est qu'il convient de ne pas retarder la liquidation définitive de la situation à laquelle le projet de loi entend porter remède.

* * *

L'article 7 détermine le recours de l'État, lorsqu'il ne peut plus s'exercer sur le titre, celui-ci ayant été libéré en mains du détenteur et un droit de créance s'y étant substitué.

L'État abandonne, au profit du porteur de celui-ci, lorsque sont accomplies les conditions de l'article 2, les droits qu'il pouvait exercer sur le titre.

Mais il ne peut être tenu d'étendre cet abandon aux droits dérivant d'une fraude ou d'une faute. Il continue à les posséder et les exercera par l'action contre l'auteur responsable du dommage, par une procédure de contrainte.

Au cas, d'actes posés au mépris des dispositions légales, il a le droit d'être complètement indemnisé du préjudice qu'il a subi et qui consiste dans la privation d'un titre avec tous les fruits et avantages depuis le 13 novembre 1918.

A côté de ce cas, où un acte interdit par la loi a été posé volontairement avec connaissance, l'on rencontre celui de la faute, de la négligence.

L'État doit pouvoir remonter jusqu'à l'introducteur, en suivant la filière. Si un cédant ne lui fournit pas les éléments nécessaires à ces fins, ne lui donne pas — sauf excuses admissibles — tous les renseignements que le porteur devait fournir lui-même pour amener la libération du titre, s'il s'est placé dans une situation telle qu'on aurait dû refuser à lui-même la libération s'il avait été le porteur, il devra subir les conséquences de sa faute ou de sa négligence : rembourser ce qu'il a reçu de son cessionnaire.

Il va de soi que lorsque l'État a reçu le titre et les fruits, d'une personne visée à l'alinéa premier, ses droits pour totalité sont épuisés. S'il a reçu d'une personne visée à l'alinéa 2 la valeur du titre au moment de la cession ses droits ne peuvent plus s'exercer que dans la limite du supplément entre la somme reçue et la réparation intégrale visée par l'alinéa premier.

L'article 7 n'établit pas une peine à charge de toutes et de chacune des personnes qui ont participé à l'acte qui prive l'État de son recours, mais une action en réparation complète.

La Commission propose la suppression de l'article 12. Cette suppression n'a pas nécessairement pour portée de remettre en question des litiges actuellement terminés, des arrangements conclus et en voie d'exécution.

De l'introduction du texte de l'article 12 dans le projet de loi, l'on pourrait considérer comme acquis, que dans l'état actuel ces conventions étaient subordonnées à une intervention de la législature.

Si l'on devait admettre cette nécessité, il ne pourrait suffire d'une disposition d'ordre général, mais d'une ratification, après une vérification de la teneur des accords visés et la constatation qu'aucun n'aurait été consenti à des porteurs de mauvaise foi.

De même, la Commission estime qu'il y a lieu d'écarter du texte de l'article 13 la disposition finale contenant exception, en ce qui concerne les titres des sociétés ayant leur siège dans les territoires rédimés.

La question d'influence de l'annexion au regard de la nationalité des personnes morales, est une des plus délicates et des plus controversées.

La solution à y donner est de nature à entraîner des conséquences considérables en matière de droits privés. Il serait tout au moins dangereux de toucher — même incidemment — à ce problème, à l'occasion du présent projet.

Sous le bénéfice de ces observations, nous vous demandons d'approuver, avec l'urgence que justifient les circonstances, le projet de loi.

Le Rapporteur,
P. WAUWERMANS.

Le Président,
ÉMILE BRUNET.

**Amendements
proposés par la Commission.**

ARTICLE PREMIER.

1. Intercaler entre le premier et le second alinéa le texte ci-après :

Si le porteur, à la date du 19 janvier 1927 est de mauvaise foi, les biens, droits et intérêts ex-ennemis ne seront soustraits aux mesures de sequestre que si ces mesures n'ont pas été rendues publiques, comme il est dit à l'alinéa précédent, avant le 31 mars 1929.

2. Rédiger comme suit le second alinéa, qui formera le troisième de cet article :

A partir de la mise en vigueur de la présente loi, toute publication sera faite dans le *Bulletin des Oppositions*.

ART. 2.

Remplacer par une virgule le point et virgule entre les mots : « juste prix » et « à moins que... »

ART. 4.

Insérer l'article 4 à la place et sous le numéro 3 et le rédiger comme suit :

Il est institué dans chacune des villes d'Anvers, de Bruxelles, de Gand et de Liège, une ou plusieurs Commissions de libération des titres au porteur sous séquestre.

Un arrêté royal fixe la composition des Commissions, désigne leurs membres effectifs et suppléants, détermine les termes du serment à prêter par ces membres, le montant de leur indem-

**Amendementen
door de Commissie voorgesteld.**

EERSTE ARTIKEL.

1. Tusschen de eerste en de tweede alinea den volgende tekst inlasschen :

Indien de toonder, op 19 Januari 1927, te kwader trouwis, zullen de goederen, rechten en belangen van voormalige vijanden slechts aan de sequestratiemaatregelen worden onttrokken, zoo deze maatregelen, naar luid van de vorige alinea, vóór 31 Maart 1929, niet openbaar gemaakt werden.

2. De tweede alinea, die de derde van dit artikel zal uitmaken, doen luiden als volgt :

Van af het in werking treden van deze wet, zal iedere bekendmaking in het *Bulletijn der met verzet aangetekende waarden* worden gedaan.

ART. 2.

Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 4.

Artikel 4 in de plaats stellen van artikel 3 en het doen luiden als volgt :

In elk der steden Antwerpen, Brussel, Gent en Luik wordt één of meerdere Commissiën tot vrijstelling van de gesequestreerde titels aan toonder ingesteld.

Bij Koninklijk besluit wordt de samenstelling van de Commissiën bepaald, hun werkende en plaatsvervangende leden aangeduid, de bewoordingen vastgesteld van den eed door die

nité, le règlement des frais d'administration et, en général, toutes mesures d'organisation et de fonctionnement.

Les pièces émanant de ces Commissions sont dispensées du timbre et de l'enregistrement; la déclaration et les pièces justificatives peuvent être produites sans avoir été timbrées ni enregistrées.

ART. 4 (ancien 3).

Rédiger comme suit le troisième alinéa :

Le déclarant doit en outre verser une somme calculée par titre dont la libre disposition est demandée. Un arrêté royal en déterminera le montant.

ART. 5.

Remplacer depuis : « et prétend » jusqu'à « il est statué » par : « et prétend néanmoins réunir toutes les conditions et fournir les justifications exigées par l'article 2, il est statué... »

ART. 6.

Remplacer « évoquer » par « invoquer ».

ART. 7.

Remplacer par le texte ci-après :

Toute personne ayant depuis le 13 novembre 1918, soit introduit en Belgique un titre soustrait aux mesures du séquestre en vertu de l'article 1^{er} ou dont la libre disposition a été accordée conformément à l'article 2, soit participé à cette introduction, soit acquis, cédé ou négocié le titre, sachant qu'il tombait sous l'application des articles 2 et 7 de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 ou

leden af te leggen, het beloop hunner vergoeding en der bestuurskosten vastgesteld en, over 't algemeen, al de maatregelen van inrichting en van werking getroffen.

De van deze Commissiën uitgaande stukken zijn vrijgesteld van zegel- en registratierechten; aangiften en bewijsstukken mogen worden overgelegd zonder gezegeld of geregistreerd te zijn.

ART. 4 (vroeger 3).

De derde alinea doen luiden als volgt :

De aangever moet bovendien een bedrag storten, berekend voor elken titel waarvoor de vrije beschikking wordt gevraagd. Dit bedrag zal bij Koninklijk besluit worden bepaald.

ART. 5.

Het zinsgedeelte tusschen de woorden : « en niettemin verzekert » en « wordt, op zijn verzoek » te vervangen als volgt : « en niettemin beweert aan al de bij artikel 2 gestelde eischen te voldoen en de vereischte bewijzen over te leggen... »

ART. 6

Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 7.

Te vervangen door den volgende tekst :

Alwie, sedert 13 November 1918, hetzij in België een titel heeft binnengebracht, onttrokken aan de sequestratiemaatregelen, krachtens het eerste artikel, of waarover de vrije beschikking werd verleend overeenkomstig artikel 2, hetzij aan deze binnenbrenging heeft deelgenomen, hetzij den titel heeft aangekocht, afgestaan of verhandeld, wetende dat hij viel onder de toepassing

des articles 1 et 9 de la loi du 17 novembre 1921, doit à l'État la valeur du titre au jour de la cession ou de la valeur du titre au jour de la libération, si cette dernière valeur est supérieure. Les fruits et autres avantages produits par le titre sont également dûs.

Toute autre personne ayant depuis le 13 novembre 1918 cédé le titre ou participé à la vente du titre est, si elle ne réunit pas les conditions ou ne fournit pas les justifications auxquelles l'article 2 subordonne la libre disposition d'un titre, débitrice vis-à-vis de l'État de la valeur du titre au moment de la cession.

ART. 8.

1. Mettre une virgule après le mot « contrainte » (1^{er} alinéa).

2. A l'avant-dernier alinéa il faut « Ministre des Finances » au lieu de « Ministère des Finances ».

ART. 9.

Ajouter un alinéa final ainsi conçu :

La liste des titres ayant perdu leur valeur est publiée, conformément à l'article 25 de la loi du 24 juillet 1921.

ART. 12.

Supprimer cet article.

ART. 13.

Supprimer la dernière phrase.

van de artikelen 2 en 7 van het besluit-wet van 10 November 1918 of van de artikelen 1 en 9 der wet van 17 November 1921, is aan den Staat de waarde verschuldigd van den titel op den dag van den afstand, of de waarde van den titel op den dag der vrijstelling, indien deze laatste waarde van een hooger bedrag is. De door de titel opgebrachte winsten en andere voordeelen zijn mede verschuldigd.

Elk ander persoon die, sedert 13 November 1918, den titel heeft afgestaan of aan den verkoop van den titel heeft deelgenomen, is, zoo hij niet aan de eischen beantwoordt noch de bewijzen overlegt, waaraan artikel 2 de vrije beschikking over een titel afhankelijk stelt jegens den Staat, gehouden tot het betalen van de waarde van den titel op het oogenblik van den afstand.

ART. 8.

1 en 2. — Vlaamsche tekst blijft ongewijzigd.

ART. 9.

Een slotalinea toevoegen, luidende :

De lijst van de titels die hun waarde hebben verloren wordt, overeenkomstig artikel 25 der wet van 24 Juli 1921, bekend gemaakt.

ART. 12.

Het weglaten.

ART. 13.

Den laatsten volzin weglaten.