

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

29 JANUARI 1993

Voorstel van resolutie betreffende het gevolg dat dient gegeven te worden aan de aanbevelingen van de Senaatscommissie voor informatie en onderzoek inzake nucleaire veiligheid in verband met de opwerking van bestraalde kernsplijtstof

(Ingediend door de heer Pataer c.s.)

TOELICHTING

1. Op 11 oktober 1990 hechtte de Senaat zijn goedkeuring aan het vijfde deelverslag van de Commissie voor informatie en onderzoek inzake nucleaire veiligheid, beter bekend als de Tsjernobyl-commissie. Dit verslag en de daarin opgenomen aanbevelingen waren gewijd aan de problematiek van het kernafval, in het algemeen, en aan de opwerking van de bestraalde kernsplijtstof, in het bijzonder.

In het vijfde hoofdstuk van dit verslag over het beleid met betrekking tot het hoogradioactief afval en de bestraalde splijtstof werd een diepgaande evaluatie gevraagd over de opportuniteit van de opwerking van de bestraalde splijtstof in het kader van het beheer inzake kernafval. Deze evaluatie diende afgesloten te worden met een parlementair debat, waarin een keuze zou worden gemaakt tussen opwerking of directe stockage van de splijtstof, op basis van verslagen en adviezen, opgesteld door ter zake bevoegde experts en organismen.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

29 JANVIER 1993

Proposition de résolution concernant la suite à donner aux recommandations émises par la Commission sénatoriale d'information et d'enquête en matière de sécurité nucléaire à propos du retraitement des combustibles nucléaires usés

(Déposée par M. Pataer et consorts)

DEVELOPPEMENTS

1. Le 11 octobre 1990, le Sénat a adopté le cinquième rapport partiel fait au nom de la Commission d'information et d'enquête en matière de sécurité nucléaire, mieux connue sous le nom de Commission Tchernobyl. Ce rapport et les recommandations qu'il contient étaient consacrés à la problématique des déchets nucléaires en général et au retraitement des combustibles nucléaires usés en particulier.

Dans le cinquième chapitre de ce rapport, traitant de la politique concernant les déchets de haute activité et les combustibles usés, il a été demandé de procéder à une évaluation approfondie quant à l'opportunité du retraitement des combustibles usés, dans le cadre de la gestion des déchets nucléaires. Cette évaluation devait se terminer par un débat parlementaire, qui permettrait de faire un choix entre le retraitement ou le stockage direct des combustibles, sur la base de rapports et d'avis rédigés par des experts et des organismes compétents en la matière.

Het is in dit kader dat de Senaat de volgende aanbeveling quasi unaniem heeft aangenomen:

« In afwachting van het parlementair debat moet worden nagegaan of de contracten met Cogema in La Hague kunnen worden opgeschort en in geen geval mogen nieuwe soortgelijke contracten worden gesloten. » (1)

Ter gelegenheid van de aanneming van het eindverslag van de Tsjernobyl-commissie, herbevestigde de Senaat op 12 juli 1991 de eerder uitgebrachte aanbevelingen, o.m. die met betrekking tot de opwerking. Bovendien werden de vaste commissies van de Senaat belast met het toezicht op de correcte uitvoering van de Tsjernobyl-aanbevelingen. Onderhavig voorstel van resolutie kadert in de opdracht die de Senaat zichzelf heeft toevertrouwd.

2. Het parlementaire debat waarop de Senaat had aangedrongen is inmiddels volop in voorbereiding, zij het niet geheel volgens de procedure zoals voorgeschreven door de Senaat. Het voorwerp van dit debat werd bovendien uitgebreid naar het gebruik van Mox-splijstof in de Belgische kerncentrales.

Aan de basis van dit initiatief ligt een resolutie goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 17 juli 1992, waarin de regering wordt gevraagd geen enkele vergunning te verlenen voor het gebruik van Mox-splijstof noch haar goedkeuring te hechten aan nieuwe opwerkingscontracten vóór einde november 1992, zodat er in tussentijd een parlementair debat over die problemen kan plaatsvinden.

Ter voorbereiding van het debat werd onder de verantwoordelijkheid van de drie betrokken administraties een verslag opgesteld, waarin relevante informatie werd bijeengebracht. Teneinde het oordeel van een aantal binnen- en buitenlandse experts te kunnen inwinnen, werd het debat inmiddels verschoven naar de lente van 1993.

De Tsjernobyl-aanbevelingen uitgebracht door de Senaat over opwerking liggen ongetwijfeld aan de basis van de huidige initiatieven om aan deze problematiek een parlementair debat ten gronde te wijden. Daarnaast hebben ook enkele actuele ontwikkelingen de noodzaak van zo'n debat aangetoond, zoals de geplande uitbreiding van de produktiecapaciteit voor plutoniumhoudende splijstof (Mox) bij de N.V. Belgonucléaire te Dessel en de aanvraag van de N.V. Electrabel om Mox-splijstof te mogen gebruiken in de kerncentrales Doel-3 en Tihange-2.

(1) In de periode 1976-1978 werden door de Belgische elektriciteitssector 3 opwerkingscontracten gesloten met Cogema, de exploitant van het Franse opwerkingscomplex te La Hague. Enkel het derde contract, afgesloten in 1978, is nog niet beëindigd. Het dekt de opwerking van 530 ton bestraalde splijstof.

C'est dans ce cadre que le Sénat a adopté quasi unanimement la recommandation suivante:

« Dans l'attente du débat parlementaire, il y a lieu d'examiner si les contrats passés avec Cogema, à La Hague, peuvent être suspendus et, en tout cas, aucun nouveau contrat similaire ne peut être conclu. » (1)

A l'occasion de l'approbation du rapport final de la Commission Tchernobyl, le Sénat a reconfirmé le 12 juillet 1991 les recommandations qu'il avait faites auparavant, notamment celles concernant le retraitement. Les commissions permanentes du Sénat ont en outre été chargées de veiller à l'exécution correcte des recommandations dites de Tchernobyl. La présente proposition de résolution s'inscrit dans le cadre de la mission que le Sénat s'était confiée à lui-même.

2. Le débat parlementaire que le Sénat avait réclamé se trouve entre-temps en pleine préparation, même si les choses ne se sont pas tout à fait passées selon la procédure prescrite par le Sénat. Le débat a par ailleurs été étendu à l'utilisation du combustible Mox dans les centrales nucléaires belges.

A la base de cette initiative se trouve une résolution approuvée par la Chambre des représentants le 17 juillet 1992, dans laquelle il est demandé au Gouvernement de ne pas accorder d'autorisation pour l'utilisation de combustible Mox ni d'approuver aucun nouveau contrat de retraitement avant fin novembre 1992, de façon à ce que, entre-temps, un débat parlementaire ait pu avoir lieu sur ces problèmes.

En guise de préparation au débat, un rapport a été rédigé sous la responsabilité des trois administrations concernées, dans lequel ont été rassemblées des informations pertinentes. Afin de pouvoir prendre l'avis de certains experts belges et étrangers, le débat a été remis au printemps de 1993.

Les recommandations du Sénat dites de Tchernobyl sur le retraitement constituent indiscutablement la base des initiatives actuelles visant à organiser un débat parlementaire sur le fond de cette problématique. Quelques événements actuels ont par ailleurs montré la nécessité d'organiser un tel débat, tels que l'extension, projetée par la S.A. Belgonucléaire à Dessel, de la capacité de production de combustibles concernant du plutonium (Mox), ainsi que la demande de la S.A. Electrabel en vue de pouvoir utiliser le combustible Mox dans les centrales nucléaires Doel-3 et Tihange-2.

(1) Dans la période de 1976-1978, le secteur belge de l'électricité a conclu trois contrats de retraitement avec Cogema, l'exploitant du complexe de retraitement français de La Hague. Seul le troisième contrat, conclu en 1978, n'est pas encore expiré. Il s'agit du retraitement de 530 tonnes de combustibles usés.

3. Inmiddels is gebleken dat geen gevolg werd gegeven aan bovenvermelde aanbeveling van de Senaat met betrekking tot de opwerkingscontracten tussen Synatom (1) en Cogema. Dit blijkt afdoende uit de parlementaire voorbereiding van de Kamerresolutie van 17 juli 1992 (Gedr. St. 541/1 tot en met 5), uit de antwoorden op vragen en interpellaties hieromtrent in Kamer (2) en Senaat (3) alsmede uit het voorbereidend rapport, opgesteld ten behoeve van het parlementaire debat. Inderdaad:

a) In weerwil van de Senaatsaanbeveling werd het lopende opwerkingscontract gesloten in 1978 tussen Synatom en Cogema niet opgeschort, maar werd integendeel met de uitvoering van het contract daadwerkelijk een aanvang genomen.

b) In weerwil van de Senaatsaanbeveling blijken toch nieuwe opwerkingsverbintenissen te zijn aangegaan door Synatom.

Deze initiatieven gaan op flagrante wijze in tegen de geest en de letter van de aanbevelingen van de Senaat. De Senaat wenste immers het in het vooruitzicht gestelde parlementaire debat in alle vrijheid te kunnen voeren, zonder dat de uitkomst ervan bij voorbaat in één of andere richting werd gehypothekeerd door nieuwe verbintenissen. Informatie over de juridische en financiële voorwaarden waaronder het contract met Cogema uit 1978 kan worden opgeschort en eventueel verbroken, vormen een belangrijk element om de keuzevrijheid te beoordelen waarover het Parlement ter zake beschikt.

4. Het opwerkingscontract gesloten in 1978 met Cogema, blijkt volop in uitvoering te zijn: 80 van de 530 ton splijtstof zou inmiddels reeds zijn opgevoerd, wat aanleiding heeft gegeven tot de afscheiding van 580 kg splijtbaar plutonium. De vraag rijst of Synatom bij Cogema is tussengekomen om de opschorting van de uitvoering van dit contract te bekomen, zoals bepleit door de Senaat.

De nieuwe fabriek UP3 van Cogema is op 23 augustus 1990 begonnen met de opwerking van buitenlandse splijtstof. De stemming in de Senaat over de aanbeveling tot opschorting van het contract vond plaats op 3 juli 1990. Synatom had Cogema bijgevolg

(1) De N.V. Synatom neemt het beheer waar over de splijtstof aangewend in de Belgische kerncentrales. Bij koninklijk besluit van 8 maart 1983 werd Synatom omgevormd tot een gespecialiseerde dochtervennootschap van de Nationale Investeringsmaatschappij (N.I.M.) die voor 50 pct. in handen is van de overheid. Vóór deze hervorming was Synatom voor 100 pct. in handen van de private elektriciteitssector. Het komt de Minister van Economische Zaken toe richtlijnen te geven aan de N.I.M. en aan Synatom.

(2) Cf. Interpellatie van J. Geysels en J. Sleenckx in de Kamercommissie voor het Bedrijfsleven op 6 mei 1992.

(3) Cf. Interpellatie van P. Pataer in de Senaat op 26 november 1992.

3. Sur ces entrefaites, il est apparu que l'on n'avait pas donné suite à la recommandation susvisée du Sénat concernant les contrats de retraitement conclus entre Synatom (1) et Cogema. Ce fait ressort incontestablement des travaux préparatoires de la résolution adoptée par la Chambre le 17 juillet 1992 (Doc. Chambre 541/1 à 5), des réponses aux questions et interpellations faites à ce sujet à la Chambre (2) et au Sénat (3), ainsi que du rapport préparatoire établi en vue du débat parlementaire. En effet:

a) En dépit de la recommandation du Sénat, le contrat de retraitement en cours, conclu en 1978 entre Synatom et Cogema, n'a pas été suspendu, mais on a au contraire entamé effectivement son exécution.

b) En dépit de la recommandation du Sénat, il apparaît que de nouveaux engagements de retraitement ont été pris par Synatom.

Ces initiatives sont en contradiction flagrante avec l'esprit et la lettre des recommandations du Sénat. Celui-ci, en effet, souhaitait pouvoir mener en toute liberté le débat parlementaire prévu, sans que le résultat de celui-ci soit hypothéqué à l'avance dans l'une ou l'autre direction par de nouveaux engagements. Des informations sur les conditions juridiques et financières auxquelles le contrat passé en 1978 avec Cogema peut être suspendu et éventuellement résilié, constituent un élément important pour apprécier la liberté de choix dont le Parlement dispose à cet égard.

4. Le contrat de retraitement conclu en 1978 avec Cogema se trouve être en cours d'exécution: 80 des 530 tonnes de combustible auraient déjà été retraitées, ce qui a donné une production de 580 kg de plutonium fissionable. La question est de savoir si Synatom est intervenue auprès de Cogema pour faire suspendre l'exécution de ce contrat, comme demandé par le Sénat.

La nouvelle usine UP3 de Cogema a entamé, le 23 août 1990, le retraitement de combustible nucléaire étranger. Le vote au Sénat recommandant la suspension du contrat a eu lieu le 3 juillet 1990. Synatom aurait, par conséquent, pu informer Cogema des

(1) La S.A. Synatom gère le combustible employé dans les centrales nucléaires belges. Par arrêté royal du 8 mars 1983, Synatom a été convertie en une filiale spécialisée de la Société nationale d'investissement (S.N.I.) qui est détenue à 50 p.c. par les pouvoirs publics. Avant cette réforme, Synatom appartenait à 100 p.c. au secteur privé de l'électricité. C'est au ministre des Affaires économiques qu'il incombe de donner des directives à la S.N.I. et à Synatom.

(2) Cf. l'interpellation de J. Geysels et J. Sleenckx en Commission de l'Économie de la Chambre, le 6 mai 1992.

(3) Cf. l'interpellation de P. Pataer au Sénat, le 26 novembre 1992.

op de hoogte kunnen brengen van de voornemens van het Belgische Parlement, nog voor er met de opwerking van de Belgische splijtstof was begonnen in het kader van het contract uit 1978.

Indien gevolg ware gegeven aan de aanbeveling van de Senaat, had de opwerking van Belgische splijtstof wellicht vermeden kunnen worden of alleszins sterk beperkt. De passieve houding van Synatom zal het voorgenomen parlementaire debat bezwaren.

5. Het opwerkingscontract uit 1978 wordt voorgesteld als «onverbreekbaar». Nochtans wijst niets erop dat deze stelling gestoeld is op een diepgaand juridisch onderzoek van de bestaande contracten en van de bijhorende briefwisseling.

Gelijkoortige contracten die Cogema in dezelfde periode heeft gesloten met maatschappijen, verantwoordelijk voor het splijtstofbeheer in andere landen, bevatten een clausule waarin de gevolgen worden geregeld in geval van overmacht. Ter illustratie volgt hierna de tekst van paragraaf 18.1.1 uit de clausule 18 «*Force majeure and consequences thereof*» uit het contract met de Zweedse maatschappij voor splijtstofbevoorrading Svensk Karnbransleforsorjning AB, d.d. 16 maart 1978:

«If the performance of this Agreement or of any obligation hereunder by either party is prevented, hindered or delayed by reason of any circumstances beyond such party's reasonable control, which circumstances shall include but not be limited to war, hostile or criminal act, revolution, riot, civil commotion, blockade, embargo, industrial action (including strikes) by workpeople, lock-out, act or restraint of government or any other authority having jurisdiction in respect of the performance of any obligation under this Agreement or damage by fire or flood, that party shall upon giving notice to the other be excused, save as provided in Clause 18.2, from any liability for failure to fulfil any obligation hereunder to the extent that such obligation is so prevented, hindered or delayed.»

Ook clausule 23 «*Conditionality*» is hier van belang:

«If, within 120 days from the date of signature of this Agreement, for any reason whatsoever an exchange of letters between the Governments of France and Sweden concerning this Agreement has not been effected, then the Reprocessor, or the Company, shall have the option to void this Agreement within the following 30 days. In the event of exercise of such option all sums paid by the Company to the Reprocessor shall be repaid to the Company except that the Reprocessor will be entitled to retain 25 per cent of the sums paid by the Company under Clause 12.3.3.

intentions du Parlement belge avant même que ne soit entamé le retraitement du combustible belge dans le cadre du contrat de 1978.

S'il avait été donné suite à la recommandation du Sénat, le retraitement du combustible belge aurait pu être évité ou, du moins, fortement limité. La passivité de Synatom va hypothéquer le débat parlementaire prévu.

5. Le contrat de retraitement de 1978 est présenté comme «irrésiliable». Rien n'indique pourtant que cette thèse soit fondée sur un examen juridique approfondi des contrats existants et de la correspondance y relative.

Des contrats similaires, que Cogema a conclus au cours de la même période avec des sociétés, responsables de la gestion des combustibles nucléaires dans d'autres pays, comportent une clause réglant les effets de la force majeure. A titre d'exemple, nous reproduisons ci-après le texte du paragraphe 18.1.1 de la clause 18 «*Force majeure and consequences thereof*» du contrat conclu avec la société suédoise d'approvisionnement en combustibles nucléaires Svensk Karnbransleforsorjning AB, du 16 mars 1978:

«If the performance of this Agreement or of any obligation hereunder by either party is prevented, hindered or delayed by reason of any circumstances beyond such party's reasonable control, which circumstances shall include but not be limited to war, hostile or criminal act, revolution, riot, civil commotion, blockade, embargo, industrial action (including strikes) by workpeople, lock-out, act or restraint of government or any other authority having jurisdiction in respect of the performance of any obligation under this Agreement or damage by fire or flood, that party shall upon giving notice to the other be excused, save as provided in Clause 18.2, from any liability for failure to fulfil any obligation hereunder to the extent that such obligation is so prevented, hindered or delayed.»

La clause 23 «*Conditionality*» est, elle aussi, importante à cet égard:

«If, within 120 days from the date of signature of this Agreement, for any reason whatsoever an exchange of letters between the Governments of France and Sweden concerning this Agreement has not been effected, then the Reprocessor, or the Company, shall have the option to void this Agreement within the following 30 days. In the event of exercise of such option all sums paid by the Company to the Reprocessor shall be repaid to the Company except that the Reprocessor will be entitled to retain 25 per cent of the sums paid by the Company under Clause 12.3.3.

Should this option to void this Agreement not be exercised and should the performance of this Agreement be affected at a later stage by a decision of the French or Swedish Government Clauses 18.1.1 and 18.2 would be implemented and the parties shall consult as soon as possible in order to terminate or amend this Agreement.»

Men mag redelijkerwijze aannemen dat analoge clausules ook in de Belgische contracten voorkomen. De inhoud van de brieven uitgewisseld tussen de Franse en de Belgische regering, ter bekrachtiging van het contract uit 1978, kunnen van belang zijn voor de toepassing van clause 23.

Uit een verklaring van de toenmalige Minister van Economische Zaken in maart 1980 in de bevoegde kamercommissie, blijkt alleszins dat de Cogema-contracten, afgesloten in de periode 1976-1978, op het einde van 1980 nog steeds opzegbaar waren:

« Wat de contracten met het buitenland betreft verklaart hij dat geen verbintenis werd aangegaan die verder strekt dan het begrotingsjaar. Aan iedere verbintenis met het buitenland kan op het einde van het jaar een einde worden gemaakt.» (Gedr. St. Kamer 323/47 van 12 maart 1980)

De zogenaamde «niet-opzegbaarheid» van de opwerkingscontracten wordt bovendien door de feiten weerlegd: Zweden en Oostenrijk hebben wel degelijk hun opwerkingsverbintenissen met Cogema verbroken. Sommige Duitse elektriciteitsmaatschappijen zouden het opzeggen van hun contracten overwegen.

6. Ten slotte mag men ervan uitgaan dat elk privaatrechtelijk contract verbreekbaar is op voorwaarde dat een redelijke schadevergoeding wordt betaald. Ter zake wordt een bedrag van 28 miljard genoemd. Ook hier is een onafhankelijk onderzoek wenselijk, om de precieze aard, oorsprong en samenstelling van dit bedrag te kunnen vaststellen.

Om het juridisch-commercieel onderzoek, waarvan hierboven sprake, te kunnen uitvoeren, rekening houdend met het vertrouwelijk karakter van het opwerkingscontract tussen Synatom en Cogema, wordt voorgesteld een college van drie onafhankelijke juristen met deze taak te belasten. Om de onafhankelijkheid van deze juristen te waarborgen, wordt hun voordracht door de Senaat voorgesteld.

Het Cogema-contract uit 1978 had initieel slechts betrekking op de opwerking van 324 ton splijtstof. De gecontracteerde hoeveelheid blijkt in verschillende etappes te zijn opgetrokken tot 530 ton, al dan niet middels het nemen van opties, die vervolgens werden gelicht. Het precieze verloop ervan wordt in het verslag, opgemaakt ten behoeve van het parlementair debat, niet aangegeven. Aldus zijn er twijfels gezeten

Should this option to void this Agreement not be exercised and should the performance of this Agreement be affected at a later stage by a decision of the French or Swedish Government Clauses 18.1.1 and 18.2 would be implemented and the parties shall consult as soon as possible in order to terminate or amend this Agreement.»

On peut raisonnablement supposer que des clauses analogues figurent également dans les contrats belges. Le contenu des lettres échangées entre les gouvernements français et belge concernant l'entérinement du contrat de 1978 peuvent avoir leur importance pour l'application de la clause 23.

Il ressort en tout cas d'une déclaration faite en mars 1991 devant la commission compétente de la Chambre par le ministre des Affaires économiques de l'époque, que les contrats Cogema conclus au cours de la période 1976-1978 étaient toujours résiliables à la fin de 1980:

« En ce qui concerne les contrats avec l'étranger, il déclare que l'on n'a pris aucun engagement allant au-delà de l'année budgétaire. Il peut être mis fin à tout engagement avec l'étranger à la fin de l'année.» (Doc. Chambre, 323/47, 12 mars 1980)

Le caractère prétendument non résiliable des contrats de retraitement est en outre réfuté par les faits: la Suède et l'Autriche ont bel et bien résilié leurs engagements de retraitement avec Cogema. Certaines sociétés allemandes d'électricité envisageraient de résilier leurs contrats.

6. Enfin, on peut partir du principe que tout contrat de droit privé est résiliable moyennant une indemnisation raisonnable. En l'occurrence, on parle d'un montant de 28 milliards. Ici également, une étude indépendante est souhaitable, de manière à pouvoir déterminer avec exactitude la nature, l'origine et la composition de ce montant.

Pour pouvoir procéder à l'étude juridique et commerciale susvisée, il est proposé, compte tenu du caractère confidentiel du contrat de retraitement conclu entre Synatom et Cogema, de confier cette tâche à un collège de trois juristes indépendants. Afin de garantir l'indépendance de ceux-ci, nous proposons qu'ils soient présentés par le Sénat.

Le contrat Cogema de 1978 ne portait initialement que sur le retraitement de 324 tonnes de combustible. La quantité convenue semble avoir été portée à 530 tonnes en plusieurs étapes, par la prise ou non d'options, qui ont ensuite été levées. Le déroulement précis des opérations n'est pas décrit dans le rapport établi en vue du débat parlementaire. Des doutes sont donc apparus quant à l'importance et au statut des

over de grootte en de status van de gecontracteerde hoeveelheden. Een grondig juridisch-commercieel onderzoek van het Cogema-contract uit 1978 met inbegrip van zijn implicaties voor het parlementaire debat, kan niet op efficiënte wijze worden verricht, zonder deze belangrijke aanvullingen op het basiscontract bij dit onderzoek te betrekken.

7. In weerwil van de ondubbelzinnige aanbeveling van de Senaat dat « in geen geval nieuwe soortgelijke contracten mogen worden gesloten », blijkt in 1991 toch een nieuw opwerkingscontract te zijn gesloten tussen Synatom en Cogema. Het contract heeft betrekking op de opwerking van 225 ton bestraalde splijtstof, ontladen uit de kerncentrale Tihange 1. Parallel hiermee werden opties genomen voor de opwerking van 120 ton per jaar, gedurende 15 jaar, hetzij gezamenlijk 1 800 ton. Tegen het jaar 1995 moet een beslissing genomen worden of al dan niet gebruik zal worden gemaakt van de eerste schijf van 600 ton.

Ingeval Synatom in de onmogelijkheid zou verkeren om het contract na te komen, wegens overmacht veroorzaakt door een beslissing van de Belgische overheid, kan het contract zonder schadevergoeding worden opgezegd. Deze clausule versterkt in zekere zin onze vaststelling dat het nieuwe contract formeel in strijd is met de aanbeveling van de Senaat van oktober 1990. Vandaar het voorstel in deze resolutie om, gebruikmakend van deze clausule, het contract op te zeggen. In dit kader zoeken we een antwoord op de vraag of het contract reeds bekrachtigd werd middels de uitwisseling van brieven tussen de Belgische en de Franse regering, naar analogie met het contract uit 1978.

8. Uit inlichtingen die in het voorjaar van 1990 overgezonden werden aan de Tsjernobyl-commissie van de Senaat en officieel gepubliceerd werden in haar verslagen, blijkt dat het Cogema-contract uit 1978 op dat ogenblik slechts betrekking had op 464 ton splijtstof, in plaats van 530 ton, zoals vandaag wordt gesteld. Het verschil ten bedrage van 66 ton bestond uit opties die toen nog niet waren gelicht. Uit de informatie die heden wordt verspreid kan worden afgeleid dat deze opties inmiddels wel zijn gelicht, opnieuw in weerwil van de uitspraak van de Senaat. Daarom wordt in het voorstel van resolutie uitdrukkelijk geëist dat ook deze nieuwe verbintenissen worden verbroken.

Paul PATAER.

*
* *

quantités contractuelles. Une étude juridique et commerciale approfondie du contrat conclu avec Cogema en 1978, en ce compris ses implications pour le débat parlementaire, ne peut être réalisée de manière efficace si l'on n'y inclut pas ces avenants importants au contrat de base.

7. En dépit de la recommandation explicite du Sénat, selon laquelle « en tout cas, aucun nouveau contrat similaire ne peut être conclu », il apparaît qu'un nouveau contrat de retraitement a cependant été conclu en 1991 entre Synatom et Cogema. Ce contrat porte sur le retraitement de 225 tonnes de combustibles usés déchargés de la centrale nucléaire de Tihange 1. Parallèlement, des options ont été prises pour le retraitement de 120 tonnes par an, pendant 15 ans, soit au total 1 800 tonnes. Pour 1995, une décision doit intervenir sur le point de savoir si l'on utilisera ou non la première tranche de 600 tonnes.

Au cas où Synatom serait dans l'impossibilité de respecter le contrat pour cause de force majeure imputable à une décision des pouvoirs publics belges, le contrat peut être résilié sans indemnité. Cette clause renforce en un certain sens notre constatation selon laquelle le nouveau contrat est formellement en contradiction avec la recommandation faite par le Sénat en octobre 1990. D'où la proposition contenue dans la présente résolution de faire usage de ladite clause et de dénoncer le contrat. Dans ce cadre, nous cherchons à savoir si le contrat a déjà été ratifié par échange de lettres entre les gouvernements belge et français, par analogie avec le contrat de 1978.

8. Selon les informations qui ont été transmises à la Commission Tchernobyl du Sénat, au printemps de 1990, et publiées officiellement dans les rapports de ladite commission, il apparaît que le contrat Cogema de 1978 ne portait à ce moment-là que sur 464 tonnes de combustible nucléaire, au lieu de 530 tonnes comme on le déclare aujourd'hui. La différence de 66 tonnes consistait en options qui n'avaient pas encore été levées à l'époque. On peut déduire des informations diffusées aujourd'hui que ces options ont bel et bien été levées entre-temps, une fois encore à l'encontre de la décision du Sénat. C'est la raison pour laquelle la résolution que nous proposons exige expressément que ces nouveaux engagements soient, eux aussi, rompus.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

— herinnert de Regering aan de aanbeveling uitgebracht door de Senaatscommissie van informatie en onderzoek inzake nucleaire veiligheid op 3 juli 1990 en bekrachtigd door de Senaat in zijn plenaire vergadering van 11 oktober 1990, betreffende de organisatie van een parlementair debat over de opportuniteit van de opwerking in het kader van het kernafvalbeheer;

— verwondert er zich over dat de N.V. Synatom, waarvan 50 pct. van de aandelen in handen is van de overheid, geen rekening houdt met de aanbevelingen van de Senaat;

— eist de verbreking van alle verbintenissen door de N.V. Synatom na 3 juli 1990 aangegaan met betrekking tot de opwerking van bestraalde splijtstof, zoals het lichten van opties in het kader van het Cogema-contract uit 1978 en het nieuwe contract «Tihange-1».

— vraagt de aanstelling, op de voordracht van de Senaat, van een college van drie onafhankelijke juristen, dat bij het Parlement verslag uitbrengt omtrent de juridische en financiële voorwaarden waaronder het opwerkingscontract, afgesloten in 1978 tussen Synatom en Cogema, geheel of gedeeltelijk kan worden opgeschort of verbroken; daartoe wordt hun alle relevante informatie ter beschikking gesteld, zoals de contracten en hun bijlagen, latere aanvullingen en wijzigingen, de bijhorende briefwisseling, regeringsdocumenten en intergouvernementele briefwisseling;

— is van oordeel dat een parlementair debat, gesteund op een deskundigenverslag, moet voorafgaan aan iedere beslissing met betrekking tot het gebruik van Mox-splijtstof in de Belgische kerncentrales.

Paul PATAER.
Philippe MAHOUX.
Ivan VERLEYEN.
Jo CUYVERS.
Martine DARDENNE.
Nelly MAES.

PROPOSITION DE RESOLUTION

Le Sénat,

— rappelle au Gouvernement la recommandation formulée par la Commission sénatoriale d'information et d'enquête en matière de sécurité nucléaire, le 3 juillet 1990, et adoptée par le Sénat en sa séance plénière du 11 octobre 1990, concernant l'organisation d'un débat parlementaire sur l'opportunité du retraitement dans le cadre de la gestion des déchets nucléaires;

— s'étonne que la S.A. Synatom, dont 50 p.c. des parts sont détenues par les pouvoirs publics, ne tienne pas compte des recommandations du Sénat;

— exige la résiliation de tous les engagements pris par la S.A. Synatom après le 3 juillet 1990 relativement au retraitement de combustibles usés, et notamment de la levée d'options dans le cadre du contrat Cogema de 1978 et du nouveau contrat «Tihange-1»;

— demande la nomination, sur présentation du Sénat, d'un collège de trois juristes indépendants, qui fera rapport au Parlement sur les conditions juridiques et financières auxquelles le contrat de retraitement, conclu en 1978 entre Synatom et Cogema, peut être suspendu ou résilié en tout ou en partie; à cet effet, toutes informations pertinentes, telles que les contrats et leurs annexes, les avenants et modifications ultérieures, la correspondance y afférente, les documents gouvernementaux et la correspondance intergouvernementale, seront mis à leur disposition;

— estime qu'un débat parlementaire s'appuyant sur un rapport d'expertise doit précéder toute décision relative à l'utilisation du combustible Mox dans les centrales nucléaires belges.