

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1994-1995

10 NOVEMBER 1994

**Voorstel van resolutie betreffende
de berging van laagactief kernafval**(Ingediend door de heer Pataer c.s.)

TOELICHTING

1. Op 12 juli 1991 heeft de Senaat het eindverslag aangenomen van de Commissie voor informatie en Onderzoek inzake Nucleaire Veiligheid, beter gekend als de Tsjernobyl-commissie (Gedr. St. 113-26, 1990-1991, RA 14219). Daarmee werd een punt gezet achter 5 jaar parlementair werk waarbij de veiligheid van de nucleaire sector grondig onder de loep werd genomen.

Het eindverslag was een bundeling van 8 verschillende interim-rapporten die tussen oktober 1987 en maart 1991 door de commissie waren uitgebracht en die elk afzonderlijk de goedkeuring van de Senaat hadden bekomen. In totaal bevatte het eindverslag 256 concrete aanbevelingen aan de regering waarvan de uitvoering door de quasi unanieme Senaat werd gevraagd.

Desondanks bleven vele van de uitgebrachte aanbevelingen, zoniet de meeste, tot op heden dode letter. Zo ook die met betrekking tot het beheer van het kernafval in het algemeen en de berging van laag-radioactief afval in het bijzonder.

2. Het vijfde interim-rapport van de commissie, goedgekeurd door de Senaat op 11 oktober 1990,

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1994-1995

10 NOVEMBRE 1994

**Proposition de résolution relative au dépôt
des déchets nucléaires faiblement
radioactifs**(Déposée par M. Pataer et consorts)

DEVELOPPEMENTS

1. Le 12 juillet 1991, le Sénat a approuvé le rapport final de la Commission d'information et d'enquête en matière de sécurité nucléaire, mieux connue sous le nom de « Commission Tchernobyl » (Doc. Sénat, 113-26, 1990-1991, RA 14219). Ce rapport mettait un terme à cinq années de travaux parlementaires consacrées à un examen approfondi de la sécurité dans le secteur nucléaire.

Le rapport final était le regroupement de huit rapports intermédiaires faits au nom de la Commission entre octobre 1987 et mars 1991, chacun de ces rapports ayant été approuvés par le Sénat. Le rapport final comportait au total 256 recommandations concrètes au Gouvernement dont le Sénat quasi unanime demandait la mise en œuvre.

Il n'empêche que bon nombre de ces recommandations, voire la plupart d'entre elles, sont restées lettre morte. Il en va ainsi notamment de la recommandation relative à la gestion des déchets nucléaires en général et au dépôt des déchets faiblement radioactifs en particulier.

2. Le cinquième rapport intermédiaire de la commission, approuvé par le Sénat le 11 octobre

handelde over de problematiek van het kernafval (zie Gedr. Stuk nr. 113-13, B.Z. 1988). In verband met de definitieve berging van laag- en middelactieve afvalstoffen met korte halveringstijd werden de volgende aanbevelingen geformuleerd en door de Senaat aangenomen:

« 1. Bij de keuze tussen bovengrondse definitieve berging of ondergrondse definitieve berging en bij de keuze van een lokatie moet de factor veiligheid voorrang krijgen boven alle overwegingen, met inbegrip van die betreffende de kostprijs.

2. Op Frankrijk na streven alle Europese landen, voor laag- en middelactief afval met korte halveringstijd, naar berging in geologische lagen ondanks de hogere kostprijs. Die keuze moet prioritair onderzocht worden.

Voor België is de Boomse klei, die vrij algemeen voorkomt, de enige thans bekende geologische formatie die in aanmerking komt voor definitieve berging.

Het is dus logisch dat zo spoedig mogelijk aanvullende studies worden uitgevoerd om de kenmerken van die lagen te omschrijven en na te gaan of zij als bergingsplaats geschikt zijn.

Alleen indien die keuze onaanvaardbaar zou blijken, mag gekozen worden voor een bovengrondse bergingsplaats.

Een deel — ongeveer de helft — van het laagactieve afval is alfa-besmet en moet dan ook worden geborgen in een diepe geologische laag; dat geldt ook voor het middelactieve afval. In totaal moet ongeveer de helft van het volume afvalstoffen van de categorieën A en B in een diepe laag worden geborgen. »

Naar aanleiding van de goedkeuring van bovenvermelde aanbevelingen stelde senator Firmin Aerts, voormalig staatssecretaris voor Energie, die in deze hoedanigheid de voorgedij over N.I.R.A.S. waarnam en momenteel voorzitter is van de raad van beheer van Synatom:

« Tot slot herhaal ik dat dit probleem slechts dan een oplossing kan vinden als er voldoende bewustwording wordt losgemaakt over de ernst van deze aangelegenheid. Bij brede lagen van de bevolking is deze bewustwording mijn inziens wel aanwezig; ze is hier misschien zelfs een stap te ver gegaan. Zij moet nu ook tot stand komen bij degenen die aan de beslisstafel zitten. De bewustwording kan zich hier alleen maar zuiver uitdrukken als er voor dit probleem ook de nodige geldmiddelen komen. Wij kunnen in onze commissie nog vele en mooie rapporten bijeenschrijven, maar het zou wel jammer zijn wanneer pas over vijf jaar gevolg wordt gegeven aan zeer gefundeerde en evenwichtige resoluties. Het is daarom dat de C.V.P.-fractie al de voorgestelde reso-

1990, était consacré à la problématique des déchets radioactifs (voir Doc. Sénat, n° 113-13, S.E. 1988). Concernant le dépôt définitif des déchets de faible et moyenne radioactivité à courte demi-vie, les recommandations suivantes ont été formulées et approuvées par le Sénat:

« 1. Quant au choix entre dépôt définitif de surface et dépôt définitif souterrain et quant au choix du site, la priorité doit être donnée à la sécurité par rapport à toute autre considération, y compris les coûts.

2. Compte tenu du fait que tous les pays européens sauf la France s'orientent vers les dépôts en couche géologique pour les déchets de faible et moyenne activité à courte demi-vie, malgré un coût plus élevé, il faut examiner en priorité cette option.

Dans le cas de la Belgique, la seule formation géologique actuellement connue dans laquelle un dépôt définitif est envisageable est la couche d'argile de Boom, assez répandue.

Il est logique de procéder au plus tôt aux études complémentaires pour caractériser et ensuite qualifier ce choix.

Ce n'est que si ce choix s'avérait inacceptable qu'il faudrait alors faire un choix en faveur d'un site de surface.

De toute manière, une partie — environ la moitié — des déchets de faible radioactivité est contaminée alpha et doit être enfouie en couche géologique profonde, de même que les déchets de moyenne radioactivité. Au total, environ la moitié du volume des déchets de catégorie A et B doit être enfouie en couche profonde. »

A l'occasion de l'approbation des recommandations ci-dessus, le sénateur Firmin Aerts, ancien secrétaire d'Etat à l'Energie et chargé en cette qualité de la tutelle de l'O.N.D.R.A.F., aujourd'hui président du Conseil d'administration de Synatom, a déclaré:

« En conclusion, je répète que ce problème ne trouvera sa solution qu'à condition qu'une prise de conscience suffisante s'opère quant à la gravité de la question. Si cette prise de conscience existe bel et bien, me semble-t-il, dans de larges couches de la population, peut-être a-t-elle été trop loin. Il faut encore qu'elle se manifeste dans le chef de ceux qui doivent prendre les décisions. Et cette prise de conscience ne pourra à ce niveau s'exprimer en toute clarté que dans les mesures où les ressources nécessaires seront dégagées. Nous pouvons en commission continuer à multiplier le nombre de doctes rapports, mais il faudrait déplorer que l'on ne donne suite aux résolutions amplement étayées et équilibrées que dans cinq ans. C'est la raison pour laquelle le groupe C.V.P. approuvera

luties zal goedkeuren omdat ze evenwichtig en efficiënt zijn om dit probleem op te lossen.» (*Handelingen*, Senaat, 10 oktober 1990).

3. In het *Jaarverslag van de N.I.R.A.S. aan de Wetgevende Kamers over het werkingsjaar 1991*, gepubliceerd in december 1992, lezen we:

« N.I.R.A.S. is van plan tegen eind 1992 een rapport in te dienen bij de voogdijoverheid, waaruit zal blijken of een oppervlakteberging vanuit technisch oogpunt al dan niet kan worden overwogen in België. Indien het antwoord positief is, zal zij concrete acties voorstellen om een geschikte site te zoeken.

Ingeval de oppervlakteberging niet in aanmerking zou worden genomen, zal het programma worden herzien om het afval van de categorie A te integreren in de studies met betrekking tot de berging in de diepe klei... »

Dit N.I.R.A.S.-programma was duidelijk niet in overeenstemming met de Tsjernobyl-aanbeveling van de Senaat.

Inderdaad, volgens de Senaat diende de N.I.R.A.S. prioritair een rapport voor te leggen over de uitvoerbaarheid van de diep-geologische berging van het laag-actieve afval i.p.v. de oppervlakteberging ervan. Men kan niet anders dan vaststellen dat de voogdijoverheid blijkbaar verzuimd heeft om het N.I.R.A.S.-programma te corrigeren in de zin zoals gewenst door de Senaat.

4. Op 28 april 1994 heeft de N.I.R.A.S. het aangekondigde rapport over de uitvoerbaarheid van de oppervlakteberging aan de minister van Economische Zaken overgezonden (« *De oppervlakteberging op Belgisch grondgebied van laagactief afval en afval met korte halveringstijd. Synthèse en aanbevelingen* »). In dit rapport worden een 100-tal sites over het ganse land geselecteerd, die potentieel in aanmerking komen als vestigingsplaats voor een bovengrondse bergingsplaats.

Het rapport komt tot het besluit dat ten minste 60 pct. van het laagactief afval, dat in de toekomst zal worden voortgebracht, kan worden geborgen op één van deze vestigingsplaatsen, met eerbiediging van de internationaal aanvaarde veiligheidsnormen. De overige 40 pct. van het laagactieve afval zal vermoedelijk in de diepe ondergrond moeten worden geborgen, zoals het hoog- en middelactief afval.

De publikatie van dit rapport heeft voor heel wat onrust gezorgd in tal van gemeenten.

Op de uitdrukkelijke vraag van de Senaat om te onderzoeken of het mogelijk is de totaliteit van het radioactief afval in een diepe geologische laag te bergen, gaat het rapport niet in. Alhoewel niet aange-toond is dat de keuze voor diep-geologische berging onaanvaardbaar zou zijn, wordt toch de voorkeur

l'ensemble des résolutions proposées, parce qu'elles sont équilibrées et efficaces pour résoudre ce problème.» (trad.) (*Annales*, Sénat, 10 octobre 1990).

3. Dans le *Rapport annuel de l'O.N.D.R.A.F. aux Assemblées législatives sur l'exercice 1991*, publié en décembre 1992, on peut lire que:

« L'O.N.D.R.A.F. a l'intention de déposer pour la fin de 1992 un rapport à l'autorité de tutelle, qui démontrera si un dépôt en surface est techniquement envisageable dans notre pays. Si la réponse à cette question est affirmative, elle proposera des actions concrètes pour chercher le site adéquat.

Si l'on ne devait pas retenir le dépôt en surface, le programme prévoyant d'intégrer les déchets de catégorie A dans les études relatives au dépôt dans des couches profondes d'argile sera revu. »

Le programme de l'O.N.D.R.A.F. ne concordait manifestement pas avec la recommandation Tchernobyl du Sénat.

Selon le Sénat, en effet, l'O.N.D.R.A.F. devait prioritairement déposer un rapport sur la faisabilité des dépôts en couches géologiques profondes des déchets faiblement actifs, plutôt que d'examiner la possibilité de les déposer en surface. On ne peut que constater que les autorités de tutelle ont apparemment omis de corriger le programme de l'O.N.D.R.A.F. dans le sens souhaité par le Sénat.

4. Le 28 avril 1994, l'O.N.D.R.A.F. a transmis au ministre des Affaires économiques le rapport annoncé sur la faisabilité du dépôt en surface (« *Le dépôt définitif en surface sur le territoire belge des déchets radioactifs de faible activité et de courte durée. Synthèse et recommandations* »). Dans ce rapport, on trouve la sélection d'une centaine de sites sur l'ensemble du territoire qui pourraient être retenus comme lieu d'installation d'un dépôt en surface.

Le rapport arrive à la conclusion que 60 p.c. au moins des déchets faiblement radioactifs qui seront générés dans l'avenir pourront être déposés sur un de ces sites, dans le respect des normes internationalement admises en matière de sécurité. Les 40 p.c. restants des déchets faiblement radioactifs devront sans doute être enfouis en couche profonde, comme devront l'être les déchets hautement et moyennement radioactifs.

La publication de ce rapport a provoqué un grand émoi dans bon nombre de communes.

Le rapport ne fait pas droit à la demande expresse du Sénat d'examiner la possibilité de déposer tous les déchets radioactifs en couche géologique profonde. Encore que la preuve ne soit pas fournie de l'inacceptabilité de cette option en faveur d'un enfouissement en couche profonde, la préférence est

gegeven aan de bovengrondse bergingsoptie. Het N.I.R.A.S.-rapport houdt bijgevolg op generlei wijze rekening met de aanbevelingen uitgebracht door de Senaat op 11 oktober 1990.

Daags na de publikatie van het N.I.R.A.S.-rapport heeft de Ministerraad een werkgroep belast met een evaluatie van dit rapport, die voor het einde van 1994 klaar moet zijn met haar verslag.

5. De publikatie van het N.I.R.A.S.-verslag vormde de aanleiding voor interpellaties in Kamer en Senaat op 24 en 25 mei 1994. Naar aanleiding van de interpellatie in de Kamer stelde de minister van Economische Zaken:

« Inzake het probleem met betrekking tot de aanbevelingen van de Senaat, gedaan op een ander moment onder een vorige regering, heb ik op 3 december 1993 in de Senaat reeds gezegd dat de N.I.R.A.S. verder werkt aan de studie van het enige, economisch realistisch alternatief voor het storten van laag-radioactief afval in zee, namelijk de oppervlakteberging. »

De optie van de diep-geologische berging van het afval wordt blijkbaar door de N.I.R.A.S. verworpen, omdat het economisch gezien geen realistisch alternatief zou zijn. Dit standpunt is in strijd met de aanbevelingen van de Senaat, waarbij o.m. werd gesteld dat de factor veiligheid voorrang moet krijgen boven overwegingen i.v.m. de kostprijs. Bovendien wordt deze bewering op geen enkele wijze door de N.I.R.A.S. met argumenten gestaafd. Sommige buitenlandse rapporten komen tot andere conclusies, met name dat de oppervlakteberging een duurdere oplossing is dan de diep-geologische.

In zijn antwoord op de interpellatie van de hoofdauteur van dit voorstel van resolutie in de Senaat heeft de minister van Economische Zaken gevraagd om de aanbeveling van de Senaatscommissie te herbekijken in het licht van de nieuwe situatie, die zou ontstaan zijn door de ingebruikname van een nieuwe oppervlaktebergingsinstallatie in Spanje.

Niets belet uiteraard dat de Senaat zijn eerder ingenomen standpunten opnieuw evalueert en eventueel herziet op basis van nieuwe feiten en argumenten. Het N.I.R.A.S.-rapport bevat echter geen inhoudelijke argumenten die de Senaat toestaat om terug te komen op zijn aanbevelingen. Integendeel:

a) De N.I.R.A.S.-studie bevestigt dat met de huidige kennis de berging van een zeer belangrijke fractie van het laagactief afval (ongeveer 40 pct.) niet aan de oppervlakte kan worden geborgen, zodat een geologische berging noodzakelijk is. Maar aan een dergelijke optie wordt door de N.I.R.A.S. blijkbaar

accordée à l'option d'un dépôt en surface. Ce rapport de l'O.N.D.R.A.F. ne tient donc aucunement compte des recommandations formulées par le Sénat le 11 octobre 1990.

Le lendemain de la publication du rapport de l'O.N.D.R.A.F., le Conseil des ministres a chargé un groupe de travail de l'évaluation de ce rapport, les conclusions devant en être transmises avant la fin de 1994.

5. La publication du rapport de l'O.N.D.R.A.F. a donné lieu à des interpellations à la Chambre et au Sénat les 24 et 25 mai 1994. En répondant à l'interpellation à la Chambre, le ministre des Affaires économiques a rappelé:

« Qu'en ce qui concerne le problème relatif aux recommandations formulées par le Sénat, mais à un autre moment et sous un autre gouvernement, il avait déjà déclaré le 3 décembre 1993 au Sénat que l'O.N.D.R.A.F. continue à étudier la seule alternative économiquement réaliste au déversement en mer des déchets faiblement actifs, à savoir les dépôts en surface. » (trad.)

L'option d'un enfouissement en couche géologique profonde est apparemment rejetée par l'O.N.D.R.A.F., parce qu'en termes économiques elle ne constituerait pas une alternative réaliste. Cette position est en contradiction avec les recommandations du Sénat qui prônent notamment la priorité du facteur sécurité sur les considérations de coûts. En outre, l'O.N.D.R.A.F. ne mentionne aucun argument susceptible de soutenir sa thèse. Certains rapports étrangers débouchent sur des conclusions différentes, à savoir que le dépôt en surface représenterait une solution plus coûteuse que l'enfouissement en couches profondes.

En réponse à l'interpellation tenue au Sénat par l'auteur principal de la présente proposition de résolution, le ministre des Affaires économiques a demandé que la recommandation du Sénat soit réexaminée à la lumière de la situation nouvelle qui résulterait de la mise en exploitation d'une nouvelle installation de dépôt en surface en Espagne.

Rien ne s'oppose, bien entendu, à ce que le Sénat réévalue des positions adoptées antérieurement et les revoie sur la base de faits et d'arguments nouveaux. Mais le rapport de l'O.N.D.R.A.F. ne contient aucun argument de fond susceptible de faire revenir le Sénat sur sa recommandation. Bien au contraire:

a) L'étude de l'O.N.D.R.A.F. confirme que, dans l'état actuel des connaissances, une part très importante de déchets faiblement radioactifs (quelque 40 p.c.) ne se prête guère à la solution d'un dépôt en surface, si bien qu'un dépôt en couche géologique s'impose. Mais manifestement l'O.N.D.R.A.F. ne

niet gewerkt. Indien, zoals in de Verenigde Staten, strengere veiligheidsnormen worden gehanteerd zal deze fractie verder toenemen.

b) De N.I.R.A.S.-studie argumenteert niet waarom de Senaat zou moeten afzien van zijn standpunt dat al het alfa-besmet laagactief afval diepgeologisch moet worden geborgen. Uit de studie blijkt integendeel dat de globale alfa-activiteit van het afval juist de beperkende factor vormt voor bovengrondse berging.

c) De N.I.R.A.S.-studie toont niet aan waarom de geologische berging onaanvaardbaar zou zijn, noch op basis van sociaal-economische overwegingen, noch op basis van veiligheidsoverwegingen, noch op basis van overwegingen van risicoperceptie door de bevolking.

De enige manier om op objectieve wijze een keuze te kunnen maken tussen bovengrondse of ondergrondse berging bestaat erin een uitvoerbaarheidsstudie te laten opmaken betreffende de diepgeologische berging van de totaliteit van het laagactief afval. Dit is de kern van onderhavig resolutievoorstel.

6. Na afloop van de genoemde interpellatie in de Senaat en de stemming van de eenvoudige motie op 26 mei 1994 hebben de woordvoerders van praktisch alle partijen aangedrongen op een grondig parlementair debat ter zake. De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft vervolgens op 9 juni de volgende motie aangenomen, met de instemming van de minister van Economische Zaken.

« De Kamer vraagt aan de Regering geen eindbeslissing te nemen in verband met de berging van radioactief afval zonder voorafgaandelijk parlementair debat ter zake. »

De woordvoerder van de S.P. verklaarde daarbij:

« Essentieel is dat voldoende argumenten worden verzameld alvorens een debat in het Parlement wordt gehouden en een eindbeslissing valt in verband met, hetzij het ondergronds, hetzij het bovengronds opslaan van radioactief afval. »

Het lijkt bijgevolg logisch dat het standpunt dat de Regering na 1 januari 1995 zal innemen op basis van het verslag van de regeringswerkgroep, aan het Parlement wordt voorgelegd, alvorens het een definitief karakter krijgt, zodat het eventueel door het Parlement kan worden geamendeerd (*cf.* de procedure gevolgd bij het M.O.X.-debat in de Kamer).

7. Gelet op de Europese en zelfs mondiale dimensie van de hele problematiek van kernafval, verdient het uiteraard aanbeveling dat beleidsbeslissingen die in eigen land politiek moeilijk verkoopbaar zijn,

pousse pas plus avant l'étude d'une telle solution. Si l'on applique des normes de sécurité plus rigoureuses, comme c'est déjà le cas aux Etats-Unis, cette part ne cessera d'augmenter.

b) L'étude de l'O.N.D.R.A.F. ne présente pas d'arguments qui devraient faire renoncer le Sénat à sa thèse d'une préférence pour le dépôt de tous les déchets contaminés alpha dans une couche géologique profonde. Cette étude révèle, au contraire, que l'activité alpha globale des déchets constitue précisément le facteur qui limite les possibilités d'un dépôt en surface.

c) L'O.N.D.R.A.F. ne démontre pas en quoi un dépôt géologique serait inacceptable, ni sur la base de considérations socio-économiques, ni sur la base de facteurs de sécurité, ni sur la base de considérations prenant en compte la perception de risque par la population.

La seule manière pour arriver à un choix objectif entre le dépôt en surface et un enfouissement, ce serait de faire effectuer une étude de faisabilité concernant le dépôt en couche géologique profonde de la totalité des déchets faiblement actifs. Et c'est en fait là l'essence de la présente proposition de résolution.

6. Après l'interpellation au Sénat rappelée ci-avant, et le vote d'une motion pure et simple en date du 26 mai 1994, les porte-parole de presque tous les partis ont insisté pour que le Parlement puisse consacrer un débat approfondi au problème. La Chambre des représentants, avec l'accord du ministre des Affaires économiques, a adopté la motion suivante:

« La Chambre demande au Gouvernement de ne pas prendre de décision définitive concernant le dépôt de déchets radioactifs sans un débat parlementaire préalable. »

Le porte-parole du S.P. a déclaré à cette occasion:

« Ce qui importe, c'est que l'on rassemble des arguments suffisants avant que le Parlement n'organise un débat et avant que n'intervienne la décision définitive concernant le stockage soit souterrain soit en surface de déchets radioactifs. » (trad.)

Il paraît dès lors logique que la position que le Gouvernement prendra après le 1^{er} janvier 1995 sur la base du rapport établi par le groupe de travail gouvernemental, soit soumise au Parlement avant de devenir définitive, de manière à permettre au Parlement d'éventuellement l'amender (voir la procédure suivie pour le débat M.O.X. à la Chambre).

7. Compte tenu de la dimension européenne, voire mondiale, du vaste problème des déchets nucléaires, il se recommande, bien entendu, que des décisions politiques, qui passeraient difficilement dans notre pays,

minstens op Europees niveau bespreekbaar worden gesteld. In verband met de bergingsproblematiek dient dan ook verder te worden gestreefd naar een internationale consensus en dito afspraken waarbij het kernafval van dichtbevolkte landen eventueel wordt geborgen in landen met een schaarse bevolking.

Paul PATAER.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

Gelet op de aanbevelingen aangenomen door de Senaat op 11 oktober 1990 op voorstel van de Commissie voor Informatie en Onderzoek inzake Nucleaire Veiligheid, inzonderheid:

— dat de keuze voor diep-geologische berging van het laagactief afval prioritair onderzocht moet worden;

— dat slechts gekozen mag worden voor een bovengrondse bergingsplaats, als de keuze van diep-geologische berging onaanvaardbaar zou blijken;

— dat bij de keuze tussen bovengrondse en ondergrondse berging de factor veiligheid voorrang moet krijgen boven alle andere overwegingen, met inbegrip van die van de kostprijs;

— dat het laagactieve afval besmet met alfa-stralers alleszins geborgen moet worden in een diepe geologische laag.

Gelet op het N.I.R.A.S.-verslag van april 1994 over de uitvoerbaarheid van de oppervlakteberging op Belgisch grondgebied van laagactief afval en afval met korte halveringstijd;

In acht genomen de toezegging van de Regering geen eindbeslissing te nemen in verband met de berging van radioactief afval zonder voorafgaandelijk parlementair debat ter zake;

Overwegende dat een dergelijke parlementair debat niet kan plaatsvinden alvorens alle elementen gekend zijn die van belang zijn bij een keuze tussen bovengrondse of ondergrondse berging;

Gegeven de ongerustheid die in tal van gemeenten ontstaan is naar aanleiding van de publikatie van bovenvermeld N.I.R.A.S.-verslag;

soient discutées au moins au niveau européen. En matière de dépôt, il faut donc continuer à rechercher au niveau international un consensus et un accord permettant éventuellement de déposer les déchets nucléaires de pays à forte densité de population dans des pays où la population est moins dense.

*
* *

PROPOSITION DE RESOLUTION

Le Sénat,

Vu les recommandations adoptées par le Sénat le 11 octobre 1990 sur proposition de la Commission d'information et d'enquête en matière de sécurité nucléaire, et plus particulièrement:

— que le choix en faveur d'un dépôt en couches géologiques profondes des déchets faiblement radioactifs mérite d'être examiné en priorité;

— que le dépôt en surface ne peut être retenu que si le choix d'un dépôt en couches géologiques profondes s'avérait inacceptable;

— que dans le choix entre un dépôt en surface et un dépôt souterrain, le facteur sécurité doit avoir la priorité sur toutes autres considérations, y compris les coûts;

— que les déchets faiblement radioactifs contaminés alpha doivent en tout état de cause être enfouis en couches géologiques profondes;

Vu le rapport de l'O.N.D.R.A.F. d'avril 1994 relatif à la faisabilité du dépôt en surface sur le territoire belge de déchets faiblement radioactifs et de déchets à courte demi-vie;

Compte tenu de l'engagement du Gouvernement de ne pas prendre de décision définitive en matière de dépôt de déchets radioactifs avant que n'ait eu lieu un débat parlementaire préalable;

Considérant qu'un tel débat parlementaire ne saurait s'organiser sans que soient connus tous les éléments importants pour le choix entre un dépôt en surface et un dépôt souterrain;

Attendu l'inquiétude née dans bon nombre de communes à l'occasion de la publication du rapport précité de l'O.N.D.R.A.F.;

— Vraagt de Regering om het Parlement een verslag voor te leggen over de uitvoerbaarheid van de berging van de totaliteit van het laagactief kernafval in daartoe geschikte diepe geologische lagen;

— Dringt aan bij de Regering om de minister van Buitenlandse Zaken de opdracht te geven de Belgische vertegenwoordiging in supranationale werkgroepen en bijeenkomsten, waar de berging van kernafval op de agenda staat, extra te motiveren in het zoeken naar internationale afspraken ter zake, waarbij rekening wordt gehouden met de bevolkingsdichtheid van landen en regio's.

Paul PATAER.
Willy SEEUWS.
Herman DE LOOR.
René SWINNEN.
Alfons BOESMANS.
Marcel GESQUIERE.

— Demande au Gouvernement de transmettre au Parlement un rapport sur la faisabilité du dépôt de la totalité des déchets faiblement radioactifs dans des couches géologiques idoines;

— Insiste auprès du Gouvernement pour qu'il charge le ministre des Affaires étrangères de recommander à la représentation belge dans les groupes de travail et dans les réunions supranationales discutant du dépôt des déchets nucléaires, de rechercher avec diligence des accords internationaux en la matière, en tenant compte de la densité de population des pays et des régions.