

**SENAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 1981-1982**


---



---

27 JANVIER 1982

---

**Proposition de loi modifiant l'article 24, alinéa premier, de l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967, relatif à l'Ordre des médecins**

(Déposée par M. Lallemand)

---

**DEVELOPPEMENTS**

La présente proposition de loi tend à rendre publics les débats devant les conseils provinciaux et les conseils d'appel de l'Ordre des médecins siégeant en matière disciplinaire, si le médecin inculpé en fait expressément la demande.

Elle tend également à ce que, lors de la notification des sentences, les médecins concernés soient avisés de la publicité qui sera éventuellement donnée à celle-ci.

Jusqu'à présent, notre Cour de cassation a toujours considéré que la publicité des audiences et la prononciation des jugements en audience publique prescrite par les articles 96 et 97 de la Constitution ne sont applicables à une juridiction disciplinaire que si une disposition légale particulière le prévoit. Une telle disposition existe dans le Code judiciaire, en ce qui concerne les débats devant le Conseil de discipline d'appel des barreaux (art. 476).

En son arrêt du 1<sup>er</sup> décembre 1977 (J.T. 1978, p. 133) la Cour de cassation a constaté :

« Que devant le conseil de discipline d'appel des barreaux, la publicité n'est pas la règle mais l'exception, qu'elle ne fait donc pas partie des formalités substantielles qui doivent être observées devant cette juridiction, mais qu'elle est conçue

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 1981-1982**


---



---

27 JANUARI 1982

---

**Voorstel van wet tot wijziging van artikel 24, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 betreffende de Orde der geneesheren**

(Ingediend door de heer Lallemand)

---

**TOELICHTING**

Dit voorstel van wet strekt om de debatten voor de provinciale raden en voor de raden van beroep van de Orde der geneesheren die zitting houden in strafzaken, openbaar te maken indien de verdachte geneesheer het uitdrukkelijk vraagt.

Het wil eveneens dat aan de betrokken geneesheren bij de kennisgeving van de beslissingen wordt medegedeeld dat deze in voorkomend geval openbaar gemaakt zullen worden.

Tot nu toe heeft ons Hof van cassatie steeds overwogen dat de openbaarheid van de terechtzittingen en de uitspraak van de vonnissen in openbare terechtzitting, voorgeschreven bij de artikelen 96 en 97 van de Grondwet, slechts toepasselijk zijn op een tuchtgerecht wanneer een bijzonder wettelijke bepaling zulks voorschrijft. Een dergelijke bepaling komt voor in het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de debatten voor de tuchtraad van beroep van de balies (art. 476).

In zijn arrest van 1 december 1977 (R.W. 1977-1978, blz. 2510) heeft het Hof van cassatie vastgesteld :

« Voor de tuchtraad van beroep van de balies is de openbaarheid niet de regel maar de uitzondering. Ze valt dus niet onder de substantiële formaliteiten die voor dit rechtscollege in acht genomen moeten worden, maar is opgevat als

comme une garantie que l'avocat inculqué a la faculté de réclamer s'il l'estime utile à l'exercice de ses droits de défense et à laquelle il peut renoncer. »

Le principe, selon lequel l'article 6, § 1<sup>er</sup>, de la Convention européenne des Droits de l'homme prescrivant que toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue publiquement, n'est pas applicable en matière disciplinaire est énoncé dans un arrêt de la Cour de cassation du 3 mai 1974 (Pas. 1974, I, 910).

La décision attaquée avait été rendue par le Conseil d'appel d'expression néerlandaise de l'Ordre des médecins.

Mais cette jurisprudence constante de la Cour de cassation risque d'être remise en question, à la suite de l'arrêt König rendu le 28 juin 1978 (Cahiers de droit européen 1979 n° 4, p. 406) par la Cour européenne des Droits de l'homme d'où il résulte que l'article 6 de la Convention de Sauvegarde s'applique aux procédures disciplinaires dans la mesure où elles peuvent être déterminantes pour des droits et obligations à caractère civil.

La Cour n'a pas donné de définition précise de tels droits, elle définit seulement les termes « contestations sur des droits et obligations de caractère civil » comme se rapportant à toute procédure de caractère privé.

Selon la Cour, les activités du Dr König avaient un caractère de droit civil parce que ces activités consistaient principalement dans l'entretien de relations de droit privé avec ses clients, relations qui seraient affectées par l'issue des procédures intentées devant les tribunaux administratifs.

Selon le commentateur de l'arrêt, Patrick Dubois, « si on transpose les conclusions de l'arrêt König aux procédures disciplinaires, il faut reconnaître que les garanties de l'article 6 de la Convention doivent être appliquées à ces procédures, lorsque celles-ci pourront aboutir à une suspension ou à une interdiction du droit d'exercer la profession ».

Or, les conseils provinciaux et les conseils d'appel de l'Ordre des médecins, sont appelés, en vertu de l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967, à prendre des décisions disciplinaires qui peuvent impliquer la suspension du droit d'exercer la médecine pendant un temps déterminé et peuvent même conduire à l'interdiction d'exercer cette profession en prononçant une peine de radiation.

D'autre part, il n'est pas douteux que ces conseils sont amenés à recourir à des sanctions pour trancher des questions de déontologie particulièrement délicates, pouvant mettre en cause des principes fondamentaux, tels la liberté d'expression, le droit d'association, etc.

Certains conseils de l'Ordre ont sanctionné par des peines disciplinaires la participation de certains médecins à des émissions de télévision, à des manifestations ou des pratiques médicales fondées sur certaines positions éthiques (avortement, euthanasie...).

« een waarborg waarop de verdachte advocaat zich kan beroepen indien hij dat nuttig acht voor de uitoefening van zijn rechten van verdediging en waarvan hij kan afzien. »

Het beginsel volgens hetwelk artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, houdende dat elke persoon recht heeft op een openbare behandeling van zijn zaak, niet toepasselijk is in tuchtzaken, is neergelegd in een arrest van het Hof van cassatie van 3 mei 1974 (Pas. 1974, I, 910).

De bestreden beslissing was gewezen door de Nederlands-talige Raad van beroep van de Orde der geneesheren.

Maar deze vaste rechtspraak van het Hof van cassatie dreigt op losse schroeven te komen staan na het arrest König van 28 juni 1978 (Cahiers de droit européen 1979, nr. 4, blz. 406) van het Europees hof voor de rechten van de mens, waaruit blijkt dat artikel 6 van het Verdrag van de mensenrechten toepasselijk is op de tuchtprocedures, in zoverre deze beslissend kunnen zijn voor de burgerlijke rechten en verplichtingen.

Het Hof heeft die rechten niet nauwkeurig omschreven; het heeft enkel bepaald dat de woorden « geschillen over burgerlijke rechten en verplichtingen » betrekking hebben op elke procedure van privaatrechtelijke aard.

Volgens het Hof waren de activiteiten van Dr. König van burgerrechtelijke aard omdat zij hoofdzakelijk bestonden in het onderhouden van privaatrechtelijke betrekkingen met zijn klanten, op welke betrekkingen de uitslag van de rechtsvervolgingen ingesteld bij de administratieve rechtscolleges een weerslag zou hebben.

Patrick Dubois verklaart in zijn commentaar op het arrest dat de conclusies van het arrest König toegepast op de tuchtprocedures, tot het besluit leiden dat de waarborgen van artikel 6 van het Verdrag op die procedure moeten worden toegepast wanneer deze kunnen uitlopen op een schorsing of een verbod van het recht om het beroep uit te oefenen.

Nu dienen de provinciale raden en de raden van beroep van de Orde der geneesheren, krachtens het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967, tuchtrechtelijke beslissingen te nemen die kunnen leiden tot de schorsing van het recht om de geneeskunde uit te oefenen gedurende een bepaalde termijn en zelfs tot het verbod om dat beroep uit te oefenen indien bij wijze van straf een schorsing wordt uitgesproken.

Het lijkt bovendien geen twijfel dat die raden ter beslechting van bijzonder kiese deontologische aangelegenheden ook sancties moeten treffen waarbij fundamentele beginselen zoals de vrijheid van mening, het recht van vereniging enz. in het gedrang kunnen komen.

Sommige raden van de Orde hebben tegen sommige geneesheren tuchtstraffen uitgesproken wegens deelneming aan televisie-uitzendingen, aan manifestaties of medische praktijken gegrond op ethische standpunten (abortus, euthanasie).

Dès lors, certains médecins poursuivis devant des conseils de l'Ordre doivent avoir le droit d'être entendus en audience publique, (la publicité étant une des garanties essentielles contre l'arbitraire des décisions à caractère juridictionnel).

Cependant, il n'est pas douteux aussi que la publicité des audiences, ainsi que la publicité de la sentence, pourraient avoir des conséquences fâcheuses sur la carrière du médecin concerné, conséquences qui seraient sans proportion avec la gravité objective de la faute.

Dans ces conditions, il semble que la solution la plus appropriée, et qui concilie le mieux les intérêts professionnels du médecin et ceux de l'Ordre avec les droits fondamentaux garantis par la Convention européenne de Sauvegarde des Droits de l'homme, consisterait en une réforme législative rendant applicable aux instances disciplinaires de l'Ordre des médecins, la règle édictée par la loi quant à la publicité des audiences des conseils de discipline d'appel des barreaux. Ainsi, la publicité ne pourrait être imposée aux médecins faisant l'objet de poursuites, mais ceux-ci auraient le droit de la requérir devant les instances disciplinaires, tant en première instance qu'en degré d'appel.

\*\*

Certains conseils provinciaux décident, selon les cas, de porter à la connaissance des médecins relevant de leur obédience, le nom du médecin ayant fait l'objet d'une sanction, ainsi que la durée de la suspension éventuellement infligée.

Les conseils décident de cette publicité par une délibération qui n'est pas portée à la connaissance de l'intéressé avant l'expiration du délai d'appel.

En principe, les conseils considèrent que cette publicité est étrangère à toute sanction et qu'elle a pour seul but d'avertir les médecins pour éviter la collaboration involontaire qu'ils pourraient être amenés à donner au médecin suspendu pendant la période de suspension.

Or, cette publicité est évidemment de nature à causer un préjudice au médecin. Celui-ci a dès lors intérêt à être averti, au moment même de la notification de la sentence, de la publicité qui lui serait éventuellement donnée, car la publicité de la sanction peut être un élément d'appréciation de l'opportunité des recours à interjeter.

Le médecin poursuivi a aussi intérêt à être averti de la publicité qui sera éventuellement donnée à la sentence prononcée par le conseil d'appel, lors de la notification de cette sentence.

R. LALLEMAND.

\*\*

Bijgevolg moeten artsen die voor de raden van de Orde worden vervolgd, het recht hebben gehoord te worden in openbare terechtzitting (openbaarheid is een van de wezenlijke waarborgen tegen willekeur bij beslissingen met juridictioneel karakter).

Het lijdt echter geen twijfel dat de openbaarheid van de terechtzittingen en van de beslissing kwade gevolgen zou kunnen hebben voor de loopbaan van de betrokken arts, welke gevolgen buiten verhouding zouden staan tot de objectieve zwaarte van de fout.

In die omstandigheden zou de meest passende oplossing welke de beroepsbelangen van de arts en van de Orde zo goed mogelijk verzoekt met de grondrechten gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, deze zijn, dat de wet wordt gewijzigd in die zin dat de wettelijke regel van de openbaarheid van de terechtzittingen van de tuchtraden van beroep bij de balie eveneens geldt voor de tuchtcolleges van de Orde der geneesheren. Op die wijze zou de openbaarheid aan de vervolgde artsen niet opgelegd kunnen worden, maar zouden zij wel het recht hebben om die openbaarheid voor de tuchtcolleges te eisen zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.

\*\*

Sommige provinciale raden besluiten al naar het geval aan de onder hen ressorterende artsen de naam mede te delen van de arts op wie een sanctie is toegepast, alsook de duur van de schorsing die eventueel is opgelegd.

Het besluit van de raden tot bekendmaking van die naam wordt niet ter kennis gebracht van de betrokkene vóór het verstrijken van de termijn van beroep.

De raden zijn in principe van oordeel dat die bekendmaking niets te maken heeft met een sanctie en dat zij alleen tot doel heeft de artsen te waarschuwen om te vermijden dat zij tijdens de schorsingsperiode ongewild medewerking verlenen aan een arts die is geschorst.

Die bekendmaking kan de arts uiteraard schade berokkenen. Deze heeft er bijgevolg belang bij om, op het ogenblik dat van de uitspraak kennis wordt gegeven, op de hoogte te worden gebracht van de openbaarheid die eventueel aan het vonnis wordt gegeven, want de openbaarheid van de sanctie kan een factor zijn bij de beoordeling van de vraag of het wenselijk is om in hoger beroep te gaan.

Voor de arts die wordt vervolgd is het ook van belang bij de kennisgeving van het vonnis op de hoogte te worden gebracht van de openbaarheid die eventueel gegeven zal worden aan de uitspraak van de raad van beroep.

\*\*

**PROPOSITION DE LOI****ARTICLE UNIQUE**

L'article 24, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967 relatif à l'Ordre des médecins est remplacé par les dispositions suivantes :

« Le médecin inculpé peut se faire assister par un ou plusieurs conseils.

Les débats devant les conseils provinciaux et les conseils d'appel auront lieu en audience publique si le médecin inculpé en fait expressément la demande.

Lors de la notification des décisions rendues par les conseils provinciaux et les conseils d'appel, le médecin concerné sera avisé de la publicité qui sera éventuellement donnée à cette sentence.

Le Roi détermine la procédure à suivre devant les conseils provinciaux et les conseils d'appel.

Sous réserve des dispositions prévues aux alinéas précédents, l'arrêté royal pris en exécution de l'alinéa précédent prévoit notamment des dispositions concernant le caractère secret et contradictoire de la procédure, la commission rogatoire, l'exercice du droit de récusation y compris les voies de recours contre les décisions rendues en cette matière, le secret des délibérations, l'obligation de motiver les décisions ainsi que les règles relatives à la notification des décisions. »

R. LALLEMAND.

**VOORSTEL VAN WET****ENIG ARTIKEL**

Artikel 24, § 1, van het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 betreffende de Orde der geneesheren wordt vervangen als volgt :

« De verdachte geneesheer mag zich laten bijstaan door een of meer raadslieden.

De debatten voor de provinciale raden en voor de raden van beroep hebben plaats in openbare terechtzitting indien de verdachte geneesheer dit uitdrukkelijk vraagt.

Bij de kennisgeving van de besluiten van de provinciale raden en van de raden van beroep, wordt aan de betrokken geneesheer medegedeeld welke openbaarheid eventueel aan de uitspraak zal worden gegeven.

De Koning bepaalt welke procedure voor de provinciale raden en voor de raden van beroep wordt gevolgd.

Onverminderd het bepaalde in de vorige leden, stelt het koninklijk besluit genomen ter voldoening aan het vorige lid, onder meer regels betreffende de geheime en tegensprekelijke aard van de rechtspleging, de ambtelijke opdracht, de uitoefening van het recht van wraking met inbegrip van de rechtsmiddelen tegen de ter zake gewezen beslissingen, het geheim van de beraadslagingen, de verplichting de beslissingen te motiveren en de kennisgeving van de beslissingen. »