

## SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1965-1966.

---

27 MAI 1966.

---

**Proposition de loi relative aux clauses compromissaires dans les conventions collectives du travail et dans les règlements du travail.**

---

### DEVELOPPEMENTS

---

MESDAMES, MESSIEURS,

La matière des conventions collectives du travail est, dans notre pays, encore mal réglée. Depuis plus de cinquante ans, les propositions et projets de loi se sont succédé, sans jamais arriver à terme.

Il n'est pas douteux que le problème est complexe. Nous n'entendons pas, ici, proposer une solution aux multiples questions juridiques que soulèvent les conventions collectives. Mais il paraît utile, et possible, de régler une de ces questions : celle des clauses compromissaires dans ces conventions.

La validité des clauses compromissaires est, aujourd'hui, admise en principe, mais pour autant que diverses conditions soient réunies, dont la première est l'acceptation libre et en connaissance de cause par chacun des intéressés.

« Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne » : ce principe affirmé solennellement par notre Constitution n'est certes pas dévalué depuis qu'il est repris dans la Déclaration universelle des droits de l'homme (art. 10), et par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (art. 6).

Que les parties à une convention individuelle insèrent une clause écartant la compétence des juridictions ordinaires et se promettent de faire trancher leurs litiges éventuels par des arbitres, on peut admettre la chose, dès lors que chacune d'elles a, en pleine liberté, donné son consentement.

## BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1965-1966.

---

27 MEI 1966.

---

**Voorstel van wet betreffende het compromissair beding in de collectieve arbeidsovereenkomsten en de arbeidsreglementen.**

---

### TOELICHTING

---

DAMES EN HEREN,

Voor de collectieve arbeidsovereenkomsten is in ons land nog altijd geen goede regeling getroffen. Ruim vijftig jaar lang is het ene voorstel en ontwerp van wet op het andere gevolgd, zonder dat er ooit een tot het eindpunt geraakte.

Zeker, wij staan hier voor een ingewikkeld probleem. En het ligt niet in onze bedoeling een oplossing aan de hand te doen voor de menigvuldige rechtsvragen die de collectieve arbeidsovereenkomsten doen rijzen. Maar het lijkt toch goed, en mogelijk, dat althans één ervan, n.l. in verband met het scheidsrechterlijk beding, tot een oplossing komt.

Principieel wordt tegenwoordig wel aangenomen dat een dergelijk beding rechtsgeldig is, maar slechts voor zover aan verschillende voorwaarden wordt voldaan, waarvan de eerste is dat ieder van de betrokkenen het vrijwillig en bewust moet aanvaarden.

« Niemand kan, tegen zijn wil, worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent » : dit beginsel, in onze Grondwet neergelegd, heeft beslist niets van zijn kracht verloren sinds het is overgenomen in de Universele Verklaring van de rechten van de mens (art. 10), en in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (art. 6).

Dat de partijen bij een individuele overeenkomst bedingen dat zij hun eventuele geschillen niet zullen voorleggen aan de gewone rechtbanken, maar aan scheidsrechters is aannemelijk, voor zover ieder van hen daarmee in volle vrijheid zijn instemming heeft betuigd. Ook is het te begrijpen dat een scheidsrechter-

De même, on peut comprendre qu'une clause compromissoire insérée dans une convention collective simple sortisse ses effets lorsqu'il s'agit d'un litige entre un employeur et un travailleur qui ont été parties (directement ou par représentant) à la dite convention collective.

Mais il paraît inacceptable de faire jouer une clause de ce genre dans les rapports entre travailleurs et employeurs qui n'ont en aucune façon donné leur consentement. Certes, il est acquis que des conventions collectives du travail aient des effets à l'égard des tiers : dans notre droit belge, c'est ce qui résulte, essentiellement, de l'article 12 de l'arrêté-loi du 9 juin 1945 (conventions collectives conclues en commissions paritaires et approuvées par arrêté royal), ainsi que de l'art. 3 de la loi du 10 mars 1900, modifiée le 4 mars 1954, sur le contrat de travail des ouvriers, et de l'article 5 des lois coordonnées sur le contrat d'emploi. Mais cette application à des tiers ne paraît pas défendable en ce qui concerne les clauses compromissoires.

N'est-il pas significatif que plusieurs législations étrangères, connaissant également le régime des conventions collectives applicables à des tiers, fassent exception pour les clauses compromissoires ? Il en est ainsi, par exemple, dans la loi néerlandaise du 25 mai 1937 sur la déclaration du caractère obligatoire ou non obligatoire des conventions collectives. Plus récemment, le législateur fédéral suisse, qui a introduit un régime d'extension des conventions collectives dont nous pourrions utilement nous inspirer à bien des égards, a tenu à préciser que « les clauses qui soumettent le règlement des litiges à des tribunaux arbitraux ne peuvent être l'objet d'une décision d'extension » (art. 1<sup>er</sup>, 3 de la loi fédérale du 28 septembre 1956).

D'autre part, pour les mêmes raisons, il paraît impossible d'admettre que l'obligation de recourir à des arbitres soit imposée par le biais des règlements de travail : en ce domaine également, pour prévenir toute controverse, il est nécessaire de préciser la chose.

A. LAGASSE.

\*\*

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE PREMIER.

A l'article 12 de l'arrêté-loi du 9 juin 1945, fixant le statut des commissions paritaires, ainsi qu'au paragraphe 11 de l'article 45 de la loi du 29 mai 1959 modifiant la législation relative à l'enseignement gardien, primaire, moyen, normal, technique et artistique, et à l'article 20 des lois coordonnées portant réglementation du travail à domicile, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« Ne peuvent pas être rendues obligatoires les dispositions qui tendent à confier le règlement des litiges individuels à des arbitres. »

lijk beding in een gewone collectieve arbeidsovereenkomst, toepassing vindt bij de beslechting van geschillen tussen een werkgever en een werknemer die (rechtstreeks of door een vertegenwoordiger) partij zijn bij die overeenkomst.

Maar dit lijkt onaanvaardbaar tussen werknemers en werkgevers die daarvoor in geen deele hun toestemming hebben gegeven. Het is inmiddels wel een verworvenheid dat collectieve arbeidsovereenkomsten gelden ten aanzien van derden : in ons Belgisch recht vloeit dit hoofdzakelijk voort uit artikel 12 van de besluitwet van 9 juni 1945 (collectieve overeenkomsten, gesloten in paritaire comités en goedgekeurd bij koninklijk besluit) alsmede uit artikel 3 van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, gewijzigd op 4 maart 1954, en uit artikel 5 van de gecoördineerde wetten betreffende het bediendencontract. Maar toepassing op derden lijkt niet verdedigbaar wat het scheidsrechterlijk beding betreft.

Is het niet kenschetsend dat verschillende landen, waar de collectieve arbeidsovereenkomsten eveneens toepasselijk zijn op derden, een uitzondering maken voor het scheidsrechterlijk beding? Dit is b.v. het geval in de Nederlandse wet van 25 mei 1937 tot het algemeen verbindend en het onverbindend verklaren van bepalingen van collectieve arbeidsovereenkomsten. En nog niet zo lang geleden heeft de Zwitserse bondswetgever, die de uitbreiding van de collectieve arbeidsovereenkomst heeft geregeld op een wijze die ons in velerlei opzicht tot voorbeeld zou kunnen strekken, nader bepaald dat « de bedingen die de beslechting van geschillen aan een scheidsgerecht opdragen, niet mogen worden uitgebreid » (art. 1, 3, van de Bondswet van 28 september 1956).

Om dezelfde redenen is het even ontoelaatbaar dat de scheidsrechterlijke procedure zijdelings zou worden opgelegd langs de weg van de arbeidsreglementen; ook op dit gebied moeten duidelijke regels worden gesteld, om betwistingen te voorkomen.

\*\*

## VOORSTEL VAN WET

### EERSTE ARTIKEL.

Artikel 12 van de besluitwet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comités, alsmede artikel 45, § 11, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van de wetgeving betreffende het bewaarschoolonderwijs, het lager, middelbaar, normaal-, technisch en kunstonderwijs, en artikel 20 van de gecoördineerde wetten houdende regeling van de huisarbeid, worden aangevuld met een lid, luidende :

« Bepalingen die strekken om beslechting van individuele geschillen op te dragen aan scheidsrechters, kunnen niet verbindend worden verklaard ».

## ART. 2.

A la fin de l'alinéa 3 de l'article 3 de la loi sur le contrat de travail des ouvriers, modifiée par la loi du 4 mars 1954, et à la fin de l'alinéa 2 de l'article 5 des lois coordonnées relatives au contrat d'emploi, il est ajouté les mots :

« à l'exception des clauses qui tendent à confier le règlement des litiges à des arbitres. »

## ART. 3.

A l'article 10 de la loi du 8 avril 1965 instituant les règlements de travail il est ajouté un alinéa 2, libellé comme suit :

« Il ne peut contenir de clauses tendant à confier le règlement des litiges à des arbitres. »

A. LAGASSE.

## ART. 2.

Artikel 3, 3<sup>o</sup> lid, van de wet op de arbeidsovereenkomst voor werklieden, gewijzigd bij de wet van 4 maart 1954, en artikel 5, 2<sup>o</sup> lid, van de gecoördineerde wetten betreffende het bediendencontract worden aangevuld met de woorden :

« met uitzondering van de bedingen die strekken om de beslechting van geschillen op te dragen aan scheidsrechters ».

## ART. 3.

Artikel 10 van de wet van 8 april 1965 tot instelling van de arbeidsreglementen, wordt aangevuld met een 2<sup>o</sup> lid, luidende :

« Het mag geen bedingen bevatten die strekken om de beslechting van geschillen op te dragen aan scheidsrechters ».