

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

28 APRIL 1983

### BEGROTING

van het Ministerie van Landsverdediging  
voor het begrotingsjaar 1983

AMENDEMENTEN  
VOORGESTELD DOOR DE HEER VERNIERS

Art. 8.

Littera b vervangen door wat volgt :

« b) Bij de aankoop van noodzakelijk materiaal voor de krijgsmachten, zal de Minister van Landsverdediging de voorkeur dienen te geven aan die produkten welke door in België gevestigde bedrijven worden vervaardigd, voor zover die aan de gestelde militaire normen en kwaliteiten beantwoorden en voor zover de E.E.G.-verdragen zich hiertegen niet verzetten.

### VERANTWOORDING

Landsverdediging heeft uiteraard slechts zin en betekenis wanneer het land daardoor preventief beschermd wordt tegen een mogelijke vijandelijke aanval. Enkel deze bestaansreden, gekoppeld aan eventuele verplichtingen ingevolge onze internationale akkoorden, zijn de enige verantwoordingsgronden om Landsverdediging in stand te houden.

Landsverdediging is er helemaal niet om de nationale industrie en bedrijven te steunen, noch om met die bedrijven « leningscontracten » af te sluiten.

De tekst van artikel 8, b, geeft in het begrotingsontwerp een te verregaande macht in de industriële en economische sector aan de Minister van Landsverdediging. Het geeft zelfs de mogelijkheid aan de Minister om aan bedrijven geld te lenen en op een gemonopoliseerde en oncontroleerbare manier de Schatkist in het algemeen en het budget van Landsverdediging in het bijzonder, op een soms nutteloze manier te belasten.

Uitrusting en materieel moet voor Landsverdediging slechts in de mate van haar noodzakelijkheid worden aangeschaft. Aanschaffing van materieel mag niet gebeuren gewoonweg omdat bepaalde bedrijven alsdan hun productie zouden kunnen opdrijven.

Zie:

4-IX (1982-1983):  
— Nr 1: Begroting.

## Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

28 AVRIL 1983

### BUDGET

du Ministère de la Défense nationale  
pour l'année budgétaire 1983

AMENDEMENTS  
PRESENTES PAR M. VERNIERS

Art. 8.

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Le Ministre de la Défense nationale est autorisé, en ce qui concerne les matériels, les matières, les armes ou les munitions, à passer, dans l'intérêt du Trésor, des conventions limitées d'échange, afin de maintenir à un niveau constant, les stocks utiles aux Forces armées. Lors de l'achat de matériel nécessaire aux Forces armées, le Ministre de la Défense nationale devra accorder la préférence aux produits fabriqués par des entreprises établies en Belgique, dans la mesure où ils répondent aux normes et présentent les qualités fixées par les militaires et pour autant que les traités de la C.E.E. ne s'y opposent pas. »

### JUSTIFICATION

La Défense nationale n'a de sens que dans la mesure où elle assure au pays une protection préventive contre une éventuelle attaque ennemie. C'est là le seul élément, lié au respect d'obligations éventuelles découlant d'accords internationaux conclus par la Belgique, qui puisse justifier le maintien de la Défense nationale.

La raison d'être de la Défense nationale n'est nullement de soutenir notre industrie et nos entreprises, ni de conclure des « contrats de prêt » avec ces entreprises.

Le texte de l'article 8, b, du projet de budget accorde au Ministre de la Défense nationale des pouvoirs trop étendus dans le secteur industriel et économique. Il lui permet même de prêter de l'argent aux entreprises et de grever — parfois inutilement — de manière monopolisée et incontrôlable le Trésor en général et le budget de la Défense nationale en particulier.

La Défense nationale ne doit se procurer des équipements et du matériel que dans la mesure où cela est nécessaire. L'achat de matériel ne doit pas être décidé dans le seul but de permettre à certaines entreprises d'augmenter leur production.

Voir:

4-IX (1982-1983):  
— N° 1: Budget.

Onze bedrijven mogen wel produceren wat Landsverdediging werkelijk nodig heeft, maar Landsverdediging moet zomaar niet kopen wat sommige bedrijven willen produceren om hun bestaan te rechtvaardigen.

Art. 17.

A. — In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

In de voorlaatste regel, het woord « kosteloos » vervangen door de woorden « tegen *kostprijs* ».

VERANTWOORDING

Het artikel 17, zoals het thans is voorgesteld, geeft aan de Minister van Landsverdediging de mogelijkheid om « kosteloos » voorraden van de krijgsmacht af te staan aan om het even welk land zelfs buiten de onderlinge hulpverlening in het kader van de NAVO.

De niet nader omschreven en onbepaalde, zelfs vage aanduiding van « dringende hulpverlening aan derde landen » geeft aan de Minister van Landsverdediging een beslissingsmogelijkheid die zijn wettelijke bevoegdheid ver overtreft.

Bovendien laat de slechte toestand van de Schatkist niet toe, zonder nadere wettelijke en controleerbare regeling, « kosteloos » materieel en goederen van de krijgsmacht af te staan.

Tenslotte lijkt mij dit artikel in strijd met de wet van 15 mei 1846, op de Rijkscomptabiliteit.

J. VERNIERS.

Nos entreprises peuvent évidemment produire ce dont la Défense nationale a réellement besoin, mais ce département ne doit pas simplement acheter ce que certaines entreprises veulent produire pour justifier leur existence.

Art. 17.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

A la sixième ligne, remplacer le mot « gratuitement » par les mots « au prix *coûtant* ».

JUSTIFICATION

L'article 17, tel qu'il est rédigé actuellement, autorise le Ministre de la Défense nationale à céder du matériel provenant des stocks des Forces armées à n'importe quel pays, même en dehors de l'assistance mutuelle prévue dans le cadre de l'OTAN.

Cet article, où figure la notion indéfinie, voire vague, d'« aide d'urgence à des pays tiers », donne au Ministre de la Défense nationale un pouvoir de décision qui excède ses compétences légales.

En outre, la situation difficile dans laquelle se trouve le Trésor ne permet pas de céder gratuitement du matériel ou des matières provenant des Forces armées sans réglementation légale précise dont le respect peut être contrôlé.

Enfin, cet article me paraît contraire à la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat.