

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

10 MAI 1984

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

AMENDEMENTS

N° 15 DE M. DEFOSSET

Art. 11.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition générale revient à supprimer purement et simplement les allocations familiales par suite de négligence ou d'omission de la part de l'attributaire ou de l'allocataire.

Une telle mesure est profondément injuste envers les familles les plus modestes et les plus démunies pour lesquelles les allocations familiales constituent un apport financier indispensable à leur survie.

En plus du fait qu'une telle mesure ne tient pas compte du niveau de vie de la famille, elle ignore également le nombre d'enfants à charge et la philosophie de l'octroi même des allocations familiales dont les montants entrent dans le budget familial avec une affectation légale obligatoire : le bien et l'éducation de l'enfant.

C'est pourquoi cette disposition est inacceptable et dans ses conséquences et dans sa motivation. En effet, qui peut se targuer aujourd'hui de connaître la sécurité sociale pour ne pas commettre une omission ou une négligence ? Même les spécialistes ne s'y retrouvent plus. Qu'en sera-t-il des familles au niveau culturel et économique modeste ?

Cette mesure vise à pénaliser l'enfant à travers la famille. C'est pourquoi il est demandé de la rejeter.

B. — En ordre subsidiaire :

Remplacer les mots « l'intégralité » par les mots « la moitié ».

Voir :

927 (1983-1984) :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 5 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

10 MEI 1984

ONTWERP VAN HERSTELWET

AMENDEMENTEN

Nr. 15 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 11.

A. — In hoofdorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Die algemene bepaling komt erop neer de kinderbijslag die ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende werd verkregen, zonder meer af te schaffen.

Die maatregel is bijzonder onrechtvaardig voor de minstbedeelde gezinnen met het kleinste inkomen, die in de kinderbijslag een onontbeerlijk middel vinden om te overleven.

Hij houdt niet alleen geen rekening met de levensstandaard van de gezinnen, maar hij negeert bovendien het aantal kinderen ten laste, alsmede de filosofie die bij de toekenning van de kinderbijslag voorzit. Het bedrag van die bijslag komt immers in het gezinsbudget terecht met een bij de wet verplicht gestelde bestemming : het welzijn en de opvoeding van de kinderen.

Die bepaling is derhalve onaanvaardbaar zowel wat haar verantwoording als haar gevolgen betreft. Wie durft thans immers nog te beweren dat hij de sociale zekerheid derwijze kent, dat hij geen nalatigheid noch verzuim zal begaan ? Zelfs specialisten zien er niet meer klaar in. Wat dan gezegd van de gezinnen met een gering inkomen en een bescheiden culturele bagage ?

Die maatregel straft het kind langs het gezin om. Daarom wordt hierbij gevraagd de gewraakte bepaling te verwerpen.

B. — In bijkomende orde :

De woorden « het geheel » vervangen door de woorden « de helft ».

Zie :

927 (1983-1984) :

— Nr. 1 : Wetsontwerp.

— Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

JUSTIFICATION

Voir supra. Il convient de sauvegarder le caractère éminemment social d'une créance en matière de sécurité sociale.

N° 16 de M. DEFOSSET

Art. 29.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ainsi que le rappelle une nouvelle fois l'avis du Conseil d'Etat (p. 7 *in fine* et début de la p. 8), le projet de loi qui, comme l'article 29, tend à valider ou à confirmer un acte administratif faisant l'objet d'un recours en annulation, entraîne une immixtion inadmissible du pouvoir législatif dans l'exercice de la fonction juridictionnelle (voir aussi Ph. Quertainmont: « Le déclin de l'Etat de droit », *Journal des Tribunaux* n° 35 du 28 avril 1984).

L. DEFOSSET.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording hierboven. Het bij uitstek sociale karakter van die schuldvordering op het stuk van sociale zekerheid moet worden gevrijwaard.

Nr. 16 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 29.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals andermaal in het advies van de Raad van State (blz. 7, *in fine*, en begin van blz. 8) wordt betoogd, heeft het wetsontwerp, net zoals artikel 29, tot doel de geldigverklaring of de bekrachtiging van een administratieve handeling waartegen een beroep tot nietigverklaring is ingesteld. Dat betekent dat de wetgevende macht zich op onaanvaardbare wijze met de uitoefening van de rechtsprekende functie gaat bemoeien (zie Ph. Quertainmont: « Le déclin de l'Etat de droit » in *Journal des Tribunaux* nr. 35 van 28 april 1984).