

- 1637 / 4 - 90 / 91

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

1^{er} JUILLET 1991

PROJET DE LOI **sur la fonction de police**

AMENDEMENTS

N° 11 DE M. BERTOUILLE

Articles 1^{er} et 2

Remplacer l'article 1^{er} par l'article 2 et vice versa.

JUSTIFICATION

Cette modification est rationnelle et institutionnelle.

Il faut d'abord désigner le champ d'application de la loi (article 2 devenant l'article 1^{er}) avant de définir la mission proprement dite.

Le Gouvernement n'a pas suivi l'observation du Conseil d'Etat.

N° 12 DE M. BERTOUILLE
(En ordre principal)

Article 1^{er}

Supprimer les deux premiers alinéas.

Voir :

- 1637 - 90 / 91 :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 et 3 : Amendements.

- 1637 / 4 - 90 / 91

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

1 JULI 1991

WETSONTWERP **op het politieambt**

AMENDEMENTEN

N° 11 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artikelen 1 en 2

Artikel 1 vervangen door artikel 2 en artikel 2 door artikel 1

VERANTWOORDING

Die wijziging is niet alleen logisch maar ook institutioneel.

Eerst moet het toepassingsgebied van de wet (artikel 2 wordt dus artikel 1) worden gedefinieerd en pas dan de eigenlijke opdracht.

De Regering heeft geen gehoor gegeven aan de opmerking van de Raad van State.

N° 12 VAN DE HEER BERTOUILLE
(In hoofdorde)

Artikel 1

De eerste twee leden weglaten.

Zie :

- 1637 - 90 / 91 :

- N° 1 : Wetsontwerp
- Nos 2 en 3 : Amendementen.

N° 13 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 12)

Article 1^{er}

- 1) **Supprimer le premier alinéa.**
- 2) **Au deuxième alinéa, remplacer les mots** « ils peuvent utiliser des moyens de contrainte dans les conditions » **par les mots** « *ils ne peuvent utiliser des moyens de contrainte que dans les cas et dans les conditions* ».
- 3) **Placer le troisième alinéa avant le deuxième alinéa.**

N° 14 DE M. BERTOUILLE

(En deuxième ordre subsidiaire à l'amendements n° 12)

Article 1^{er}

- 1) **Au premier alinéa supprimer les mots** « ou en vertu de ».
- 2) **Au deuxième alinéa, remplacer les mots** « ils peuvent utiliser des moyens de contrainte dans les conditions » **par les mots** « *ils ne peuvent utiliser des moyens de contrainte que dans les cas et dans les conditions* ».
- 3) **Placer le troisième alinéa avant les premier et deuxième alinéas.**

N° 15 DE M. BERTOUILLE

(En troisième ordre subsidiaire à l'amendement n° 12)

Article 1^{er}

- 1) **Au premier alinéa, remplacer les mots** « ou en vertu de la loi » **par les mots** « *ou en vertu de l'article 14 de la loi communale en ce qui concerne l'échevin délégué par le bourgmestre* ».
- 2) **Au deuxième alinéa, remplacer les mots** « ils peuvent utiliser des moyens de contrainte dans les conditions » **par les mots** « *ils ne peuvent utiliser des moyens de contrainte que dans les cas et dans les conditions* ».
- 3) **Placer le troisième alinéa avant les premier et deuxième alinéas.**

JUSTIFICATION

L'amendement à titre principal (n° 12) tend à ne voir consacrer en exergue à la loi que le principe fondamental énoncé au troisième alinéa du projet. La finalité ultime de la fonction de police dans un régime démocratique est en effet de concourir au respect et à la protection des libertés et droits fondamentaux de l'homme.

Encore que purement déclamatoire dans le projet de loi et relevant davantage des motifs que du dispositif, l'énoncé de ce principe comme première disposition peut avoir un effet au moins psychologique.

N° 13 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 12)

Artikel 1

- 1) **Het eerste lid weglaten.**
- 2) **In het tweede lid, de woorden** « kunnen zij dwangmiddelen gebruiken onder de voorwaarden » **vervangen door de woorden** « *kunnen zij slechts dwangmiddelen gebruiken in de gevallen en onder de voorwaarden* ».
- 3) **Het derde lid voor het tweede lid plaatsen.**

N° 14 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In tweede bijkomende orde bij amendement n° 12)

Artikel 1

- 1) **In het eerste lid, de woorden** « of krachtens » **weglaten.**
- 2) **In het tweede lid, de woorden** « kunnen zij dwangmiddelen gebruiken onder de voorwaarden » **vervangen door de woorden** « *kunnen zij slechts dwangmiddelen gebruiken in de gevallen en onder de voorwaarden* ».
- 3) **Het derde lid voor het eerste en het tweede lid plaatsen.**

N° 15 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In derde bijkomende orde bij amendement n° 12)

Artikel 1

- 1) **In het eerste lid, de woorden** « of krachtens de wet » **vervangen door de woorden** « *of krachtens artikel 14 van de gemeentewet in verband met de door de burgemeester gedelegeerde schepen* ».
- 2) **In het tweede lid, de woorden** « kunnen zij dwangmiddelen gebruiken onder de voorwaarden » **vervangen door de woorden** « *kunnen zij slechts dwangmiddelen gebruiken in de gevallen en onder de voorwaarden* ».
- 3) **Het derde lid voor het eerste en het tweede lid plaatsen.**

VERANTWOORDING

Het amendement in hoofdorde (n° 12) strekt ertoe alleen het fundamentele beginsel van het derde lid van het artikel uitdrukkelijk in de wet op te nemen. Uiteindelijk bestaat de ultieme taak van de politiediensten in een democratisch stelsel erin bij te dragen tot het doen naleven en beschermen van de individuele rechten en vrijheden van de mens.

Hoewel het in het ontwerp bij een hoogdravende definitie blijft en de inhoud van het beginsel eigenlijk eerder uit de memorie van toelichting dan uit het beschikkende gedeelte blijkt, kan het feit dat dit beginsel als eerste bepaling wordt opgenomen, ten minste een psychologisch effect sorteren.

Les principes énoncés aux alinéas 1 et 2 ne concernent pas, en revanche, la finalité de la fonction de police mais des modalités d'organisation ou d'exécution.

Non seulement le deuxième alinéa n'ajoute rien à la règle énoncée à l'article 36 (et précisée à l'article 37 dans le cas particulier du recours aux armes à feu) mais du texte suggéré par le Conseil d'Etat il ne retient ni la formulation restrictive (« ne...que... ») ni celle limitative (« dans les cas »); cela, en contradiction avec l'affirmation du commentaire de l'exposé des motifs : « 2° le recours à la contrainte ... n'est autorisé *que dans les cas* et dans les conditions prévus par ou en vertu de la loi ».

Loin de renforcer la règle de l'article 36, l'alinéa 2 l'affaiblit.

Même modifiée pour concorder avec l'exposé des motifs et l'article 36, on ne voit pas l'intérêt d'une telle disposition purement répétitive. C'est pourquoi cette version corrigée de l'alinéa 2 n'est reprise qu'à titre subsidiaire aux amendements n° 13 à 15 pour si l'on s'obstinait à énoncer des doublets.

Si on maintient cet alinéa 2, au moins conviendrait-il de le placer après le principe plus fondamental de la finalité démocratique de la fonction de police que consacre l'alinéa 3.

Concernant l'alinéa 1^{er}, le Conseil d'Etat rappelle que « les autorités ne peuvent être désignées que par la loi et *non pas en vertu de la loi* ».

Le projet passe outre, prétextant dans son commentaire, du cas exceptionnel et très particulier de bourgmestre pouvant désigner l'échevin qui le remplace, en cas où il s'abstient ou est empêché, en vertu de l'article 14 de la loi communale.

Cette exception au principe général rappelé par le Conseil d'Etat s'explique par des considérations propres aux équilibres politiques à maintenir entre partis coalisés sur le plan communal. C'est surtout le rôle politique du bourgmestre comme président du conseil et du collège qui est en cause et, accessoirement parce qu'indissociable sa qualité d'autorité de police.

De cette exception — et il n'est pas exclu qu'il puisse s'en trouver une autre — le projet veut en faire une règle générale et abstraite : une autorité de police pourrait être désignée en vertu de la loi et non par la loi elle-même. Pourquoi prévoir une telle règle « in abstracto » ? Quelle est l'intention du projet ?

La tendance générale du projet dans un sens centralisateur et les affirmations répétées dans le commentaire des articles de responsabilités suprêmes en matière de police administrative qu'aurait le Ministre de l'Intérieur peuvent faire craindre que le principe ainsi établi à l'alinéa 1^{er} permettrait d'interpréter que le Ministre de l'Intérieur est une de ces autorités désignées en vertu de la (présente) loi sous l'autorité et la responsabilité de laquelle la police communale accomplit ses missions.

L'alinéa 1^{er} est inutile; les lois particulières désignent déjà les autorités sous l'autorité et la responsabilité desquelles les divers services de police accomplissent leurs missions. L'alinéa est dangereux parce que non seulement il n'éclairait rien à cet égard mais se prête à interprétation comme celle ci-dessus. Si en d'autres cas particuliers qu'à l'article 14 de la loi communale, il convient de prévoir une habilitation précise pour désigner une autorité de police, il conviendra de le faire dans la loi particulière concernée.

De beginselen van het eerste en het tweede lid hebben daarentegen niets met het uiteindelijke doel van het politieambt, maar alles met de organisatie en de uitvoering ervan te maken.

Niet alleen voegt het tweede lid niets toe aan de in artikel 36 geformuleerde regel (die bovendien concreet gestalte krijgt in artikel 37 over het gebruik van vuurwapens), maar neemt hij uit de door de Raad van State voorgestelde tekst noch het bijwoord van beperking « slechts », noch de beperkende bepaling « in de gevallen en onder de voorwaarden die door de wet worden bepaald » over.

In plaats van de regel van artikel 36 kracht bij te zetten, zwakt het tweede lid die regel af.

Ook al wordt deze bepaling aan de memorie van toelichting en artikel 36 aangepast, dan nog zien wij geen enkele reden om een bepaling te behouden die alleen maar een herhaling van een andere is. Dat is de reden waarom deze tekstwijziging slechts in bijkomende orde in de amendementen 13 tot 15 is opgenomen, voor het geval men de herhaling tot elke prijs wil behouden.

Als het tweede lid al wordt behouden, dan moet het wel ná het veel fundamenteelere beginsel van het ultieme democratische doel van het politieambt (derde lid) komen.

In verband met het eerste lid wijst de Raad van State erop dat « de overheden slechts kunnen worden aangewezen door de wet en *niet krachtens de wet* ».

Het ontwerp gaat niet op die opmerking in en baseert zich daarvoor op het wel zeer uitzonderlijke geval van de burgemeester die krachtens artikel 14 van de nieuwe gemeentewet zijn ambt kan delegeren aan een schepen indien hij zelf afwezig of verhinderd is.

Aan die uitzondering op het door de Raad van State gehanteerde algemene beginsel liggen overwegingen ten grondslag die rekening houden met het politieke evenwicht tussen coalitiepartijen in een gemeente. Hierbij wordt vooral gedacht aan de politieke rol van de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad en het schepencollege en onrechtstreeks dus ook aan zijn daarmee onlosmakelijk verbonden hoedanigheid van hoofd van de politie.

Het ontwerp wil die uitzondering — en misschien zijn er ook nog andere — tot algemene en abstracte regel verheffen : een politieoverheid kan, aldus het ontwerp, krachtens de wet en niet door de wet zelf worden aangewezen. Waarom in een dergelijke regel « in abstracto » voorzien ? Wat is de bedoeling van het ontwerp ?

De algemene strekking van het ontwerp — centralisatie en herhaaldelijke bevestiging, in de commentaar bij de artikelen, van de bijzondere bevoegdheden die aan de Minister van Binnenlandse Zaken inzake administratieve politie worden toegekend — doet vrezen dat het beginsel van het eerste lid zo kan worden geïnterpreteerd dat de Minister van Binnenlandse Zaken een van de krachtens (deze) wet aangewezen overheden is onder wiens gezag en verantwoordelijkheid de gemeentepolitie haar taken moet vervullen.

Het eerste lid is overbodig; bijzondere wetten bepalen immers al onder wiens gezag en verantwoordelijkheid de verschillende politiediensten werken. Bovendien is het eerste lid gevaarlijk : niet alleen brengt het ter zake niet de minste verduidelijking, maar leent het zich bovendien tot allerlei interpretaties (cf. supra). Indien ook voor andere bijzondere gevallen dan artikel 14 van de gemeentewet de bevoegdheid om een politieoverheid aan te wijzen, moet worden gedelegeerd, zal het voldoende zijn dit in de betrokken bijzondere wet op te nemen.

L'alinéa 1^{er} doit être absolument remplacé sous peine de mettre en péril le système décentralisé de notre régime en matière d'autorité de police. C'est ce que font les amendements n^{os} 12 à 14.

Si néanmoins on s'obstine à vouloir inscrire « en vertu de la loi » au prétexte de l'article 14 de la loi communale, que celui-ci soit alors expressément mentionné à titre exhaustif. C'est ce que fait très subsidiairement l'amendement n^o 15.

N^o 16 DE M. BERTOUILLE

Article 1^{er}

A l'alinéa 3, remplacer les premiers mots « Dans l'exercice » par les mots « Par l'exercice ».

JUSTIFICATION

La contribution au respect et à la protection des libertés et droits individuels ainsi qu'au développement démocratique de la société est une finalité même des missions de police administrative ou judiciaire et pas seulement une condition de leur exercice.

Dans le texte néerlandais, la préposition « Bij » rend correctement ce sens. Dans le texte français, la préposition « Dans » peut n'indiquer qu'une simple situation de fait (« au cours de »). La préposition « Par » que l'amendement introduit, indique mieux le lien de finalité.

N^o 17 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n^o 12)

Article 1^{er}

A l'alinéa 2, remplacer les mots « utiliser les moyens de contrainte » par les mots « user de la contrainte ».

JUSTIFICATION

La double modification est purement de style.

La notion de « moyens de contrainte » étant abstraite, il est de bon usage d'employer le verbe « user » de préférence à « utiliser ». On utilisera un instrument, une arme déterminée, mais on usera de la force, des moyens de contraintes. (Voir « Petit Robert » à l'entrée « user », I, 2^o).

Pour rendre moins lourde la formulation, il est préférable d'écrire user de « la contrainte » (ou de « la force ») plutôt que des moyens de contrainte ».

Het eerste lid moet tot elke prijs worden vervangen. Anders loopt men het gevaar dat de gedecentraliseerde regeling inzake politieoverheid op de helling komt te staan. De amendementen 12 tot 14 lossen dit probleem op.

Indien men evenwel het been stijf houdt en per se « krachtens de wet » wil schrijven — met artikel 14 van de gemeentewet als excuus — dan moet dit artikel uitdrukkelijk en als enige uitzondering worden vermeld. Dit is wat als noodoplossing in amendement n^o 15 wordt voorgesteld.

N^o 16 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artikel 1

In de Franse tekst van het derde lid, de woorden « Dans l'exercice » vervangen door de woorden « Par l'exercice ».

VERANTWOORDING

Deze wijziging betreft alleen de Franse tekst.

N^o 17 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n^o 12)

Artikel 1

In het tweede lid van de Franse tekst, de woorden « utiliser les moyens de contrainte » vervangen door de woorden « user de la contrainte ».

VERANTWOORDING

Deze tweevoudige stilistische wijziging betreft alleen de Franse tekst.

N° 18 DE M. BERTOUILLE

Art. 2

Supprimer le troisième alinéa.

JUSTIFICATION

La disposition du troisième alinéa de l'article 2 du projet de loi est inutile et risque de prêter à confusion. En conséquence, l'amendement propose de le supprimer. Ce troisième alinéa est étranger à l'objet de l'article (le champ d'application de la loi). Il a d'ailleurs été ajouté après la consultation du Conseil d'Etat sur le projet de loi.

Au sens du titre V de la Constitution, la « Force publique » englobe concrètement l'armée (articles 118 et 119), la gendarmerie (article 120) et, jadis, la garde civique (articles 122 et 123 abrogés).

Au Congo belge, la Force publique était à la fois armée et gendarmerie. Elle ne comprenait pas la police territoriale ni celle des chefferies.

En revanche, si l'on se réfère aux travaux parlementaires, l'appartenance de la police communale à la force publique introduite par la loi du 11 février 1986 à l'article 154 de l'ancienne loi communale, devenu l'article 171 de la nouvelle loi communale, n'a rien d'organique.

L'amendement de M. Jérôme qui est à l'origine de cette disposition est exclusivement justifié par la notion de force publique, figurant mais non défini au code judiciaire, à laquelle un certain nombre d'obligations peuvent être imposées à l'initiative du pouvoir judiciaire et dans laquelle la jurisprudence inclut la police communale.

MM. Henry, Cools et Harmegnies opposèrent à cet amendement repris par le gouvernement un sous-amendement supprimant cette disposition, objectant que « l'intégration de la police communale dans la force publique renforce sa dépendance vis-à-vis du pouvoir judiciaire ». L'amendement du gouvernement fut approuvé et le sous-amendement rejeté, majorité contre opposition.

L'avant-projet en son article 2, devenu article 3, comportait au 12° une définition tarabiscotée de la force publique (voir document n° 1637/1, p. 91) qui ne correspond ni à la division constitutionnelle ni au code judiciaire.

Suite à la critique d'Etat sur l'absence d'utilité de la définition, elle fut retirée du projet mais, en revanche, l'alinéa, dont je propose la suppression et reprenant la notion, fut ajouté à l'article 2 ! C'est une curieuse façon de se comporter à l'égard d'un avis du Conseil d'Etat.

Il faut éviter d'énoncer dans la loi des concepts doctrinaux sans portée pratique. Le danger est aussi que cette appartenance de tous les services en question en une « force publique » abstraite vienne à se comprendre dans un sens organique (comme dans l'ancienne législation coloniale) pour justifier leur centralisation. L'exemple de la France, de l'Espagne et d'autres Etats à police nationale montrent combien cette centralisation qui fait échapper la police au contrôle quotidien des pouvoirs locaux peut facili-

N° 18 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 2

Het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het bepaalde in artikel 2, derde lid, is overbodig en kan verwarring doen ontstaan. Derhalve wordt in het amendement voorgesteld dit lid weg te laten. Het derde lid past niet in het met dit artikel beoogde doel (vaststelling van het toepassingsgebied van de wet), en werd overigens na het advies van de Raad van State aan de tekst toegevoegd.

Overeenkomstig Titel V van de Grondwet omvat de « gewapende macht » het leger (artikelen 118 en 119), de rijkswacht (artikel 120) en vroeger de burgerwacht (cf. de opheffen artikelen 122 en 123).

In Belgisch Congo omvatte de Gewapende Macht zowel het leger als de rijkswacht. De territoriale politie en de hoofddiensten behoorden daar niet toe.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt evenwel dat de onderbrenging van de gemeentepolitie in de openbare macht, waarin bij de wet van 11 februari 1986 is voorzien in artikel 154 van de vroegere gemeentewet, thans artikel 171 van de nieuwe gemeentewet, geen organiek karakter heeft.

Het door de heer Jérôme ingediende amendement dat aan deze bepaling ten grondslag ligt, is uitsluitend verantwoord door het begrip « openbare macht » dat in het Gerechtelijk Wetboek voorkomt, zonder daar evenwel te worden omschreven. Deze kan op initiatief van de rechterlijke macht aan een aantal verplichtingen worden onderworpen; volgens de rechtspraak behoort de gemeentepolitie overigens tot de openbare macht.

De heren Henry, Cools en Harmegnies hebben tegen dit door de Regering overgenomen amendement een amendement in bijkomende orde ingediend, waarbij deze bepaling wordt geschrapt. Zij brachten daartegen in dat de opname van de gemeentepolitie in de openbare macht ertoe zou leiden dat de gemeentepolitie afhankelijker van de rechterlijke macht wordt. Het amendement van de Regering werd meerderheid tegen oppositie aangenomen, en het amendement in bijkomende orde verworpen.

In artikel 2 van het voorontwerp, thans artikel 3 van het wetsontwerp, was onder het 12° een overladen omschrijving van het begrip « openbare macht » opgenomen (zie stuk n° 1637/1, blz. 91), die niet in overeenstemming was met de in de Grondwet gehanteerde indeling noch met de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

Ingevolge de door de Raad van State geuite kritiek betreffende het nut van deze begripsomschrijving werd zij uit het wetsontwerp weggelaten. Zij werd evenwel ingevoegd in het lid van artikel 2 waarvan dit amendement de weglating voorstelt ! Een merkwaardige handelwijze ten aanzien van een door de Raad van State uitgebracht advies.

Het is niet wenselijk dat tot de rechtsleer behorende aspecten zonder enige praktische strekking in een wet worden opgenomen. Bovendien bestaat het gevaar dat de opname van alle betrokken diensten in een abstracte « openbare macht » (net als in de koloniale wetgeving) in een organieke betekenis wordt verstaan, teneinde de centralisatie van de betrokken diensten te verantwoorden. Uit het voorbeeld van Staten met een nationale politie, zoals Frankrijk en Spanje, blijkt hoezeer de politiediensten ten

ter des abus ou d'autres déviations, surtout dans des corps non soumis à une discipline militaire.

Certes, la disposition ne cache sans doute pas de telles intentions centralisatrices. Mais cela pourrait donner « des idées » ...

Dès lors, je propose la suppression du troisième alinéa de l'article 2.

N° 19 DE M. BERTOUILLE

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 9. — Les Ministres de la Justice et de l'Intérieur sont chargés de fixer les principes de coordination de la politique en matière de police sans créer aucune exclusivité, ni limiter l'exercice des compétences de police générale de ces services, ni entraver les enquêtes judiciaires qu'ils mènent.

La coordination avec la police communale se limite, dans le respect du principe de l'autonomie communale et de l'autorité hiérarchique du bourgmestre, conformément à l'article 172 de la nouvelle loi communale, aux événements et aux phénomènes qui, par leur nature, dépassent le cadre local. »

JUSTIFICATION

Le souci de remédier à certaines situations révélées par des événements récents, comme ceux du stade du Heysel ou des tueries du Brabant, ne doit pas faire tomber de Charibde en Scylla.

Par méfiance légitime à l'égard d'une concentration excessive des polices, le législateur a, depuis les premiers temps de notre indépendance, institué un système de cloisonnement communal de la police et une triple autorité ministérielle sur la gendarmerie. En matière judiciaire, polices et gendarmerie dépendent exclusivement des parquets.

Telle qu'elle est prévue au projet, sans aucune limitation explicite, la coordination des polices et de la gendarmerie risque facilement de se transformer graduellement en une centralisation du pouvoir policier, d'autant que parallèlement un projet de loi sur la gendarmerie prévoit une démilitarisation qui aboutira à placer les nominations dans les mains des ministres qui ont le pouvoir « opérationnel » sur elle.

L'exemple des pays où tous les services de police sont centralisés montre que les abus et déviations ne sont nullement plus réduits, bien au contraire, dans de tels régimes que dans celui cloisonné que nous connaissons et qui les limite nécessairement à une échelle locale.

Les limitations que l'amendement apporte sont, pour la plupart, mentionnées dans les commentaires de l'exposé des motifs. Malheureusement, les textes restent et les commentaires sont vite oubliés. Il convient d'inscrire ces

gevolge van de centralisatie aan de dagelijkse controle van de plaatselijke besturen ontsnappen. Met name in korpsen waar geen militaire tuchtregeling van kracht is, doet dit het aantal misbruiken en ontsporingen toenemen.

Ofschoon de desbetreffende bepaling ongetwijfeld geen dergelijke centralistische neigingen verhuult, kan zij bepaalde personen op een idee brengen.

Om die reden stel ik voor artikel 2, derde lid, weg te laten.

N° 19 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 9

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« De Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken zijn belast met de vaststelling van de principes die het politiebeleid moeten coördineren, zonder enige uitsluiting, noch beperkingen op de uitoefening van bevoegdheden van algemene politie van die diensten of zonder de gerechtelijke onderzoeken die zij voeren, tegen te werken.

De coördinatie met de gemeentepolitie blijft beperkt tot gebeurtenissen en feiten die door hun aard het plaatselijke overstijgen, met inachtneming van het principe van de gemeentelijke autonomie en het hiërarchisch gezag van de burgemeester, overeenkomstig artikel 172 van de nieuwe gemeentewet. »

VERANTWOORDING

De behoefte om een einde te maken aan bepaalde toestanden die na recente gebeurtenissen (zoals het Heizeldrama of het door de bende van Nijvel aangerichte bloedbad) aan het licht kwamen, mag er niet toe leiden dat men van de regen in de drop komt.

Vanuit een rechtmatig wantrouwen ten opzichte van een overdadige concentratie van politiediensten heeft men sinds het prille begin van onze onafhankelijkheid een regeling ingevoerd waarbij de politie per gemeente werd ingedeeld en er een driedelige ministeriële controle over de rijkswacht kwam. Op gerechtelijk vlak zijn politie en rijkswacht alleen van de parketten afhankelijk.

De coördinatie van politiediensten en rijkswacht, zoals die in het ontwerp zonder enige expliciete beperking in uitzicht wordt gesteld, dreigt moeiteloos over te gaan in een centralisatie die een punt zou zetten achter de bestaande regeling die een concentratie van de politionele macht moest voorkomen, te meer daar tegelijk een wetsontwerp op de rijkswacht voorziet in een demilitarisering, waardoor de ministers die een « operationele » bevoegdheid over de rijkswacht hebben, uiteindelijk de benoemingen zullen doen.

Uit het voorbeeld van landen met gecentraliseerde politiediensten blijkt dat, ten opzichte van onze welomlijnde regeling waardoor de politiediensten alleen plaatselijk mogen optreden, in dergelijke regelingen misbruiken en afwijkingen helemaal niet afnemen, wel integendeel.

De door het amendement aangereikte beperkingen steunen voor het merendeel op de commentaar in de memorie van toelichting. Jammer genoeg hebben de teksten een blijvend karakter en wordt de commentaar snel verge-

limites, acceptées en principe par le Gouvernement, dans la loi même.

La disposition visant l'entrave des enquêtes judiciaires est inspirée par une triste situation qui vient encore de causer scandale dans un pays voisin où les services de police sont particulièrement centralisés.

N° 20 DE M. BERTOUILLE

Art. 13

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 13. — *La protection des personnes l'emporte sur toutes autres considérations.* »

JUSTIFICATION

Ce texte est la proposition du Conseil d'Etat que le Gouvernement n'a pas retenu. Or, il importe dans un tel projet et dans un tel contexte de fixer clairement les priorités : la protection des personnes l'emporte nécessairement sur toutes autres considérations.

Le texte du projet laisse au contraire subsister une ambiguïté lourde de conséquences dans la pratique. Il sous-entend une priorité des mesures de police administrative ou judiciaire. Par exemple, en cas d'opération de maintien de l'ordre, un blessé grave attendra la fin des opérations avant d'être secouru. En cas d'arrestation, de fouilles ou de rafle, la gendarmerie pourra différer en toute quiétude l'appel d'un médecin ou d'une ambulance, la prise d'un médicament urgent, etc, mettant ainsi (couverte par la loi) en danger la vie des citoyens.

La suggestion du Conseil d'Etat évite ces graves dangers. Dans le commentaire de l'article, l'exposé des motifs objecte que la disposition a pour objet de porter une règle relative à l'exécution pratique de mesures de police et non une règle éthique ! Il n'y a pas d'incompatibilité entre une règle d'éthique et une mesure de police; bien au contraire.

N° 21 DE M. BERTOUILLE

Art. 14

Au premier alinéa, *in limine*, dans le texte français, remplacer le mot « Dans » par le mot « Par ».

JUSTIFICATION

Si la préposition « bij » est adéquate dans le texte néerlandais, la préposition « dans » dans la version française n'est pas la plus adéquate. « Veiller au maintien de l'ordre » fait partie des missions exercées, comme l'indique clairement l'article 172 de la nouvelle loi communale et elle

ten. Die beperkingen, waarvan de principes door de Regering werden aanvaard, moeten in de wet zelf worden opgenomen.

De bepaling in verband met het tegenwerken van gerechtelijke onderzoeken is ingegeven door de ongelukkige toestanden die beroering hebben doen ontstaan in een buurland met sterk gecentraliseerde politiediensten.

N° 20 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 13

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 13. — *De bescherming van personen heeft de overhand op alle andere beweegredenen.* »

VERANTWOORDING

Deze tekst is het voorstel van de Raad van State waarmee de Regering evenwel geen rekening heeft gehouden. In een dergelijk ontwerp en een dergelijke context moeten de prioriteiten duidelijk worden vastgesteld : de bescherming van personen moet de overhand hebben op alle andere beweegredenen.

Met de tekst van het ontwerp blijft evenwel een onduidelijkheid bestaan die in de praktijk zwaarwegende gevolgen kan hebben. De tekst onderstelt dat de maatregelen van administratieve of gerechtelijke politie voorrang hebben. Bij een actie met het oog op ordehandhaving zal een zwaargewonde het einde van de actie moeten afwachten vóór hij geholpen wordt. De rijkswacht mag bij een aanhouding, het fouilleren of een razzia met gerust geweten het oproepen van een arts of een ziekenwagen, het verstrekken van een geneesmiddel dat dringend moet worden toegediend enz. uitstellen, waarbij — gedekt door de wet — het leven van burgers in gevaar komt.

De suggestie van de Raad van State voorkomt dergelijke ernstige gevaren. In de commentaar bij het artikel stelt de memorie van toelichting dat de bepaling wil voorzien in een praktische regel voor de uitvoering van politiemaatregelen, en niet in een ethische regel ! Ethische voorschriften staan niet haaks op een politiemaatregel, wel integendeel.

N° 21 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 14

In de Franse tekst, aan het begin van het eerste lid, het woord « Dans » vervangen door het woord « Par ».

VERANTWOORDING

Het voorzetsel « bij » is wel op zijn plaats in de Nederlandse tekst, maar dat geldt niet voor het voorzetsel « dans » in de Franse versie. « Toezien op de handhaving van de openbare orde » is een van de opdrachten, zoals dat in artikel 172 van de nieuwe gemeentewet duidelijk wordt

n'est pas une condition de son exercice comme paraît l'indiquer la préposition « dans ».

N° 22 DE M. BERTOUILLE

Art. 14

Au troisième alinéa, supprimer les mots : « exécutent des mesures de police administrative, prennent des mesures matérielles de police administrative ».

JUSTIFICATION

La mention de ces missions paraît purement didactique, ce qui n'est pas le rôle de la loi. Elle ne confie pas à la gendarmerie ou à la police communale des attributions nouvelles. Figurant à l'avant-projet, elle n'est pas reprise dans le texte de l'alinéa suggéré par le Conseil d'Etat (Doc. n° 1637/1, p. 114).

Concernant la prise de mesures de police administrative, le commentaire explique (ibid. pp. 33 et 34) que cela concerne les situations particulières notamment en cas de sinistre ou de catastrophe ou de régulation de la circulation, ou encore de décisions de fouilles, d'arrestations administratives, d'évacuation de bâtiments, toutes mesures qui font l'objet de dispositions particulières aux articles qui suivent.

Le texte dont la suppression est proposée pourrait laisser croire que même en dehors de ces cas et conditions bien déterminés aux articles suivants, la gendarmerie et la police communale disposeraient, d'une manière générale, d'une compétence pour prendre à discrétion des mesures matérielles de police administrative.

N° 23 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 22)

Art. 14

Au troisième alinéa, entre les mots « prennent des mesures matérielles de police administrative » et les mots « et entretiennent des contacts » insérer les mots « de leur compétence ».

JUSTIFICATION

L'ajout enlève toute signification positive à la mention de la prise de ces mesures. La référence devrait ainsi suffire à la portée que le Gouvernement entend lui donner (document n° 1637/1, p. 34) qu'il ne précise pas mais qui paraît devoir être purement didactique.

L'ajout évite par ailleurs le risque d'interprétation comme attribuant une compétence discrétionnaire pour la prise de telles mesures en dehors même des cas et conditions

aangegeven, en is geen voorwaarde om die opdracht te kunnen uitoefenen zoals met het gebruik van het voorzetsel « dans » wordt gesuggereerd.

N° 22 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 14

In het derde lid, de woorden « voeren zij maatregelen van bestuurlijke politie uit, treffen zij materiële bestuurlijke politiemaatregelen » weglaten.

VERANTWOORDING

De opsomming van die opdrachten lijkt louter didactisch en dat is niet de rol van de wet. Die opsomming kent aan de rijkswacht of aan de gemeentelijke politie geen nieuwe bevoegdheden toe. Zij komt wel voor in het voorontwerp maar in de door de Raad van State gesuggereerde tekst van het derde lid is zij niet overgenomen (Stuk n° 1637/1, blz. 114).

Het nemen van maatregelen van bestuurlijke politie gebeurt, zoals dat in de commentaar uitgelegd wordt (ibid. blz. 33 en 34) alleen in bijzondere situaties, met name schadegevallen of rampen, verkeersregeling, fouilleringen, bestuurlijke aanhoudingen, ontruiming van gebouwen in geval van bomalarm, dus allemaal maatregelen die via in de volgende artikelen opgenomen bijzondere bepalingen geregeld worden.

De tekst waarvan de weglating wordt voorgesteld zou de indruk kunnen wekken dat gemeentepolitie en rijkswacht, zelfs buiten die in de volgende artikelen duidelijk omschreven gevallen en omstandigheden, in het algemeen bevoegd zouden zijn om naar eigen goeddunken materiële maatregelen van bestuurlijke politie te nemen.

N° 23 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde bij amendement n° 22)

Art. 14

In het derde lid, tussen de woorden « treffen zij materiële bestuurlijke politiemaatregelen » en de woorden « en onderhouden zij contact met elkaar » de woorden « waarvoor zij bevoegd zijn » invoegen.

VERANTWOORDING

Die toevoeging ontnemt iedere positieve betekenis aan de vermelding dat die maatregelen genomen worden. De verwijzing zou dus voldoende moeten zijn om aan het voorstel de door de Regering gewenste draagwijdte te geven (Stuk n° 1637/1, blz. 34), een draagwijdte die zij niet toelicht maar die louter didactisch lijkt te moeten zijn.

Diezelfde toevoeging voorkomt daarenboven het risico dat dit artikel derwijze geïnterpreteerd wordt als zou het onbeperkte bevoegdheid verlenen om dergelijke maatregelen

déterminés aux articles qui suivent; ce qui les dépourvoit de ce sens.

N° 24 DE M. BERTOUILLE

Art. 14

Compléter cet article par l'alinéa suivant :

« Lorsque, dans le cadre de l'exercice de ses missions de police judiciaire, la police judiciaire près les parquets acquiert connaissance d'informations intéressant l'exercice de la police administrative, elle en informe les autorités de police administrative compétentes. »

JUSTIFICATION

L'hypothèse est examinée par l'Exposé des motifs dans le commentaire de l'article en projet (voir document 1637/1, p. 33) qui, tout comme le Conseil d'Etat (ibid. p. 114), constate que les membres de la police judiciaire n'ayant aucune compétence de police administrative, ne pourraient intervenir sur base des éléments ainsi obtenus et qu'il est dès lors primordial qu'ils en informent les autorités de police administrative compétentes ».

N° 25 DE M. BERTOUILLE

Art. 23

Au § 4, premier alinéa, remplacer les mots « La gendarmerie assure » par les mots « A la demande des autorités judiciaires, la gendarmerie assure ».

JUSTIFICATION

La police des cours et tribunaux n'est pas une mission de la gendarmerie. Cette erreur a été introduite dans la loi du 2 décembre 1957, article 28. En outre, la gendarmerie s'est plainte à de nombreuses reprises que cette mission occupait beaucoup de personnel comme le transfèrement des détenus (ce transfèrement pourrait d'ailleurs être confié soit à l'administration pénitentiaire soit à des firmes privées agréées).

Sur le plan démocratique, la Belgique est un pays dans lequel les audiences des tribunaux se tiennent en présence de gendarmes comme s'ils devaient surveiller le travail des juges ! Il y a lieu de réserver cela aux cas strictement nécessaires.

len te nemen en zulks zelfs buiten de gevallen en voorwaarden die in de volgende artikelen worden bepaald; een dergelijke interpretatie zou die artikelen volkomen zinloos maken.

N° 24 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 14

Dit artikel aanvullen met het volgende lid :

« Wanneer de gerechtelijke politie bij de parketten, in het raam van de uitoefening van haar opdrachten van gerechtelijke politie kennis krijgt van informatie die voor de uitoefening van de bestuurlijke politie van belang kan zijn, brengt zij daar de bevoegde bestuurlijke politie-instanties van op de hoogte ».

VERANTWOORDING

Die mogelijkheid wordt in de memorie van toelichting geopperd in de commentaar bij het geplande artikel (zie stuk n° 1637/1, blz. 33) dat, evenals de Raad van State overigens (ibid. blz. 114), vaststelt dat, aangezien de officieren en agenten van gerechtelijke politie geen bevoegdheid van algemene bestuurlijke politie hebben, zij op basis van de aldus verkregen elementen niet tussenbeide kunnen komen en « dat het dan ook van primordiaal belang is dat zij de bevoegde overheden van bestuurlijke politie op de hoogte brengen ».

N° 25 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 23

In § 4, eerste lid, de woorden « De rijkswacht zorgt » vervangen door de woorden « Op verzoek van de gerechtelijke instanties zorgt de rijkswacht ».

VERANTWOORDING

De politie van hoven en rechtbanken behoort niet tot de opdrachten van de rijkswacht. Dat zoiets verkeerdelijk wel gebeurt is te wijten aan een vergissing in artikel 28 van de wet van 2 december 1957. Voorts heeft de rijkswacht er zich herhaaldelijk over beklaagd dat voor de uitoefening van die taak heel wat personeel nodig is en dat geldt onder meer voor de overbrenging van gedetineerden (die taak zou overigens beter worden opgedragen aan het bestuur van het gevangeniswezen of aan erkende privé-firma's).

Wat het democratisch aspect van de zaak betreft is België een land waar de terechtzittingen van de rechtbanken worden gehouden in aanwezigheid van rijkswachters alsof die de rechters bij hun doen en laten op de vingers moeten kijken ! Die aanwezigheid zou moeten beperkt blijven tot de gevallen waarin zij volstrekt noodzakelijk is.

N° 26 DE M. BERTOUILLE

Art. 25

Au dernier alinéa, remplacer les mots « Lors de cérémonies publiques, la gendarmerie et la police communale peuvent être chargées » **par les mots** « Lors de cérémonies publiques, le Ministre de l'Intérieur ou le gouverneur peuvent charger la gendarmerie et le bourgmestre peut charger la police communale ».

JUSTIFICATION

D'abord le texte actuel est incomplet car il ne précise pas par qui la police et la gendarmerie sont chargées d'une mission protocolaire.

Ensuite l'amendement a pour objet de préciser les autorités compétentes qui requièrent et décident que des escortes sont nécessaires.

N° 27 DE M. BERTOUILLE

Art. 26

A l'alinéa premier, supprimer les mots « ainsi que dans les biens immeubles abandonnés ».

JUSTIFICATION

Un bien abandonné n'est pas un bien sans propriétaire, c'est d'abord celui-ci qui devrait être averti ou, à défaut, l'autorité communale compétente.

Le texte légal va autoriser la gendarmerie et la police à dresser un cadastre immobilier dangereux d'autant qu'une seconde résidence occupée le week-end apparaîtra « abandonnée » pendant la semaine ou les vacances. De plus il n'y a aucun critère précis.

Le projet ne répond pas à la question de savoir qui paiera si des clôtures ont été brisées ou une porte enfoncée par un gendarme trop zélé. Ce danger est d'autant plus réel qu'il existe des systèmes électroniques d'allumage intermittent des pièces d'une habitation inoccupée.

A contrario, le texte du projet implique que le citoyen aille déclarer spontanément à la gendarmerie ou au poste de police le plus proche qu'il sera absent quelque temps, ce qui serait absurde.

Enfin, à l'égard des autres agents de l'Etat ou des communes, le texte introduit une discrimination inadmissible car le contrôle des forces de police implique que pèse sur eux une responsabilité particulièrement lourde en cas de bavure.

Pour le surplus, le Conseil d'Etat a souligné « que le projet introduisait une discrimination contraire à la Constitution ».

Si l'on veut protéger le citoyen en cas de faute d'un gendarme ou d'un policier, il suffit de prévoir que l'autorité

N° 26 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 25

In het laatste lid, de woorden « Bij openbare plechtigheden kan de rijkswacht en de gemeentepolitie worden opgedragen » **vervangen door de woorden** « Bij openbare plechtigheden kunnen de Minister van Binnenlandse Zaken of de gouverneur de rijkswacht en kan de burgemeester de gemeentepolitie opdragen ».

VERANTWOORDING

In de eerste plaats is de huidige tekst onvolledig want hij zegt niet wie de politie en de rijkswacht met een protocolaire opdracht belast.

Voorts wil het amendement aangeven welke bevoegde instanties vorderen en beslissen dat escortes nodig zijn.

N° 27 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 26

In het eerste lid, de woorden « alsook de verlaten onroerende goederen » **weglaten**.

VERANTWOORDING

Een verlaten goed is een goed zonder eigenaar. Het is in eerste instantie de eigenaar die op de hoogte moet worden gebracht, of indien er geen eigenaar is, de bevoegde gemeentedienst.

Deze wettelijke bepaling zal de rijkswacht en de politie machtigen tot het opmaken van een kadaster van onroerende goederen, hetgeen niet zonder risico is, aangezien een alleen tijdens het weekeinde bewoonde tweede verblijfplaats tijdens de vakantie of op weekdagen een « verlaten » aanzien zal hebben. Bovendien wordt niet in enige nauwkeurige criteria voorzien.

Het wetsontwerp geeft geen antwoord op de vraag wie de schade zal vergoeden, wanneer een al te ijverige rijkswachter omheiningen heeft vernield of een deur heeft ingetrapt. Dit gevaar is des te groter, aangezien er elektronische tijdschakelaars bestaan waarmee het licht in de kamers van onbewoonde panden afwisselend kan worden aangestoken.

De tekst van het wetsontwerp impliceert a contrario dat de burger bij de dichtstbij zijnde rijkswacht- of politiepost spontaan aangifte doet van zijn tijdelijke afwezigheid. Zulks is absurd.

Ten slotte gaat het hier om een onaanvaardbare vorm van discriminatie ten voordele van de overige Staats- of gemeenteambtenaren, aangezien de controle op de politiediensten veronderstelt dat de leden daarvan een enorme verantwoordelijkheid hebben, indien zij vergissingen begaan.

Daarbij komt dat de Raad van State heeft benadrukt dat het wetsontwerp een met de Grondwet strijdige discriminatie omvat.

Indien het in de bedoeling ligt de burger te beschermen tegen een door een rijkswachter of politieambtenaar bega-

dont il dépend sera solidairement responsable des conséquences civiles de sorte que le coupable sera lui aussi sanctionné.

A l'égard des communes, le texte est dangereux car, comme le souligne le Ministre de l'Intérieur, les victimes n'hésitent plus à se défendre contre les abus ou en cas de « bavure », de sorte que les communes vont systématiquement être attaquées en justice et que les tribunaux pourraient être tentés d'accepter une amplification du dommage réparé par des deniers publics. Le même raisonnement vaut pour l'Etat.

N° 28 DE M. BERTOUILLE

Art. 28

Apporter les modifications suivantes au § 4 :

1) En ordre principal :

Supprimer le § 4.

2) En ordre subsidiaire :

In fine, remplacer les mots « et selon les modalités qu'elle détermine » par les mots « selon les modalités déterminées par le Rci. »

JUSTIFICATION

Ce texte est très mal rédigé et il n'a d'ailleurs pas été soumis au Conseil d'Etat.

N° 29 DE M. BERTOUILLE

Artt. 28 et 29

Remplacer chaque fois les mots « une heure », et les mots « six heures », respectivement par les mots « trente minutes », et les mots « deux heures ».

JUSTIFICATION

Il importe de raccourcir les délais dans lesquels une personne est soumise à la fouille. Trente minutes est largement suffisant à moins que la fouille ne cache d'autres intentions.

En raccourcissant la durée des fouilles, on veillera ainsi à éviter des comportements irritants parfois pour rechercher des infractions bénignes sans rapport avec les missions assignées.

N° 30 DE M. BERTOUILLE

Art. 30

A l'alinéa premier, à la deuxième phrase, entre les mots « aux instructions » et les mots « et sous la responsabilité » insérer les mots « des autorités compétentes ».

ne fout, kan worden volstaan met de bepaling dat het gezag waaronder de betrokken ambtenaar valt, hoofdelijk aansprakelijk is voor de burgerrechtelijke gevolgen. Zodoende zal ook de schuldige worden gestraft.

Zoals de Minister van Binnenlandse Zaken aangeeft, schuilt in de tekst het gevaar voor de gemeenten dat de slachtoffers niet langer zullen aarzelen om zich tegen misbruiken of « vergissingen » te verweren. Dientengevolge zullen de gemeenten voortdurend processen worden aangedaan, en kunnen de rechtbanken in de verleiding komen om de met overheidsgeld te betalen schadevergoeding te verhogen. Dezelfde redenering geldt voor de Staat.

N° 28 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 28

In § 4, de volgende wijzigingen aanbrengen :

1) In hoofddeel :

§ 4 weglaten.

2) In bijkomende orde :

In fine, op de zesde regel, het woord « zij » vervangen door de woorden « de Koning ».

VERANTWOORDING

Deze tekst is op een erbarmelijke manier geredigeerd en werd overigens niet voorgelegd aan de Raad van State.

N° 29 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artt. 28 en 29

De woorden « één uur » en « zes uur » telkens vervangen door de woorden « dertig minuten » en « twee uur ».

VERANTWOORDING

De tijd gedurende welke een persoon mag worden gefouilleerd, moet worden ingekort. Dertig minuten volstaan daartoe ruimschoots, tenzij achter de fouillerings andere bedoelingen schuilgaan.

Met een inkorting van de fouilleringsduur voorkomt men tevens soms irriterende gedragingen om weinig belangrijke strafbare feiten aan het licht te brengen die niets met de toegewezen opdracht uit te staan hebben.

N° 30 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 30

In de tweede volzin van het eerste lid, tussen de woorden « overeenkomstig de richtlijnen » en de woorden « en onder verantwoordelijkheid van », de woorden « van de bevoegde overheid » invoegen.

JUSTIFICATION

De la combinaison des articles 22 et 30, la gendarmerie ou la police peut saisir sans motif n'importe quel produit transporté par un passant sous prétexte que ces produits sont inflammables et dangereux et que « la tranquillité publique » selon ses critères, l'exigent.

Ici aussi, il faut que l'autorité responsable, le Ministre de l'Intérieur, le Gouverneur, etc, prenne des directives et les fasse exécuter par les services de police.

Comme le faisait déjà observer — à juste titre — le Conseil d'Etat, ce texte est rédigé en termes trop généraux et permettra des bavures sans contrôle judiciaire puisqu'il n'y a aucun recours contre des saisies administratives.

On peut se poser la question de la conformité de ce texte tant à la Constitution qu'à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme.

N° 31 DE M. BERTOUILLE

Art. 34bis (nouveau)

Insérer un article 34bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 34bis. — Lorsqu'une personne est retenue pour faire l'objet d'une fouille ou d'une arrestation administrative, elle a le droit de prendre contact par téléphone, sans frais, avec toute personne de sa confiance. Si elle ne dispose plus de moyen de transport public pour regagner immédiatement son domicile, le service de police assure son transport ou si celui-ci n'est pas possible et si la personne le désire, son hébergement jusqu'au lendemain à charge de l'autorité. Dans ce dernier cas, elle reçoit une collation. »

JUSTIFICATION

Le projet du Gouvernement décrit avec un luxe de détail les mesures permises, les types de fouilles, etc. Or, pratiquement, rien n'est prévu lorsqu'une arrestation intervient et lorsqu'une personne est fouillée tard le soir sans que l'on puisse trouver un moyen de transport public pour qu'elle puisse regagner son domicile. La police et la gendarmerie ne peuvent obliger un citoyen, libre, et toujours présumé innocent, à déboursier les coûts d'un taxi pour rentrer à son domicile. Cette mesure est complémentaire à la limitation des fouilles de police.

Parallèlement, il faut éviter que la loi permette des abus.

VERANTWOORDING

Het samen lezen van artikel 22 en artikel 30 zorgt ervoor dat politie en rijkswacht zonder enige reden ieder willekeurig voorwerp dat een voorbijganger bij zich heeft, in beslag mogen nemen onder het voorwendsel dat het brandbare en gevaarlijke produkten betreft en zij menen dat beslag nodig is voor de « handhaving van de openbare rust ».

Ook in dit verband moet de bevoegde overheid — in casu de Minister van Binnenlandse Zaken, de Gouverneur, enz. — richtlijnen verspreken en erop toezien dat ze door de politiediensten worden uitgevoerd.

De Raad van State heeft er terecht op gewezen dat de tekst in te algemene termen is opgesteld, wat tot blunders kan leiden zonder dat daar enige gerechtelijke controle op bestaat. Tegen administratief beslag kunnen immers geen rechtsmiddelen worden aangewend.

Voorts kan men zich afvragen of deze tekst wel strookt met de Grondwet en met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de Mens.

N° 31 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 34bis (nieuw)

Een artikel 34bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 34bis. — In geval van foullering of administratieve aanhouding heeft de betrokkene het recht kosteloos een vertrouwenspersoon op te bellen. Indien de betrokkene zich nadien niet meer met het openbaar vervoer naar huis kan begeven, moet de politiedienst voor vervoer zorgen. Als dat niet kan, moet de betrokkene — indien hij dit wenst — op kosten van de overheid logies worden verstrekt tot de volgende ochtend. In dat laatste geval moet ook in een collatie worden voorzien. »

VERANTWOORDING

Het regeringsontwerp beschrijft met tal van details de toegestane maatregelen, de verschillende foulleringsmethodes enz. Doch blijkbaar vraagt men zich niet af wat er moet gebeuren indien iemand s'avonds laat wordt aangehouden of gefouilleerd en nadien niet meer met het openbaar vervoer naar huis kan. Politie noch rijkswacht mogen een vrije burger, die nog steeds voor onschuldig wordt gehouden, verplichten om zelf de kosten van een taxi te betalen om terug naar huis te keren. Die maatregel vormt een aanvulling bij de beperkingen die aan foullering door de politie worden opgelegd.

Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat de wet aanleiding geeft tot misbruiken.

N° 32 DE M. BERTOUILLE

Art. 38

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition ne peut être prévue tant que les garanties appropriées prévues par la Convention européenne « sur la protection des personnes à l'égard des traitements automatisés des données à caractère personnel » n'auront pas été adoptées dans notre droit interne. Il convient donc d'attendre que le projet de loi sur la protection de la vie privée à l'égard de ces données (doc. 1610) ait fait l'objet de son examen et de son adoption éventuelle par les Chambres.

Adopter l'article 38 dans les circonstances actuelles serait donner « carte blanche » aux services de police et violerait nos engagements internationaux.

Cette exigence est d'autant plus nécessaire que les fichiers de la gendarmerie contiennent des informations sensibles sur l'opinion, les attitudes, les fréquentations de nombreux citoyens fichés. Il serait paradoxal que le Gouvernement entoure d'un luxe de précaution le fichier de la TVA et du Cadastre et laisse impunément proliférer les fichiers de gendarmerie ou des polices.

A l'époque où il était ministre de la justice, M. Philippe Moureaux, avait fait procéder lui-même à la destruction de certains fichiers de la gendarmerie dont l'origine était douteuse et l'existence dangereuse pour les libertés démocratiques.

L'observation du conseil d'Etat concernant la nécessité de la concordance avec le projet de loi sur la protection de la vie privée n'a pas été suivie. D'où la proposition de suppression de l'article 38 du projet.

N° 33 DE M. BERTOUILLE

Artt. 46 à 52

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Ces textes ont pour but de couvrir la responsabilité civile des gendarmes et des policiers en les considérant désormais comme des préposés et non des organes de l'Etat ou de la commune.

La différence consiste au niveau de la responsabilité civile en cas de bavure car de plus en plus fréquemment les tribunaux sanctionnent les fautes et les abus des gendarmes et des policiers lors de leurs interventions. La solution proposée est paradoxale à plus d'un titre car elle prétend fournir au citoyen une plus grande garantie alors qu'elle va l'exposer à un risque plus élevé de bavure dont la collectivité sera finalement responsable. Un autre aspect de la mesure est que les gendarmes et les policiers suivent des formations professionnelles assez longues et très spécialisées et que, malgré cela, le projet veut les affranchir de toute responsabilité.

N° 32 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 38

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Men mag deze bepaling niet opleggen zolang de door het Europees Verdrag « tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens » in uitzicht gestelde passende garanties niet in ons intern recht zijn opgenomen. Er moet derhalve gewacht worden dat het wetsontwerp tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de gegevens (Stuk n° 1610) door de Kamers wordt besproken en eventueel aangenomen.

Artikel 38 in de huidige omstandigheden aannemen zou betekenen dat de politiediensten « carte blanche » krijgen en dat onze internationale verbintenissen geschonden worden.

Die vereiste is des te noodzakelijker daar de gegevensbestanden van de rijkswacht gevoelige informatie bevatten over de overtuiging, het gedrag en de relaties van tal van in kaart gebrachte burgers. Het ware paradoxaal dat de Regering de gegevensbestanden van de BTW en het Kadaster met veel meer voorzorgsmaatregelen zou omringen en de rijkswacht- of politiebestanden ongemoeid zou laten.

Toen de heer Philippe Moureaux Minister van Justitie was, heeft hij zelf de vernietiging bevolen van bepaalde gegevensbestanden van de rijkswacht waarvan de herkomst twijfelachtig was en die een gevaar voor de democratische vrijheden betekenden.

Er werd geen gevolg gegeven aan de opmerking van de Raad van State inzake de noodzakelijke overeenstemming met het wetsontwerp op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarom wordt voorgesteld artikel 38 van het ontwerp weg te laten.

N° 33 VAN DE HEER BERTOUILLE

Artt. 46 tot 52

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Deze teksten willen de civielrechtelijke aansprakelijkheid van rijkswachters en politieagenten dekken door hen voortaan als aangestelden en niet als organen van het Rijk of van de gemeente te beschouwen.

Er bestaat een verschil inzake de civielrechtelijke aansprakelijkheid bij blunders, want de rechtbanken bestraffen steeds vaker de fouten en misbruiken van optredende rijkswachters en politieagenten. De voorgestelde oplossing is om meer dan één reden paradoxaal aangezien zij de burger een grotere waarborg wenst te verlenen; zij zal hem echter aan een groter risico op blunders blootstellen, waarvoor de samenleving uiteindelijk zal opdraaien. Een ander element van de maatregel is dat rijkswachters en politieagenten een betrekkelijk lange en zeer gespecialiseerde beroepsopleiding volgen en dat het ontwerp hen desondanks van alle aansprakelijkheid wil vrijstellen.

D'autre part, un troisième aspect est assez paradoxal : l'immunité de facto dont bénéficiera le gendarme jouera en faveur d'un fonctionnaire qui a été spécialement formé pour veiller au respect des lois et qui les aura violées. Il n'y a pas lieu d'avoir à son égard une indulgence plus grande.

Enfin, à l'égard des autres agents de l'Etat ou des communes, le texte introduit une discrimination inadmissible car le contrôle des forces de police implique que pèse sur eux une responsabilité particulièrement lourde en cas de bavure.

Pour le surplus, le Conseil d'Etat a souligné « que le projet introduisait une discrimination contraire à la Constitution ».

Si l'on veut protéger le citoyen en cas de faute d'un gendarme ou d'un policier, il suffit de prévoir que l'autorité dont il dépend sera solidairement responsable des conséquences civiles de sorte que le coupable sera lui aussi sanctionné.

A l'égard des communes, le texte est dangereux car, comme le souligne le Ministre de l'Intérieur, les victimes n'hésitent pas à se défendre contre les abus ou en cas de « bavure », de sorte que les communes vont systématiquement être attaquées en justice et que les tribunaux pourraient être tentés d'accepter une amplification du dommage réparé par des deniers publics. Le même raisonnement vaut pour l'Etat.

A. BERTOUILLE

N° 34 DE M. PIVIN

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 3. — Dans la présente loi, on entend par :

1° *police administrative* : l'ensemble des missions confiées par ou en vertu de la loi en vue du maintien de l'ordre, de la tranquillité, de la sécurité et de la salubrité publics et qui comportent le pouvoir d'imposer des restrictions à l'exercice des droits et des libertés individuelles conformément à la loi;

2° *police judiciaire* : l'ensemble des compétences accordées par ou en vertu de la loi en vue de rechercher les infractions, d'en rassembler les preuves et d'en mettre les auteurs à la disposition des tribunaux conformément à la loi;

3° *mesure de police* : tout acte exécutoire de police administrative ou de police judiciaire, juridique ou matériel, portant une indication, une obligation ou une interdiction pour les citoyens;

4° *autorité de police* : l'autorité désignée par ou en vertu de la loi pour prendre des mesures de police, les exécuter ou les faire exécuter par les services de police;

5° *fonctionnaire de police* : un membre d'un service de police habilité par ou en vertu de la loi à prendre ou à exécuter certaines mesures de police et à accomplir des actes de police administrative ou judiciaire;

6° *officier de police judiciaire* : l'autorité ou le fonctionnaire revêtu de cette qualité;

Voorts komt een derde element nogal paradoxaal over. De feitelijke onschendbaarheid van de rijkswachter speelt in het voordeel van een ambtenaar die speciaal werd opgeleid om toe te zien op de naleving van de wetten en die deze wetten zou overtreden hebben. Men hoeft voor hem niet meer begrip aan de dag te leggen.

Tot slot voert de tekst ten opzichte van de andere personeelsleden van het Rijk of de gemeenten een onduidelijke discriminatie in omdat het toezicht van de politiediensten meebrengt dat er bij een blunder een bijzonder zware verantwoordelijkheid op hun schouders rust.

Voorts heeft de Raad van State onderstreept dat het ontwerp een discriminatie invoert die in strijd is met de Grondwet.

Wanneer men de burger voor een fout van een rijkswachter of politieagent wil behoeden, volstaat het te bepalen dat de overheid waarvan hij afhangt, hoofdelijk aansprakelijk is voor de burgerlijke gevolgen, zodat ook de schuldige gestraft wordt.

De tekst betekent ten opzichte van de gemeenten een gevaar omdat, zoals de Minister van Binnenlandse Zaken onderstreept, de slachtoffers niet langer aarzelen om tegen misbruiken of blunders in het geweer te komen zodat de gemeenten systematisch voor de rechtbank zullen worden gedaagd en de rechtbanken geneigd kunnen zijn de met overheidsgeld te betalen schadevergoeding te verhogen. Dezelfde redenering geldt voor de Staat.

N° 34 VAN DE HEER PIVIN

Art. 3

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« In deze wet wordt verstaan onder :

1° *administratieve politie* : alle opdrachten die door of krachtens de wet worden toevertrouwd met het oog op de handhaving van de openbare orde, rust, veiligheid en volksgezondheid en die de bevoegdheid impliceren om overeenkomstig de wet beperkingen inzake de uitoefening van de individuele rechten en vrijheden op te leggen;

2° *gerechtelijke politie* : alle bevoegdheden die door of krachtens de wet worden toegekend om strafbare feiten op te sporen, de bewijzen ervan te verzamelen en de daders, overeenkomstig de wet, voor de rechtbank te brengen;

3° *politiemaatregel* : elke juridische of materiële uitvoerbare handeling van administratieve of gerechtelijke politie die voor de burgers een aanwijzing, een verplichting of een verbod inhoudt;

4° *politieoverheid* : de door of krachtens de wet aangewezen overheid om politimaatregelen te nemen, uit te voeren of door de politiediensten te doen uitvoeren;

5° *politieambtenaar* : een lid van een politiedienst dat door of krachtens de wet bevoegd is om bepaalde politimaatregelen te nemen of uit te voeren en daden van administratieve of gerechtelijke politie te stellen;

6° *officier van gerechtelijke politie* : de overheid of de ambtenaar die met die hoedanigheid bekleed is;

7° officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi ou de l'auditeur militaire : l'autorité ou le fonctionnaire revêtu de cette qualité;

8° agent de police judiciaire : le fonctionnaire de police chargé par ou en vertu de la loi de missions de police judiciaire sans être revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi ou de l'auditeur militaire ou de celle d'officier de police judiciaire;

9° agent de police administrative : le fonctionnaire de police chargé par ou en vertu de la loi de missions de police administrative sans être revêtu de la qualité d'officier de police administrative;

10° force publique : l'ensemble des services publics chargés d'assurer l'exécution matérielle de dispositions et de mesures de police administrative ou judiciaire ainsi que de les faire respecter et qui peuvent, s'il échet, recourir à la contrainte à cet effet;

11° service de police : une composante de la force publique spécialement créée, organisée, gérée et équipée pour accomplir des missions de police administrative ou judiciaire ».

JUSTIFICATION

Le projet de loi a pour objectif de régir de manière globale la fonction de services de police pour permettre une meilleure efficacité dans l'exercice de la police administrative et de la police judiciaire.

Pour ce faire, des modifications de taille sont apportées aux textes régissant précédemment chacun des services de police.

Pour assurer cette efficacité recherchée par la loi, il convient d'éviter que l'interprétation de ces articles prête à confusion. Pour éviter pareil écueil, il est proposé de reprendre un plus grand nombre de définition des termes utilisés par le projet — choix qui avait d'ailleurs été celui des rédacteurs de l'avant-projet de loi de la fonction de police.

Le recours à des définitions plus nombreuses permet donc une clarification du texte et évite surtout les confusions pouvant surgir lors de l'application effective de la future loi.

N° 35 DE M. PIVIN

Art. 8

Compléter cet article par ce qui suit :

« sauf accords exprès conclus avec d'autres services de police et prévoyant une toute autre répartition des compétences. »

JUSTIFICATION

L'article 8 du projet de loi tel que rédigé ne permet aucune dérogation. Ce qui revient à dire que quelles que

7° officier van gerechtelijke politie hulpofficier van de procureur des Konings of van de krijgsauditeur : de overheid of de ambtenaar die met die hoedanigheid bekleed is;

8° agent van gerechtelijke politie : de politieambtenaar door of krachtens de wet belast met opdrachten van gerechtelijke politie zonder bekleed te zijn met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie hulpofficier van de procureur des Konings of van de krijgsauditeur of met deze van officier van gerechtelijke politie;

9° agent van administratieve politie : de politieambtenaar door of krachtens de wet belast met opdrachten van administratieve politie zonder bekleed te zijn met de hoedanigheid van officier van administratieve politie;

10° openbare macht : alle openbare diensten die belast zijn met de materiële uitvoering en het doen naleven van bepalingen en maatregelen van administratieve of gerechtelijke politie, en die daartoe in voorkomend geval dwang mogen gebruiken;

11° politiedienst : een onderdeel van de openbare macht, speciaal opgericht, georganiseerd, beheerd en uitgerust om opdrachten van administratieve of gerechtelijke politie uit te voeren ».

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp wil de functie van de politiediensten in globo regelen om een meer doeltreffende uitoefening van de administratieve en gerechtelijke politie mogelijk te maken.

De teksten die vroeger elke politiedienst regelden, worden derhalve aanzienlijk gewijzigd.

Om de door de wet beoogde doeltreffendheid te garanderen, moet men voorkomen dat bij de interpretatie van de wetsartikelen verwarring zou ontstaan. Daarom wordt voorgesteld een groter aantal omschrijvingen van de in het ontwerp gebruikte begrippen op te nemen. Daarvoor hebben de stellers van het voorontwerp van wet op het politieambt overigens gekozen.

Een groter aantal omschrijvingen leidt tot een verduidelijking van de tekst en voorkomt vooral dat bij de toepassing van de toekomstige wet verwarring ontstaat.

N° 35 VAN DE HEER PIVIN

Art. 8

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« behoudens uitdrukkelijke overeenkomsten die met andere politiediensten worden aangegaan en in een geheel andere bevoegdheidsverdeling voorzien ».

VERANTWOORDING

De formulering van artikel 8 van het wetsontwerp laat geen ruimte voor afwijkingen, wat erop neerkomt dat de

soient les circonstances, les fonctionnaires de police se trouvent placés sous la direction exclusive de leurs chefs hiérarchiques.

C'est oublier que récemment le Ministre de l'Intérieur a par le biais d'une circulaire demandé la conclusion d'accord de coopération entre la gendarmerie et les divers corps de police de la Région de Bruxelles-Capitale.

Des services de police bruxellois ont répondu à cette demande et ont conclu des accords de coopération dans lesquels il est explicitement prévu que dans certaines circonstances les supérieurs de la gendarmerie prendront la tête des opérations menées en commun. Ne faut-il dès lors pas, dans le projet de loi sur la fonction de police, mentionner que des dérogations à la compétence exclusive des supérieurs hiérarchiques du service de police peuvent être envisagées ?

N° 36 DE M. PIVIN

Art. 9

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 9. — *Les Ministres de la Justice et de l'Intérieur sont chargés de coordonner la politique en matière de police ainsi que de coordonner la gestion de la gendarmerie, de la police judiciaire près les parquets et de la police communale moyennant le respect des prérogatives des autorités locales.* »

JUSTIFICATION

Le but avancé du présent projet de loi est de mettre en œuvre une politique cohérente et coordonnée de la fonction de police. Il ne faut cependant pas que cet objectif aille à l'encontre du principe de l'autonomie communale et donc amenuise fortement les compétences reconnues au Bourgmestre en matière de police communale.

Il faut en effet éviter que sous le couvert d'une meilleure efficacité des services de police les Ministres n'acquiescent un large pouvoir balayant les prérogatives des responsables communaux prévues dans la loi communale et dans le présent projet de loi.

J. PIVIN

N° 37 DE MM. BEYSEN ET VAN HOUTTE

Art. 42

Remplacer le quatrième alinéa par ce qui suit :

« *Le service de police requis en avise dans les plus brefs délais l'autorité dont il dépend.* »

politieambtenaren in alle omstandigheden, onder de uitsluitende leiding van hun hiërarchische oversten staan.

Daarbij vergeet men dat de Minister van Binnenlandse Zaken onlangs via een omzendbrief gevraagd heeft dat een samenwerkingsakkoord zou worden gesloten tussen de rijkswacht en de diverse politiekorpsen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Een aantal politiediensten zijn op dat verzoek ingegaan en hebben samenwerkingsakkoorden afgesloten waarin uitdrukkelijk bedongen wordt dat de hogere officieren van de rijkswacht onder bepaalde omstandigheden de leiding kunnen nemen van gemeenschappelijke operaties. Men kan zich dan ook afvragen of in het wetsontwerp op het politieambt niet moet worden vermeld dat afwijkingen op de exclusieve bevoegdheid van de hiërarchische oversten van de politiediensten tot de mogelijkheden behoren.

N° 36 VAN DE HEER PIVIN

Art. 9

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 9. — *De Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken zijn belast met de coördinatie van het politiebeleid, alsook met de coördinatie van het beheer van de rijkswacht, de gerechtelijke politie bij de parketten en de gemeentepolitie, mits de prerogatieven van de plaatselijke instanties in acht worden genomen.* »

VERANTWOORDING

Het onderhavige wetsontwerp heeft tot doel ten aanzien van het politieambt een coherent en gecoördineerd beleid te voeren. Dat oogmerk mag echter niet indruisen tegen het beginsel van de gemeentelijke autonomie en mag de aan de burgemeester inzake gemeentepolitie toegekende bevoegdheden niet al te sterk beknotten.

Er moet immers worden voorkomen dat de Ministers zich, onder het voorwendsel van een grotere efficiëntie van de politiediensten, ruime bevoegdheden zouden aanmatigen waardoor de prerogatieven die door de gemeentewet en door dit wetsontwerp aan de gemeentelijke gezagdragers worden toegekend, op de helling komen te staan.

N° 37 VAN DE HEREN BEYSEN EN VANHOUTTE

Art. 42

Het vierde lid vervangen door wat volgt :

« *De gevorderde politie brengt de overheid waarvan zij afhangt hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte.* »

JUSTIFICATION

Le texte proposé correspond à l'intention dont fait état l'Exposé des motifs, qui précise en effet à la page 68, dans le commentaire de l'article 42, dernier alinéa :

« Il est normal que ces autorités soient averties par le fonctionnaire de police auquel est adressée la demande d'aide ou d'assistance ou par les supérieurs hiérarchiques dont relève ce fonctionnaire. »

Or, le texte du projet de loi semble indiquer que le fonctionnaire de police requis doit obtenir l'autorisation préalable de ses supérieurs. On ne voit pas non plus clairement quelle personne désigne le pronom « il ».

On peut également se demander quel peut être l'impact de l'autorité dont l'effectif du corps de police est réduit pendant un certain temps parce que des membres de ce corps doivent intervenir ailleurs, éventuellement même en dehors de la commune où ils sont compétents et opèrent normalement (voir article 44, 3°).

VERANTWOORDING

De voorgestelde tekst beantwoordt aan de bedoeling zoals zij weergegeven is in de « Memorie van Toelichting ». Men leest op bladzijde 68 van de Memorie van Toelichting bij artikel 42, laatste lid, tweede zin :

« Het is dus normaal dat die overheden worden verwittigd door de politieambtenaar die de vraag tot hulp of bijstand ontving of door de hiërarchische oversten waarvan hij afhangt. »

De tekst van het wetsontwerp geeft de indruk dat hij bij de vordering eerst akkoord moet hebben van zijn overheid. Tevens is het ook niet duidelijk wie bedoeld wordt met de « Hij » van het laatste lid.

De vraag kan ook gesteld worden welke de impact kan zijn van de overheid die zijn politiekorps gedurende een tijd ingekrompen ziet, omdat deze elders moet optreden, eventueel zelfs buiten de gemeente waar zij normaal werkt en bevoegd is (zie artikel 44, 3°).

E. BEYSEN
M. VAN HOUTTE